wróć

XXVII sesja Sejmiku Województwa Podkarpackiego VI kadencji, która odbędzie się w dniu **28 wrzesień 2020 roku (poniedziałek) o godzinie 10^{00} w trybie zdalnym.**

Porządek obrad przewiduje:

1. Otwarcie sesji.
2. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Komańcza.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem przez Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu lokali użytkowych położonych w Przemyślu przy ul. Monte Cassino 18,
5. Podjęcie uchwały w sprawie nagród Województwa Podkarpackiego za osiągnięcia w działalności sportowej,
6. Podjęcie uchwały w sprawie stypendiów sportowych i nagród Województwa Podkarpackiego za osiągnięte wyniki sportowe.
7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia „Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej - z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych”,
8. Podjęcie uchwały w sprawie określenia „Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów – z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 i poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 wraz z rozszerzeniem związanym z osiągnięciem krajowego celu redukcji narażenia i z uwzględnieniem poziomu docelowego benzo(a)pirenu oraz z Planem Działań Krótkoterminowych.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki z Banku Rozwoju Rady Europy (CEB) na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Województwa Podkarpackiego w latach 2018 – 2020,
10. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia II transzy pożyczki długoterminowej z Banku Rozwoju Rady Europy (CEB) na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Województwa Podkarpackiego.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2020 r.,
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2020 – 2045.
13. Informacja na temat Krajowego Planu Odbudowy (KPO).
14. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za I półrocze 2020 r.
15. Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego.

wróć

16. Informacja o przebiegu wykonania za I półrocze 2020 r. planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa.
17. Informacja dotycząca dotacji udzielonych z budżetu Województwa Podkarpackiego na zadanie mające na celu podniesienie poziomu sportowego zawodników Województwa Podkarpackiego.
18. Informacja dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (stan na koniec II kwartału 2020 r.),
19. Informacja dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu ,,Rybactwo i Morze'' 2014-2020 (stan na koniec II kwartału 2020 r.).
20. Informacja o stanie realizacji przez Województwo Podkarpackie /UMWP/ Departament Edukacji, Nauki i Sportu, projektów stypendialnych dla uczniów szczególnie uzdolnionych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w 2020 roku, stan na 31 sierpnia 2020 roku,
21. Informacja z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego w okresie od 18 sierpnia 2020 r. do 11 września 2020 r.
22. Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego podjętych na XXVI sesji w dniu 31 sierpnia 2020 r.
23. Interpelacje i zapytania radnych.
24. Wnioski i oświadczenia radnych.
25. Zamknięcie sesji.

RG-II.7740.2.23.2019.LT *PROJEKT* wróć

Uchwała Nr ..... /2020
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia ..... 2020 roku

w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Komańcza.

Na podstawie art. 13 ust. 2 i 2a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. 2020.65 z późn. zm.).

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje;

§ 1

Wyraża się zgodę na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Komańcza, nieruchomości stanowiącej własność Województwa Podkarpackiego, położonej w obrębie Komańcza gm. Komańcza, oznaczonej w operacie ewidencji gruntów jako działka nr **510/11** o powierzchni 0.1068 ha powstałej z podziału działki 510/10 objętej księgą wieczystą KS1S/00074233/1 z przeznaczeniem na poszerzenie nieruchomości sąsiedniej oznaczonej jako działka nr 245, stanowiącej cmentarz komunalny.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

wróć

UZASADNIENIE

Wójt Gminy Komańcza zwrócił się z prośbą o przekazanie w drodze darowizny części działki 510/10 położonej w miejscowości Komańcza, stanowiącej grunt przylegający do cmentarza komunalnego na którym od strony zachodniej zlokalizowane są schody prowadzące na cmentarz oraz część nagrobków (miejsce pierwszych pochówków na cmentarzu), a od strony wschodniej znajduje się wjazd na cmentarz. Dyrektor PZDW pozytywnie zaopiniował przekazanie na rzecz Gminy Komańcza wydzielonej części działki 510/10.

W wyniku dokonanego podziału nieruchomości, przeznaczona do zbycia działka oznaczona jest numerem ewidencyjnym 510/11 o pow. 0.1068 ha.

Zgodnie z art. 13 ust. 2 i 2a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (Dz.U.2020.65 z późn. zm.), nieruchomości mogą być przedmiotem darowizny dokonywanej pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego.

RG-II.2501.53.9.2020.MM PROJEKT
wróć

Uchwała Nr ……. /……. /20

SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

z dnia …… 2020 roku

w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem przez Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu lokali użytkowych położonych w Przemyślu przy ul. Monte Cassino 18

Na podstawie art. 18 pkt. 19 lit. a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r., poz. 512 z późn. zm.) § 19 ust. 3 Uchwały Nr XXVII/493/12 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 listopada 2012 roku w sprawie zasad gospodarowania mieniem Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Woj. Podk. z 2012 r. poz. 2958),

Sejmik Województwa Podkarpackiego

uchwala, co następuje:

§ 1

Wyraża się zgodę na oddanie w najem w trybie bezprzetargowym przez Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu lokali użytkowych o łącznej powierzchni 183,71 m² mieszczących się w bloku A na poziomie 0 położonym w Przemyślu przy ul. Monte Cassino 18 dla Pana Marka Sas prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Handlowo-Usługowa Marek Sas z siedzibą w Ostrowie nr 288a, 37-700 Przemyśl, z przeznaczeniem na prowadzenie sklepu spożywczego.

§ 2

Umowa najmu zawarta zostanie na czas nieoznaczony.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

wróć

UZASADNIENIE

Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu zwrócił się z pisemnym wnioskiem o wyrażenie zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy najmu na czas nieokreślony lokali użytkowych o łącznej powierzchni 183,71 m² mieszczących się w bloku A na poziomie 0 położonym w Przemyślu przy ul. Monte Cassino 18 dla Pana Marka Sas prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Handlowo-Usługowa Marek Sas z siedzibą w Ostrowie nr 288a, 37-700 Przemyśl, z przeznaczeniem na prowadzenie sklepu spożywczego.

Firma Handlowo-Usługowa Marek Sas od dnia 01.11.2016 roku prowadziła swoją działalność na terenie Szpitala na podstawie umowy podnajmu (część powierzchni baru-kawiarni i sklepu) zawartej z Firmą Handlowo-Usługową „ZBYSZKO" Zbigniew Błażkowski, ul. Bolesława Śmiałego 11B, 37-700 Przemyśl. Z dniem 30.06.2020 roku Szpital rozwiązał umowę z Firmą Handlowo-Usługową „ZBYSZKO" Zbigniew Błażkowski, z uwagi na zamiar uruchomienia ogólnodostępnej stołówki szpitalnej w ramach kuchni własnej, której to utworzenie jest jednym z punktów programu naprawczego Szpitala.

Z myślą o zapewnieniu pacjentom tutejszego szpitala dostępu do zakupu niezbędnych artykułów (spożywczych, higienicznych, kart telefonicznych itp.) bez konieczności wychodzenia z obiektu, zezwolono dotychczasowemu podnajemcy do czasu przeprowadzenia procedury poprzedzającej zawarcie umowy z nowym najemcą na czasowe bezumowne (za ustaloną obustronnie odpłatnością) użytkowanie zmniejszonej do wielkości 183,71 m² powierzchni lokali z przeznaczeniem na kontynuację prowadzenia sklepu spożywczego.

Według wniosku przesłanego przez Wnioskodawcę, Najemca zobowiązany będzie do zapłaty czynszu miesięcznego w wysokości 2 755,65 zł netto + VAT oraz ponosić będzie koszty eksploatacyjne, tj.:

- energia elektryczna – wg podliczników w cenach dostawcy,
- woda – wg podliczników w cenach dostawcy,
- centralne ogrzewanie – 404,16 zł netto + VAT,
- zwrot kosztów wywozu i zagospodarowania odpadów komunalnych – 360,54 zł netto + VAT,
- inne: zwrot kosztów podatku od nieruchomości proporcjonalnie do zajmowanej powierzchni wg obowiązujących stawek.

Zarówno Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu jak również Pan Marek Sas zainteresowani są kontynuowaniem współpracy w zakresie najmu i działalności gospodarczej (sklep spożywczy) na terenie Szpitala.

W związku z powyższym oraz pozytywną opinią Departamentu Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego proponuje się wyrazić zgodę na zawarcie wnioskowanej umowy najmu.

PROJEKT

wróć

UCHWAŁA Nr .../..../20
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia ..... 2020 r.

w sprawie nagród Województwa Podkarpackiego za osiągnięcia w działalności sportowej

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r., poz. 512 z późn. zm.) oraz art. 35 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1133),

Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwala, co następuje:

§ 1

Uchwała określa szczegółowe zasady, tryb przyznawania oraz wysokość nagród Województwa Podkarpackiego za osiągnięcia w działalności sportowej.

§ 2

Nagroda ma formę pieniężną i może być przyznana osobie fizycznej, w tym osobie niepełnosprawnej, dla której miejscem zamieszkania jest miejscowość na terenie województwa podkarpackiego, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu.

§ 3

1. Nagrody przyznawane są trenerom oraz innym osobom wyróżniającym się szczególną aktywnością i uzyskującym wybitne osiągnięcia w działalności w zakresie sportu na terenie województwa podkarpackiego,
2. Nagroda nie może być przyznana ponownie za to samo osiągnięcie.

§ 4

1. Wysokość przyznanej nagrody pieniężnej może wynieść od 1000 zł do 2000 zł brutto.
2. W przypadku wybitnych osiągnięć w działalności sportowej, wysokość przyznanej nagrody pieniężnej może przekroczyć wartość, o której mowa w ust. 1, nie może jednak przekroczyć równowartości przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w roku poprzedzającym rok przyznania nagrody, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

§ 5

1. Warunkiem ubiegania się o nagrodę jest złożenie wniosku, którego wzór stanowi Załącznik do niniejszej Uchwały, z zastrzeżeniem ust. 5.
2. Wnioskodawcą może być stowarzyszenie kultury fizycznej, klub sportowy lub pełnoletnia osoba fizyczna.
3. Wniosek należy złożyć w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego w terminie do 31 grudnia każdego roku, decyduje data wpływu do Urzędu.
4. Złożenie wniosku nie jest równoznaczne z przyznaniem nagrody.
5. Nagroda może być przyznana w ciągu roku z własnej inicjatywy Zarządu Województwa Podkarpackiego.

§ 6

1. Po zakończonym naborze wniosków, Departament właściwy ds. sportu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego dokonuje ich weryfikacji pod względem formalnym.
2. Weryfikacja formalna polega na sprawdzeniu czy wniosek został złożony przez uprawnionego Wnioskodawcę oraz poprawności wypełnienia wniosku.

3. W przypadku stwierdzenia uchybień formalnych Wnioskodawca wzywany jest do ich usunięcia we wskazanym terminie.
wróć
4. Wniosek podlega odrzuceniu z przyczyn formalnych w przypadku:
   1) złożenia wniosku po terminie,
   2) złożenia wniosku przez nieuprawnionego Wnioskodawcę,
   3) rezygnacji Wnioskodawcy z występowania o nagrodę;
   4) nieusunięcia uchybień formalnych w wyznaczonym terminie.
5. Wnioski zweryfikowane pozytywnie pod względem formalnym podlegają ocenie merytorycznej.

§ 7

1. Oceny merytorycznej wniosków, na podstawie uzasadnienia zawartego we wniosku, dokonuje Komisja, o której mowa w § 8.
2. Na podstawie dokonanej oceny merytorycznej Komisja rekomenduje Zarządowi listę osób do przyznania nagród wraz z propozycją wysokości poszczególnych nagród.

§ 8

1. Zarząd Województwa Podkarpackiego powołuje Komisję do spraw opiniowania wniosków o nagrody.
2. Uczestnictwo w pracach Komisji jest nieodpłatne.
3. W skład Komisji wchodzą:
   1) Dyrektor lub Zastępca Dyrektora Departamentu właściwego dla sportu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego,
   2) pracownik Oddziału właściwego dla sportu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego,
   3) Przewodniczący komisji właściwej dla sportu Sejmiku Województwa Podkarpackiego lub wskazany przez niego inny członek tej komisji,
   4) Dwóch przedstawicieli Zarządu Podkarpackiej Federacji Sportu,
   5) Przedstawiciel Zarządu Podkarpackiego Wojewódzkiego Szkolnego Związku Sportowego.
4. Do zadań Komisji należy w szczególności:
   1) ocena merytoryczna wniosków,
   2) przedłożenie Zarządowi Województwa Podkarpackiego propozycji osób do nagród wraz z podaniem propozycji wysokości nagród.
5. Pracami Komisji kieruje Przewodniczący wskazany przez Zarząd Województwa Podkarpackiego.
6. Komisja obraduje na posiedzeniach zamkniętych, bez udziału wnioskodawców.
7. Na pierwszym posiedzeniu Komisji wszyscy członkowie podpisują oświadczenie o bezstronności w stosunku do Wnioskodawców, których dotyczą wnioski będące przedmiotem oceny.
8. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 7 dotyczy pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia oraz niezwiązania z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli albo zastępstwa prywatnego lub takiego stosunku faktycznego lub prawnego, który może budzić uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności.
9. Komisja podejmuje rozstrzygnięcia w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy pełnego składu. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos Przewodniczącego.
10. Członek Komisji, pozostający w stosunku, o którym mowa w ust. 8, nie może brać udziału w głosowaniu rozstrzygającym na rzecz danego Wnioskodawcy.
11. Z prac Komisji sporządza się protokół, który zawiera w szczególności:
    1) wskazanie liczby wniosków;
    2) informacje o wyłączeniu członków Komisji z głosowania;
    3) zestawienie wniosków o przyznanie nagród Województwa Podkarpackiego za osiągnięcia w działalności sportowej ocenianych merytorycznie;

4) wysokości proponowanych nagród.

12. Protokół podpisują wszyscy członkowie Komisji.

wróć

§ 9

1. Decyzję o przyznaniu nagrody podejmuje Zarząd Województwa Podkarpackiego, z uwzględnieniem zapisów § 4.
2. Nagrody przyznawane są do wysokości środków zaplanowanych w budżecie Województwa na ten cel na dany rok.
3. Od decyzji, o której mowa w ust. 1, nie przysługuje odwołanie.

§ 10

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 11

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

Załącznik
do Uchwały Nr ...../...../…
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia ..... r.

wróć

WNIOSEK
o przyznanie nagrody Województwa Podkarpackiego za osiągnięcia w działalności sportowej

1. Dane osobowe kandydata

Imię i nazwisko:		PESEL:	
e-mail:		Tel:	
Nr rachunku bankowego:			
Urząd Skarbowy:			
Miejsce zamieszkania [a)]			
Miejscowość:		Kod pocztowy:	
Ulica:		Nr domu/lokalu:	
Powiat:		Gmina:	

Dyscyplina	

[a)]Miejsce zamieszkania - należy rozumieć zgodnie z normą Kodeksu Cywilnego (art. 25 KC) miejscowość, w której osoba fizyczna przebywa z zamiarem stałego pobytu, będącą ośrodkiem życia codziennego osoby fizycznej, w którym skoncentrowane są jej plany życiowe (cechy ośrodka osobistych i majątkowych interesów); o miejscu zamieszkania nie decyduje jedynie fakt przebywania w określonej miejscowości, ale również zamiar stałego pobytu i chęć skoncentrowania swoich interesów życiowych w danym miejscu; można mieć tylko jedno miejsce zamieszkania

2. Dotychczasowe osiągnięcia oraz aktywność w działalności w zakresie rozwoju sportu w woj. podkarpackim

Uprzedzony/a o odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 1. ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny - "Kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8" - oświadczam, że dane zawarte we wniosku o przyznanie nagrody Woj. Podkarpackiego są zgodne ze stanem faktycznym i prawnym

…….. (data)

…… (podpis wnioskodawcy)

Oświadczenie o wyrażeniu zgody na publikację wizerunku

1. Niniejszym wyrażam zgodę na używanie i rozpowszechnianie materiałów zawierających mój wizerunek przez Województwo Podkarpackie, dla celów reklamowych, promocyjnych.
2. Niniejsza zgoda nie jest ograniczona ani czasowo, ani terytorialnie.
3. Niniejsza zgoda obejmuje wszelkie formy publikacji, w szczególności filmy reklamowe, spoty telewizyjne, ulotki, plakaty reklamowe, drukowane materiały promocyjne, reklamę w gazetach i czasopismach oraz w Internecie itp. Mój wizerunek może być użyty do różnego

rodzaju form elektronicznego przetwarzania obrazu, kadrowania i kompozycji, bez obowiązku akceptacji produktu końcowego, lecz nie w formach obraźliwych lub ogólnie uznanych za nieetyczne.

wróć

4. Niniejsza zgoda dotyczy wszelkich zdjęć z moim udziałem wykonanych w związku z przyznaniem mi przez Zarząd Województwa Podkarpackiego stypendium.
5. Niniejszym zrzekam się wszelkich roszczeń, w tym również o wynagrodzenie (istniejących i przyszłych), z tytułu wykorzystywania mojego wizerunku na potrzeby jak w oświadczeniu.
6. W dowolnym momencie przysługuje prawo do wycofania zgody na przetwarzanie danych osobowych. Cofnięcie zgody nie będzie wpływać na zgodność z prawem przetwarzania, którego dokonano na podstawie zgody przed jej wycofaniem.

…….. ……

(data) (podpis wnioskodawcy)

Obowiązek informacyjny realizowany w związku z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. /Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016/

W związku z art. 13 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016). dalej RODO), przyjmuję do wiadomości, że:

1) Administratorem moich danych osobowych, zawartych we wniosku o przyznanie Nagrody Województwa Podkarpackiego w dziedzinie kultury fizycznej jest Województwo Podkarpackie,
2) kontakt z Inspektorem Ochrony Danych możliwy jest za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres iod@podkarpackie.pl, telefonicznie pod nr telefonu 17 747 67 09 lub listownie na adres Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego, al. Łukasza Cieplińskiego 4, 35-010 Rzeszów,
3) moje dane osobowe będą przetwarzane w celu rozpatrzenia wniosku o przyznanie nagrody oraz wypłaty nagrody w przypadku jej przyznania przez Zarząd Województwa Podkarpackiego nagrody, a wizerunek wraz z informacją o nagrodzie może być wykorzystywany i rozpowszechniany przez Województwo Podkarpackie w celach informacyjnych i promocyjnych, na podstawie art. 6 ust. 1 lit a, b, c i e RODO,
4) moje dane osobowe przechowywane będą przez okres wynikający z Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych,
5) moje dane osobowe nie będą udostępniane podmiotom innym niż uprawnione na mocy przepisów prawa,
6) moje dane osobowe nie będą przekazane odbiorcy w państwie trzecim lub organizacji międzynarodowej,
7) mam prawo do żądania dostępu do swoich danych osobowych, ich sprostowania lub ograniczenia przetwarzania lub prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania. Na podstawie art. 17 ust. 3 lit. b i d RODO, zgodnie z którym nie jest możliwe usunięcie danych osobowych niezbędnych w szczególności do wywiązywania się z prawnego obowiązku wymagającego przetwarzania na mocy prawa Unii Europejskiej lub prawa państwa członkowskiego, celów archiwalnych w interesie publicznym nie przysługuje mi prawo do usunięcia albo przenoszenia tych danych,
8) mam prawo do cofnięcia zgody na przetwarzanie danych osobowych w każdym czasie, gdy przetwarzanie odbywa się wyłącznie w oparciu o moją zgodę,
9) moje dane osobowe nie będą poddane zautomatyzowanemu poddaniu decyzji (w tym profilowaniu),
10) mam prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, 00-193 Warszawa, ul. Stawki 2, w przypadku, gdy uznam, że przetwarzanie moich danych osobowych narusza przepisy RODO,
11) podanie danych jest dobrowolne, stanowi jednak warunek konieczny przyznania i wypłacenia nagrody.

…….. ……

(data) (podpis wnioskodawcy)

wróć

Uzasadnienie

Podstawą prawną niniejszej Uchwały jest art. 35. ust. 5 i 6 ustawy o sporcie. Określa ona szczegółowe zasady, tryb przyznawania oraz wysokość nagród Województwa Podkarpackiego za osiągnięcia w działalności sportowej.

Beneficjentami Uchwały mogą być osoby fizyczne, w tym niepełnosprawne, mające miejsce zamieszkania na terenie województwa podkarpackiego oraz wyróżniające się szczególną aktywnością i uzyskujące wybitne osiągnięcia w działalności w zakresie sportu na terenie woj. podkarpackiego. Wnioski o nagrody należy składać do 31 grudnia każdego roku. Nagrody mogą być również przyznawane w ciągu roku z własnej inicjatywy Zarządu Województwa Podkarpackiego.

Ocena wniosków pod względem formalnym dokonywana będzie w Departamencie właściwym dla sportu Urzędu Marszałkowskiego Woj. Podkarpackiego. Ocena formalna wniosków dokonywana będzie przez, powoływaną do tego celu przez Zarząd Województwa, komisję. W składzie komisji znajdą się przedstawiciele ww. Departamentu, Komisji Sejmiku Woj. Podkarpackiego właściwej dla sportu oraz przedstawiciele środowiska sportowego. Komisja przedkłada Zarządowi propozycje osób do nagrody.

PROJEKT

wróć

UCHWAŁA Nr .../..../20
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia ..... 2020 r.

w sprawie stypendiów sportowych i nagród Województwa Podkarpackiego za osiągnięte wyniki sportowe

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r., poz. 512 z późn. zm.) oraz art. 31 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1133),

Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwala, co następuje:

§ 1

Uchwała określa szczegółowe zasady, tryb przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokość stypendiów sportowych i nagród Województwa Podkarpackiego za osiągnięte wyniki sportowe.

§ 2

1. Stypendium sportowe może być przyznawane osobie fizycznej, w tym osobie niepełnosprawnej, zwanej dalej „zawodnikiem", osiągającej wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym lub krajowym współzawodnictwie sportowym.
2. Stypendium nie mogą otrzymać zawodnicy:
   1) uprawiający gry zespołowe w kategorii seniorów,
   2) uprawiający sport zawodowo.

§ 3

1. Stypendium może otrzymać zawodnik, startujący w kategorii wiekowej junior młodszy, junior, młodzieżowiec lub senior, który spełnia łącznie następujące warunki:
   1) jego miejscem zamieszkania jest miejscowość na terenie województwa podkarpackiego, w której zawodnik ten przebywa z zamiarem stałego pobytu,
   2) uprawia dyscyplinę ujętą w wykazie sportów Systemu Sportu Młodzieżowego (SSM), prowadzonym przez Ministerstwo właściwe dla sportu,
   3) spełnił kryterium wynikowe, o którym mowa w ust. 2.
2. Zawodnik ubiegający się o stypendium sportowe musi spełnić jedno z poniższych kryteriów wynikowych:
   1) w roku składania wniosku reprezentował Polskę jako członek Kadry Narodowej (KN) w:
      a) Olimpijskim Festiwalu Młodzieży Europy (EYOF),
      b) Młodzieżowych Igrzyskach Olimpijskich (YOG),
      c) Uniwersjadzie,
      d) Mistrzostwach Europy (ME),
      e) Mistrzostwach Świata (MŚ),
      f) Igrzyskach Olimpijskich,
   2) w roku składania wniosku o stypendium zajął miejsce od I do III w Mistrzostwach Polski,
   - z zastrzeżeniem ust. 3.
3. Zawodnik, który w roku ubiegania się o stypendium jest stypendystą i nie spełnił żadnego z kryteriów, o których mowa w ust. 2, musi spełnić jedno z poniższych kryteriów wynikowych:
   1) w roku składania wniosku o stypendium zajął miejsca od IV do VI w Mistrzostwach Polski w kategoriach wiekowych: junior młodszy, junior, młodzieżowiec,
   2) w roku poprzedzającym rok ubiegania się o stypendium reprezentował Polskę jako członek KN w zawodach, o których mowa w ust. 2 pkt 1,

3) w roku poprzedzającym rok ubiegania się o stypendium zajął miejsca od I do III w Mistrzostwach Polski w kategoriach wiekowych: junior młodszy, junior, młodzieżowiec, senior.

wróć

4. Kryterium wynikowe, o którym mowa w ust. 2 pkt 2 oraz ust. 3 pkt 3, uważa się za spełnione, jeśli w rywalizacji, w której uzyskano wymagany wynik, wzięło udział co najmniej 8 zawodników w konkurencjach indywidualnych lub co najmniej 6 zespołów w konkurencjach wieloosobowych i drużynowych.
5. Kryterium wynikowe, o którym mowa w ust. 3 pkt 1, uważa się za spełnione, jeśli w rywalizacji, w której uzyskano wymagany wynik, wzięło udział co najmniej 10 zawodników lub zespołów.
6. Przez Mistrzostwa Polski, o których mowa w ust. 2 pkt 2 i ust. 3 pkt 1 i pkt 3 należy rozumieć Mistrzostwa Polski Seniorów i Mistrzostwa Polski, w których zawodnicy zdobywają punkty zaliczane do systemu współzawodnictwa młodzieży uzdolnionej sportowo, prowadzonego przez Ministerstwo właściwe dla sportu.

§ 4

1. Wysokość stypendium przyznanego zawodnikowi w dyscyplinach lub konkurencjach indywidualnych może wynieść:
   1) dla juniorów młodszych od 100 zł do 400 zł brutto miesięcznie,
   2) dla juniorów od 200 zł do 500 zł brutto miesięcznie,
   3) dla młodzieżowców od 300 zł do 700 zł brutto miesięcznie,
   4) dla seniorów od 400 zł do 1000 zł brutto miesięcznie.
2. Maksymalna wysokość stypendium przyznanego zawodnikowi osiągającemu wyniki, o których mowa w § 3, w konkurencjach wieloosobowych i dyscyplinach drużynowych, w poszczególnych kategoriach wiekowych, nie może przekroczyć połowy kwot wymienionych w ust. 1.
3. Zawodnikowi spełniającemu kryterium, o którym mowa w § 3 ust. 3 pkt 1, może zostać przyznane stypendium w wysokości nie wyższej niż wysokość stypendium otrzymywanego w roku składania wniosku.
4. Zawodnikowi spełniającemu kryterium, o którym mowa w § 3 ust. 3 pkt 2 i pkt 3, może zostać przyznane stypendium w wysokości nie wyższej niż połowa wysokości stypendium otrzymywanego w roku składania wniosku.
5. Stypendium może być przyznane w danym roku budżetowym tylko jeden raz temu samemu zawodnikowi.

§ 5

1. Warunkiem ubiegania się o stypendium jest złożenie wniosku, którego wzór określa Załącznik Nr 1 do niniejszej Uchwały.
2. Wnioskodawcą jest pełnoletni zawodnik. W przypadku, gdy w dniu składania wniosku Wnioskodawca jest niepełnoletni, wniosek w jego imieniu składa jego rodzic lub opiekun prawny.
3. Wniosek należy złożyć w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego w terminie do 31 grudnia każdego roku, decyduje data wpływu do Urzędu.
4. Złożenie wniosku nie jest równoznaczne z przyznaniem stypendium.

§ 6

1. Po zakończonym naborze wniosków, Departament właściwy ds. sportu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego dokonuje ich weryfikacji pod względem formalnym i merytorycznym.
2. Weryfikacja formalna polega na sprawdzeniu czy Wnioskodawca spełnia warunki, o których mowa w § 3 i poprawności wypełnienia wniosku.
3. W przypadku stwierdzenia uchybień formalnych Wnioskodawca wzywany jest do ich usunięcia we wskazanym terminie.
4. Wniosek podlega odrzuceniu z przyczyn formalnych w przypadku:
   1) złożenia wniosku po terminie,

2) złożenia wniosku przez nieuprawnionego Wnioskodawcę,
3) niespełnienia przez Wnioskodawcę warunków, o których mowa w § 3,
4) rezygnacji Wnioskodawcy z występowania o stypendium;
5) nieusunięcia uchybień formalnych w wyznaczonym terminie.

wróć

5. Wnioski zweryfikowane pozytywnie pod względem formalnym podlegają ocenie merytorycznej, która polega na przyznaniu punktów (P) wg wzoru:

$$P = (SSM \cdot WKW \cdot WSSM) + KN + ST$$

gdzie:
1) SSM – punkty zdobyte dla Województwa Podkarpackiego w ramach SSM:
   a) w konkurencjach indywidualnych – punkty zdobyte przez zawodnika za najlepszy uzyskany wynik w SSM, a w przypadku zawodników niepełnosprawnych ich równowartość w SSM w danej dyscyplinie i kategorii wiekowej,
   b) w konkurencjach wieloosobowych (np. deble, trójki, sztafety) – równowartość punktów zdobytych w SSM przez zespół,
   c) w konkurencjach drużynowych (np. hokej na lodzie, koszykówka, piłka nożna) – iloraz punktów SSM zdobytych przez drużynę i liczby 6,
2) WKW – waga kategorii wiekowej, która przyjmuje następujące wartości:
   a) dla kategorii juniora młodszego - 2,0
   b) dla kategorii juniora - 1,0
   c) dla kategorii młodzieżowca - 0,5
3) WSSM – wskaźnik, obliczany dla roku zdobywania punktów w ramach SSM jako iloraz liczby województw w klasyfikacji województw w danej dyscyplinie w SSM i miejsca zajętego przez Woj. Podkarpackie, którego wartość wynosi:
   a) 1,0 - dla ilorazu mniejszego lub równego 1,3
   b) 1,5 - dla ilorazu większego od 1,3 i mniejszego lub równego 1,5
   c) 1,8 - dla ilorazu większego od 1,5 i mniejszego lub równego 3,0
   d) 2,0 - dla ilorazu większego od 3,0.
4) KN – punkty za najlepszy wynik zawodnika uzyskany w Kadrze Narodowej, wg poniższej punktacji:
   a) w EYOF, Uniwersjadzie, ME, MŚ:
      - 15 pkt. za udział,
      - 30 pkt. za medal,
   b) w YOG oraz Igrzyskach Olimpijskich:
      - 20 pkt. za udział,
      - 40 pkt. za medal.
5) ST – punkty dla zawodnika będącego stypendystą sportowym Województwa Podkarpackiego w roku składania wniosku – 25 pkt.

6. Po dokonaniu oceny merytorycznej sporządzana jest lista rankingowa kandydatów do stypendium wg malejącej liczby punktów.

§ 7

1. Decyzję o przyznaniu stypendium podejmuje Zarząd Województwa Podkarpackiego, z uwzględnieniem zapisów § 4.
2. Stypendia przyznawane są do wysokości środków zaplanowanych w budżecie Województwa na ten cel na dany rok.
3. Od decyzji, o której mowa w ust. 1, nie przysługuje odwołanie.

§ 8

Stypendium przyznawane jest na okres od 1 stycznia do 31 grudnia w danym roku kalendarzowym, z zastrzeżeniem §11 ust. 3.

§ 9

wróć

1. Podstawą wypłaty stypendium jest umowa zawarta pomiędzy zawodnikiem, zwanym dalej „stypendystą” a Województwem Podkarpackim.
2. Wypłata stypendium następuje co miesiąc, począwszy od miesiąca następującego po miesiącu, w którym zapadła decyzja o przyznaniu stypendium.
3. Wraz z pierwszą wypłatą wypłacane jest wyrównanie za miesiące od początku okresu na jaki przyznano stypendium.

§ 10

1. Wypłata stypendium może zostać wstrzymana na czas nieoznaczony w przypadku:
   1) zaniedbywania przez stypendystę obowiązków prawidłowej realizacji procesu szkolenia,
   2) nałożenia kary dyscyplinarnej przez polski związek sportowy, okręgowy związek sportowy lub stowarzyszenie, którego jest członkiem.
2. Ponowna wypłata, bez wyrównania za okres wstrzymania, następuje od miesiąca następującego po miesiącu ustania przyczyn wymienionych w ust. 1.

§ 11

1. Stypendysta zostaje pozbawiony stypendium, jeśli:
   1) zaprzestał uprawiania sportu lub decyzją właściwego organu został zdyskwalifikowany na czas dłuższy niż okres przyznania stypendium,
   2) posiada miejsce zamieszkania poza województwem podkarpackim,
   3) podpisał kontrakt zawodowy,
   4) został prawomocnie skazany.
2. Pozbawienie stypendium następuje od miesiąca następnego po miesiącu zaistnienia przyczyn wymienionych w ust. 1.
3. W przypadku pozbawienia stypendysty stypendium, Zarząd Województwa Podkarpackiego może przyznać stypendium innemu zawodnikowi na okres od miesiąca pozbawienia stypendium, o którym mowa w ust. 2, do końca danego roku.
4. Stypendium, o którym mowa w ust. 3 może otrzymać kolejny zawodnik z listy rankingowej, o której mowa w § 6 ust. 6.

§ 12

Zawodnikowi, który jest czasowo niezdolny do uprawiania sportu, a niezdolność ta została potwierdzona orzeczeniem lekarskim wydanym przez uprawnionego lekarza specjalistę w zakresie medycyny sportowej, może być wypłacane stypendium przez okres niezdolności, nie dłużej jednak niż przez trzy miesiące, a w szczególnych przypadkach przez okres sześciu miesięcy.

§ 13

1. Nagrody Województwa Podkarpackiego za osiągnięte wyniki sportowe przyznawane są w dwóch kategoriach:
   1) zawodnikom - w kategoriach wiekowych: junior młodszy, junior, młodzieżowiec, senior, za zdobycie medalu w następujących zawodach:
      a) Olimpijski Festiwal Młodzieży Europy (EYOF),
      b) Uniwersjada,
      c) Mistrzostwa Europy (ME),
      d) Mistrzostwa Świata (MŚ),
      e) Młodzieżowe Igrzyska Olimpijskie (YOG),
      f) Igrzyska Olimpijskie (IO),
   2) trenerom - za osiągnięte wysokie wyniki sportowe podopiecznych.
2. Nagrody, o których mowa w ust. 1, przyznawane są w dyscyplinach, w których funkcjonuje polski związek sportowy.

3. Nagroda ma formę pieniężną i może być przyznana osobie fizycznej, w tym osobie niepełnosprawnej, dla której miejscem zamieszkania jest miejscowość na terenie województwa podkarpackiego, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu.
4. Nagroda nie może być przyznana ponownie za to samo osiągnięcie.

wróć

§ 14

1. Wysokość przyznanej nagrody pieniężnej może wynieść:
   1) dla zawodników od 750 zł do 1500 zł brutto,
   2) dla trenerów od 1000 zł do 2000 zł brutto.
2. W przypadku wybitnych osiągnięć sportowych, wysokość przyznanej nagrody pieniężnej może przekroczyć wartość, o której mowa w ust. 1, nie może jednak przekroczyć równowartości przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w roku poprzedzającym rok przyznania nagrody, ogłoszonego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.

§ 15

1. Warunkiem ubiegania się o nagrodę jest złożenie wniosku, z zastrzeżeniem ust. 5.
2. Wnioskodawcą może być stowarzyszenie kultury fizycznej, klub sportowy lub pełnoletnia osoba fizyczna.
3. Wniosek należy złożyć w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego w terminie do 31 grudnia każdego roku, decyduje data wpływu do Urzędu.
4. Złożenie wniosku nie jest równoznaczne z przyznaniem nagrody.
5. Nagroda może być przyznana w ciągu roku z własnej inicjatywy Zarządu Województwa Podkarpackiego, z zachowaniem warunków, o których mowa w § 13 i § 14.
6. Wzór wniosku, o którym mowa w ust. 1, stanowi:
   1) Załącznik Nr 2 - wniosek o przyznanie nagrody Województwa Podkarpackiego dla Zawodnika za osiągnięte wyniki sportowe,
   2) Załącznik Nr 3 - wniosek o przyznanie nagrody Województwa Podkarpackiego dla Trenera za osiągnięte wyniki sportowe.

§ 16

1. Po zakończonym naborze wniosków, Departament właściwy ds. sportu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego dokonuje ich weryfikacji pod względem formalnym i merytorycznym.
2. Do weryfikacji formalnej wniosków o przyznanie nagrody zastosowanie mają zapisy § 6 ust. 2, 3, 4 i 5.

§ 17

1. Ocena merytoryczna wniosków o przyznanie nagrody dla zawodników i trenerów polega na przyznaniu punktów (P) wg następujących wzorów:

$$P_z = (M \cdot K \cdot D)$$
$$P_t = SSM + (M \cdot K \cdot D)$$

gdzie:
   1) P_z – punkty dla zawodników
   2) P_t – punkty dla trenerów
   3) M – punkty za zdobyte medale (punkty sumują się):
      a) za brązowy medal EYOF, Uniwersjady, ME, MŚ – 15 pkt.,
      b) za srebrny medal EYOF, Uniwersjady, ME, MŚ – 20 pkt.,
      c) za złoty medal EYOF, Uniwersjady, ME, MŚ – 25 pkt.,
      d) za medal YOG, IO – 30 pkt.,
   4) K – wskaźnik kategorii wiekowej zawodnika, który przyjmuje następujące wartości:
      a) dla kategorii juniora młodszego - 0,6
      b) dla kategorii juniora - 0,8
      c) dla kategorii młodzieżowca - 1,0

d) dla kategorii seniora - 1,2

5) D – wskaźnik dyscypliny, który przyjmuje następujące wartości:

a) dla dyscyplin olimpijskich w roku składania wniosku - 1,0

b) dla pozostałych dyscyplin - 0,8

6) SSM – punkty zdobyte dla województwa podkarpackiego przez podopiecznych trenera w roku składania wniosku o nagrodę,

2. Po dokonaniu oceny merytorycznej sporządzane są listy rankingowe kandydatów do nagrody wg malejącej liczby punktów, osobno dla zawodników i dla trenerów wraz z propozycją wysokości poszczególnych nagród.

wróć

§ 18

1. Decyzję o przyznaniu nagrody podejmuje Zarząd Województwa Podkarpackiego, z uwzględnieniem zapisów § 14.
2. Nagrody przyznawane są do wysokości środków zaplanowanych w budżecie Województwa na ten cel na dany rok.
3. Od decyzji, o której mowa w ust. 1, nie przysługuje odwołanie.

§ 19

Traci moc Uchwała Nr III/24/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień w dziedzinie sportu.

§ 20

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 21

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

Załącznik Nr 1
do Uchwały Nr ...../...../…
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia ..... r.

wróć

WNIOSEK
o przyznanie stypendium sportowego Województwa Podkarpackiego za osiągnięte wyniki sportowe

1. Dane osobowe kandydata

Imię i nazwisko:		PESEL:	
e-mail:		Tel:	
Nr rachunku bankowego:			
Urząd Skarbowy:			
Miejsce zamieszkania [a)]			
Miejscowość:		Kod pocztowy:	
Ulica:		Nr domu/lokalu:	
Powiat:		Gmina:	

Kategoria wiekowa	☐ junior mł. ☐ junior ☐ młodzieżowiec ☐ senior		
Dyscyplina		Klub sportowy	

[a)] Miejsce zamieszkania - należy rozumieć zgodnie z normą Kodeksu cywilnego (art. 25 KC) miejscowość, w której osoba fizyczna przebywa z zamiarem stałego pobytu, będącą ośrodkiem życia codziennego osoby fizycznej, w którym skoncentrowane są jej plany życiowe (cechy ośrodka osobistych i majątkowych interesów); o miejscu zamieszkania nie decyduje jedynie fakt przebywania w określonej miejscowości, ale również zamiar stałego pobytu i chęć skoncentrowania swoich interesów życiowych w danym miejscu; można mieć tylko jedno miejsce zamieszkania

2. Osiągnięcia sportowe kandydata

Nazwa zawodów	Data	Konkurencja	Zajęte miejsce	Liczba startujących*	Uzyskany wynik	Punkty SSM**
Najlepszy wynik uzyskany w Systemie Sportu Młodzieżowego						
Najlepszy wynik uzyskany w Kadrze Narodowej						

* zawodników/drużyn w danej konkurencji

** zdobyte dla woj. podkarpackiego

Uprzedzony/a o odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 1. ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny - "Kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8" - oświadczam, że dane zawarte we wniosku o przyznanie stypendium sportowego Woj. Podkarpackiego są zgodne ze stanem faktycznym i prawnym

…….. (data)

……. (podpis wnioskodawcy)

Oświadczenie o wyrażeniu zgody na publikację wizerunku

1. Niniejszym wyrażam zgodę na używanie i rozpowszechnianie materiałów zawierających mój wizerunek przez Województwo Podkarpackie, dla celów reklamowych, promocyjnych.
2. Niniejsza zgoda nie jest ograniczona ani czasowo, ani terytorialnie.
3. Niniejsza zgoda obejmuje wszelkie formy publikacji, w szczególności filmy reklamowe, spoty telewizyjne, ulotki, plakaty reklamowe, drukowane materiały promocyjne, reklamę w gazetach i czasopismach oraz w Internecie itp. Mój wizerunek może być użyty do różnego rodzaju form elektronicznego przetwarzania obrazu, kadrowania i kompozycji, bez obowiązku akceptacji produktu końcowego, lecz nie w formach obraźliwych lub ogólnie uznanych za nieetyczne.

4. Niniejsza zgoda dotyczy wszelkich zdjęć z moim udziałem wykonanych w związku z przyznaniem mi przez Zarząd Województwa Podkarpackiego stypendium.
5. Niniejszym zrzekam się wszelkich roszczeń, w tym również o wynagrodzenie (istniejących i przyszłych), z tytułu wykorzystywania mojego wizerunku na potrzeby jak w oświadczeniu.
6. W dowolnym momencie przysługuje prawo do wycofania zgody na przetwarzanie danych osobowych. Cofnięcie zgody nie będzie wpływać na zgodność z prawem przetwarzania, którego dokonano na podstawie zgody przed jej wycofaniem.

wróć

…….. ……
(data) (podpis wnioskodawcy)

Obowiązek informacyjny realizowany w związku z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. /Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016/

W związku z art. 13 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016). dalej RODO), przyjmuję do wiadomości, że:

1) Administratorem moich danych osobowych, zawartych we wniosku o przyznanie stypendium sportowego jest Województwo Podkarpackie,
2) kontakt z Inspektorem Ochrony Danych możliwy jest za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres iod@podkarpackie.pl, telefonicznie pod nr telefonu 17 747 67 09 lub listownie na adres Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego, al. Łukasza Cieplińskiego 4, 35-010 Rzeszów,
3) moje dane osobowe będą przetwarzane w celu rozpatrzenia wniosku o przyznanie stypendium oraz otrzymywania stypendium sportowego w przypadku jego przyznania przez Zarząd Województwa Podkarpackiego, na podstawie art. 6 ust. 1 lit a, b, c i e RODO,
4) moje dane osobowe przechowywane będą przez okres wynikający z Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych,
5) moje dane osobowe nie będą udostępniane podmiotom innym niż uprawnione na mocy przepisów prawa,
6) moje dane osobowe nie będą przekazane odbiorcy w państwie trzecim lub organizacji międzynarodowej,
7) mam prawo do żądania dostępu do swoich danych osobowych, ich sprostowania lub ograniczenia przetwarzania lub prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania. Na podstawie art. 17 ust. 3 lit. b i d RODO, zgodnie z którym nie jest możliwe usunięcie danych osobowych niezbędnych w szczególności do wywiązywania się z prawnego obowiązku wymagającego przetwarzania na mocy prawa Unii Europejskiej lub prawa państwa członkowskiego, celów archiwalnych w interesie publicznym nie przysługuje mi prawo do usunięcia albo przenoszenia tych danych,
8) mam prawo do cofnięcia zgody na przetwarzanie danych osobowych w każdym czasie, gdy przetwarzanie odbywa się wyłącznie w oparciu o moją zgodę,
9) moje dane osobowe nie będą poddane zautomatyzowanemu poddaniu decyzji (w tym profilowaniu),
10) mam prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, 00-193 Warszawa, ul. Stawki 2, w przypadku, gdy uznam, że przetwarzanie moich danych osobowych narusza przepisy RODO,
11) podanie danych jest dobrowolne, stanowi jednak warunek konieczny realizacji umowy o stypendium sportowe.

…….. ……
(data) (podpis wnioskodawcy)

Załącznik Nr 2
do Uchwały Nr ...../...../…
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia ..... r.

wróć

WNIOSEK
o przyznanie nagrody Województwa Podkarpackiego dla ZAWODNIKA za osiągnięte wyniki sportowe

1. Dane osobowe kandydata

Imię i nazwisko:		PESEL:	
e-mail:		Tel:	
Nr rachunku bankowego:			
Urząd Skarbowy:			
Miejsce zamieszkania [a)]			
Miejscowość:		Kod pocztowy:	
Ulica:		Nr domu/lokalu:	
Powiat:		Gmina:	
Kategoria wiekowa	☐ junior mł. ☐ junior ☐ młodzieżowiec ☐ senior		
Dyscyplina		Klub sportowy	

[a)] Miejsce zamieszkania - należy rozumieć zgodnie z normą Kodeksu Cywilnego (art. 25 KC) miejscowość, w której osoba fizyczna przebywa z zamiarem stałego pobytu, będącą ośrodkiem życia codziennego osoby fizycznej, w którym skoncentrowane są jej plany życiowe (cechy ośrodka osobistych i majątkowych interesów); o miejscu zamieszkania nie decyduje jedynie fakt przebywania w określonej miejscowości, ale również zamiar stałego pobytu i chęć skoncentrowania swoich interesów życiowych w danym miejscu; można mieć tylko jedno miejsce zamieszkania

2. Osiągnięcia sportowe

Nazwa zawodów	Data	Miejsce zawodów	Konkurencja	Osiągnięcie

Uprzedzony/a o odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 1. ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny - "Kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8" - oświadczam, że dane zawarte we wniosku o przyznanie nagrody Woj. Podkarpackiego są zgodne ze stanem faktycznym i prawnym

…….. (data)

……. (podpis wnioskodawcy)

Oświadczenie o wyrażeniu zgody na publikację wizerunku

1. Niniejszym wyrażam zgodę na używanie i rozpowszechnianie materiałów zawierających mój wizerunek przez Województwo Podkarpackie, dla celów reklamowych, promocyjnych.
2. Niniejsza zgoda nie jest ograniczona ani czasowo, ani terytorialnie.
3. Niniejsza zgoda obejmuje wszelkie formy publikacji, w szczególności filmy reklamowe, spoty telewizyjne, ulotki, plakaty reklamowe, drukowane materiały promocyjne, reklamę w gazetach i czasopismach oraz w Internecie itp. Mój wizerunek może być użyty do różnego rodzaju form elektronicznego przetwarzania obrazu, kadrowania i kompozycji, bez obowiązku akceptacji produktu końcowego, lecz nie w formach obraźliwych lub ogólnie uznanych za nieetyczne.
4. Niniejsza zgoda dotyczy wszelkich zdjęć z moim udziałem wykonanych w związku z przyznaniem mi przez Zarząd Województwa Podkarpackiego nagrody.

5. Niniejszym zrzekam się wszelkich roszczeń, w tym również o wynagrodzenie (istniejących i przyszłych), z tytułu wykorzystywania mojego wizerunku na potrzeby jak w oświadczeniu.
6. W dowolnym momencie przysługuje prawo do wycofania zgody na przetwarzanie danych osobowych. Cofnięcie zgody nie będzie wpływać na zgodność z prawem przetwarzania, którego dokonano na podstawie zgody przed jej wycofaniem.

wróć

…….. ……
(data) (podpis wnioskodawcy)

Obowiązek informacyjny realizowany w związku z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. /Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016/

W związku z art. 13 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016). dalej RODO), przyjmuję do wiadomości, że:

1) Administratorem moich danych osobowych, zawartych we wniosku o przyznanie Nagrody Województwa Podkarpackiego w dziedzinie kultury fizycznej jest Województwo Podkarpackie,
2) kontakt z Inspektorem Ochrony Danych możliwy jest za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres iod@podkarpackie.pl, telefonicznie pod nr telefonu 17 747 67 09 lub listownie na adres Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego, al. Łukasza Cieplińskiego 4, 35-010 Rzeszów,
3) moje dane osobowe będą przetwarzane w celu rozpatrzenia wniosku o przyznanie nagrody oraz wypłaty nagrody w przypadku jej przyznania przez Zarząd Województwa Podkarpackiego nagrody, a wizerunek wraz z informacją o nagrodzie może być wykorzystywany i rozpowszechniany przez Województwo Podkarpackie w celach informacyjnych i promocyjnych, na podstawie art. 6 ust. 1 lit a, b, c i e RODO,
4) moje dane osobowe przechowywane będą przez okres wynikający z Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych,
5) moje dane osobowe nie będą udostępniane podmiotom innym niż uprawnione na mocy przepisów prawa,
6) moje dane osobowe nie będą przekazane odbiorcy w państwie trzecim lub organizacji międzynarodowej,
7) mam prawo do żądania dostępu do swoich danych osobowych, ich sprostowania lub ograniczenia przetwarzania lub prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania. Na podstawie art. 17 ust. 3 lit. b i d RODO, zgodnie z którym nie jest możliwe usunięcie danych osobowych niezbędnych w szczególności do wywiązywania się z prawnego obowiązku wymagającego przetwarzania na mocy prawa Unii Europejskiej lub prawa państwa członkowskiego, celów archiwalnych w interesie publicznym nie przysługuje mi prawo do usunięcia albo przenoszenia tych danych,
8) mam prawo do cofnięcia zgody na przetwarzanie danych osobowych w każdym czasie, gdy przetwarzanie odbywa się wyłącznie w oparciu o moją zgodę,
9) moje dane osobowe nie będą poddane zautomatyzowanemu poddaniu decyzji (w tym profilowaniu),
10) mam prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, 00-193 Warszawa, ul. Stawki 2, w przypadku, gdy uznam, że przetwarzanie moich danych osobowych narusza przepisy RODO,
11) podanie danych jest dobrowolne, stanowi jednak warunek konieczny przyznania i wypłacenia nagrody.

…….. ……
(data) (podpis wnioskodawcy)

Załącznik Nr 3
do Uchwały Nr ...../...../…
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia ..... r.

wróć

WNIOSEK
o przyznanie nagrody Województwa Podkarpackiego dla TRENERA za osiągnięte wyniki sportowe

1. Dane osobowe kandydata

Imię i nazwisko:		PESEL:	
e-mail:		Tel:	
Nr rachunku bankowego:			
Urząd Skarbowy:			
Miejsce zamieszkania [a)]			
Miejscowość:		Kod pocztowy:	
Ulica:		Nr domu/lokalu:	
Powiat:		Gmina:	

Dyscyplina		Klub sportowy	
Liczba punktów SSM w roku składania wniosku			

[a)] Miejsce zamieszkania - należy rozumieć zgodnie z normą Kodeksu Cywilnego (art. 25 KC) miejscowość, w której osoba fizyczna przebywa z zamiarem stałego pobytu, będącą ośrodkiem życia codziennego osoby fizycznej, w którym skoncentrowane są jej plany życiowe (cechy ośrodka osobistych i majątkowych interesów); o miejscu zamieszkania nie decyduje jedynie fakt przebywania w określonej miejscowości, ale również zamiar stałego pobytu i chęć skoncentrowania swoich interesów życiowych w danym miejscu; można mieć tylko jedno miejsce zamieszkania

2. Osiągnięcia sportowe podopiecznych

Imię i nazwisko podopiecznego	Nazwa zawodów	Data	Konkurencja	Osiągnięcie

Uprzedzony/a o odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 1. ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny - "Kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8" - oświadczam, że dane zawarte we wniosku o przyznanie nagrody Woj. Podkarpackiego są zgodne ze stanem faktycznym i prawnym

…….. (data)

…… (podpis wnioskodawcy)

Oświadczenie o wyrażeniu zgody na publikację wizerunku

1. Niniejszym wyrażam zgodę na używanie i rozpowszechnianie materiałów zawierających mój wizerunek przez Województwo Podkarpackie, dla celów reklamowych, promocyjnych.
2. Niniejsza zgoda nie jest ograniczona ani czasowo, ani terytorialnie.
3. Niniejsza zgoda obejmuje wszelkie formy publikacji, w szczególności filmy reklamowe, spoty telewizyjne, ulotki, plakaty reklamowe, drukowane materiały promocyjne, reklamę w gazetach i czasopismach oraz w Internecie itp. Mój wizerunek może być użyty do różnego rodzaju form elektronicznego przetwarzania obrazu, kadrowania i kompozycji, bez obowiązku akceptacji produktu końcowego, lecz nie w formach obraźliwych lub ogólnie uznanych za nieetyczne.

4. Niniejsza zgoda dotyczy wszelkich zdjęć z moim udziałem wykonanych w związku z przyznaniem mi przez Zarząd Województwa Podkarpackiego nagrody.
5. Niniejszym zrzekam się wszelkich roszczeń, w tym również o wynagrodzenie (istniejących i przyszłych), z tytułu wykorzystywania mojego wizerunku na potrzeby jak w oświadczeniu.
6. W dowolnym momencie przysługuje prawo do wycofania zgody na przetwarzanie danych osobowych. Cofnięcie zgody nie będzie wpływać na zgodność z prawem przetwarzania, którego dokonano na podstawie zgody przed jej wycofaniem.

wróć

…….. ……
(data) (podpis wnioskodawcy)

Obowiązek informacyjny realizowany w związku z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r. /Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016/

W związku z art. 13 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016). dalej RODO), przyjmuję do wiadomości, że:

1) Administratorem moich danych osobowych, zawartych we wniosku o przyznanie Nagrody Województwa Podkarpackiego w dziedzinie kultury fizycznej jest Województwo Podkarpackie,
2) kontakt z Inspektorem Ochrony Danych możliwy jest za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres iod@podkarpackie.pl, telefonicznie pod nr telefonu 17 747 67 09 lub listownie na adres Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego, al. Łukasza Cieplińskiego 4, 35-010 Rzeszów,
3) moje dane osobowe będą przetwarzane w celu rozpatrzenia wniosku o przyznanie nagrody oraz wypłaty nagrody w przypadku jej przyznania przez Zarząd Województwa Podkarpackiego nagrody, a wizerunek wraz z informacją o nagrodzie może być wykorzystywany i rozpowszechniany przez Województwo Podkarpackie w celach informacyjnych i promocyjnych, na podstawie art. 6 ust. 1 lit a, b, c i e RODO,
4) moje dane osobowe przechowywane będą przez okres wynikający z Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych,
5) moje dane osobowe nie będą udostępniane podmiotom innym niż uprawnione na mocy przepisów prawa,
6) moje dane osobowe nie będą przekazane odbiorcy w państwie trzecim lub organizacji międzynarodowej,
7) mam prawo do żądania dostępu do swoich danych osobowych, ich sprostowania lub ograniczenia przetwarzania lub prawo do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania. Na podstawie art. 17 ust. 3 lit. b i d RODO, zgodnie z którym nie jest możliwe usunięcie danych osobowych niezbędnych w szczególności do wywiązywania się z prawnego obowiązku wymagającego przetwarzania na mocy prawa Unii Europejskiej lub prawa państwa członkowskiego, celów archiwalnych w interesie publicznym nie przysługuje mi prawo do usunięcia albo przenoszenia tych danych,
8) mam prawo do cofnięcia zgody na przetwarzanie danych osobowych w każdym czasie, gdy przetwarzanie odbywa się wyłącznie w oparciu o moją zgodę,
9) moje dane osobowe nie będą poddane zautomatyzowanemu poddaniu decyzji (w tym profilowaniu),
10) mam prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego, tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, 00-193 Warszawa, ul. Stawki 2, w przypadku, gdy uznam, że przetwarzanie moich danych osobowych narusza przepisy RODO,
11) podanie danych jest dobrowolne, stanowi jednak warunek konieczny przyznania i wypłacenia nagrody.

…….. ……
(data) (podpis wnioskodawcy)

Uzasadnienie

wróć

Uchwała w sprawie stypendiów sportowych i nagród za osiągnięcia sportowe określa szczegółowe zasady, tryb przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokość stypendiów sportowych i nagród Województwa Podkarpackiego w dziedzinie sportu.

§§ 2–12 uchwały dotyczą stypendiów za osiągnięte wyniki sportowe dla zawodników, w tym szczegółowe zapisy dotyczące:

1) określenia kto może ubiegać się o stypendium i jakie warunki musi spełnić, aby otrzymać stypendium sportowe Województwa Podkarpackiego,
2) maksymalnych stawek stypendium dla poszczególnych kategorii wiekowych oraz zasad ustalania wysokości stypendium w przypadku dyscyplin drużynowych oraz stypendystów, którzy otrzymywali stypendium w roku ubiegłym,
3) wnioskowego charakteru ubiegania się o stypendium oraz zasad dotyczących oceny formalnej i merytorycznej wniosku. Zarówno ocena formalna jak i merytoryczna dokonywana będzie przez Departament właściwy dla sportu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego. Ocena formalna polegać będzie na sprawdzeniu poprawności wypełnienia wniosku i zweryfikowaniu, czy osoba ubiegająca się o stypendium spełnia wszystkie określone warunki. Ocena merytoryczna to przyznanie punktów według określonego wzoru, na które składają się obiektywne, ściśle zdefiniowane zmienne. Wprowadzenie obiektywnego sposobu oceny merytorycznej wniosku wyłącza konieczność powoływania komisji ds. opiniowania wniosków o przyznanie stypendium,
4) organu uprawnionego do podjęcia decyzji w sprawie przyznania stypendium i określenia wysokości jego kwoty oraz okresu, na jaki stypendium może zostać przyznane,
5) wypłaty stypendium oraz okoliczności, w jakich wypłata ta może zostać wstrzymana i wznowiona,
6) sytuacji, w których stypendysta zostaje pozbawiony prawa do stypendium oraz sposób rozstrzygania w sytuacji czasowej niezdolności stypendysty do uprawiania sportu.

§§ 13 – 18 uchwały dotyczą nagród za osiągnięte wyniki sportowe dla zawodników i trenerów, w tym szczegółowe zapisy dotyczące:

1) określenia kto może ubiegać się o nagrodę i jakie warunki musi spełnić,
2) maksymalnych stawek nagród dla zawodników i trenerów,
3) wnioskowego charakteru ubiegania się o nagrodę oraz zasad dotyczących oceny formalnej i merytorycznej wniosku. Zarówno ocena formalna jak i merytoryczna dokonywana będzie przez Departament właściwy dla sportu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego. Ocena formalna polegać będzie na sprawdzeniu poprawności wypełnienia wniosku i zweryfikowaniu, czy osoba ubiegająca się o nagrodę spełnia wszystkie określone warunki. Ocena merytoryczna to przyznanie punktów według określonych wzorów, na które składają się obiektywne, ściśle zdefiniowane zmienne. Wprowadzenie obiektywnego sposobu oceny merytorycznej wniosku wyłącza konieczność powoływania komisji ds. opiniowania wniosków o przyznanie nagrody,
4) organu uprawnionego do podjęcia decyzji w sprawie przyznania nagrody i określenia jej wysokości.

-projekt-

wróć

UCHWAŁA NR …….
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia…….

w sprawie określenia
„Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej - *z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu* wraz z Planem Działań Krótkoterminowych”.

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019r. poz. 512 ze zm.), art. 84 ust. 1 oraz art. 91 ust. 3, art. 92 ust. 1c ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020r., poz. 1219) w związku z art. 7 pkt. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2019 r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1211)

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

Uchwala się „Program ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej - *z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu* wraz z Planem Działań Krótkoterminowych”, stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchyla się uchwałę Sejmiku Województwa Podkarpackiego Nr XXXIII/608/13 z dnia 29 kwietnia 2013r. w sprawie określenia „Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej *z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych”* oraz uchwałę Sejmiku Województwa Podkarpackiego Nr XXX/544/16 z dnia 29 grudnia 2016r. zmieniającą uchwałę w sprawie określenia „Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej *z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu oraz z Planem Działań Krótkoterminowych”* i uchwałę Sejmiku Województwa Podkarpackiego Nr LII/870/18 z dnia 23 kwietnia 2018r. zmieniającą uchwałę w sprawie określenia „Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej *z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM 2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych”*.

wróć

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

wróć

UZASADNIENIE

Zgodnie z zapisem art. 38 Konstytucji Rzeczpospolita Polska zapewnia każdemu człowiekowi prawną ochronę życia. Konstytucja wymaga od wszystkich organów, w tym gmin nie tylko powstrzymania się od wprowadzania regulacji dopuszczających pozbawianie życia ludzkiego, ale również podejmowania określonych kroków w celu ochrony tego życia. Czyste środowisko, w tym czyste powietrze jest dobrem przynależnym każdemu człowiekowi i jest wartością konstytucyjną.

Zgodnie z art. 91 ust. 3 sejmik województwa, w terminie 15 miesięcy od dnia otrzymania wyników oceny poziomów substancji w powietrzu i klasyfikacji stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza, określa, w drodze uchwały, program ochrony powietrza. W związku z art. 7 pkt. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2019r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2019r., poz. 1211) w przypadku programów ochrony powietrza opracowywanych w wyniku oceny poziomów substancji w powietrzu za 2018 r. sejmik województwa uchwala program ochrony powietrza w terminie do dnia 15 czerwca 2020 r. W świetle niespodziewanego stanu zagrożenia epidemicznego w kraju termin ten ulega zmianie. 13 marca 2020 roku wprowadzono na terenie Polski stan zagrożenia epidemicznego w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa COVID-19. Wprowadzone zostały zmiany prawne wpływające na prace nad programami ochrony powietrza. Ustawa z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw wprowadziła zmiany następujących terminów bezpośrednio związanych z programami ochrony powietrza:

1) opracowanie i przedstawienie przez zarząd województwa do zaopiniowania projektu uchwały w sprawie programu ochrony powietrza w terminie do – zmiana terminu z 30 kwietnia 2020 roku na 30 czerwca 2020 roku,

2) uchwalenie przez sejmik województwa programu ochrony powietrza w terminie do – zmiana terminu z 15 czerwca 2020 roku na 30 września 2020 roku,

3) przekazania przez zarząd województwa informacji o uchwaleniu programu ochrony powietrza do Ministerstwa Klimatu w terminie do – zmiana terminu z 20 czerwca 2020 roku na 15 października 2020 roku.

W świetle realizacji wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (wyrok C-336/16 stwierdzający, że Polska naruszyła prawo Unii w dziedzinie jakości otaczającego powietrza) oraz wprowadzonych zmian prawnych, przygotowany został nowy Program ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej, w oparciu o ocenę jakości powietrza za rok 2018. Jego zakres został określony w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2019r. w sprawie programów ochrony powietrza oraz planów działań krótkoterminowych (Dz. U. z 2019r., poz. 1159).

Wykonawcą opracowania, wyłonionym w trybie przetargu nieograniczonego była firma EKOMETRIA Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku.

Program ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej został opracowany ze względu na stwierdzone w 2018 roku przekroczenia poziomów dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 oraz docelowego benzo(a)pirenu. Według ustaleń projektu POP główną przyczyną występujących przekroczeń, a więc zagrożenia zdrowia i życia mieszkańców jest spalanie paliw stałych w tym węgla kamiennego w starych kotłach w budownictwie jednorodzinnym.

Program wskazuje potrzebę wymiany w określonych terminach starych kotłów węglowych nie spełniających żadnych wymogów (ani ochrony środowiska ani energetycznych) na nowe o mniejszej emisji zanieczyszczeń do powietrza lub na kotły opalane gazem. Treść programu została opracowana na podstawie rozporządzenia w sprawie programów ochrony powietrza, które obliguje do wskazania działań naprawczych, jakie powinny zostać zrealizowane aby przynieść efekt w ciągu najbliższych 6 lat. Nowością w przedmiotowym programie jest wskazanie bezpośrednio osób fizycznych zobowiązanych do podjęcia działań. Wynika z tego jednoznacznie, że gminy odpowiadać będą tylko za wymianę kotłów w budynkach do których posiadają tytuł prawny. Do zadań gminy należeć będą również działania kontrolne oraz zorganizowanie doradztwa w sprawie poprawy jakości powietrza poprzez konsultacje z mieszkańcami, a także edukacja ekologiczna. Wsparcie gmin ma stanowić pomoc mieszkańcom w podejmowaniu decyzji związanej z pozyskaniem środków na wymianę kotłów, termomodernizację bądź montaż OZE. Edukacja ekologiczna i pomoc mieszkańcom spowoduje realny efekt w postaci konkretnych działań w gminach w celu poprawy jakości powietrza.

Skala przedsięwzięcia związana z wymianą indywidualnych źródeł ogrzewania jest zależna od zapisów tzw. „uchwały antysmogowej" dla województwa podkarpackiego, przyjętej Uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego Nr LII/869/18 z dnia 23 kwietnia 2018r. *w sprawie wprowadzenia na obszarze*

województwa podkarpackiego ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw oraz możliwości finansowych podmiotów odpowiedzialnych za ich realizację, tzn. osób fizycznych, samorządów gminnych i powiatowych oraz innych podmiotów eksploatujących kotły na paliwo stałe o mocy poniżej 0,5 MW.

wróć

Monitorowanie realizacji zadań wynikających z Programu ochrony powietrza będzie realizowane przez Marszałka Województwa Podkarpackiego w oparciu o elektroniczny system sprawozdawczy z gmin i powiatów: e-sprawozdawczość.

Projekt programu był dwukrotnie poddawany procedurom: opiniowania, konsultacji społecznych oraz konsultacji z organizacjami pozarządowymi. Uwagi i wnioski zebrane w wyniku trwających od 3 marca do 2 kwietnia 2020 r. ww. procedur, zostały zestawione w tabelach uwag i wniosków (Załącznik Nr 1 do niniejszego uzasadnienia). Po zebraniu uwag i wniosków wprowadzono zmiany w treści programu, głównie w zakresie harmonogramu działań naprawczych. Wobec powyższego, zmieniony projekt programu, w lipcu br., ponownie poddany został procedurze opiniowania przez gminy, a także konsultacjom społecznym oraz konsultacjom z organizacjami pozarządowymi. Aby ułatwić opiniowanie w dniu 28 lipca 2020r. została dodatkowo zorganizowana na wniosek gmin telekonferencja z wykonawcą programu, który wyjaśnił jakie zmiany zaistniały w projekcie. Opinie i uwagi z lipca br. zostały zestawione w tabelach uwag i wniosków (Załącznik Nr 2 do niniejszego uzasadnienia).

Ostateczna wersja Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej - *z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu* wraz z Planem Działań Krótkoterminowych stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

Należy zwrócić szczególną uwagę, że ograniczenie emisji jest nie tylko obowiązkiem ustawowym, ale przede wszystkim działaniem na rzecz życia i zdrowia mieszkańców. Wyjątkowo wysokie stężenia zanieczyszczeń powietrza w Polsce pozwala oszacować, że rocznie z powodu zanieczyszczenia powietrza pyłem PM2.5 umiera ponad 44 tys. osób (dane dla roku 2012). Uwzględniając to wszelkie zaniechania w zakresie ograniczenia emisji należy traktować jako działania przeciwko zdrowiu i życiu mieszkańców. **Dodatkowo uwzględnić należy, że w dniu 22 lutego 2018r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (wyrok C-336/16) stwierdził, że Polska naruszyła prawo Unii w dziedzinie jakości otaczającego powietrza poprzez występujące przekroczenia, co jest zagrożone karą finansową.**

Projektowana uchwała nie zwiększy dotychczasowych wydatków z budżetu województwa w zakresie ochrony powietrza. wróć

Ze względu na obowiązywanie Aktualizacji Programu ochrony powietrza dla strefy *podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM 2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu* oraz z Planem Działań Krótkoterminowych", w § 2 niniejszej uchwały orzeczono o uchyleniu wymienionych w nim uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

wróć

Załącznik nr 1 do uzasadnienia

Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w sprawie zgłaszanych uwag i wniosków do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie „Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej…”

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
Odniesienie do uwag z opiniowania (art. 91 ust. 1 i ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska oraz art. 7 pkt 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2019 r. o zmianie ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o zarządzaniu kryzysowym)						
Miasto Krosno	-	dot. zapisów dla m. Krosna, str. 143 Pkt. 1 Zapisy dla kodu działania PsOeUa	Propozycja zmiany zapisów w zakresie rodzaju wymienianych kotłów, powinna być dopuszczona wymiana na kotły kl. 5 na paliwo stałe nawet w przypadku posiadania przyłącza gazowego	Dopuszczona jest wymiana na węglowe kotły kl. 5 lub ekoprojekt nawet w przypadku przyłączenia do sieci gazowej.	W wielu przypadkach osoby nie chcą ogrzewać budynków gazem ze względu na wyższy koszt ogrzewania gazowego. Zamiana na ogrzewanie gazowe za pomocą niskotemperaturowych gazowych kotłów kondensacyjnych wymaga również znacznych zmian w instalacji grzewczej (wymiana rur, grzejników). Na podstawie wskaźników na str. 151, efekt zmniejszenia emisji jest porównywalny do kotłów gazowych.	Wyjaśnienie – zapis działania brzmi „Jedynie w obszarach, gdzie występuje brak możliwości technicznych przyłączenia do sieci ciepłowniczej lub gazowej, powinna być dopuszczona wymiana na kotły na paliwa stałe spełniające wymagania ekoprojektu.” Powyższy zapis wskazuje, iż podłączenie do sieci ciepłowniczej lub gazowej powinno mieć pierwszeństwo, jednak indywidualne uwarunkowania mogą dopuścić inne rozwiązania.
		str. 147 Tab. 1-25 kod działania PsOeUa	Nierealna do zrealizowania ilość wymiany kotłów w latach 2021 i 2022 (1299 szt. w 2021 r. i 1298 szt. w 2022 r.)	Propozycja równomiernego rozłożenia ilości kotłów do wymiany na poszczególne lata.	Biorą pod uwagę ilości kotłów zgłoszonych przez mieszkańców do wymiany w ramach prowadzonych programów parasolowych na terenie m. Krosna w 2019 r. (74 kotły na	Wyjaśnienie - Szacowania do wymiany liczba kotłów wynika z zapisów uchwały antysmogowej - zgodnie z nią do

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					pelet i 23 pompy ciepłą) oraz w 2020 r. (96 gazowych kotłów kondensacyjnych), szacowana liczba kotłów do wymiany jest zbyt wysoka. Na podstawie kontroli Straży Miejskiej, zapisy w posiadanej inwentaryzacji pieców SALPS Atmoterm, są w wielu przypadkach nieaktualne. Równocześnie należy rozważyć, skąd miasto ma mieć dane dot. wymienianych pieców, gdyż nie ma obowiązku zgłaszania takiej wymiany.	końca 2022 roku wymienione powinny być wszystkie kotły starsze niż 10 lat co dotyczy około 80-90% urządzeń grzewczych na terenie województwa. Ponieważ liczba kotłów jest szacunkowa, może ona zostać zmniejszona, po wykonaniu inwentaryzacji i udokumentowaniu rzeczywistej liczby kotłów na terenie gminy.
		dot. zapisów dla m. Krosna, str.158 Pkt. 2 kod działania PsInZe	Brak szczegółowych danych, co ma zawierać centralna ewidencja budynków jak również krótki okres wykonania inwentaryzacji. Brak jest zapisów prawnych do umożliwienia zbierania danych w tym zapisów RODO oraz brak źródeł finansowania zewnętrznego do wykonania tej bazy.	Określenie szczegółowych danych, co ma zawierać centralna ewidencja budynków. Zmiana zapisów umożliwiająca uzyskanie danych z WFOŚiGW w zakresie udzielonych dotacji w ramach programu „Czyste Powietrze" z danymi adresowymi.	Brak szczegółów danych co do zakresu inwentaryzacji i centralnej ewidencji. Brak jest informacji, kto ma prowadzić centralną inwentaryzację. Mając doświadczenie na podstawie przeprowadzonej inwentaryzacji w m. Krośnie dofinansowanego w ramach programu KAWKA, należy zaznaczyć, że utworzenie takiej bazy jest kosztowne i stanowi znaczny udział w budżecie miasta. Również problem może być z uzyskaniem wiarygodnych danych od mieszkańców.	W opisie działania zamieszczono informacje na temat niezbędnych danych do pozyskania w ramach inwentaryzacji, aby skutecznie realizować działanie PsOeUa oraz wdrażać uchwałę antysmogową.
		str.159 Pkt. 6 kod działania PsDoFi	Brak wsparcia finansowego na utworzenie doradztwa energetycznego.	Wpisanie źródła finansowania dodatkowego etatu dla doradcy energetycznego.	Jest to dodatkowe zadanie, które będzie finansowane z budżetu gminy związane z uchwaleniem: „Programu ochrony powietrza.", źródło finansowania.	Działanie nie ma na celu doradztwa energetycznego. Zmieniono nazwę działania na „Zorganizowanie doradztwa ws. poprawy jakości powietrza w

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
						gminie (kod działania PsDoFi)”
		str.165 Pkt. 8 kod działania PsEdEk	Propozycja wyłączenia z obowiązku udziału z akcji ogólnopolskich	Zapis tylko przeprowadzenia akcji edukacyjnej dot. czystości powietrza 2 razy na rok.	Zmniejszenie do dwóch akcji umożliwi dotarcie do większej liczby mieszkańców przy tych samych kosztach przeznaczonych na edukacje.	Nie uwzględniono – udział w ogólnopolskich akcjach edukacyjnych ma na celu zaktywizowanie pracowników gmin i starostw w temacie ochrony powietrza.
Burmistrz Miasta Dębica	negatywna	dot. zapisów dla miasta Dębica str. 145	Wskazane w programie ilości kotłów do wymiany w mieście Dębica w roku 2021 i 2022 w ilości 3 342 szt. o prognozowanej wartości ponad 50 mln zł, są niemożliwe do wykonania przy istniejącym stanie prawnym, aktualnych cenach paliw, możliwościach finansowych miasta i istniejących rodzajach dofinansowania w zakresie wsparcia mieszkańców. Wykonanie tak wysokich wskaźników w tak krótkim czasie jest możliwe tylko wtedy jeżeli ogrzewanie oparte na paliwie gazowym będzie zdecydowanie tańsze niż ogrzewanie paliwami stałymi jak również w przypadku otrzymanie wsparcia finansowego w postaci dofinansowania zewnętrznego w minimalnej wysokości 95% na wymianę starego źródła ciepła.	1.Wnioskujemy o nie rozkładanie ilości wymiany pieców na poszczególne lata, tylko wskazać liczbę wymiany źródeł ciepła w okresie obowiązywania programu. 2.Wnioskujemu o wprowadzenie w przepisach prawa instytucji umarzania kar i odraczania przez organy kontrolujące gminy w związku z realizacją programu POP. 3.Wprowadzenie bardziej restrykcyjnych zapisów w regulacjach prawnych w zakresie kontroli zakazów i nakazów wynikających a aktów prawa miejscowego (programów ochrony powietrza, uchwał w trybie art. 96 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U.		1. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie programów ochrony powietrza i planów działań krótkoterminowych wskaźniki realizacji działania muszą być określone na każdy rok obowiązywania Programu. 2. Samorząd województwa nie posiada kompetencji do zmiany prawa krajowego. 3. Samorząd województwa nie posiada kompetencji do zmiany prawa krajowego. 4. Gminy mogą starać się o środki w ramach programu STOP SMOG. 5. Samorząd województwa nie posiada kompetencji do zmiany prawa krajowego.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
				2019 poz. 1396 z późn. Zm.), w sprawie ograniczeń lub zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw. 4.Gminy, na terenie których występują przekroczenie dopuszczalnych norm zanieczyszczeń powietrza powinny mieć dodatkowe programy wsparcia finansowego na realizację działań na ochronę środowiska, w tym wymianę kotłów, instalację OZE, termomodernizację. 5.Wnioskujemy o zmianę przepisów prawnych dla ułatwienia przeprowadzania inwentaryzacji budynków (w tym między innymi rodzaj ogrzewania), wprowadzenie wręcz obowiązku dla mieszkańców. 6.Przeprowadzenie analizy skali ubóstwa energetycznego i udzielenie wsparcia dla osób dotkniętych takim ubóstwem (rekomendacja wprowadzania programów osłonowych		6. Zarówno w zakresie programu Stop Smog, jak i Czyste Powietrze w ramach dotacji preferencje mają osoby ubogie energetycznie. 7. Samorząd województwa nie posiada kompetencji do zmiany prawa krajowego. 8. Samorząd województwa nie posiada kompetencji do zmiany prawa krajowego. O niezbędne zmiany w prawie krajowym samorządy województw będą wnioskowały na Konwencie Marszałków.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
				dla najuboższych przez JST i zapewnienie wsparcia przez Samorząd Województwa). 7.Wprowadzenie w trybie ustawowym obowiązków prowadzenia ewidencji źródeł ciepła na terenie każdej gminy, zgłaszania przez mieszkańców do urzędu gminy informacji o zamontowaniu nowego pieca gazowego lub innego ekologicznego źródła ciepła (konieczność aktualizacji ewidencji). 8.Wprowadzenie w trybie ustawowym obowiązków przekazywania danych dla urzędów gmin z zakładów energetycznych, gazowych itp. na przykład na wniosek gminy.		
		Uwagi do wskaźników monitorowaniu postępu realizacji programu (str. 281)		Proponowane wskaźniki specyficzne dla planowanych działań naprawczych jak: - Liczba przeprowadzonych termomodernizacji (sztuki) -ogrzewanie gazowe (sztuki);	Jednostki Samorządu Terytorialnego nie prowadzą takich ewidencji, istnieje konieczność ich pozyskania i zapewnienia ich pozyskania w trybie ustawowym (informacje od mieszkańców, firm prowadzących działalność na terenie danej gminy oraz przedsiębiorstw energetycznych i gazowniczych.)	Wyjaśnienie – tabela 2.2 to Wzór tabeli „Sprawozdanie z realizacji programu ochrony powietrza”, z rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie zakresu i sposobu przekazywania informacji dotyczących zanieczyszczenia powietrza.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
				- przyłącze do sieci gazowej (sztuki); - odnawialne źródła energii (sztuki); - ogrzewanie na paliwo stałe (sztuki), - liczba wymienionych urządzeń grzewczych na paliwa stałe (sztuki).		Wskaźniki realizacji działań, którymi będzie trzeba się posługiwać zawarte zostały w tabelach w rozdziale 1.9.2 Harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji programu ochrony powietrza
				Zwracamy się z prośbą o zwiększenie pomocy dedykowanej specjalnie dla samorządów związaną z wymianą źródeł ciepła, a szczególnie tym, na terenach, których występują przekroczenia dopuszczalnych norm zanieczyszczeń powietrza. Ponadto warto zasygnalizować problem zmniejszania przychodów budżetów samorządów w konsekwencji pandemii korono wirusa. W tej sytuacji bez wsparcia finansowego ze strony Zarządu Województwa, Budżetu Państwa w postaci dodatkowych środków z Unii Europejskiej realizacja programu powinna zostać przesunięta w czasie.		W ramach programu STOP SMOG dostępne jest dofinansowanie dla gmin. W ramach RPO 2021-2027 preferencje finansowania inwestycji będą określone na etapie negocjacji z UE oraz przygotowywania poszczególnych konkursów i naborów. Zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska Sejmik Województwa jest obowiązany przyjąć program ochrony powietrza najpóźniej do 30 września 2020 roku.
Wójt gminy Żyraków	negatywna		Wymagany efekt ekologiczny jest niemożliwy do zrealizowania.		Zdajemy sobie sprawę, iż Gmina jest zobligowana do wypełnienia zobowiązań z zakresu ochrony środowiska i wypełniamy je w	Wyjaśnienie - szacowana do wymiany liczba kotłów wynika z zapisów uchwały

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			Na terenie Gminy Żyraków szacunkowa liczba budynków mieszkalnych wynosi 3699. W programie jest podane, iż liczba kotłów do wymiany to 2759. Biorąc pod uwagę, że w/w liczba dotyczy zmiany sposobu ogrzewania w około 75% budynków, a koszt wymiany to 58 965 tys. zł., powyższe założenia mogą być niemożliwe do osiągnięcia we wskazanym terminie tj. do 2023 roku. jak wiadomo możliwość pozyskania dodatkowych funduszy ze środków zewnętrznych jest obarczona koniecznością zagwarantowania wkładu własnego, co przekracza możliwości finansowe gminy. Trzeba dodać również, że w większości przypadków wymiana źródła ciepła powinna być poprzedzona termomodernizacją budynku z uwagi na wysokie straty ciepła. Możliwości finansowe Gminy nie pozwalają również na stworzenie gminnego systemu dotacji wymiany źródeł ciepła na ekologiczne dla osób fizycznych w takiej ilości jakie są założenia programu. Na Gminę nałożono		miarę naszych możliwości. Gmina Żyraków jako Lider Projektu pn ”Odnawialne źródła energii w gminach partnerskich" wymieniła 49 pieców węglowych na kotły na biomasę. Poza tym uczestniczymy obecnie w projekcie ,,Poprawa jakości powietrza poprzez wymianę źródeł ciepła w domach prywatnych na terenie gmin należących do związku Gmin Dorzecza Wisłoki - projekt 3.3.1". W naszej Gminie wymienionych zostanie 106 pieców węglowych na kotły gazowe co stanowi ułamek zapotrzebowania. Brak dodatkowych Środków publicznych na ten cel przy obecnych obciążeniach Gminy innymi zadaniami, powoduje, że zachodzi obawa, iż nie zostaną one wypełnione w określonym terminie.	antysmogowej - zgodnie z nią do końca 2022 roku wymienione powinny być wszystkie kotły starsze niż 10 lat co dotyczy około 80-90% urządzeń grzewczych na terenie województwa. Ponieważ liczba kotłów jest szacunkowa, może ona zostać zmniejszona, po wykonaniu inwentaryzacji i udokumentowaniu rzeczywistej liczby kotłów na terenie gminy. Gmina powinna wystąpić do WFOŚiGW o przyznanie dodatkowych środków na realizację działań (np. inwentaryzacji) wynikających z Programu ochrony powietrza.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			również obowiązek inwentaryzacji źródeł niskiej emisji oraz zorganizowanie doradztwa energetycznego co również wiąże się z bardzo dużym obciążeniem finansowym. Brak jest możliwości kadrowych. Pracownicy Gminy nie posiadają uprawnień, specjalistycznej wiedzy i urządzeń do przeprowadzania kontroli.			
Miasto Mielec	Pozytywna z uwagami	Wykaz i opis wszystkich planowanych do realizacji działań naprawczych w strefie podkarpackiej - Tabela 1-25, szacowana liczba kotłów, które powinny zostać wymienione na terenie strefy podkarpackiej celem wypełnienia zapisów uchwały antysmogowej do roku 2026 strona 148.	W powyższym zapisie widnieją wskaźniki, które obligują Gminę do wymiany kotłów w następujących latach. Mielec (miasto) liczba kotłów do wymiany suma lata 2021-2026 1636 szt. i odpowiednio: 2021 - 500 szt. 2022 - 500 szt. 2023 - 159 szt. 2024 - 159 szt. 2025 - 159 szt. 2026 - 159 szt.	Proponowana zmiana to liczba kotłów do wymiany - suma lata 2021-2026 636 szt. i odpowiednio: 2021 - 118 szt. 2022 - 118 szt. 2023 - 100 szt. 2024 - 100 szt. 2025 - 100 szt. 2026 - 100 szt. oraz proporcjonalne zmniejszenie kosztów [tys. zł] przewidzianych do wydatkowania na ten cel.	Pismem nr ITG - OŚ.604.2.2017.LN-2 z dnia 09.01.2017r. wskazaliśmy, liczbę urządzeń grzewczych na paliwo stałe na poziomie 1000 szt. Była to wartość szacowana, ale jak pokazują: przeprowadzona w roku 2019 pełna inwentaryzacja dwóch osiedli (264 szt. kotłów węglowych) oraz prowadzona obecnie ankietyzacja (219 szt. kotłów), bliska wartości rzeczywistej. Biorąc pod uwagę dotychczas udokumentowane wymiany kotłów z terenu miasta: 2017 - 130 szt. (+15 szt. z obecnych ankiet), 2018 - 209 szt. (+25 szt. z obecnych ankiet), 2019 - 50 szt., planowane na rok 2020 - 109 szt. Programy ,,Parasolowe" (96 szt. gaz, 13 szt. pellet) oraz ok. 100 szt. wymiana na gaz – Program Gminny, należy uznać za zasadne zmniejszenie łącznej	Nie uwzględniono - szacowania do wymiany liczba kotłów wynika z zapisów uchwały antysmogowej - zgodnie z nią do końca 2022 roku wymienione powinny być wszystkie kotły starsze niż 10 lat co dotyczy około 80-90% urządzeń grzewczych na terenie województwa. Ponieważ liczba kotłów jest szacunkowa, może ona zostać zmniejszona, po wykonaniu inwentaryzacji i udokumentowaniu rzeczywistej liczby kotłów na terenie gminy.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					ilości kotłów przewidzianych do wymiany z terenu miasta Mielca z ilości 1636 szt. na 636 szt.	
		W działaniu - zwiększanie powierzchni zieleni w miastach strefy podkarpackiej (kod działania PsObZi) strona 159-162	Powinno się dookreślić sformułowanie ,,powierzchni infrastruktury zielonej" - Niejednoznaczne zdefiniowanie powierzchni infrastruktury zielonej, może spowodować różnice interpretacyjne, a co za tym idzie możliwość nałożenia sankcji dla Gmin, ze strony organów kontrolnych.		Zobowiązanie nakazujące zwiększanie powierzchni infrastruktury zielonej (parki spacerowo - wypoczynkowe oraz zieleńce i tereny zieleni osiedlowej) w latach 2021-2026, rocznie o: 1%, jest niemożliwe do zrealizowania przez miasto Mielec w stosunku tylko do swoich zasobów. Wymagałoby to stworzenia ok. 282 ha zieleni urządzonej (obecny zasób gminnych terenów to ok. 620 ha). Przez powierzchnię infrastruktury zielonej powinno się rozumieć tereny biologicznie czynne na terenie gminy należące do wszystkich podmiotów. Jeżeli powierzchni infrastruktury zielonej dotyczyłaby tylko parków spacerowo - wypoczynkowych oraz zieleńców i terenów zieleni osiedlowej (miejskich) realny współczynnik to 0,01 %	Uwzględniono - W ramach działania rozszerzono katalog możliwych sposobów jego realizacji oraz zmniejszono wskaźniki realizacji działania, a także doprecyzowano stosowane wyrażenia.
		Tabela 2-2 Wzór tabeli ,,Sprawozdanie z realizacji programu ochrony powietrza'' (dla sprawozdawania przez samorządy gminne i powiatowe realizacji działań	Proponowane wskaźniki specyficzne dla planowanych działań naprawczych jak: Liczba przeprowadzonych termomodernizacji (sztuki).	Proponuje się zapis – Liczba przeprowadzonych termomodernizacji (m2) budynku objętego działaniem.	W wyniku realizacji obowiązku sprawozdawczości zaobserwowano, że budynki wielorodzinne często termomodernizowane są etapami. Np. jedna ściana elewacji, bądź dwie ściany. W związku z tym nie można stwierdzić, że budynek został w całości	Wyjaśnienie – tabela 2.2 to Wzór tabeli „Sprawozdanie z realizacji programu ochrony powietrza", z rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie zakresu i sposobu przekazywania informacji dotyczących

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
		naprawczych) 10 Wskaźnik(i) monitorowania postępu Tabela 2-2, Lp.10 strona 281			ocieplony i potraktować go jako jedną sztukę.	zanieczyszczenia powietrza. Wskaźniki realizacji działań, którymi będzie trzeba się posługiwać zawarte zostały w tabelach w rozdziale 1.9.2 Harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji programu ochrony powietrza
		W tabeli na stronie 281 - Tabela 2-2, Lp. 10 - zapis - Liczba wymian źródeł ogrzewania z paliwa stałego na przyłącze do sieci ciepłowniczej (sztuki)	Proponowane wskaźniki specyficzne dla planowanych działań naprawczych jak: Liczba wymiany źródeł ogrzewania z paliwa stałego na przyłącze do sieci ciepłowniczej (sztuki);	Proponuje się zapis – Liczba wymian źródeł ogrzewania z paliwa stałego na przyłącze do sieci ciepłowniczej w Gminach w których istnieją budynki użyteczności publicznej posiadające kotłownie węglowe (sztuki).	Zapis dotyczący wymiany źródeł na paliwo stałe celem przyłączenia do sieci ciepłowniczej budynków użyteczności publicznej jest niemożliwy do zrealizowania z uwagi na to, że na terenie Gminy Miejskiej Mielec nie występują budynki użyteczności publicznej w których znajduje się kotłownia węglowa. Ponadto praktycznie wszystkie budynki wielorodzinne są podłączone do sieci ciepłowniczej lub w kilku przypadkach stosują ogrzewanie gazowe. Zabudowa jednorodzinna posiada bardzo dobrze rozwiniętą sieć gazową, jedynie nieliczne obszary nie są podłączone do sieci z uwagi iż podłączenie ich do sieci jest nieuzasadnione ekonomicznie - zwłaszcza dla mieszkańca. Zapis ten dla Gminy Miejskiej Mielec powinien zostać usunięty z uwagi na brak możliwości realizacji tego działania.	Wyjaśnienie – tabela 2.2 to Wzór tabeli „Sprawozdanie z realizacji programu ochrony powietrza”, z rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie zakresu i sposobu przekazywania informacji dotyczących zanieczyszczenia powietrza. Wskaźniki realizacji działań, którymi będzie trzeba się posługiwać zawarte zostały w tabelach w rozdziale 1.9.2 Harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji programu ochrony powietrza

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
		W tabeli na stronie 281 Tabela 2-2, Lp. 10 - zapis - Przyłącze do sieci gazowej (sztuki)	Przyłącze do sieci gazowej (sztuki);	Proponuje się zapis - Przyłącze do sieci gazowej budynków, w ramach informacji będących w posiadaniu Gminy (sztuki).	Zapis ,,przyłącze do sieci gazowej" – Możliwość przyłączenia do sieci gazowej nieruchomości zamieszkałych czy budynków usługowych jest niezależny od Gminy jedynie od ww. podmiotów. Brak jest uregulowań prawnych w celu egzekwowania zapisu.	Wyjaśnienie – tabela 2.2 to Wzór tabeli „Sprawozdanie z realizacji programu ochrony powietrza", z rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie zakresu i sposobu przekazywania informacji dotyczących zanieczyszczenia powietrza. Wskaźniki realizacji działań, którymi będzie trzeba się posługiwać zawarte zostały w tabelach w rozdziale 1.9.2 Harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji programu ochrony powietrza
		W tabeli na stronie 281 Tabela 2-2, Lp. 10 - zapis - Liczba wymiany źródeł ogrzewania z paliwa stałego na ogrzewanie gazowej (sztuki)	Liczba wymiany źródeł ogrzewania z paliwa stałego na ogrzewanie gazowe (sztuki).	Proponuje się zapis - Liczba wymiany źródeł ogrzewania z paliwa stałego na ogrzewanie gazowe w ramach informacji będących w posiadaniu Gminy (sztuki).	Gmina nie ma na bieżąco informacji, ile źródeł i kiedy zostało wymienionych na terenie miasta, ponieważ mieszkańcy nie mają obowiązku zgłaszania tego faktu. Gmina posiada informacje wyłącznie po przeprowadzeniu dofinansowania do wymiany źródeł oraz w ramach przeprowadzenia ankietyzacji na terenie miasta.	Wyjaśnienie – tabela 2.2 to Wzór tabeli „Sprawozdanie z realizacji programu ochrony powietrza", z rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie zakresu i sposobu przekazywania informacji dotyczących zanieczyszczenia powietrza. Wskaźniki realizacji działań, którymi będzie trzeba się posługiwać zawarte zostały w tabelach w rozdziale 1.9.2 Harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji programu ochrony powietrza

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
		W tabeli na stronie 281 Tabela 2-2, Lp. 10 -	Ogrzewanie na paliwo stałe (sztuki),	Proponuje się zapis - Ogrzewanie na paliwo stałe spełniające normę nie niższą niż klasa 5 (sztuki)".	Zapis rozszerzony o ,,spełniające normę nie niższą niż klasa 5" – wykluczy możliwość wpisywania kotłów o niższych klasach.	Wyjaśnienie – tabela 2.2 to Wzór tabeli „Sprawozdanie z realizacji programu ochrony powietrza", z rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie zakresu i sposobu przekazywania informacji dotyczących zanieczyszczenia powietrza. Wskaźniki realizacji działań, którymi będzie trzeba się posługiwać zawarte zostały w tabelach w rozdziale 1.9.2 Harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji programu ochrony powietrza.
		Ponadto należy usunąć zapis ze strony 282 który mówi o tym, że należy, wypełnić do 28 lutego po zakończeniu każdego roku, a następnie wydrukować potwierdzenie i z podpisem przesłać do Zarządu"	Informacje te są sprzeczne z zapisem ze strony 279, mówiącym o tym, że sprawozdanie powinno być przekazywane wyłącznie w wersji elektronicznej na portalu e-sprawozdawczość. Zapisy przedmiotowego dokumentu nakładają na gminy szereg obowiązków. Należy podkreślić, iż głównym problemem zapewne wszystkich gmin jest brak narzędzi, za pomocą których możliwe będzie uzyskanie niezbędnych informacji. Zwracam się z prośbą o zwrócenie uwagi na konieczność dokonania			Uwzględniono – wykreślono cytowany zapis.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			zmian w obowiązujących przepisach prawa, dzięki którym właściciele nieruchomości będą zobligowani do przekazywania niezbędnych informacji do wójta, burmistrza lub prezydenta np. w zakresie wymiany źródła ogrzewania.			
			Dookreślenie jakie informacje będą wystarczające dla wypełnienia obowiązku inwentaryzacji źródeł niskiej emisji (kod działania PSInZe).			Uwzględniono – w opisie działania dodano spis niezbędnych do pozyskania informacji.
			Zainicjowanie przez Marszałka Województwa, zmian legislacyjnych pozwalających gminom pozyskiwać informację od mieszkańców oraz zobowiązujących mieszkańców do przekładania informacji o posiadanym systemie ogrzewania (np. wymian użytkowanego źródła ogrzewania). Obecnie obowiązujące przepisy nie dają samorządom uprawnienia do pozyskania od właściciela budynku informacji o sposobie ogrzewania budynku.			Wyjaśnienie – trwają prace rządu nad ogólnopolskim systemem dot. ewidencji emisyjności z budynków mieszkalnych.
Miasto Boguchwała	-	(rys. 1-21), (rys. 1-52)	Jako obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 (rys. 1-21), oraz			Wyjaśnienie - Obszary przekroczeń poziomów dopuszczalnych i docelowych wskazane w Programie, nie

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (rys. 1-52) został wskazany obszar obejmujący część gminy Boguchwała (część miasta Boguchwała, oraz część miejscowości Racławówka i Kielanówka). Obszar wskazanych przekroczeń został wyznaczony w oparciu o metodę modelowania matematycznego. Analiza całego opracowania wskazuje, że zanieczyszczenie powietrza jest pochodną gęstości zaludnienia oraz intensywnością działalności gospodarczej. Gęstość zaludnienia w Gminie Boguchwała jest zróżnicowana w znacznym stopniu, w związku z tym niezasadne jest zastosowanie tych samych narzędzi interwencji opisanych w programie do części zdiagnozowanej jako zawierającej przekroczenia oraz do pozostałych. Ponadto, w dobie coraz bardziej dostępnych powszechnych pomiarowych metod badania zanieczyszczeń powietrza, wydaje się zasadne, że diagnoza stanu powietrza powinna być oparta o wartości pomiarowe, a nie o			wynikają z analiz przeprowadzonych w trakcie opracowywania Programu, a zostały wskazane przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Departament Monitoringu Środowiska, Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie w Rocznej Ocenie Jakości Powietrza w Województwie Podkarpackim, Raporcie Wojewódzkim za rok 2018.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			modelowanie. Na podstawie diagnozy, co do której można mieć uzasadnione wątpliwości wyznaczono dla gmin zadania do realizacji. Do głównych należą: - szczegółowa inwentaryzacja źródeł niskiej emisji (obiektów, w których powinna nastąpić wymiana kotłów na paliwo stałe) w poszczególnych gminach strefy podkarpackiej, w których nie została ona do tej pory sporządzona, -opracowanie i przyjęcie przez samorządy gminne szczegółowych harmonogramów rzeczowo-finansowych gwarantujących realizację uchwały antysmogowej, -stworzenie przez poszczególne samorządy gminne systemu dotacji wymiany źródeł ciepła na ekologiczne dla osób fizycznych, - zorganizowanie doradztwa energetycznego w gminie. Jeżeli chodzi o inwentaryzację źródeł niskiej emisji, jakkolwiek stanowi ona duże wyzwanie, zarówno logistyczne jak i finansowe, jest ona możliwa do wykonania. Natomiast należy w tym miejscu		Dla zobrazowania skali problemu należy przytoczyć przykład działań, które realizuje gmina Boguchwała w chwili obecnej. W ramach projektów realizowanych wspólnie z gminami zrzeszonymi w ramach Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego pn.: „Wymiana źródeł ciepła na terenie ROF" oraz „Instalacja kotłów na paliwa stałe w gospodarstwach domowych - projekt parasolowy" został ogłoszony nabór chętnych do wymiany źródeł ciepła na ekologiczne. Dofinansowanie przewidywane w projekcie dla osób fizycznych wynosi do 85% netto. Nabór rozpoczął się 10 lutego 2020 r. W okresie od 10 lutego do 13 marca bieżącego roku (gdy nabór został zawieszony ze względu na pandemię koronawirusa), zgłoszono zaledwie 40 wniosków na wymianę źródeł ciepła. Biorąc pod uwagę niskie zainteresowanie programem, istnieje niewielka możliwość realizacji założeń projektu ROF. Porównując ilość chętnych do wymiany źródła ciepła, zgłoszonych w ciągu ponad	Wyjaśnienie - Zarząd Województwa jest zobowiązany ustawą Prawo ochrony środowiska wskazać takie działania naprawcze, które w przeciągu maksymalnie 6 lat pozwolą na obniżenie stężeń pyłów zawieszonych w powietrzu przynajmniej do odpowiednich poziomów dopuszczalnych. Ponadto szacowana do wymiany liczba kotłów wynika z zapisów uchwały antysmogowej, wg. której do końca 2022 roku muszą zostać wymienione wszystkie kotły w wieku powyżej 10 lat. Wspólny wysiłek samorządu województwa oraz samorządów lokalnych

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			zauważyć, że właściciele nieruchomości nie mają żadnego prawnego obowiązku informowania o zmianie sposobu ogrzewania budynku. W związku z tym, może się okazać, że inwentaryzacja już po roku będzie nieaktualna, a samorząd nie będzie miał o tym wiedzy, tym samym monitorowanie realizacji programu będzie w poważnym stopniu zafałszowane. Na samorząd gminny, w tym wypadku - samorząd gminy Boguchwała, został nałożony obowiązek opracowania harmonogramu i stworzenia systemu dotacji dot. wymiany źródeł ciepła na ekologiczne dla osób fizycznych. Skala rzeczowo finansowa inwestycji, zgodnie z tabelą 1-25 jest nierealna do realizacji. Ma jedynie wymiar papierowy, zapewniający wirtualne osiągnięcie założonych wskaźników. Projekt Programu Ochrony Powietrza w rozdziale 1.9.4. wskazuje potencjalne źródła finansowania działań naprawczych. Z przykrością należy zauważyć, że autorzy programu skupili się na		jednego miesiąca w gminie Boguchwała, do wskazanej w projekcie programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej liczby - 3 864 kotłów na okres lat 2021–2026 – wymaganie to jest niemożliwe do osiągnięcia.	powinien być ukierunkowany na rozpowszechnianie wiedzy w społeczeństwie o obowiązujących aktach prawa miejscowego, tj. uchwale antysmogowej i Programie ochrony powietrza i wynikających z nich obowiązkach dla posiadaczy kotłów na paliwo stałe do 1 MW. Rozpowszechnianie wiedzy o obowiązkach, ale i możliwościach otrzymania dopłaty oraz skutkach zdrowotnych złej jakości powietrza powinno zmobilizować mieszkańców województwa do większej aktywności w zmianie sposobów ogrzewania.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			programach, których okres obowiązywania kończy się w roku 2020, natomiast główne zadania nałożone na samorządy, tj. wymiana kotłów ma nastąpić w latach 2021-2026. Program nie wskazuje żadnych realnych źródeł finansowania nałożonych zadań. Jednym ze wskaźników do monitorowania realizacji programu jest zwiększenie ilości terenów zielonych w miastach strefy podkarpackiej. Jako miernik tego wskaźnika przyjęto współczynnik terenów zielonych, który dotyczy parków spacerowo-wypoczynkowych oraz zieleńców i terenów zieleni osiedlowej. Wydaje się, że wskaźnik ten jest źle dobrany, pomija tereny zielone niekoniecznie będące własnością samorządu. Wskaźnik nie przekłada się na pokazanie realnej ilości terenów zielonych na danym obszarze. Ważnym czynnikiem, wpływającym na trudność realizacji działań proponowanych w projekcie programu ochrony powietrza dla			Wyjaśnienie - w Programie wskazano wszelkie dostępne programy finansowe, również te, które kończą się w 2020 roku, ale nadal dostępne jest jeszcze pozyskanie z nich dofinansowania, a w kolejnej perspektywie finansowej można się spodziewać wskazania podobnych priorytetów. W Programie zamieszczono opisy dwóch podstawowych źródeł finansowania wymiany kotłów, tj. Program STOP SMOG i Program Czyste Powietrze.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			strefy podkarpackiej jest brak obowiązku nałożonego przepisami prawnymi w zakresie raportowania oraz remontów bądź innych inwestycji związanych z wymianą źródeł ciepła. W celu zwiększenia skuteczności podejmowanych działań zasadnym byłoby dostosowanie wymogów prawnych.			Wyjaśnienie – pod uwagę wzięto wskaźnik dostępny w danych GUS, który wskazuje na ilość zieleni w obszarach zabudowanych. Uwzględniono - w ramach działania dot. terenów zielonych rozszerzono katalog możliwych sposobów realizacji oraz zmniejszono wskaźniki realizacji działania, a także doprecyzowano stosowane wyrażenia. Wyjaśnienie - Samorząd województwa nie posiada kompetencji do zmiany prawa krajowego.
Gmina Jeżowe	negatywna	(str. 134 projektu Programu)	W niniejszym podrozdziale zestawiono w tabeli			Szacowania do wymiany liczba kotłów

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
		Ograniczenie emisji zanieczyszczeń do powietrza z ogrzewania indywidualnego poprzez realizację uchwały antysmogowej	szacowaną liczbę kotłów, które powinny zostać wymienione do roku 2026. Na przykładzie Gminy Jeżowe do roku 2022 należy wymienić 2033 piece (do roku 2021 - 1017 szt., do roku 2022 - 1016 szt.), a do 2026 roku 118 pieców. W projekcie programu jak i uchwale antysmogowej wymiana kotłów, których wiek przekracza 10 lat powinna nastąpić do 2022 roku. Przy założeniu programu (str. 144) ilość kotłów w wieku powyżej 10 lat wynosi ok. 80-90 %. W naszej opinii taki zapis w programie powinien być doprecyzowany i oparty na konkretnej miarodajnej inwentaryzacji źródeł ciepła. Zakładając, że przy opracowanej przez Państwa szacunkowej liczbie kotłów podlegających wymianie na terenie naszej gminy, kotły w wieku powyżej 10 lat stanowią ok. 80-90 %, to ich szacunkowa ilość, która podlegać będzie wymianie do 2022 roku powinna wynosić ok. 1721, a nie 2033 tak jak to zostało oszacowane w tabeli. Na dzień dzisiejszy			wynika z zapisów uchwały antysmogowej - zgodnie z którą do końca 2022 roku wymienione powinny być wszystkie kotły starsze niż 10 lat co dotyczy około 80-90% urządzeń grzewczych na terenie województwa. Zmiany zapisów uchwały antysmogowej (odrębnego aktu prawa miejscowego) nie są możliwe w Programie ochrony powietrza. Ponieważ liczba kotłów jest szacunkowa, może ona zostać zmniejszona, po wykonaniu inwentaryzacji i udokumentowaniu rzeczywistej liczby kotłów na terenie gminy. Uwzględniono częściowo – zmniejszono

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			jednym z proponowanych przez nas rozwiązań, jest rozłożenie wymiany źródeł ciepła równomiernie na każdy rok, w wyniku czego wymianie będzie podlegało ok. 358 pieców rocznie. Po przeprowadzeniu inwentaryzacji program powinien zostać zaktualizowany odpowiednio do pozyskanych danych.			szacowaną do wymiany liczbę kotłów.
		(punkt 2 str. 158)	Według niniejszego opracowania to samorząd gminny odpowiada za wykonanie inwentaryzacji. Wykonanie inwentaryzacji przewidziano na rok 2021 r. i 2022 r. (punkt 2 str. 158). Jednocześnie przedmiotowy dokument zakłada, że w tych samych latach, mieszkańcy naszej gminy wymienią łącznie 2033 piece. W naszej opinii jest to nierealne i nie możliwe do osiągnięcia. W pierwszej kolejności powinna zostać wykonana szczegółowa inwentaryzacja, a dopiero			Wyjaśnienie – wymiana kotłów musi następować sukcesywnie w kolejnych latach obowiązywania Programu, gdyż obowiązek ten wynika z aktu prawa miejscowego – uchwały antysmogowej i nie można go odłożyć na lata po wykonaniu inwentaryzacji.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			później w oparciu o jej wynik należy określić i zaproponować ilość kotłów, które powinny zostać wymienione w poszczególnych latach. Naszą obawę budzi również informacja, iż ok. 80-90 % kotłów na terenie naszej gminy jest w wieku powyżej 10 lat. Dane te są parametrem wyjściowym do dalszych obliczeń, lecz nigdzie nie ma podanej informacji, ani też żadnych danych źródłowych, na jakiej podstawie ta liczba została oszacowana. Zakres dokładności aż o 10% jest bardzo rozległy. Zgodnie z danymi GUS za 2018 rok na terenie Gminy Jeżowe zlokalizowanych jest 2408 budynków mieszkalnych, z czego 264 jest ogrzewana gazem. Można przytoczyć tutaj dane GUS za 2015 r., - budynków mieszkalnych ogrzewanych gazem na terenie Gminy jest 210. Z tego wynika, że co roku przybywa jedynie 18 budynków mieszkalnych ogrzewanych gazem. Jak zatem mamy wyegzekwować, żeby 2033 właścicieli gospodarstw rolnych w ciągu dwóch lat wymieniły źródło ciepła. W			Liczba jak i wiek kotłów były szacowane m.in. na danych GUS, sprawozdaniach z realizacji dotychczasowych działań naprawczych oraz wykonanych w części gmin inwentaryzacjach. Ponieważ liczba kotłów jest szacunkowa, może ona zostać zmniejszona, po wykonaniu inwentaryzacji i udokumentowaniu rzeczywistej liczby kotłów na terenie gminy. Wyjaśnienie - wspólny wysiłek samorządu województwa oraz samorządów lokalnych powinien być ukierunkowany na

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			naszej opinii jest to nierealne do wykonania. Jedynym instrumentem zachęcającym (ale nie zmuszającym) indywidualnego właściciela gospodarstwa do wymiany źródła ciepła, jest możliwość skorzystania z dofinansowania na poziomie min 70% kosztów kwalifikowanych zadania.			rozpowszechnianie wiedzy w społeczeństwie o obowiązujących aktach prawa miejscowego, tj. uchwale antysmogowej i Programie ochrony powietrza i wynikających z nich obowiązkach dla posiadaczy kotłów na paliwo stałe do 1 MW. Rozpowszechnianie wiedzy o obowiązkach, ale i możliwościach otrzymania dopłaty oraz skutkach zdrowotnych złej jakości powietrza powinno zmobilizować mieszkańców województwa do większej aktywności w zmianie sposobów ogrzewania. Wyjaśnienie - dostępne są źródła finansowania wymiany kotłów, tj. programy: Czyste Powietrze i Stop Smog. Zostały one zmodyfikowane, tak aby możliwość pozyskania dofinansowania była łatwiejsza i szybsza.
		(str. 158, 167 projektu Programu) Szczegółowa inwentaryzacja źródeł w poszczególnych	Do przeprowadzenia tego typu inwentaryzacji gmina będzie musiała zaangażować dodatkowe zasoby ludzkie, bądź też wynająć profesjonalną			Wyjaśnienie - inwentaryzacja będzie dokonywana na podstawie aktu prawa miejscowego jakim jest

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
		gminach, których powinna nastąpić wymiana kotłów na paliwo stałe.	firmę. Zarówno w jednym jak i drugim przypadku wygeneruje to dodatkowe koszty, którymi dodatkowo obciążona będzie jednostka samorządu. Nie jest nam również znany instrument prawny, na którego podstawie będziemy mogli dokonać inwentaryzacji tj. wejść do domu osoby prywatnej. Przeprowadzenie inwentaryzacji nie jest łatwe, wiąże się z kontrolą wszystkich gospodarstw, a następnie wprowadzeniem danych do centralnej ewidencji budynków. Jeżeli obowiązkiem gminy będzie wykonanie przedmiotowej inwentaryzacji, to samorząd powinien mieć możliwość uzyskania na to zadanie dofinansowania, np. tak jak w programie ,,Konkurs Azbest" gdzie wysokość dotacji wynosi do 80% do realizacji działania lub uzyskania innej pomocy która ułatwi przeprowadzenie przedmiotowej inwentaryzacji.			Program ochrony powietrza. Gminy mogą zwracać się o dofinansowanie działań z Programu ochrony powietrza do WFOŚiGW.
		Opracowanie szczególnych harmonogramów rzeczowo - finansowych gwarantujących realizację uchwały antysmogowej	W naszej opinii opracowanie harmonogramu rzeczowo-finansowego powinno nastąpić po przeprowadzeniu całej inwentaryzacji, a nie jak wskazuje punkt 3 str. 158			Wyjaśnienie – opracowanie harmonogramu po I etapie inwentaryzacji ma na celu jak najszybszą koordynację wymiany źródeł ciepła.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
		(punkt 3 str. 158)	po zakończeniu I etapu			Harmonogram powinien zostać zaktualizowany po wykonaniu pełnej inwentaryzacji.
		Stworzenie przez poszczególne gminy systemu dotacji wymiany źródeł ciepła na ekologiczne dla osób fizycznych (kod działania PsSyDo) - odpowiedzialny samorząd gminny.	Z przedmiotowego dokumentu wynika, że poziom finansowania wymiany kotłów powinien być dostosowany do możliwości finansowych każdej gminy. W naszej opinii w pierwszej kolejności należy zweryfikować ilość kotłów, które będą kwalifikowały się do wymiany, a także liczbę mieszkańców, którzy będą zainteresowani wymianą pieca na nowy. Dopiero później należy ustalić ewentualną wysokość dotacji dla osób fizycznych. Szacowana kwota potrzebna do zrealizowania wymiany kotłów na terenie naszej gminy wynosi 32 265 000 zł, z czego ponad 30 mln zł ma być wydane w ciągu dwóch najbliższych lat tj. do 2022 r. co w związku z ograniczoną dostępnością środków zewnętrznych spowoduje nierealne obciążenia finansowe gminy Jeżowe. Uważam, iż żaden z budżetów gmin nie udźwignąłby takiego obciążenia finansowego przy obecnie dostępnych		Gmina Jeżowe od wielu lat stara się o pozyskanie środków, które mogłyby przysłużyć się ochronie powietrza. Dostępne źródła finansowania ww. przedsięwzięć były często niedostępne z uwagi na kryteria dostępu tj.: do tej pory Gmina Jeżowe nie miała stwierdzonego braku przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, PM2,5 oraz benzo(a)pirenu i nie mogła wnioskować o środki z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 działanie 3.3 poprawa jakości powietrza poddziałanie 3.3.2 i 3.3.3 dotyczących demontażu i likwidacji dotychczasowych źródeł ciepła, a następnie instalacji kotła gazowego lub odpowiednio na paliwa stałe. Podjęliśmy działania dotyczące zmiany tej sytuacji. W roku 2016 został złożony wniosek ,,Montaż instalacji OZE w budownictwie mieszkaniowym na terenie gminy Jeżowe", który obejmował również wymianę kotłów od mieszkańców gminy, jednak z uwagi na brak środków nadal znajduje się na odległym miejscu listy rezerwowej. Wspieramy mieszkańców	Wyjaśnienie - finansowanie wymiany kotłów powinno odbywać się w pierwszej kolejności z programów Czyste Powietrze i Stop Smog. Programy te w ostatnim miesiącu zostały zmodyfikowane, tak aby sposób pozyskania finansowania był łatwiejszy i szybszy. Dofinansowanie przez gminy powinno być wyłącznie źródłem uzupełniającym do ww. programów finansowych. Wspólny wysiłek samorządu województwa oraz samorządów lokalnych powinien być ukierunkowany na rozpowszechnianie wiedzy w społeczeństwie o obowiązujących aktach prawa miejscowego, tj. uchwale antysmogowej i Programie ochrony powietrza i wynikających z nich obowiązkach dla posiadaczy kotłów na paliwo stałe do 1 MW.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			źródłach finansowania i zainteresowaniu mieszkańców. Finansowanie działań naprawczych powinno być przede wszystkim uzależnione od dofinansowań z Narodowego Funduszu Środowiska i Gospodarki Wodnej i funduszy unijnych, a nie wyłącznie z budżetów gminy, które to z roku na rok obciążane są coraz bardziej. Na dzień dzisiejszy nie można określić możliwości pozyskania środków unijnych gdyż nie uchwalono jeszcze budżetu na nową perspektywę finansową Unii Europejskiej.		poprzez pomoc doradczą oraz przy wypełnianiu wniosków w ramach programu ,,Czyste powietrze" realizowanego przez WFOŚiGW w Rzeszowie. Z informacji jakie napływają ,,Program Czyste powietrze" nie przyniósł założonych rezultatów. Sukcesywnie mieszkańcy w całym kraju wymieniają piece niespełniające wymagań, jednak wciąż ta liczba jest zbyt mała. Założenia programu i warunki uczestnictwa są często barierą. Mieszkańcy sygnalizują, że na chwilę obecną nie są jeszcze przygotowani i przekonani do wymiany obecnego źródła ciepła na kocioł gazowy, czy też na biomasę. Ponadto są to inwestycje złożone i nie kończą się jedynie na wymianie źródła ciepła. Sama wymiana pieca to zbyt mało. Wprawdzie spowoduje zmniejszenie smogu, jednak bez dobrej izolacji wzrosną koszty ogrzewania. W związku z tym wymiana pieca wiąże się często z docieplenie budynków, wymianą stolarki okiennej i drzwiowej. Pociąga to za sobą kolejne koszty, na które nie zawsze mieszkańcy są przygotowani, a przysługujące dofinansowanie nie jest satysfakcjonujące. Program realizowany będzie w latach do 2029 r. Jednak nie wiadomo jaki przyniesie skutek i co najważniejsze, czy zwiększy się liczba osób chcących	Rozpowszechnianie wiedzy o obowiązkach, ale i możliwościach otrzymania dopłaty oraz skutkach zdrowotnych złej jakości powietrza powinno zmobilizować mieszkańców województwa do większej aktywności w zmianie sposobów ogrzewania. Zarząd Województwa jest zobowiązany ustawą Prawo ochrony środowiska wskazać takie działania naprawcze, które w przeciągu maksymalnie 6 lat pozwolą na obniżenie stężeń pyłów zawieszonych w powietrzu przynajmniej do odpowiednich poziomów dopuszczalnych. Ponadto szacowana do wymiany liczba kotłów wynika z zapisów uchwały antysmogowej, wg. której do końca 2022 roku muszą zostać wymienione wszystkie kotły w wieku powyżej 10 lat.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					skorzystać z oferowanego wsparcia. Nabór wniosków prowadzony jest w trybie ciągłym, w związku z tym bardzo często następuje przesunięcie w terminie wymiany kotłów.	
		Edukacja ekologiczna (str. 164),	W ramach działania przewidziano m.in. przeprowadzenie akcji edukacyjnych dot. czystości powietrza i udziału w ogólnopolskich akcjach edukacyjnych (dwa razy w ciągu roku w latach od 2021 do 2026 roku). Średni koszt przeprowadzenia akcji edukacyjnej wynosi 7 000 zł (str. 164), co w okresie od 2021 do 2026 roku wyniesie ok. 84 000 zł. Podmiotem odpowiedzialnym za realizację niniejszego działania jest samorząd powiatu jak i samorząd gminy. Proponuję aby wykonać akcje edukacyjne na poziomie samorządu powiatu przy udziale poszczególnych gmin wchodzących w skład danego powiatu. Dane zawarte w akcjach edukacyjnych są ogólne, mogą bazować min. na przepisach krajowych, uchwale antysmogowej województwa i danych ze stacji monitoringu powietrza zlokalizowanej na terenie powiatu (których			Wyjaśnienie - powiat i wchodzące w jego skład gminy mogą organizować wspólne akcje edukacyjne, jednak ich ilość musi być dostosowana do zapisów w Programie ochrony powietrza. Edukacja ekologiczna jest niezwykle potrzeba w celu uświadomienia społeczeństwa o złej jakości powietrza, wynikających z niej kłopotach zdrowotnych mieszkańców województwa oraz o koniecznych działaniach w celu poprawy sytuacji. Bez intensywnej edukacji ekologicznej realizacja nakazów i zakazów z uchwały antysmogowej i działań z Programu nie będzie postępować prawidłowo i w ustalonych terminach.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			nie ma wiele na terenie poszczególnych gmin). Wykonanie wspólnych akcji edukacyjnych pozwoli na ograniczenie kosztów ponoszonych przez gminy i powiaty w wykonaniu indywidualnych akcji edukacyjnych których informacje będą tożsame z pozostałymi. Wspólna akcja pozwoli na głębsze poznanie problemów związanych z ochroną powietrza w poszczególnych gminach i lepszą współpracę miedzy powiatem, a gminą.			
		Zakres i rodzaj działań krótkoterminowych oraz sposób postępowania	W naszej opinii działania krótkoterminowe w dalszym ciągu winny być kontrolowane przez straż miejską lub policję. Jesteśmy gminą, która nie posiada straży miejskiej /gminnej. Przy wyłączeniu policji z kontroli nie wyobrażamy sobie w jaki sposób pracownicy gminy mają kontrolować np. grillowanie które najczęściej odbywa się w weekendy? Na jakiej podstawie prawnej jednostka kontrolująca - pracownik gminy miałby prawo kontrolować kominki, de facto używane tylko rekreacyjnie, grille, urządzenia spalinowe?			Wyjaśnienie - Program ochrony powietrza jest aktem prawa miejscowego i na jego podstawie możliwe jest kontrolowanie gospodarstw domowych. W razie potrzeby straż miejska/gminna lub upoważnieni pracownicy gminy mogą poprosić Policję o pomoc w trakcie kontroli.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			Podsumowując, bardzo ważnym i niepokojącym aspektem opracowania całości POP jest zbyt duże koncentrowanie się na ograniczeniu emisji powierzchniowych. Wiodącym źródłem zanieczyszczeń powietrza jest niska emisja, czyli emisja pyłów i szkodliwych gazów na wysokości do 40 m w skład której wchodzi również przemysł. I to właśnie na ograniczeniu tego źródła emisji należy skoncentrować się w pierwszej kolejności, a nie ingerować tak głęboko w życie ,,zwykłych" obywateli. Realizacja całości projektu spoczywać będzie w zbyt dużym zakresie na samorządzie gminnym. Gmina nie jest wydolna finansowo, osobowo i prawnie do wykonania nałożonych zadań. Jak wspomnieliśmy powyżej nierealnym jest wymiana w ciągu dwóch lat takiej ilości kotłów jaka zostaje narzucona na naszą gminę. Założenia programu przewidują zbyt głęboką ingerencję w dotychczasowy sposób życia mieszkańców naszej			Wyjaśnienie - podstawowym źródłem emisji zanieczyszczeń do powietrza jest użytkowanie pozaklasowych lub klasy 3 i 4 kotłów na paliwa stałe o mocy do 1 MW. Emisje z instalacji przemysłowych (w tym z kotłów energetycznych o mocy powyżej 1 MW) objęte są odrębnymi regulacjami prawnymi, a wielkość emisji z tych instalacji jest ograniczana w ramach wydawanych pozwoleń emisyjnych. Wyjaśnienie - w Programie do realizacji działań wskazano nie tylko gminy, ale wszystkich użytkowników kotłów o mocy do 1 MW, w tym osoby fizyczne, prawne i przedsiębiorców.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			gminy. Znaczna część gospodarstw ogrzewana jest drewnem, które mieszkańcy sami pozyskują we własnych lasach tudzież w lasach wspólnot serwitutowych. Nie wyjaśniony został również fakt na jakiej podstawie prawnej i w jaki sposób gmina ma narzucić na danego mieszkańca obowiązek wymiany kotła w określonym terminie. Z uwagi na fakt, iż układ urbanistyczny naszej gminy powoduje trudności z dostępem do głównych linii gazowych (tj. dużo domów zlokalizowanych w drugiej czy trzeciej linii zabudowy przy wąskich uliczkach) znaczna część mieszkańców nie zdecyduje się na podłączenie do sieci nawet pomimo dotacji w wysokości hipotetycznie 80-90 %, ponieważ pozostały koszt wkładu własnego może znacznie obciążyć ich budżet domowy. Warto również wspomnieć, iż koszt ogrzewania gazem jest również uzależniony od stanu technicznego budynku. W domach lepiej zaizolowanych, o nowych oknach, drzwiach oraz			Wyjaśnienie - obowiązek wymiany kotłów wynika z dwóch aktów prawa miejscowego, obowiązujących wszystkich mieszkańców województwa podkarpackiego: uchwały antysmogowej i Programu ochrony powietrza. Wyjaśnienie – ani uchwała antysmogowa, ani Program ochrony powietrza nie narzuca konieczności wymiany kotłów węglowych lub na biomasę na kotły gazowe. Jeżeli istnieją warunki techniczne i

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			ociepleniu zewnętrznym koszt ogrzewania gazem jest mniejszy z uwagi na mniejsze straty ciepła. W naszej opinii podjęcie działań naprawczych w celu ograniczenia emisji zanieczyszczeń do powietrza w pierwszej kolejności powinno rozpocząć się od przygotowania odpowiednich przepisów prawnych, które umożliwiłyby przeprowadzenie szczegółowej inwentaryzacji kotłów. Na podstawie zebranych danych należy przygotować szczegółową analizę problemu. Równocześnie należy pracować nad opracowaniem odpowiednich programów finansowania ze środków WFOŚiGW oraz Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego dzięki którym istniała by realna możliwość na uzyskanie dofinansowania na poziomie min. 70% kosztów kwalifikowanych. Należy jednak podkreślić, że nawet pomimo odpowiednio przygotowanych			finansowe wymiana kotła na paliwo stałe na kocioł niskoemisyjny np. gazowy jest znacznie lepszym rozwiązaniem pod względem uzyskanego efektu ekologicznego. Jednak, gdy takie warunki nie występują, możliwa jest wymiana na kocioł na paliwo stałe, ale spełniający wymagania ekoprojektu. Wyjaśnienie - zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska Sejmik Województwa jest obowiązany przyjąć program ochrony powietrza najpóźniej do 30 września 2020 roku. Jednak samorząd województwa nie posiada kompetencji do zmiany prawa krajowego.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			programów i źródeł finansowania, bez odpowiednich regulacji prawnych na poziomie krajowym żadna jednostka samorządu terytorialnego nie będzie mogła zmusić swoich mieszkańców do wymiany źródła ciepła na ekologiczny.			O niezbędne zmiany w prawie krajowym samorządy województw będą wnioskowały na Konwencie Marszałków.
Miasto Stalowa Wola	negatywna		Po dokładnej analizie projektu uchwały należy stwierdzić, że założenia przedstawionego projektu są nierealne do zrealizowania w tak krótkim czasie i bez pozyskania konkretnej pomocy finansowej Państwa. Ograniczenie emisji zanieczyszczeń do powietrza z ogrzewania indywidualnego poprzez realizację uchwały antysmogowej, zakłada wykonanie inwentaryzacji obiektów, w których do 2022 roku winna nastąpić wymiana kotłów na paliwa stałe, których wiek przekracza 10 lat. Oszacowana i przedstawiona w projekcie		Pragnę nadmienić, że w Gminie Stalowa Wola aktualnie realizowany jest program Ekomiasto Stalowa Wola - Wymiana Źródeł Ciepła w zakresie gazowych kotłów kondensacyjnych c.o. oraz automatycznych kotłów co. opalanych biomasą realizowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, OŚ Priorytetowa III. Czysta Energia, Działanie 3.3 Poprawa, jakości powietrza, Poddziałanie 3.3.1. Do tej pory wpłynęło 73 wnioski z gospodarstw domowych, w tym 49 na kotły gazowe i 24 na paliwo w postaci sprasowanej - pellet. Program obejmuje również budynki wielorodzinne, w których zostaną wymienione termy gazowe oraz nastąpi	Wyjaśnienie - Zarząd Województwa jest zobowiązany ustawą Prawo ochrony środowiska wskazać takie działania naprawcze, które w przeciągu maksymalnie 6 lat pozwolą na obniżenie stężeń pyłów zawieszonych w powietrzu przynajmniej do odpowiednich poziomów dopuszczalnych. Ponadto szacowana do wymiany liczba kotłów wynika z zapisów uchwały antysmogowej, wg. której do końca 2022 roku muszą zostać wymienione wszystkie kotły w wieku powyżej 10 lat.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			uchwały ilość kotłów do wymiany na terenie Gminy Stalowa Wola do roku 2022 wynosi 1431 sztuk. Na ten cel Gmina musiałaby zabezpieczyć środki finansowe w wysokości 21 465,00zł, co niewątpliwie dość mocno obciążyłoby Gminę pod kątem finansowym. Działania naprawcze powinny być w głównej mierze uzależnione od dofinansowań ze środków zewnętrznych. Projekt nie wyjaśnia również, na jakiej podstawie prawnej można zmotywować mieszkańców do wymiany kotłów w terminach wymienionych w projekcie oraz nie zawiera szczegółowych danych z zakresu wymaganej inwentaryzacji. Wobec powyższego, aby zainteresować i zachęcić mieszkańców gminy do wymiany źródeł ciepła, należy w pierwszej kolejności jasno sprecyzować źródła dofinansowania dla osób fizycznych.		podłączenie do sieci ciepłowniczej. Działania, o których mowa powyżej nie wystarczą, aby w pełni zrealizować wymagania uchwały antysmogowej.	Wskazana szacunkowa kwota wymiany kotłów dotyczy nie tylko gminy, ale wszystkich podmiotów użytkujących kotły na paliwo stałe o mocy do 1MW. A więc nie jest to kwota, którą gmina musi zabezpieczyć na realizację działania. Finansowanie wymiany kotłów powinno odbywać się w pierwszej kolejności z programów Czyste Powietrze i Stop Smog. Dofinansowanie przez gminy powinno być wyłącznie źródłem uzupełniającym do ww. programów finansowych. Programy te w ostatnim miesiącu zostały zmodyfikowane, tak aby sposób pozyskania finansowania był łatwiejszy i szybszy.
Gmina i Miasto Nisko	negatywna		Powodem negatywnego zaopiniowania w/w planu są czysto teoretyczne wskaźniki nałożone na Gminę Nisko nie mające pokrycia w stanie			Wyjaśnienie - Zarząd Województwa jest zobowiązany ustawą Prawo ochrony środowiska wskazać takie działania

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			rzeczywistym. Nakładając czysto teoretyczne wskaźniki do osiągnięcia projektant nie wskazał źródeł finansowania celując całość kosztów na budżet gminy. Nałożone na Gminę Nisko zadania powodują obciążenie budżetu w wysokości kilkunastu mln. zł rocznie co jest nie możliwe do udźwignięcia z uwagi na konieczność realizacji innych zadań własnych. Programy rządowe i środki unijne są wskazane tylko teoretycznie bo jak wskazały lata minione nie pokrywają one rzeczywistego zapotrzebowania w tym zakresie. Dla przykładu RPO woj. Podkarpackiego w perspektywie 2014-2020 tylko dwukrotnie ogłaszał nabory na wymianę starych nieefektywnych palenisk węglowych nie gwarantując środków dla wszystkich potrzebujących. Rządowy program "Czyste powietrze" z uwagi na duże sformalizowanie procedur i niskie dofinansowanie nie gwarantuje realizacji narzuconych wskaźników. Dla przykładu: od początku funkcjonowania programu z terenu Gminy i			naprawcze, które w przeciągu maksymalnie 6 lat pozwolą na obniżenie stężeń pyłów zawieszonych w powietrzu przynajmniej do odpowiednich poziomów dopuszczalnych. Ponadto szacowana do wymiany liczba kotłów wynika z zapisów uchwały antysmogowej, wg. której do końca 2022 roku muszą zostać wymienione wszystkie pozaklasowe kotły. Wskazana szacunkowa kwota wymiany kotłów dotyczy nie tylko gminy, ale wszystkich podmiotów użytkujących kotły na paliwo stałe o mocy do 1MW. A więc nie jest to kwota, którą gmina musi zabezpieczyć na realizację działania. Finansowanie wymiany kotłów powinno odbywać się w pierwszej kolejności z programów Czyste Powietrze i Stop Smog. Dofinansowanie przez gminy powinno być wyłącznie źródłem uzupełniającym do ww. programów finansowych.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			Miasta Nisko zostało złożonych zaledwie kilkanaście wniosków, ale do tej pory nie została podpisana żadna umowa na dofinansowanie. Do tego wszystkiego dochodzi jeszcze brak uregulowań prawnych zobowiązujących właściciela nieruchomości do informowania służb gminnych o dokonanej wymianie pieca czy dokonanej termomodernizacji budynku w sytuacji kiedy dokonuje tego na własny koszt bez dofinansowania zewnętrznego. Poniżej zostaną omówione szczegółowo narzucone na Gminę i Miasto Nisko wskaźniki do osiągnięcia			Programy te w ostatnim miesiącu zostały zmodyfikowane, tak aby sposób pozyskania finansowania był łatwiejszy i szybszy.
		Tabela 1-25 Szacunkowa liczba kotłów, które powinny zostać wymienione na terenie strefy podkarpackiej- str. 148 projektu programu.	Na Gminę i Miasto Nisko nałożono obowiązek wymiany 4429 szt. pieców w ciągu 6 lat (2021-2026) za łączną kwotę 66435 tys. zł. W pierwszych dwóch latach 2021 i 2022 narzucono wymianę 2092 szt. pieców rocznie! Program narzuca wymianę ponad 100% istniejących pieców. Według złożonych deklaracji w sprawie wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy i Miasta Nisko			Uwzględniono – zweryfikowano i zmniejszono szacunkowa liczbę kotłów do wymiany.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			funkcjonuje 4342 gospodarstw indywidualnych (stan na marzec 2020) a projektant narzuca nam wymianę 4429 pieców czyli 87 więcej od liczby istniejących gospodarstw domowych. Narzucone ilości są czysto teoretyczne, nie mające pokrycia w rzeczywistości, nie uwzględniają już gospodarstw, które są podpięte do sieci ciepłowniczej i gospodarstw, które już wymieniły piece węglowe na gazowe. Dlatego też , z uwagi na bzdurny charakter wskaźnika ten punkt programu opiniuję negatywnie. Ilość pieców do wymiany powinna być określona w sposób rozsądny, uwzględniający możliwości techniczne i finansowe gminy oraz rzeczywistą ilość pieców do wymiany.			
		2. Tabela 1-32 szczegółowa inwentaryzacja źródeł niskiej emisji w gminach zaplanowana na lata 2021-2022.	Z uwagi na niechęć udzielania informacji na temat stanu istniejącego przez właścicieli nieruchomości 100% inwentaryzacja nie jest możliwa bez aktów wykonawczych zobowiązujących właściciela nieruchomości do udzielenia informacji w tym zakresie pod rygorem			Wyjaśnienie – wskaźnik procentowy inwentaryzacji odnosi się do przeprowadzenia ankietyzacji we wszystkich budynkach i mieszkaniach ogrzewanych indywidualnie. Zarząd Województwa zdaje sobie sprawę, że nie

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			kary.			wszyscy mieszkańcy udzielą odpowiedzi.
		Tabela 1-30 Zwiększanie terenów zielonych w miastach strefy podkarpackiej - str. 162	Narzucony wskaźnik jest czysto teoretyczny i nie ma pokrycia w rzeczywistości. Obecnie ponad 50% powierzchni gminy stanowią lasy i tereny zalesione, około 37% terenów rolnych, a tylko 5.3% to tereny osiedlowe. Pod tym względem Gmina i Miasto Nisko jest w czołówce gmin w woj. Podkarpackim. Założony wskaźnik bazowy 0.13 % nie ma pokrycia w rzeczywistości. Ponadto projektant zakłada prawie 50% wzrost terenów zielonych co spowoduje konieczność pozyskania terenów zielonych w gminie w granicach 75-80% obszaru całej Gminy. Osiągnięcie tak wysokiego wskaźnika może wpłynąć negatywnie na dalszy rozwój gminy- braknie terenów pod inwestycje, rolnictwo oraz nowe rozwiązania komunikacyjne itp.		Tut. organ prowadząc postępowania administracyjne z zakresu wydawania decyzji o warunkach zabudowy każdorazowo określa poziom minimalny powierzchni biologicznie czynnej działki tj.: dla zabudowy mieszkaniowej min. 50%, dla zabudowy usługowej min.25%, dla przemysłowej min. 15%. Tak samo w przypadku sporządzanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego -zakładany minimalny poziom powierzchni biologicznie czynnej jest wysoki. Wskaźnik bazowy 0,13% dotyczył prawdopodobnie (brak wiedzy w jaki sposób został określony) jedynie terenów zielonych określanych w nowych MPZP, a nie z decyzji o warunkach zabudowy (których jest zdecydowanie więcej) stąd nie ma on odzwierciedlenia w rzeczywistości. Zauważa się również, że przy wzroście wskaźnika terenów zielonych w poszczególnych latach, w różny sposób traktuje się poszczególne gminy czyli 1%, 0.5%, 0.25%, co w naszej ocenie jest niesprawiedliwe i powinien być jeden wskaźnik dla wszystkich gmin. Proszę o przedstawienie algorytmu wyliczenia wskaźnika bazowego i uzasadnienia dla takiego algorytmu.	Wyjaśnienie - w opisie działania nad tabelą 1-30 wyjaśniono w jaki sposób określano wielkość wskaźnika dla każdego miasta. Założony wskaźnik bazowy 0,13 % dla Miasta Nisko to zgodnie z opisem kolumny drugiej, w tabeli 1-30 „Współczynnik terenów zielonych wg. GUS (2017) %", przy czym do tego współczynnika GUS wlicza: parki spacerowo - wypoczynkowe oraz zieleńce i tereny zieleni osiedlowej (informacja ta została zamieszczona pod tabelą). Uwzględniono - zgodnie z uwagą w ramach działania rozszerzono katalog możliwych sposobów jego realizacji oraz zmniejszono wskaźniki realizacji działania.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
		Tabela 2-23 str. 281 wzór sprawozdania	Mając powyższe na względzie gmina nie będzie w stanie podać wszystkich wiarygodnych wskaźników w corocznym sprawozdaniu. Jak już zaznaczono wcześniej brak jest możliwości wyegzekwowania informacji od właścicieli nieruchomości indywidualnych nt. ilości wymienionych pieców i liczby (powierzchni) ocieplonych budynków.		Wobec tak wielkich wątpliwości i zasygnalizowanych niedoróbek projekt POP opiniuję negatywnie w całości i wnoszę o jego dostosowanie do rzeczywistych możliwości Gminy i Miasta Nisko i do realnych środków zewnętrznych na dofinansowania zadań wymienionych w programie. Przyjęcie programu w niezmienionej wersji spowoduje paraliż finansowy gminy i narazi ją na kary finansowe ze strony WIOŚ-u z powodu nieosiągnięcia narzuconych wskaźników.	Wyjaśnienie – w trakcie edukacji ekologicznej należy uświadamiać mieszkańców o konieczności przekazywania informacji o wymianie kotłów. Ponadto w procesie wspomagania mieszkańców będzie możliwe pozyskanie niezbędnych informacji. Gmina powinna również występować do NFOŚiGW oraz WFOŚiGW, jak i operatorów sieci gazowych i ciepłowniczych o informacje niezbędne do wypełnienia sprawozdań.
Gmina Gorzyce	negatywna		Ww. program nakłada bardzo dużo zadań do realizacji przez gminy i obarcza odpowiedzialnością za wykonanie nie wskazując konkretnych środków na ich realizację. Wskazane w programie źródła finansowania działań naprawczych w większości obowiązują do 2020r. Brak jest informacji odnośnie wielkości środków i źródeł w nowej perspektywie finansowej na lata 2021-2026, jakie będzie można pozyskać na realizację zadań wskazanych w programie. Jedno z zadań			Wyjaśnienie - Zarząd Województwa jest zobowiązany ustawą Prawo ochrony środowiska wskazać takie działania naprawcze, które w przeciągu maksymalnie 6 lat pozwolą na obniżenie stężeń pyłów zawieszonych w powietrzu przynajmniej do odpowiednich poziomów dopuszczalnych. Ponadto szacowana do wymiany liczba kotłów wynika z zapisów uchwały antysmogowej, wg. której do końca

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			ujętych w programie na lata 2021-2026 wymiana kotłów grzewczych w ilości 2.204 szt., w tym na rok 2021-1.010 szt. na rok 2022-1.009 szt. jest niewykonalne ze względu na ilość oraz brak zapewnienia środków na ten cel. W wieloletniej prognozie finansowej dla Gminy Gorzyce na lata 2021-2026 nie przewidziano środków na wymianę kotów grzewczych, przy założeniu 30% wkładu własnego gminy w kwocie 10.080.000zł (wyliczono na podstawie kosztów realizacji zadania wskazanych w programie całość -33.060.000zł). Powyższy projekt programu nie uwzględnia możliwości finansowych budżetów gmin.			2022 roku muszą zostać wymienione wszystkie pozaklasowe kotły. Wskazana szacunkowa kwota wymiany kotłów dotyczy nie tylko gminy, ale wszystkich podmiotów użytkujących kotły na paliwo stałe o mocy do 1MW. A więc nie jest to kwota, którą gmina musi zabezpieczyć na realizację działania. Finansowanie wymiany kotłów powinno odbywać się w pierwszej kolejności z programów Czyste Powietrze i Stop Smog. Dofinansowanie przez gminy powinno być wyłącznie źródłem uzupełniającym do ww. programów finansowych. Programy te w ostatnim miesiącu zostały zmodyfikowane, tak aby sposób pozyskania finansowania był łatwiejszy i szybszy. Ponieważ liczba kotłów jest szacunkowa, może ona zostać zmniejszona, po wykonaniu inwentaryzacji i udokumentowaniu rzeczywistej liczby

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
						kotłów na terenie gminy.
Burmistrz Pilzna	negatywna	Tabela 1-25 na stronie 145	Składam formalny wniosek o zmniejszenie ilości kotłów do wymiany na terenie Gminy Pilzno. Przedstawione ilości pieców podlegające wymianie, które zostały określone w tabeli 1-25 na stronie 145 w/w Programu dla naszej gminy są bardzo wysokie tj. w łącznej ilości na przestrzeni lat 2021-2026 to aż 2495 sztuk. Te założenia są niemożliwe do realizacji. Z uwagi na fakt iż teren Gminy Pilzno to tereny miejsko- wiejski większość gospodarstw wiejskich nie stać na wymianę starych, trujących kotłów bez wsparcia z zewnątrz. Istnieje duży problem, aby nakłonić mieszkańców z terenu naszej Gminy do wymiany pieców, co mogliśmy zaobserwować podczas naboru wniosków do projektu z zakresu wymiany źródeł ciepła w działaniu 3.3 Poprawa jakości powietrza. Przy dużym dofinansowaniu bo			Wyjaśnienie - Zarząd Województwa jest zobowiązany ustawą Prawo ochrony środowiska wskazać takie działania naprawcze, które w przeciągu maksymalnie 6 lat pozwolą na obniżenie stężeń pyłów zawieszonych w powietrzu przynajmniej do odpowiednich poziomów dopuszczalnych. Ponadto szacowana do wymiany liczba kotłów wynika z zapisów uchwały antysmogowej, wg. której do końca 2022 roku muszą zostać wymienione wszystkie pozaklasowe kotły. Wskazana szacunkowa kwota wymiany kotłów dotyczy nie tylko gminy, ale wszystkich podmiotów użytkujących kotły na paliwo stałe o mocy do 1MW. A więc nie jest to kwota, którą gmina

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			aż 85% zainteresowanie było znikome. Zaledwie 73 Mieszkańców Gminy Pilzno zdeklarowało się na wymianę starych pieców węglowych. Jesteśmy jedną z niewielu gmin z terenu województwa podkarpackiego, gdzie na dużą skalę zainstalowano i wykorzystywane są kolektory słoneczne. Programem objęte zostały budynki zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej oraz budynki użyteczności publicznej. W chwili obecnej zainstalowanych jest 1008 sztuk instalacji. Na przestrzeni ostatnich lat Gmina Pilzno zrealizowała szereg zadań inwestycyjnych z zakresu termomodernizacji budynków. Pozostał tylko jeden budynek będący własnością Gminy z ogrzewaniem na paliwo stałe, który także planujemy zmodernizować. W związku z powyższym konieczne jest dokonanie pilnej korekty wyznaczonych celów celem dostosowania działań do realnego, dużo niższego poziomu zagrożeń wymagających interwencji.			musi zabezpieczyć na realizację działania. Finansowanie wymiany kotłów powinno odbywać się w pierwszej kolejności z programów Czyste Powietrze i Stop Smog. Dofinansowanie przez gminy powinno być wyłącznie źródłem uzupełniającym do ww. programów finansowych. Programy te w ostatnim miesiącu zostały zmodyfikowane, tak aby sposób pozyskania finansowania był łatwiejszy i szybszy. Wspólny wysiłek samorządu województwa oraz samorządów lokalnych powinien być ukierunkowany na rozpowszechnianie wiedzy w społeczeństwie o obowiązujących aktach prawa miejscowego, tj. uchwale antysmogowej i Programie ochrony powietrza i wynikających z nich obowiązkach dla posiadaczy kotłów na paliwo stałe do 1 MW. Rozpowszechnianie wiedzy o obowiązkach, ale i możliwościach otrzymania dopłaty oraz

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
						skutkach zdrowotnych złej jakości powietrza powinno zmobilizować mieszkańców województwa do większej aktywności w zmianie sposobów ogrzewania.
			Według danych z Banku Danych Lokalnych GUS (dostęp 01.04.2020) zgodnie ze stanem na 31.12.2018 roku (brak danych na chwilę obecną za rok 2019) na terenie Gminy Pilzno znajduje się 4392 budynków mieszkalnych, z czego 1478 gospodarstw domowych ogrzewa domy gazem (zużycie gazu na potrzeby grzewcze wyniosło w 2018 roku 13 054,70 MWh). Projekt Programu Ochrony Powietrza dla Strefy Podkarpackiej zakłada wymianę 2495 kotłów, co oznacza, że wymianie musiałoby ulec źródło ogrzewania w 85,6% budynków mieszkalnych w gminie spośród 2914, które nie ogrzewają budynku gazem.		Należy też zwrócić uwagę, że przyjęte wartości nie są poparte analizą stanu faktycznego, tzn. wiedzą o ilości poszczególnych rodzajów źródeł ciepła, ich wieku czy klasy energetycznej. Przykładowo w chwili obecnej jest realizowany projekt wymiany źródeł ciepła w gminie z dofinansowaniem dla mieszkańców w ramach, którego zostanie wymienionych zaledwie 73 kotłów na kotły wyższej klasy energetycznej. Gmina nie ma dostępu do informacji o rodzaju używanych przez mieszkańców kotłów ani o ich klasie energetycznej. Należy jednak przyjąć, że część budynków posiada już kotły dobrej jakości bądź na skutek wymiany bądź ze względu na okres oddania do użytkowania. Według danych GUS spośród wszystkich budynków mieszkalnych do użytkowania zostało oddanych w roku: 2015 - 59, 2016 - 45, 2017 - 58, 2018 - 64. Jest to łącznie 226 budynków w wysokim standardzie energetycznym, jaki musiał być spełniony ze względu na obowiązujące warunki techniczne oraz obowiązek	Wyjaśnienie - szacowana do wymiany liczba kotłów wynika z zapisów uchwały antysmogowej - zgodnie z nią do końca 2022 roku wymienione powinny być wszystkie kotły starsze niż 10 lat co dotyczy około 80-90% urządzeń grzewczych na terenie województwa. Liczba kotłów wskazana w Programie do wymiany jest szacunkowa, może ona zostać zmniejszona, po wykonaniu inwentaryzacji i udokumentowaniu rzeczywistej liczby kotłów na terenie gminy.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					uzyskania świadectwa charakterystyki energetycznej budynku. Należy przyjąć, że budynki te posiadają efektywne źródła ciepła, choć gmina nie posiada informacji o ich charakterze.	
		Rysunek (str. 63).	Ponadto należy zwrócić uwagę, że zdefiniowane obszary przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018r. nie obejmują terenu całej gminy, tylko jej część, co ilustruje rysunek zaczerpnięty z projektu POP (str. 63). Prócz tego zgodnie z informacjami w projekcie POP najbliższy, a więc najbardziej miarodajny punkt pomiarowy w Dębicy kod PkDebiGrottg nie prowadził pomiarów stężenia pyłów zawieszonych PM2,5 natomiast pomiary roczne dla pyłu zawieszonego PM10 nie wskazywały na występowanie przekroczeń, choć średniodobowe występowały (obszary Pk18sPkPM2,5a24 i PkI8sPkPM2,5a28 dotyczą przekroczeń rocznych pyłów PM2,5). Rodzi to wątpliwości co do miarodajności pomiaru			Wyjaśnienie - Obszary przekroczeń poziomów dopuszczalnych i docelowych wskazane w Programie, nie wynikają z analiz przeprowadzonych w trakcie opracowywania Programu, a zostały wskazane przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Departament Monitoringu Środowiska, Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie w Rocznej Ocenie Jakości Powietrza w Województwie Podkarpackim, Raporcie Wojewódzkim za rok 2018.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			przekroczeń i podejmowanych na tej bazie dalszych działań.			
		rozdział 1.5	Należy również wskazać na to, że analiza map rozkładów zanieczyszczeń z uwagi na źródło pochodzenia (rozdział 1.5) wskazują, że znaczącym źródłem zanieczyszczeń pyłami zawieszonymi, zarówno PM10 jak i PM2,5 są emisje liniowe z przebiegających przez gminę dróg, które w wypadku gminy Pilzno charakteryzują się znaczącym natężeniem ruchu, a także z ciągników rolniczych. Analiza wydzielonego obszaru przekroczeń Pkl8sPkPM2,5a24 wskazuje dodatkowo, że jest to także obszar intensywnej eksploatacji kruszywa naturalnego (Strzegocice-Zalew), co samo w sobie jest znaczącym źródłem zanieczyszczeń pyłowych (z eksploatacji samego kruszywa oraz z ciężkiego transportu drogowego). Powyższe elementy wskazują, że działania związane z wymianą kotłów jako tylko częściowo skorelowane ze źródłem pochodzenia zanieczyszczeń nie			Wyjaśnienie – mapy zamieszczone w rozdziale 1.5 pokazują lokalizację i rozkład emisji, co nie przekłada się wprost na rozkłady stężeń zanieczyszczeń. Analizę rozkładu wielkości stężeń w zależności od źródła emisji pokazano w tabelach 1-12 i 1-13. Wynika z nich, że: 1) W 2018 r. we wszystkich obszarach przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej przeważała emisja lokalna z sektora komunalnego (z obszaru przekroczeń). 2) W 2018 r. we wszystkich obszarach przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 w strefie podkarpackiej przeważała emisja lokalna z sektora komunalnego (z obszaru przekroczeń). 3) W 2018 r. we wszystkich obszarach

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			przyniosą wskazanego efektu. Zwracamy również uwagę na fakt, że gmina nie posiada instrumentów prawnych, które umożliwiałyby doprowadzenie do wymiany źródeł ciepła w budynkach mieszkalnych nie będących w zasobach komunalnych gminy.			przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu w strefie podkarpackiej przeważała emisja lokalna z sektora komunalnego (z obszaru przekroczeń). Należy wyjaśnić, że sektor komunalny to ogrzewanie indywidualne budynków mieszkalnych i innych, jeśli użytkowany jest kocioł o mocy do 1 MW. Wyjaśnienie - na mocy aktu prawa miejscowego jakim są uchwała antysmogowa i Program ochrony powietrza osoby fizyczne, przedsiębiorcy i osoby prawne, jeśli są użytkownikami kotłów na paliwo stałe o mocy do 1 MW, muszą realizować zapisy ww. aktów.
		rozdziału 1.9.1 ,,Wykaz i opis wszystkich planowanych do realizacji działań naprawczych w strefie podkarpackiej,"	Zgodnie z zapisami rozdziału 1.9.1 „Wykaz i opis wszystkich planowanych do realizacji działań naprawczych w strefie podkarpackiej," jednym z zadań jest Ograniczanie emisji zanieczyszczeń do powietrza z ogrzewania indywidualnego poprzez realizację uchwały			Wyjaśnienie - zapis dot. osób i podmiotów odpowiedzialnych za realizację działania PsOcUa wyraźnie wskazuje, iż nie tylko gmina ponosi odpowiedzialność za jego realizację.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			antysmogowej (kod działania PsOcUa), który wskazuje na zmianę sposobu ogrzewania w lokalach ogrzewanych indywidualnie niskosprawnymi kotłami lub piecami na paliwo stałe. Wskazano tam wprost, że odpowiedzialni za realizację działania są użytkownicy kotłów na paliwo stałe do 1,0 MW: osoby fizyczne, przedsiębiorcy i osoby prawne, samorządy powiatowe odnośnie majątku powiatów oraz samorządy gminne odnośnie majątku gminy w gminach na terenie strefy podkarpackiej. Zapis ten jednoznacznie wskazuje, że nie można nałożyć na gminę obowiązku realizacji wymiany źródeł ciepła u osób fizycznych, gdyż wykracza to poza zakres kompetencji prawnych gminy.			
		tabela 1-31	Gmina nie ma też przełożenia na źródła finansowania działania wskazane w tabeli 1-31. Realnie nie jest możliwe pozyskanie w okresie 2021 - 2026 środków z RPO WP 2014-2020, a pozostałe wskazane źródła pomijają gminy.			Wyjaśnienie - gmina ma możliwość pozyskania finansowania z programu STOP SMOG. Powinna również wystąpić do WFOŚiGW o przyznanie dodatkowych środków na realizację działań

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
						(np. inwentaryzacji) wynikających z Programu ochrony powietrza. Natomiast w ramach RPO 2021-2027 preferencje finansowania inwestycji będą określone na etapie negocjacji z UE oraz przygotowywania poszczególnych konkursów i naborów.
		(str. 157).	Dodatkowo wskazanie ilości kotłów wymagających wymiany będzie możliwe dopiero po realizacji zadania PsInZe Szczegółowa inwentaryzacja źródeł niskiej emisji (obiektów, w których powinna nastąpić wymiana kotłów na paliwo stałe) w poszczególnych gminach strefy podkarpackiej, w których nie została ona do tej pory sporządzona, które to zadanie zostało przewidziane do realizacji w latach 2021 - 2022 (str. 157).			Wyjaśnienie - działanie PsInZe musi być realizowane równolegle z wymianą kotłów, ponieważ zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska działania naprawcze można wskazać maksymalnie tylko na 6 lat.
		tabeli 1-32	Należy zwrócić jednak uwagę, że wymaga to wskazania innego źródła finansowania przy powierzeniu tego zadania gminie (zgodnie z zapisem z tabeli 1-32 jest to budżet gminy). Zadanie nie należy bowiem do zadań własnych i jeśli ma zostać zrealizowane konieczne			Wyjaśnienie - finansowanie wymiany kotłów powinno odbywać się w pierwszej kolejności z programów Czyste Powietrze i Stop Smog. Programy te w ostatnim miesiącu zostały zmodyfikowane, tak aby sposób pozyskania

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			jest przekazanie adekwatnych środków na jego realizację. Nieprawidłowe jest zatem wskazanie jako źródła finansowania budżetu gminy. Gmina nie wyraża także zgody na wpisanie do zadań gminy stworzenia przez poszczególne gminy systemu dotacji wymiany źródeł ciepła na ekologiczne dla osób fizycznych (kod działania PsSyDo). Zakłada ono bowiem udzielanie wsparcia w całym okresie obowiązywania POP (2021 - 2026), przy braku wskazania źródeł finansowania poza budżetem gminy, który nie pozwala na realizację tego typu działania. Zapis, że ,,poziom finansowania wymiany kotłów powinien być dostosowany do możliwości finansowych każdej gminy" jest zbyt nieostry i może być interpretowany na różne sposoby.			finansowania był łatwiejszy i szybszy. Dofinansowanie przez gminy powinno być wyłącznie źródłem uzupełniającym do ww. programów finansowych.
		(str. 162)	Również jedno z działań przewiduje znaczące zwiększenie obszaru zieleni miejskiej na terenie Miasta Pilzna (str. 162) ze środków budżetu gminy - wzrost współczynnika terenów zielonych GUS z			Uwzględniono - w ramach działania rozszerzono katalog możliwych sposobów jego realizacji oraz zmniejszono wskaźniki realizacji działania.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			0,22% w roku 2017 do 3,22% w roku 2026 na co również nie wyrażamy zgody.			
Gmina Cisna	Pozytywna z uwagami	tabela 1-25 na str. 145	Przedstawiona w tabeli 1-25 na str. 145 ilość kotłów przewidzianych do wymiany do roku 2026 wydaje się zawyżona. Należy tu zwrócić uwagę, że nie wszystkie gospodarstwa domowe w gminie posiadają centralne ogrzewanie i nie wszystkie są zamieszkałe — wiele z nieruchomości stanowią domki letniskowe. Sytuacja finansowa Gminy Cisna nie pozwala na zaangażowanie środków własnych w realizację Programu Ochrony Powietrza. Bez wsparcia z funduszy krajowych czy unijnych założone cele nie są realne do wykonania dla budżetu gminy.			Wyjaśnienie - szacowana do wymiany liczba kotłów wynika z zapisów uchwały antysmogowej - zgodnie z nią do końca 2022 roku wymienione powinny być wszystkie kotły starsze niż 10 lat co dotyczy około 80-90% urządzeń grzewczych na terenie województwa. Uchwała antysmogowa nie dopuszcza wyjątków w postaci np. domków letniskowych. Liczba kotłów wskazana w Programie do wymiany jest szacunkowa, może ona zostać zmniejszona, po wykonaniu inwentaryzacji i udokumentowaniu rzeczywistej liczby kotłów na terenie gminy. Finansowanie wymiany kotłów powinno odbywać się w pierwszej kolejności z programów Czyste Powietrze i Stop Smog. Programy te w ostatnim miesiącu zostały zmodyfikowane, tak aby sposób pozyskania

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
						finansowania był łatwiejszy i szybszy. Dofinansowanie przez gminy powinno być wyłącznie źródłem uzupełniającym do ww. programów finansowych.
Gmina Pawłosiów	-	(tabela 1-25).	Gmina Pawłosiów kwestionuje szacowaną liczbę kotłów, które powinny zostać wymienione celem wypełnienia zapisów uchwały antysmogowej do roku 2026 (tabela 1-25). Dla Gminy Pawłosiów podana ilość kotłów do wymiany wynosi 2 280 szt. Zgodnie z ewidencją numerów dla budynków na terenie gminy jest obecnie 2 572 budynków z nadanymi numerami. Wynika więc że w latach 2021-2026 powinno zostać wymienione około 89% ogółu urządzeń grzewczych.		Należy zwrócić uwagę, że część tych budynków zostało wybudowane w ostatnich latach gdzie montaż starych nieefektywnych źródeł ciepła jest zabronione lub zainstalowane zostały odnawialne źródła ciepła np. pompy ciepła, fotowoltaika. Równocześnie gmina uczestniczy w projekcie ,,Ekologiczne Partnerstwo Miasta Jarosławia i Gminy Pawłosiów" w ramach którego do roku 2020 zamierza wymienić 98 kotłów na terenie Gminy Pawłosiów. Gmina w latach 2017-2018 przeprowadziła ankietę wśród mieszkańców z której wynika wymiana 37 kotłów na kotły gazowe lub ekologiczne klasy 5. Zwrócić należy uwagę, że ankieta dotarta do nielicznej ilości mieszkańców. Gmina Pawłosiów zwraca się z prośbą o ponowną kalkulację ilości wymiany kotłów.	Uwzględniono – zweryfikowano i zmniejszono liczbę kotłów szacowaną do wymiany.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
Gmina Pysznica	negatywna	strona 148	Po zapoznaniu się z projektem tej uchwały w mojej ocenie jego założenia i wyliczenia są bezpodstawne i nierealne do zrealizowania. W projekcie programu jak i uchwale antysmogowej wymiana kotłów których wiek przekracza 10 lat powinna nastąpić do 2022 roku. Przy założeniu programu na stronie 148 oszacowana ilość kotłów do wymiany na terenie gminy Pysznica 2350 sztuk nie jest zgodne z rzeczywistością. W naszej opinii taki zapis w programie winien być doprecyzowany i oparty na konkretnej, miarodajnej inwentaryzacji faktycznie zainstalowanych kotłów. Inwentaryzacja wiązać się będzie z zaangażowaniem odpowiedniej firmy, a co za tym idzie wygenerowaniem kosztów, które obciąża naszą gminę. Według programu to gmina ma wykonać inwentaryzację na		Finansowanie działań naprawczych winno być przede wszystkim uzależnione od dofinansowań ze środków zewnętrznych, a nie wyłącznie z budżetu gminy, który to z roku na rok obciążany jest coraz bardziej. Przedstawione w programie w pkt. 1.9.4 źródła finansowania działań naprawczych są nieaktualne. Nie można określić możliwości pozyskania środków unijnych, gdyż nie uchwalono jeszcze budżetu na nową perspektywę budżetową Unii Europejskiej. Program ,,Czyste Powietrze" jest realizowany na terenie gminy Pysznica, posiadamy zawarte porozumienie z dnia 9 lipca 2019 r. z WFOŚ i GW w Rzeszowie w wyniku którego w urzędzie gminy świadczona jest przez naszego pracownika kompleksowa obsługa wnioskodawców. Ilość wniosków w 2019 roku wyniosła 25 sztuk, pomimo prowadzonych przez tut. urząd akcji informacyjnych poprzez plakaty i ulotki oraz spotkania z mieszkańcami i konkursy w szkołach. Reasumując realizacja zadań zawartych w ,,Programie ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu	Uwzględniono – zweryfikowano i zmniejszono szacowaną liczbę kotłów do wymiany. Wyjaśnienie - w Programie wskazano wszelkie dostępne programy finansowe, również te, które kończą się w 2020 roku, ale nadal dostępne jest jeszcze pozyskanie z nich dofinansowania, a w kolejnej perspektywie finansowej można się spodziewać wskazania podobnych priorytetów. W Programie zamieszczono opisy dwóch podstawowych źródeł finansowania wymiany kotłów, tj. Program STOP SMOG i Program Czyste Powietrze. Na początku 2020 r. zostały one zmodyfikowane, tak aby możliwość pozyskania dofinansowania była łatwiejsza i szybsza. Finansowanie wymiany kotłów powinno odbywać się w pierwszej kolejności z ww. programów, a dofinansowanie przez gminy powinno być wyłącznie źródłem uzupełniającym.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
		strona 148	własny koszt, co wymaga od gminy dodatkowych środków finansowych. Szacowana kwota potrzebna do zrealizowania wymiany tych kotłów wynosi 35 250 tys. złotych z czego 31 200 tys. złotych ma być wydanie w ciągu dwóch lat, co w związku z ograniczoną dostępnością środków zewnętrznych spowoduje obciążenia finansowe gminy Pysznica. Budżet gminy Pysznica nie udźwignie takiego obciążenia finansowego. Poziom finansowania wymiany kotłów powinien być dostosowany do możliwości finansowych naszej gminy. Wobec tego w mojej opinii to ilość wymienianych kotłów oraz zainteresowanie mieszkańców wymianą źródła ciepła, a co za tym idzie ewentualnych dotacji dla osób fizycznych winna być wyjaśniona w pierwszej kolejności przed narzuceniem na gminę obowiązku wymiany kotłów w ilości podanej w opiniowanym programie (na stronie 148).		zawieszonego PM2,5 oraz benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych" w zbyt dużym zakresie spoczywać będzie na samorządzie gminnym. Wymiana w ciągu dwóch lat ilości narzuconej w programie - 2350 kotłów będzie trudna do realizacji ze względu na to część gospodarstw ogrzewana jest drewnem, które mieszkańcy sarni pozyskują we własnych lasach oraz w lasach wspólnot serwitutowych. Nie wyjaśniony został również fakt na jakiej podstawie prawnej i w jaki sposób gmina ma narzucić na danego mieszkańca obowiązek wymiany kotła w określonym terminie. W mojej ocenie projekt uchwały w pierwszej kolejności winien zabezpieczyć sposób finansowania działań naprawczych przez gminę poprzez dotacje czy fundusze unijne.	Wspólny wysiłek samorządu województwa oraz samorządów lokalnych powinien być ukierunkowany na rozpowszechnianie wiedzy w społeczeństwie o obowiązujących aktach prawa miejscowego, tj. uchwale antysmogowej i Programie ochrony powietrza i wynikających z nich obowiązkach dla posiadaczy kotłów na paliwo stałe do 1 MW. Rozpowszechnianie wiedzy o obowiązkach, ale i możliwościach otrzymania dopłaty oraz skutkach zdrowotnych złej jakości powietrza powinno zmobilizować mieszkańców województwa do większej aktywności w zmianie sposobów ogrzewania.
Gmina Zaleszany	negatywna	pkt 1.9 Informacje dotyczące planowanych do	Nie zgadzamy się z przyjętymi założeniami co do naszej gminy w pkt. 1.9			Wyjaśnienie - w Programie do realizacji działań wskazano nie

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
		podjęcia działań naprawczych	Informacje dotyczące planowanych do podjęcia działań naprawczych. Oszacowana ilość kotłów do wymiany na terenie Gminy Zaleszany 2 829 szt. nie odzwierciedla realnych potrzeb. W celu oszacowania ilości kotłów wymagających wymiany gmina musi przeprowadzić inwentaryzację faktycznie zainstalowanych kotłów. Szacowana kwota potrzebna do zrealizowania wymiany 42 435 tyś. jest ogromna, budżet gminy Zaleszany nie udźwignie takiego obciążenia finansowego w ciągu dwóch lat.			tylko gminy, ale wszystkich użytkowników kotłów o mocy do 1 MW, w tym osoby fizyczne, prawne i przedsiębiorców. Szacowana do wymiany liczba kotłów wynika m. in. z zapisów uchwały antysmogowej, wg. której do końca 2022 roku muszą zostać wymienione wszystkie kotły w wieku powyżej 10 lat. Po wykonaniu inwentaryzacji liczba kotłów do wymiany może ulec zmniejszeniu. Wskazana szacunkowa kwota wymiany kotłów dotyczy nie tylko gminy, ale wszystkich podmiotów użytkujących kotły na paliwo stałe o mocy do 1MW. A więc nie jest to kwota, którą gmina musi zabezpieczyć na realizację działania. Finansowanie wymiany kotłów powinno odbywać się w pierwszej kolejności z programów Czyste Powietrze i Stop Smog. Dofinansowanie przez gminy powinno być wyłącznie źródłem uzupełniającym do ww.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
						programów finansowych. Programy te w ostatnim miesiącu zostały zmodyfikowane, tak aby sposób pozyskania finansowania był łatwiejszy i szybszy.
		pkt. 1.9.4 Źródła finansowania działań naprawczych	Przedstawione w dalszej części programu pkt. 1.9.4 Źródła finansowania działań naprawczych są nieaktualne. Nie można określić możliwości pozyskania środków unijnych gdyż nie uchwalono jeszcze budżetu na nową perspektywę budżetową Unii Europejskiej. Natomiast program czyste powietrze nie cieszy się popularnością wśród mieszkańców Gminy Zaleszany.		Reasumując realizacja zadań zawartych w ,,Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych" w zbyt dużym zakresie spoczywać będzie na samorządzie gminnym. Wymiana w ciągu dwóch lat ilości narzuconej w programie - 2 829 kotłów będzie trudna do realizacji. Nie wyjaśniony został również fakt na jakiej podstawie prawnej i w jaki sposób gmina ma narzucić mieszkańcom obowiązek wymiany kotła w określonym terminie. W mojej ocenie projekt uchwały w pierwszej kolejności winien zabezpieczyć sposób finansowania działań przez gminę poprzez dotacje czy fundusze unijne naprawczych.	W ramach RPO 2021-2027 preferencje finansowania inwestycji będą określone na etapie negocjacji z UE oraz przygotowywania poszczególnych konkursów i naborów. Zarówno program Czyste Powietrze, jak i STOP SMOG na początku bieżącego roku uległy modyfikacji, która ma pozwolić na szybszy i łatwiejszy dostęp do finansowania wymiany kotłów. Obowiązek wymiany kotłów przez osoby fizyczne, prawne i przedsiębiorców wynika z obowiązywania na terenie województwa podkarpackiego aktu prawa miejscowego – uchwały antysmogowej. Również aktem prawa miejscowego obowiązującym wszystkich mieszkańców strefy podkarpackiej będzie po uchwaleniu przez Sejmik Województwa

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
						Program ochrony powietrza.
Gmina Fredropol	negatywna		Sporządzony projekt budzi wiele kontrowersji, a w szczególności lista działań krótkoterminowych zmierzających do ograniczenia ryzyka wystąpienia przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w powietrzu, jak również szacunkowa liczba kotłów, które powinny zostać wymienione tabela. 1-25. Działanie takie jak, np. zakaz używania spalinowego sprzętu ogrodniczego i grilla są bardzo trudne wręcz nierealne do monitorowania czy realizacji. Wyeliminowanie spalania odpadów oraz ograniczenie spalania pozostałości roślinnych na powierzchni ziemi oraz zapis dotyczący przeprowadzania kontroli gospodarstw domowych w zakresie przestrzegania zakazu spalania odpadów w kotłach i piecach należy uznać za nierealny do realizacji w chwili obecnej. Większość Gmin, w tym gmina Fredropol nie posiada straży gminnej, upoważnionej do tego typu kontroli i nakładania sankcji (mandatów) z tym związanych, a trudności			Wyjaśnienie – działania krótkoterminowe (zakazy i nakazy) mają być wdrażane wyłącznie w przypadku wystąpienia ryzyka przekroczenia poziomu informowania lub alarmowego pyłu zawieszonego PM10. Sytuacja taka może wystąpić kilka-kilkanaście razy w roku i trwać od jednego do kilku dni. A więc zakazy i nakazy mogą obowiązywać kilkanaście-kilkadziesiąt dni w roku.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			kadrowe znacznie ograniczają możliwości kontroli. W okolicach Gminy Fredropol nie było zlokalizowanych punktów pomiarowych dla pomiaru pyłu zawieszonego, dlatego badania jedynie hipotetycznie zakładają przekroczenia również na terenie gminy Fredropol, z tego też powodu nie można na gminę różnego rodzaju obostrzeń w zakresie wymiany kotłów przy hipotetycznych założeniach i pomiarach. Programy finansowania zarówno z funduszy celowych jak i unijnych nie zapewniają w stu procentach finansowania a gmina Fredropol nie jest w stanie sama sfinansować wymianę tak dużej ilości kotów. Z punktu widzenia indywidualnych właścicieli domów wymiana pieca węglowego na gazowy czy na węglowy lepszej generacji może być sprzeczna z jego interesem ekonomicznym ze względu na koszt wymiany pieca. W zakresie budynków indywidualnych wójt Gminy Fredropol poprzez odpowiednią			Wyjaśnienie - konieczność wymiany kotłów nie wynika wyłącznie z diagnozy jakości powietrza na terenie gminy, ale również z obowiązywania na terenie województwa podkarpackiego aktu prawa miejscowego – uchwały antysmogowej. Dostępne są źródła finansowania wymiany kotłów, tj. programy: Czyste Powietrze i Stop Smog. Zostały one zmodyfikowane, tak aby możliwość pozyskania dofinansowania była łatwiejsza i szybsza. Dofinansowanie przez gminy powinno być wyłącznie źródłem uzupełniającym do ww. programów finansowych.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			edukację zachęca mieszkańców do realizacji zadań z programu ,,Czyste powietrze".			
Wójt Gminy Krzeszów	-		Na terenie Gminy Krzeszów, zgodnie z Planem Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Krzeszów, jest 1211 szt. kotłów grzewczych z tego 17% spełnia standardy Dyrektywy Ekoprojektu. Do wymiany pozostaje 1005 szt. kotłów. Poniżej proponuję najkorzystniejszy harmonogram wymiany kotłów 1. 2021 rok - 100 szt. 2. 2022 rok - 100 szt. 3. 2023 rok - 200 szt. 4. 2024 rok - 200 szt. 5. 2025 rok - 200 szt. 6. 2026 rok - 205 szt.			Uwzględniono – zweryfikowano i zmniejszono szacowaną liczbę kotłów do wymiany.
Wójt Gminy Żurawica	Pozytywna z uwagami	str. 150	Liczba kotłów, które powinny zostać wymienione w strefie podkarpackiej celem realizacji założeń uchwały antysmogowej do roku 2026 jest niemożliwa do zrealizowania (zwłaszcza rok 2021 - 1447, rok 2022 - 1447).		Mieszkańcy Gminy Żurawica nie będą w stanie dotrzymać założeń w związku z trudną sytuacją ekonomiczną i finansową. Wnosimy o zdecydowane zmniejszenie powyższych wartości.	Uwzględniono - zweryfikowano i zmniejszono szacowaną liczbę kotłów do wymiany.
		str. 157	Efekt ekologiczny założony do uzyskania przez Gminę Żurawica może nie zostać osiągnięty ze względu na niewystarczającą ilość wymienionych kotłów przez mieszkańców.			Wyjaśnienie - wskazany, szacunkowy efekt ekologiczny jest niezbędny do osiągnięcia w celu obniżenia stężeń zanieczyszczeń w strefie poniżej

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
						odpowiednich poziomów dopuszczalnych i docelowych.
		str. 158	Konieczność przeprowadzenia przez Gminy inwentaryzacji źródeł ogrzewania w latach 2021 i 2022 -		Urząd Gminy Żurawica nie posiada wystarczającej liczby pracowników, a zatrudnienie kolejnych generuje koszty. Pracownicy Urzędu mają bardzo rozległy zakres obowiązków i nie są fizycznie w stanie przeprowadzić ww. inwentaryzacji.	Wyjaśnienie - inwentaryzacja jest niezbędna w celu prawidłowej realizacji wymiany kotłów. Gminy powinny wystąpić do WFOŚiGW o dofinansowanie realizacji działań z Programu ochrony powietrza.
Burmistrz Miasta Przeworska	-		Dlaczego w punkcie 1.3.5 „Określenie obszarów przekroczeń w 2018 r. w strefie podkarpackiej", przyjęto 49 przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu PM10 na terenie miasta Przeworska, natomiast nie wzięto pod uwagę rejonów Gminy Przeworsk i Gać, które sąsiadują z Gminą Miejską Przeworsk?		W związku z brakiem stacji pomiarowej na terenie miasta Przeworska, kwestionujemy zawarte w projekcie uchwały przyjęte wysokości przekroczeń pyłów PM10 i PM2,5 oraz benzo(a)pirenu, które są niemiarodajne i obejmują w sposób wybiórczy tylko niektóre rejon powiatu przeworskiego.	Wyjaśnienie - obszary przekroczeń poziomów dopuszczalnych i docelowych wskazane w Programie, nie wynikają z analiz przeprowadzonych w trakcie opracowywania Programu, a zostały wskazane przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Departament Monitoringu Środowiska, Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie w Rocznej Ocenie Jakości Powietrza w Województwie Podkarpackim, Raporcie Wojewódzkim za rok 2018.
			W tabelach 1.3.5 „Określenie obszarów			Wyjaśnienie – liczba ludności podana w

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			przekroczeń w 2018 r. w strefie podkarpackiej" podano liczbę ludności miasta Przeworska w wysokości 10.329. Wg posiadanych i dostępnych danych, na dzień 31.12.2017 roku liczba ta wynosiła 15.6.13. Na koniec 2019 roku w mieście Przeworsku zameldowanych było 15.373 mieszkańców. W ramach Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej wskazano działania wspierające realizację uchwały antysmogowej w tym min. za szczegółową inwentaryzację źródeł w poszczególnych gminach, w których powinna nastąpić wymiana kotłów na paliwo stałe (kod działania PsInZe) oraz opracowanie szczegółowych harmonogramów rzeczowo-finansowych gwarantujących realizację uchwały antysmogowej (kod działania PsHrFi) odpowiedzialny jest samorząd (strona 1.58 projektu uchwały). Proszę o wskazanie źródeł finasowania tego przedsięwzięcia.			tabelach w rozdziale 1.3.5. nie jest liczbą ludności w danej gminie, a liczbą ludności w obszarze przekroczeń. Wyjaśnienie - gminy powinny wystąpić do WFOŚiGW o dofinansowanie realizacji działań z Programu ochrony powietrza.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
		strona 143 projektu uchwały	W informacji dotyczących planowanych do podjęcia działań określono szacowaną do wymiany liczbę kotłów w wieku powyżej 10 lat, które powinny zostać wymienione na terenie strefy podkarpackiej celem wypełnienia zapisów uchwały antysmogowej do roku 2026, dla miasta Przeworska ilość tą określono na 1 987 sztuk natomiast dla Gminy Przeworsk 1 995 sztuk. Tymczasem wg posiadanych przez Urząd Miasta Przeworska informacji, na terenie miasta jest 2 423 budynków jednorodzinnych, natomiast na terenie Gminy Przeworsk 3 993 (Strategia Rozwoju Gminy Przeworsk na lata 2016-2020). Dlaczego ilość kotłów przeznaczonych do wymiany na terenie obydwu gmin jest zbliżona i nie odzwierciedla stanu faktycznego istniejących budynków? Oznaczałoby, że na terenie miasta Przeworska należy wymienić 82% pieców, natomiast na terenie Gminy Przeworsk tylko 49,9%.		Ilość kotów przeznaczonych do wymiany na terenie miasta Przeworska jest zdecydowanie zawyżona i powinna być określona dopiero po przeprowadzonej inwentaryzacji. Prosimy o korekty danych. Właściciele budynków użyteczności publicznych tj. właściwe organy samorządów lokalnych (miejskie, powiatowe), osoby prawne, jednostki organizacyjne, instytucje państwowe, w tym zarządcy budynków wielomieszkaniowych (wspólnoty, spółdzielnie) w 90% na terenie miasta Przeworska przed rokiem 2017 wykonało termomodernizacje budynków, wymianę stolarki, modernizacji i wymianę kotłów, podłączenia do sieci gazowej oraz zrealizowano inwestycje w zakresie odnawialnych źródeł energii (instalacje kolektorów słonecznych, panele fotowoltaiczne).	Uwzględniono – zweryfikowano szacowaną liczbę kotłów do wymiany w mieście Przeworsk i gminie Przeworsk.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
Wójt Gminy Jarosław	negatywna		WW. program nakłada na gminy obowiązek przeprowadzenia inwentaryzacji źródeł ciepła we wszystkich lokalach na terenie gminy (mieszkalne, użyteczności publicznej, lokale w których prowadzona jest działalność handlowa i rzemieślnicza) — Gmina Jarosław nie posiada środków na przeprowadzenie inwentaryzacji budynków ogrzewanych indywidualnie. Na podstawie wyników inwentaryzacji należy przygotować harmonogram rzeczowo-finansowy gwarantujący realizację uchwały antysmogowej. W związku z brakiem możliwości wykonania inwentaryzacji nie jest możliwe wykonanie harmonogramu rzeczowo-finansowego przez Gminę Jarosław. Gmina Jarosław nie ma możliwości nałożenia obowiązku na mieszkańców gminy zmiany sposobu ogrzewania na ogrzewanie bezemisyjne lub niskoemisyjne, przez co ilość kotłów wskazana w tabeli 1-25, przewidzianych do wymiany w latach 2021-2026 na terenie Gminy		Biorąc pod uwagę konsekwencje finansowe w postaci kar nakładanych na gminę wynikające z programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej w latach ubiegłych zachodzi uzasadniona obawa, że brak możliwości realizacji założeń wynikających z opiniowanego programu po stronie gminy spowoduje konsekwencje finansowe dla gminy.	Wyjaśnienie - Gminy powinny wystąpić do WFOŚiGW o dofinansowanie realizacji działań z Programu ochrony powietrza. Wyjaśnienie - Zarząd Województwa jest zobowiązany ustawą Prawo ochrony środowiska wskazać takie działania naprawcze, które w przeciągu maksymalnie 6 lat pozwolą na obniżenie stężeń pyłów zawieszonych w powietrzu przynajmniej do odpowiednich poziomów dopuszczalnych. Ponadto szacowana do wymiany liczba kotłów wynika z zapisów uchwały antysmogowej, wg. której do końca 2022 roku muszą zostać wymienione wszystkie kotły w wieku powyżej 10 lat. W Programie wskazano dwa podstawowe źródła finansowania wymiany kotłów, tj.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			Jarosław może nie zostać zrealizowana. Gmina Jarosław nie posiada środków na finansowanie wymiany kotłów w latach 2021-2026. W projekcie nie widnieją informacje o konsekwencjach jakie poniesie gmina w przypadku: wymienienia mniejszej ilości kotłów na terenie gminy niż ilości wskazane w tabeli 1-25, nie wykonania inwentaryzacji oraz harmonogramu rzeczowo-finansowego.			Program STOP SMOG i Program Czyste Powietrze. Zostały one zmodyfikowane, tak aby możliwość pozyskania dofinansowania była łatwiejsza i szybsza. Obowiązek wymiany kotłów wynika z dwóch aktów prawa miejscowego, obowiązujących wszystkich mieszkańców województwa podkarpackiego: uchwały antysmogowej i Programu ochrony powietrza, dlatego w Programie do realizacji działań wskazano nie tylko gminy, ale wszystkich użytkowników kotłów o mocy do 1 MW, w tym osoby fizyczne, prawne i przedsiębiorców. Wszyscy wskazani do realizacji działania są za te realizację odpowiedzialni. Skuteczność realizacji działań oceniać może Inspekcja Ochrony Środowiska i w zależności od wyników kontroli nakładać kar finansowe.
Wójt Gminy Jodłowna	negatywna		W zakresie dotyczącym szacowania liczby kotłów, które powinny zostać			Wyjaśnienie - obowiązek wymiany kotłów wynika z dwóch

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			wymienione na terenie Gminy Jodłowa celem wypełnienia zapisów uchwały antysmogowej do roku 2026. Cel określający, że wszystkie urządzenia na paliwa stałe użytkowane w Gminie Jodłowa do 2026 r. muszą zostać wymienione jest bardzo restrykcyjny w obecnym stanie gospodarki i finansów. Z punktu widzenia indywidualnych właścicieli domów wymiana pieca węglowego na gazowy czy na węglowy lepszej generacji może być sprzeczna z jego interesem ekonomicznym ze względu na koszt wymiany pieca i koszty paliwa.			aktów prawa miejscowego, obowiązujących wszystkich mieszkańców województwa podkarpackiego: uchwały antysmogowej i Programu ochrony powietrza. Zmiana sposobu ogrzewania jest niezbędna dla ograniczenia emisji pyłów zawieszonych i benzo(a)pirenu do powietrza, a co za tym idzie poprawy jakości powietrza i zmniejszenia zagrożenia zdrowotnego dla mieszkańców województwa podkarpackiego.
Burmistrz Miasta i Gminy Baranów Sandomierski	Nie wnosi uwag		-			-
Wójt Gminy Kuryłówka	Pozytywna bez uwag		-			-

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
Odniesienie do uwag z udziału społecznego (w myśl art. 91 ust. 9 ustawy Prawo ochrony środowiska oraz w związku z art. 39 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko)						
Ekoskop	-	w materiale strategicznym i programowym	Należy zwiększyć wielokrotnie (w najbliższych 2 latach) wydatki w budżetach gmin, powiatów i województwa podkarpackiego na działania edukacji antysmogowej. Zapisy o wydatkach rzędu 1000 zł i 2 akcjach edukacyjnych (w gminie) są łatwe do zrealizowania lecz niewiele zmienią w świadomości społecznej. Proponuje w każdej gminie na bezpośrednie działania adresowane do mieszkańców w formie spotkań z specjalistami przeznaczyć od 5 000 do 10 000 zł (zależnie od liczby mieszkańców). Działania edukacyjne powinny być mierzone liczbą spotkań i liczbą uczestniczących osób. Należy zasugerować (zalecić? nakazać?) przeprowadzenie warsztatów szkoleniowych dla Radnych Gmin omawiających przyczyny zjawisk smogowych (niska emisja wynikająca ze spalania węgla, węgla niskiej jakości, mokrej biomasy, biomasy, odpadów komunalnych),			Uwzględniono częściowo – edukacja ekologiczna jest niezwykle ważnym czynnikiem w procesie poprawy jakości powietrza. Jednak na gminy w związku z Programem ochrony powietrza zostało nałożonych bardzo dużo obowiązków, które w znacznym stopniu obciążą budżety gmin. Nakładanie dodatkowych obciążeń finansowych mogłoby spowodować, że niektóre lub część działań nie zostaną zrealizowane. Brak lub niepełna realizacja działań spowodują, iż zakładana poprawa jakości powietrza nie nastąpi w stopniu wystarczającym, a gminy mogą zostać obciążone karami za nie realizowanie działań. W opisie działania dodano proponowane w uwadze formy edukacji ekologicznej.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			stan powietrza na podkarpaciu, sposoby monitoringu, oddziaływanie powietrza smogowego na stan zdrowia mieszkańców, statystyki zachorowań i zgonów w Polsce i Europie, koszty społeczne i gospodarcze , sposoby przeciwdziałania smogowi – niskonakładowe działania właścicieli gospodarstw, zamiana sposobów ogrzewania różne rozwiązania , analiza kosztów i zysków, możliwe działania samorząd, strategiczne rozwiązania długoterminowe, Należy zasugerować (zalecić? nakazać?) przeprowadzenie (podobnych co do treści jak powyżej) spotkań informacyjno-szkoleniowych dla wybranych grup społecznych – otwarte spotkania dla mieszkańców, spotkania w szkołach, cykle lekcji antysmogowych dla zespołów klasowych, zajęcia w przedszkolach, spotkania dla 3-go wieku. Należy opracować i upublicznić prosty i bardzo komunikatywny przekaz informacyjny do umieszczenia w Internecie, mediach			Wyjaśnienie – w ramach działania „Wspomaganie samorządów gminnych i mieszkańców gmin we wdrażaniu uchwały antysmogowej” (kod

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			społecznościowych, wykorzystania w mediach tradycyjnych, na tablicach informacyjnych gmin. Komunikat (miniporadnik?) adresowany do typowego podkarpackiego „Jana Kowalskiego", który w prostych słowach i przy minimum informacji wyjaśni co ma (musi) i do kiedy, zrobić właściciel domu, jeśli ma piec kopciuch, stary piec węglowy, piec czy kominek na drewno? Do kogo zwrócić się o poradę fachową i pomoc (doradcy energetyczni?, pracownicy gminy?) Należy zasugerować (zalecić? nakazać?) zwiększenie nasadzeń drzew, pionowej roślinności, krzewów ze zwiększeniem terenów zielonych w miastach i miasteczkach, wzdłuż dróg, w centrach zabudowanych wsi, celem zwiększenia powierzchni zielonej (liczby drzew) rocznie o min 10 % w stosunku do areału (liczby drzew) w roku poprzednim. Należy zawnioskować do WFOŚiGW o przygotowanie specjalnej linii dotacji do edukacji ekologicznej na rzecz działań antysmogowych			działania PsWuAn) zostanie -stworzona ogólnodostępna platforma internetowa zawierająca bazę wiedzy na temat uchwały antysmogowej i jakości powietrza dla wszystkich obywateli a także dla decydentów poziomu samorządu lokalnego, celem inspirowania do podjęcia działań. Wyjaśnienie – w Programie zapisano działanie „Zwiększanie powierzchni zieleni w miastach strefy podkarpackiej" kod działania PsObZi. Wyjaśnienie – Zarząd Województwa nie ma wpływu na programy WFOŚiGW

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			(warsztaty edukacyjne i akcje lokalnych nasadzeń drzew, zakładania ogrodów dachowych, wprowadzania roślinności pionowej).			
WIOŚ	-	Str. 7 akapit 2 wers 1	Proponujemy przeredagowanie tekstu: „Obecnie dla stref	„Obecnie dla strefy podkarpackiej obowiązuje „Program	Doprecyzowanie zapisu	Uwzględniono – doprecyzowano zapis zgodnie z uwagą.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			podkarpackiej obowiązuje Program ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM 2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu" oraz z Planem Działań Krótkoterminowych" przyjęta uchwałą Sejmiku Województwa Nr LII/870/18 z dnia 23 kwietnia 2018r. zmieniającą uchwałę w sprawie określenia „Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM 2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu" wraz z Planem Działań Krótkoterminowych, opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego w dniu 2 maja 2018r. i weszła w życie 17 maja 2018r."	ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM 2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu" wraz z Planem Działań Krótkoterminowych" przyjęty uchwałą Sejmiku Województwa Nr LII/870/18 z dnia 23 kwietnia 2018r. opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego w dniu 2 maja 2018r. która weszła w życie 17 maja 2018r., zmieniającą uchwałę XXX/544/16 w sprawie określenia „Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM 2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu" wraz z Planem Działań Krótkoterminowych."		

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
		Str.7 akapit 3	Proponujemy przeredagowanie tekstu: „Dokumentację do programu opracowano dla substancji zanieczyszczających powietrze dla których w ocenie rocznej za rok 20181…….”.	„Dokumentację do programu opracowano dla substancji zanieczyszczających powietrze dla których w ocenie rocznej za rok **2018**”	Korekta techniczna	Uwzględniono – poprawiono zapis zgodnie z uwagą.
		Str.16 rysunek 1-5	Rysunek przedstawiający lokalizację stacji monitoringu powietrza w województwie podkarpackim z pomiarami pyłu PM10, pyłu PM2,5 i B(a)P	błędnie pokazuje stację PkKrempnaMPN gdzie nie są prowadzone pomiary tych zanieczyszczeń, natomiast na mapie brak stacji PkStWolWoPol. Dla stacji PkMielBierna na mapie błędnie wykazano pomiary B(a)P, które nie są prowadzone w tej lokalizacji.	Poprawienie błędnych danych na rysunku	Uwzględniono – rysunek poprawiono zgodnie z uwagą.
		Str. 21-22 rysunki 1-11, 1-12, 1-13	brak wskazania która róża wiatru odnosi się do której lokalizacji.	Uzupełnienie podpisów przy rysunkach	Uzupełnienie podpisów przy rysunkach	
		Str. 25 akapit 3	„W 2018 r. najwyższe miesięczne sum opadów wystąpiły w czerwcu (maksymalny ok. 235 mm zanotowano w Sanoku), natomiast najniższe w styczniu w Sanoku - 23 mm.” Informacja ta nie pokrywa się z danymi przedstawionymi na rysunku 1-18, z którego wynika że najmniejsza suma opadów wystąpiła w listopadzie w Mielcu. Jeżeli informacja w tekście pochodzi z innego źródła		Ujednolicenie informacji w tekście z danymi na rysunku	Uwzględniono - ujednolicono informacje w tekście z danymi na rysunku 1-18.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			niż dane na rysunku 1-18 wskazane jest podanie źródła informacji podawanych w tekście.			
		Str. 26 tekst pod rys. 1-20	Przebiegi średnich miesięcznych wartości wilgotności względnej wskazują, iż w czerwcu 2018 r. w całej strefie wilgotność powietrza była najniższa…”- z rysunku 1-20 wynika że najniższa wilgotność powietrza wystąpiła w kwietniu		Ujednolicenie informacji w tekście z danymi na rysunku	Uwzględniono - ujednolicono informacje w tekście z danymi na rysunku 1-20.
		Str. 27 akapit 2	<u>Proponujemy przeredagowanie tekstu:</u> „W rocznej ocenie jakości powietrza za 2018[2] rok przy określeniu obszarów przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu PM2,5 fazy II i średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu wykorzystano metodę szacowania opartą na wynikach modelowania z lat 2017-2018, rozkładzie emisji ze szczególnym uwzględnieniem emisji powierzchniowej, reprezentatywności stanowisk pomiarowych pyłu PM10, pyłu PM2,5 i benzo(a)pirenu, na których wystąpiły przekroczenia oraz wykonane dla roku	„W rocznej ocenie jakości powietrza za 2018[2] rok przy określeniu obszarów przekroczeń w zakresie dopuszczalnego dobowego stężenia pyłu PM10, dopuszczalnego średniorocznego stężenia pyłu PM2,5 – II faza oraz docelowego średniorocznego stężenia benzo(a)pirenu wykorzystano wyniki pomiarów intensywnych wykonywanych na stałych stanowiskach pomiarowych oraz metody szacowania z wykorzystaniem wyników modelowania rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w atmosferze dla roku 2018 wykonanego	Doprecyzowanie metod wykorzystanych w rocznej ocenie jakości powietrza	Uwzględniono – doprecyzowano opis metod wykorzystanych w rocznej ocenie jakości powietrza.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			2018 rozkłady stężenia średniorocznego pyłu PM2,5 i benzo(a)pirenu oraz rozkład ilości dni z przekroczeniem dobowej normy pyłu PM10 metodą modelowania matematycznego.”	przez IOŚ-PIB i modelowania dla roku 2017.”		
		Str. 28 tabela 1-4	kolumna z wartościami stężenia –proponujemy zmienić nagłówki:	„Maksymalna wartość stężenia PM10 z obliczeń [µg/m^3] śr. dobowa” zmienić na „Maksymalna wartość 36 max ze stężeń dobowych [µg/m^3] z obliczeń” „Wartość stężenia PM10 z pomiaru [µg/m^3] śr. dobowa” zmienić na „Wartość 36 max ze stężeń dobowych PM10 [µg/m^3] z pomiaru” „Liczba przekroczeń” zmienić na „Liczba przekroczeń z obliczeń”	Doprecyzowanie informacji o danych zamieszczonych w tabeli	Uwzględniono – w tabeli 1-4 zmieniono nagłówki zgodnie z uwagą.
		Str. 83 akapit 1	<u>Proponujemy przeredagowanie tekstu:</u> „Ww. rozporządzenie w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu określa ponadto poziomy informowania oraz alarmowe dla niektórych substancji:”- co sugeruje że wartości poziomu informowania i alarmowego dobowego stężenia pyłu PM10 zestawione w tabeli 1-8 zostały określone w rozporządzeniu MŚ z 24 sierpnia 2012 r.	Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 8 października 2019 r. (Dz. U. 2019 r. poz. 1931) zmieniające rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012 r. poz. 1031) wprowadziło od 11 października 2019 r. niższe poziomy alertowe w zakresie	Doprecyzowanie zapisu	Uwzględniono – doprecyzowano zapis zgodnie z uwagą.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
				dobowego stężenia pyłu PM10:		
		Str. 86-87 tabela 1-9	błędne dane zestawione w tabela 1-9 –korekta danych	- Jasło ul Sikorskiego: dla roku 2016 dla pyłu PM10 24 h poprawić wartość S36max na 46,7 - Jarosław ul. Pruchnicka: dla roku 2016 dla pyłu PM10 24 h poprawić wartość S36max na 59,4. Dla pyłu PM2,5 dla lat 2013-2014 zmienić na „nie mierzono" ponieważ na tej stacji pomiary pyłu PM2,5 nie były prowadzone. - Krosno ul. Kletówki: dla roku 2016 dla pyłu PM10 24 h poprawić wartość S36max na 48,9 - Mielec Zarząd Strefy: dla roku 2015 dla pyłu PM10 24 h poprawić S36max na 61,2. Dla pyłu PM2,5 dla roku 2015 zmienić na „nie mierzono" ponieważ na tej stacji pomiary pyłu PM2,5 nie były prowadzone. - Nisko ul. Szklarniowa: dla roku 2016 dla pyłu PM10 24 h poprawić S36max na 45,6. - Przemyśl ul. Grunwaldzka: dla roku 2016 dla pyłu	Korekta danych wg wyników badań PMŚ	**Uwzględniono** – skorygowano dane w tabeli 1-9.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
				PM10 24 h poprawić S36max na 45,8. - Sanok ul. Sadowa: dla roku 2016 dla pyłu PM10 24 h poprawić S36max na 46,9. - Tarnobrzeg ul. M. Dąbrowskiej: dla roku 2016 dla pyłu PM10 24 h poprawić S36max na 51,4. - Mielec ul. Solskiego: dla roku 2015 dla pyłu PM10 24 h poprawić S36max na 61,5 a dla roku 2016 dla pyłu PM10 24 h poprawić S36max na 51,2. - Mielec ul. Biernackiego: dla roku 2017 dla pyłu PM10 24 h poprawić S36max na 57,4.		
		Str 88 akapit 1	Proponujemy przeredagowanie tekstu: „W latach 2013-17 najwyższe stężenia średniodobowe (76,3 µg/m^3 w 2015 r.) i średnioroczne (44,4 µg/m^3 w 2015 r.) pyłu zawieszonego PM10 zostały odnotowane na stanowisku pomiarowym w Jarosławiu.”	„W latach 2013-17 **najwyższa wartość 36 max dobowego** (76,3 µg/m^3 w 2015 r.) i średnioroczne (44,4 µg/m^3 w 2015 r.) pyłu zawieszonego PM10 zostały odnotowane na stanowisku pomiarowym w Jarosławiu.”	podane dane dotyczą maksymalnej wartości 36 dnia z przekroczeniem a nie maksymalnego stężenia dobowego	Uwzględniono – skorygowano zapis zgodnie z uwagą.
		Str. 88	Proponujemy przeredagowanie tekstu: „Również na stanowisku w Jarosławiu zanotowano najwyższą wartość średnioroczną pyłu zawieszonego PM2,5 (28,3 µg/m^3) w 2014 roku, a	„Najwyższą wartość średnioroczną pyłu zawieszonego PM2,5 (27,6 µg/m^3) w 2014 roku zanotowano na stanowisku w Krośnie, a najniższą w Rymanowie-Zdroju	korekta wynika z poprawienia danych dla stacji w tabeli 1-9 na podstawie badań PMŚ	Uwzględniono – skorygowano zapis zgodnie z uwagą.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			najniższą w Rymanowie-Zdroju (18,2 µg/m^3) w 2017 r. i jest to jedyna miejscowość, gdzie stężenie PM2,5 nie przekracza poziomu dopuszczalnego dla fazy II.”	(18,2 µg/m^3) w 2017 r. i jest to jedyna miejscowość, gdzie stężenie PM2,5 nie przekracza poziomu dopuszczalnego dla fazy II.”		
		Str. 115. akapit 2	Proponujemy przeredagowanie tekstu: „Obszary przekroczeń dla roku 2018 poszczególnych substancji zostały określone na podstawie wyników pomiarów intensywnych wykonywanych na stałych stanowiskach pomiarowych oraz wyników modelowania rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w atmosferze wykonanych przez IOŚ-PIB dla pyłu zawieszonego PM2,5 – II faza, a dla benzo(a)pirenu wykorzystano jako szacowanie przestrzenny rozkład stężeń tego zanieczyszczenia w 2017 roku.”	„Obszary przekroczeń dla roku 2018 w zakresie dopuszczalnego dobowego stężenia pyłu PM10, dopuszczalnego średniorocznego stężenia pyłu PM2,5 – II faza oraz docelowego średniorocznego stężenia benzo(a)pirenu zostały wyznaczone na podstawie wyników pomiarów intensywnych wykonywanych na stałych stanowiskach pomiarowych oraz metody szacowania z wykorzystaniem wyników modelowania rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w atmosferze dla roku 2018 wykonanego przez IOŚ-PIB i modelowania dla roku 2017.” – w celu doprecyzowana metod oceny jakości powietrza za rok 2018.”	Doprecyzowanie metod wykorzystanych w ocenie rocznej za rok 2018	Uwzględniono – doprecyzowano opis metod wykorzystanych w ocenie rocznej za rok 2018.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
		Str.142	Proponujemy przeredagowanie tekstu: „W toku analiz scenariuszy działań zmierzających do obniżenia emisji zanieczyszczeń na terenie strefy podkarpackiej założono, że wymiana kotłów powinna odbywać się będzie w dwóch fazach do roku 2022 (faza I) i do roku 2026 (faza II) (rok zakończenia programu)."	„W toku analiz scenariuszy działań zmierzających do obniżenia emisji zanieczyszczeń na terenie strefy podkarpackiej założono, że wymiana kotłów odbywać się będzie w dwóch fazach do roku 2022 (faza I) i do roku 2026 (faza II) (rok zakończenia programu)." - usunięto słowo powinno	Korekta techniczna	Uwzględniono – poprawiono błąd w zapisie zdania.
		Str. 277 akapit 10	Proponujemy przeredagowanie tekstu: „Na podstawie przekazywanych sprawozdań z realizacji działań naprawczych, a także w oparciu o wyniki pomiarów zanieczyszczeń powietrza prowadzonych przez Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie, Zarząd Województwa podkarpackiego powinien dokonywać co roku szczegółowej oceny wdrożenia Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej, która powinna skutkować ewentualną korektą kierunków i poszczególnych działań naprawczych."	„Na podstawie przekazywanych sprawozdań z realizacji działań naprawczych, a także w oparciu o wyniki pomiarów zanieczyszczeń powietrza realizowanych w ramach państwowego monitoringu środowiska przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Zarząd Województwa podkarpackiego powinien dokonywać co roku szczegółowej oceny wdrożenia Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej, która powinna skutkować ewentualną korektą kierunków i poszczególnych działań naprawczych."	doprecyzowanie instytucji realizującej PMŚ	Uwzględniono – skorygowano zapis zgodnie z uwagą.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
		Str. 302 akapit 1	Proponujemy przeredagowanie tekstu: „System działań krótkoterminowych uruchamiany jest w przypadku co najmniej zaistnienia ryzyka osiągnięcia lub przekroczenia poziomów dopuszczalnych lub docelowych – wówczas działania mają wyłącznie charakter informacyjny, natomiast w przypadku zaistnienia osiągnięcia lub przekroczenia poziomów informowania lub alarmowych substancji podejmowane są określone działania.”	System działań krótkoterminowych uruchamiany jest w przypadku co najmniej zaistnienia ryzyka przekroczenia lub przekroczenia poziomów dopuszczalnych lub docelowych – wówczas działania mają głównie charakter informacyjny Pozostałe działania realizowane są zgodnie z zapisami Programu Ochrony Powietrza. Natomiast w przypadku wystąpienia ryzyka przekroczenia lub przekroczenia poziomów informowania lub alarmowych substancji podejmowane są dodatkowe działania krótkoterminowe.	Doprecyzowanie informacji o działaniach podejmowanych przy poszczególnych stopniach alertów w PDK	Uwzględniono - doprecyzowano informacje o działaniach podejmowanych przy poszczególnych stopniach alertów w PDK.
		Str. 309 akapit 3	Proponujemy przeredagowanie tekstu: „Do obliczeń można zastosować średnioroczną wartość uzyskaną z pomiarów prowadzonych przez Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie.”	„Do obliczeń można zastosować średnioroczną wartość uzyskaną z pomiarów realizowanych w ramach państwowego monitoringu środowiska przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska.”	doprecyzowanie instytucji realizującej PMŚ	Uwzględniono – skorygowano zapis zgodnie z uwagą.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
		Str. 323 dane zestawione w tabeli 4-1	w tabeli zamieszczono zarówno stwierdzone przekroczenia poziomów alertowych PM10 zaraportowane do WCZK przez WIOŚ w Rzeszowie w 2017 r, jak również informacje przesyłane przez Inspektorat o ryzyku wystąpienia takich zdarzeń. Dodatkowo zła jednostka przy wartościach stężeń. Dane proponuje się poprawić	Tabela z poprawnymi danymi umieszczona pod tabelą z uwagami	Korekta danych na podstawie danych PMŚ	Uwzględniono – skorygowano dane na podstawie danych PMŚ.
		Str. 324	<u>Proponujemy przeredagowanie tekstu:</u> „Zakres i rodzaj działań krótkoterminowych oraz sposób postępowania w sytuacji wystąpienia ryzyka przekroczenia średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu lub przekroczenia tego poziomu ogranicza się do działania informacyjnego. Wojewódzkie Centrum Zarządzania Kryzysowego (WCZK) powiadamia w sposób zwyczajowo przyjęty o ryzyku przekroczenia średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu lub przekroczeniu tego poziomu.” Ryzyko przekroczenia poziomów dopuszczalnych i docelowych substancji w	„Zakres i rodzaj działań krótkoterminowych oraz sposób postępowania w sytuacji wystąpienia ryzyka przekroczenia poziomów dopuszczalnych określonych dla pyłu PM10 i pyłu PM2.5 średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu lub przekroczenia dobowego poziomu dopuszczalnego głównie dotyczy działania informacyjnego realizowanego przez WCZK. Pozostałe działania realizowane są zgodnie z zapisami Programu Ochrony Powietrza. Dodatkowo przy wystąpieniu ryzyka przekroczenia dobowego poziomu	Doprecyzowanie informacji o działaniach podejmowanych przy poszczególnych stopniach alertów w PDK	Uwzględniono - doprecyzowano informacje o działaniach podejmowanych przy poszczególnych stopniach alertów w PDK.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			powietrzu objęte jest działaniami poziomu I i oprócz benzo(a)pirenu dotyczą również pyłu PM10 i pyłu PM2,5. Działania dotyczące ryzyka przekroczenia poziomów dopuszczalnych i docelowych nie są działaniami krótkoterminowymi, które stosuje się w odniesieniu do ryzyka przekroczenia poziomów informowania i alarmowego pyłu PM10. Najczęściej dotyczą one dłuższego okresu w ciągu roku (nawet kilka miesięcy) dlatego działania dla samorządów powinny dotyczyć realizacji działań określonych w Programach ochrony Powietrza	dopuszczalnego pyłu PM10 wzmagane są kontrole kotłów domowych w zakresie stosowania się do ustawowego zakazu spalania odpadów w instalacjach do tego nieprzystosowanych".		
		Str. 325 tabela 4-2	proponujemy korektę zapisów	Korekta tytułu: POZIOM I (kolor żółty - ryzyko przekroczenia poziomu dopuszczalnego/ docelowego) POZIOM I Działanie SPkInf - korekta działania: Informacja o ryzyku przekroczenia poziomu dopuszczalnego/ docelowego - korekta sposobu działania: Informacje na stronie internetowej o ryzyku przekroczenia	Doprecyzowanie działań przy poszczególnych alertach PDK i ujednolicenie postępowania z procedurą GIOŚ	**Uwzględniono** – doprecyzowano opis działań przy poszczególnych alertach PDK w celu ujednolicenia postępowania z procedurą GIOŚ.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
				poziomu dopuszczalnego pyłu PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu PM2,5 lub docelowego benzo(a)pirenu POZIOM I wprowadzenie działania SPkPop - działanie: realizacja zadań określonych w Programie ochrony Powietrza - sposób działania: realizacja zadań przez samorządy zgodnie z przyjętym harmonogramem - rodzaj emisji: emisja powierzchniowa - wykonawca (podmiot realizujący zadanie): gmina - jednostka kontrolna: Zarząd Województwa poprzez sprawozdawczość z realizacji POP POZIOM I Działanie SPkISo -korekta sposobu działania: Wzmożenie kontroli kotłów domowych w tym zakresie przy wystąpieniu ryzyka przekroczenia dobowego poziomu dopuszczalnego pyłu PM10		

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
				POZIOM I Działanie SPkIOm Korekta sposobu działania: Zalecenie dla mieszkańców strefy – jeżeli jest to możliwe, nie należy stosować paliwa stałego (węgla, drewna) do ogrzewania lub stosować węgiel lepszej jakości. Należy bezwzględnie przestrzegać zakazu stosowania paliw określonych w §6 uchwały nr LII/869/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego (uchwała antysmogowa). POZIOM II Działanie SPkIIOm Korekta sposobu działania: Zalecenie dla mieszkańców strefy – jeżeli jest to możliwe, nie należy stosować paliwa stałego (węgla, drewna) do ogrzewania lub stosować węgiel lepszej jakości. Należy bezwzględnie przestrzegać zakazu stosowania paliw określonych w §6 uchwały nr LII/869/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego (uchwała antysmogowa).		

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
				POZIOM III Działanie SPkIIIOm Korekta sposobu działania: Zalecenie dla mieszkańców strefy – jeżeli jest to możliwe, nie należy stosować paliwa stałego (węgla, drewna) do ogrzewania lub stosować węgiel lepszej jakości. Należy bezwzględnie przestrzegać zakazu stosowania paliw określonych w §6 uchwały nr LII/869/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego (uchwała antysmogowa).		
		Str. 328 sposób postępowania organów administracji i podmiotów korzystających ze środowiska Pkt. 3 zadania GIOŚ	Proponujemy przeredagowanie tekstu: „-powiadamianie organów o stanie jakości powietrza i wystąpieniu ryzyka wystąpienia lub wystąpieniu przekroczeń poziomów dopuszczalnych, docelowych i alarmowych substancji w powietrzu,”	„-powiadamianie WCZK i Zarządu Województwa o ryzyka wystąpienia lub wystąpieniu przekroczeń poziomów dopuszczalnych, docelowych, informowania alarmowych określonych dla pyłu PM10, pyłu PM2,5 i benzo(a)pirenu”	w przypadku działań krótkoterminowych GIOŚ nie informuje o stanie środowiska a wyłącznie o wystąpieniu poziomów alertowych. Ponadto należy doprecyzować organy informowane przez GIOŚ.	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.
		Str. 328 sposób postępowania organów administracji i podmiotów korzystających ze środowiska	Proponujemy przeredagowanie tekstu: „-współpracę z podmiotami realizującymi monitoring środowiska”	współpracę z Głównym Inspektoratem Ochrony Środowiska realizującym monitoring jakości powietrza w ramach Państwowego monitoringu środowiska, poprzez	alerty ogłaszanie są przez WCZK po otrzymaniu informacji o ryzyku przekroczenia poziomów dopuszczalnych docelowych i informowania alarmowych po otrzymaniu informacji z GIOŚ miejscowego RWMŚ.	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
		Pkt. 6 zadania WCZK:		Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie”		
		Str. 330 Tryb ogłaszania wdrożenia działań krótkoterminowych dla pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej System informowania społeczeństwa 1. Poziom 1 (kolor żółty)	Proponujemy przeredagowanie tekstu: „istnieje ryzyko przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10”	„istnieje ryzyko przekroczenia poziomu dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5, poziomu docelowego B(a)P” – ponieważ powiadomienia dotyczą pyłu PM10, pyłu PM2,5 i B(a)P.	alert I stopnia nie dotyczy wyłącznie poziomów dobowych pyłu PM10	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.
		Str. 330	Proponujemy przeredagowanie tekstu: 1) powiadomienie o ryzyku przekroczenia poziomu dopuszczalnego – poziom 1 żółty”	powiadomienie o ryzyku przekroczenia poziomu dopuszczalnego/docelowego – poziom 1 żółty”	powiadomienia dotyczą pyłu PM10, pyłu PM2,5 i B(a)P.	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.
		Str. 330 Poziom 1 (żółty)	Proponujemy przeredagowanie tekstu: „Informacja o ryzyku przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10.”	„Informacja o ryzyku przekroczenia poziomu dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5, poziomu docelowego B(a)P”	powiadomienia dotyczą pyłu PM10, pyłu PM2,5 i B(a)P.	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.
		Str. 330 Poziom 1 (żółty)	Proponujemy przeredagowanie tekstu: „1. Warunek wymagany do ogłoszenia informacji: wystąpiło ryzyko przekroczenia poziomu dopuszczalnego (o okresie uśredniania wyników pomiarów 24 godziny lub o okresie uśredniania	„1. Warunek wymagany do ogłoszenia informacji: wystąpiło ryzyko przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5,	poziom I dotyczy poziomów dopuszczalnych/docelowych pyłu PM10, pyłu PM2,5 i B(a)P.”	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			wyników pomiarów rok kalendarzowy) pyłu zawieszonego PM10.”	poziomu docelowego B(a)P”		
		Str. 330 Poziom 1 (żółty)	Proponujemy przeredagowanie tekstu: „2. Termin ogłoszenia powiadomienia: po przekazaniu przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska informacji o ryzyku przekroczenia poziomów dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM10.”	„2. Termin ogłoszenia powiadomienia: po przekazaniu przez GIOŚ-Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie informacji o ryzyku przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5, poziomu docelowego B(a)P”	poziom I dotyczy poziomów dopuszczalnych/docelowych pyłu PM10, pyłu PM2,5 i B(a)P. doprecyzowanie przekazywania informacji przez RWMŚ	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.
		Str. 331 Rodzaj i stopień powiadomienia dla poziomu 1 (żółtego)	proponowany zakres zmian powiadomienia	b. data, godzina i obszar, na którym wystąpiło ryzyko przekroczenia poziomu dopuszczalnego/ **docelowego substancji w powietrzu** ~~pyłu zawieszonego PM10~~ wraz z podaniem przyczyny tego stanu, c. ~~**prognoza zmian poziomu pyłu zawieszonego PM10 w powietrzu łącznie z przyczynami tych zmian**~~ – e. ~~**wskazanie grup ludności wrażliwych na przekroczenie oraz**~~	b.- ponieważ zgłoszenie nie dotyczy tylko pyłu PM10 c. zgłoszenie nie dotyczy wyłącznie pyłu PM10, ponadto zgłoszenie dotyczące przekroczenia poziomów dopuszczalnych/ docelowych substancji w powietrzu dotyczy dłuższych okresów czasowych i nie umożliwia przewidzenia zmian stężeń tak jak w przypadku poziomu II i III alertów. e. uzasadnionym jest wskazywanie grup wrażliwych w alertach poziomu II i III. f. uzasadnionym jest wskazywanie negatywnych skutków zdrowotnych w alertach poziomu II i III.	Uwzględniono –zapisy zmieniono zgodnie z uwagą.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
				~~środki ostrożności, które mają być przez nie podjęte~~ f. ~~możliwość wystąpienia negatywnych skutków zdrowotnych – jakich i u kogo, kontaktowy numer telefonu do informowania o innych zdarzeniach mających istotne znaczenie dla bezpieczeństwa ludzi.~~		
		Str. 331 Poziom 2 (pomarańczowy)	Proponujemy przeredagowanie tekstu: „2. Termin ogłoszenia powiadomienia: po przekazaniu przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska informacji o ryzyku przekroczenia poziomu informowania pyłu zawieszonego PM10.”	„2. Termin ogłoszenia powiadomienia: po przekazaniu przez GIOŚ-Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie informacji o ryzyku przekroczenia poziomu informowania pyłu zawieszonego PM10.”	doprecyzowanie przekazywania informacji przez RWMŚ	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.
		Str. 332 Poziom 3 (czerwony)	Proponujemy przeredagowanie tekstu: „2. Termin ogłoszenia powiadomienia: po przekazaniu przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska informacji o ryzyku przekroczenia poziomu alarmowego pyłu zawieszonego PM10.”	„2. Termin ogłoszenia powiadomienia: po przekazaniu przez GIOŚ-Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie informacji o ryzyku przekroczenia poziomu alarmowego pyłu zawieszonego PM10.”	doprecyzowanie przekazywania informacji przez RWMŚ	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
		Str. 335 akapit 3	Proponujemy przeredagowanie tekstu: „Poziomy dopuszczalne, krótkoterminowe (jedno lub 24-godzinne) są również wartościami określonymi ze względu na negatywne, krótkoterminowe oddziaływanie na zdrowie ludzkie, jednak są to wartości kilkukrotnie niższe niż alarmowe, stąd działania nie muszą i nie powinny być tak rygorystyczne. Natomiast poziomy dopuszczalne i docelowe średnie roczne są wartościami długoterminowymi, na które działania krótkoterminowe będą miały znikomy wpływ, tak więc powinny się ograniczyć do działań informacyjnych.”	Poziomy dopuszczalne, krótkoterminowe (jedno lub 24-godzinne) są wartościami określonymi ze względu na negatywne, krótkoterminowe oddziaływanie na zdrowie ludzkie, jednak są to wartości kilkukrotnie niższe niż alarmowe. Poziomy dopuszczalne i docelowe średnioroczne są wartościami długoterminowymi. Na wysokość stężeń długookresowych wpływają poziomy stężeń dobowych i jednogodzinnych w danym roku. Ponieważ w przypadku ryzyka przekroczenia poziomów dopuszczalnych i docelowych substancji w powietrzu wdrożenie działań krótkoterminowych będzie miało znikomy wpływ, tak więc działania powinny dotyczyć realizacji Programów ochrony powietrza zgodnie z przyjętym harmonogramem oraz działań informacyjnych.	Doprecyzowanie zapisu podejmowanych działań przy ryzyku przekroczenia poziomów dopuszczalnych/docelowych (poziom I żółty)	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
		Str. 335 akapit 9	Proponujemy przeredagowanie tekstu: Powszechnie przyjęty sposobem udostępniania informacji jest Internet. Na stronie GIOŚ www.powietrze.gios.gov.pl dostępne są na bieżąco informacje o jakości powietrza w Polsce oraz w województwie podkarpackim.”	Powszechnie przyjęty sposobem udostępniania informacji jest Internet. Na stronie GIOŚ www.powietrze.gios.gov.pl dostępne są: - na bieżąco informacje o jakości powietrza w Polsce oraz w województwie podkarpackim; - krótkoterminowe 3-dniowe prognozy zanieczyszczenia powietrza; - ostrzeżenia- informacje o wysokich stężeniach zanieczyszczeń powietrza w ostatnim czasie. Dostępna jest również darmowa aplikacja GIOŚ na telefony komórkowe „Jakość powietrza w Polsce” dająca możliwość bieżącego dostępu do wyników pomiarów ze stacji monitoringu powietrza PMŚ oraz ostrzeżeń o złej jakości powietrza.	Doprecyzowanie zapisu o możliwości dostępu do mierzących informacji o jakości powietrza.	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.
		Str. 336 zadania WCZK	Proponujemy przeredagowanie tekstu: „-współpraca z podmiotami realizującymi monitoring środowiska;”	„-współpraca z Głównym Inspektoratem Ochrony Środowiska realizującym monitoring jakości powietrza w ramach Państwowego monitoringu	monitoring jakości powietrza będący podstawą ogłaszania alertów wykonuje GIOŚ.	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
				środowiska, poprzez Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie”		
		Uwagi do wskaźników monitorowaniu postępu realizacji programu (str. 281)		Proponowane wskaźniki specyficzne dla planowanych działań naprawczych jak: - Liczba przeprowadzonych termomodernizacji (sztuki) -ogrzewanie gazowe (sztuki); - przyłącze do sieci gazowej (sztuki); - odnawialne źródła energii (sztuki); - ogrzewanie na paliwo stałe (sztuki), - liczba wymienionych urządzeń grzewczych na paliwa stałe (sztuki).		Nie uwzględniono - Tabela 2 2 jest to wzór tabeli „Sprawozdanie z realizacji programu ochrony powietrza” (dla sprawozdawania przez samorządy gminne i powiatowe realizacji działań naprawczych) zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie zakresu i sposobu przekazywania informacji dotyczących zanieczyszczenia powietrza. Wskaźniki realizacji działań, którymi będzie trzeba się posługiwać zawarte zostały w tabelach w rozdziale 1.9.2 Harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji programu ochrony powietrza
Odniesienie do uwag Ministra Klimatu (art. 91 ust. 2b ustawy Prawo ochrony środowiska)						
Minister Klimatu	-		Identyfikacja wykorzystywanych informacji źródłowych winna być precyzyjna i odpowiadać wymogom obowiązujących norm PN-ISO 690 i PN-ISO 690-2.			Uwzględniono – zapisy dot. danych źródłowych poprawiono.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			Nie jest to jedynie problem natury formalnej – brak konkretnej identyfikacji danych źródłowych zarówno utrudnia merytoryczną ocenę prawidłowości wykonania pracy i wiarygodności przedstawianych wyników, ale także wszelkie dalsze prace związane z przyszłymi korektami planu lub jego rozwojem.			
			Tytuły poszczególnych rozdziałów często nie odpowiadają ich zawartości, na którą składa się szereg luźno powiązanych z danym rozdziałem informacji, często nie dotyczących analizowanego w programie obszaru i zanieczyszczeń, ze względu na przekroczenie których program został sporządzony. Powyższe dotyczy całego dokumentu, a dobrym przykładem są rozdziały od str. 270, zatytułowane „Oceny (…)", które tych ocen nie zawierają.			Wyjaśnienie – tytuły rozdziałów odpowiadają zapisom z rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie programów ochrony powietrza i planów działań krótkoterminowych. Uwzględniono częściowo - w rozdziałach „Oceny…" podkreślono zdania zawierające oceny oraz uzupełniono częściowo informacje w nich zawarte. Jednak szczegółowe oceny wskazanych w §7 pkt 1-6 tematów w strefie podkarpackiej musiałyby być odrębnymi opracowaniami, a nie przedmiotem Programu ochrony powietrza.
			Zgodnie z §3 pkt 2 lit. b rozporządzenia, dokument winien zawierać			Uwzględniono – opis metod załączono do programu w odrębnym

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			wyszczególnienie metod stosowanych przy ocenie poziomów substancji w powietrzu. Znajdujemy w nim natomiast jedynie informację o użytym modelu (WRF-CALMET oraz CAMx), oraz o okresie obliczeń (2018 rok) - co nie identyfikuje metody. Podana tu informacja winna umożliwiać zarówno wierne odtworzenie procesu obliczeniowego, jak też umożliwiać merytoryczną ocenę poprawności modelowania.			rozdziale: 1.4.2 „Metody stosowane przy ocenie poziomów substancji w powietrza".
			Przedstawione w tekście wyniki budzą zastrzeżenia. Obliczenia zostały wykonane dla okresu zaledwie jednego roku, a są traktowane jako reprezentatywne w sensie klimatologicznym. Mimo dostępności danych pomiarowych pochodzących z sieci meteorologicznej, nie wykonano porównania wyników modelowania warunków meteorologicznych z tymi pomiarami i zaprezentowano wyniki tego modelowania (bez weryfikacji, i dla okresu zaledwie jednego roku) - jako reprezentatywną i wiarygodną klimatologię. Przedstawione na rysunkach 1-8, otrzymane			Wyjaśnienie – obliczenia zostały wykonane dla jednego roku i nie są traktowane jako reprezentatywne w sensie klimatologicznym. W Programie w rozdziale 1.3.3 „Czynniki klimatyczne mające wpływ na poziom substancji w powietrzu" opisano warunki klimatyczne strefy podkarpackiej, natomiast w rozdziale 1.3.4 „Warunki meteorologiczne w strefie podkarpackiej w 2018 r. mające wpływ na poziom substancji i wyniki uzyskiwane z modelowania" opisano warunki meteorologiczne tej

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			jako wyniki modelowania, i traktowane jako rzeczywiste, przebiegi średnich miesięcznych prędkości wiatru w siedmiu wybranych miastach nie zostały skonfrontowane z pomiarami, mimo funkcjonowania położonych na terenie województwa stacji meteorologicznych I i II rzędu (Rzeszów-Jasionka, Przemyśl, Lesko, Krosno), i kilkunastu stacji III i IV rzędu, podobnie zaniechano porównania otrzymanych sum opadów z danymi pomiarowymi – mimo, że na terenie województwa funkcjonuje kilkadziesiąt stacji opadowych V rzędu sieci IMiGW.			strefy za jeden rok wskazany w tytule – 2018, na podstawie danych uzyskanych za pomocą modeli WRF/CALMET. Wybór danych modelowych, a nie danych pomiarowych jest konieczny ze względu na: - dane modelowe pokrywają cały badany obszar z dużą gęstością (1x1 km), a dane pomiarowe są zlokalizowane bardzo rzadko, - dane modelowe zawierają dane z profili pionowych niezbędne do modelowania – brak takich danych z pomiarów. Program ochrony powietrza wykonywany jest dla roku, w którym nastąpiły przekroczenia poziomów dopuszczalnych i docelowych stężeń zanieczyszczeń, w tym wypadku dla roku 2018 (rok bazowy). Każdy rok meteorologiczny ma swoją specyfikę, która warunkuje zarówno wielkość przekroczeń, jak i ich zasięg obszarowy. W odniesieniu do walidacji danych

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
						meteorologicznych. Używane do modelowania stężeń zanieczyszczeń dane meteorologiczne, zanim wykonane zostaną w oparciu o nie obliczenia stężeń zanieczyszczeń, poddawane są walidacji wg. odpowiednich procedur statystycznych przewidzianych dla danych meteorologicznych. Uzyskiwane wskaźniki wskazują, że wyniki są dobrej jakości i mogą być stosowane w dalszych obliczeniach.
			Mapki przedstawiające dominujący kierunek wiatru (1-10) na terenie województwa ukazują przewagę wiatrów z południa - co nie odpowiada stanowi faktycznemu, np. róża wiatrów z roku 2018 z Rzeszowa wykazuje ok. 17% wiatrów wschodnich, i tylko ok. 6% z południa. Przedstawione na rysunkach 1-11 - 1-13 róże wiatrów wykazują dość istotne różnice w stosunku do róż wiatrów otrzymanych z rzeczywistych pomiarów na wymienionych stacjach IMiGW-PIB w roku 2018. W związku z brakiem			Wyjaśnienie - prędkość i kierunek wiatru w odniesieniu do wyników modelowania analizuje się poprzez podanie jej średnich wartości 1h, na wysokości 10 m, stąd też mogą one różnić się w pewnym stopniu w stosunku do mierzonych na stacjach synoptycznych prędkości wiatru, gdzie uwzględniane są wartości 1 min. Ponadto prędkość wiatru w znacznym stopniu zależy od lokalnych warunków terenowych takich jak zagłębienia czy wyniesienia terenu,

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			możliwej weryfikacji obliczeń, czy też bezpośredniego wykorzystania danych poprzez asymilację, powstaje wątpliwość odnośnie wiarygodności dalszych obliczeń.			obecność przeszkód itp., które wpływają na wartości mierzone, a które w polu meteorologicznym o oczku 5 km x 5 km, w modelu uwzględniane są w znacznie mniejszym stopniu.
			Zgodnie z §3 pkt 1 lit. a rozporządzenia, do programu winna zostać załączona „mapa strefy opracowana w państwowym systemie odniesień przestrzennych, z wykorzystaniem materiałów i baz danych gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym”. Przekazany do zaopiniowania dokument takiego załącznika nie zawiera.			Uwzględniono – dodano załącznik z mapą strefy podkarpackiej, opracowane w państwowym systemie odniesień przestrzennych, sporządzone odrębnie dla każdej substancji, dla której wystąpiło przekroczenie poziomu dopuszczalnego PM10 i PM2,5 oraz docelowego B(a)P.
			Omówienie źródeł informacji wyjściowych służących do konstrukcji scenariusza bazowego (rozdział 1.8.1) nie pozwala jednoznacznie stwierdzić, czy odpowiada on wymaganiom określonym w §3 pkt 3 lit. a rozporządzenia.			Uwzględniono – omówienie źródeł rozszerzono.
			Wobec braku pełnego opisu założeń i metody obliczeń służących do wyznaczenia liczb podanych w tabelach 1-21 – 1-23, trudno			Uwzględniono - poszerzono opis metod wydzielając go w odrębnym rozdziale: 1.4.2 „Metody stosowane przy ocenie

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			jednoznacznie potwierdzić wiarygodne spełnienie wymagań §3 pkt 3 lit. a-c rozporządzenia.			poziomów substancji w powietrza". Należy wskazać, że metoda została zaakceptowana przez Ministerstwo Klimatu pismami: znak DPK-I.440.84.2019.MZ z dnia 23.08.2019 (adresowane do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego) oraz znak DPK-I.440.129.2019.MZ z dnia 25.11.2019 (adresowane do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego).
			Przedstawiony do zaopiniowania plan działań krótkoterminowych nie zawiera wymaganego przez §9 pkt 1 lit. e rozporządzenia określenia prawdopodobnego wpływu realizowanego planu na poziom substancji w powietrzu, w tym na skrócenie czasu trwania przekroczenia oraz ograniczenie narażenia; zawiera jedynie stwierdzenie o niemożliwości określenia efektu ekologicznego.			Uwzględniono - zapis rozszerzono. Rozszerzony zapis jest zgodny ze stanowiskiem Ministerstwa Klimatu wyrażonym przez Przedstawiciela Ministerstwa w korespondencji elektronicznej pomiędzy UM Województwa Mazowieckiego a Ministerstwem Klimatu (e-mail z dnia 14.12.2019 r.), dotyczącej sposobu określenia efektu ekologicznego działań

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
						krótkoterminowych, cyt. „Efektem ekologicznym podjętych działań, określanych w planach działań krótkoterminowych powinno być zmniejszenie ryzyka wystąpienia przekroczenia poziomów alarmowych, informowania czy też dopuszczalnych. Co np. w przypadku normy dopuszczalnej dla pyłu PM10 (wartość średniodobowa – dopuszczalne przekroczenie wartości 50 µg/m^3 – 35 dni w roku kalendarzowym), efektem podjętych działań będzie nie dopuszczenie do sytuacji przekroczenia tego poziomu 36 dni w roku”.
		7 akapit 2 wers 1	Tekst zawarty we wskazanym akapicie należy przeredagować w zaproponowany sposób.		Tekst: „*Obecnie dla stref podkarpackiej obowiązuje Program ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM 2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu” oraz z Planem Działań Krótkoterminowych” przyjęta uchwałą Sejmiku Województwa Nr LII/870/18 z dnia 23 kwietnia 2018r.*	Uwzględniono – cytowany zapis przeredagowano.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					zmieniającą uchwałę w sprawie określenia „Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM 2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu" wraz z Planem Działań Krótkoterminowych, opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego w dniu 2 maja 2018r. i weszła w życie 17 maja 2018r."; proponujemy przeredagować następująco: „*Obecnie dla strefy podkarpackiej obowiązuje „Program ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM 2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu" wraz z Planem Działań Krótkoterminowych" przyjęty uchwałą Sejmiku Województwa Nr LII/870/18 z dnia 23 kwietnia 2018r. opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego w dniu 2 maja 2018r. która weszła w życie 17 maja 2018r., zmieniającą uchwałę XXX/544/16 w sprawie określenia „Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na*	

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM 2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu" wraz z Planem Działań Krótkoterminowych."	
		Str. 7, akapit 3	Wskazany tekst trzeba przeredagować.		Tekst: „Dokumentację do programu opracowano dla substancji zanieczyszczających powietrze dla których w ocenie rocznej za rok 20181……."; proponujemy przeredagować następująco: „Dokumentację do programu opracowano dla substancji zanieczyszczających powietrze dla których w ocenie rocznej za rok 2018……."	Uwzględniono – cytowany zapis przeredagowano.
		Str. 16, rysunek 1-5	Na rysunku przedstawiono niewłaściwą stację i niewłaściwe informacje, trzeba to poprawić..		Rysunek przedstawiający lokalizację stacji monitoringu powietrza w województwie podkarpackim z pomiarami pyłu PM10, pyłu PM2,5 i B(a)P błędnie pokazuje stację PkKrempnaMPN gdzie nie są prowadzone pomiary tych zanieczyszczeń, natomiast na mapie brak stacji PkStWolWoPol, dla stacji PkMielBierna na mapie błędnie wykazano pomiary B(a)P, które nie są prowadzone w tej lokalizacji.	Uwzględniono – mapę lokalizacji stacji poprawiono
		Str. 21-22, rysunki 1-11, 1-12, 1-13	Należy uzupełnić informacje dotyczące róży wiatrów.		Str. 21-22 rysunki 1-11, 1-12, 1-13 - brak wskazania, która róża wiatru odnosi się do której lokalizacji.	Uwzględniono – uzupełniono podpisy pod rysunkami.
		Str. 25, akapit 3.	Jeżeli informacja w tekście pochodzi z innego źródła informacji niż dane na rysunku 1-18, to należy		Tekst następujący: „W 2018 r. najwyższe miesięczne sumy opadów wystąpiły w czerwcu (maksymalny ok. 235 mm	Uwzględniono – poprawiono omówienie rysunku 1-18.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			podać źródła informacji przedstawionych w tekście, aby nie wydawało się, że dane są błędne.		zanotowano w Sanoku), natomiast najniższe w styczniu w Sanoku - 23 mm."-Informacja ta nie pokrywa się z danymi przedstawionymi na rysunku 1-18, z którego wynika że najmniejsza suma opadów wystąpiła w listopadzie w Mielcu.	
		Str. 26, pod rysunkiem 1-20	Należy poprawić tekst komentarza pod rysunkiem, tak aby brzmiał on jednakowo z informacją wynikająca z rysunku.		Tekst komentarza pod rysunkiem brzmi następująco: „Przebiegi średnich miesięcznych wartości wilgotności względnej wskazują, iż w czerwcu 2018 r. w całej strefie wilgotność powietrza była najniższa…", natomiast z rysunku 1-20 wynika że najniższa wilgotność powietrza wystąpiła w kwietniu.	Uwzględniono – poprawiono omówienie rysunku 1-20.
		Str. 83, akapit 1.	Należy uaktualnić informację dotyczącą rozporządzenia wprowadzającego nowe, obniżone poziomy informowania i alarmowy.		Tekst: „Ww. rozporządzenie w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu określa ponadto poziomy informowania oraz alarmowe dla niektórych substancji:" - co sugeruje że wartości poziomu informowania i alarmowego dobowego stężenia pyłu PM10 zestawione w tabeli 1-8 zostały określone w rozporządzeniu MŚ z 24 sierpnia 2012 r. Proponujemy przeredagować następująco: Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 8 października 2019 r. (Dz. U. 2019 r. poz. 1931) zmieniające rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012 r. poz. 1031) wprowadziło od 11	Uwzględniono – zapis dot. rozporządzenia poprawiono zgodnie z uwagą.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					października 2019 r. niższe poziomy alertowe w zakresie dobowego stężenia pyłu PM10:	
		Str. 86-87, tabela 1-9	Należy przeredagować tekst w zaproponowany sposób.		Na wskazanych stronach przedstawiono błędne dane, w tabeli 1-9 które należy poprawić: - Jasło ul Sikorskiego: dla roku 2016 dla pyłu PM10 24 h poprawić wartość S36max na 46,7 - Jarosław ul. Pruchnicka: dla roku 2016 dla pyłu PM10 24 h poprawić wartość S36max na 59,4. Dla pyłu PM2,5 dla lat 2013-2014 zmienić na „nie mierzono" ponieważ na tej stacji pomiary pyłu PM2,5 nie były prowadzone. - Krosno ul. Kletówki: dla roku 2016 dla pyłu PM10 24 h poprawić wartość S36max na 48,9 - Mielec Zarząd Strefy: dla roku 2015 dla pyłu PM10 24 h poprawić S36max na 61,2. Dla pyłu PM2,5 dla roku 2015 zmienić na „nie mierzono" ponieważ na tej stacji pomiary pyłu PM2,5 nie były prowadzone. - Nisko ul. Szklarniowa: dla roku 2016 dla pyłu PM10 24 h poprawić S36max na 45,6. - Przemyśl ul. Grunwaldzka: dla roku 2016 dla pyłu PM10 24 h poprawić S36max na 45,8. - Sanok ul. Sadowa: dla roku 2016 dla pyłu PM10 24 h poprawić S36max na 46,9. - Tarnobrzeg ul. M. Dąbrowskiej: dla roku 2016 dla pyłu PM10 24 h poprawić S36max na 51,4.	Uwzględniono – poprawiono dane w tabeli 1-9.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					- Mielec ul. Solskiego: dla roku 2015 dla pyłu PM10 24 h poprawić S36max na 61,5 a dla roku 2016 dla pyłu PM10 24 h poprawić S36max na 51,2. - Mielec ul. Biernackiego: dla roku 2017 dla pyłu PM10 24 h poprawić S36max na 57,4.	
		Str. 88, akapit 1.	Należy przeredagować wskazany tekst w zaproponowany sposób.		Tekst: „W latach 2013-17 najwyższe stężenia średniodobowe (76,3 µg/m^3 w 2015 r.) i średnioroczne (44,4 µg/m^3 w 2015 r.) pyłu zawieszonego PM10 zostały odnotowane na stanowisku pomiarowym w Jarosławiu.” – należy przeredagować następująco: „W latach 2013-17 najwyższa wartość 36 max dobowego (76,3 µg/m^3 w 2015 r.) i średnioroczne (44,4 µg/m^3 w 2015 r.) pyłu zawieszonego PM10 zostały odnotowane na stanowisku pomiarowym w Jarosławiu.” - ponieważ podane dane dotyczą maksymalnej wartości 36 dnia z przekroczeniem, a nie maksymalnego stężenia dobowego.	Uwzględniono – skorygowano zapis zgodnie z uwagą.
		Str. 88	Należy przeredagować wskazany tekst w zaproponowany sposób.		Tekst: „Również na stanowisku w Jarosławiu zanotowano najwyższą wartość średnioroczną pyłu zawieszonego PM2,5 (28,3 µg/m^3) w 2014 roku, a najniższą w Rymanowie-Zdroju (18,2 µg/m^3) w 2017 r. i jest to jedyna miejscowość, gdzie stężenie PM2,5 nie przekracza poziomu dopuszczalnego dla fazy II.” należy przeredagować	Uwzględniono – skorygowano zapis zgodnie z uwagą.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					następująco: „Najwyższą wartość średnioroczną pyłu zawieszonego PM2,5 (27,6 µg/m^3) w 2014 roku zanotowano na stanowisku w Krośnie, a najniższą w Rymanowie-Zdroju (18,2 µg/m^3) w 2017 r. i jest to jedyna miejscowość, gdzie stężenie PM2,5 nie przekracza poziomu dopuszczalnego dla fazy II." – korekta wynika z poprawienia danych dla stacji w tabeli 1-9.	
		Str. 92, tabela 1-13	Należy zweryfikować wielkości emisji przedstawione w tabeli.		W tabeli stwierdzono istotne różnice pomiędzy wielkościami emisji podanymi w POP w stosunku do danych KOBiZE w przypadku rolnictwa (SNAP 10) dla pyłu PM10: 922,57 Mg (dane KOBiZE), 682,80 Mg (dane POP). Małe różnice również zaobserwowano dla SNAP 03 wynosząca kilka do kilkunastu Mg/rok. Pozostałe różnice w podanych wielkościach emisji są pomijalne.	Uwzględniono – sprawdzono i zweryfikowano dane emisyjne.
		Rozdział 1.5.4, str. 112	Brakuje wielkości emisji z tych źródeł, ich liczby i udziału w wielkości emisji na obszarze strefy, a także nie przedstawiono informacji o sposobie pozyskania danych na temat udziału średnich źródeł spalania w stężeniach zanieczyszczeń – należy to uzupełnić		W rozdziale 1.5.4: „Analiza dotycząca standardów emisyjnych dla instalacji spalania paliw od 1 do 50 MW" przeprowadzono analizę udziału średnich źródeł spalania paliw, przy czym nie wskazano wielkości emisji z tych źródeł, ich liczby i udziału w wielkości emisji na obszarze strefy, a także nie przedstawiono informacji o sposobie pozyskania danych na temat udziału średnich źródeł spalania w stężeniach zanieczyszczeń. Warto także zauważyć, że zaostrzone	Wyjaśnienie - zgodnie z art. 91 ust. 9aa ustawy Poś projekt uchwały w sprawie programu ochrony powietrza powinien uwzględnić przeprowadzoną przez zarząd województwa analizę w zakresie potrzeby ustalenia wielkości dopuszczalnych emisji niższych niż standardy emisyjne dla źródeł spalania paliw nie

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					standardy emisyjne dla istniejących średnich źródeł spalania paliw będą obowiązywały dopiero od 2025 r. (źródła >5 - <50) i od 2030 r. (źródła (≥1 - ≤5).	mniejszej niż 1 MW i mniejszej niż 50 MW. Powyższy zapis nie wymaga wskazania wielkości emisji i liczby źródeł. Za pomocą modelowania matematycznego przeprowadzono analizę wpływu emisji z tych źródeł na jakość powietrza w województwie podkarpackim. W Programie, w rozdziale 1.5.4 uzupełniono informację o sposobie pozyskania danych.
		Str. 115, akapit 2.	Należy przeredagować wskazany tekst w zaproponowany sposób.		Str. 115. akapit 2 tekst: „Obszary przekroczeń dla roku 2018 poszczególnych substancji zostały określone na podstawie wyników pomiarów intensywnych wykonywanych na stałych stanowiskach pomiarowych oraz wyników modelowania rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w atmosferze wykonanych przez IOŚ-PIB dla pyłu zawieszonego PM2,5 – II faza, a dla benzo(a)pirenu wykorzystano jako szacowanie przestrzenny rozkład stężeń tego zanieczyszczenia w 2017 roku.” Proponujemy przeredagować następująco: „Obszary przekroczeń dla roku 2018 w zakresie dopuszczalnego dobowego stężenia pyłu PM10, dopuszczalnego średniorocznego stężenia pyłu	Uwzględniono – doprecyzowano opis metod wykorzystanych w ocenie rocznej za rok 2018.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					PM2,5 – II faza oraz docelowego średniorocznego stężenia benzo(a)pirenu zostały wyznaczone na podstawie wyników pomiarów intensywnych wykonywanych na stałych stanowiskach pomiarowych oraz metody szacowania z wykorzystaniem wyników modelowania rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w atmosferze dla roku 2018 wykonanego przez IOŚ-PIB i modelowania dla roku 2017." – w celu doprecyzowana metod oceny jakości powietrza za rok 2018."	
		Rozdział 1.7.1, str. 122-131	Nie należy cytować wielu akapitów z dokumentów strategicznych, wystarczy wskazać precyzyjnie te dokumenty.		We wskazanym rozdziale zbędne jest przytaczanie znacznych fragmentów zapisów Krajowego Programu Ochrony Powietrza w rozdziale 1.8 „Informacja dotycząca możliwych do podjęcia działań zmierzających do ograniczenia zanieczyszczenia powietrza".	Wyjaśnienie – rozdział 1.7 ma wskazywać możliwe do podjęcia działania zmierzających do ograniczenia zanieczyszczenia powietrza, a więc niezbędne jest zawarcie w nim właśnie tych informacji.
		Rozdział 1.9.1, str. 141, tabela 1-24	Należy zweryfikować dane we wskazanej tabeli.		W zawartość wskazanej tabeli nie odpowiada jej tytułowi, brak w niej bowiem wskaźników monitorowania.	Uwzględniono – tytuł tabeli 1-24 poprawiono.
		Str. 141, 143, tabela 1-24, 1-25	Należy uzupełnić tą część o brakujące informacje, tak jak to wskazano w tekście, aby uzasadnić przedstawione analizy kosztów i skuteczności działań.		W tabeli dotyczącej wykazu wszystkich planowanych działań naprawczych, przedstawiono działanie o kodzie PsInZe pn. „Szczegółowa inwentaryzacja źródeł niskiej emisji (obiektów, w których powinna nastąpić wymiana kotłów na paliwo stałe) w poszczególnych gminach strefy podkarpackiej, w których nie została ona do tej pory	Wyjaśnienie - podstawą opracowania Programu ochrony powietrza jest ocena jakości powietrza za rok 2018 wykonana przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. W ocenie wyznaczono obszary przekroczeń pyłu zawieszonego

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					sporządzona". Wydaje się, że działanie to powinno zostać wykonane w ramach prac nad programem ochrony powietrza – są to informacje niezbędne do właściwego, rzetelnego określenia harmonogramu działań, kosztów i oszacowania skutków realizacji programu ochrony powietrza, tak aby zaplanowane działania przyniosły oczekiwany skutek. Dodatkowo, jeżeli w ramach programu nie została przeprowadzona inwentaryzacja małych źródeł, to należy zadać pytanie o sposób określenia w następnej tabeli liczby kotłów, które powinny zostać wymienione. Brak tych informacji podważa rzetelność przeprowadzonych analiz dotyczących kosztów i skuteczności działań.	PM10, PM2,5 i B(a)P miedzy innymi na podstawie modelowania wykonanego przez IOŚ jak i baz emisji opracowanych przez KOBiZE. Zarząd Województwa otrzymał bazy danych o emisjach (na podstawie, których wyznaczono obszary przekroczeń), jednak otrzymane dane nie zawierały szczegółowych informacji o komunalno-bytowych źródłach emisji, które były niezbędne do wykonania prawidłowego modelowania i wskazania obszarów przekroczeń. Nie otrzymał również danych dot. udziałów stężeń zanieczyszczeń w obszarach przekroczeń, a więc podstawowej informacji, która wskazuje jakie działania naprawcze należy wykonać by poprawić jakość powietrza na terenie województwa. W tej sytuacji w ramach Programu ochrony powietrza koniecznym było wykonanie

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
						dodatkowego modelowania w obszarach przekroczeń, a w związku z bardzo krótkim czasem na opracowanie Programu koniecznym było wykorzystanie baz emisji przygotowanych na potrzeby wcześniejszych programów, które zostały zaktualizowane i uzupełnione. Jednak wykonanie pełnej, szczegółowej inwentaryzacji emisji powierzchniowej dla obszaru całego województwa jest niemożliwe w okresie 2-3 miesięcy (okres na wykonanie projektu Programu) zarówno ze względu na czas jak i finansowanie. W Programie uzupełniono informację o sposobie szacowania ilości kotłów oraz zestawienie źródeł danych, które wykorzystano do obliczeń.
		Str. 142	Należy przeredagować wskazany tekst w zaproponowany sposób.		Tekst: „W toku analiz scenariuszy działań zmierzających do obniżenia emisji zanieczyszczeń na terenie strefy podkarpackiej założono, że wymiana kotłów powinna odbywać się będzie w dwóch fazach do roku 2022	Uwzględniono – zmieniono zapis zgodnie z uwagą.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					(faza I) i do roku 2026 (faza II) (rok zakończenia programu).” trzeba przeredagować następująco: „W toku analiz scenariuszy działań zmierzających do obniżenia emisji zanieczyszczeń na terenie strefy podkarpackiej założono, że wymiana kotłów odbywać się będzie w dwóch fazach do roku 2022 (faza I) i do roku 2026 (faza II) (rok zakończenia programu).” - usunięto słowo powinno.	
		Str. 149, tabela 1-26, 150- 152, tabela 1-29	Należy uzupełnić projekt o tabelę wskazująca ile kotłów, jakiego typu z jakim efektem ekologicznym będzie wymienione w każdym roku realizacji POP’u i powiązać to z osiąganym w wyniku tych działań efektem ekologicznym.		W Tabeli przedstawiono wskaźnik ekologiczny [kg/m^3] dla wymiany ogrzewania z kotła starego na węgiel kamienny na ogrzewanie niskoemisyjne, w odniesieniu do poszczególnych typów kotłów, ich klas i w podziale na poszczególne substancje: PM10, PM2,5 i B(a)P. W kolejnych tabelach przedstawiono także efekt ekologiczny dla poszczególnych gmin, w poszczególnych latach, dla ww. trzech substancji, jednak brakuje informacji z czego te wartości wynikają, czyli ile kotłów planuje się w poszczególnych gminach i kolejnych latach wymienić. Nie da się powiązać danych z ww. dwóch tabel, a przecież jest to informacja niezbędna, aby można było realnie weryfikować postęp w realizacji i następnie raportować go po zakończeniu każdego roku.	Wyjaśnienie – w tabela 1-25 zawiera dane o szacowanej liczbie kotłów, które powinny zostać wymienione na terenie strefy podkarpackiej celem wypełnienia zapisów uchwały antysmogowej do roku 2026, w kolejnych latach.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
		Rozdział 1.9.4, str. 171, 178	Cały rozdział, niezwykle istotny dla skutecznej realizacji programu ochrony powietrza, wymaga rzetelnej analizy i uaktualnienia, tak aby zawierał dane aktualne i wiarygodne.		W rozdziale pn. „Źródła finansowania działań naprawczych" wśród źródeł finansowania działań naprawczych wskazano Program infrastruktura i środowisko 2014-2020 oraz Regionalny program operacyjny województwa podkarpackiego na lata 2014-2020. Biorąc pod uwagę termin opracowania, przyjęcia i co najważniejsze, obowiązywania opiniowanego projektu uchwały, wyjaśnienia wymaga w jakim zakresie możliwe będzie skorzystanie z tych Programów. Dodatkowo w rozdziale tym znalazły się programy, które już dawno zostały zakończone np. na str. 178, Poprawa efektywności energetycznej. Część 1) LEMUR – Energooszczędne Budynki Użyteczności Publicznej – zgodnie z informacją zawartą na stronie NFOŚiGW program został zakończony 30 czerwca 2016 r. W związku z powyższym cały rozdział, niezwykle istotny dla skuteczności programu ochrony powietrza, wymaga rzetelnej analizy i uaktualnienia. O tym, że rozdział ten zawiera prawdopodobnie informacje przeniesione z dokumentów opracowanych kilka lat temu świadczy np. przypis nr 20 na str. 171. („dostęp z dnia 18.10.2016 r.").	Uwzględniono – zapisy w rozdziale 1.9.4. zweryfikowano i poprawiono.
		Rozdział 1.9.5, str. 184, tabela 1-39	Należy zweryfikować i uporządkować listę działań		W tym rozdziale pn „Lista działań nieobjętych programem",	Uwzględniono częściowo – listę

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			przedstawionych w tabeli, ujmując tylko te, które mają rzeczywisty wpływ na poprawę jakości powietrza,		wskazana tabela zawiera bardzo długą listę działań. Nie dokonano ich selekcji ani hierarchizacji, tak aby wskazać najistotniejsze z punktu widzenia realizacji celów programu. W dokumencie jasno stwierdzono, że główną przyczyną występujących przekroczeń jest tzw. niska emisja, tymczasem na liście w tabeli 1-39 znalazła się np. budowa chodników czy wymiana oświetlenia ulicznego.	działań zweryfikowano. Należy jednak wziąć pod uwagę, że na jakość powietrza wpływają nie tylko działania ograniczające emisję z ogrzewania indywidualnego, ale również inne jej rodzaje, w tym istotne jest ograniczanie emisji z komunikacji drogowej.
		Str. 266	Należy dokonać hierarchizacji kierunków działań, wskazać konkretne jednostki odpowiedzialne za ich wykonanie. Brakuje też uzasadnienia i analizy zasadności realizacji wymienionych kierunków, a także oceny efektów realizacji zaproponowanych działań.		Rozdział pn. „Kierunki i zakres działań" zawiera kilka stron różnych, bardzo ogólnie sformułowanych kierunków działań. Określenie zalecanych działań w takiej formie nie gwarantuje ich realizacji.	Wyjaśnienie – rozdział 1.9.6 nie zawiera działań naprawczych, te zapisane są w rozdziałach 1.9.1 i 1.9.2. Ze względu na możliwość błędnej interpretacji zapisów tego rozdziału został zmieniony jego tytuł na „Przykłady dobrej praktyki w ograniczeniu zanieczyszczeń powietrza".
		Rozdział 1.9.6.2, str. 272	Należy poprawić i zweryfikować treść wskazanego rozdziału.		Cały rozdział pn. „Ocena konieczności zastosowania najlepszych dostępnych technik" wymaga poprawy. Zawarte w nim informacje są nieaktualne. Przywołana została nieobowiązująca już dyrektywa 2008/1/WE i nieaktualne zasady stosowania BAT. Obowiązujące przepisy dotyczące pozwoleń zintegrowanych i konkluzji BAT stanowią transpozycję dyrektywy 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie	Uwzględniono – poprawiono zapisy dot. stosowania BAT.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola).	
		Str. 274	Cały ten tekst wymaga zweryfikowania, gdyż zawiera szereg bardzo ogólnikowych i luźno powiązanych ze sobą informacji. Należy je przeanalizować w kontekście regulacji, które wpłynęły konkretnie na redukcję poziomów zanieczyszczeń, ze względu na przekroczenie których program został sporządzony, i które będą miały zastosowane do rozpatrywanego obszaru. Konieczna jest także ilościowa ocena tej redukcji, tymczasem cały punkt został podsumowany bardzo ogólnym zdaniem: „Jak wynika z powyższych analiz emisja substancji do powietrza ze źródeł zlokalizowanych na obszarze kraju tj.: elektrowni konwencjonalnych, elektrociepłowni i innych instalacji będących przedsięwzięciami mogącymi znacząco oddziaływać na środowisko powinna nieznacznie spadać w kolejnych latach.”		W ww. rozdziale nieaktualna jest następująca informacja: „Działania na rzecz ograniczenia oddziaływania energetyki na środowisko zapisane w Polityce obejmują między innymi wprowadzenie w wytwarzaniu energii elektrycznej i ciepła dopuszczalnych produktowych wskaźników emisji jako narzędzia pozwalającego zmniejszać poziomy emisji SO_2 i NOx, w tym osiągnąć pułapy ustalone w Traktacie Akcesyjnym dla Polski.” Pomimo, że w „Polityce energetycznej Polski do 2030 r.” znajduje się przytoczony wyżej zapis, to trzeba zwrócić uwagę, że jest on już od kilku lat nieaktualny. Pułapy ustalone dla obiektów energetycznego spalania w Traktacie akcesyjnym dotyczyły lat 2008, 2010, 2012, czyli przeszłości.	Uwzględniono – poprawiono zapisy w rozdziale 1.9.6.5.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
		Rozdział 2, Str. 277, 278	Należy przeredagować i uzupełnić tekst dotyczący sprawozdawczości dodając bardziej szczegółowe informacje., Jeśli w POP'ie poświecono aż 1,5 strony na opis procesu sprawozdawczości, to naszym zdaniem powinno to być opisane bardziej szczegółowo, tak aby było jednoznacznie wiadomo, że jest coroczny oraz po zakończeniu realizacji, obowiązek monitorowania działań realizowanych w ramach POP'ów. Jak również powinno być wskazanie, ze sprawozdanie musi zawierać dane zestawione tabelarycznie wraz z obowiązkiem podawania % wykonania zadania, np. liczby wymienionych kotłów, osiągniętego w wyniku tej realizacji efektu ekologicznego w postaci zmniejszenia wielkości emisji oraz obniżenia poziomu stężeń zanieczyszczeń w powietrzu.		Tekst: „Na podstawie przekazywanych sprawozdań z realizacji działań naprawczych, a także w oparciu o wyniki pomiarów zanieczyszczeń powietrza prowadzonych przez Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie, Zarząd Województwa podkarpackiego powinien dokonywać co roku szczegółowej oceny wdrożenia Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej, która powinna skutkować ewentualną korektą kierunków i poszczególnych działań naprawczych." trzeba przeredagować następująco: „Na podstawie przekazywanych sprawozdań z realizacji działań naprawczych, a także w oparciu o wyniki pomiarów zanieczyszczeń powietrza realizowanych w ramach państwowego monitoringu środowiska przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Zarząd Województwa podkarpackiego powinien dokonywać co roku szczegółowej oceny wdrożenia Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej, która powinna skutkować ewentualną korektą kierunków i poszczególnych działań naprawczych." – doprecyzowanie instytucji realizującej PMŚ.	Uwzględniono – zapis poprawiono zgodnie z uwagą.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
		Rozdział 2.1, str. 278-280, tabela 2-1	Należy zmienić, urealnić terminy składania sprawozdań przez jednostki realizujące najniższego szczebla w taki sposób, aby możliwe było dotrzymanie terminu składania sprawozdań do zarządu województwa, a następnie do ministerstwa. Terminy składania sprawozdań na różnych poziomach, przez różne jednostki i podmioty nie mogą być takie same!		We wskazanej tabeli, w trzeciej kolumnie podano terminy przekazywania sprawozdań do jednostek/podmiotów i widać, ze te terminy się pokrywają, chociaż dotyczą składania sprawozdań na różnych szczeblach.	Uwzględniono – zapisy w tabeli 2-1 poprawiono.
		Rozdział 3.4, str. 301	W związku z powyższym należy POP uzupełnić o informacje wynikające z analizy rozbudowy sieci ciepłowniczej i gazowej. Wskazanie barier i możliwości rozbudowy tych sieci, oszacowanie kosztów oraz wskazanie źródeł ich finansowania powinno znaleźć się w programie ochrony powietrza ze względu na bezpośredni wpływ na redukcję emisji zanieczyszczeń z sektora bytowo-komunalnego oraz realny wpływ na obniżenie poziomów stężeń w powietrzu.		Wśród działań naprawczych możliwych do zastosowania, które nie zostały wytypowane do wdrożenia wymieniono: „Całkowity zakaz stosowania paliwa stałego w strefie podkarpackiej – odrzucone ze względów społecznych oraz technicznych (brak możliwości zastosowania ogrzewania z systemów centralnych lub ogrzewania gazowego) na dużej części obszaru strefy.” Należy zauważyć, że w ramach prac nad programem ochrony powietrza powinna zostać wykonana analiza możliwości rozbudowy sieci ciepłowniczej i gazowej, gdyż są to działania, których realizacja może znacząco przyczynić się do osiągnięcia celów programu ochrony powietrza.	Nie uwzględniono - rozporządzanie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2019 r. w sprawie programów ochrony powietrza oraz planów działań krótkoterminowych (Dz.U. poz. 1159) nie nakazuje wykonania analizy możliwości rozbudowy sieci ciepłowniczej i gazowej. Ponadto analiza taka musiałby być odrębnym opracowaniem a nie elementem aktu prawa miejscowego.
		Str. 309, akapit 3	Należy przeredagować wskazany tekst w zaproponowany sposób.		Tekst: „Do obliczeń można zastosować średnioroczną wartość uzyskaną z pomiarów prowadzonych przez Regionalny	Uwzględniono – wskazany zapis poprawiono zgodnie z uwagą.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie." trzeba przeredagować następująco: „Do obliczeń można zastosować średnioroczną wartość uzyskaną z pomiarów realizowanych w ramach państwowego monitoringu środowiska przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska." – doprecyzowanie instytucji realizującej PMŚ.	
		Rozdział 4, str. 323, tabela 4-1	Dane zawarte we wskazanej tabeli należy poprawić w sposób wskazany pod niniejszą tabelą z uwagami.		Dane zestawione w tabeli 4-1 zawierają zarówno stwierdzone przekroczenia poziomów alertowych PM10 zaraportowane do Wojewódzkie Centrum Zarządzania Kryzysowego przez WIOŚ w Rzeszowie w 2018 r, jak również informacje przesyłane przez Inspektorat o ryzyku wystąpienia takich zdarzeń. Dodatkowo podano niewłaściwą jednostkę przy wartościach stężeń. Dane proponuje się poprawić w sposób przedstawiony w tabeli poniżej.	Uwzględniono – skorygowano dane na podstawie danych PMŚ.
		Str. 324			Polemizować można ze stwierdzeniem, że w odniesieniu do PM i B(a)P „Z powyższego wynika, iż nie ma możliwości zastosowania takich działań krótkookresowych, które byłyby skuteczne i przyniosłyby wymierny efekt ekologiczny." Dla przykładu, można przewidzieć obowiązkowe zastąpienie opalania domów paliwami stałymi przez użycie ogrzewania elektrycznego w okresach krytycznych – przy ewentualnym	Uwzględniono –zapis zmieniono. Odnosząc się do przykładowego działania krótkoterminowego należy stwierdzić, iż takie działania musza być realne do wdrożenia i kontroli. Musiałby powstać skuteczny system rekompensat, jak i kontroli.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					zastosowaniu rekompensat finansowych.	
		Str. 324	Należy przeredagować tekst w zaproponowany sposób.		Tekst „Zakres i rodzaj działań krótkoterminowych oraz sposób postępowania w sytuacji wystąpienia ryzyka przekroczenia średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu lub przekroczenia tego poziomu ogranicza się do działania informacyjnego. Wojewódzkie Centrum Zarządzania Kryzysowego (WCZK) powiadamia w sposób zwyczajowo przyjęty o ryzyku przekroczenia średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu lub przekroczeniu tego poziomu." Ryzyko przekroczenia poziomów dopuszczalnych i docelowych substancji w powietrzu objęte jest działaniami poziomu I i oprócz benzo(a)pirenu dotyczą również pyłu PM10 i pyłu PM2,5. Działania dotyczące ryzyka przekroczenia poziomów dopuszczalnych i docelowych nie są działaniami krótkoterminowymi, które stosuje się w odniesieniu do ryzyka przekroczenia poziomów informowania i alarmowego pyłu PM10. Najczęściej dotyczą one dłuższego okresu w ciągu roku (nawet kilka miesięcy) dlatego działania dla samorządów powinny dotyczyć realizacji działań określonych w Programach ochrony Powietrza.	Uwzględniono - doprecyzowano informacje o działaniach podejmowanych przy poszczególnych stopniach alertów w PDK.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					Proponujemy przeredagowanie tekstu: „Zakres i rodzaj działań krótkoterminowych oraz sposób postępowania w sytuacji wystąpienia ryzyka przekroczenia poziomów dopuszczalnych określonych dla pyłu PM10 i pyłu PM2.5 średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu lub przekroczenia dobowego poziomu dopuszczalnego głównie dotyczy działania informacyjnego realizowanego przez WCZK. Pozostałe działania realizowane są zgodnie z zapisami Programu Ochrony Powietrza. Dodatkowo przy wystąpieniu ryzyka przekroczenia dobowego poziomu dopuszczalnego pyłu PM10 wzmagane są kontrole kotłów domowych w zakresie stosowania się do ustawowego zakazu spalania odpadów w instalacjach do tego nieprzystosowanych”.	
		Str. 325, tabela 4-2	Należy dokonać korekty działań w sposób wskazany w kolumnie obok. Ponadto trudno uznać zadanie pn. „Stosowanie się do ustawowego zakazu spalania odpadów w instalacjach do tego nieprzystosowanych.” za działanie naprawcze. To powinno być realizowane przez cały czas, a nie tylko w wyjątkowych sytuacjach.		Proponujemy dokonanie korekty działań: Korekta tytułu: POZIOM I (kolor żółty - ryzyko przekroczenia poziomu dopuszczalnego/ docelowego) POZIOM I Działanie SPkInf - korekta działania: Informacja o ryzyku przekroczenia poziomu dopuszczalnego/ docelowego - korekta sposobu działania: Informacje na stronie internetowej o ryzyku przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu PM10,	Uwzględniono – doprecyzowano opis działań przy poszczególnych alertach PDK w celu ujednolicenia postępowania z procedurą GIOŚ.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			To działanie należy zastąpić jakimś realnie oddziaływującym na jakość powietrza, możliwym do zastosowania lokalnie, jak np. lokalne ograniczenia w ruchu samochodowym: czasowe naprzemienne dopuszczenie do jazdy samochodów osobowych z numerami parzystymi i nieparzystymi.		poziomu dopuszczalnego pyłu PM2,5 lub docelowego benzo(a)pirenu POZIOM I wprowadzenie działania SPkPop - działanie: realizacja zadań określonych w Programie ochrony Powietrza - sposób działania: realizacja zadań przez samorządy zgodnie z przyjętym harmonogramem - rodzaj emisji: emisja powierzchniowa - wykonawca (podmiot realizujący zadanie): gmina - jednostka kontrolna: Zarząd Województwa poprzez sprawozdawczość z realizacji POP POZIOM I Działanie SPkISo -korekta sposobu działania: Wzmożenie kontroli kotłów domowych w tym zakresie przy wystąpieniu ryzyka przekroczenia dobowego poziomu dopuszczalnego pyłu PM10 POZIOM I Działanie SPkIOm Korekta sposobu działania: Zalecenie dla mieszkańców strefy – jeżeli jest to możliwe, nie należy stosować paliwa stałego (węgla, drewna) do ogrzewania lub stosować węgiel lepszej jakości. Należy bezwzględnie przestrzegać zakazu stosowania paliw określonych w §6 uchwały nr LII/869/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego (uchwała antysmogowa). POZIOM II Działanie SPkIIOm	

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					Korekta sposobu działania: Zalecenie dla mieszkańców strefy – jeżeli jest to możliwe, nie należy stosować paliwa stałego (węgla, drewna) do ogrzewania lub stosować węgiel lepszej jakości. Należy bezwzględnie przestrzegać zakazu stosowania paliw określonych w §6 uchwały nr LII/869/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego (uchwała antysmogowa). POZIOM III Działanie SPkIIIOm Korekta sposobu działania: Zalecenie dla mieszkańców strefy – jeżeli jest to możliwe, nie należy stosować paliwa stałego (węgla, drewna) do ogrzewania lub stosować węgiel lepszej jakości. Należy bezwzględnie przestrzegać zakazu stosowania paliw określonych w §6 uchwały nr LII/869/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego (uchwała antysmogowa).	
		Str. 328	Należy przeredagować teksty we wskazanych w sąsiedniej komunie akapitach, w zaproponowany sposób.		Sposób postępowania organów administracji i podmiotów korzystających ze środowiska Pkt. 3 zadania GIOŚ: Tekst „-powiadamianie organów o stanie jakości powietrza i wystąpieniu ryzyka wystąpienia lub wystąpieniu przekroczeń poziomów dopuszczalnych, docelowych i alarmowych substancji w powietrzu,” Proponujemy przeredagowanie tekstu: „powiadamianie WCZK i Zarządu Województwa o ryzyka wystąpienia lub wystąpieniu	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					przekroczeń poziomów dopuszczalnych, docelowych, informowania alarmowych określonych dla pyłu PM10, pyłu PM2,5 i benzo(a)pirenu" – ponieważ w przypadku działań krótkoterminowych GIOŚ nie informuje o stanie środowiska a wyłącznie o wystąpieniu poziomów alertowych. Ponadto należy doprecyzować organy informowane przez GIOŚ. Pkt. 6 zadania WCZK: Tekst „- współpracę z podmiotami realizującymi monitoring środowiska" Proponujemy przeredagowanie tekstu: „- współpracę z Głównym Inspektoratem Ochrony Środowiska realizującym monitoring jakości powietrza w ramach Państwowego monitoringu środowiska, poprzez Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie" – ponieważ alerty ogłaszane są przez WCZK po otrzymaniu informacji o ryzyku przekroczenia poziomów dopuszczalnych docelowych i informowania alarmowych po otrzymaniu informacji z GIOŚ miejscowego RWMŚ.	
		Str. 330	Należy przeredagować tekst w zaproponowany sposób.		Tryb ogłaszania wdrożenia działań krótkoterminowych dla pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej System informowania społeczeństwa 1. Poziom 1 (kolor żółty) – tekst „istnieje ryzyko przekroczenia poziomu	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10". Proponujemy przeredagowanie tekstu: „istnieje ryzyko przekroczenia poziomu dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5, poziomu docelowego B(a)P" – ponieważ powiadomienia dotyczą pyłu PM10, pyłu PM2,5 i B(a)P.	
		Str. 330	Należy przeredagować tekst w zaproponowany sposób.		Tekst „1) powiadomienie o ryzyku przekroczenia poziomu dopuszczalnego – poziom 1 żółty" Proponujemy przeredagowanie tekstu: powiadomienie o ryzyku przekroczenia poziomu dopuszczalnego/docelowego – poziom 1 żółty" - ponieważ powiadomienia dotyczą pyłu PM10, pyłu PM2,5 i B(a)P.	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.
		Str. 330	Należy przeredagować tekst w zaproponowany sposób.		Poziom 1 (żółty) Tekst: „Informacja o ryzyku przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10." Proponujemy przeredagowanie tekstu: „Informacja o ryzyku przekroczenia poziomu dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5, poziomu docelowego B(a)P" – ponieważ powiadomienia dotyczą pyłu PM10, pyłu PM2,5 i B(a)P. Tekst: „1. Warunek wymagany do ogłoszenia informacji: wystąpiło ryzyko przekroczenia poziomu dopuszczalnego (o	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					okresie uśredniania wyników pomiarów 24 godziny lub o okresie uśredniania wyników pomiarów rok kalendarzowy) pyłu zawieszonego PM10." Proponujemy przeredagowanie tekstu: „1. Warunek wymagany do ogłoszenia informacji: wystąpiło ryzyko przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5, poziomu docelowego B(a)P" – ponieważ poziom I dotyczy poziomów dopuszczalnych/docelowych pyłu PM10, pyłu PM2,5 i B(a)P." Tekst: „2. Termin ogłoszenia powiadomienia: po przekazaniu przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska informacji o ryzyku przekroczenia poziomów dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM10." Proponujemy przeredagowanie tekstu: „2. Termin ogłoszenia powiadomienia: po przekazaniu przez GIOŚ-Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie informacji o ryzyku przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5, poziomu docelowego B(a)P" – ponieważ poziom I dotyczy poziomów dopuszczalnych/docelowych pyłu PM10, pyłu PM2,5 i B(a)P."	
		Str. 331	Należy przeredagować tekst w zaproponowany sposób.		Rodzaj i stopień powiadomienia dla poziomu 1 (żółtego)-	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					proponowany zakres zmian powiadomienia. b. data, godzina i obszar, na którym wystąpiło ryzyko przekroczenia poziomu dopuszczalnego/ docelowego substancji w powietrzu pyłu zawieszonego PM10 wraz z podaniem przyczyny tego stanu, – ponieważ zgłoszenie nie dotyczy tylko pyłu PM10 c. zgłoszenie nie dotyczy wyłącznie pyłu PM10, ponadto zgłoszenie dotyczące przekroczenia poziomów dopuszczalnych/ docelowych substancji w powietrzu dotyczy dłuższych okresów czasowych i nie umożliwia przewidzenia zmian stężeń tak jak w przypadku poziomu II i III alertów. d. czas trwania ryzyka wystąpienia przekroczenia, e. uzasadnionym jest wskazywanie grup wrażliwych w alertach poziomu II i III. f. uzasadnionym jest wskazywanie negatywnych skutków zdrowotnych w alertach poziomu II i III.	
		Str. 331	Należy przeredagować tekst w zaproponowany sposób.		Poziom 2 (pomarańczowy) Tekst: „2. Termin ogłoszenia powiadomienia: po przekazaniu przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska informacji o ryzyku przekroczenia poziomu informowania pyłu zawieszonego PM10.” Proponujemy przeredagowanie tekstu: „2. Termin ogłoszenia powiadomienia: po przekazaniu	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					przez GIOŚ-Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie informacji o ryzyku przekroczenia poziomu informowania pyłu zawieszonego PM10.”	
		Str. 332	Należy przeredagować tekst w zaproponowany sposób.		Poziom 3 (czerwony) Tekst: „2. Termin ogłoszenia powiadomienia: po przekazaniu przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska informacji o ryzyku przekroczenia poziomu alarmowego pyłu zawieszonego PM10.” Proponujemy przeredagowanie tekstu: „2. Termin ogłoszenia powiadomienia: po przekazaniu przez GIOŚ-Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie informacji o ryzyku przekroczenia poziomu alarmowego pyłu zawieszonego PM10.”	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.
		Str. 335, akapit 3.	Należy przeredagować tekst w zaproponowany sposób.		Tekst: „Poziomy dopuszczalne, krótkoterminowe (jedno lub 24-godzinne) są również wartościami określonymi ze względu na negatywne, krótkoterminowe oddziaływanie na zdrowie ludzkie, jednak są to wartości kilkukrotnie niższe niż alarmowe, stąd działania nie muszą i nie powinny być tak rygorystyczne. Natomiast poziomy dopuszczalne i docelowe średnie roczne są wartościami długoterminowymi, na które działania krótkoterminowe będą miały znikomy wpływ, tak więc powinny się ograniczyć do działań informacyjnych.”	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					Proponujemy przeredagowanie tekstu: Poziomy dopuszczalne, krótkoterminowe (jedno lub 24-godzinne) są wartościami określonymi ze względu na negatywne, krótkoterminowe oddziaływanie na zdrowie ludzkie, jednak są to wartości kilkukrotnie niższe niż alarmowe. Poziomy dopuszczalne i docelowe średnioroczne są wartościami długoterminowymi. Na wysokość stężeń długookresowych wpływają poziomy stężeń dobowych i jednogodzinnych w danym roku. Ponieważ w przypadku ryzyka przekroczenia poziomów dopuszczalnych i docelowych substancji w powietrzu wdrożenie działań krótkoterminowych będzie miało znikomy wpływ, tak więc działania powinny dotyczyć realizacji Programów ochrony powietrza zgodnie z przyjętym harmonogramem oraz działań informacyjnych.	
		Str. 335, akapit 9.	Należy przeredagować tekst we wskazany sposób.		Tekst: „Powszechnie przyjętym sposobem udostępniania informacji jest Internet. Na stronie GIOŚ www.powietrze.gios.gov.pl dostępne są na bieżąco informacje o jakości powietrza w Polsce oraz w województwie podkarpackim.” Proponujemy przeredagowanie tekstu: Powszechnie przyjętym sposobem udostępniania informacji jest Internet. Na stronie GIOŚ	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					www.powietrze.gios.gov.pl dostępne są: - na bieżąco informacje o jakości powietrza w Polsce oraz w województwie podkarpackim; - krótkoterminowe 3-dniowe prognozy zanieczyszczenia powietrza; - ostrzeżenia- informacje o wysokich stężeniach zanieczyszczeń powietrza w ostatnim czasie. Dostępna jest również darmowa aplikacja GIOŚ na telefony komórkowe „Jakość powietrza w Polsce" dająca możliwość bieżącego dostępu do wyników pomiarów ze stacji monitoringu powietrza PMŚ oraz ostrzeżeń o złej jakości powietrza.	
		Str. 336	Należy przeredagować tekst we wskazany sposób.		Zadania Wojewódzkiego Centrum Zarzadzania Kryzysowego Tekst „- współpraca z podmiotami realizującymi monitoring środowiska;" Proponujemy przeredagowanie tekstu: „-współpraca z Głównym Inspektoratem Ochrony Środowiska realizującym monitoring jakości powietrza w ramach Państwowego monitoringu środowiska, poprzez Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie" - ponieważ monitoring jakości powietrza będący podstawą ogłaszania alertów wykonuje GIOŚ.	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.

Załącznik nr 2 do uzasadnienia

wróć

Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w sprawie zgłaszanych uwag i wniosków do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie „Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej…”

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
Odniesienie do uwag z opiniowania (art. 91 ust. 1 i ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska oraz art. 7 pkt 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2019 r. o zmianie ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o zarządzaniu kryzysowym)						
Wójt Gminy Bircza	negatywna	Tabela 1-25	Wójt Gminy Bircza po dokonanej analizie przedmiotowego projektu opiniuje **negatywnie** przedstawioną uchwałę. Sporządzony projekt budzi wiele kontrowersji. Planowane "działania naprawcze nakładają na samorządy gminne szereg obowiązków. Budzącą wiele wątpliwości jest przede wszystkim szacunkowa liczba kotłów, które powinny zostać wymienione do 2026 r. (Tabela. 1-25). Działanie takie jak, np. zakaz używania spalinowego sprzętu ogrodniczego są bardzo trudne wręcz nierealne do monitorowania czy realizacji. Zapis dotyczący prowadzenia działań kontrolnych dotyczących przestrzegania zakazu spalania odpadów w kotłach i piecach oraz kontrole przestrzegania zakazu wypalania traw i łąk należy uznać za nierealny do realizacji w chwili obecnej. Jednostki samorządowe takie jak Gmina Bircza nie posiadają straży gminnej, upoważnionej do tego typu kontroli i nakładania sankcji z tym związanych, a trudności kadrowe znacznie ograniczają możliwości kontroli. Obowiązek stworzenia przez poszczególne			Wyjaśnienie - nowy Program ochrony powietrza jest przygotowywany w związku z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 22 lutego 2018 r. dot. przekraczania wartości dopuszczalnych stężeń pyłu PM10 w otaczającym powietrzu w strefach w Polsce w związku z nierealizowaniem działań naprawczych. Polska została zobowiązana do uchwalenia nowych Programów, których realizacja w ciągu 6 lat spowoduje znaczny spadek stężeń pyłu zawieszonego PM10, a to zobowiązanie powoduje, iż w Programie muszą zostać wskazane takie działania i w takim zakresie, aby do końca roku 2026 poziomy dopuszczalne pyłów zawieszonych były dotrzymane. W Programie do realizacji działań zostały wskazane oprócz gmin osoby fizyczne, przedsiębiorcy, osoby prawne i samorządy powiatowe. Realizacja Programu ochrony powietrza jest niezbędna do osiągnięcia standardów jakości środowiska w zakresie powietrza, a co za tym idzie poprawy warunków życia ludzi. Uwzględniono – działanie zmodyfikowano w kierunku przede

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			gminy systemu dotacji wymiany źródeł ciepła jest dużym obciążeniem dla budżetu gminy. Na terenie Gminy Bircza nie było zlokalizowanych punktów pomiarowych dla pomiaru pyłu zawieszonego dlatego badania jedynie hipotetycznie zakładają przekroczenia również na terenie Gminy Bircza, z tego też powodu nie można na gminę różnego rodzaju obostrzeń w zakresie wymiany kotłów przy hipotetycznych założeniach i pomiarach. Programy finansowania zarówno z funduszy celowych jak i unijnych nie zapewniają stuprocentowego finansowania, a Gmina Bircza nie jest w stanie sama sfinansować wymiany tak dużej ilości kotów. Z punktu widzenia indywidualnych właścicieli gospodarstw domowych wymiana pieca węglowego na gazowy czy na węglowy lepszej generacji może być sprzeczna z jego interesem ekonomicznym ze względu na koszt wymiany pieca. W chwili obecnej Gmina Bircza prowadzi działanie edukacyjne zachęcające mieszkańców gminy do korzystania z programów mających na celu poprawę jakości powietrza. Ponadto gmina jest jednym z partnerów w projekcie pn.: ,,Rozwój Odnawialnych Źródeł Energii na terenie Gminy Dubiecko, Gminy Krzywcza, Gminy Miejskiej Dynów i Gminy Bircza", którego jednym z głównych celów ograniczanie emisji gazów cieplarnianych.	wróć		wszystkim pomocy merytorycznej i pozyskiwania finansowania z funduszy ogólnopolskich. Ogólnopolskie programy dofinansowania, m. in. Czyste powietrze, czy Stop Smog zostały zmodyfikowane tak aby ułatwić i przyspieszyć pozyskiwanie finansowania. Dodatkowe fundusze na wymianę kotłów powinny pochodzić od podmiotów / osób fizycznych dokonujących wymianę, natomiast gmina powinna dofinansowywać działanie w miarę możliwości.
Wójt Gminy Bojanów	negatywna	Str. 145	Wójt gminy Bojanów opiniuje **negatywnie** projekt uchwały w sprawie ,,Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego			Wyjaśnienie - nowy Program ochrony powietrza jest przygotowywany w związku z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 22 lutego 2018 r. dot. przekraczania wartości dopuszczalnych stężeń pyłu

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			PM2,5 oraz benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych". Po zapoznaniu się z projektem w mojej ocenie jego założenia i wyliczenia nierealne do zrealizowania. Oszacowana ilość kotłów do wymiany na terenie gminy Bojanów nie odzwierciedla stanu faktycznego i powinna być oparta na inwentaryzacji zainstalowanych kotłów. Szacowana liczba kotłów do wymiany w latach 2021-2026 na terenie gminy wynosi 1476 zaś kwota potrzebna do zrealizowania wymiany przedmiotowych kotłów to 22 140 tys. złotych, z czego 4 440 tys. złotych ma być wydane w ciągu dwóch lat, co w związku z ograniczoną dostępnością środków zewnętrznych spowoduje obciążenia finansowe gminy. Ponadto Inwentaryzacja, jaką będzie musiała przeprowadzić gmina wiązać się będzie z zaangażowaniem odpowiedniej firmy, a co za tym idzie wygenerowaniem kosztów, które również obciążą gminę. Budżet naszej gminy nie udźwignie takiego obciążenia finansowego. Poziom finansowania wymiany kotłów powinien być dostosowany do możliwości finansowych naszej gminy. Wobec powyższego w mojej opinii to ilość wymienianych kotłów oraz zainteresowanie mieszkańców wymianą źródła ciepła, a co za tym idzie ewentualnych dotacji dla osób fizycznych winna być wyjaśniona w pierwszej kolejności przed narzuceniem na gminę obowiązku wymiany kotłów w ilości podanej w opiniowanym programie (na stronie 145).	wróć		PM10 w otaczającym powietrzu w strefach w Polsce w związku z nierealizowaniem działań naprawczych. Polska została zobowiązana do uchwalenia nowych Programów, których realizacja w ciągu 6 lat spowoduje znaczny spadek stężeń pyłu zawieszonego PM10, a to zobowiązanie powoduje, iż w Programie muszą zostać wskazane takie działania i w takim zakresie, aby do końca roku 2026 poziomy dopuszczalne pyłów zawieszonych były dotrzymane. Liczba kotłów do wymiany jest szacowana, z tego względu w roku 2021 i 2022 do wymiany wskazano wyłącznie po 10% szacowanej liczby kotłów, wychodząc z założenia iż po wykonaniu inwentaryzacji zostanie opracowana aktualizacja Programu na podstawie rzeczywistych danych. Gmina powinna wystąpić do WFOŚiGW o przyznanie dodatkowych środków na realizację działań (np. inwentaryzacji) wynikających z Programu ochrony powietrza.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			Finansowanie działań naprawczych winno być przede wszystkim uzależnione od dofinansowań ze środków zewnętrznych, a nie wyłącznie z budżetu gminy, który to z roku na rok obciążany jest coraz bardziej. Przedstawione w programie w pkt. 1.9.4 Źródła finansowania działań naprawczych są nieaktualne. Nie można określić możliwości pozyskania środków unijnych gdyż nie uchwalono jeszcze budżetu na nową perspektywę budżetową Unii Europejskiej. Reasumując realizacja zadań zawartych w ,,Programie ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych" w zbyt dużym zakresie spoczywać będzie na samorządzie gminnym. Wymiana w tak krótkim czasie narzuconej w programie liczby kotłów będzie trudna do realizacji ze względu na to, że część gospodarstw ogrzewana jest drewnem, które mieszkańcy sami pozyskują we własnych lasach oraz w lasach wspólnot serwitutowych. Nie wyjaśniony został również fakt na jakiej podstawie prawnej i w jaki sposób gmina ma narzucić na danego mieszkańca obowiązek wymiany kotła w określonym terminie.			Finansowanie działań naprawczych (w tym wymiany kotłów) ma być prowadzone przede wszystkim ze środków NFOŚiGW oraz WFOŚiGW, a także podmiotów i osób fizycznych wskazanych do realizacji działań. Dofinansowanie z gminy ma być jedynie pomocnicze. Gmina nie narzuca mieszkańcom obowiązku wymiany kotła. Obowiązek ten wynika z dwóch aktów prawa miejscowego: uchwały antysmogowej oraz Programu ochrony powietrza.

wróć

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	wróć Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
Wójt Gminy Borowa	negatywna		Wójt Gminy Borowa **negatywnie** opiniuje projekt Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych. Jako Gmina nie możemy wyrazić zgody na szacowaną liczbę kotłów, które powinny zostać wymienione na terenie gminy do końca 2026 roku. Sporządzając coroczne sprawozdanie z redukcji emisji PM10, PM2,5 i B(a)P nie będziemy w stanie dotrzymać narzuconych nam wskaźników i ilości kotłów. Nie posiadamy również wiedzy na temat wymienianych na terenie gminy kotłów, gdyż mieszkańcy na dzień dzisiejszy nie są zobowiązani żadną ustawą do zgłaszania tego faktu. Jak wiadomo niedotrzymanie odpowiednich redukcji wskaźników będzie wiązało się z dotkliwymi karami dla gmin. Należy tu nadmienić, że narzucona nam w projekcie POP-u do wymiany już w 2021 roku liczba kotłów w ilości 114 sztuk nie będzie możliwa do spełnienia. Widoczne jest to już obecnie, kiedy to Gmina w 2019 r. uczestniczyła w programie RPO ,,Eko - Energia w Gminie Padew Narodowa, Borowa i Gawłuszowice". Przy około 85% dofinansowaniu jedynie 87 gospodarstw wymieniło piece. Gmina nie posiada możliwości zobowiązujących mieszkańców do wymiany starych źródeł ciepła. Z kolei w programie ,,Czyste Powietrze" należy wyłożyć własne środki finansowe, aby później otrzymać ewentualny zwrot. Z posiadanych przez tut. Urząd informacji wynika, iż program ,,Czyste -Powietrze" cieszył się małym zainteresowaniem wśród Mieszkańców naszej Gminy. Można dostrzec, iż ważnym			Wyjaśnienie - nowy Program ochrony powietrza jest przygotowywany w związku z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 22 lutego 2018 r. dot. przekraczania wartości dopuszczalnych stężeń pyłu PM10 w otaczającym powietrzu w strefach w Polsce w związku z nierealizowaniem działań naprawczych. Polska została zobowiązana do uchwalenia nowych Programów, których realizacja w ciągu 6 lat spowoduje znaczny spadek stężeń pyłu zawieszonego PM10, a to zobowiązanie powoduje, iż w Programie muszą zostać wskazane takie działania i w takim zakresie, aby do końca roku 2026 poziomy dopuszczalne pyłów zawieszonych były dotrzymane. Liczba kotłów do wymiany jest szacowana, z tego względu w roku 2021 i 2022 do wymiany wskazano wyłącznie po 10% szacowanej liczby kotłów, wychodząc z założenia iż po wykonaniu inwentaryzacji zostanie opracowana aktualizacja Programu na podstawie rzeczywistych danych. Odpowiedzialni za realizację działania są użytkownicy kotłów na paliwo stałe do 1,0 MW: osoby fizyczne, przedsiębiorcy i osoby prawne, samorządy powiatowe odnośnie majątku powiatów natomiast samorządy gminne wyłącznie odnośnie majątku gminy.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			czynnikiem decydującym o zmianie (wymianie) źródła ciepła jest czynnik finansowy związany nie tylko z samą wymianą, ale także z eksploatacją nowego pieca, czyli kosztami ogrzewania. Jak wiadomo mieszkańcy wsi posiadając drzewo na opał z własnego źródła (np. pielęgnacja i przecinka własnego lasu), niechętnie decydują się na wymianę źródła ciepła, w którym nie można spalać drzewa, a jak już wyżej wspomniano, organ nie posiada delegacji prawnej, aby na mieszkańców nałożyć obowiązek wymiany starych źródeł ciepła. Projekt Programu Ochrony Powietrza zakłada, iż na terenie Gminy Borowa w ciągu najbliższych 6 lat należy wymienić 143 kotły w gospodarstwach indywidualnych. Biorąc pod uwagę fakt, że nasza Gmina jest jedyną gminą w powiecie mieleckim, która jest w najmniejszym stopniu zgazyfikowana, istnieje duże prawdopodobieństwo, że wymiana podanej liczby kotłów będzie niemożliwa. Z uwagi na brak gazyfikacji, mieszkańcy mają utrudniony dostęp do ekologicznych sposobów ogrzewania swoich domów. Przez wiele lat, pomimo wielu starań samorządu, wnioski o budowę sieci gazowej na terenie Gminy Borowa z uwagi na brak technicznych możliwości realizacji inwestycji, były rozpatrywane negatywnie. W miarę upływu lat okazało się, że istnieje możliwość włączenia się do sieci w gminie Mielec poprzez przewiert pod rzeką Wisłoką. W chwili obecnej realizowane są pojedyncze przyłącza gazowe w miejscowości Orłów. Liczymy, że w kolejnych latach Polska Spółka Gazownictwa zainteresuje się rozbudową sieci w kolejnych miejscowościach naszej Gminy. W przedmiotowym projekcie ww. Programu	wróć		Gmina nie narzuca mieszkańcom obowiązku wymiany kotła. Obowiązek ten wynika z dwóch aktów prawa miejscowego: uchwały antysmogowej oraz Programu ochrony powietrza. Program Czyste Powietrze został zmodyfikowany tak aby pozyskiwanie finansowania było łatwiejsze i szybsze. Program nie narzuca obowiązku wymiany kotłów węglowych na kotły gazowe, a jedynie wymianę kotłów bezklasowych, klasy 3 i 4 przynajmniej na nowoczesne kotły węglowe lub na biomasę spełniające wymagania ekoprojektu. Tak więc dostęp do sieci gazowej nie jest warunkiem koniecznym dla realizacji działania.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			ujęto wiele innych zapisów, które nakładają na jednostki samorządu terytorialnego zadania i obowiązki, których nie będziemy w stanie wypełnić. Dokument ten zakłada m.in. przeprowadzenie przez gminę wiejską 30 kontroli w czasie roku w ramach kontrolowania gospodarstw domowych w zakresie przestrzegania zakazu spalania odpadów w kotłach i piecach. Odnosząc się do tego zapisu należy zdecydowanie podkreślić, iż Gminy nie posiadają odpowiednich narzędzi do prowadzenia kontroli tj. w gminach nie ma straży gminnych, ani innych inspekcji, które mogłyby wypełniać to zadanie, a obecnie zatrudnieni pracownicy są i tak już obciążeni nadmiarem zadań i obowiązków. Ponadto pracownicy gmin nie mają uprawnienia, aby wejść na posesję prywatnej osoby. Jak wskazano również w Programie średni koszt przeprowadzenia jednej kontroli to ok.,1000 zł przy założeniu, że nałożony obowiązek nakazuje wykonywanie 30 kontroli rocznie przez okres 6 lat, koszty z tym związane wyniosą 180 000 zł. Jest to kolejny absurd, na który my jako samorządy nie wyrażamy zgody. Inny zapis ww. dokumentu zakłada zorganizowania przez samorządy gminne doradztwa ws. poprawy jakości powietrza poprzez wspomaganie mieszkańców przy wypełnianiu wniosków o dofinansowanie oraz pomoc przy pozyskiwaniu środków zewnętrznych na działania ograniczające emisję zanieczyszczeń. Takie działania doradcze już prowadzone są przez Wojewódzkie Fundusze Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, więc dodatkowo przypisanie tego zadania samorządom będzie wiązało się ze stworzeniem w urzędzie gminy dodatkowego			Prowadzenie kontroli jest niezbędne w celu prawidłowej realizacji działań z Programu ochrony powietrza i wdrażania uchwały antysmogowej. Zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska gmina (straż gminna lub upoważnieni pracownicy) mają możliwość przeprowadzania kontroli realizacji działań dot. ochrony środowiska zapisanych w aktach prawa miejscowego. Gmina powinna wyposażyć swoich pracowników w odpowiednie narzędzia do przeprowadzania kontroli. W razie potrzeby do kontroli może być proszona Policja. Doradztwo na poziomie lokalnym jest niezbędne, aby wskazać mieszkańcom gminy, iż mają dostęp do funduszy oraz ułatwić przeprowadzanie spraw formalnych. Ze względu na położenie siedziby WFOŚ w Rzeszowie mieszkańcy odległych gmin mają utrudniony dostęp do doradców z Funduszu.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			stanowiska pracy. Zatem wydaje się zasadnym pozostawienie tego zadania Wojewódzkim Funduszom Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, które już prowadzą takie działania i udzielają wsparcia finansowego z budżetu państwa na poprawę i ochronę środowiska. Niesprawiedliwym wydaje się również zapis dot. obowiązku przeprowadzenia akcji informacyjnych związanych z edukacją społeczeństwa, gdzie samorządy gminne obligowane są do przeprowadzenia akcji edukacyjnych 2 razy w roku, natomiast samorząd wojewódzki tylko l raz w roku. Podobnie sytuacja się powtarza w kwestii dotyczącej wskazania budżetu gminy jako źródła finansowania działań naprawczych z pominięciem innych źródeł choćby budżetu samorządu wojewódzkiego czy NFOŚiGW. Należy zatem jednoznacznie stwierdzić, iż wprowadzane do projektu ,,Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych" zapisy odgórnie skazują Gminę na wysokie kary za niedotrzymanie wskazanych w Programie poziomów ograniczenia emisji zanieczyszczeń do powietrza z ogrzewania indywidualnego w wysokości od 50 000 do 500 000 zł o czym wskazuje art. 315a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1219). Biorąc pod uwagę wykaz wszystkich planowanych działań naprawczych w strefie podkarpackiej, a także zadania związane z COVID-19 (zmniejszony budżet) obecnie gmina nie ma możliwości finansowych stworzenia systemu dotacji wymiany źródeł	wróć		Uwzględniono – zwiększono ilość akcji informacyjnych prowadzonych przez Samorząd Województwa do 2 rocznie. W rozdziale 1.10.2 „Harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji programu ochrony powietrza” dla każdego działania wskazane są wszystkie dostępne źródła finansowania. Uwzględniono – działanie zmodyfikowano w kierunku przede wszystkim pomocy merytorycznej i pozyskiwania finansowania z funduszy ogólnopolskich. Usunięto zapis o

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	wróć Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			ciepła na ekologiczne dla osób fizycznych (kod działania PsSyDo). Ponadto rekomendowane przeznaczenie co najmniej 1% dochodów własnych gminy (bez uwzględnienia subwencji i dotacji) na finansowanie: wymiany kotłów, instalacji OZE czy termomodernizacji na dzień dzisiejszy nie jest dla gminy osiągalne. Analizując ten zapis nasuwa się pytanie dlaczego sfera obejmująca stworzenie systemu dotacji wymiany źródeł ciepła na ekologiczne dla osób fizycznych nie uwzględnia środków wojewódzkich środków ochrony Środowiska? Należałoby również wziąć pod uwagę nowe zadania ze środków unijnych, które zabezpieczą wysokie i korzystne dofinansowanie na tzw. ,,zielone inwestycje". Proponujemy również przesunięcie działań na lata 2022-2030 czyli wykorzystanie środków zewnętrznych, z których będą mogły realizować nowe zadania i inwestycje służące mieszkańcom.			przeznaczeniu 1% dochodów własnych gminy. Nie uwzględniono - zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie programów ochrony powietrza i planów działań krótkoterminowych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1159) działania w Programie mogą być rozłożone maksymalnie na 6 lat. Natomiast zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2020 r. poz. 1219) Sejmik jest zobowiązany uchwalić Program do 30 września 2020 r.
Wójt Gminy Brzyska	pozytywna		Wójt Gminy Brzyska opiniuje **pozytywnie** projekt Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych. Do przedłożonego projektu uchwały wnosimy następujące uwagi i zwracamy się o: 1. Wyłączenie kryterium dochodowego przy ubieganiu się o dofinansowanie na wymianę instalacji grzewczych. Efekt ekologiczny nie powinien być uzależniony			1. Nie uwzględniono – Zarząd Województwa nie ma wpływu na warunki dofinansowania ustalone przez NFOŚIGW.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			od dochodów mieszkańców i być ściśle powiązany z polityką społeczną, która jest realizowana na odrębnych zasadach. Należy zwrócić uwagę, iż wprowadzenie kryterium dochodowego spowoduje, że większość mieszkańców nie będzie mogła skorzystać z dopłat i nie wymieni instalacji grzewczej, ze względu na duże koszty, co wiąże się z ryzykiem nieosiągnięcia celów ekologicznych założonych w programie. Ponadto nie wszystkie gminy dysponują wystarczającymi środkami aby dofinansować mieszkańcom wymianę instalacji grzewczych. 2. Przedłużenie okresu realizacji zadań zawartych w programie. Zbyt krótki okres realizacji dużej ilości zadań zawartych w programie prawdopodobnie będzie skutkował niezrealizowaniem jego założeń.			2. Nie uwzględniono - zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie programów ochrony powietrza i planów działań krótkoterminowych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1159) działania w Programie mogą być rozłożone maksymalnie na 6 lat. Natomiast zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2020 r. poz. 1219) Sejmik jest zobowiązany uchwalić Program do 30 września 2020 r.
Wójt Gminy Chmielnik	pozytywna	Strona 129	Wójt Gminy Chmielnik opiniuje **pozytywnie** projekt Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych. Po przeanalizowaniu materiałów udostępnionych na stronie internetowej urzędu marszałkowskiego wójt Gminy Chmielnik wnosi o usunięcie zapisu znajdującego się na stronie 129 Programu, dot. wymogu wprowadzenia w regulaminie utrzymania czystości i porządku obligatoryjnego obowiązku odbioru mokrych odpadów zielonych. Odbiór odpadów, w tym			Nie uwzględniono – wskazany zapis dotyczy działań i zaleceń Krajowego Programu Ochrony Powietrza przyjętego w 2015 r. Nie są to działania obligatoryjne z Programu ochrony powietrza.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			odpadów zielonych regulują odrębne przepisy prawa.			
Wójt Gminy Cmolas	pozytywna		Bez uwag			-
Wójt Gminy Czarna (powiat dębicki)	negatywna		Wójt gminy Czarna **negatywnie** opiniuje przedstawiony projekt uchwały w sprawie ,,Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM 2,5 oraz benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych". Przedmiotowa opinia podyktowana jest między innymi tym, iż Gmina Czarna nie ma możliwości zapewnienia utrzymania stanowiska pracy w zakresie zadań z ochrony powietrza . Wskazana w projekcie Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej konieczność przeprowadzenia kontroli w minimalnej liczbie tj. 30 stanowi dodatkowy i trudny do zrealizowania zakres obowiązków dla pracownika zajmującego się ochroną środowiska. Ponadto nadmieniam, iż zgodnie z założeniami programu koszt wymiany kotłów w samym 2021 roku ma wynieść 3 405 000 zł. Biorąc pod uwagę dofinansowanie w wysokości nawet 50% Gmina Czarna nie będzie w stanie ponieść pozostałych kosztów. Niewielkie środki jakie trafiają do budżetu gminy z opłat Środowiskowych tj. rzędu 7 000 zł rocznie nie pozwolą na realizację tak dużych założonych wydatków na wymianę kotłów przez mieszkańców gminy Czarna. Podkreślić należy, iż bez pomocy rządowej budżet gminy, który jest już dostatecznie obciążony, nie będzie w stanie realizować zadań zawartych w Programie t.j. zatrudnienie dodatkowych pracowników, którzy zajmowali			Gmina ma możliwość i powinna wystąpić do WFOŚiGW o przyznanie dodatkowych środków na realizację działań (np. na kontrole) wynikających z Programu ochrony powietrza. Finansowanie działań naprawczych (w tym wymiany kotłów) ma być prowadzone przede wszystkim ze środków NFOŚiGW oraz WFOŚiGW, a także podmiotów i osób fizycznych wskazanych do realizacji działań. Dofinansowanie z gminy ma być jedynie pomocnicze.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			by się przeprowadzaniem kontroli w terenie, informowaniem i pomaganiem w wypełnianiu wniosków mieszkańcom o uzyskanie środków na wymianę kotłów. Istotną kwestią jest także ilość mieszkańców, którzy powinni wymienić kotły. Istnieje obawa, że sama edukacja mieszkańców w tym zakresie będzie niewystarczającym narzędziem, by osiągnąć wyznaczone w programie założenia.			
Gmina Czarna (powiat łańcucki)	pozytywna	Tabela 1-7 Tabela 1-26	Wójt Gminy Czarne w powiecie łańcuckim wyraża opinię pozytywną z następującymi uwagami: 1. W tabeli 1-17 ,,Plan działań w celu poprawy jakości powietrza na poziomie wojewódzkim i lokalnym", w działaniach dotyczących stworzenia ram prawnych sprzyjających realizacji efektywnych działań mających na celu poprawę jakości powietrza przyjmuje się wprowadzenie do Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku w gminie obligatoryjnego obowiązku odbioru mokrych odpadów zielonych, co jest sprzeczne z zapisami ustawy z dnia 13 września 1996 o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity Dz. U. 2019 poz. 2010), która to ustawa w art. 4 ust. 2a pkt 4 który pozwala określić wymagania dotyczące kompostowania bioodpadów stanowiących odpady komunalne w kompostownikach przydomowych na terenie nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi oraz zwolnić właścicieli takich nieruchomości, w całości lub w części, z obowiązku posiadania pojemnika lub worka na te odpady. Gmina Czarna jest gminą wiejską, w związku z powyższym znaczna część mieszkańców korzysta z możliwości kompostowania, ograniczając ilość odpadów przeznaczonych do odbioru, przetworzenia i zagospodarowania			1. Nie uwzględniono – wskazany zapis dotyczy działań i zaleceń Krajowego Programu Ochrony Powietrza przyjętego w 2015 r. Nie są to działania obligatoryjne z Programu ochrony powietrza.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			zmniejszając emisje. Ponadto należy uaktualnić ramy 3 czasowe działań krótkoterminowych, których realizacja jest przewidziana do roku 2018. 2. W projekcie przedstawionym na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego, dotyczącym w/w programu tabela 1-26 wskazuje szacunkową liczbę kotłów do wymiany na terenie Gminy Czarna powiat łańcucki (poz. 69) co jest w naszej opinii wielkością zawyżoną i szacunki w niej zawarte są podniesione. W obecnym czasie gmina przystąpiła do realizacji projektów pn. ,,Wymiana źródeł ciepła na terenie ROF" oraz ,,Instalacja kotłów na paliwa stałe w gospodarstwach domowych - projekt parasolowy", ponadto znaczna część nieruchomości obecnie ma już zainstalowane ogrzewanie gazowe oraz inne źródła ciepła wyższej klasy, niż kotły na paliwa stałe klasy 3 i 4. W związku z powyższym wnioskujemy o zmniejszenie ilości kotłów przeznaczonych do wymiany przez mieszkańców na terenie Gminy Czarna zakładanej w przedmiotowym projekcie uchwały. 3. Kolejną nieprecyzyjnie określoną kwestią jest przeprowadzanie kontroli przez straże miejskie/gminne lub przeszkolonych i upoważnionych pracowników gmin, liczba kontroli określona do przeprowadzenia w ciągu roku dla gmin miejskich i miejsko-wiejskich - 40, a dla gmin wiejskich - 30. Oszacowano koszt kontroli na 1000 zł obciążając po raz kolejny budżet gminy, brakuje również skutecznych regulacji prawnych w zakresie kontroli stanu technicznego instalacji do spalania paliw, upoważniających do kontroli	wróć		2. Liczba kotłów do wymiany jest szacowana, z tego względu w roku 2021 i 2022 do wymiany wskazano wyłącznie po 10% szacowanej liczby kotłów, wychodząc z założenia iż po wykonaniu inwentaryzacji zostanie opracowana aktualizacja Programu na podstawie rzeczywistych danych. 3. Prowadzenie kontroli jest niezbędne w celu prawidłowej realizacji działań z Programu ochrony powietrza i wdrażania uchwały antysmogowej. Zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska gmina (straż gminna lub upoważnieni pracownicy) mają możliwość przeprowadzania kontroli realizacji działań dot. ochrony środowiska zapisanych w aktach prawa miejscowego. Gmina powinna wyposażyć swoich pracowników w

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			zakazów i nakazów wynikających z prawa miejscowego.			odpowiednie narzędzia do przeprowadzania kontroli. Art. 379 POŚ uprawnia do prowadzenia kontroli przestrzegania i stosowania wszystkich przepisów o ochronie środowiska, w tym aktów prawa miejscowego (POP, uchwała antysmogowa) m. in. przez wójtów i burmistrzów.
Wójt Gminy Czermin	negatywna		Gmina Czermin negatywnie opiniuje projekt. Gmina nie może wyrazić zgody na szacowaną liczbę kotłów, które powinny zostać wymienione na terenie gminy do końca 2026 roku. Sporządzając coroczne sprawozdanie z redukcji emisji PM10, PM2,5 i B(a)P nie będziemy w stanie dotrzymać narzuconych nam wskaźników i ilości kotłów. Nie mamy również wiedzy na temat wymienianych na terenie gminy kotłów, gdyż mieszkańcy na dzień dzisiejszy nie są zobowiązani do zgłaszania tego faktu. jak wiadomo niedotrzymanie odpowiednich redukcji wskaźników będzie wiązało się z karami dla gmin. Narzucona nam w projekcie POP-u do wymiany już w 2021 roku liczba kotłów w ilości 138 sztuk nie będzie możliwa do spełnienia. Widoczne jest to już obecnie, kiedy to Gmina w 2019 r. uczestniczyła w programie RPO, OŚ priorytetowa III Czysta Energia, Działanie 3.1 Rozwój OZE. Przy 85% dofinansowaniu tylko 99 gospodarstw wymieniło piece. Gmina nie ma możliwości zobowiązujących mieszkańców do wymiany starych źródeł ciepła. W programie NFOŚ/WFOŚ - ,,Czyste Powietrze" należy wyłożyć swoje środki, aby później otrzymać zwrot. Z informacji urzędu Gminy Czermin wynika, iż niewielka liczba osób z terenu gminy skorzystała z dopłaty na wymianę źródła			Wyjaśnienie - nowy Program ochrony powietrza jest przygotowywany w związku z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 22 lutego 2018 r. dot. przekraczania wartości dopuszczalnych stężeń pyłu PM10 w otaczającym powietrzu w strefach w Polsce w związku z nierealizowaniem działań naprawczych. Polska została zobowiązana do uchwalenia nowych Programów, których realizacja w ciągu 6 lat spowoduje znaczny spadek stężeń pyłu zawieszonego PM10, a to zobowiązanie powoduje, iż w Programie muszą zostać wskazane takie działania i w takim zakresie, aby do końca roku 2026 poziomy dopuszczalne pyłów zawieszonych były dotrzymane. Odpowiedzialni za realizację działania (wymiana kotłów) są użytkownicy kotłów na paliwo stałe do 1,0 MW: osoby fizyczne, przedsiębiorcy i osoby prawne, samorządy powiatowe odnośnie majątku powiatów natomiast samorządy gminne wyłącznie odnośnie majątku gminy.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			ciepała z programu ,,Czyste Powietrze". Należy tu zauważyć, iż ważnym czynnikiem o wymianie źródła ciepła jest czynnik finansowy związany z wymianą, a także z eksploatacją nowego pieca, czyli kosztami ogrzewania. jak wiadomo mieszkańcy wsi posiadając drzewo na opał z własnego źródła. Projekt Programu Ochrony Powietrza zakłada, iż na terenie gminy Czermin w ciągu najbliższych 6 lat należy wymienić 1380 kotłów w gospodarstwach indywidualnych. Z danych posiadanych przez urząd wynika, iż łącznie na terenie Gminy Czermin obecnie znajduje się 1660 gospodarstw domowych, a biorąc pod uwagę fakt, iż gmina jest częściowo zgazyfikowana, część mieszkańców już ogrzewa swoje domy gazem z sieci. Wskazana do wymiany w Programie liczba kotłów zdecydowanie przewyższa liczbę gospodarstw opalanych paliwem stałym na terenie Gminy Czermin. Należy zatem jednoznacznie stwierdzić, iż wprowadzane do projektu ,,Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych" zapisy odgórnie skazują Gminę na wysokie kary za niedotrzymanie wskazanych w Programie poziomów ograniczenia emisji zanieczyszczeń do powietrza z ogrzewania indywidualnego. Obecnie gmina nie ma możliwości finansowych stworzenia systemu dotacji wymiany źródeł ciepła na ekologiczne dla osób fizycznych (kod działania PsSyDo). Rekomendowanie i przeznaczenie co najmniej 1% dochodów	wróć		Uwzględniono – zmniejszono liczbę kotłów wskazaną do wymiany. Należy jednak pamiętać, iż liczba ta jest szacowana, z tego względu w roku 2021 i 2022 do wymiany wskazano wyłącznie po 10% szacowanej liczby kotłów, wychodząc z założenia iż po wykonaniu inwentaryzacji zostanie opracowana aktualizacja Programu na podstawie rzeczywistych danych. Uwzględniono – działanie zmodyfikowano w kierunku przede wszystkim pomocy merytorycznej i pozyskiwania finansowania z funduszy ogólnopolskich. Usunięto zapis o

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			własnych gminy (bez uwzględnienia subwencji i dotacji) na finansowanie: wymiany kotłów, instalacji OZE czy termomodernizacji na dzień dzisiejszy nie jest dla gminy osiągalne.			przeznaczeniu 1% dochodów własnych gminy. Finansowanie działań naprawczych (w tym wymiany kotłów) ma być prowadzone przede wszystkim ze środków NFOŚiGW oraz WFOŚiGW, a także podmiotów i osób fizycznych wskazanych do realizacji działań. Dofinansowanie z gminy ma być jedynie pomocnicze.
Wójt Gminy Czudec	negatywna	działanie naprawcze nr 1, 2, 5, 6	Wójt Gminy Czudec działając na podstawie art. 91 ust.2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2020 r., poz. 1219) opiniuję negatywnie projekt Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM1Q poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych. Projekt przedmiotowego opracowania przewidział dla samorządu gminnego szereg obowiązków (działanie naprawcze nr 1, 2, 5, 6), które są ściśle uzależnione od budżetu gminy oraz możliwości pozyskania dofinansowania, natomiast proponowane w dokumencie programy wsparcia ww. zadań są praktycznie już nieaktualne. Cedując na gminy tak szeroki i kosztowny wachlarz zadań bez zapewnienia pomocy finansowej, jest dla większości gmin zbyt dużym obciążeniem, które skutkować będzie koniecznością rezygnacji z innych, równie ważnych inwestycji lub zachwianiem równowagi budżetu w poszczególnych latach. Dodać należy, iż zarówno ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych jak i wynikające z odrębnych ustaw szczególne zasady wykonywania budżetu gminy nie dają podstaw prawnych do zastosowania zaproponowanych w Programie zasad			Programy finansowe Czyste Powietrze i STOP SMOG są nadal aktualne, dodatkowo zostały zmodyfikowane tak aby ułatwić i przyspieszyć dostęp do dofinansowania. Uwzględniono – działanie zmodyfikowano w kierunku przede wszystkim pomocy merytorycznej i pozyskiwania finansowania z funduszy ogólnopolskich. Usunięto zapis o

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			finansowania. Powyższe przesłanki, wykluczają możliwość wyrażenia zgody na obciążenie gminy obowiązkami, których może nie zrealizować.			przeznaczeniu 1% dochodów własnych gminy.
Wójt Gminy Dębica	-	Tabela 1-25	Wójt Gminy Dębica wnioskuje o likwidację wskaźnika związanego z liczbą kotłów, które powinny być wymienione na terenie strefy podkarpackiej do 2026 r. lub jego weryfikację do danych rzeczywistych w zakresie dotyczącym Gminy Dębica/strona 143, tabela 1-25. Ponadto zaznaczyć należy, że samorząd gminny nie jest dysponentem tych danych i aby podać rzeczywistą liczbę kotłów należałoby przeprowadzić ich inwentaryzację lub zobowiązać mieszkańców do ich podawania (do czego mógłby zobowiązać mieszkańców program ochrony powietrza na terenie strefy podkarpackiej).		Wskazany wskaźnik nie pokazuje rzeczywistej ilości gospodarstw wymagających wymiany kotłów - jest zatem błędny. Wykazane liczby należy zredukować do faktycznej liczby kotłów. W przedmiotowym dokumencie winny być ponadto dopuszczone lub wskazane inne metody ograniczenia zanieczyszczeń - wymiana kotłów nie jest jedyną metodą poprawy stanu powietrza.	Uwzględniono – zmniejszono liczbę kotłów wskazanych do wymiany. Należy jednak pamiętać, iż liczba ta jest szacowana, z tego względu w roku 2021 i 2022 do wymiany wskazano wyłącznie po 10% szacowanej łącznej liczby kotłów, wychodząc z założenia iż po wykonaniu inwentaryzacji zostanie opracowana aktualizacja Programu na podstawie rzeczywistych danych. Ze względu na największy udział emisji z ogrzewania indywidualnego w stężeniach pyłu i B(a)P na terenie strefy podkarpackiej podstawowym działaniem naprawczym musi być wymiana kotłów.
Wójt Gminy Dzikowiec	pozytywna		Wójt Gminy Dzikowiec pozytywnie zaopiniował projekt Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej - z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu wraz z Planem			

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			Działań Krótkoterminowych." Ponadto Gmina Dzikowiec zastrzega sobie, iż rekomendowane przeznaczenie co najmniej 1% dochodów własnych gminy na finansowanie wymiany kotłów, instalacji OZE czy termomodernizacji nie jest dla gminy osiągalne. Gmina ma już szereg zadań własnych nałożonych odrębnymi ustawami, które musi zrealizować, a których zakres uniemożliwia dofinasowanie dodatkowych przedsięwzięć.			Uwzględniono – działanie zmodyfikowano w kierunku przede wszystkim pomocy merytorycznej i pozyskiwania finansowania z funduszy ogólnopolskich. Usunięto zapis o przeznaczeniu 1% dochodów własnych gminy.
Wójt Gminy Fredropol	negatywna	Tabela 1-25	Wójt Gminy Fredropol zaopiniował negatywnie projekt „Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych". Sporządzony projekt budzi wiele kontrowersji, a w szczególności lista działań krótkoterminowych, jak również szacunkowa liczba kotłów, które powinny zostać wymienione tabela. 1-25. Działanie takie jak, np. zakaz używania spalinowego sprzętu ogrodniczego i grilla są bardzo trudne wręcz nierealne do monitorowania czy realizacji. Wyeliminowanie spalania odpadów oraz ograniczenie spalania pozostałości roślinnych na powierzchni ziemi oraz zapis dotyczący przeprowadzania kontroli gospodarstw domowych w zakresie przestrzegania zakazu spalania odpadów w kotłach i piecach należy uznać za nierealny do realizacji w chwili obecnej. Większość Gmin, w tym gmina Fredropol nie posiada straży gminnej, upoważnionej do tego typu kontroli i nakładania sankcji (mandatów) z tym związanych, a trudności kadrowe znacznie ograniczają możliwości kontroli. W okolicach Gminy Fredropol nie było			Wyjaśnienie – działania krótkoterminowe (zakazy i nakazy) mają być wdrażane wyłącznie w przypadku wystąpienia ryzyka przekroczenia poziomu informowania lub alarmowego pyłu zawieszonego PM10. Sytuacja taka może wystąpić kilka-kilkanaście razy w roku i trwać od jednego do kilku dni. A więc zakazy i nakazy mogą obowiązywać kilkanaście-kilkadziesiąt dni w roku. Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Departament Monitoringu

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			zlokalizowanych punktów pomiarowych dla pomiaru pyłu zawieszonego dlatego badania jedynie hipotetycznie zakładają przekroczenia również na terenie gminy Fredropol, z tego też powodu nie można na gminę nakładać różnego rodzaju obostrzeń w zakresie wymiany kotłów przy hipotetycznych założeniach i pomiarach. Programy finansowania zarówno z funduszy celowych jak i unijnych nie zapewniają w stu procentach finansowania a gmina Fredropol nie jest w stanie sarna sfinansować wymianę tak dużej ilości kotów. Z punktu widzenia indywidualnych właścicieli domów wymiana pieca węglowego na gazowy czy na węglowy lepszej generacji może być sprzeczna z jego interesem ekonomicznym ze względu na koszt wymiany pieca. W zakresie budynków indywidualnych wójt Gminy Fredropol poprzez odpowiednią edukację zachęca mieszkańców do realizacji zadań z programu ,,Czyste powietrze".			Środowiska, Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie w Rocznej Ocenie Jakości Powietrza w Województwie Podkarpackim, Raport Wojewódzki za rok 2018 wskazał, iż w strefie podkarpackiej do której należy m.in. gmina Fredropol wystąpiły przekroczenia poziomów dopuszczalnych pyłów zawieszonych PM10 i PM2,5 oraz poziomu docelowego B(a)P. To z kolei zobowiązuje Zarząd Województwa do przygotowania projektu Programu ochrony powietrza w którym zostaną wskazane działania których realizacja w ciągu 6 lat spowoduje znaczny spadek stężeń pyłu zawieszonego PM10, PM2,5 i B(a)P. Dostępne są źródła finansowania wymiany kotłów, tj. programy: Czyste Powietrze i Stop Smog. Zostały one zmodyfikowane, tak aby możliwość pozyskania dofinansowania była łatwiejsza i szybsza. Dofinansowanie przez gminy powinno być wyłącznie źródłem uzupełniającym do ww. programów finansowych.
Wójt Gminy Frysztak	-	Tabela 1-25 Strona 158 Strona 159	1. Tabela 1-25 lp. 144 - zadanie niemożliwe do zrealizowania. Wskazana, szacunkowa liczba kotów do wymiany przy aktualnie dostępnych możliwościach uzyskania dofinasowania jest nie do zrealizowania. 2. Str. 158 pkt. 2 -			1. Uwzględniono – zmniejszono liczbę kotłów wskazaną do wymiany. Należy jednak pamiętać, iż liczba ta jest szacowana, z tego względu w roku 2021 i 2022 do wymiany wskazano wyłącznie po 10% szacowanej liczby kotłów, wychodząc z założenia iż po wykonaniu inwentaryzacji zostanie opracowana aktualizacja Programu na podstawie rzeczywistych danych. 2. a) Uwzględniono – zapis usunięto.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			a) aktualnie wójt nie posiada kompetencji do kontroli przestrzegania zakazu wypalania traw, b) przestrzeganie zapisów § 8 ust. 1 lit. a, uchwały antysmogowej w przypadku tworzenia bazy emisyjności budynków w latach 2021-2022 będzie niemożliwe. Ponadto biorąc pod uwagę doświadczenie, tut. Organ szacuje, że wpisu do bazy emisyjności budynków w wskazanych, latach dokona max. 15 % zobowiązanych. c) w przypadku braku straży gminnej czas reakcji na zgłoszenie dot. nieprawidłowości w korzystaniu z kotłów lub dot. spalania odpadów (12 godzin) jest niemożliwy do otrzymania. d) przeznaczenie 30 tyś zł na przeprowadzenie kontroli stanowi zbyt duże obciążenie dla budżetu gminy 3. Str. 159 pkt 5 - zadanie niemożliwe do zrealizowania ze względu na zbyt duże przewidywane spadki dochodów własnych w następstwie panującej obecnie pandemii koronawirusa narzucenie gminie) przeznaczenia 1% dochodów własnych na finansowanie wymiany kotłów, instalacji OZE i termomodernizacji jest zadaniem niemożliwym do realizacji. Każde dodatkowe obciążenie budżetu wydatkami bieżącymi może mieć decydujące znaczenie w zachowaniu wskaźników i decydować o możliwości uchwalenia budżetu na rok 2021. Znaczne zwiększenie wydatków bieżących budżetu gminy przy określonych dochodach bieżących może spowodować utratę zdolności do obsługi			b) Uwaga nie dotyczy Programu ochrony powietrza. c) opis działania rekomenduje maksymalny czas, jednak go nie nakazuje: „**powinien** wynosić nie więcej niż 12 godzin od zgłoszenia”. d) Gmina ma możliwość i powinna wystąpić do WFOŚiGW o przyznanie dodatkowych środków na realizację działań (np. inwentaryzacji) wynikających z Programu ochrony powietrza. 3. Uwzględniono – działanie zmodyfikowano w kierunku przede wszystkim pomocy merytorycznej i pozyskiwania finansowania z funduszy ogólnopolskich. Usunięto zapis o przeznaczeniu 1% dochodów własnych gminy.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			zadłużenia w latach następnych oraz może skutkować brakiem zachowania równowagi budżetu w poszczególnych latach. Ponadto zaproponowane zasady finansowania zadań nie mają oparcia w ustawach o finansach publicznych oraz o szczególnych zasadach wykonywania budżetu wynikających z odrębnych ustaw i spowodowałyby zbyt duże obciążenie dla budżetu wynikające ze zwiększonych wydatków bieżących. 4. Str. 159 pkt 6 - zadanie niemożliwe do zrealizowania. Organ nie posiada środków na utworzenie nowego stanowiska pracy, a ogrom obowiązków nieustannie nakładanych na samorządy gminne szczelnie wypełnia czas pracy na obecnych stanowiskach.			4.Nie uwzględniono - wspomaganie mieszkańców poprzez doradztwo i edukację jest niezbędne w celu pełnej realizacji działań wynikających z Programu ochrony powietrza, w szczególności działania PsOeUa.
Wójt Gminy Gawłuszowice	negatywna		Wójt Gminy Gawłuszowice negatywnie opiniuje projekt ,,Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych". Jako Gmina nie możemy wyrazić pozytywnej opinii wobec szacowanej liczby kotłów, które powinny zostać wymienione na terenie gminy do końca 2026 roku. Podobnie nie będziemy w stanie dotrzymać narzuconych nam wskaźników z redukcji emisji PM10, PM2,5 i B(a)P. Nie posiadamy również wiedzy na temat wymienianych na terenie gminy kotłów, gdyż mieszkańcy na dzień dzisiejszy nie są zobowiązani żadną ustawą do zgłaszania tego faktu. jak wiadomo niedotrzymanie odpowiednich redukcji wskaźników będzie			Wyjaśnienie - nowy Program ochrony powietrza jest przygotowywany w związku z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 22 lutego 2018 r. dot. przekraczania wartości dopuszczalnych stężeń pyłu PM10 w otaczającym powietrzu w strefach w Polsce w związku z nierealizowaniem działań naprawczych. Polska została zobowiązana do uchwalenia nowych Programów, których realizacja w ciągu 6 lat spowoduje znaczny spadek stężeń pyłu zawieszonego PM10, a to zobowiązanie powoduje, iż w Programie muszą zostać wskazane takie działania i w takim zakresie, aby do końca roku 2026 poziomy dopuszczalne pyłów zawieszonych były dotrzymane.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	wróć Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			wiązało się z dotkliwymi karami dla gmin. Przewidujemy, że narzucona nam w projekcie POP-u do wymiany już w 2021 roku liczba kotłów w ilości 60 sztuk nie będzie możliwa do spełnienia. Widoczne jest to już obecnie, kiedy to Gmina w 2019 r. uczestniczyła w programie RPO ,,Eko - Energia w Gminie Padew Narodowa, Borowa i Gawłuszowice". Przy około 85% dofinansowaniu jedynie 53 gospodarstwa wymieniło piece. Gmina nie posiada możliwości zobowiązujących mieszkańców do wymiany źródeł ciepła. Natomiast jak wiadomo w programie ,,Czyste Powietrze" należy wyłożyć swoje środki, aby później otrzymać ewentualny zwrot. Z posiadanych przez tut. urząd informacji wynika, iż niewielka liczba osób z terenu naszej gminy do tej pory skorzystała z dopłaty na wymianę źródła ciepła z programu ,,Czyste Powietrze". Należy tu zauważyć, iż ważnym czynnikiem decydującym o zmianie (wymianie) źródła ciepła jest czynnik finansowy związany nie tylko z samą wymianą, ale także z eksploatacją nowego pieca, czyli kosztami ogrzewania. Jak wiadomo mieszkańcy wsi posiadając drzewo na opał z własnego źródła (np. pielęgnacja i przecinka własnych lasów i sadów), niechętnie decydują się na wymianę źródła ciepła, w którym nie można spalać drewna. Projekt Programu Ochrony Powietrza zakłada, że na terenie gminy Gawłuszowice w ciągu najbliższych 6 lat należy wymienić 603 kotły w gospodarstwach indywidualnych. Z danych posiadanych przez urząd wynika, iż łącznie na terenie Gminy Gawłuszowice obecnie znajduje się około 680 gospodarstw domowych. Należy zatem jednoznacznie stwierdzić, iż wprowadzane zapisy do projektu ,,Programu			Program Czyste Powietrze został zmodyfikowany tak aby pozyskiwanie finansowania było łatwiejsze i szybsze.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych" odgórnie skazują Gminę na wysokie kary za niedotrzymanie wskazanych w Programie poziomów ograniczenia emisji zanieczyszczeń do powietrza z ogrzewania indywidualnego. Biorąc pod uwagę wykaz wszystkich planowanych działań naprawczych w strefie podkarpackiej obecnie gmina nie ma możliwości finansowych stworzenia systemu dotacji i wymiany źródeł ciepła na ekologiczne dla osób fizycznych (kod działania PsSyDo). Ponadto rekomendowane przeznaczenie co najmniej 1% dochodów własnych gminy (bez uwzględnienia subwencji i dotacji) na finansowanie: wymiany kotłów, instalacji OZE czy termomodernizacji na dzień dzisiejszy nie jest dla gminy osiągalne.	wróć		Uwzględniono – działanie zmodyfikowano w kierunku przede wszystkim pomocy merytorycznej i pozyskiwania finansowania z funduszy ogólnopolskich. Usunięto zapis o przeznaczeniu 1% dochodów własnych gminy. Finansowanie działań naprawczych (w tym wymiany kotłów) ma być prowadzone przede wszystkim ze środków NFOŚiGW oraz WFOŚiGW, a także podmiotów i osób fizycznych wskazanych do realizacji działań. Dofinansowanie z gminy ma być jedynie pomocnicze.
Gmina Głogów Małopolski	-	Str. 147, Lp. 120	Liczba kotłów, które mają zostać wymienione w latach 2021-2026 powinna być zmniejszona o co najmniej 70%. Obecnie gmina prowadzi nabór w ramach programu „Wymiana źródeł ciepła na terenie ROF" polegający na dofinansowaniu wymiany kotłów. Na dzień dzisiejszy złożonych jest 70 wniosków, co zestawiając z innymi gminami jest liczbą bardzo wysoką, aczkolwiek nie współmierną do wymagania określonego w programie. Mając na względzie powyższe, określony w projekcie programu wymóg wymiany o 80% więcej kotłów jest niemożliwy do zrealizowania wobec czego wzywamy do poprawy przedmiotowego parametru w części dot. gminy Głogów			Uwzględniono częściowo - zmniejszono liczbę kotłów wskazaną do wymiany. Należy jednak pamiętać, iż liczba ta jest szacowana, z tego względu w roku 2021 i 2022 do wymiany wskazano wyłącznie po 10% szacowanej liczby kotłów, wychodząc z założenia iż po wykonaniu inwentaryzacji zostanie opracowana aktualizacja Programu na podstawie rzeczywistych danych. Nowy Program ochrony powietrza jest przygotowywany w związku z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 22 lutego 2018 r. dot. przekraczania wartości

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			Małopolski. Ponadto, informujemy, iż na terenie gminy jest bardzo duża liczba domów jednorodzinnych, które są ogrzewane za pomocą gazu ziemnego. Należy mieć również na względzie to, że Gmina nie ma bezpośredniego wpływu na to by mieszkańcy wyrazili wole wymiany pieca.			dopuszczalnych stężeń pyłu PM10 w otaczającym powietrzu w strefach w Polsce w związku z nierealizowaniem działań naprawczych. Polska została zobowiązana do uchwalenia nowych Programów, których realizacja w ciągu 6 lat spowoduje znaczny spadek stężeń pyłu zawieszonego PM10, a to zobowiązanie powoduje, iż w Programie muszą zostać wskazane takie działania i w takim zakresie, aby do końca roku 2026 poziomy dopuszczalne pyłów zawieszonych były dotrzymane.
Wójt Gminy Gorzyce	-		Gmina wnosi następujące uwagi: 1) Zbyt duże obciążenie finansowe dla budżetów gmin, 2) Odpowiedzialność gmin za realizację zadań nałożonych na właścicieli nieruchomości (osoby fizyczne), 3) Brak instrumentów prawnych (środków przymusu) dla egzekwowania realizacji zadań nałożonych na właścicieli nieruchomości, 4) Wskazane w programie źródła finansowania działań naprawczych w większości			1) Ustawa Poś zobowiązuje Zarząd Województwa do przygotowania projektu Programu ochrony powietrza w którym zostaną wskazane działania których realizacja w ciągu 6 lat spowoduje znaczny spadek stężeń pyłu zawieszonego PM10, PM2,5 i B(a)P. Stąd zakres działań nie może być mniejszy. 2) Odpowiedzialni za realizację działania (wymiana kotłów) są użytkownicy kotłów na paliwo stałe do 1,0 MW: osoby fizyczne, przedsiębiorcy i osoby prawne, samorządy powiatowe odnośnie majątku powiatów natomiast samorządy gminne wyłącznie odnośnie majątku gminy. 3) Wójt/burmistrz gminy ma możliwość prawną przeprowadzania kontroli i nakładania mandatów w celu realizacji zadań z zakresu ochrony środowiska.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			obowiązują do 2020r. Brak jest informacji odnośnie wielkości środków i źródeł w nowej perspektywie finansowej na lata 2021-2026, jakie będzie można pozyskać na realizację zadań wskazanych w programie. 5) Nałożenie nowych zadań bez zapewnienia środków na zatrudnienie pracowników do realizacji zadań wskazanych w projekcie programu m.in.: -szczegółowa inwentaryzacja kotłów na paliwo stałe, które powinny być wymienione(kod działania PsInZe), - Opracowanie szczegółowych harmonogramów rzeczowo finansowych gwarantujących realizację uchwały antysmogowej (kod działania PsHrFi), - stworzenie systemu dotacji wymiany źródeł ciepła na ekologiczne dla osób fizycznych (kod działania PsSyDo), - wprowadzenie programów pomocy społecznej tzw. lokalnych programów osłonowych dla osób, które poniosły zwiększone koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania opartego na paliwach stałych, na jeden z systemów proekologicznych, - zorganizowane doradztwa ws. poprawy jakości powietrza w gminach strefy podkarpackiej(kod działania PsDoFi), -przeprowadzenie 30 kontroli(rocznie) gospodarstw domowych w zakresie przestrzegania zakazu spalania odpadów w kotłach i piecach oraz kontrole przestrzegania zakazu wypalania traw i łąk, - edukacja ekologiczna,			4) Wskazano aktualne programy finansowe Czyste Powietrze oraz STOP SMOG. Nie można było podać informacji odnośnie wielkości środków i źródeł w nowej perspektywie finansowej na lata 2021-2026, jakie będzie można pozyskać na realizację zadań wskazanych w programie, gdyż są one jeszcze w fazie projektów i uzgodnień. 5) Gmina ma możliwość i powinna wystąpić do WFOŚiGW o przyznanie dodatkowych środków na realizację działań (np. inwentaryzacji) wynikających z Programu ochrony powietrza.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			- sprawozdawczość.			
Wójt Gminy Haczów	-		W sprawie wydania opinii do projektu uchwały w sprawie:,, Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych", uprzejmie informuję że po przeanalizowaniu w/w dokumentu, gmina Haczów wnosi o wprowadzenie korekt w zakresie finansowania działań krótkoterminowych związanych z wymianą kotłów co. Z uwagi na ograniczenia finansowe wynikające z obecnych wysokich obciążeń budżetu gminy oraz szczupłych środków finansowych koniecznym jest możliwość zaangażowania na ten cel środków zewnętrznych. Ilość kotłów c.o. przeznaczona do wymiany na terenie naszej gminy w okresie najbliższych 6 lat stanowi ponad 80% wszystkich pieców co zainstalowanych w budynkach mieszkalnych. Przystąpienie do ich wymiany nie może być uzależnione wyłącznie od środków gminy. Samorządy mniej zamożne będą miały problem z wykonaniem założonych norm i limitów w poszczególnych latach. Środki niezbędne na realizację zadań określonych w Programie ochrony powietrza powinny pochodzić również z funduszy ekologicznych, w tym z NFOŚiGW, WFOŚiGW, a także ze środków finansowych UE.			Uwzględniono – zmniejszono liczbę kotłów wskazaną do wymiany. Należy jednak pamiętać, iż liczba ta jest szacowana, z tego względu w roku 2021 i 2022 do wymiany wskazano wyłącznie po 10% szacowanej liczby kotłów, wychodząc z założenia iż po wykonaniu inwentaryzacji zostanie opracowana aktualizacja Programu na podstawie rzeczywistych danych. Finansowanie działań naprawczych (w tym wymiany kotłów) ma być prowadzone przede wszystkim ze środków NFOŚiGW (program Czyste Powietrze i STOP SMOG) oraz WFOŚiGW, a także podmiotów i osób fizycznych wskazanych do realizacji działań. Dofinansowanie z gminy ma być jedynie pomocnicze. Obecnie nie można było podać informacji odnośnie wielkości środków i źródeł w nowej perspektywie finansowej na lata 2021-2026, jakie będzie można pozyskać na realizację zadań wskazanych w programie, gdyż są one jeszcze w fazie projektów i uzgodnień.
Burmistrz Gminy i Miasta w Rudniku nad Sanem	-	Podrozdział 1.10.1 pkt.1 (Działanie PsOeUa)	Gmina i Miasto w Rudniku nad Sanem zgłasza uwagi: Zmiana liczby kotłów do wymiany na 1950.			Uwzględniono – liczba kotłów do wymiany została zmieniona zgodnie z propozycją.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
		Podrozdział 1.10.1 pkt.2 (Działanie PsDzKo) Podrozdział 1.10.1. pkt. 3 (Działanie PsEmDm)	Zniesienie przeprowadzenia kontroli przez gminę. Usunięcie działania.		Gmina nie jest w stanie zrealizować 40 kontroli przez rok. Nie pozwalają na to możliwości kadrowe i budżet Gminy. Gmina dysponuje wyłącznie dmuchawami z silnikami spalinowymi. Zakaz zmusi Gminę do wymiany sprzętu.	Nie uwzględniono - prowadzenie kontroli jest niezbędne w celu prawidłowej realizacji działań z Programu ochrony powietrza i wdrażania uchwały antysmogowej. Gmina ma możliwość i powinna wystąpić do WFOŚiGW o przyznanie dodatkowych środków na realizację działań (np. na kontrole) wynikających z Programu ochrony powietrza. Uwzględniono – działanie usunięto z harmonogramu i przeniesiono do działań kierunkowych oraz Planu działań krótkoterminowych.
Wójt Gminy Jeżowe	negatywna		,,Program ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych" w opisanym poniżej zakresie opiniuję negatywnie. Poniżej zamieszczam uwagi do zapisów przedmiotowego programu: 1. Stworzenie przez poszczególne gminy systemu dotacji wymiany źródeł ciepła na ekologiczne dla osób fizycznych (kod działania PsSyDo) - odpowiedzialny samorząd gminny. Z przedmiotowego dokumentu wynika, że poziom finansowania wymiany kotłów			1. W opisie działania znajduje się następujący zapis „Odpowiedzialni za realizację działania są użytkownicy kotłów na paliwo stałe do 1,0 MW: osoby fizyczne, przedsiębiorcy i osoby prawne, samorządy powiatowe odnośnie

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			powinien być dostosowany do możliwości finansowych każdej gminy. Jest to ogromne obciążenie finansowe dla budżetu. Gmina powinna mieć możliwość skorzystania z dotacji celowej np. z budżetu Państwa na tego typu działania, które powinny być realizowane w porozumieniu z NFOŚiGW. 2. Edukacja ekologiczna W ramach działania przewidziano m.in. przeprowadzenie akcji edukacyjnych dot. czystości powietrza i udziału w ogólnopolskich akcjach edukacyjnych (dwa razy w ciągu roku w latach od 2021 do 2026 roku). Średni koszt przeprowadzenia akcji edukacyjnej wynosi 7 000 zł. Podmiotem odpowiedzialnym za realizację niniejszego działania jest samorząd powiatu jak i samorząd gminy. Proponuję aby wykonać akcje edukacyjne na poziomie samorządu powiatu przy udziale poszczególnych gmin wchodzących w skład danego powiatu. Dane zawarte w akcjach edukacyjnych są ogólne, mogą bazować m.in. na przepisach krajowych, uchwale antysmogowej województwa i danych ze stacji monitoringu powietrza zlokalizowanej na terenie powiatu (których nie ma wiele na terenie poszczególnych gmin). Wykonanie wspólnych akcji edukacyjnych pozwoli na ograniczenie kosztów ponoszonych przez gminy i powiaty w wykonaniu indywidualnych akcji edukacyjnych których informacje będą tożsame z pozostałymi. 3. Prowadzenie działań kontrolnych - odpowiedzialne samorządy gminne. W naszej opinii działania krótkoterminowe w	wróć		majątku powiatów oraz samorządy gminne odnośnie majątku gminy w gminach na terenie strefy podkarpackiej. Finansowanie działań naprawczych (w tym wymiany kotłów) ma być prowadzone przede wszystkim ze środków NFOŚiGW oraz WFOŚiGW, a także podmiotów i osób fizycznych wskazanych do realizacji działań. Dofinansowanie z gminy ma być jedynie pomocnicze. 2. Wyjaśnienie – forma i sposób przeprowadzania akcji edukacyjnych jest dowolna. 3. Wyjaśnienie - działanie nie dotyczy działań krótkoterminowych. Prowadzenie kontroli jest niezbędne

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			dalszym ciągu winny być kontrolowane przez policję. Jesteśmy gminą, która nie posiada straży gminnej. Przy wyłączeniu policji z kontroli nie wyobrażamy sobie w jaki sposób pracownicy gminy mają kontrolować np. grillowanie czy spalanie w piecach odpadów lub wypalanie traw i łąk zwłaszcza, że autor programu określił czas na reakcję do 12 godzin od odebrania zgłoszenia. Dopuszcza się również prowadzenie kontroli przez przeszkolonego pracownika Urzędu Gminy. Wiązać się to będzie ze zwiększeniem obowiązków służbowych i wynagrodzeń zwłaszcza, że narzuca się na gminę udostępnienia numer tel. komórkowego pracownika, (całodobowo) oraz formularz internetowy. Być może wystarczy tutaj zapisać, iż w godzinach pracy Urzędu można kontaktować się telefonicznie, poza tymi godzinami poprzez formularz elektroniczny. Bez określenia czasu reakcji. Warto również zwrócić uwagę, iż stworzenie straży gminnej lub międzygminnej jak autor sugeruje wiązać się będzie z kolejnymi nakładami finansowymi samorządu gminy. 4. Zakres i rodzaj działań krótkoterminowych oraz sposób postępowania Podsumowując, bardzo ważnym i niepokojącym aspektem opracowania całości POP jest zbyt duże koncentrowanie się na ograniczeniu emisji powierzchniowych. Wiodącym źródłem zanieczyszczeń powietrza jest niska emisja czyli emisja pyłów i szkodliwych gazów na wysokości do 40 m w skład której wchodzi również przemysł. I to właśnie na ograniczeniu tego źródła emisji należy skoncentrować się w pierwszej kolejności, a nie ingerować tak głęboko w życie	wróć		w celu prawidłowej realizacji działań z Programu ochrony powietrza i wdrażania uchwały antysmogowej. Zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska gmina (straż gminna lub upoważnieni pracownicy) mają możliwość przeprowadzania kontroli realizacji działań dot. ochrony środowiska zapisanych w aktach prawa miejscowego. Gmina powinna wyposażyć swoich pracowników w odpowiednie narzędzia do przeprowadzania kontroli. W razie potrzeby do kontroli może być proszona Policja. Opis działania rekomenduje maksymalny czas, jednak go nie nakazuje: „powinien wynosić nie więcej niż 12 godzin od zgłoszenia”. Gmina ma możliwość i powinna wystąpić do WFOŚiGW o przyznanie dodatkowych środków na realizację działań (np. kontrole) wynikających z Programu ochrony powietrza. Diagnoza w zakresie jakości powietrza wskazuje, iż wiodącym źródłem zanieczyszczeń powietrza jest niska emisja czyli emisja pyłów i szkodliwych gazów zgodnie z definicją występująca do wysokości do 40 m. Jednak analizy wskazują, iż w tej grupie przeważającym źródłem emisji są kotły do 1 MW na paliwo stałe, która to kategoria obejmuje również prowadzących działalność gospodarczą

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			,,zwykłych" obywateli. Realizacja całości projektu spoczywać będzie w zbyt dużym zakresie na samorządzie gminnym. Gmina nie jest wydolna finansowo, osobowo i prawnie do wykonania nałożonych zadań. W pierwszej kolejności program winien zabezpieczyć sposób finansowania działań naprawczych przez gminę poprzez dotacje czy fundusze unijne. Aby podołać realizacji działań określonych w programie ochrony powietrza system dotacji nie powinien być uzależniony wyłącznie od dochodów własnych gmin lecz od środków z budżetu państwa, bądź środków unijnych, w których gmina mogłaby partycypować. Kwoty podane w programie dotyczą tylko wymiany pieców, a do spełnienia wszystkich wymogów kwoty ulegną na pewno zwiększeniu gdyż nie oszacowano kosztów np. stworzenia dodatkowych miejsc pracy. Należy jednak podkreślić, że nawet pomimo odpowiednio przygotowanych programów i źródeł finansowania, bez odpowiednich regulacji prawnych na poziomie krajowym żadna jednostka samorządu terytorialnego nie będzie mogła zmusić swoich mieszkańców do wymiany źródła ciepła na ekologiczny.	wróć		(np. warsztaty). Źródła o mocy powyżej 1 MW podlegają ograniczeniom emisji na podstawie zgłoszeń i pozwoleń na emisję gazów i pyłów i nie stanowią problemu w odniesieniu do przekraczania poziomów normatywnych. Wskazano aktualne programy finansowe Czyste Powietrze oraz STOP SMOG. Zostały one zmodyfikowane, tak aby możliwość pozyskania dofinansowania była łatwiejsza i szybsza. Dofinansowanie przez gminy powinno być wyłącznie źródłem uzupełniającym do ww. programów finansowych. Nie można było podać informacji odnośnie wielkości środków i źródeł w nowej perspektywie finansowej na lata 2021-2026, jakie będzie można pozyskać na realizację zadań wskazanych w programie, gdyż są one jeszcze w fazie projektów i uzgodnień. Gmina nie narzuca mieszkańcom obowiązku wymiany kotła. Obowiązek ten wynika z dwóch aktów prawa miejscowego: uchwały antysmogowej oraz Programu ochrony powietrza.
Wójt Gminy Jodłowa	negatywna		Wójt Gminy Jodłowa opiniuje negatywnie projekt uchwały w sprawie ,,Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzenie przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych" przedmiotową uchwałę w zakresie dotyczącym szacowania			

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			liczby kotłów, które powinny zostać wymienione na terenie Gminy Jodłowa celem wypełnienia zapisów uchwały antysmogowej do roku 2026 oraz scedowania na pracowników gmin obowiązkowych kontroli. Ponownie zaznaczamy że cel określający, że ok. 80% urządzeń na paliwa stałe użytkowane w Gminie Jodłowa do 2026 r. muszą zostać wymienione jest bardzo restrykcyjny w obecnym stanie gospodarki i finansów. Z punktu widzenia indywidualnych właścicieli domów wymiana pieca węglowego na gazowy czy na węglowy lepszej generacji może być sprzeczna z jego interesem ekonomicznym ze względu na koszt wymiany pieca i koszty paliwa. Ponadto z uwagi na fakt, że Gmina Jodłowa jest gminą wiejską i znajdują się na terenie naszej gminy domostwa, które nie są wyposażone w C.O. skutkować będzie dużym utrudnienie w sprostaniu wymaganiom zapisów projektu POP.			Wyjaśnienie - liczba kotłów do wymiany jest szacowana, z tego względu w roku 2021 i 2022 do wymiany wskazano wyłącznie po 10% szacowanej liczby kotłów, wychodząc z założenia iż po wykonaniu inwentaryzacji zostanie opracowana aktualizacja Programu na podstawie rzeczywistych danych. Odpowiedzialni za realizację działania są użytkownicy kotłów na paliwo stałe do 1,0 MW: osoby fizyczne, przedsiębiorcy i osoby prawne, samorządy powiatowe odnośnie majątku powiatów natomiast samorządy gminne wyłącznie odnośnie majątku gminy.
Wójt Gminy Korczyna	pozytywna.		Brak uwag			-
Wójt Gminy Krasiczyn			Wójt Gminy Krasiczyn zaopiniował negatywnie projekt uchwały w sprawie ,, Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych". Zarówno w Gminie Krasiczyn jak też w gminach ościennych (za wyjątkiem miasta Przemyśla) brak jest punktów pomiarowych pyłu zawieszonego dlatego przedstawione w projekcie programu badania, które zakładają znaczne jego przekroczenia również na terenie Gminy Krasiczyn są jedynie hipotetyczne. Na podstawie tych danych nie można na gminę nakładać szeregu zadań praktycznie nie do			Wyjaśnienie - Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Departament Monitoringu Środowiska, Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie w Rocznej Ocenie Jakości Powietrza w Województwie Podkarpackim, Raport Wojewódzki za rok 2018 wskazał, iż w strefie podkarpackiej do której należy m.in.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			zrealizowania, przy zupełnym braku środków finansowych na ten cel. Pełnego finansowania poszczególnych przedsięwzięć, w tym wymiany starych pieców na piece nowszej generacji nie zapewniają także środki z funduszy celowych czy unijnych. Sporządzony projekt budzi wiele kontrowersji, w szczególności szacunkowa liczba kotłów, które powinny zostać wymienione, zakaz używania spalinowego sprzętu ogrodniczego czy grilla. Szereg działań ujętych w projekcie jest wręcz nierealna do monitorowania, kontroli czy realizacji - np. wyeliminowanie spalania odpadów, ograniczenie spalania pozostałości roślinnych na powierzchni ziemi czy zapis dotyczący przeprowadzania kontroli gospodarstw domowych w zakresie przestrzegania zakazu spalania odpadów w kotłach i piecach. Nasza gmina, zresztą jak znaczna większość gmin nie posiada straży gminnej, upoważnionej do tego typu kontroli i nakładania sankcji karnych z tym związanych. Udowodnienie faktu spalania odpadów w kotłach też nie jest prostą sprawą (badania składu popiołu wykonują nieliczne laboratoria i są stosunkowo drogie).	wróć		gmina Krasiczyn wystąpiły przekroczenia poziomów dopuszczalnych pyłów zawieszonych PM10 i PM2,5 oraz poziomu docelowego B(a)P. To z kolei zobowiązuje Zarząd Województwa do przygotowania projektu Programu ochrony powietrza w którym zostaną wskazane działania których realizacja w ciągu 6 lat spowoduje znaczny spadek stężeń pyłu zawieszonego PM10, PM2,5 i B(a)P. Dostępne są źródła finansowania wymiany kotłów, tj. programy: Czyste Powietrze i Stop Smog. Zostały one zmodyfikowane, tak aby możliwość pozyskania dofinansowania była łatwiejsza i szybsza. Dofinansowanie przez gminy powinno być wyłącznie źródłem uzupełniającym do ww. programów finansowych. Liczba kotłów do wymiany jest szacowana, z tego względu w roku 2021 i 2022 do wymiany wskazano wyłącznie po 10% szacowanej liczby kotłów, wychodząc z założenia iż po wykonaniu inwentaryzacji zostanie opracowana aktualizacja Programu na podstawie rzeczywistych danych. Prowadzenie kontroli jest niezbędne w celu prawidłowej realizacji działań z Programu ochrony powietrza i wdrażania uchwały antysmogowej. Gmina ma możliwość i powinna wystąpić do WFOŚiGW o przyznanie dodatkowych środków na realizację działań (np. na kontrole) wynikających z Programu ochrony powietrza. Natomiast działania krótkoterminowe (zakazy i nakazy) mają być wdrażane

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
						wyłącznie w przypadku wystąpienia ryzyka przekroczenia poziomu informowania lub alarmowego pyłu zawieszonego PM10. Sytuacja taka może wystąpić kilka-kilkanaście razy w roku i trwać od jednego do kilku dni. A więc zakazy i nakazy mogą obowiązywać kilkanaście- kilkadziesiąt dni w roku.
Wójt Gminy Krempna	-		Gmina Krempna wnosi zastrzeżenia do procedury wymiany kotłów na kotły spełniające standardy Dyrektywy Ekoprojektu. Zastrzeżenia te dotyczą sfery finansowej, gdzie Samorząd Województwa winien ogłosić program finansowy w zakresie wymiany tych kotłów. W ramach tych środków będzie następować wymiana kotłów w gospodarstwach domowych. W ramach Programu ,,Czyste Powietrze" pomimo, iż program ten jest modyfikowany i usprawniany trudno oczekiwać, aby wszystkie gospodarstwa domowe aplikowały do tego programu.			Wyjaśnienie – programy dofinansowania wymiany kotłów prowadzi NFOŚiGW. Są to programy Czyste Powietrze i STOP SMOG.
Wójt Gminy Kuryłówka	pozytywna		Brak uwag			-
Wójt Gminy Majdan Królewski	pozytywna	Str. 159 pkt 5	Wójt Gminy Majdan Królewski pozytywnie zaopiniował projekt uchwały w sprawie ,,Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych". Jednocześnie zastrzega się, iż przedstawiony sposób dofinansowania (na str. 159 punkt 5) jest nie do udźwignięcia przez budżet Gminy. Ponadto Gmina ma już szereg zadań własnych nałożonych odrębnymi ustawami, które musi zrealizować, a których zakres uniemożliwia dofinasowanie dodatkowych przedsięwzięć.			Uwzględniono – działanie zmodyfikowano w kierunku przede wszystkim pomocy merytorycznej i pozyskiwania finansowania z funduszy ogólnopolskich. Usunięto zapis o przeznaczeniu 1% dochodów własnych gminy.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
Wójt Gminy Mielec	pozytywna	Tabela 1-25	Wójt Gminy Mielec pozytywnie zaopiniował projekt uchwały w sprawie ,,Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych". Do przedmiotowego projektu uchwały wnosi się następujące uwagi: 1. Wykaz i opis wszystkich planowanych do realizacji działań naprawczych w strefie podkarpackiej - Tabela 1-25, szacowana liczba kotłów, które powinny zostać wymienione na terenie strefy podkarpackiej celem wypełnienia zapisów uchwały antysmogowej do roku 2026 strona 145. W powyższym zapisie widnieją wskaźniki, które obligują Gminę do wymiany kotłów w następujących latach. Gmina Mielec- liczba kotłów do wymiany suma lata 2021-2026 2 343 szt. I odpowiednio: 2021 -234 szt., 2022- 234 szt., 2023 -469 szt., 2024 -469 szt., 2025 -469 szt., 2026 -468 szt. Biorąc pod uwagę dotychczas udokumentowane wymiany kotłów z terenu gminy:2017 - 28 szt., 2018 - 45 szt. , 2019 - 45 szt. planowane na rok 2020 - 170 szt. (projekty OZE w trakcie realizacji) oraz Program Czyste Powietrze (21 wymienionych kotłów w 2019roku) należy uznać że zasadnym jest zmniejszenie w projekcie programu łącznej ilości kotłów przewidzianych do wymiany z ilości 2 343 szt. na 1003 szt. Z informacji uzyskanych od polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o. o., oddział Zakład Gazowniczy w Jaśle obsługującej w całości Gminę Mielec wynika, że na 3 345	Proponowana zmiana to liczba kotłów do wymiany - suma lata 2021-2026 1003 szt. i odpowiednio: 2021 -100szt., 2022 - 100szt., 2023 - 201szt., 2024 - 201szt., 2025- 201szt., 2026 - 200szt, oraz proporcjonalne zmniejszenie kosztów [tys. zł] przewidzianych do wydatkowania na ten cel		1. Uwzględniono – zmieniono liczbę kotłów zgodnie z propozycją.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			gospodarstw domowych czynne przyłącza gazowe na koniec 2018 roku posiada 3 095 gospodarstw domowych. jednocześnie z udostępnionych danych wynika, że na terenie Gminy Mielec z gazu korzysta ponad 9 600 mieszkańców co stanowi 72% łącznej liczby mieszkańców. Teren Gminy jest zgazyfikowany w 92%.Gaz sieciowy za wyjątkiem dwóch najmniejszych tj. m. Szydłowiec i Rydzów dociera do wszystkich miejscowości gminy. Mając na uwadze przywołane dane oraz analizując ilość wymienionych w ostatnich latach źródeł ciepła wnioskujemy o zmniejszenie założonej ilości gospodarstw z kotłami przeznaczonymi do wymiany do łącznej ilości 1003 szt. 2. Na str. 158 wskazano działania wspierające realizację ustawy antysmogowej. W ramach tych działań wskazane jest prowadzenie - przez straż gminną lub upoważnionych pracowników gminy – kontroli gospodarstw domowych w zakresie przestrzegania zakazu spalania odpadów w piecach i kotłowniach przydomowych oraz wypalania traw i łąk. W gminach wiejskich brak jest stosownej ilości pracowników oraz innych służb, które mogłyby wykonywać kontrole terenowe w tym zakresie. Ponadto częstotliwość wykonywania tych kontroli (30/rok), szybka reakcja na zgłoszenie mieszkańców (12 godz. od zgłoszenia) dotyczących spalania odpadów w kotłowniach przydomowych budzi wiele wątpliwości w prawidłowym stosowaniu wymagań wspierających realizację uchwały antysmogowej. Koszt jednej kontroli (ok. 1000 zł.) w znacznym stopniu obciąży budżet gminy (30 tys./ rok). Proponuje się aby kontrole w tym zakresie były prowadzone przez policję, podczas kontroli stwierdzenia naruszeń	wróć		2. Wyjaśnienie - prowadzenie kontroli jest niezbędne w celu prawidłowej realizacji działań z Programu ochrony powietrza i wdrażania uchwały antysmogowej. Zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska gmina (straż gminna lub upoważnieni pracownicy) mają możliwość przeprowadzania kontroli realizacji działań dot. ochrony środowiska zapisanych w aktach prawa miejscowego. Gmina powinna wyposażyć swoich pracowników w odpowiednie narzędzia do przeprowadzania kontroli. W razie potrzeby do kontroli może być proszona Policja. Ponadto Gmina ma możliwość i powinna wystąpić do WFOŚiGW o przyznanie dodatkowych środków na realizację działań (np. na kontrole) wynikających z Programu ochrony powietrza.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
		Tabela Lp.1 str. 281 Tabela Lp. 2-2 str.281	dotyczących ochrony środowiska, gospodarki odpadami czy ochrony zwierząt. 3. W tabeli na stronie 281 - Tabela Lp. 10 - zapis - Proponowane wskaźniki specyficzne dla planowanych działań naprawczych jak - Liczba przeprowadzonych termomodernizacji (sztuki), proponuje się zapis - Liczba przeprowadzonych termomodernizacji (m^2) budynku objętego działaniem. W wyniku realizacji obowiązku sprawozdawczości zaobserwowano, że budynki wielorodzinne często termomodernizowane są etapami. Np. jedna ściana elewacji, bądź dwie ściany. W związku z tym nie można stwierdzić, Ze budynek został w całości ocieplony i potraktować go jako jedną sztukę. 4. W tabeli na str. 281 - Tabela 2-2 Lp.10 zapis - Proponowane wskaźniki specyficzne dla planowanych działań naprawczych jak - Liczba wymiany źródeł ogrzewania z paliwa stałego na ogrzewanie gazowe (sztuki) - proponuje się zapis - Liczba wymiany źródeł ogrzewania z paliwa stałego na ogrzewanie gazowe w ramach informacji będących w posiadaniu Gminy (sztuki). Gmina nie ma na bieżąco informacji ile źródeł zostało wymienionych na terenie gminy, ponieważ mieszkańcy nie mają obowiązku zgłaszania tego faktu. Gmina posiada informacje wyłącznie po przeprowadzeniu dofinansowania do wymiany źródeł oraz w ramach przeprowadzenia ankietyzacji na terenie gminy. 5. W tabeli na stronie 281 Tabela 2-2, Lp. 10 - zapis - Przyłącze do sieci gazowej (sztuki), proponuje się zapis - Przyłącze do sieci gazowej budynków, w ramach informacji będących w posiadaniu Gminy (sztuki). Zapis	wróć		3. Nie uwzględniono – jest to wyłącznie wzór tabeli. Sprawozdania z realizacji działań naprawczych będą prowadzone wg wskaźników zapisanych w tabelach w rozdziale 1.10. „Harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji programu ochrony powietrza”. 4. Odpowiedź jak wyżej. 5. Odpowiedź jak wyżej.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			,,przyłącze do sieci gazowej" - Możliwość przyłączenia do sieci gazowej nieruchomości zamieszkałych czy budynków usługowych jest niezależny od Gminy jedynie od ww. podmiotów. Brak jest uregulowań prawnych w celu egzekwowania zapisu. 6. W tabeli na stronie 281 Tabela 2-2, Lp. 10 - zapis - Ogrzewanie na paliwo stałe (sztuki), proponuje się zapis - Ogrzewanie na paliwo stałe spełniające normę nie niższą niż klasa 5 (sztuki)". Zapis rozszerzony o ,,spełniające normę nie niższą niż klasa 5" - wykluczy możliwość wpisywania kotłów o niższych klasach. Zapisy przedmiotowego dokumentu nakładają na gminy szereg obowiązków. Należy podkreślić, iż, głównym problemem zapewne wszystkich gmin jest brak narzędzi, za pomocą których możliwe będzie uzyskanie niezbędnych informacji. Zwracam się z prośbą o zwrócenie uwagi na konieczność dokonania zmian w obowiązujących przepisach prawa, dzięki którym właściciele nieruchomości będą zobligowani do przekazywania niezbędnych informacji do wójta np. w zakresie wymiany źródła ogrzewania, bądź wydzielenie środków finansowych umożliwiających sporządzenie przez Gminy pełnej inwentaryzacji stosowanych źródeł ogrzewania.			6. Odpowiedź jak wyżej.
Burmistrz Gminy i Miasta Nisko	negatywna		Opiniuję negatywnie niektóre działania projektu ,,Program ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 i poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu oraz Plan Działań Krótkoterminowych". Powodem negatywnego zaopiniowania w/w/ planu są			

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			czysto teoretyczne wskaźniki nałożone na Gminę Nisko niemożliwe do wykonania. Nakładając na gminę czysto teoretyczne wskaźniki do osiągnięcia nie wskazano źródeł finansowania obciążając tym samym budżet gminny. Nałożone na Gminę zadania spowodują obciążenie budżetu na kwotę kilkunastu mln. zł rocznie co nie jest możliwe do udźwignięcia z uwagi na konieczność realizacji innych zadań własnych. Programy rządowe i środki unijne są wskazane tylko teoretycznie bo jak wskazały lata minione nie pokrywają one rzeczywistego zapotrzebowania w tym zakresie. Dla przykładu RPO woj. Podkarpackiego w perspektywie 2014-2020 tylko dwukrotnie ogłaszał nabory na wymianę starych, nieefektywnych palenisk węglowych nie gwarantując środków dla wszystkich potrzebujących. Rządowy program ,,Czyste powietrze" z uwagi na duże sformalizowanie procedur i niskie dofinansowanie nie gwarantuje realizacji narzuconych wskaźników. Poniżej zostaną omówione negatywnie zaopiniowane szczegółowo narzucone na Gminę i Miasto Nisko wskaźniki do osiągnięcia:	wróć		
		Tabela 1-25	1. Tabela 1-25 Szacunkowa liczba kotłów, które powinny zostać wymienione na terenie strefy podkarpackiej - str. 146, 163 i 164 projektu programu. Na Gminę i Miasto Nisko nałożono obowiązek wymiany 3667 szt. pieców w ciągu 6 lat (2021-2026) za łączną kwotę 55 005 tys. zł. Program narzuca wymianę 84,1% istniejących pieców. Według złożonych deklaracji w sprawie wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie Gminy i Miasta Nisko funkcjonuje 4360 gospodarstw indywidualnych (stan na lipiec 2020).			1. Uwzględniono – zmniejszono proponowaną do wymiany liczbę kotłów. Należy jednak wziąć pod uwagę, że liczba kotłów do wymiany jest szacowana, z tego względu w roku 2021 i 2022 do wymiany wskazano wyłącznie po 10% szacowanej liczby kotłów, wychodząc z założenia iż po wykonaniu inwentaryzacji zostanie opracowana aktualizacja Programu na podstawie rzeczywistych danych. Odpowiedzialni za realizację działania są użytkownicy kotłów na paliwo stałe

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			Narzucone ilości są czysto teoretyczne, nie uwzględniają gospodarstw, które są podpięte do sieci ciepłowniczej i tych, które już wymieniły stare piece węglowe na nowe źródła ciepła spełniające wymagania POP. Dlatego proszę o ustalenie nowej liczby pieców do wymiany, która uwzględnia możliwości techniczne oraz finansowe gminy.			do 1,0 MW: osoby fizyczne, przedsiębiorcy i osoby prawne, samorządy powiatowe odnośnie majątku powiatów natomiast samorządy gminne wyłącznie odnośnie majątku gminy.
		Tabela 1-35	2. Stworzenie przez poszczególne gminy systemu dotacji wymiany źródeł ciepła na ekologiczne dla osób fizycznych (kod działania PsSyDo) - odpowiedzialne samorządy gminne strefy podkarpackiej - str. 159 i 167. System dotacji powinien funkcjonować w całym okresie obowiązywania Programu tj. w latach 2021-2026. Tabela 1-35 wskazuje jako proponowane źródło finansowania budżet gminny. Nałożone na Gminę ww. zadanie spowoduje znaczne obciążenie budżetu co nie jest możliwe do udźwignięcia z uwagi na konieczność realizacji innych zadań własnych. Programy rządowe i środki unijne są wskazane tylko teoretycznie. Budżet gminy nie jest w stanie udźwignąć systemu dotacji wymiany źródeł ciepła na ekologiczne dla osób fizycznych opłacanego tylko i wyłącznie ze środków własnych. Biorąc powyższe pod uwagę opiniuję negatywnie ww. punkt.			2. Uwzględniono – działanie zmodyfikowano w kierunku przede wszystkim pomocy merytorycznej i pozyskiwania finansowania z funduszy ogólnopolskich. Usunięto zapis o przeznaczeniu 1% dochodów własnych gminy. Finansowanie działań naprawczych (w tym wymiany kotłów) ma być prowadzone przede wszystkim ze środków NFOŚiGW oraz WFOŚiGW, a także podmiotów i osób fizycznych wskazanych do realizacji działań. Dofinansowanie z gminy ma być jedynie pomocnicze.
		Tabela 1-30	3. Zwiększanie udziału zieleni w wybranych miastach strefy podkarpackiej (kod działania PsObZi) - str. 159,160,161 i 169. Wzrost udziały zieleni w tabeli 1-30 na str. 161 dla miasta Nisko w latach 2021-2026 został określony na 26,33 ha. Wybór gmin, zgodnie z ww. tabelą, w których należy zwiększyć powierzchnię terenów zielonych jest czysto teoretyczny nieuzasadniony uwarunkowaniami			3.Uwzględniono – zmniejszono roczny wskaźnik realizacji działania, ze względu na wysokie koszty. Wyjaśnienie - Do realizacji działania zostały wskazane miasta w strefie podkarpackiej z najwyższymi stężeniami pyłów. Została wykonana analiza źródeł emisji, która wskazuje jako główne źródło emisję lokalną z ogrzewania indywidualnego. Ponadto w

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			przestrzennymi i zagospodarowaniem Gminy. Poziom zanieczyszczeń na punkcie badawczym jakości powietrza na ul. Szklarniowej w Nisku nie jest adekwatny dla terenu całej Gminy Nisko. Gmina Nisko bezpośrednio graniczy z Gminą Stalowa Wola, która jest w części przyległej do Niska obszarem wysoko zurbanizowanym i uprzemysłowionym. Tereny przemysłowo-produkcyjne w Stalowej Woli (kilkaset hektarów) zlokalizowane są niecałe 2km od stacji badawczej w Nisku (ul. Szklarniowa). Tymczasem w tabeli nie wymieniono Gminy Stalowa Wola, która jest głównym źródłem zanieczyszczeń w zachodniej części Gminy Nisko. Analizując tabele zauważa się, że w Gminie Nisko (w stosunku do innych gmin w tabeli) zakłada się jeden z większych wskaźników wzrostu terenów zielonych, tymczasem nasza gmina ma najmniej terenów produkcyjno-przemysłowych w tej części podkarpacia. Wydaje się być to wysoce niesprawiedliwe nakładanie na gminę Nisko takich wysokich wskaźników tylko dlatego, że na naszym terenie jest stacja badawcza poziomu jakości powietrza. Nie dokonano analizy skąd to zanieczyszczenie powietrza się bierze. Suche wskaźniki spowodują, że gminy sąsiednie będą mogły się jeszcze bardziej rozwijać tworząc nowe tereny inwestycyjne, a gmina Nisko będzie zielona wyspą, co całkowicie pogrąży budżet gminy. Do poprawy jakości powietrza kontrolowanego na stacji pomiarowej w Nisku powinny dołączyć wszystkie gminy sąsiednie które mają zasadniczy wpływ na te wskaźniki. Dodatkowo pragnę zaznaczy, iż w centrum miasta Nisko jest wydzielony spory obszar terenów zielonych m.in. park miejski przy ulicy Sandomierskiej (o powierzchni 17 ha) oraz Planty Miast	wrócić		celu określenia możliwości redukcji emisji poprzez zieloną infrastrukturę w mieście skonstruowano tzw. wskaźnik potencjału pochłaniania będący ilorazem zdolności pochłaniania zanieczyszczeń pyłowych przez zieleń miejską (definiowanej wg zasobów danej gminy GUS jako parki, zieleńce, zieleń osiedlowa, zieleń uliczna oraz żywopłoty) oraz łącznej emisji pyłu PM10 wszystkich typów określonej dla miasta na podstawie bazy KOBIZE. Wskaźnik taki wyznaczono wyłącznie dla miast, w których odnotowano występowanie obszarów z przekroczonymi stężeniami PM10. Wszystkie wyliczenia wskazują, iż miasto Nisko w celu redukcji stężeń pyłu PM10 i PM2,5 powinno rozwijać zieleń na 4,39 ha rocznie. Przy czym należy wziąć pod uwagę, iż realizacja działania będzie odbywała się nie tylko poprzez tworzenie nowej zielonej infrastruktury, czy nowych funkcyjnych obszarów zielonych ale również poprzez rewitalizację istniejącej zieleni oraz wzbogacanie istniejących terenów zieleni (zagęszczanie, dosadzenia).

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	wróć Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			Partnerskich przy ulicy Plac Wolności (o powierzchni 74 ar). Tut. Organ prowadząc postępowania administracyjne z zakresu wydawania decyzji o warunkach zabudowy każdorazowo określa poziom minimalny powierzchni biologicznie czynnej działki tj. dla zabudowy mieszkaniowej min. 50%, dla zabudowy usługowej min. 25%, dla przemysłowej min. 15%. Tak samo w przypadku sporządzanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego - zakładany minimalny poziom powierzchni biologicznej jest wysoki. Istniejąca zabudowa oraz infrastruktura miasta Nisko blokuje możliwość powiększania powierzchni terenów zielonych miasta o tak wysoki wskaźnik jaki wskazano w programie. W związku z ww. argumentacją wnioskuję o obniżenie wskaźnika wzrostu powierzchni terenów zielonych z 26,33 ha na 0,5 ha. Mając powyższe na uwadze Gmina nie może podać wszystkich wiarygodnych wskaźników w corocznym sprawozdaniu. Jak zaznaczono wcześniej narzucone wskaźniki są czysto teoretycznie i nie mają pokrycia w stanie rzeczywistym. Nakładając czysto teoretycznie wskaźniki do osiągnięcia nie wskazano źródeł finansowania cedując całość kosztów na budżet gminy. Wobec tak wielkich wątpliwości opiniuję **negatywnie** opisane powyżej zadania projektu i wnoszę o dostosowanie ich do rzeczywistych możliwości Gminy i Miasta Nisko.			Wyjaśnienie - w rozdziale 1.10.2 „Harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji programu ochrony powietrza" dla każdego działania wskazane są wszystkie dostępne źródła finansowania Ponadto Gmina ma możliwość i powinna wystąpić do WFOŚiGW o przyznanie dodatkowych środków na realizację działań (np. na kontrole) wynikających z Programu ochrony powietrza.
Wójt Gminy Niwiska	pozytywna		Wójt Gminy Niwiska pozytywnie zaopiniował projekt „Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej – z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10,poziomu dopuszczalnego			Wyjaśnienie - finansowanie działań naprawczych (w tym wymiany kotłów) ma być prowadzone przede wszystkim ze środków NFOŚiGW oraz WFOŚiGW, a także podmiotów i osób

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			pyłu zawieszonego PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych". Jednocześnie zastrzega się, iż przedstawiony sposób dofinansowania jest nie do udźwignięcia przez budżet Gminy. Ponadto Gmina ma już szereg zadań własnych nałożonych odrębnymi ustawami, które musi zrealizować, a których zakres uniemożliwia dofinasowanie dodatkowych przedsięwzięć.			fizycznych wskazanych do realizacji działań. Dofinansowanie z gminy ma być jedynie pomocnicze.
Wójt Gminy Padew Narodowa	negatywna		Wójt Gminy Padew Narodowa opiniuje negatywnie projekt ,,Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych". Jako Gmina nie możemy wyrazić zgody na przypisane nam zadanie związane z wymianą kotłów we wskazanej liczbie. Szacowana liczba kotłów do wymiany jest niezgodna ze stanem faktycznym wszystkich kotłów istniejących na terenie gminy, więc zakładana w projekcie Programu ich liczba do wymiany jest niemożliwa. Projekt Programu Ochrony Powietrza zakłada, iż na terenie gminy Padew Narodowa w ciągu najbliższych 6 lat należy wymienić 1102 kotły w gospodarstwach indywidualnych. Z danych posiadanych przez urząd wynika, iż łącznie na terenie Gminy Padew Narodowa obecnie znajduje się 1280 gospodarstw domowych, a biorąc pod uwagę fakt, iż cała gmina jest zgazyfikowana, znaczna część mieszkańców już ogrzewa swoje domy gazem z sieci. W związku z powyższym zachodzi obawa, iż wskazana do wymiany w Programie liczba kotłów zdecydowanie przewyższa liczbę gospodarstw opalanych			Uwzględniono – zmniejszono proponowaną do wymiany liczbę kotłów. Należy jednak wziąć pod uwagę, że liczba kotłów do wymiany jest szacowana, z tego względu w roku 2021 i 2022 do wymiany wskazano wyłącznie po 10% szacowanej liczby kotłów, wychodząc z założenia iż po wykonaniu inwentaryzacji zostanie opracowana aktualizacja Programu na podstawie rzeczywistych danych. Odpowiedzialni za realizację działania są użytkownicy kotłów na paliwo stałe do 1,0 MW: osoby fizyczne, przedsiębiorcy i osoby prawne, samorządy powiatowe odnośnie majątku powiatów natomiast samorządy gminne wyłącznie odnośnie majątku gminy.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			paliwem stałym na terenie Gminy Padew Narodowa. Sporządzając coroczne sprawozdanie z redukcji emisji PM10, PM2,5 i B(a)P nie będziemy w stanie dotrzymać narzuconych nam wskaźników i ilości kotłów. Nie posiadamy również wiedzy na temat wymienianych na terenie gminy kotłów, gdyż mieszkańcy na dzień dzisiejszy nie są zobowiązani żadną ustawą do zgłaszania tego faktu. jak wiadomo niedotrzymanie odpowiednich redukcji wskaźników będzie wiązało się z dotkliwymi karami dla gmin. Należy tu nadmienić, że narzucona nam w projekcie POP-u do wymiany już w 2021 roku liczba kotłów w ilości 110 sztuk nie będzie możliwa do spełnienia. Widoczne jest to już obecnie, kiedy to Gmina w 2019 r. uczestniczyła w programie RPO ,,Eko - Energia w Gminie Padew Narodowa, Borowa i Gawłuszowice". Przy około 85% dofinansowaniu jedynie 53 gospodarstwa wymieniło piece. Gmina nie posiada możliwości zobowiązujących mieszkańców do wymiany starych źródeł ciepła. Natomiast jak wiadomo w programie ,,Czyste Powietrze" należy zainwestować swoje środki, aby później otrzymać ewentualny zwrot. Z posiadanych przez tut. urząd informacji wynika, iż niewielka liczba osób z terenu naszej gminy do tej pory skorzystała z dopłaty na wymianę źródła ciepała z programu ,,Czyste Powietrze". Należy tu zauważyć, iż ważnym czynnikiem decydującym o zmianie (wymianie) źródła ciepła jest czynnik finansowy związany nie tylko z samą wymianą, ale także z eksploatacją nowego pieca, czyli kosztami ogrzewania. Jak wiadomo mieszkańcy wsi posiadając drzewo na opał z własnego źródła (np. pielęgnacja i	wróć		Obowiązek wymiany kotłów wynika z dwóch aktów prawa miejscowego, obowiązujących wszystkich mieszkańców województwa podkarpackiego: uchwały antysmogowej i Programu ochrony powietrza, dlatego w Programie do realizacji działań wskazano nie tylko gminy, ale wszystkich użytkowników kotłów o mocy do 1 MW, w tym osoby fizyczne, prawne i przedsiębiorców. Wszyscy wskazani do realizacji działania są za tę realizację odpowiedzialni. Gmina nie narzuca mieszkańcom obowiązku wymiany kotła. Obowiązek ten wynika z dwóch aktów prawa miejscowego: uchwały antysmogowej oraz Programu ochrony powietrza. Program Czyste Powietrze został zmodyfikowany tak aby pozyskiwanie finansowania było łatwiejsze i szybsze.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			przecinka własnego lasu), niechętnie decydują się na wymianę źródła ciepła, w którym nie można spalać drzewa, a jak już wyżej wspomniano organ nie posiada delegacji prawnej, aby na mieszkańców nałożyć obowiązek wymiany starych źródeł ciepła. W przedmiotowym projekcie ww. Programu ujęto wiele innych zapisów, które nakładają na jednostki samorządu terytorialnego zadania i obowiązki, których nie będziemy w stanie wypełnić. Dokument ten zakłada m.in. przeprowadzenie przez gminę wiejską 30 kontroli w czasie roku w ramach kontrolowania gospodarstw domowych w zakresie - przestrzegania zakazu spalania odpadów w kotłach i piecach. Odnosząc się do tego zapisu należy zdecydowanie podkreślić, iż Gminy nie posiadają odpowiednich narzędzi do prowadzenia kontroli tj. w gminach nie ma straży gminnych, ani innych inspekcji, które mogłyby wypełniać , to zadanie, a obecnie zatrudnieni pracownicy są i tak już obciążeni nadmiarem zadań i obowiązków. Ponadto pracownicy gmin nie mają uprawnienia, aby wejść na posesję prywatnej osoby. Jak wskazano również w Programie średni koszt przeprowadzenia jednej kontroli to ok. 1000 zł. Przy założeniu, że nałożony obowiązek nakazuje wykonywanie 30 kontroli rocznie przez okres 6 lat, koszty z tym związane wyniosą 180 000 zł. Jest to kolejny absurd, na który my jako samorządy nie wyrażamy zgody. Inny zapis ww. dokumentu zakłada zorganizowania przez samorządy gminne doradztwa ws. poprawy jakości powietrza poprzez wspomaganie mieszkańców przy wypełnianiu wniosków o dofinansowanie oraz pomoc przy pozyskiwaniu środków	wróć		Wyjaśnienie - prowadzenie kontroli jest niezbędne w celu prawidłowej realizacji działań z Programu ochrony powietrza i wdrażania uchwały antysmogowej. Zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska gmina (straż gminna lub upoważnieni pracownicy) mają możliwość przeprowadzania kontroli realizacji działań dot. ochrony środowiska zapisanych w aktach prawa miejscowego. Gmina powinna wyposażyć swoich pracowników w odpowiednie narzędzia do przeprowadzania kontroli. W razie potrzeby do kontroli może być proszona Policja. Gmina powinna wystąpić do WFOŚiGW o przyznanie dodatkowych środków na realizację działań (np. inwentaryzacji) wynikających z Programu ochrony powietrza. Wyjaśnienie - doradztwo na poziomie lokalnym jest niezbędne, aby wskazać mieszkańcom gminy, iż mają dostęp do funduszy oraz ułatwić przeprowadzanie spraw formalnych. Ze względu na położenie siedziby WFOŚ w Rzeszowie mieszkańcy odległych gmin mają

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			zewnętrznych na działania ograniczające emisję zanieczyszczeń. Takie działania doradcze już prowadzone są przez Wojewódzkie Fundusze Ochrony Środowiska i Gospodarki wodnej, więc dodatkowo przypisanie tego zadania samorządom będzie wiązało się ze stworzeniem w urzędzie gminy dodatkowego stanowiska pracy. Zatem wydaje się zasadnym pozostawienie tego zadania wojewódzkim Funduszom Ochrony Środowiska i Gospodarki wodnej, które już prowadzą takie działania i udzielają wsparcia finansowego z budżetu państwa na poprawę i ochronę środowiska. Niesprawiedliwym wydaje się również zapis dot. obowiązku przeprowadzenia akcji informacyjnych związanych z edukacją społeczeństwa, gdzie samorządy gminne zobligowane są do przeprowadzenia akcji edukacyjnych 2 razy w roku, natomiast samorząd wojewódzki tylko 1 raz w roku. Podobnie sytuacja się powtarza w kwestii dotyczącej wskazania budżetu gminy jako źródła finansowania działań naprawczych z pominięciem innych źródeł choćby budżetu samorządu wojewódzkiego czy NFOŚiGW. Należy zatem jednoznacznie stwierdzić, iż wprowadzane do projektu ,,Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych" zapisy odgórnie skazują Gminę na wysokie kary za niedotrzymanie wskazanych w Programie poziomów ograniczenia emisji zanieczyszczeń do powietrza z ogrzewania indywidualnego w			utrudniony dostęp do doradców z Funduszu. Uwzględniono – zwiększono ilość akcji informacyjnych prowadzonych przez Samorząd Województwa do 2 rocznie. Skuteczność realizacji działań oceniać może Inspekcja Ochrony Środowiska i w zależności od wyników kontroli nakładać kar finansowe.

wróć

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			wysokości od 50 000 do 500 000 zł o czym wskazuje art. 315a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 1219). Biorąc pod uwagę wykaz wszystkich planowanych działań naprawczych w strefie podkarpackiej, a także zadania związane z COVID-19 (zmniejszony budżet) obecnie gmina nie ma możliwości finansowych stworzenia system u dotacji wymiany źródeł ciepła na ekologiczne dla osób fizycznych (kod działania PsSyDo). Ponadto rekomendowane przeznaczenie co najmniej 1% dochodów własnych gminy (bez uwzględnienia subwencji i dotacji) na finansowanie: wymiany kotłów, instalacji OZE czy termomodernizacji na dzień dzisiejszy nie jest dla gminy osiągalne. Analizując ten zapis nasuwa się pytanie dlaczego sfera obejmująca stworzenie systemu dotacji wymiany źródeł ciepła na ekologiczne dla osób fizycznych nie uwzględnia wojewódzkich Środków Ochrony Środowiska? Należałoby również wziąć pod uwagę nowe zadania ze Środków unijnych, które zabezpieczą wysokie i korzystne dofinansowanie na tzw. ,,zielone inwestycje". Proponujemy również przesunięcie działań na lata 2022-2030 czyli wykorzystanie środków zewnętrznych, z których jst będą mogły realizować nowe zadania i inwestycje służące mieszkańcom.			Uwzględniono – działanie zmodyfikowano w kierunku przede wszystkim pomocy merytorycznej i pozyskiwania finansowania z funduszy ogólnopolskich. Usunięto zapis o przeznaczeniu 1% dochodów własnych gminy. Finansowanie działań naprawczych (w tym wymiany kotłów) ma być prowadzone przede wszystkim ze środków NFOŚiGW oraz WFOŚiGW, a także podmiotów i osób fizycznych wskazanych do realizacji działań. Dofinansowanie z gminy ma być jedynie pomocnicze. Nie uwzględniono - zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie programów ochrony powietrza i planów działań krótkoterminowych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1159) działania w Programie mogą być rozłożone maksymalnie na 6 lat. Natomiast zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2020 r. poz. 1219) Sejmik Województwa jest zobowiązany uchwalić Program do 30 września 2020 r.
Wójt Gminy Pysznica	negatywna		Wójt Gminy Pysznica opiniuje negatywnie projekt ,,Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego			

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			pyłu zawieszonego PM2,5 oraz benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych". Po zapoznaniu się z projektem tej uchwały w ocenie Wójta jego założenia i wyliczenia są bezpodstawne i niemożliwe do zrealizowania. W projekcie programu jak i uchwale antysmogowej wymiana kotłów których wiek przekracza 10 lat powinna nastąpić do 2022 roku. Przy założeniu programu na stronie 148 oszacowana ilość kotłów do wymiany na terenie gminy Pysznica 2171 sztuk nie jest zgodna z rzeczywistością. W piśmie znak: P.IV.6224.4.2020 z dnia 26 czerwca 2020 rok poinformowaliśmy, że został wykonany szacunek ilości kotłów na paliwo stałe. Z zebranych danych wynika, że na terenie gminy Pysznica jest 2631 nieruchomości zamieszkałych (dane tut. urząd ewidencja nieruchomości objętych gospodarką odpadami) w tym 1133 nieruchomości posiada kotły gazowe (w załączeniu ksero pisma z PGN1G) i 93 na paliwo stałe zostały wymienione w latach 2017-2020 (informacja pozyskana od sołtysów z terenu gminy Pysznica i z WFOŚ i GW w Rzeszowie). W związku z powyższym szacuję że na terenie gminy Pysznica jest 1405 kotłów na paliwo stale (co stanowi znaczną różnicę w ilości kotłów do wymiany w programie). W mojej opinii przedstawione powyżej dane szacunkowe powinny być uwzględnione w programie do czasu przeprowadzenia inwentaryzacji faktycznie zainstalowanych kotłów na terenie gminy Pysznica. Według programu to gmina ma wykonać inwentaryzację na własny koszt. Inwentaryzacja wiązać się będzie z zaangażowaniem odpowiedniej firmy, a co za	wróć		Uwzględniono – zmniejszono liczbę kotłów do wymiany zgodnie z propozycją. Finansowanie działań naprawczych (w tym wymiany kotłów) ma być prowadzone przede wszystkim ze środków NFOŚiGW oraz WFOŚiGW, a także podmiotów i osób fizycznych wskazanych do realizacji działań. Dofinansowanie z gminy ma być jedynie pomocnicze.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			tym idzie powstaniem zobowiązań finansowych, które obciążą gminę. Szacowana kwota potrzebna do zrealizowania wymiany tych kotłów wynosi 32 565 tys. złotych z czego 3 255 tys. złotych ma być wydanie już w roku 2021, co w związku z ograniczoną dostępnością środków zewnętrznych utrudni realizację tego zadania. Budżet gminy Pysznica samodzielnie nie udźwignie takiego obciążenia finansowego. Poziom finansowania wymiany kotłów powinien być dostosowany do możliwości finansowych naszej gminy. Wobec tego w mojej opinii to ilość wymienianych kotłów oraz zainteresowanie mieszkańców wymianą źródła ciepła, a co za tym idzie ewentualnych dotacji dla osób fizycznych winna być dokładnie określona w pierwszej kolejności przed narzuceniem na gminę obowiązku wymiany kotłów w ilości podanej w opiniowanym programie (na stronie 148). Finansowanie działań naprawczych winno być przede wszystkim uzależnione od dofinansowań ze środków zewnętrznych, ponieważ bardzo ograniczają możliwości gminy. Przedstawione w programie w pkt. 1.10.4 źródła finansowania działań naprawczych są nieaktualne. Nie można określić możliwości pozyskania środków unijnych gdyż nie uchwalono jeszcze budżetu na nową perspektywę budżetową Unii Europejskiej. Gmina Pysznica bardzo angażuje się w edukację ekologiczną. Program ,,Czyste Powietrze" jest realizowany na terenie gminy Pysznica, posiadamy zawarte porozumienie z dnia 9 lipca 2019 rok z WFOŚ i GW w Rzeszowie w wyniku którego w urzędzie gminy świadczona jest przez naszego pracownika	wróć		Odpowiedzialni za realizację działania (wymiana kotłów) są użytkownicy kotłów na paliwo stałe do 1,0 MW: osoby fizyczne, przedsiębiorcy i osoby prawne, samorządy powiatowe odnośnie majątku powiatów natomiast samorządy gminne wyłącznie odnośnie majątku gminy. Programy finansowe Czyste Powietrze i STOP SMOG są nadal aktualne, dodatkowo zostały zmodyfikowane tak aby ułatwić i przyspieszyć dostęp do dofinansowania. Nie można było podać informacji odnośnie wielkości środków i źródeł w nowej perspektywie finansowej na lata 2021-2026, jakie będzie można pozyskać na realizację zadań wskazanych w programie, gdyż są one jeszcze w fazie projektów i uzgodnień.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			kompleksowa obsługa wnioskodawców. Ilość wniosków w 2019 roku wyniosła 25 sztuk, w 2020 roku 10 sztuk, pomimo prowadzonych przez tut. urząd akcji informacyjnych poprzez plakaty i ulotki oraz spotkania z mieszkańcami i konkursy w szkołach.			
Wójt Gminy Raniżów	pozytywna		Wójt Gminy Raniżów pozytywnie opiniuje projekt „Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej - z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu" wraz z Planem Działań Krótkoterminowych. Jednocześnie zastrzega się, iż przedstawiony sposób dofinansowania jest nie do udźwignięcia przez budżet Gminy. Ponadto Gmina ma już szereg zadań własnych nałożonych odrębnymi ustawmy, które musi zrealizować, a których zakres uniemożliwia dofinansowanie dodatkowych przedsięwzięć.			Wyjaśnienie - finansowanie działań naprawczych (w tym wymiany kotłów) ma być prowadzone przede wszystkim ze środków NFOŚiGW oraz WFOŚiGW, a także podmiotów i osób fizycznych wskazanych do realizacji działań. Dofinansowanie z gminy ma być jedynie pomocnicze.
Burmistrz Strzyżowa	negatywna		Burmistrz Strzyżowa postanawia zaopiniować negatywnie projekt uchwały w sprawie ,,Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 i poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych". Przeanalizowano opracowany dokument i stwierdzono, iż część zapisanych w nim działań jest niemożliwa do zrealizowania z przyczyn finansowych, a realizacja niektórych jest wręcz niezgodna z obowiązującymi przepisami. I. Projekt Programu zakłada stworzenie przez poszczególne gminy systemu dotacji wymiany źródeł ciepła na ekologiczne dla osób fizycznych. Jako podmiot odpowiedzialny za			Uwzględniono – działanie zmodyfikowano w kierunku przede wszystkim pomocy merytorycznej i

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			realizację tego zadania wskazano samorządy gminne strefy podkarpackiej. Rekomenduje się tutaj przeznaczenie co najmniej 1% dochodów własnych gmin (bez subwencji i dotacji) na finansowanie wymiany kotłów, instalacji OZE i termomodernizacji. Zaproponowane zasady finansowania wymienionych zadań nie mają jednak oparcia w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych /Dz. U. z 2019r. poz. 869 ze zmianami oraz w szczególnych zasadach wykonania budżetu wynikających z innych ustaw. Założenie, że w latach 2021 - 2022 rocznie na terenie Gminy Strzyżów wymienione zostanie po 400 szt. kotłów (co pociągać będzie za sobą wydatek ok. 6 000 tys. zł/rok), natomiast w kolejnych latach 2023 - 2026 wymianę po 799 szt. kotłów rocznie (co generować będzie rocznie wydatek 11 985 tys. zł) jest niemożliwe do zrealizowania. Gmina nie posiada instrumentów prawnych, które pozwalałyby na zobowiązanie właścicieli nieruchomości do wymiany kotłów, natomiast stosowanie instrumentów finansowych w formie dotacji dla osób fizycznych, przy założonych w programie kwotach finansowania byłoby niemożliwym do zrealizowania obciążeniem budżetu gminy oraz byłoby niezgodne z ustawą o finansach publicznych. 2. Działanie polegające na zwiększeniu udziału zieleni w wybranych miastach strefy podkarpackiej. Zakłada się tutaj, iż realizacja działania odbywała się będzie poprzez tworzenie zielonej infrastruktury, funkcyjnych obszarów zielonych, rewitalizację zieleni oraz wzbogacenie terenów zieleni. Program zakłada, że rocznie na terenie	wróć		pozyskiwania finansowania z funduszy ogólnopolskich. Usunięto zapis o przeznaczeniu 1% dochodów własnych gminy. Wyjaśnienie - odpowiedzialni za realizację działania (wymiana kotłów) są użytkownicy kotłów na paliwo stałe do 1,0 MW: osoby fizyczne, przedsiębiorcy i osoby prawne, samorządy powiatowe odnośnie majątku powiatów natomiast samorządy gminne wyłącznie odnośnie majątku gminy. Ponadto liczba kotłów do wymiany jest szacowana, z tego względu w roku 2021 i 2022 do wymiany wskazano wyłącznie po 10% szacowanej liczby kotłów, wychodząc z założenia iż po wykonaniu inwentaryzacji zostanie opracowana aktualizacja Programu na podstawie rzeczywistych danych. 2.Wyjaśnienie - należy wziąć pod uwagę, iż realizacja działania będzie odbywała się nie tylko poprzez tworzenie nowej zielonej infrastruktury, czy nowych funkcyjnych obszarów zielonych ale również poprzez rewitalizację istniejącej zieleni oraz

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			Strzyżowa przybędzie 1,32 ha terenów zielnych (w latach 2021 - 2026 będzie to 7,91 ha) a na realizację tego działania przewiduje się wydatkowanie przez Gminę Strzyżów 660 tys. zł/rok (w latach 2021 – 2026 będą to koszty rzędu 3,96 mln. zł). Realizacja wymienionego zadania jest niemożliwa z uwagi na brak terenów będących własnością Gminy, o powierzchni jak zapisano w Programie, które mogłyby zostać przeznaczone na tworzenie terenów zielonych. Również wydatkowanie kwoty ok. 660 tys. zł rocznie na tworzenie terenów zielonych jest niemożliwe ze względu na zbyt duże obciążenie dla budżetu gminy. Zarówno udzielanie dotacji do wymiany kotłów. jak również przeznaczanie środków na tworzenie na terenie miasta terenów zielonych, w wysokości założonej w Programie, wiązałoby się ze znacznym zwiększeniem wydatków bieżących budżetu gminy, co przy określonych dochodach bieżących może spowodować utratę zdolności do obsługi zadłużenia w latach następnych oraz może skutkować brakiem zachowania równowagi budżetu w poszczególnych latach. 3. Program w działaniach krótkoterminowych zakłada: - wprowadzenie programów pomocy społecznej tzw. lokalnych programów osłonowych dla osób, które poniosły zwiększone koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania opartego na paliwach stałych, na jeden z systemów proekologicznych, - wprowadzenie warunku zakupu odpowiedniej jakości paliwa stałego w ramach udzielania gminnej pomocy społecznej. Zasady i możliwość udzielania pomocy społecznej określa ustawa z dnia 12 marca	wróć		wzbogacanie istniejących terenów zieleni (zagęszczanie, dosadzenia). Gmina powinna wystąpić do WFOŚiGW o przyznanie dodatkowych środków na realizację działań (np. dot. zieleni) wynikających z Programu ochrony powietrza. 3.Wyjasnienie – Program nie zakłada tego typu działań.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			2004r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2019r. poz. 1507 ze zmianami). Ustawodawca jednoznacznie określił w niej warunki konieczne i uzależnił możliwość przyznania prawa do większości świadczeń z pomocy społecznej od spełnienia przez osobę wnioskującą łącznie: kryterium dochodowego (art. 8) i przynajmniej jednego z powodów wymienionych w art. 7 ustawy. Uzależnienie przyznania świadczeń z pomocy społecznej od konieczności stosowania paliwa określonej jakości nie znajduje uzasadnienia w ustawie o pomocy społecznej. 4. W opracowanym projekcie Programu nie ma nawet wzmianki o możliwości wprowadzenia zakazu sprzedaży paliw złej jakości oraz pieców niskiej klasy, a na takie działania przede wszystkim należałoby zwrócić uwagę. Brak na rynku paliw złej jakości oraz urządzeń nie spełniających wymogów ochrony środowiska uniemożliwiłoby ich zakup i stosowanie, a tym samym umożliwiłoby ograniczenie emisji zanieczyszczeń do powietrza.	wróć		4.Wyjaśnienie – zakaz sprzedaży paliw niskiej jakości wynika z ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. z 2018 r., poz. 427 ze zm.). Od 1 stycznia 2020 roku obowiązują wymogi dotyczące dla kotłów na paliwo stałe zgodnie z rozporządzeniem Komisji (UE) 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwo stałe.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
Wójt Gminy Tuszów Narodowy	negatywna		Wójt Gminy Tuszów Narodowy zaopiniował negatywnie projekt uchwały w sprawie ,,Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych". W naszym odczuciu przygotowany projekt Programu Zarządu województwa Podkarpackiego jest skrajnie sprzeczny z polityką Rządu RP, który stwierdza, że Polska powinna jak najwięcej korzystać z własnych źródeł energii tj. drzewa i węgla. Jako Gmina nie możemy wyrazić zgody na szacowaną liczbę kotłów, które powinny zostać wymienione na terenie gminy do końca 2026 roku. Sporządzając coroczne sprawozdanie z redukcji emisji PM10, PM2,5 i B(a)P nie będziemy w stanie dotrzymać narzuconych nam wskaźników i ilości kotłów. Nie posiadamy również wiedzy na temat wymienianych na terenie gminy kotłów, gdyż mieszkańcy na dzień dzisiejszy nie są zobowiązani żadną ustawą do zgłaszania tego faktu. Jak wiadomo niedotrzymanie odpowiednich redukcji wskaźników będzie wiązało się z dotkliwymi karami dla gmin. Należy tu nadmienić, że narzucona nam w projekcie POP-u do wymiany już w 2021 roku liczba kotłów w ilości 161 sztuk nie będzie możliwa do spełnienia. Widoczne jest to w bieżącym roku, kiedy to Gmina uczestniczyła w programie RPO ,,Eko - Energia w Gminie Tuszów Narodowy i Mielec". Przy około 85% dofinansowaniu jedynie 65 gospodarstw wymieniło piece. Gmina nie posiada możliwości zobowiązujących mieszkańców do wymiany starych źródeł ciepła. Natomiast jak wiadomo w programie ,,Czyste powietrze" należy wyłożyć swoje	wróć		Wyjaśnienie - nowy Program ochrony powietrza jest przygotowywany w związku z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 22 lutego 2018 r. dot. przekraczania wartości dopuszczalnych stężeń pyłu PM10 w otaczającym powietrzu w strefach w Polsce w związku z nierealizowaniem działań naprawczych. Polska została zobowiązana do uchwalenia nowych Programów, których realizacja w ciągu 6 lat spowoduje znaczny spadek stężeń pyłu zawieszonego PM10, a to zobowiązanie powoduje, iż w Programie muszą zostać wskazane takie działania i w takim zakresie, aby do końca roku 2026 poziomy dopuszczalne pyłów zawieszonych były dotrzymane. Zmniejszono szacunkową liczbę kotłów do wymiany. Należy jednak że jest to liczba szacowana, z tego względu w roku 2021 i 2022 do wymiany wskazano wyłącznie po 10% szacowanej liczby kotłów, wychodząc z założenia iż po wykonaniu inwentaryzacji zostanie opracowana aktualizacja Programu na podstawie rzeczywistych danych. Gmina nie narzuca mieszkańcom obowiązku wymiany kotła. Obowiązek ten wynika z dwóch aktów prawa

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			środki, aby później otrzymać ewentualny zwrot. Z posiadanych przez tut. urząd informacji wynika, iż niewielka liczba osób z terenu naszej gminy do tej pory skorzystała z dopłaty na wymianę źródła ciepała z programu ,,Czyste Powietrze". Należy tu zauważyć, iż ważnym czynnikiem decydującym o zmianie (wymianie) źródła ciepła jest czynnik finansowy związany nie tylko z samą wymianą, ale także z eksploatacją nowego pieca, czyli kosztami ogrzewania. Jak wiadomo mieszkańcy wsi posiadając drzewo na opał z własnego źródła (np. pielęgnacja i przecinka własnego lasu) niechętnie decydują się na wymianę źródła ciepła, w którym nie można spalać drzewa, a jak już wyżej wspomniano organ nie posiada delegacji prawnej, aby na mieszkańców nałożyć obowiązek wymiany starych źródeł ciepła. Nadto należy uwzględnić fakt, iż jeszcze do niedawna dawano mieszkańcom dofinansowanie na sadzenie lasu, a obecnie nie będą oni mogli tego drzewa używać jako surowca opałowego. Wydaje się to wręcz absurdalne. Projekt Programu Ochrony Powietrza zakłada, iż na terenie gminy Tuszów Narodowy w ciągu najbliższych 6 lat należy wymienić 1611 kotłów w gospodarstwach indywidualnych. Z danych posiadanych przez urząd wynika, iż łącznie na terenie Gminy Tuszów Narodowy obecnie znajduje się około 2000 gospodarstw domowych, a biorąc pod uwagę fakt, iż niemal połowa gminy jest zgazyfikowana, to część mieszkańców już ogrzewa swoje domy gazem z sieci, część skorzystała z zrealizowanych na terenie Gminy programów. W związku z powyższym zachodzi obawa, iż wskazana do wymiany w Programie liczba kotłów obejmuje wszystkie kotły na terenie Gminy lub przewyższa ich ilość.			miejscowego: uchwały antysmogowej oraz Programu ochrony powietrza.

wróć

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			Należy zatem jednoznacznie stwierdzić, iż wprowadzane do projektu ,,Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych" zapisy odgórnie skazują Gminę na wysokie kary za niedotrzymanie wskazanych w Programie poziomów ograniczenia emisji zanieczyszczeń do powietrza z ogrzewania indywidualnego. Biorąc pod uwagę wykaz wszystkich planowanych działań naprawczych w strefie podkarpackiej obecnie gmina nie ma możliwości finansowych stworzenia systemu dotacji wymiany źródeł ciepła na ekologiczne dla osób fizycznych (kod działania PsSyDo). Ponadto rekomendowane przeznaczenie co najmniej 1% dochodów własnych gminy (bez uwzględnienia subwencji i dotacji) na finansowanie: wymiany kotłów, instalacji OZE czy termomodernizacji na dzień dzisiejszy nie jest dla gminy osiągalne.			Uwzględniono – działanie zmodyfikowano w kierunku przede wszystkim pomocy merytorycznej i pozyskiwania finansowania z funduszy ogólnopolskich. Usunięto zapis o przeznaczeniu 1% dochodów własnych gminy. Finansowanie działań naprawczych (w tym wymiany kotłów) ma być prowadzone przede wszystkim ze środków NFOŚiGW oraz WFOŚiGW, a także podmiotów i osób fizycznych wskazanych do realizacji działań. Dofinansowanie z gminy ma być jedynie pomocnicze.
Wójt Gminy Wielopole Skrzyńskie	-	Pkt. 5 str. 159	Wójt zwraca uwagę na zbyt małe dochody gminy.			Finansowanie działań naprawczych (w tym wymiany kotłów) ma być prowadzone przede wszystkim ze środków NFOŚiGW oraz WFOŚiGW, a także podmiotów i osób fizycznych wskazanych do realizacji działań. Dofinansowanie z gminy ma być jedynie pomocnicze.
Wójt Gminy Wiśniowa	negatywna		Wójt Gminy Wiśniowa opiniuje negatywnie przedstawiony projekt uchwały w sprawie ,,Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej' z uwagi na stwierdzone			

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			przekroczenie poziomu dopuszczanego pyłu zawieszonego PM/O, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych ". Wydana opinia negatywna, po pierwsze podyktowana jest brakarni kadrowymi oraz dynamicznie rozbudowywanymi przepisami w zakresie ochrony środowiska. W tutejszym urzędzie nie ma możliwości zapewnienia utrzymania osobnego stanowiska, które mogłoby się zajmować zadaniami z zakresu ochrony powietrza. Konieczne jest aby taka osoba posiadała odpowiednie specjalistyczne wykształcenie w kierunku budowlanym. W opracowanym projekcie w pkt 1.10.1 m. in. w wyznaczonych działaniach przedstawiono konieczność realizacji minimalnej liczby kontroli w liczbie 30, dodatkowo wymaga się aby w urzędzie gminy było zorganizowane doradztwo w zakresie: informowania o sposobach zapobiegania zanieczyszczeniom powietrza oraz o dostępnych sposobach dofinansowania wymiany kotłów, a co najbardziej obciąży i tak już obłożone stanowisko pracy - wspomaganie mieszkańców przy wypełnianiu wniosków o dofinansowanie mln. w ramach programu ,, Czyste powietrze". Dodatkowo urząd gminy nie ma możliwości finansowych aby zlecić takie zadanie osobie spoza zatrudnionych pracowników. Po drugie Gmina Wiśniowa bez dodatkowych źródeł finansowania dostępnych dla samorządów nie będzie miała możliwości wyasygnować środków wymienionych w programie POP dla strefy podkarpackiej. Niewielkie środki jakie trafiają do budżetu gminy z opłat środowiskowych tj. rzędu 2 tys. zł rocznie nie pozwolą na realizację tak dużych założonych wydatków na wymianę kotłów przez mieszkańców gminy Wiśniowa.	wróć		Wyjaśnienie – Zarząd Województwa nie ma wpływu na kadrę zatrudnianą w gminie. Wyjaśnienie - Prowadzenie kontroli, jak i doradztwo jest niezbędne w celu prawidłowej realizacji działań z Programu ochrony powietrza i wdrażania uchwały antysmogowej. Zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska gmina (straż gminna lub upoważnieni pracownicy) mają możliwość przeprowadzania kontroli realizacji działań dot. ochrony środowiska zapisanych w aktach prawa miejscowego. Gmina powinna wyposażyć swoich pracowników w odpowiednie narzędzia do przeprowadzania kontroli. Finansowanie działań naprawczych (w tym wymiany kotłów) ma być prowadzone przede wszystkim ze środków NFOŚiGW oraz WFOŚiGW, a także podmiotów i osób fizycznych wskazanych do realizacji działań. Dofinansowanie z gminy ma być jedynie pomocnicze.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			Po trzecie zaproponowane zasady finansowania zadań nie mają oparcia w ustawach o finansach publicznych oraz o szczególnych zasadach wykonywania budżetu wynikających z odrębnych ustaw, a także spowoduje zbyt duże obciążenie dla budżetu wynikające ze zwiększonych wydatków bieżących. Nadmieniam, iż znaczne zwiększenie wydatków bieżących budżetu gminy przy określonych dochodach bieżących może spowodować utratę zdolności do obsługi zadłużenia w latach następnych oraz może skutkować brakiem zachowania równowagi budżetu w poszczególnych latach.			Uwzględniono – działanie zmodyfikowano w kierunku przede wszystkim pomocy merytorycznej i pozyskiwania finansowania z funduszy ogólnopolskich. Usunięto zapis o przeznaczeniu 1% dochodów własnych gminy.
Wójt Gminy Żurawica	pozytywna		Wójt Gminy Żurawica zaopiniował pozytywnie projekt uchwały Zarządu województwa Podkarpackiego w sprawie ,,Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego PM2,5 oraz benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych" z następującymi zastrzeżeniami: · Str. 130 - wykonanie inwentaryzacji źródeł emisji zanieczyszczania powietrza na potrzeby wykonania właściwej diagnozy sytuacji w celu określania właściwych działań naprawczych w POP-ach oraz PGN-ach (NFOŚiGW, WFOŚiGW)- działanie krótkoterminowe do 2018 roku- Urząd Gminy Żurawica nie posiada wystarczającej liczby pracowników, a zatrudnienie kolejnych generuje koszty. Pracownicy Urzędu mają bardzo rozległy zakres obowiązków i nie są fizycznie w stanie przeprowadzić ww. inwentaryzacji.			Wyjaśnienie – są to działania przykładowe w celu poprawy jakości powietrza wskazane w Krajowym Programie Ochrony Powietrza z 2015 roku.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			Str. 131 - wprowadzenie programów pomocy społecznej tzw. lokalnych programów osłonowych dla osób, które poniosły zwiększone koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania opartego na paliwach stałych na jeden z systemów proekologicznych, wprowadzenie warunku zakupu odpowiedniej jakości paliwa stałego w ramach udzielenia pomocy społecznej - działanie krótkoterminowe do 2018 roku - brak zabezpieczonych środków w budżecie. Dodatkowo str. 159 - stworzenie przez poszczególne gminy systemu dotacji wymiany źródeł ciepła na ekologiczne dla osób fizycznych (kod działania PsSyDo)- odpowiedzialne samorządy gminne strefy podkarpackiej. Program pomocy społecznej i dotacja zarazem to dla budżetu Gminy znaczne i przekraczające jej możliwości obciążenie finansowe. Wnosimy o wykreślenie jednego z rodzajów dofinansowania i doprecyzowanie co oznacza zwrot: "zwiększone koszty grzewcze lokalu" jak należy to rozumieć. Str. 131- przygotowanie przez gminy listy rekomendowanych mistrzów kominiarskich do przeprowadzenia kontroli stanu technicznego przewodów kominowych- Urząd Gminy nie posiada ww. danych. str. 146 - liczba kotłów, które powinny zostać wymienione w strefie podkarpackiej celem realizacji założeń uchwały antysmogowej do roku 2026 będzie trudna do zrealizowania ponieważ mieszkańcy Gminy Żurawica mogą nie dotrzymać założeń w związku z trudną sytuacją ekonomiczną i finansową, która w znaczący sposób pogorszyła się przez trwającą w kraju epidemię. Wnosimy o zmniejszenie	wróć		Nie uwzględniono – wskazany zapis dotyczy działań i zaleceń Krajowego Programu Ochrony Powietrza przyjętego w 2015 r. Nie są to działania obligatoryjne z Programu ochrony powietrza. Uwzględniono – działanie zmodyfikowano w kierunku przede wszystkim pomocy merytorycznej i pozyskiwania finansowania z funduszy ogólnopolskich. Usunięto zapis o przeznaczeniu 1% dochodów własnych gminy. Finansowanie działań naprawczych (w tym wymiany kotłów) ma być prowadzone przede wszystkim ze środków NFOŚiGW oraz WFOŚiGW, a także podmiotów i osób fizycznych wskazanych do realizacji działań. Dofinansowanie z gminy ma być jedynie pomocnicze. Wyjaśnienie – wskazany zapis dotyczy działań i zaleceń Krajowego Programu Ochrony Powietrza przyjętego w 2015 r. Nie są to działania obligatoryjne z Programu ochrony powietrza. Uwzględniono częściowo – zmniejszono proponowaną liczbę kotłów, jednak należy wziąć pod uwagę, że liczba kotłów do wymiany jest szacowana, z tego względu w roku 2021 i 2022 do wymiany wskazano wyłącznie po 10% szacowanej liczby

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			powyższych wartości i określenie ich jako zalecane a nie obligatoryjne. str. 154 - efekt ekologiczny założony do uzyskania przez Gminę Żurawica może nie zostać osiągnięty ze względu na niewystarczającą ilość wymienionych kotłów przez mieszkańców. str. 324- zakres i rodzaj działań krótkoterminowych oraz sposób postępowania dla pyłu zawieszonego PM10 - kod działania SPkIISsg- zakaz używania spalinowego sprzętu ogrodniczego i grilli- podmiot realizujący zadania obywatele, jednostka kontrolna, pracownicy gmin - ww. zakaz i wzmożone kontrole przez pracowników gmin mogą spowodować znaczny bunt społeczny i wzniecać spory. Dodatkowo również brak podstaw prawnych, na mocy których gminy mogłyby egzekwować od obywateli ww. zakaz.			kotłów, wychodząc z założenia iż po wykonaniu inwentaryzacji zostanie opracowana aktualizacja Programu na podstawie rzeczywistych danych. Ponieważ jest to wskaźnik realizacji działania nie może on być zalecany. Wyjaśnienie – wskaźnikiem realizacji działania jest ilość kotłów. Wyjaśnienie – działania krótkoterminowe (zakazy i nakazy) mają być wdrażane wyłącznie w przypadku wystąpienia ryzyka przekroczenia poziomu informowania lub alarmowego pyłu zawieszonego PM10 (stężenia zagrażające zdrowiu i życiu mieszkańców). Sytuacja taka może wystąpić kilka-kilkanaście razy w roku i trwać od jednego do kilku dni. A więc zakazy i nakazy mogą obowiązywać kilkanaście- kilkadziesiąt dni w roku. Zakazy i nakazy w planie działań krótkoterminowych muszą być przestrzegane jako zapisy w akcie prawa miejscowego.
Wójt Gminy Żyraków	pozytywna		Projekt ,,Program ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej wraz z Planem Działań Krótkoterminowych", wójt Gminy Żyraków opiniuje pozytywnie przedłożony projekt z uwzględnieniem następujących poprawek. 1. W tabeli 1-25 szacunkowa liczba kotłów, które powinny zostać wymienione w Gminie Żyraków, proponuję następujący harmonogram: 2021r. - 109 kotłów, 2022r. - 110 kotłów, 2023r. – 514 kotłów, 2024r. - 514 kotłów, 2025r. - 514 kotłów, 2026r. - 514 kotłów.			1.Uwzględniono – zmieniono liczba kotłów do zgodnie z propozycją.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			2. Wykreślenie działania pn. ,, Ograniczenie wtórnej emisji pyłu poprzez zakaz używania (spalinowych i elektrycznych dmuchaw do liści.			2. Uwzględniono – działanie usunięto z harmonogramu i przeniesiono do działań kierunkowych oraz Planu działań krótkoterminowych.
Prezydent Miasta Mielca	-		Prezydent Miasta Mielca opiniuje warunkowo przedłożony projekt ,,Program ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej wraz z Planem Działań Krótkoterminowych", po uwzględnieniu następujących uwag: 1. W działaniu PsOeUa - Ograniczanie emisji zanieczyszczeń do powietrza z ogrzewania indywidualnego, zmienić szacowaną łączną liczbę kotłów przewidzianych do wymiany w latach 2021-2026 na: 1.419 szt. oraz na następujące roczne ilości kotłów: rok 2021 - 100 2022 - 100 2023 - 100 2024 - 373 2025 - 373 2026 - 373 2. W działaniu PsObZi - Zwiększanie udziału zieleni w wybranych miastach strefy podkarpackiej, wprowadzić dodatkowy zapis: ,,Roczny wzrost powierzchni terenów zielonych przekraczający w danym roku określony wskaźnik można zaliczyć do sprawozdań w kolejnych latach". 3. Usunięcie rekomendacji określającej przeznaczenie co najmniej 1% dochodów własnych gmin (bez uwzględniania subwencji i dotacji) na finansowanie: wymiany kotłów, instalacji OZE i termomodernizacji. Proponujemy, aby zapis nie rekomendował skonkretyzowanej wysokości środków, które powinny być przeznaczone na finansowanie tych działań.		Analiza ww. projektu programu ochrony powietrza wraz z planu działań krótkoterminowych, wykazała poważne zmiany z którymi nie można się zgodzić, a ich bezwarunkowa akceptacja spowoduje, Ze Gmina Miejska Mielec nie będzie w stanie zrealizować części działań zapisanych w tym programie. W tabeli 1-25 Szacowana liczba kotłów, które powinny zostać wymienione na terenie strefy podkarpackiej celem wypełnienia zapisów uchwały antysmogowej	1. Uwzględniono – zmniejszono liczbę kotłów do wymiany zgodnie z propozycją. 2. Uwzględniono – wprowadzono proponowany zapis. 3. Uwzględniono – działanie zmodyfikowano w kierunku przede wszystkim pomocy merytorycznej i pozyskiwania finansowania z funduszy ogólnopolskich. Usunięto zapis o przeznaczeniu 1% dochodów własnych gminy.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					do końca roku 2026 na stronie 145 (Lp. 74) dla Mielec gm. miejska wskazano liczbę kotłów do wymiany w latach 2021-2026 na poziomie 3.289 szt. Gdy tymczasem w projekcie Programu ze stycznia br. wartość ta wynosiła 1.636 szt. W okresie niespełna czterech miesięcy, szacowana ilość kotłów określona do wymiany z terenu miasta Mielca wzrosła o 1.653 szt. Nie możemy się zgodzić z przyjętymi założeniami, na podstawie których została oszacowana liczbę kotłów do wymiany. Przyjmując tą metodykę należałoby	

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					uznać, że na terenie Mielca jest niespełna 1.800 budynków ogrzewanych gazem (222266,72 m^2 : 124 m^2 =1792 szt.), gdy tymczasem np. wg. GUS takich odbiorców ogrzewających gazem, było 3.999 gospodarstw. (strona 40 Założenia do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Miejskiej Mielec na lata 2013-2030 - aktualizacja). W tym miejscu należy także wskazać, że przeprowadzone w czerwcu br. rozeznanie w zakresie ogrzewania w zabudowie wielorodzinnej wskazuje jednoznacznie,	

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					że na terenie miasta Mielca (w całej tkance wielorodzinnej zabudowy mieszkaniowej) jest tylko 18 mieszkań ogrzewanych wyłącznie węglem i 13 ogrzewanych gazem i węglem, a największa spółdzielnia mieszkaniowa (MSM Mielec) w swoich zasobach nie ma ani jednego mieszkania opalanego węglem. Uważamy, że szacowana liczba kotłów przewidziana do wymiany z terenu miasta Mielca, powinna wynosić 1.419 szt., na podstawie wyliczenia: 5.891 łączna ilość gosp. - 3.999 gosp. ogrzewanych gazem (GUS	

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					2017 r.) - 237 szt. (wymienionych w 2018) - 31 szt. (wymienionych w 2019) - 205 szt. (zostanie wymienionych w 2020) = 1.419 szt. Ponadto jak czytamy w programie: ,,Podstawowym działaniem zmierzającym do obniżenia stężeń zanieczyszczeń na terenie strefy podkarpackiej jest ograniczenie emisji pyłów zawieszonych PM10 i PM2,5 oraz benzo(a)pirenu przez zmianę sposobu ogrzewania w lokalach ogrzewanych indywidualnie niskosprawnymi kotłami lub piecami na paliwo stałe.". I dalej: „Odpowiedzialni za realizację	

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					działania są użytkownicy kotłów na paliwo stałe do 1,0 MW: osoby fizyczne, przedsiębiorcy i osoby prawne, samorządy powiatowe odnośnie majątku powiatów oraz samorządy gminne odnośnie majątku gminy w gminach na terenie strefy podkarpackiej.". Można by zatem uznać, że ,,współodpowiedzialność" za nie zrealizowanie w kolejnych latach, w pełnym zakresie działania naprawczego pn.: Ograniczanie emisji zanieczyszczeń do powietrza z ogrzewania indywidualnego (kod PsOcUa) poniosą też inne podmioty.	

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					Jednak na podstawie art. 96a Prawo ochrony środowiska nadzór realizacji działań określonych w programach ochrony powietrza przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, starostę oraz inne podmioty sprawuje wojewoda przy pomocy wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska. Jednak jesteśmy pełni obaw czy takie stanowisko zajmie także WIOŚ, gdyż przepis art. 315 a ust. l pkt 3 cyt. Ustawy wskazuje organy, jako odpowiedzialne za niedotrzymania terminów realizacji działań określonych w	

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	wróć Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					programach ochrony powietrza ich aktualizacjach lub planach działań krótkoterminowych. Dlatego uważamy, że w konsekwencji to właśnie prezydent miasta, a nie mieszkaniec, będzie musiał udowodnić, Ze działania te zostały zrealizowane. Podsumowując stoimy zatem na stanowisku, że tak znaczne zawyżenie szacowanej liczby kotłów przewidzianych do wymiany z terenu miast Mielca jest niemożliwe do zrealizowania, wymuszające na gminie obowiązek udowodnienia, że na jej terenie nie ma takiej ilości kotłów do wymiany.	

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					Odnosząc się natomiast do działania PsObZi - Zwiększanie udziału zieleni w wybranych miastach strefy podkarpackiej, uważamy za zasadne wprowadzenie dodatkowego zapisu o treści: ,,Roczny wzrost powierzchni terenów zielonych przekraczający w danym roku określony wskaźnik można zaliczyć do sprawozdań w kolejnych latach". Jest to zapis istotny z punktu widzenia gminy, dlatego, że część realizowanych działań obejmuje tereny o dużych powierzchniach. Roczne zaliczenie do sprawozdań tylko ułamka	

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					zrewitalizowanej zieleń (2,93 ha), nie przedstawi rzeczywistego stopnia realizacji tego działania. Zwiększanie udziału zieleni powinno zostać rozliczane łącznie w latach (2021-2026) i umożliwiać zaliczanie nadwyżki zrealizowanych działań na kolejne lata (w kolejnych sprawozdaniach). Uważamy także, za istotne usunięcie rekomendacji określającej przeznaczenie co najmniej 1% dochodów własnych gmin (bez uwzględniania subwencji i dotacji) na finansowanie: wymiany kotłów, instalacji OZE i termomoderniza cji. Ustalenie tak wysokiego procentu	

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					dochodów własnych gminy, które miałyby być przeznaczone na ten cel jest niemożliwe do zrealizowania, gdyż Gmina Miejska Mielec, na to zadanie musiałaby zabezpieczać rocznie ok. 2 mln zł. Proponujemy, aby zapis nie rekomendował skonkretyzowanej wysokości środków, które powinny być przeznaczone na finansowanie tych działań. Dlatego wnosimy o zaakceptowanie naszej argumentacji i skorygowanie szacowanej liczby kotłów do wymiany do ilości wskazanych powyżej oraz uwzględnienie w uwag zawartych	

wróć

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					w sentencji postanowienia.	
Burmistrz Pilzna	negatywna		Burmistrz Pilzna opiniuje negatywnie przedłożony do zaopiniowania projekt uchwały w sprawie ,,Programu Ochrony Powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych". Uzasadnienie: 1. Zadaniem, które budzi najwięcej wątpliwości jest ,,Ograniczanie emisji zanieczyszczeń do powietrza z ogrzewania indywidualnego (kod działania PsDzKo)". Dane odnośnie ilości budynków, które wymagają wymiany kotłów powinna zostać określona w inny sposób, ponieważ na chwilę obecną nie odpowiada ona liczbie budynków, które nie używają gazu do ogrzewania budynków (wg. danych BDL GUS oraz PSG sp. z o.o.). Ponadto według danych GUS spośród wszystkich budynków mieszkalnych do użytkowania zostało oddanych w roku: 2015 - 59, 2016 - 45, 2017 - 58, 2018 - 64. Jest to łącznie 226 budynków w wysokim standardzie energetycznym, jaki musiał być spełniony ze względu na obowiązujące warunki techniczne oraz obowiązek uzyskania świadectwa charakterystyki energetycznej budynku (na terenie gminy na 31.12.2018 roku było 4392 budynków mieszkalnych, z czego 1478 gospodarstw domowych ogrzewa domy gazem (zużycie gazu na potrzeby grzewcze wyniosło w 2018 roku 13 054,7 MWh)). Należy przyjąć, że budynki wybudowane od 2015 posiadają efektywne źródła ciepła ze względu na konieczność spełnienia obowiązujących			1.Uwzględniono – zmniejszono liczbę kotłów, należy jednak pamiętać, że jest ona szacowana, z tego względu w roku 2021 i 2022 do wymiany wskazano wyłącznie po 10% szacowanej liczby kotłów, wychodząc z założenia iż po wykonaniu inwentaryzacji zostanie opracowana aktualizacja Programu na podstawie rzeczywistych danych. Odpowiedzialni za realizację działania są użytkownicy kotłów na paliwo stałe do 1,0 MW: osoby fizyczne, przedsiębiorcy i osoby prawne, samorządy powiatowe odnośnie majątku powiatów natomiast samorządy gminne wyłącznie odnośnie majątku gminy.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			Warunków Technicznych oraz konieczność uzyskania świadectwa charakterystyki energetycznej budynku, choć gmina nie posiada informacji o ich charakterze. Tymczasem projekt POP w zadaniu o kodzie PsDzKo przewiduje wymianę łącznie 3014 kotłów. Ponieważ wskazane ilości z powodów opisanych powyżej nie są miarodajne proponujemy zastosowanie innych wskaźników, np. wyłącznie procentu nieefektywnych kotłów (nie spełniających nom narzuconych przez uchwałę antysmogową). Procent ten mógłby być weryfikowany w postaci konkretnych ilości na podstawie centralnej ewidencji, o której wprowadzeniu była mowa w trakcie spotkania konsultacyjnego w dniu 28 lipca. Ponadto wskazujemy na problem z weryfikacją stopnia realizacji zadania, gdyż w obecnym stanie prawnym oraz przy dostępnych dla gminy narzędziach nie ma możliwości wiarygodnego raportowania do urzędu marszałkowskiego stopnia realizacji powyższego zadania (poza mieniem komunalnym). 2. Na chwilę obecną oraz w odniesieniu do funkcjonujących rozwiązań technicznych nie jest możliwe wdrożenie zadania ,,Ograniczenie wtórnej emisji pyłu poprzez zakaz używania spalinowych i elektrycznych dmuchaw do liści (kod działania PsEmDm)". Proponujemy złagodzenie zapisu do formy zalecenia i umożliwienia samorządom gminnym podejmowania decyzji co do zakresu stosowania tego zalecenia na swoim terenie. 3. W odniesieniu do zadania ,,Stworzenie przez poszczególne gminy systemu dotacji wymiany źródeł ciepła na ekologiczne dla osób fizycznych (kod działania PsSyDo)"			2. Uwzględniono – działanie usunięto z harmonogramu i przeniesiono do działań kierunkowych oraz Planu działań krótkoterminowych. 3.Uwzględniono – działanie zmodyfikowano w kierunku przede wszystkim pomocy merytorycznej i pozyskiwania finansowania z funduszy ogólnopolskich. Usunięto zapis o

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			postulujemy zmianę zapisów ze względu na funkcjonujący obecnie system wsparcia w ramach programu rządowego ,,Czyste powietrze". Wprowadzenie osobnego systemu wsparcia mieszkańców w tym zakresie mogłoby stwarzać zamieszanie w rozumieniu mieszkańców, a ponadto dublować niepotrzebnie środki, które mogłyby pozostać niewykorzystane (ze względu na dublowanie się programów), podczas gdy można by je przeznaczyć na realizację innych działań związanych z celami POP. Dużo istotniejsza z naszego punktu widzenia jest realizacja zadania ,,Zorganizowanie doradztwa ws. poprawy jakości powietrza w gminach strefy podkarpackie j(kod działania PsDoFi)", które powinno objąć m.in. wsparcie mieszkańców w pozyskaniu dofinansowania z programu ,,Czyste Powietrze" (zgodnie z zapisami odnoszącymi się do tego zadania).			przeznaczeniu 1% dochodów własnych gminy. Finansowanie działań naprawczych (w tym wymiany kotłów) ma być prowadzone przede wszystkim ze środków NFOŚiGW oraz WFOŚiGW, a także podmiotów i osób fizycznych wskazanych do realizacji działań. Dofinansowanie z gminy ma być jedynie pomocnicze i uzupełniające.
Burmistrz Miasta Przeworska	pozytywna		Po zapoznaniu się z dokumentacją ,,Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM 2,5 oraz benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych", Burmistrz Miasta Przeworska wydaje opinię pozytywną dla ww. projektu uchwały po uwzględnieniu poniższych uwag i wniosków: 1. Wskazana w tabeli 1-25 szacowana liczba kotłów (1659), które powinny zostać wymienione na terenie strefy podkarpackiej w Gminie Miejskiej Przeworsk w sumie w latach 2021-2026, jest wartością nieodzwierciedlającą stanu faktycznego ilości kotłów przeznaczonych do wymiany w gospodarstwach domowych czy w budynkach publicznych. W przedstawionym ww. projekcie dokumentu podczas konsultacji odbytej w dniu			1.Wyjaśnienie - liczba kotłów do wymiany jest szacowana, z tego względu w roku 2021 i 2022 do wymiany wskazano wyłącznie po 10% szacowanej liczby kotłów, wychodząc z założenia iż po wykonaniu inwentaryzacji zostanie opracowana aktualizacja Programu na podstawie rzeczywistych danych.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			28 lipca 2020 r. wykreślono w działaniach wspomagających realizacje działania PsOeUa sporządzenie przez gminy, inwentaryzacji źródeł niskiej emisji, w których powinna być dokonana wymiana kotła na paliwo stałe, co przy powstaniu takiej ewidencji (bazy) powstała by rzeczywista liczba eksploatowanych bezklasowych źródeł ciepła przeznaczonych do wymiany. W chwili obecnej gmina nie posiada środków finansowych na realizację takiej ewidencji. Przy wskazaniu w projekcie instytucji, jednostki dofinansowującej to przedsięwzięcie byłaby możliwość zrealizowania tego zadania. 2. W działaniu o kodzie PSDOFi nałożony zostaje obowiązek dla samorządu gminy o zorganizowanie doradztwa ws. poprawy, jakości powietrza w gminie. Uważamy, że tworzenie takiego stanowiska bądź nakładanie nowych obowiązków pracownikom zatrudnionym w urzędzie miasta w obecnej bardzo trudnej sytuacji finansowej samorządów gminnych oraz dużych obowiązków w realizacji zadań nakładanych przez ustawodawstwo bez wsparcia kapitałowego jest w chwili obecnej niemożliwe. 3. Wnioskuję o zmianę w przedstawionej prognozie podkarpackiej - metodyka wskazywanych w obliczeniach ilości budynków jednorodzinnych na terenie miasta Przeworska z 2569 na 2423 co zobrazuje inne wyliczenia w poziomach zanieczyszczeń pyłu zawieszonego PM 10, PM 2,5 oraz B(a)P oraz ilości kotłów. 4, Jednocześnie wnoszę o zmianę zapisu w tabeli 1-30 wskaźnika realizacji i efektu ekologicznego działania - zwiększenie terenów zielonych w miastach stery podkarpackiej z	wróć		Odpowiedzialni za realizację działania są użytkownicy kotłów na paliwo stałe do 1,0 MW: osoby fizyczne, przedsiębiorcy i osoby prawne, samorządy powiatowe odnośnie majątku powiatów natomiast samorządy gminne wyłącznie odnośnie majątku gminy. 2.Doradztwo na poziomie lokalnym jest niezbędne, aby wskazać mieszkańcom gminy, iż mają dostęp do funduszy oraz ułatwić przeprowadzanie spraw formalnych. Ze względu na położenie siedziby WFOŚ w Rzeszowie mieszkańcy odległych gmin mają utrudniony dostęp do doradców z Funduszu. Gmina ma możliwość i powinna wystąpić do WFOŚiGW o przyznanie dodatkowych środków na realizację działań (np. na kontrole) wynikających z Programu ochrony powietrza. 3. Uwzględniono – ponownie przeliczono liczbę kotłów i zmniejszono proponowaną liczbę do wymiany. 4. Uwzględniono – zmniejszono wskaźnik realizacji działania ze względu na wysokie koszty.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			podanej rocznej liczby dla Gminy Miejskiej Przeworsk. W prognozie podkarpacie-metodyka błędnie wskazano: -liczbę ludności: 15 527 wg. naszych danych to liczba ludności z 2016 roku, gdzie na koniec roku 2018 liczba mieszkańców wyniosła: 15 376 a w 2019 roku to 15 373; -liczbę budynków jednorodzinnych z 2661 poprawnie ma być 2423; -powierzchnię gminy: poprawna liczba to 2212 ha, w tym tereny będące własnością Gminy Miejskiej Przeworsk to 208 ha. - powierzchnię parków, zieleńców i tereny zielone osiedli, podano 28,80 ha, wg danych przekazywanych, co roku przez tut. Urząd do Urzędu Statystycznego liczba ta jest zawyżona. Na terenie miasta Przeworska położony jest park (własność powiat przeworski) o powierzchni 9,60 ha, tereny zielone miejskie 5,04 ha, zieleńce miejskie 1,40 ha, zieleń uliczna 0,80 ha, teren osiedli gminnych 0,50 ha, zieleń żywopłoty 695 metrów bieżących oraz teren cmentarza komunalnego przy ul. Tysiąclecia 3,4 ha i teren cmentarza komunalnego przy ul. Pod Rozborzem 1,9 ha. Wnoszę o zmniejszenie wzrostu powierzchni terenów zielonych z 2,48 ha rocznie na 0,5 ha rocznie, a łącznie w latach 2021-2026 z 14,86 ha na 6 ha. Uzasadniam to faktem, iż gmina nie posiada tak wielu terenów, które można przeznaczyć na zwiększanie terenów zielonych w miastach. Centrum miasta to teren wysoce zurbanizowany, techniczna infrastruktura podziemna i naziemna jest mocno rozbudowana (jest to przeciwwskazanie do sadzenia m.in, drzew, ponieważ przy sadzeniu należy zachować odpowiednie odstępy w zależności od sadzonych roślin). Przy wyborze miejsca do posadzenia drzew ważne jest			

wróć

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			uwzględnienie planu zagospodarowania miejscowego, przebiegu instalacji podziemnych oraz naziemnych (słupów, kabli) zachowanie odległości od budynków, która powinna odpowiadać, co najmniej średnicy dorosłego drzewa. Wzięcie pod uwagę tych kwestii wyklucza możliwość sadzenia drzew w centrum miasta. 60 hektarów gruntów Gminy Miejskiej Przeworsk jest przeznaczonych pod drogi. Tu także nie ma możliwości zwiększania terenów zieleni na dużą skalę, ponieważ zgodnie z przepisem § 53 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 2.03.1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie - dalej r.w.t,d,p, wskazuje, że szerokość pasa zieleni, zapewniająca wystarczające warunki jej wegetacji i pielęgnacji powinna wynosić, co najmniej 3,0 m, jeżeli jest to rząd drzew, żywopłot lub pasmo krzewów. Drzewa w pasie drogowym powinny być tak usytuowane, żeby w okresie swojej wegetacji nie powodowały niszczenia nawierzchni drogi oraz nie utrudniały użytkowania chodników przez pieszych, w szczególności przez osoby niepełnosprawne. Odległość pnia drzewa od krawędzi jezdni nie powinna być mniejsza niż 3,0 m, a w wypadku przebudowy albo remontu drogi dopuszcza się mniejszą odległość, jeśli będą spełnione pozostałe warunki określone w r.w.t.d.p. Ponadto Przeworsk jest miastem rolniczym, gdzie występują wysokie klasy gruntów większość to 1, 2 i 3 klasa gruntów (Gmina Miejska Przeworska posiada m, in. grunty orne o klasie Rl i RII o powierzchni 34 ha, o klasie RIII o powierzchni prawie 30 ha). Rolnicy dzierżawiący tereny i pobierający dopłaty bezpośrednie muszą stosować się do przepisów dotyczących płatności w ramach	wróć		

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			systemów wsparcia bezpośredniego. Oznacza to, że np. grunt rolny nie może być zadrzewiany, gdyż nieutrzymywanie gruntu rolnego w dobrej kulturze rolnej skutkuje cofnięciem dopłat. Jednocześnie podaję, że w przedstawionej tabeli wartości są zawyżone w stosunku do innych miast w strefie podkarpackiej, gdzie powierzchnia centrum miasta Przeworska jest o wiele mniejsza niż centrum miasta Przemyśla (2,12 ha roczny wzrost powierzchni terenów zielonych) czy Krosna (1,97 ha roczny wzrost powierzchni terenów zielonych). Miasto Przeworsk w powyższej tabeli znajduje się na szóstej pozycji w całej strefie podkarpackiej jako miasto nie dotrzymujące poziomów dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM10, pyłu zawieszonego PM 2,5 oraz benzo(a)pirenu. Na terenie miasta brak jest stacji pomiarowych i metodologia określenia ilości przekroczeń jest nam nieznana.			
Burmistrz Miasta Ropczyce	negatywna		Po zapoznaniu się z projektem ,,Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych", opiniuję negatywnie przedłożony projekt programu. Projekt programu określa uwarunkowania obecne oraz liczne zadania przypisane do realizacji etapowo m.in. przez samorząd gminny od 2021 roku do 30.09.2026 r. w tzw. planie działań krótkoterminowych, spośród wskazanych działań, projekt stawia jako priorytetowe: - ograniczanie emisji zanieczyszczeń do powietrza z ogrzewania indywidualnego poprzez realizację uchwały antysmogowej - zwiększanie udziału zieleni w wybranych			

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			miastach strefy podkarpackiej (min. Ropczyce). W odniesieniu do ograniczenia emisji zanieczyszczeń do powietrza z ogrzewania indywidualnego gmina nie ma możliwości faktycznych i prawnych weryfikacji stopnia realizacji zadania. Natomiast jeśli chodzi o zwiększenie udziału zieleni w gminie Ropczyce, to ze względu na brak terenów gminnych do założenia zieleni tutejszy samorząd nie widzi możliwości prawnych ani faktycznych aby zwiększyć przez kilka lat ilość terenów zieleni o 12 ha (2 ha/rok), jak zakłada projekt.			Wyjaśnienie – gmina powinna się sprawozdawać z własnych działań, ale również aktywnie zbierać dane dot. realizacji działania przez inne jednostki i osoby fizyczne. Wyjaśnienie - Należy wziąć pod uwagę, iż realizacja działania będzie odbywała się nie tylko poprzez tworzenie nowej zielonej infrastruktury, czy nowych funkcyjnych obszarów zielonych ale również poprzez rewitalizację istniejącej zieleni oraz wzbogacanie istniejących terenów zieleni (zagęszczanie, dosadzenia).
Prezydent Miasta Stalowej Woli	negatywna		Prezydent Miasta Stalowa Wola opiniuje **negatywnie** projekt ,,Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz benzo(a) pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych" Przedstawiony projekt programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej jak również uchwała antysmogowa zakłada wymianę kotłów, których wiek przekracza 10 lat do roku 2022. Zastanawiający jest fakt oszacowanej przez Państwa liczby kotłów do wymiany na terenie Gminy Stalowa Wola w perspektywie lat 2021-2026. Z przedstawionego projektu POP wynika, że ilość kotłów, które Gmina Stalowa Wola winna wymienić do roku 2026 wynosi 3 772. Wartość ta jest prawie 3-kromie wyższa w stosunku do ilości kotłów do wymiany założonych przez Państwa w projekcie POP przedstawionym Gminie Stalowa Wola w			Wyjaśnienie - zmiana liczby kotłów w stosunku do poprzedniej wersji programu wynikała z doprecyzowania przyjętej pierwotnie metodyki. Liczba kotłów do wymiany podana w Programie jest szacowana, z tego względu w roku 2021 i 2022 do wymiany wskazano wyłącznie po 10% szacowanej liczby kotłów, wychodząc z założenia iż po wykonaniu inwentaryzacji zostanie opracowana aktualizacja Programu na podstawie rzeczywistych danych. Uwzględniając uwagę zmniejszono liczbę kotłów do

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			miesiącu lutym. Niewyjaśniony został również fakt, na jakiej podstawie prawnej i w jaki sposób gmina ma narzucić na danego mieszkańca obowiązek wymiany kotła w określonym terminie. Należy również zwrócić uwagę na konieczność przeprowadzenia na terenie Gminy inwentaryzacji źródeł ciepła. Z informacji, jakie Gmina pozyskała w ostatnich tygodniach wynika, iż zlecenie tego typu działań firmie zewnętrznej to koszty w przedziale 130 - 160 tysięcy. Przeprowadzenie inwentaryzacji źródeł ciepła poprzez pracowników UM wymagałoby zatrudnienia większej ilości osób, co również niesie za sobą powstanie zobowiązań finansowych, które obciążają Gminę. W części dotyczącej planowanych działań do podjęcia wskazana jest minimalna ilość kontroli na terenach miejskich. W przypadku Gminy miejskiej, do której należy zaliczyć Stalową Wolę ilość ta wynosi minimum 40 kontroli w ciągu roku. Narzucone do przeprowadzenia kontrole nie znajdują umocowania w obecnie obowiązujących przepisach prawa, co sarni Państwo podkreślacie na stronie 279 przedstawionego programu w części dotyczącej barier i ograniczeń w procesie poprawy, jakości powietrza.	wróć		wymiany w latach 2021-2022, a różnicę w ilości rozdzielono na kolejne lata. Wyjaśnienie - prowadzenie kontroli jest niezbędne w celu prawidłowej realizacji działań z Programu ochrony powietrza i wdrażania uchwały antysmogowej. Zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska gmina (straż gminna lub upoważnieni pracownicy) mają możliwość przeprowadzania kontroli realizacji działań dot. ochrony środowiska zapisanych w aktach prawa miejscowego. Gmina powinna wyposażyć swoich pracowników w odpowiednie narzędzia do przeprowadzania kontroli. W razie potrzeby do kontroli może być proszona Policja. Art. 379 POŚ uprawnia do prowadzenia kontroli przestrzegania i stosowania wszystkich przepisów o ochronie środowiska, w tym aktów prawa miejscowego (POP, uchwała antysmogowa) m. in. przez wójtów i burmistrzów.
Prezydent Miasta Tarnobrzega	negatywna		Prezydent Miasta Tarnobrzega opiniuje negatywnie przesłany projekt uchwały w sprawie ,,Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych". Po zapoznaniu się z projektem tej uchwały w mojej ocenie jego założenia nie uwzględniają		Reasumując, realizacja zadań zawartych w ,,Programie ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone	Wyjaśnienie - nowy Program ochrony powietrza jest przygotowywany w związku z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 22 lutego 2018 r. dot. przekraczania wartości dopuszczalnych stężeń pyłu PM10 w otaczającym powietrzu w strefach w Polsce w związku z nierealizowaniem działań naprawczych. Polska została

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	wróć Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			specyfiki miasta Tarnobrzega. W ślad za tym przewidziane do realizacji i finansowania przez gminę i inne podmioty działania naprawcze nie w każdym przypadku są możliwe do zrealizowania, a ich koszty w stosunku do faktycznie uzyskanych efektów mogą być nieoptymalne. Specyfiką miasta jest to iż w dzisiejszym kształcie powstało ono z włączenia w latach 70 sąsiadujących z nim wsi - dziś osiedli Tarnobrzega, Do dziś funkcjonuje wynikający z tych działań różny charakter zabudowy. W centrum dominuje zabudowa wielorodzinna gdzie zaopatrzenie w ciepło realizowane jest, z nieznaczącymi wyjątkami, z sieci ciepłowniczej oraz w/w osiedla z zabudową tylko jednorodzinną w znaczącej większość z własnymi źródłami ciepła. Dodatkowo w ,,Środku" miasta zlokalizowany jest kompleks leśny (ok. 200 ha) stanowiący swego rodzaju barierę pochłaniającą dla niskiej emisji napływającej do centrum z części osiedli z zabudową jednorodzinną. W wyniku analizy faktycznych warunków rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń i faktycznego (nierównomiernego) rozmieszczenia źródeł emisji można mieć wątpliwości co do źródeł powodujących przekroczenia poziomów dopuszczalnych na obszarach wskazanych w projekcie. Czy decydujący wpływ mają źródła leżące na terenie miasta czy też emisja napływowa. W konsekwencji czy działania naprawcze we wskazanych w projekcie obszarach przyniosą oczekiwane efekty, czy też poniesione koszty (zarówno ze środków publicznych jak i prywatnych) będą niewspółmiernie wysokie do faktycznie uzyskanego efektu. Specyfiką miasta Tarnobrzega jest również to że prawie		przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych" ma doprowadzić do minimalizacji bądź eliminacji przekroczeń stężeń dopuszczalnych, a z powodów wykazanych wyżej koszty działań naprawczych poniesione zarówno przez gminę jak i jej mieszkańców mogą okazać się nieefektywne.	zobowiązana do uchwalenia nowych Programów, których realizacja w ciągu 6 lat spowoduje znaczny spadek stężeń pyłu zawieszonego PM10, a to zobowiązanie powoduje, iż w Programie muszą zostać wskazane takie działania i w takim zakresie, aby do końca roku 2026 poziomy dopuszczalne pyłów zawieszonych były dotrzymane. Uwzględniono – zmniejszono wskaźnik realizacji działania dot. zwiększania terenów zielonych.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			wszystkie osiedla te z zabudową jednorodzinną to tereny ,,bogate" w zieleń (pola uprawne, łąki, nieużytki) stanowiącą głównie własność prywatną. Z drugiej zaś strony obszar na którym określono przekroczenia to głównie centrum miasta gdzie już funkcjonuje i jest na bieżąco utrzymywana zieleń miejska jak i ta zorganizowana chociażby przez spółdzielnie mieszkaniowe. Z uwagi zaś na strukturę własności w tym obszarze oraz zagospodarowanie terenu wzrost powierzchni terenów zielonych o 2,24 ha rocznie jest nieosiągalny.			
Starosta Krośnieński	-		Starosta Krośnieński po analizie ,,Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych" – przedstawia następujące uwagi i zastrzeżenia: 1. ,,Działanie PsEmDm - ograniczanie wtórnej emisji pyłu poprzez zakaz używania spalinowych i elektrycznych dmuchaw do liści". Wprowadzenie zakazu używania spalinowych i elektrycznych dmuchaw do liści jest działaniem bardzo restrykcyjnym i ograniczającym sposób realizacji zadań przez zarządców dróg, podmioty korzystające ze środowiska oraz będzie miało bardzo istotny wpływ na dotychczasowy sposób funkcjonowania gospodarstw domowych. W szacowanych kosztach realizacji działania naprawczego w ogóle nie uwzględniono kosztów związanych z koniecznością zapewnienia dodatkowych pracowników do zamiatania (przyjmowanie 1 miotła = 1 dmuchawa jest całkowicie nierealne, ponieważ efektywność pracy z wykorzystaniem miotły a			1. Uwzględniono – działanie usunięto z harmonogramu i przeniesiono do działań kierunkowych oraz Planu działań krótkoterminowych.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			dmuchawy jest nieporównywalna). Również biorąc pod uwagę zapisy mówiące o braku możliwości oszacowania planowanego do osiągnięcia efektu ekologicznego działania naprawczego - nie uzasadniają wprowadzenia tak rygorystycznych zakazów. 2. ,,Działanie PsEdEk - edukacja ekologiczna" Wnoszę o zmianę zapisów co do ilości w roku przeprowadzanych przez samorząd powiatowy akcji edukacyjnych dot. czystości powietrza w sposób zaproponowany dla samorządu wojewódzkiego tj. ,,Co najmniej 1 w zależności od możliwości finansowych". Wskazano jako źródło finansowania budżet powiatowy, dlatego proponuje się wprowadzenie zapisów uwzględniających możliwości finansowe samorządu powiatowego. Odnośnie udziału samorządu powiatowego w ogólnopolskich akcjach edukacyjnych, w programie powinny znaleźć się zapisy co do kosztów realizacji tego działania (wskazano jedynie koszty przeprowadzania akcji edukacyjnych) oraz opis na czym ma polegać udział samorządu w ogólnopolskich akcjach edukacyjnych.			2.Nie uwzględniono – szeroka edukacja ekologiczna, szczególnie na poziomie lokalnym – powiatu i gmin jest niezbędna w celu realizacji zakazów i nakazów z uchwały antysmogowej oraz działań z Programu ochrony powietrza. Oba akty prawa miejscowego mają na celu znaczna poprawę jakości powietrza, co wpłynie na znaczną poprawę jakości życia mieszkańców Podkarpacia oraz poprawę ich zdrowia.
Starosta Powiatu Mieleckiego		*„Największą gęstością zaludnienia w strefie podkarpackiej charakteryzuj*	Starosta Powiatu Mieleckiego zgłasza uwagi do projektu ,,Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych" Strona 12	Powinno być „miasta” zamiast „miast”.		Uwzględniono – zapis zmieniono zgodnie z propozycją.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
		*ą się **miast** na prawach powiatu."*				
		*„Uzupełnienie m zasobów wód powierzchniow ych są zbiorniki zaporowe: -zbiornik zaporowy Solina na Sanie o powierzchni 21,05 km^2 - zbiornik zaporowy Besko (…) zajmujący 131 **ha***	Strona 14	W celu zachowania przejrzystości zapisu należałoby ujednolicić jednostki powierzchni zbiorników zaporowych km^2 lub ha		Uwzględniono – wszystkie powierzchnie podano w km^2.
		*„Ograniczenie emisji zanieczyszcze ń do powietrza z ogrzewania indywidualneg o (kod działania **PsDzKo**)"*	Strona 141	Podano błędny kod działania „PsDzKo" – powinno być PsOeUa		Uwzględniono – poprawiono kod działania.
		„Podmioty/org any odpowiedzialn e za realizację działania naprawczego – samorząd	Strona 170	Nie podano samorządu powiatu jako podmiotu odpowiedzialnego za realizację działania naprawczego z zakresu edukacji ekologicznej		Uwzględniono – dodano samorząd powiatowy.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
		gminny i wojewódzki”				
		*„przeciętny miesięczny dochód na jednego członka jej gospodarstwa domowego wskazany w zaświadczeniu wydawanym zgodnie z **art.. 411 ust. 10g** ustawy - Prawo ochrony środowiska”*	Strona 181	W aktualnie obowiązującym systemie prawnym brak jest art. 411 ust 10g ustawy Prawo ochrony środowiska		Uwzględniono – zapis wykreślono.
		„- Udostępnienie terenów pod nową zabudowę mieszkaniową (…) - Budowa, przebudowa, remont infrastruktury drogowej (…) - Wspomaganie działań edukacyjnych (…) - zwiększenie udziału odnawialnych	Strona 227	Sprecyzować, czy przedstawione działania dotyczą Miasta czy Gminy Mielec?		Nie uwzględniono – w kolumnie 4 wskazanej tabeli określono z jakiego dokumentu pochodzą opisane działania.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
		źródeł energii (OZE) …” *Wykonawca (podmiot realizujący zadania) – SPkIIIZw, SPkIIIUr –* ***„Odpowiednie Zarządy Dróg Miejskich”***	Strony 326, 327	W aktualnym zapisie podmiotami realizującymi zadania SPkIIIZW oraz SPkIIIUr są odpowiednio Zarządy Dróg Miejskich. Przez teren Powiatu Mieleckiego przebiegają zarówno drogi miejskie jak i gminne oraz wojewódzkie, dlatego zasadnym byłoby jako podmiot odpowiedzialny ująć „Odpowiednie Zarządy Dróg”		Uwzględniono – zapis zmieniono zgodnie z propozycją.
Powiat Stalowowolski	pozytywna		Starosta Stalowowolski projekt ,,Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych", opiniuje pozytywnie, z następującymi uwagami: 1. Działanie PsEmDm - ograniczanie wtórnej emisji pyłu poprzez zakaz używania spalinowych i elektrycznych dmuchaw do liści. W ocenie organu jest to działanie bardzo restrykcyjne i praktycznie niemożliwe do realizacji oraz wyegzekwowania. Sugestia zawarta w treści Programu dotycząca zastąpienia tych urządzeń miotłami jest			1. Uwzględniono – działanie usunięto z harmonogramu i przeniesiono do działań kierunkowych oraz Planu działań krótkoterminowych.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	wróć Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			nieekonomiczna i wzbudza wątpliwość. Ponadto zdaniem organu nie przełoży się to na redukcję pyłu przy wdrożeniu tego działania w emisji globalnej. 2. Działanie PsEdEk - edukacja ekologiczna. Obligatoryjne przeprowadzanie dwóch akcji edukacyjnych w zakresie czystości powietrza może być nierealne. Barierę do realizacji zadania mogą stanowić środki finansowe przeznaczane na ochronę środowiska, które z roku na rok zmniejszają się. Proponuje się aby ilość akcji edukacyjnych dla samorządów powiatowych w tabeli na str. 163 Programu ... określić na ,,co najmniej 1 na rok". jednocześnie zasadnym byłoby wskazanie grupy adresatów takich akcji. Obecny zapis jest zbyt ogólnikowy.			2.Nie uwzględniono – szeroka edukacja ekologiczna, szczególnie na poziomie lokalnym – powiatu i gmin jest niezbędna w celu realizacji zakazów i nakazów z uchwały antysmogowej oraz działań z Programu ochrony powietrza. Oba akty prawa miejscowego mają na celu znaczna poprawę jakości powietrza, co wpłynie na znaczną poprawę jakości życia mieszkańców Podkarpacia oraz poprawę ich zdrowia. Odbiorcami powinny być wszystkie grupy wiekowe i społeczne.
Starosta powiatowy w Strzyżowie	-		Po zapoznaniu się z projektem ,,Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych", w oparciu o wnioski wypracowane podczas konsultacji on-line z wykonawcą projektu programu ochrony powierza dla strefy podkarpackiej w dniu 28.07.2020 r. przedstawiam stanowisko tut. organu w formie uwag i zastrzeżeń: 1. Dotyczy działania PsEdEk - edukacja ekologiczna W projekcie ,,Programu ochrony powietrza..." (dalej POP) samorządom powiatowym przypisano przeprowadzenie akcji edukacyjnych dot. czystości powietrza w latach 2021 – 2026 w ilości 2 razy na rok. Dodatkowo zobowiązano do udziału w ogólnopolskich	Wobec powyższego proponuje się zmianę zapisów w zakresie ilości w roku przeprowadzanych przez samorząd powiatowy akcji		1.Nie uwzględniono – szeroka edukacja ekologiczna, szczególnie na poziomie lokalnym – powiatu i gmin jest niezbędna w celu realizacji zakazów i nakazów z uchwały antysmogowej oraz działań z Programu ochrony powietrza. Oba akty prawa miejscowego mają na celu znaczna poprawę jakości

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			akcjach edukacyjnych w latach 2021 - 2025 również w ilości 2 razy na rok (tabela strona 163). Rzetelne wykonanie ww. zadania, z częstotliwością wskazaną w projekcie POP, nie jest możliwe do wykonania biorąc pod uwagę niewystarczającą kadrę (dla przykładu w tut. Urzędzie do realizacji zadań z zakresu ochrony środowiska i geologii - 3 osoby), jak również ograniczone fundusze w budżecie przeznaczone na cele związane z ochroną środowiska. Realizacja zadania w kształcie zaproponowanym w projekcie POP wymaga corocznie uwzględnienia w budżecie dodatkowych środków rzędu 14 000 - 20 000 zł, co stanowi zbyt duże obciążenie finansowe. Skoro w POP wskazano, że źródłem finansowania zadania ma być budżet powiatowy, dlatego proponuje się wprowadzenie zapisów uwzględniających możliwości finansowe samorządu powiatowego. Odnośnie udziału samorządu powiatowego w ogólnopolskich akcjach edukacyjnych, w programie powinny znaleźć się zapisy dotyczące kosztów realizacji tego działania (wskazano jedynie koszty przeprowadzania akcji edukacyjnych) oraz zapisy świadczące, na czym ma polegać udział samorządu w ogólnopolskich akcjach edukacyjnych. Skoro zadanie to ma być mierzalne, powinny być jasno określone warunki realizacji tego zadania.	wróć edukacyjnych, w następujący sposób: co najmniej 1 dodając, że w zależności od możliwości finansowych. Możliwe byłoby również założenie współdziałania samorządu powiatowego w akcjach edukacyjnych organizowanych przez gminy - zwłaszcza, że w tabeli na str. 170 projektu POP to właśnie samorządom gminnym i wojewódzkiemu przypisano odpowiedzialność za realizację działania naprawczego PsEdEk. Przy współdziałaniu samorządów w kwestii edukacji ekologicznej społeczeństwa możliwe byłoby dotarcie do większej liczby grup społecznych - co spełniałoby		powietrza, co wpłynie na znaczną poprawę jakości życia mieszkańców Podkarpacia oraz poprawę ich zdrowia. Odbiorcami powinny być wszystkie grupy wiekowe i społeczne. Działanie to ma polegać głownie na zaangażowaniu pracowników starostwa w akcje ogólnopolskie, np. Dzień bez samochodu, jako dobry przykład dla mieszkańców.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			2. Dotyczy działania PsEmDm - ograniczanie wtórnej emisji pyłu poprzez zakaz używania spalinowych i elektrycznych dmuchaw do liści Wprowadzenie bezwzględnego zakazu używania spalinowych i elektrycznych dmuchaw do liści na terenie strefy podkarpackiej jest działaniem bardzo restrykcyjnym i ograniczającym sposób realizacji zadań przez zarządców dróg, podmioty korzystające ze środowiska oraz będzie miało bardzo istotny wpływ na dotychczasowy sposób funkcjonowania gospodarstw domowych. Zaznaczyć należy, że brak jest rzetelnej informacji, co do ilości tego typu sprzętu używanego na terenie strefy podkarpackiej jak również czasu pracy w sezonie. Nie jest zatem ustalona wielkość emisji pyłu generowana pracą tych urządzeń. Nie jest możliwe określenie punktu odniesienia, w stosunku do którego zamierza się wprowadzić ograniczenia, niemierzalny będzie również ewentualny efekt ekologiczny działania naprawczego. Powyższe nie uzasadnia wprowadzenia tak rygorystycznych zakazów, wobec powyższego wnioskuje się o wykreślenie ich z działań ujętych w POP. 3. Dotyczy działań krótkoterminowych wprowadzających zakaz używania spalinowego sprzętu ogrodniczego i grill (SPKIIISs oraz SPkIISsg). Odpowiedzialne za wyegzekwowanie tego	wróć założenie realizacji zadania wyszczególnione w POP.		2. Uwzględniono – działanie usunięto z harmonogramu i przeniesiono do działań kierunkowych oraz Planu działań krótkoterminowych. 3.Nie uwzględniono – działania krótkoterminowe (zakazy i nakazy) mają być wdrażane wyłącznie w przypadku wystąpienia ryzyka przekroczenia poziomu informowania lub alarmowego pyłu zawieszonego PM10. Sytuacja taka może wystąpić kilka-kilkanaście razy w roku i trwać od

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			zadania podmioty nie dysponują wiedzą w zakresie liczby użytkowników grilli, czy sprzętu spalinowego. Działania takie jak zakaz używania spalinowego sprzętu ogrodniczego i grilli są bardzo trudne wręcz nierealne do monitorowania czy realizacji. Zastosowanie takich zakazów jak zakaz grillowania, szczególnie na obszarach wiejskich bądź terenach rekreacyjnych czy też zakaz używania spalinowego sprzętu ogrodniczego wydaje się być zbyt restrykcyjne. Zamiast zakazywać, warto uświadamiać obywateli (np. w ramach edukacji ekologicznej), o negatywnych skutkach zdrowotnych używania grilla węglowego na rzecz grilla elektrycznego lub gazowego z certyfikatem niskiej emisji CO2. Ze względu na trudności z wyegzekwowaniem zakazu używania spalinowego sprzętu ogrodniczego i grilli proponuje się wykreślenie tego obowiązku z działań			jednego do kilku dni. A więc zakazy i nakazy mogą obowiązywać kilkanaście-kilkadziesiąt dni w roku. Ponadto na terenach wiejskich czy rekreacyjnych nie występują tak wysokie stężenia pyłu zawieszonego PM10.
Wójt Gminy Niebylec	negatywna		Po analizie projektu uchwały w sprawie ,,Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych" informuję, iż negatywnie opiniuję projekt programu, uzasadniając to w następujący sposób. W przedmiotowym programie: 1) Brak jest instrumentów prawnych zapewniających środki finansowe wspierające walkę z niską emisją. Gmina nie posiada środków własnych na realizację programu, w takiej wysokości aby zrealizować jego założenia.			1) Wyjaśnienie - takimi instrumentami są przede wszystkim programy finansowe NFOŚiGW: Czyste Powietrze i STOP SMOG oraz Mój Prąd. Finansowanie działań naprawczych (w tym wymiany kotłów) ma być prowadzone przede

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			2) Ograniczone są możliwości prowadzenia kontroli indywidualnych kotłów i pieców przez Gminę. Gmina Niebylec nie posiada straży miejskiej/gminnej, upoważnionej do tego typu kontroli i nakładania sankcji z tym związanych, a braki kadrowe znacznie ograniczają możliwości kontroli i doradztwa przewidzianego w programie. 3) Likwidacja ogrzewania wykorzystującego paliwo stałe i zastąpienie go ogrzewaniem bez emisyjnym lub niskoemisyjnym u indywidualnych właścicieli domów jest utrudnione ze względu na koszt wymiany pieca i koszty paliwa. Gmina Niebylec jest gminą wiejską, a mieszkańcy często pozyskują paliwo stałe z własnych zasobów leśnych, co znacznie obniża koszty ogrzewania gospodarstw domowych.	wróć		wszystkim ze środków NFOŚiGW oraz WFOŚiGW, a także podmiotów i osób fizycznych wskazanych do realizacji działań. Dofinansowanie z gminy ma być jedynie pomocnicze. 2) Prowadzenie kontroli jest niezbędne w celu prawidłowej realizacji działań z Programu ochrony powietrza i wdrażania uchwały antysmogowej. Zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska gmina (straż gminna lub upoważnieni pracownicy) mają możliwość przeprowadzania kontroli realizacji działań dot. ochrony środowiska zapisanych w aktach prawa miejscowego. Gmina powinna wyposażyć swoich pracowników w odpowiednie narzędzia do przeprowadzania kontroli. Gmina powinna wystąpić do WFOŚiGW o przyznanie dodatkowych środków na realizację działań (np. inwentaryzacji) wynikających z Programu ochrony powietrza. 3) Program nie narzuca obowiązku wymiany kotłów węglowych na kotły gazowe lub ogrzewanie bezemisyjne, a jedynie wymianę kotłów bezklasowych, klasy 3 i 4 przynajmniej na nowoczesne kotły węglowe lub na biomasę spełniające wymagania ekoprojektu.
Burmistrz Przecławia	pozytywna		Po zapoznaniu się z projektem uchwały w sprawie ,,Programu ochrony powietrza dla			

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych" POSTANAWIAM zaopiniować pozytywnie z uwagami przedmiotowy projekt uchwały z niżej przywołanych względów: 1. Wykaz i opis wszystkich planowanych do realizacji działań naprawczych w strefie podkarpackiej - Tabela 1-25, szacowana liczba kotłów, które powinny zostać wymienione na terenie strefy podkarpackiej celem wypełnienia zapisów uchwały antysmogowej do roku 2026 strona 146. W powyższym zapisie widnieją wskaźniki, które obligują Gminę Przecław do wymiany kotłów w następujących latach: Gmina Przecław - liczba kotłów do wymiany suma lata 2021-2026 2 264 szt. i odpowiednio: 2021 - 226 szt., 2022 - 226 szt., 2023 - 453 szt., 2024 - 453 szt., 2025 - 453 szt., 2026 - 453szt. Proponowana zmiana to liczba kotłów do wymiany - suma lata 2021-2026 2195szt. i odpowiednio: 2021 -200szt., 2022 - 200szt., 2023 - 449szt., 2024 - 449szt., 2025 - 449szt., 2026 - 448szt., a co za tym idzie proporcjonalna redukcja kosztów [tys. zł] przewidzianych do wydatkowania na ten cel. Biorąc pod uwagę dotychczas udokumentowane wymiany kotłów z terenu gminy: 2018 - 69 (Odnawialne źródła energii w Gminie Przecław) należy uznać że zasadnym jest zmniejszenie w projekcie programu łącznej ilości kotłów przewidzianych do wymiany z ilości 2264 szt. na 2195 szt. Jednocześnie narzucona Gminie Przecław w projekcie POP-u do wymiany już w 2021 roku			1. Uwzględniono – wprowadzono proponowane zmiany w liczbie kotłów do wymiany.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			liczba kotłów w ilości 226 sztuk nie będzie możliwa do spełnienia. Należy tu zauważyć, iż ważnym czynnikiem decydującym o zmianie (wymianie) źródła ciepła jest czynnik finansowy związany nie tylko z samą wymianą, ale także z eksploatacją nowego pieca, czyli kosztami ogrzewania. 2. Na str. 158 wskazano działania wspierające realizację ustawy antysmogowej. W ramach tych działań wskazane jest prowadzenie - przez straż gminną lub upoważnionych pracowników gminy - kontroli gospodarstw domowych w zakresie przestrzegania zakazu spalania odpadów w piecach i kotłowniach przydomowych oraz wypalania traw i łąk. W gminie Przecław brak jest stosownej ilości pracowników oraz innych służb, które mogłyby wykonywać kontrole terenowe w tym zakresie. Ponadto częstotliwość wykonywania tych kontroli (40/rok), szybka reakcja na zgłoszenie mieszkańców (12 godz. od zgłoszenia) dotyczących spalania odpadów w kotłowniach przydomowych budzi wiele wątpliwości w prawidłowym stosowaniu wymagań wspierających realizację uchwały antysmogowej. Koszt jednej kontroli (ok. 1000 zł.) w znacznym stopniu obciąży budżet gminy (40 tys. zł/ rok). Zapisy przedmiotowego dokumentu nakładają na Gminę Przecław szereg obowiązków. Należy podkreślić, iż głównym problemem jest brak narzędzi, za pomocą których możliwe będzie uzyskanie niezbędnych informacji.			2. Wyjaśnienie - prowadzenie kontroli jest niezbędne w celu prawidłowej realizacji działań z Programu ochrony powietrza i wdrażania uchwały antysmogowej. Zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska gmina (straż gminna lub upoważnieni pracownicy) mają możliwość przeprowadzania kontroli realizacji działań dot. ochrony środowiska zapisanych w aktach prawa miejscowego. Gmina powinna wyposażyć swoich pracowników w odpowiednie narzędzia do przeprowadzania kontroli. Opis działania rekomenduje maksymalny czas, jednak go nie nakazuje: „**powinien** wynosić nie więcej niż 12 godzin od zgłoszenia”. Gmina powinna wystąpić do WFOŚiGW o przyznanie dodatkowych środków na realizację działań (np. inwentaryzacji) wynikających z Programu ochrony powietrza. Wyjaśnienie - Samorząd Województwa nie ma wpływu na przepisy prawa krajowego.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			Zachodzi konieczność dokonania zmian w obowiązujących przepisach prawa, dzięki którym właściciele nieruchomości będą zobligowani do przekazywania niezbędnych informacji do burmistrza np. w zakresie wymiany źródła ogrzewania, bądź wydzielenie środków finansowych umożliwiających sporządzenie przez Gminy pełnej inwentaryzacji stosowanych źródeł ogrzewania. Biorąc pod uwagę wykaz wszystkich planowanych działań naprawczych w strefie podkarpackiej obecnie Gmina Przecław nie ma możliwości finansowych stworzenia systemu dotacji wymiany źródeł ciepła dla osób fizycznych (kod działania PsSyDo). Ponadto rekomendowane przeznaczenie co najmniej 1% dochodów własnych gminy (bez uwzględnienia subwencji i dotacji) na finansowanie wymiany kotłów, instalacji OZE czy termomodernizacji na dzień dzisiejszy jest dla gminy nieosiągalne.			Uwzględniono – działanie zmodyfikowano w kierunku przede wszystkim pomocy merytorycznej i pozyskiwania finansowania z funduszy ogólnopolskich. Usunięto zapis o przeznaczeniu 1% dochodów własnych gminy. Finansowanie działań naprawczych (w tym wymiany kotłów) ma być prowadzone przede wszystkim ze środków NFOŚiGW oraz WFOŚiGW, a także podmiotów i osób fizycznych wskazanych do realizacji działań. Dofinansowanie z gminy ma być jedynie pomocnicze.
Burmistrz Miasta Dębica	-		Wnioskujemy o: 1. Zmianę liczby kotłów, które powinny być wymienione na terenie strefy podkarpackiej do roku 2026 tabela 1-25 dane dotyczące Gminy Miasta Dębica. Proponujemy zmienić ilości pieców w latach 2021, 2022, 2023 na 50 sztuk, a pozostałą liczbę proponujemy podzielić równo na lata 2024, 2025 i 2026. Uważamy, że zanim ruszą programy operacyjne wspierające wymianę pieców i ewentualne docieplanie budynków nie jesteśmy w stanie zrealizować zapisanych ilości. Możliwości wsparcia z budżetu miasta są mocno ograniczone. Przewidujemy wsparcie dla około 30 rodzin			1.Uwzględniono częściowo - liczba kotłów do wymiany w latach 2021, 2022 i 2023 zmniejszono do 200, pozostałą część podzielono po równo na pozostałe lata.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			rocznie. 2. Wprowadzenie zapisów dotyczących terenów zielonych (strona 161) dodanie zapisu - osiągnięcie wskaźników zwiększenia terenów zielonych powinno być zależne od możliwości terenowych dotyczących zakładania nowych terenów zielonych. Jednorazowo możemy założyć 6,97 ha, ale zrealizowanie tego wskaźnika corocznie nie jest u nas technicznie możliwe. Nie posiadamy wolnych powierzchni do ich zagospodarowania. Taki wskaźnik można osiągnąć jedynie poprzez poszerzenie granic miasta. Dodatkowo szacowane koszty w wysokości 50 zł za m^2 przekraczają nasze możliwości finansowe. 3. Podtrzymujemy uwagi zawarte w naszym piśmie OŚ.604.19.2020.WS z dnia 31.03.2020 w szczególności dotyczące: 1) Wprowadzenia bardziej restrykcyjnych zapisów w regulacjach prawnych w zakresie kontroli zakazów i nakazów wynikających z aktów prawa miejscowego w sprawie ograniczeń lub zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw. 2) Zmiany przepisów prawnych dla ułatwienia przeprowadzania inwentaryzacji budynków (w tym między innymi rodzaj ogrzewania) wprowadzenie wręcz obowiązku dla mieszkańców. 3) Wprowadzenia w trybie ustawowym obowiązków prowadzenia ewidencji źródeł ciepła na terenie każdej gminy, zgłaszania przez mieszkańców do urzędu gminy informacji o zamontowaniu nowego pieca gazowego lub innego ekologicznego źródła ciepła (konieczność aktualizacji ewidencji).			2.Uwzględniono – zmniejszono wskaźnik realizacji działania dot. zwiększania terenów zieleni. 3. Nie uwzględniono - Samorząd województwa nie posiada kompetencji do zmiany prawa krajowego.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
Burmistrz Miasta Łańcuta	-		Po analizie projektu uchwały w sprawie ,,Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych" informuję. Wiele założeń projektu przedmiotowego programu ingeruje zbyt głęboko w swobodę mieszkańców lub wręcz drastycznie ją ogranicza. Program zawiera zbyt wiele działań nakazowych i zakazowych, których zastosowanie zrewolucjonizuje dotychczasowy sposób życia i bycia mieszkańców. Zastosowanie takich zakazów jak zakaz grillowania czy też zakaz używania spalinowego sprzętu ogrodniczego, zakaz palenia w kominkach i inne temu podobne wydają się być zbyt restrykcyjne. Ponadto są to bardzo trudne wręcz nierealne do monitorowania przez samorządy ograniczenia. Ograniczenie działań krótkoterminowych do bezwzględnego zakazu spalania odpadów w paleniskach domowych oraz zakazu palenia odpadów biogennych byłoby zapisem wystarczającym. Wskazana w Programie ilość kontroli do przeprowadzenia wynosząca jednolicie dla wszystkich gmin miejskich w liczbie - 40 w skali roku bez wprowadzenia widełek w zależności od wielkości gminy jest nie do końca poprawna. Biorąc pod uwagę różne wielkości gmin miejskich strefy podkarpackiej, dla gminy miejskiej do 20 tys. mieszkańców koszt przeprowadzenia kontroli w szacunkowej nawet wysokości 40 tyś. zł w skali roku będzie znacznym obciążeniem budżetu, w stosunku			Nie uwzględniono – działania krótkoterminowe (zakazy i nakazy) mają być wdrażane wyłącznie w przypadku wystąpienia ryzyka przekroczenia poziomu informowania lub alarmowego pyłu zawieszonego PM10. Sytuacja taka może wystąpić kilka-kilkanaście razy w roku i trwać od jednego do kilku dni. A więc zakazy i nakazy mogą obowiązywać kilkanaście-kilkadziesiąt dni w roku Wyjaśnienie - prowadzenie kontroli jest niezbędne w celu prawidłowej realizacji działań z Programu ochrony powietrza i wdrażania uchwały antysmogowej. Zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska gmina (straż gminna lub upoważnieni pracownicy) mają możliwość przeprowadzania kontroli realizacji działań dot. ochrony środowiska zapisanych w aktach prawa miejscowego. Gmina powinna

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			do gmin np. o liczbie mieszkańców powyżej 30 tys. Zdarza się, że średnia liczba kontroli przeprowadzanych na wniosek interweniujących mieszkańców w danej gminie nie przekracza 5 w skali roku. Zwiększenie kontroli, aż 8-krotnie będzie stanowiło duże wyzwanie organizacyjne, wpływające na znaczne obciążenie budżetu. Zapisy odnośnie zwiększania udziału zieleni w wybranych miastach strefy podkarpackiej (kod działania PsObZi) wydają się zbyt ogólne. Brakuje doprecyzowania zapisów odnośnie wzbogacania czy rewitalizacji terenów w miastach. Z zapisów nie wynika czy istotne są jakikolwiek działania podjęte na danym - wymaganym Programem areale czy ważna jest jednak ściśle określona powierzchnia wykonanych działań (np. 0,10 ha wykonanych łąk kwietnych, 0,30 ha posadzonych krzewów). Niejasne jest więc czy posadzenie np. 5 drzew na terenie 0,70 ha lasu będzie traktowane jako wypełnienie obowiązku czy też nie. Ponadto w przypadku niektórych miast wartość wskaźnika potencjału pochłaniania i wynikający z niego konieczny do wykonania wzrost powierzchni terenów zielonych może być niemożliwy do osiągnięcia z uwagi na brak zasobów terenowych stanowiących mienie gminne.			wyposażyć swoich pracowników w odpowiednie narzędzia do przeprowadzania kontroli. Gmina powinna wystąpić do WFOŚiGW o przyznanie dodatkowych środków na realizację działań (np. inwentaryzacji) wynikających z Programu ochrony powietrza. Wyjaśnienie – zarówno zagęszczanie (dosadzanie drzew, krzewów) jak i rewitalizacja np. skweru o powierzchni np. 0,5 ha będzie traktowane jako wypełnienie obowiązku.
Burmistrz Miasta i Gminy Baranów Sandomierski	-		Burmistrz Miasta i Gminy Baranów Sandomierski informuje, że zaplanowane w w/w projekcie przedsięwzięcia będą w przypadku Gminy Baranów Sandomierski trudne do realizacji w tak krótkim czasie tj. do końca roku 2022 w przypadku inwentaryzacji budynków ogrzewanych indywidualnie, 2021 r. w zakresie osiągniecia zakładanej liczby kotłów która powinna zostać wymieniona jak również			Wyjaśnienie – - w obecnie konsultowanym Programie nie ma zadania dot. inwentaryzacji budynków; - liczba kotłów do wymiany jest szacowana, z tego względu w roku 2021 i 2022 do wymiany wskazano wyłącznie po 10% szacowanej łącznej liczby kotłów, wychodząc z założenia iż po wykonaniu inwentaryzacji zostanie

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			stworzenia systemu dotacji wymiany źródeł ciepła. Szacowana liczba kotłów które powinny być wymienione celem realizacji uchwały antysmogowej jest stosunkowo duża i generuje wysokie nakłady finansowe. Niestety Gmina nie dysponuje środkami finansowymi w takiej skali celem utworzenia systemu dotacji wymiany źródeł ciepła na ekologiczne dla osób fizycznych. Opracowanie szczegółowej inwentaryzacji źródeł niskiej emisji których wymiana powinna nastąpić, również wiąże się ze zwiększonymi nakładami finansowymi i kadrowymi. Zakładane w w/w projekcie uchwały wzmożenie kontroli kotłów domowych może być trudne do przeprowadzenia przy obecnych zasobach kadrowych. W związku z powyższym widząc zasadność działań w zakresie ochrony powietrza uważam, że uzasadnione jest rozciągnięcie działań w czasie, tak aby założone w programie zadania i zakładane wskaźniki były możliwe do osiągniecia przez Gminę.			opracowana aktualizacja Programu na podstawie rzeczywistych danych, - finansowanie działań naprawczych (w tym wymiany kotłów) ma być prowadzone przede wszystkim ze środków NFOŚiGW oraz WFOŚiGW, a także podmiotów i osób fizycznych wskazanych do realizacji działań. Dofinansowanie z gminy ma być jedynie pomocnicze, - Prowadzenie kontroli jest niezbędne w celu prawidłowej realizacji działań z Programu ochrony powietrza i wdrażania uchwały antysmogowej. Zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska gmina (straż gminna lub upoważnieni pracownicy) mają możliwość przeprowadzania kontroli realizacji działań dot. ochrony środowiska zapisanych w aktach prawa miejscowego. Gmina powinna wyposażyć swoich pracowników w odpowiednie narzędzia do przeprowadzania kontroli. Ponadto Gmina ma możliwość i powinna wystąpić do WFOŚiGW o przyznanie dodatkowych środków na realizację działań (np. na kontrole) wynikających z Programu ochrony powietrza. Wyjaśnienie - Ustawa Poś zobowiązuje Zarząd Województwa do przygotowania projektu Programu ochrony powietrza w którym zostaną wskazane działania których realizacja w ciągu 6 lat spowoduje znaczny spadek stężeń pyłu zawieszonego PM10, PM2,5 i B(a)P. Stąd zakres działań nie może być mniejszy, a terminy nie mogą być przesunięte.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
Burmistrz Boguchwały	-	Str. 124 tab. 1-16 Str. 128 tab. 1-17	Okresy realizacji działań przedstawione w tabelach zawierają daty wsteczne w stosunku do przewidzianego terminu przyjęcia uchwały			Wyjaśnienie – w tabelach 1-16 i 1-17 pokazano działania z Krajowego programu Ochrony Powietrza przyjętego w 2015 roku. Nie wszystkie działania krótkoterminowe i średnioterminowe zostały zrealizowane.
		str. 142	Zmiana istniejącego zapisu: ,,Realizacja działania wymaga wymiany 315 382 kotłów na paliwo stałe na terenie całej strefy podkarpackiej. Koszt działania szacuje się na kwotę ponad 4,7 mln zł."	Niedoszacowana wartość działań o trzy rzędy wielkości		Uwzględniono – poprawiono zapis dotyczący kosztu działania.
		Str. 147, Lp.117	Zmiana ilości kotłów przewidzianych do wymiany. Liczba kotłów, która została przewidziana do wymiany na terenie gminy Boguchwała, w latach 2021-2026 jest przeszacowana. Ponadto nie istnieje zapotrzebowanie na tak wielką liczbę wymian. .	Obecnie gmina - od 10 lutego 2020 r. prowadzi nabór w ramach programu ,,Wymiana źródeł ciepła na terenie ROF" polegający na dofinansowaniu wymiany kotłów. Zakłada on dofinansowanie inwestycji wymiany źródeł ciepła na poziomie 85% kosztów kwalifikowanych. Na dzień 29 lipca 2020 r. złożonych jest 109 wniosków, co stanowi 3,51 %		Nie uwzględniono - nowy Program ochrony powietrza jest przygotowywany w związku z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 22 lutego 2018 r. dot. przekraczania wartości dopuszczalnych stężeń pyłu PM10 w otaczającym powietrzu w strefach w Polsce w związku z nierealizowaniem działań naprawczych. Polska została zobowiązana do uchwalenia nowych Programów, których realizacja w ciągu 6 lat spowoduje znaczny spadek stężeń pyłu zawieszonego PM10, a to zobowiązanie powoduje, iż w Programie muszą zostać wskazane takie działania i w takim zakresie, aby do końca roku 2026 poziomy dopuszczalne pyłów zawieszonych były dotrzymane.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
				wróć wartości oczekiwanej - przewidzianej w programie Należy uwzględnić także fakt, że Gmina nie ma bezpośredniego wpływu na to by mieszkańcy wyrazili wolę wymiany pieca		
		str. 158, pkt 3	Wyeliminowanie zapisu o ograniczeniu wtórnej emisji. pyłu poprzez zakaz używania spalinowych i elektrycznych dmuchaw liści.	Dmuchawy elektryczne i spalinowe dopuszczone są do obrotu na rynku polskim Posiadają odpowiednie certyfikaty i atesty. Wyeliminowanie ich ze stosowania wymaga aktów wyższego rzędu niż akty prawa miejscowego, a ponadto może generować roszczenia wśród posiadaczy takich urządzeń.		Uwzględniono - działanie usunięto z harmonogramu i przeniesiono do działań kierunkowych oraz Planu działań krótkoterminowych.
		str. 161, tab. 1-30	Niezbędne jest określenie wymaganego poziomu wskaźnika udziału powierzchni zielonych do całej powierzchni miasta.	Podmiot realizujący działanie		Nie uwzględniono – wskaźnikiem realizacja działania jest powierzchnia terenów zielonych powiększona/ zrekultywowana na rok.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
				powinien znać cel do którego dąży.		
		str. 171 Rozdział 1.10.4	W źródłach finansowania na lata 2021 - 2026 należy wyeliminować źródła finansowania, które kończą się w roku 2020.	Usunąć z opracowania proponowane programy pomocowe, których okres realizacji przewiduje ich zakończenie w roku 2020.		Nie uwzględniono – finansowanie działań z tych programów nadal trwa, ponadto programy te będą nowelizowane.
		str. 188 tab. 1-39	Wykreślenia działania: ,,Budowa źródeł ciepła użytkowego w oparciu o agregat kogeneracyjny wraz z sieciami ciepłowniczymi - osiedle Koreja 3 w Boguchwale"	Rezygnacja z działania.		Uwzględniono – działanie wykreślono.
		str. 277 tab. 2-1	Zmiana terminu wykonania sprawozdania z realizacji zadań własnych i innych podmiotów na terenie gminy	Wydłużyć okres realizacji sprawozdania, ponieważ czas między 15 lutego a 28 lutego jest za krótki na realizację sprawozdania. Gmina nie ma bezpośredniego wpływu na to, by ,,inne podmioty" złożyły sprawozdania w wymaganym terminie		Nie uwzględniono – zgodnie z ustawą Poś Zarząd Województwa do 31 marca każdego roku za rok poprzedni jest zobowiązany do złożenia sprawozdania do Ministra Klimatu, co uniemożliwia wydłużenie terminu przekazywania sprawozdań przez gminy.
		wniosek do całości opracowania	Zaprezentowanie i odniesienie się do wyników pomiarów z okresu: marzec - maj 2020 r. w zakresie PM2,5 oraz PM10 i benzo(a)pirenu.	Odniesienie do modelowanego w		Nie uwzględniono – zgodnie z ustawą Poś opiniowany Program wykonywany jest za 2018 rok, czyli prezentowane dane muszą odnosić się do 2018 roku.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
		wniosek do całości opracowania	Wzmocnienie roli województwa podkarpackiego w zakresie merytorycznym i finansowym w realizacji programu.	niniejszym opracowaniu stężenia zanieczyszczeń i źródeł jego pochodzenia, w odniesieniu do sytuacji, gdy w znacznym stopniu była ograniczona produkcja przemysłowa oraz ruch pojazdów na drogach, by porównać wyniki empiryczne z modelem matematycznym. Proponuje się, wzorem np. programu: ,,Mazowiecki Instrument Wsparcia Ochrony Powietrza MAZOWSZE 2020" wdrożyć program ze środków województwa podkarpackiego i ewentualnie środków pomocowych na wspomaganie samorządów gminnych w			Wyjaśnienie – obecnie nie przewiduje się stworzenia proponowanego systemu wsparcia. Finansowanie działań naprawczych (w tym wymiany kotłów) ma być prowadzone przede wszystkim ze środków NFOŚiGW oraz WFOŚiGW, a także podmiotów i osób fizycznych wskazanych do realizacji działań.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
				realizacji zadań programu, w tym np. inwentaryzacji źródeł emisji zanieczyszczeń, prowadzenie akcji edukacyjno-informacyjnych, tworzenie nowych terenów zieleni.		
Burmistrz Miasta i gminy Zagórz	-		Tereny zielone wskazane w tabeli ,,tereny zielone" są mocno niedoszacowane. Podana powierzchnie 1,69 ha to niewielka część istniejących terenów. W Zagórzu w większych kompleksach występują one na terenie Zespołu Skoczni Narciarskich, na Klasztorze Karmelitów Bosych oraz w jego otoczeniu. Ponadto występują one na terenach wypoczynkowych usytuowanych nad rzeką Osława w Zagórzu oraz na Osiedlu Domów Jednorodzinnych i w jego otoczeniu. Łącznie ich powierzchnię szacujemy na ponad 20 ha, co ponad dwukrotnie przewyższa wymaganą w programie - 8,44 ha (1,689 ha i 6,75 ha). Ponadto zwracam uwagę na fakt, iż miasto Zagórz posiada 749 ha lasów i zakrzaczeń, co oznacza 33,6 % obszaru miasta Zagórza. W tym względzie wymóg wydatkowania przez 6 lat kwoty 3,38 mln zł jest nieuzasadniony i stanowiłby niegospodarność. Prosimy uprzejmie o usunięcie zadania powiększania terenów zielonych w mieście Zagórzu z programu. Ponadto wnioskujemy o uzależnienie stworzenia gminnego systemu dotacji wymiany źródeł ciepła na ekologiczne dla osób fizycznych od możliwości pozyskania środków zewnętrznych na ten cel, np. w oparciu o tzw. ,,programy parasolowe". (dot. str. 158 pkt 5.			Nie uwzględniono – realizacja działania polegać ma na tworzeniu zielonej infrastruktury, funkcyjnych obszarów zielonych, rewitalizacji zieleni oraz wzbogacaniu terenów zieleni (zagęszczanie, dosadzenia) przede wszystkim w obszarach zabudowanych, w miejscach przebywania dużych skupisk ludzkich, ale i obszarach wysokich stężeń zanieczyszczeń w powietrzu. Do takich obszarów nie zaliczają się tereny skoczni narciarskich, klasztoru czy lasów. Uwzględniono – działanie zmodyfikowano w kierunku przede wszystkim pomocy merytorycznej i pozyskiwania finansowania z funduszy ogólnopolskich. Usunięto zapis o przeznaczeniu 1% dochodów własnych gminy. Finansowanie działań

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			Stworzenie przez poszczególne gminy systemu dotacji wymiany źródeł ciepła na ekologiczne dla osób fizycznych (kod działania PsSyDo) Stworzenie systemu dopłat opartych wyłącznie na finansach gminy stanowić będzie znaczne obciążenie dla jednostek, w których ilość funkcjonujących kotłów niespełniających norm jest bardzo duża. W projekcie Program ochrony powietrza wprawdzie wskazano, że cyt.: ,,Poziom finansowania wymiany kotłów powinien być dostosowany do możliwości finansowych każdej gminy", jednakże przy skali funkcjonującego zjawiska poziom takiego finasowania będzie na wyjątkowo niskim poziomie, co w połączniu z niskimi dochodami poszczególnych gospodarstwach domowych, w których zjawisko jest najpowszechniejsze, spowoduje że system będzie nieefektywny. Stworzenie od podstaw skutecznego systemu dotacji z realnymi efektami uzależnione jest więc od wysokości wsparcia przekazanego gospodarstwom domowym. Wysokość wsparcia z kolei zależeć będzie od możliwości pozyskiwania dodatkowych środków zewnętrznych na ten cel.	wróć		naprawczych (w tym wymiany kotłów) ma być prowadzone przede wszystkim ze środków NFOŚiGW oraz WFOŚiGW, a także podmiotów i osób fizycznych wskazanych do realizacji działań. Dofinansowanie z gminy ma być jedynie pomocnicze.
Odniesienie do uwag z konsultacji społecznych (w myśl art. 91 ust. 9 ustawy Prawo ochrony środowiska oraz w związku z art. 39 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko)						
Karol Ożóg	-	Na stronie 143, tabela 1-25	Szacowana liczba kotłów, które powinny zostać wymienione na terenie strefy podkarpackiej celem wypełnienia zapisów uchwały antysmogowej do końca roku 2026 oraz w innych miejscach dokumentu POP Wnosi się o zastąpienie *wymiany kotłów* na *wymiany kotłów lub montażem elektrofiltrów na kominach.*			Nie uwzględniono – elektrofiltry dla emitorów w domach jednorodzinnych nie są technologią powszechnie dostępną. Ponadto nie podlegają one prawnym normom emisyjnym, jak np. kotły spełniające normy ekoprojektu.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			Montaż elektrofiltrów na kominie redukuje szkodliwą emisję przy znacznie niższych kosztach niż wymiana kotłów.			
Zespół roboczy	-		Zwracamy się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie w zapisach programu następującej zmiany. Usunięcie rekomendacji określającej przeznaczenie co najmniej 1% dochodów własnych gmin (bez uwzględniania subwencji i dotacji) na finansowanie: wymiany kotłów, instalacji OZE i termomodernizacji. (str. 159). Proponujemy, aby zapis nie rekomendował skonkretyzowanej wysokości środków, które powinny być przeznaczone na finansowanie tych działań.		Uzasadnienie: ustalenie tak wysokiego procentu dochodów własnych gminy, które miałyby być przeznaczone na ten cel jest niemożliwe do zrealizowania, gdyż Gmina Miejska Mielec, na to zadanie musiałaby zabezpieczać rocznie ok. 2 mln zł.	
		Rozdział „7. Zwiększanie udziału zieleni w wybranych miastach strefy podkarpackiej (kod działania PsObZi)" (Strony od 159).	Dotyczy terenów ujętych przy określaniu wskaźnika potencjału pochłaniania, a w konsekwencji określonych w tabeli 1-30 wskaźników realizacji i efektu ekologicznego działania – zwiększanie terenów zielonych w miastach strefy podkarpackiej. Jakie tereny wzięto pod uwagę przy określaniu wskaźnika	Weryfikacja wskaźnika potencjału pochłaniania i wskaźników realizacji i efektu ekologicznego działania – zwiększanie terenów zielonych w miastach strefy podkarpackiej	Przykładowo obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d10) w znaczącej większości jest terenem na którym zapotrzebowani	Uwzględniono – zweryfikowano dane

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					e w ciepło realizowane jest w oparciu o kotłownie centralną. Poza tym obszarem zlokalizowane jest około ¾ tzw. niskiej emisji. Dodatkowo w „środku" miasta zlokalizowany jest kompleks leśny (ok. 200 ha) stanowiący swego rodzaju barierę pochłaniającą dla niskiej emisji napływającej do centrum z części osiedli z zabudową jednorodzinną. Specyfiką miasta Tarnobrzega jest to że prawie wszystkie osiedla te z zabudową jednorodzinną to tereny „bogate" w zieleń (pola uprawne, łąki, nieużytki) stanowiącą głównie własność prywatną. Z	

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					drugiej zaś strony obszar na którym określono przekroczenia to głównie centrum miasta gdzie już funkcjonuje i jest na bieżąco utrzymywana zieleń miejska. Z uwagi zaś na strukturę własności w tym obszarze oraz zagospodarowanie terenu wzrost powierzchni terenów zielonych o 2,24 ha rocznie jest nieosiągalny.	
Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie	-	Str. 15 tab. 1-3	W części tabeli dotyczącej stanowisk pyłu PM2,5 dla stacji PkPrzemGrunw PkRymZdrPark W kolumnie „typ pomiaru" podano „manualny"	Poprawić zapis na „automatyczny"	Na tych stacjach wykonywane są jedynie automatyczne pomiary pyłu PM2,5	Uwzględniono – poprawiono zgodnie z propozycją
		Str. 141 punkt 1 pod tabelą 1-24	Dla działania „Ograniczanie emisji zanieczyszczeń do powietrza z ogrzewania indywidualnego" podano kod „PsDzKo"	Zmienić kod na „PsOeUa"	Korekta techniczna	Uwzględniono – poprawiono zgodnie z propozycją
		Str. 28 tabela 1-4	Dla obszaru przekroczenia Pk18sPkPM10d02 podano wartość 36 max. z pomiaru na poziomie 54,6 ug/m^3	Poprawić wartość na 58,8 ug/m^3	Korekta wartości zgodnie z wynikami pomiarów PMŚ	Uwzględniono – poprawiono zgodnie z propozycją
		Str. 48 tabela 1-5	Dla obszaru przekroczenia Pk18sPkPM2,5a03	Dla obszaru przekroczenia	Korekta wartości zgodnie z	Uwzględniono – poprawiono zgodnie z propozycją

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			podano wartość stężenia z pomiaru na poziomie 25,1 ug/m^3	Pk18sPkPM2,5a03 poprawić wartość na 25,3 ug/m^3	wynikami pomiarów PMŚ	
			Dla obszaru przekroczenia Pk18sPkPM2,5a04 podano wartość stężenia z pomiaru na poziomie 24,8 ug/m^3	Dla obszaru przekroczenia Pk18sPkPM2,5a04 poprawić wartość na 25,1 ug/m^3	Korekta wartości zgodnie z wynikami pomiarów PMŚ	
			Dla obszaru przekroczenia Pk18sPkPM2,5a09 podano wartość stężenia z pomiaru na poziomie 20,4 ug/m^3	Dla obszaru przekroczenia Pk18sPkPM2,5a09 poprawić wartość na 23,0 ug/m^3	Korekta wartości zgodnie z wynikami pomiarów PMŚ	
			Dla obszaru przekroczenia Pk18sPkPM2,5a23 podano wartość max. stężenia z obliczeń na poziomie 20,1 ug/m^3	Dla obszaru przekroczenia Pk18sPkPM2,5a23 poprawić wartość na 21,8 ug/m^3 Wprowadzić stosowną poprawkę w tabeli 1-13	Korekta wartości zgodnie z wynikami oceny za rok 2018 będącymi podstawą wyznaczenia obszarów przekroczeń	
			Dla obszaru przekroczenia Pk18sPkPM2,5a30 podano wartość max. z obliczeń na poziomie 20,1 ug/m^3	Dla obszaru przekroczenia Pk18sPkPM2,5a30 poprawić wartość na 21,2 ug/m^3 Wprowadzić stosowną poprawkę w tabeli 1-13	Korekta wartości zgodnie z wynikami oceny za rok 2018 będącymi podstawą wyznaczenia obszarów przekroczeń	

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
		Str. 67 tabela 1-6	Dla obszaru przekroczenia Pk18sPkB(a)Pa05 podano wartość max. z obliczeń na poziomie 1,4 ng/m^3	Dla obszaru przekroczenia Pk18sPkB(a)Pa05 poprawić wartość na 1,9 ng/m^3 Wprowadzić stosowną poprawkę w tabeli 1-14	Korekta wartości zgodnie z wynikami oceny za rok 2018 będącymi podstawą wyznaczenia obszarów przekroczeń	Uwzględniono – poprawiono zgodnie z propozycją
			Dla obszaru przekroczenia Pk18sPkB(a)Pa08 podano wartość max. z obliczeń na poziomie 1,3 ng/m^3	Dla obszaru przekroczenia Pk18sPkB(a)Pa08 poprawić wartość na 1,7 ng/m^3 Wprowadzić stosowną poprawkę w tabeli 1-14	Korekta wartości zgodnie z wynikami oceny za rok 2018 będącymi podstawą wyznaczenia obszarów przekroczeń	
			Dla obszaru przekroczenia Pk18sPkB(a)Pa09 podano wartość max. z obliczeń na poziomie 0,9 ng/m^3	Dla obszaru przekroczenia Pk18sPkB(a)Pa09 poprawić wartość na 2,7 ng/m^3 Wprowadzić stosowną poprawkę w tabeli 1-14	Korekta wartości zgodnie z wynikami oceny za rok 2018 będącymi podstawą wyznaczenia obszarów przekroczeń	
			Dla obszaru przekroczenia Pk18sPkB(a)Pa12 podano wartość max. z obliczeń na poziomie 1,2 ng/m^3	Dla obszaru przekroczenia Pk18sPkB(a)Pa12 poprawić wartość na 1,6 ng/m^3 Wprowadzić stosowną poprawkę w tabeli 1-14	Korekta wartości zgodnie z wynikami oceny za rok 2018 będącymi podstawą wyznaczenia	

wróć

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			Dla obszaru przekroczenia Pk18sPkB(a)Pa13 podano wartość max. z obliczeń na poziomie 1,1 ng/m^3 Dla obszaru przekroczenia Pk18sPkB(a)Pa14 podano wartość max. z obliczeń na poziomie 0,9 ng/m^3 Dla obszaru przekroczenia Pk18sPkB(a)Pa15 podano wartość max. z obliczeń na poziomie 1,0 ng/m^3 Dla obszaru przekroczenia Pk18sPkB(a)Pa16 podano wartość max. z obliczeń na poziomie 0,8 ng/m^3	Dla obszaru przekroczenia Pk18sPkB(a)Pa13 poprawić wartość na 1,9 ng/m^3 Wprowadzić stosowną poprawkę w tabeli 1-14 Dla obszaru przekroczenia Pk18sPkB(a)Pa14 poprawić wartość na 1,6 ng/m^3 Wprowadzić stosowną poprawkę w tabeli 1-14 Dla obszaru przekroczenia Pk18sPkB(a)Pa15 poprawić wartość na 1,6 ng/m^3 Wprowadzić stosowną poprawkę w tabeli 1-14 Dla obszaru przekroczenia Pk18sPkB(a)Pa16 poprawić wartość na 1,6 ng/m^3 Wprowadzić stosowną poprawkę w tabeli 1-14	obszarów przekroczeń Korekta wartości zgodnie z wynikami oceny za rok 2018 będącymi podstawą wyznaczenia obszarów przekroczeń Korekta wartości zgodnie z wynikami oceny za rok 2018 będącymi podstawą wyznaczenia obszarów przekroczeń Korekta wartości zgodnie z wynikami oceny za rok 2018 będącymi podstawą wyznaczenia obszarów przekroczeń Korekta wartości zgodnie z wynikami oceny	

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	wróć Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			Dla obszaru przekroczenia Pk18sPkB(a)Pa17 podano wartość max. z obliczeń na poziomie 1,4 ng/m^3 Dla obszaru przekroczenia Pk18sPkB(a)Pa19 podano wartość max. z obliczeń na poziomie 1,0 ng/m^3 Dla obszaru przekroczenia Pk18sPkB(a)Pa20 podano wartość max. z obliczeń na poziomie 1,2 ng/m^3	Dla obszaru przekroczenia Pk18sPkB(a)Pa17 poprawić wartość na 1,5 ng/m^3 Wprowadzić stosowną poprawkę w tabeli 1-14 Dla obszaru przekroczenia Pk18sPkB(a)Pa19 poprawić wartość na 1,6 ng/m^3 Wprowadzić stosowną poprawkę w tabeli 1-14 Dla obszaru przekroczenia Pk18sPkB(a)Pa20 poprawić wartość na 1,6 ng/m^3 Wprowadzić stosowną poprawkę w tabeli 1-14 Dla obszaru przekroczenia Pk18sPkB(a)Pa21 poprawić wartość na 1,6 ng/m^3 Wprowadzić stosowną poprawkę w tabeli 1-14	za rok 2018 będącymi podstawą wyznaczenia obszarów przekroczeń Korekta wartości zgodnie z wynikami oceny za rok 2018 będącymi podstawą wyznaczenia obszarów przekroczeń Korekta wartości zgodnie z wynikami oceny za rok 2018 będącymi podstawą wyznaczenia obszarów przekroczeń Korekta wartości zgodnie z wynikami oceny za rok 2018 będącymi podstawą wyznaczenia obszarów przekroczeń	

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			Dla obszaru przekroczenia Pk18sPkB(a)Pa21 podano wartość max. z obliczeń na poziomie 1,1 ng/m^3	Dla obszaru przekroczenia Pk18sPkB(a)Pa24 poprawić wartość na 1,7 ng/m^3 Wprowadzić stosowną poprawkę w tabeli 1-14	Korekta wartości zgodnie z wynikami oceny za rok 2018 będącymi podstawą wyznaczenia obszarów przekroczeń	
			Dla obszaru przekroczenia Pk18sPkB(a)Pa24 podano wartość max. z obliczeń na poziomie 1,4 ng/m^3	Dla obszaru przekroczenia Pk18sPkB(a)Pa26 poprawić wartość na 1,6 ng/m^3 Wprowadzić stosowną poprawkę w tabeli 1-14	Korekta wartości zgodnie z wynikami oceny za rok 2018 będącymi podstawą wyznaczenia obszarów przekroczeń	
			Dla obszaru przekroczenia Pk18sPkB(a)Pa26 podano wartość max. z obliczeń na poziomie 1,2 ng/m^3	Dla obszaru przekroczenia Pk18sPkB(a)Pa27 poprawić wartość na 1,5 ng/m^3 Wprowadzić stosowną poprawkę w tabeli 1-14	Korekta wartości zgodnie z wynikami oceny za rok 2018 będącymi podstawą wyznaczenia obszarów przekroczeń	
			Dla obszaru przekroczenia Pk18sPkB(a)Pa27 podano wartość max. z obliczeń na poziomie 1,0 ng/m^3		Korekta wartości zgodnie z wynikami oceny za rok 2018 będącymi podstawą wyznaczenia	

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					obszarów przekroczeń	
		Str. 86 tabela 1-9	Dla pyłu PM2,5 przywołano normę 25 ug/m^3 w związku z tym wartości stężeń dla stacji Przemyśl ul. Grunwaldzka w 2016 r. wynoszące 25,1 ug/m^3 oraz dla stacji Mielec ul. Biernackiego w 2017 r. wynoszące 25,3 ug/m^3 nie powinny być zaznaczone na czerwono jako przekroczenie normy	Usunąć informację o przekroczeniu normy	Przekroczenie normy występuje przy wartości stężenia większej lub równej 25,5 ug/m^3 Pod tabelą proponujemy podanie informacji w tym zakresie lub zaokrąglenie stężeń do wartości całkowitych tak jak w tabeli 1-10	Uwzględniono – usunięto zaznaczenie na czerwono
		Str. 89 tab. 1-10	Dla pyłu PM2,5 przywołano normę 25 ug/m^3 w związku z tym wartości stężeń dla stacji w Krośnie, Przemyślu i Mielcu wynoszące 25 ug/m^3 nie powinny być zaznaczone na czerwono jako przekroczenie normy	Usunąć informację o przekroczeniu normy	Przekroczenie normy występuje przy wartości stężenia większej lub równej 25,5 ug/m^3	Uwzględniono – usunięto zaznaczenie na czerwono

Załącznik do Uchwały Nr ……. wróć
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia ……..

ZARZĄD
WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Program ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 i poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu oraz Plan Działań Krótkoterminowych

WFOŚiGW RZESZÓW

Publikacja dofinansowana przez
Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie

Rzeszów, 2020

wróć

wróć

Zamawiający:

Województwo Podkarpackie z siedzibą w Rzeszowie
ul. Łukasza Cieplińskiego 4,
35-010 Rzeszów,
reprezentowane przez
Zarząd Województwa Podkarpackiego

Wykonawca:

Biuro Studiów i Pomiarów Proekologicznych
„EKOMETRIA" Sp. z o.o.
80-299 Gdańsk, ul. Orfeusza 2
tel. (058) 301-42-53, fax (058) 301-42-52

Zespół autorski Biura Studiów i Pomiarów Proekologicznych „Ekometria" Sp. z o.o.

Główny Projektant:	Małgorzata Paciorek
	Mariola Fijołek
	Maciej Paciorek
	Aneta Wójtowicz
	Valentina Bresciani-Blicharz
	Magdalena Włodarska
Prezes Zarządu:	Wojciech Trapp

Publikacja dofinansowana przez
Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie

wróć

wróć

SPIS TREŚCI

1 CZĘŚĆ OPISOWA 7

1.1 CEL, ZAKRES, HORYZONT CZASOWY 7
1.2 PODSTAWY PRAWNE 8
1.3 CHARAKTERYSTYKA STREFY PODKARPACKIEJ 11
1.3.1 Informacje ogólne, lokalizacja i topografia 11
1.3.2 Lokalizacja punktów pomiarowych 14
1.3.3 Czynniki klimatyczne mające wpływ na poziom substancji w powietrzu 16
1.3.4 Warunki meteorologiczne w strefie podkarpackiej w 2018 r. mające wpływ na poziom substancji i wyniki uzyskiwane z modelowania 18
1.3.5 Określenie obszarów przekroczeń w 2018 r. w strefie podkarpackiej 26
1.4 WIELKOŚCI POZIOMÓW SUBSTANCJI W POWIETRZU W STREFIE PODKARPACKIEJ 82
1.4.1 Substancje, dla których opracowano Program ochrony powietrza 82
1.4.2 Metody stosowane przy ocenie poziomów substancji w powietrzu 85
1.4.3 Pomiary poziomów substancji w powietrzu w strefie podkarpackiej 86
1.5 ŹRÓDŁA EMISJI SUBSTANCJI W POWIETRZU DLA STREFY PODKARPACKIEJ W 2018 R. 90
1.5.1 Emisja napływowa zanieczyszczeń 90
1.5.2 Emisja zanieczyszczeń z terenu strefy podkarpackiej 92
1.5.3 Bilanse emisji zanieczyszczeń w strefie podkarpackiej 112
1.5.4 Analiza dotycząca standardów emisyjnych dla instalacji spalania paliw od 1 do 50 MW 112
1.6 SZACUNKOWE POZIOMY TŁA REGIONALNEGO, MIEJSKIEGO I LOKALNEGO W OBSZARACH PRZEKROCZEŃ NORM JAKOŚCI POWIETRZA W STREFIE PODKARPACKIEJ W 2018 R. 115
1.7 PROCENTOWY UDZIAŁ SUBSTANCJI ZANIECZYSZCZAJĄCYCH W POWIETRZU WPROWADZANYCH W STREFIE OBJĘTEJ PROGRAMEM W RAMACH POWSZECHNEGO I ZWYKŁEGO KORZYSTANIA ZE ŚRODOWISKA 122
1.8 INFORMACJA DOTYCZĄCA MOŻLIWYCH DO PODJĘCIA DZIAŁAŃ ZMIERZAJĄCYCH DO OGRANICZENIA ZANIECZYSZCZENIA POWIETRZA 122
1.8.1 Krajowy Program Ochrony Powietrza 122
1.8.2 Krajowy program ograniczania zanieczyszczenia powietrza 132
1.9 SCENARIUSZE NAPRAWCZE DLA STREFY PODKARPACKIEJ 132
1.9.1 Scenariusz bazowy 133
1.9.2 Scenariusz uzupełniający 141
1.10 INFORMACJE DOTYCZĄCE PLANOWANYCH DO PODJĘCIA DZIAŁAŃ 141
1.10.1 Wykaz i opis wszystkich planowanych do realizacji działań naprawczych w strefie podkarpackiej 141
1.10.2 Harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji programu ochrony powietrza 164
1.10.3 Podmioty korzystające ze środowiska oraz osoby fizyczne niebędące podmiotem korzystającym ze środowiska oraz wskazanie ich ograniczeń i obowiązków związanych z realizacją Programu 170
1.10.4 Źródła finansowania działań naprawczych 171
1.10.5 Lista działań nieobjętych programem 185
1.10.6 Przykłady dobrej praktyki w ograniczeniu zanieczyszczeń powietrza 264
1.10.6.3 Ocena realizacji zobowiązań międzynarodowych w zakresie ograniczania emisji substancji do powietrza 271

2 OBOWIĄZKI I OGRANICZENIA WYNIKAJĄCE Z REALIZACJI PROGRAMU 275

2.1 MONITORING REALIZACJI PROGRAMU OCHRONY POWIETRZA 276
2.2 BARIERY I OGRANICZENIA W PROCESIE POPRAWY JAKOŚCI POWIETRZA 278

3 UZASADNIENIE ZAKRESU OKREŚLONYCH I OCENIONYCH ZAGADNIEŃ 284

3.1 UWARUNKOWANIA WYNIKAJĄCE Z DOKUMENTÓW, PLANÓW I PROGRAMÓW KRAJOWYCH ORAZ WOJEWÓDZKICH 284
3.1.1 Uwarunkowania zewnętrzne wynikające z polityki ekologicznej państwa 284
3.1.2 Uwarunkowania zewnętrzne wynikające z polityki dotyczącej ochrony środowiska w województwie podkarpackim 289
3.2 SZACUNKOWE WYLICZENIE CZASU POTRZEBNEGO DO OSIĄGNIĘCIA CELÓW ZAKŁADANYCH W PROGRAMIE 294

3.3 CHARAKTERYSTYKA TECHNICZNO-EKOLOGICZNA NAJWAŻNIEJSZYCH INSTALACJI I URZĄDZEŃ EMITUJĄCYCH ZANIECZYSZCZENIA NA TERENIE WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO 295
3.4 DZIAŁANIA NAPRAWCZE MOŻLIWE DO ZASTOSOWANIA, KTÓRE NIE ZOSTAŁY WYTYPOWANE DO WDROŻENIA 298
3.5 ŚRODKI SŁUŻĄCE OCHRONIE WRAŻLIWYCH GRUP LUDNOŚCI, W TYM DZIECI 299
3.6 DOKUMENTY I MATERIAŁY WYKORZYSTANE W TRAKCIE REALIZACJI PROGRAMU OCHRONY POWIETRZA 300
3.7 SZACUNKOWE KOSZTY EKONOMICZNE ZŁEJ JAKOŚCI POWIETRZA 301
3.8 STĘŻENIA SUBSTANCJI W POWIETRZU WYZNACZONE NA PODSTAWIE MODELOWANIA 311
3.8.1 Modelowanie rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń 311
3.8.2 Stężenia pyłów zawieszonych PM10 i PM2,5, benzo(a)pirenu w strefie podkarpackiej w 2018 r., wyznaczone modelowo 314
3.8.3 Ocena sprawdzalności wyników modelowania 318

4 PLAN DZIAŁAŃ KRÓTKOTERMINOWYCH 321

4.1 CZĘŚĆ OPISOWA PLANU DZIAŁAŃ KRÓTKOTERMINOWYCH 321
4.1.1 Analiza stanu jakości powietrza w strefie 321
4.1.2 Zakres i rodzaj działań krótkoterminowych oraz sposób postępowania 322
4.1.3 Planowany do osiągnięcia efekt ekologiczny wynikający z realizacji działań 327
4.1.4 Lista podmiotów korzystających ze środowiska 327
4.1.5 Sposób organizacji i ograniczeń ruchu pojazdów w strefie 327
4.1.6 Sposób postępowania organów administracji, podmiotów korzystających ze środowiska oraz osób fizycznych 327
4.1.7 Tryb ogłaszania wdrożenia działań krótkoterminowych dla pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej 329
4.1.8 Skutki realizacji działań krótkoterminowych, zagrożenia i bariery realizacji 333
4.1.9 Ogólna strategia udostępniania informacji zainteresowanym stronom 335
4.2 CZĘŚĆ WYSZCZEGÓLNIAJĄCA OBOWIĄZKI I OGRANICZENIA WYNIKAJĄCE Z REALIZACJI PLANU 335

wróć

wróć

1 CZĘŚĆ OPISOWA

1.1 Cel, zakres, horyzont czasowy

Niniejsza dokumentacja stanowi podstawę do przyjęcia przez Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwały w sprawie Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej (kod strefy PL1802) z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 i poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu oraz Plan Działań Krótkoterminowych. Dla Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej nadaje się kod PL1802PM10dPM2,5aBaPa_2018.

Obecnie dla stref podkarpackiej obowiązuje Program ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM 2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu" wraz z Planem Działań Krótkoterminowych" przyjęta uchwałą Sejmiku Województwa Nr LII/870/18 z dnia 23 kwietnia 2018r. zmieniającą uchwałę w sprawie określenia „Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu" wraz z Planem Działań Krótkoterminowych, opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego w dniu 2 maja 2018r. i weszła w życie 17 maja 2018 r.

Dokumentację do programu opracowano dla substancji zanieczyszczających powietrze dla których w ocenie rocznej za rok 2018[1] w strefie podkarpackiej wskazano przekroczenia norm i stwierdzono konieczność realizacji działań naprawczych mających na celu poprawę jakości powietrza ze względu na ochronę zdrowia ludzi, czyli: pyłu zawieszonego pył PM10, pyłu zawieszonego PM2,5 oraz benzo(a)pirenu.

Konieczność uchwalenia nowego programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej wynika z zapisów art. 7 ustawy z dnia 13 czerwca 2019 r. *o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o zarządzaniu kryzysowym* (Dz.U. z 2019 r. poz. 1211, z późn. zm.) oraz z wyników Oceny poziomów substancji w powietrzu oraz wyników klasyfikacji stref województwa podkarpackiego za 2018 rok, wykonanej przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie.

Program ochrony powietrza jest dokumentem, który wskazuje istotne powody (źródła) wystąpienia przekroczeń norm jakości powietrza w odniesieniu do ww. zanieczyszczeń w strefie podkarpackiej oraz określa skuteczne i możliwe do zrealizowania działania, których wdrożenie spowoduje poprawę jakości powietrza i dotrzymanie norm określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. *w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu* (Dz.U. z 2012 r., poz. 1031, z późn. zm.). Opracowany przez zarząd województwa projekt uchwały w sprawie programu ochrony powietrza powinien określać działania naprawcze, tak aby okresy, w których nie są dotrzymane poziomy dopuszczalne lub docelowe były jak najkrótsze.

Poprawa jakości powietrza jest niezbędna dla poprawy jakości życia i zdrowia mieszkańców województwa podkarpackiego.

Dokumentację do programu opracowano na podstawie diagnozy jakości powietrza za rok 2018 (dane emisyjne i meteorologiczne z roku 2018) ze szczególnym uwzględnieniem udziałów poszczególnych typów źródeł w obszarach z naruszonymi normami jakości powietrza.

Realizację zaproponowanych w programie działań naprawczych przewidziano do 30.09.2026 r., tak aby termin ten był zgodny z zapisami w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2019 r. *w sprawie programów ochrony powietrza oraz planów działań krótkoterminowych* (Dz.U. z 2019 r., poz. 1159).

[1] Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Departament Monitoringu Środowiska, Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie, Roczna Ocena Jakości Powietrza w Województwie Podkarpackim, Raport Wojewódzki za rok 2018, kwiecień 2019 r.

wróć

1.2 Podstawy prawne

Ustawą z dnia 13 czerwca 2019 r. o zmianie ustawy – *Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o zarządzaniu kryzysowym* (Dz.U. z 2019 r. poz. 1211,z późn. zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2019 r. *w sprawie programów ochrony powietrza oraz planów działań krótkoterminowych* (Dz.U. z 2019 r., poz. 1159) wprowadzono istotne zmiany w sposobie sporządzania i uchwalania Programów ochrony powietrza.

Dokumentacja do Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej została sporządzona w oparciu o niżej wskazane akty prawne.

1. **Ustawa z dnia 13 czerwca 2019 r. o zmianie ustawy – *Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o zarządzaniu kryzysowym* (Dz.U. z 2019 r. poz. 1211, z późn. zm.).**

Konieczność uchwalenia nowego programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej wynika z zapisów art. 7, który mówi, iż: „Do programów ochrony powietrza opracowywanych w wyniku oceny poziomów substancji w powietrzu za 2018 r. stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, z tym że:

1) zarząd województwa opracowuje i przedstawia do zaopiniowania projekt uchwały w sprawie programu ochrony powietrza w terminie do dnia 30 czerwca 2020 r.;
2) sejmik województwa uchwala program ochrony powietrza w terminie do dnia 30 września 2020 r.;
3) zarząd województwa przekazuje informację o uchwaleniu programu ochrony powietrza w terminie do dnia 15 października 2020 r.”

2. **Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz.U. z 2020 r. poz. 1219).**

Zgodnie z art. 91 ust. 9c. ww. ustawy w przypadku stref, dla których programy ochrony powietrza zostały uchwalone, a poziomy dopuszczalne lub docelowe lub pułap stężenia ekspozycji są przekraczane w kolejnych latach, zarząd województwa jest obowiązany opracować projekt aktualizacji programu w terminie 3 lat od dnia wejścia w życie uchwały sejmiku województwa w sprawie programu ochrony powietrza, określając w nim działania ochronne dla grup ludności wrażliwych na przekroczenie, obejmujących w szczególności osoby starsze i dzieci.

Integralną część programu stanowi plan działań krótkoterminowych. Projekt programu poddawany jest do zaopiniowania właściwym wójtom, burmistrzom i prezydentom miast.

Zgodnie z art. 91 ust. 7 dla stref, w których został przekroczony poziom dopuszczalny albo poziom docelowy więcej niż jednej substancji w powietrzu, można sporządzić wspólny program ochrony powietrza dotyczący tych substancji.

Zgodnie z art. 7a. Program ochrony powietrza zawiera w szczególności:

1) informację na temat przekroczeń poziomów dopuszczalnych lub docelowych lub pułapu stężenia ekspozycji wraz z podaniem zakresu przekroczeń;
2) podział źródeł zanieczyszczeń;
3) scenariusze wielkości emisji w roku zakończenia realizacji programu;
4) harmonogram realizacji działań naprawczych określający działania:
   a) krótkoterminowe – na okres nie dłuższy niż 2 lata,
   b) średnioterminowe – na okres nie dłuższy niż 4 lata,
   c) długoterminowe – na okres nie dłuższy niż 6 lat;
5) szacunkowe koszty realizacji działań naprawczych;
6) wskaźniki specyficzne dla planowanych działań naprawczych;
7) planowany do osiągnięcia efekt ekologiczny działań naprawczych polegający na redukcji wielkości emisji oraz planowane wielkości zmiany stężeń substancji w powietrzu objętych programem, w poszczególnych latach objętych programem oraz w roku zakończenia realizacji programu;

wróć

8) podmioty i organy odpowiedzialne za realizację działań naprawczych;

9) obowiązki i ograniczenia wynikające z programu;

10) uzasadnienie zakresu określonych i ocenionych przez zarząd województwa zagadnień programu.”

3. **Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2019 r. *w sprawie programów ochrony powietrza oraz planów działań krótkoterminowych* (Dz.U. z 2019 r., poz. 1159)**

Minister Środowiska, w drodze rozporządzenia określił szczegółowe wymagania, jakim powinny odpowiadać programy ochrony powietrza oraz ich zakres tematyczny. Wg ww. rozporządzenia program ochrony powietrza składa się z trzech podstawowych części, tj.:

a) **Część opisowa** zawiera główne założenia programu ochrony powietrza. W części tej określona jest przyczyna sporządzenia programu wraz z diagnozą stanu jakości powietrza w analizowanej strefie wykonaną na podstawie wyników pomiarów oraz modelowania. Podstawią diagnozy jest ocena roczna jakości powietrza wykonana przez GIOŚ Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie, która wskazuje również podstawowe przyczyny występowania przekroczeń standardów jakości powietrza oraz innych poziomów kryterialnych. Najważniejszym elementem tej części programu jest wykaz działań naprawczych niezbędnych do realizacji w celu poprawy jakości powietrza oraz harmonogram rzeczowo-finansowym realizacji działań.

b) **Część wyszczególniająca obowiązki i ograniczenia wynikające z realizacji programu ochrony powietrza** określa wykaz organów administracji publicznej oraz podmiotów odpowiedzialnych za realizację programu wraz ze wskazaniem zakresu ich kompetencji i obowiązków.

c) **Uzasadnienie zakresu określonych i ocenionych przez zarząd województwa zagadnień** zawiera uwarunkowania programu wynikające z analizowanych dokumentów strategicznych, z charakterystyki instalacji i urządzeń występujących na analizowanym terenie, mających znaczący udział w poziomach substancji w powietrzu oraz innych dokumentów, materiałów i publikacji. Część ta zawiera załączniki graficzne do programu.

Termin realizacji programu, w tym terminy realizacji poszczególnych zadań, ustala się uwzględniając:

- wielkość przekroczenia,
- podział źródeł emisji,
- przewidywany poziom stężenia substancji w powietrzu w prognozowanym roku zakończenia programu,
- rozkład gęstości zaludnienia,
- możliwości finansowe, społeczne i gospodarcze,
- uwarunkowania wynikające z funkcjonowania form ochrony przyrody na podstawie odrębnych przepisów.

4. **Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. *w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu* (Dz.U. z 2012 r., poz. 1031 z późn. zm.).**

Rozporządzenie to określa wartości kryterialne dla substancji w powietrzu w odniesieniu, do których oceniana jest jakość powietrza:

– poziomy dopuszczalne dla niektórych substancji w powietrzu, zróżnicowane ze względu na ochronę zdrowia ludzi i ochronę roślin (standard jakości powietrza),

– poziomy docelowe dla niektórych substancji w powietrzu, zróżnicowane ze względu na ochronę zdrowia ludzi oraz ochronę roślin,

– poziomy celów długoterminowych dla niektórych substancji w powietrzu, zróżnicowane ze względu na ochronę zdrowia ludzi oraz ochronę roślin,

– alarmowe poziomy dla niektórych substancji w powietrzu,

– poziomy informowania dla niektórych substancji w powietrzu,

wróć

- pułap stężenia ekspozycji (standard jakości powietrza),
- warunki, w jakich ustala się poziom substancji, takie jak temperatura i ciśnienie,
- oznaczenie numeryczne substancji, pozwalające na jednoznaczną jej identyfikację,
- okresy, dla których uśrednia się wyniki pomiarów,
- dopuszczalną częstość przekraczania poziomów dopuszczalnych i docelowych,
- terminy osiągnięcia poziomów dopuszczalnych, docelowych i celów długoterminowych oraz pułapu dla niektórych substancji w powietrzu,
- marginesy tolerancji dla niektórych poziomów dopuszczalnych, wyrażone jako malejąca wartość procentowa w stosunku do dopuszczalnego poziomu substancji w powietrzu w kolejnych latach.

5. **Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 6 czerwca 2018 r. *w sprawie zakresu i sposobu przekazywania informacji dotyczących zanieczyszczenia powietrza* (Dz.U. z 2018 r., poz. 1120).**

Zgodnie z § 1. pkt 5) rozporządzenie określa zakres i sposób przekazywania przez zarząd województwa ministrowi właściwemu do spraw klimatu:

a) informacji o uchwaleniu przez sejmik województwa programu ochrony powietrza, o którym mowa w art. 91 ustawy,

b) informacji o uchwaleniu przez sejmik województwa planu działań krótkoterminowych, o którym mowa w art. 92 ustawy,

c) sprawozdania z realizacji programu ochrony powietrza, o którym mowa w art. 91 ustawy,

d) sprawozdania z realizacji planu działań krótkoterminowych, o którym mowa w art. 92 ustawy.

Zgodnie z § 13. ust 1. Informacja o uchwaleniu programu ochrony powietrza obejmuje:

1) uchwałę sejmiku województwa w sprawie programu ochrony powietrza wraz z tym programem;

2) zestawienie informacji o programie ochrony powietrza.

Ust. 3. Informacja o uchwaleniu planu działań krótkoterminowych, obejmuje:

1) plan działań krótkoterminowych;

2) uchwałę w sprawie planu działań krótkoterminowych.

Załączniki nr 12 oraz 13 rozporządzenia zawierają zakres i układ przekazywanych informacji dotyczących programu ochrony powietrza lub planu działań krótkoterminowych.

6. **Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 2 sierpnia 2012 r. *w sprawie stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza* (Dz.U. 2012 r., poz. 914)**

Rozporządzenie określa strefy oraz ich nazwy i kody.

7. **Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/50/WE z dnia 21 maja 2008 r. *w sprawie jakości powietrza i czystszego powietrza dla Europy***, ustanawiającą środki mające na celu:

- zdefiniowanie i określenie celów dotyczących jakości powietrza, wyznaczonych w taki sposób, aby unikać, zapobiegać lub ograniczać szkodliwe oddziaływanie na zdrowie ludzi i środowiska jako całości,
- ocenę jakości powietrza w państwach członkowskich na podstawie wspólnych metod i kryteriów,
- uzyskiwanie informacji na temat jakości powietrza i uciążliwości oraz monitorowania długoterminowych trendów i poprawy stanu powietrza wynikających z realizacji środków krajowych i wspólnotowych,
- zapewnienie, że informacja na temat jakości powietrza była udostępniana społeczeństwu,
- utrzymanie jakości powietrza, tam gdzie jest ona dobra, oraz jej poprawę w pozostałych przypadkach,

- promowanie ścisłej współpracy pomiędzy państwami członkowskimi w zakresie ograniczania zanieczyszczania powietrza.

wróć

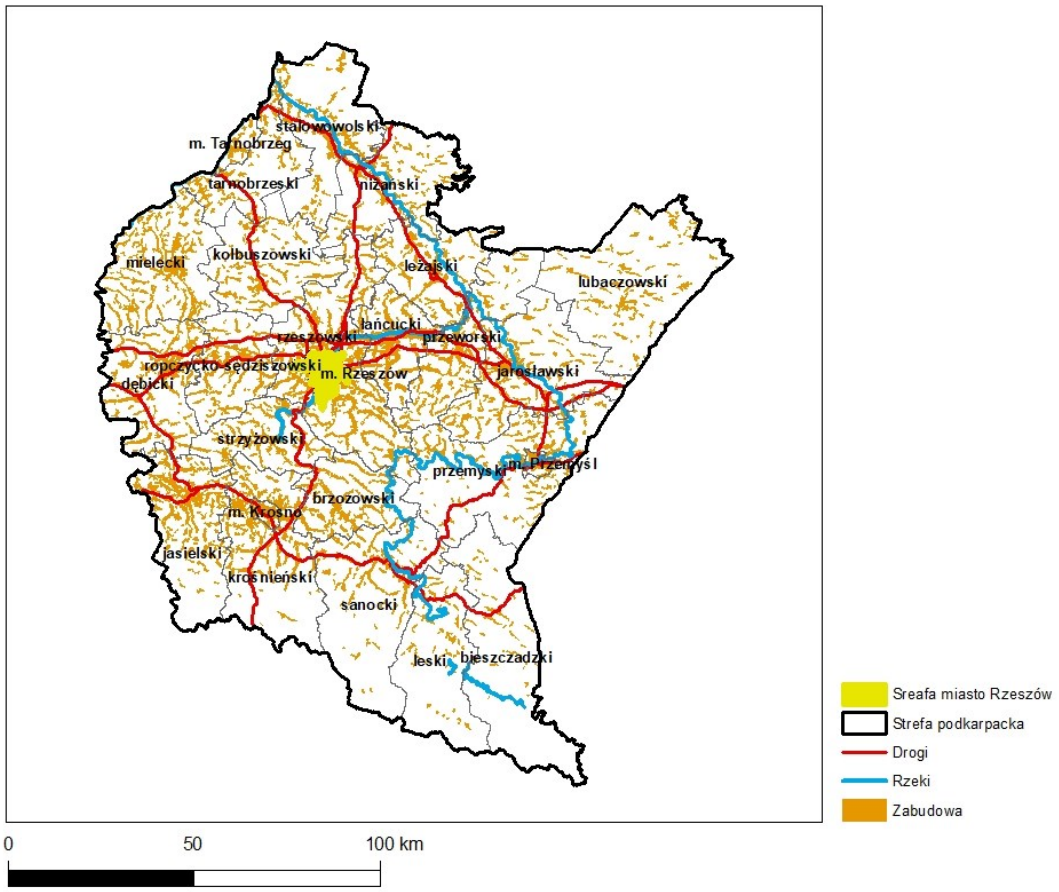
1.3 Charakterystyka strefy podkarpackiej

1.3.1 Informacje ogólne, lokalizacja i topografia

Niniejszy Program Ochrony Powietrza dotyczy strefy podkarpackiej (kod strefy PL1802), obejmującej obszar całego województwa z wyjątkiem miasta Rzeszowa.

Wschodnią granicę strefy podkarpackiej stanowi granica państwa z Ukrainą (235 km), południową granica państwowa ze Słowacją (131 km), od zachodu strefa graniczy z województwem małopolskim, od północnego zachodu z województwem świętokrzyskim i od północnego wschodu z województwem lubelskim.

Najwyżej położonym punktem w województwie jest szczyt Tarnica (1 348 m n.p.m.) w Bieszczadach, a najniżej – ujście Sanu do Wisły 140 m n.p.m. Najniżej położoną miejscowością jest miejscowość Wrzawy 150 m n.p.m.



Rysunek 1-1 Strefa podkarpacka wraz z podziałem administracyjnym

Powierzchnia strefy podkarpackiej (bez miasta Rzeszów) zajmuje 17 726 km^2. Liczba ludności wg GUS w 2018 r. w strefie podkarpackiej wynosiła 1 937 451 osób, a gęstość zaludnienia 109 osób/km^2. Na terenie strefy podkarpackiej znajduje się 20 powiatów, w tym 3 miasta na prawach powiatu, ogółem 50 miast, 159 gmin, w tym 15 gmin miejskich, 109 wiejskich i 35 miejsko-wiejskich. Największe miasta strefy podkarpackiej to: Przemyśl – 61 251 mieszkańców, Stalowa Wola – 61 182, Mielec – 60 478, Tarnobrzeg – 47 047 i Krosno – 46 511.

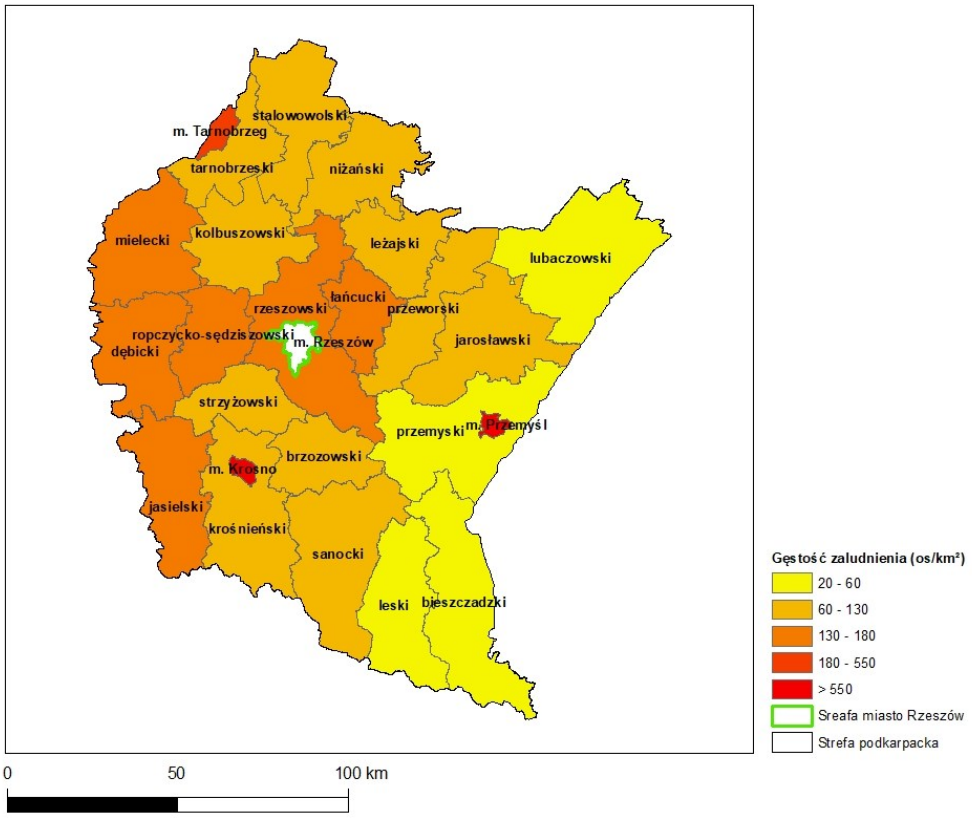
wróć

Tabela 1-1 Liczba ludności w strefie podkarpackiej

Ogółem	Dzieci poniżej 5 roku życia	Dzieci poniżej 5 roku życia	Osoby starsze powyżej 65 roku życia	Osoby starsze powyżej 65 roku życia
osób	osób	%	osób	%
1 937 451	92 353	5	197 231	10

Źródło: GUS, 2018 rok

Osoby starsze stanowią około 10 % całej ludności województwa, natomiast dzieci poniżej 5 roku życia tylko 5%.



Rysunek 1-2 Gęstość zaludnienia w strefie podkarpackiej wg. powiatów

Źródło: GUS, 2018 rok

Największą gęstością zaludnienia w strefie podkarpackiej charakteryzują się miasta na prawach powiatu: Tarnobrzeg, Przemyśl i Krosno – powyżej 550 osób/km^2, natomiast najmniejszą powiaty z części południowo-wschodniej: lubaczowski, przemyski, leski i bieszczadzki –do 60 osób/km^2.

Zróżnicowane ukształtowania i geologia terenu województwa podkarpackiego decydują m.in. o hydrografii, klimacie, bogactwie flory i fauny, glebach i zasobach surowcowych. Na obszarze województwa przebiega wododział pomiędzy zlewiskiem Morza Bałtyckiego, a Morza Czarnego.

Gleby najwyższych klas bonitacyjnych I - IV (objęte ochroną) zajmują około 70% powierzchni wszystkich użytków rolnych. Koncentrują się one w środkowej części województwa, w dolinach rzek Wisły, Sanu i ich dopływów.

Powierzchnia użytków rolnych w 2018 r. wynosiła prawie 789 293 ha, z czego 81% stanowią grunty orne.

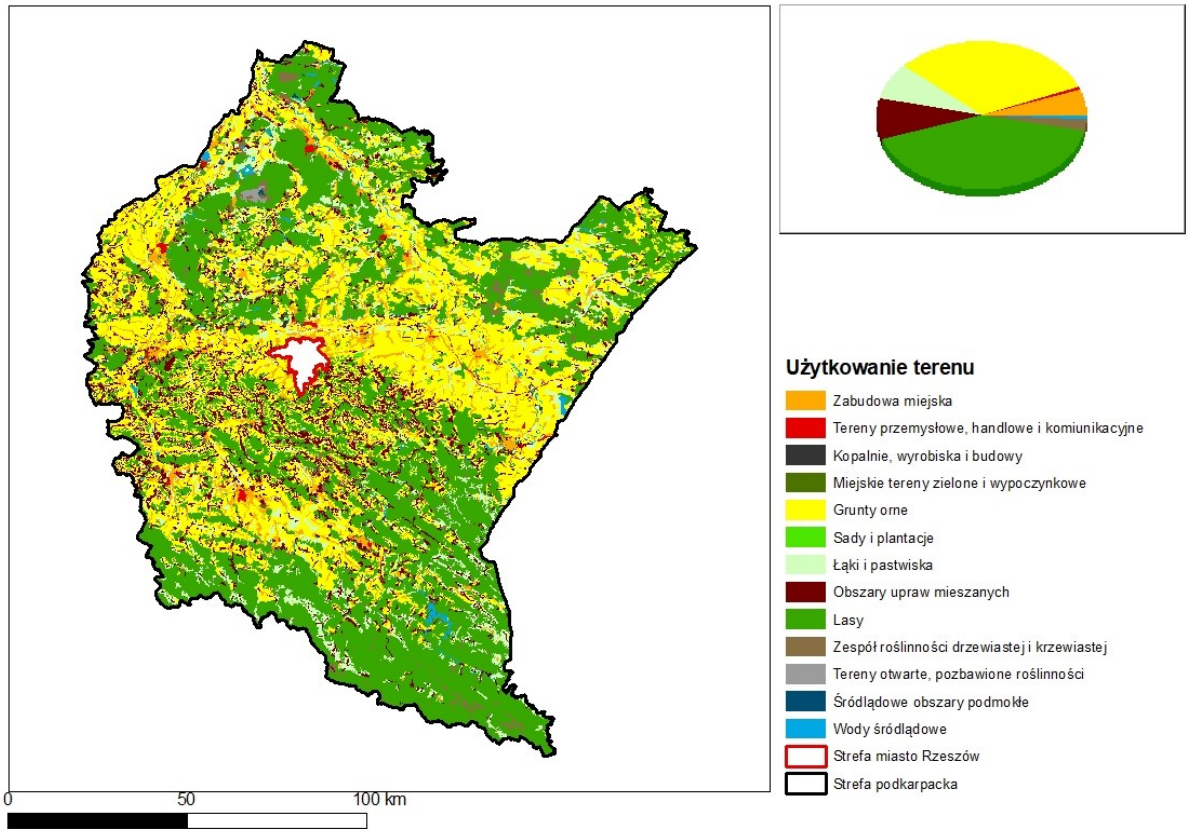
Tabela 1-2 Użytkowanie gruntów w strefie podkarpackiej (ha)

Ogółem	Grunty orne	Sady i plantacje	Łąki i pastwiska	Grunty leśne	Pozostałe grunty
2 059 908	635 779	871	152 643	883 235	387 380

Źródło: Corine Land Cover 2018

wróć

W porównaniu do reszty kraju, województwo podkarpackie na większości swojego obszaru ma dobre warunki naturalne dla rozwoju rolnictwa. Dominują małe gospodarstwa rolne o średniej powierzchni 3,5 ha.



Rysunek 1-3 Struktura użytkowania terenów w strefie podkarpackiej według Corine Land Cover 2018

Tabela 1-3 Użytkowanie gruntów w strefie podkarpackiej (%)

Rodzaj użytkowania	%
Zabudowa miejska	5,7
Tereny przemysłowe, handlowe i komunikacyjne	0,5
Kopalnie, wyrobiska i budowy	0,1
Miejskie tereny zielone i wypoczynkowe	0,1
Grunty orne	31,8
Sady i plantacje	0,04
Łąki i pastwiska	8,0
Obszary upraw mieszanych	8,9
Lasy	41,6
Zespoły roślinności drzewiastej i krzewiastej	2,2
Tereny otwarte, pozbawione roślinności	0,1
Śródlądowe obszary podmokłe	0,05
Wody śródlądowe	0,9

Źródło: Corine Land Cover 2018

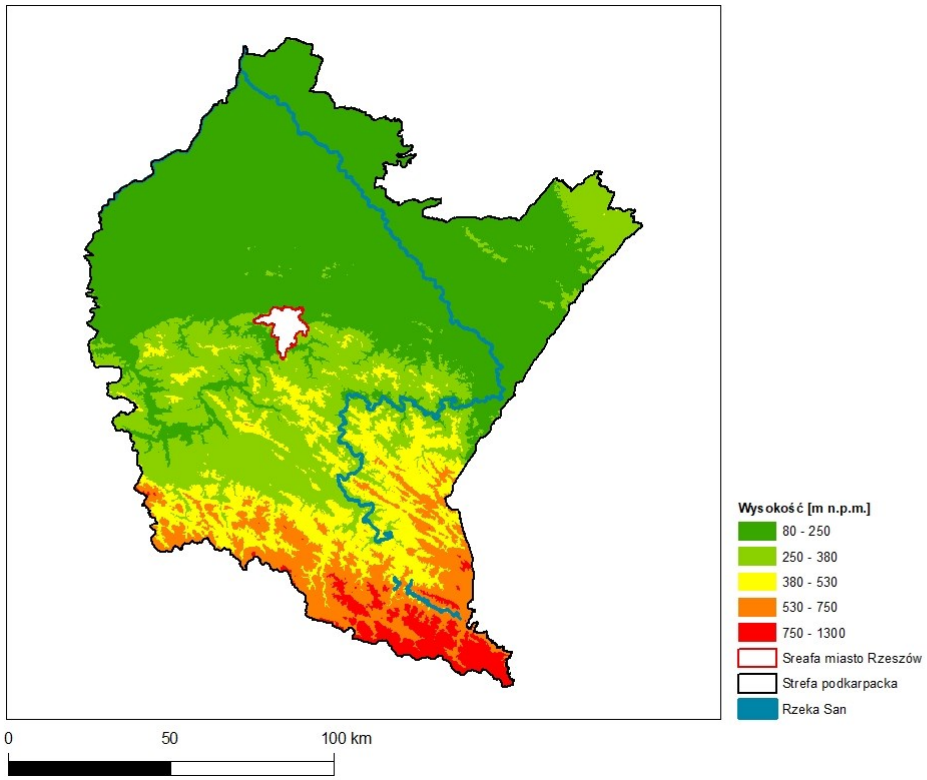
Według podziału fizyczno-geograficznego J. Kondrackiego teren województwa podkarpackiego położony jest w obrębie prowincji Karpaty Zachodnie z Podkarpaciem, Karpaty Wschodnie; niewielki skrawek południowo-wschodni należy do prowincji Wyżyn Polskich.

Województwo podkarpackie obejmuje swoim zasięgiem trzy odrębne krainy fizjograficzne. Prawie całą północną część województwa zajmuje nizina Kotliny Sandomierskiej, część środkową Pogórze Karpackie, natomiast część południową zajmują góry Beskidu Niskiego i Bieszczady.

Obszar województwa podkarpackiego cechuje się znacznym urozmaiceniem ukształtowania terenu. Różnica między największymi wzniesieniami na południu, a miejscami najniższymi położonymi

wróć

na północy wynosi około 1 200 m. Największe wysokości osiągają szczyty Tarnicy oraz Halicza i Bukowego Berda.



Rysunek 1-4 Rzeźba terenu strefy podkarpackiej

Strefa podkarpacka w całości położona jest w dorzeczu górnej Wisły, z wyjątkiem niewielkiej zlewni rzeki Strwiąż, stanowiącej część dorzecza Dniestru należącego do zlewiska Morza Czarnego. Sieć hydrograficzna województwa jest dobrze rozwinięta. Rzekami o największych zlewniach są: Wisła (dopływy: Łęg, Babulówka, Trześniówka), Wisłoka (z dopływami: Ropa, Sękówka, Jasiołka, Grabinka, Brzeźnica), San (znaczące dopływy: Solina, Hoczewka, Osława, Stopnica, Wiar, Wisznia, Szkło, Lubaczówka, Złota I, Złota II, Trzebośnica, Tanew, Wisłok). Rzeka Wisła wyznacza północno-zachodnią granicę administracyjną województwa podkarpackiego na odcinku o długości ok. 78 km.

Uzupełnieniem zasobów wód powierzchniowych są zbiorniki zaporowe:

- zbiornik zaporowy Solina: na Sanie, o powierzchni 21,05 km^2, wraz ze zbiornikiem w Myczkowcach (o powierzchni 2 km^2 gromadzi 18% retencjonowanych wód w Polsce (największy zbiornik zaporowy w Polsce));
- zbiornik zaporowy Besko: na Wisłoku, przy maksymalnym piętrzeniu wody zajmujący 1,31 km^2;
- zbiornik zaporowy w Rzeszowie, na rzece Wisłok, o powierzchni 0,416 km^2.

1.3.2 Lokalizacja punktów pomiarowych

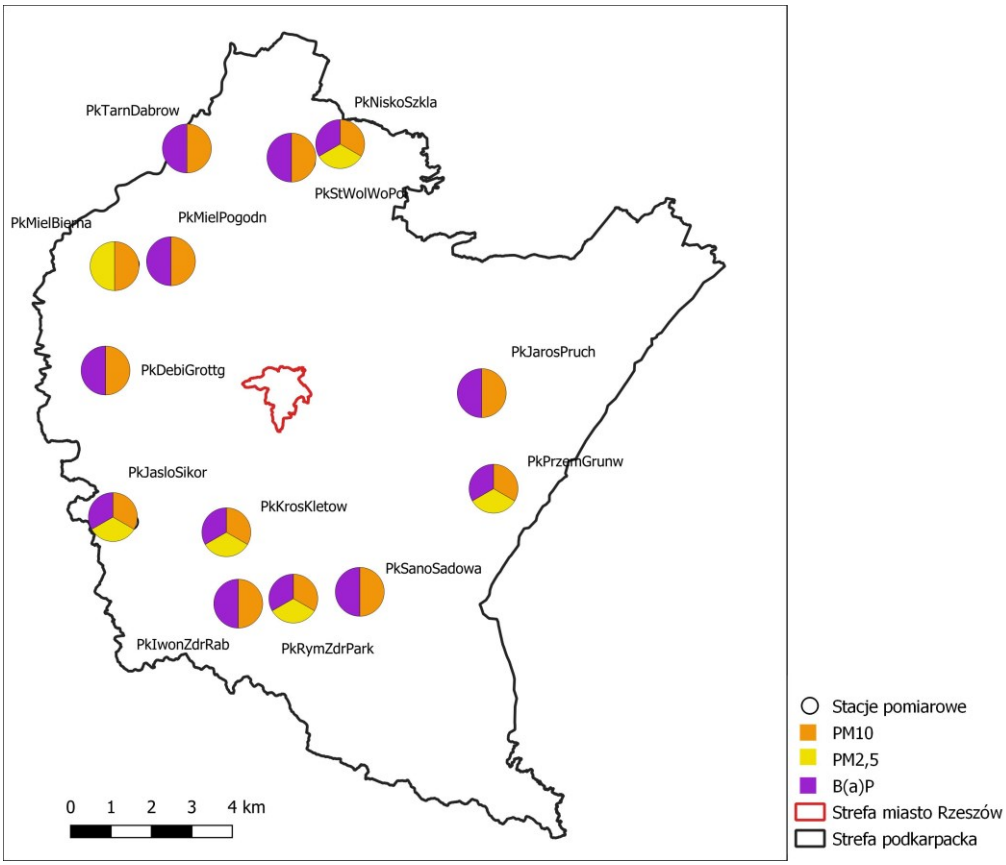
Monitoring zanieczyszczeń powietrza w 2018 r. w strefie podkarpackiej realizowany był przez GIOŚ Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie dla:

- pyłu zawieszonego PM10 na 12 stacjach tła miejskiego i 1 stacji przemysłowej,
- pyłu zawieszonego PM2,5 na 6 stacjach tła miejskiego,
- benzo(a)pirenu na 11 stacjach tła miejskiego i 1 przemysłowej.

Tabela 1-3 Stanowiska pomiarowe pyłu zawieszonego PM10, PM2,5 oraz benzo(a)pirenu w strefie podkarpackiej wróć

Lp.	Stanowisko	Kod krajowy stacji	Typ pomiaru	Typ stanowiska	Współrzędne geograficzne
Pył zawieszony PM10					
1.	Dębica, ul. Grottgera 3	PkDebiGrottg	manualny	Tła miejskiego	21º 24' 58.522" E 50º 03' 17.23" N
2.	Iwonicz-Zdrój, Księdza Rąba	PkIwonZdrRab	manualny	Tła miejskiego	21º 47' 28.709" E 49º 33' 54.659" N
3.	Jarosław ul. Pruchnicka	PkJarosPruch	manualny	Tła miejskiego	22º 40' 29.179" E 50º 00' 43.499" N
4.	Jasło ul. Sikorskiego	PkJasloSikor	manualny	Tła miejskiego	21º 27' 16.621" E 49º 44' 41.59" N
5.	Krosno ul. Kletówki	PkKrosKletow	manualny	Tła miejskiego	21º 44' 58.92" E 49º 41' 24.608" N
6.	Mielec ul. Biernackiego	PkMielBierna	automatyczny	Tła miejskiego	21º 26' 27.391" E 50º 17' 56.861" N
7.	Mielec ul. Pogodna 2	PkMielPogodn	manualny	Przemysłowa	21º 29' 10.939" E 50º 19' 4.93" N
8.	Nisko ul. Szklarniowa	PkNiskoSzkla	manualny	Tła miejskiego	22º 06' 44.881" E 50º 31' 47.611" N
9.	Przemyśl ul. Grunwaldzka	PkPrzemGrunw	manualny	Tła miejskiego	22º 45' 22.46" E 49º 47' 3.62" N
10.	Rymanów-Zdrój ul. Parkowa 5	PkRymZdrPark	manualny	Tła miejskiego	21º 51' 3.622" E 49º 32' 47.54" N
11.	Sanok ul. Sadowa	PkSanoSadowa	manualny	Tła miejskiego	22º 11' 45.211" E 49º 34' 18.232" N
12.	Stalowa Wola ul. Wojska Polskiego 9	PkStWolWoPol	manualny	Tła miejskiego	22º 03' 15.61" E 50º 34' 40.181" N
13.	Tarnobrzeg ul. Marii Dąbrowskiej	PkTarnDabrow	manualny	Tła miejskiego	21º 41' 18.121" E 50º 34' 32.671" N
Pył zawieszony PM2,5					
1.	Jasło ul. Sikorskiego	PkJasloSikor	manualny	Tła miejskiego	21º 27' 16.621" E 49º 44' 41.59" N
2.	Krosno ul. Kletówki	PkKrosKletow	manualny	Tła miejskiego	21º 44' 58.92" E 49º 41' 24.608" N
3.	Mielec ul. Biernackiego	PkMielBierna	automatyczny	Tła miejskiego	21º 26' 27.391" E 50º 17' 56.861" N
4.	Nisko ul. Szklarniowa	PkNiskoSzkla	manualny	Tła miejskiego	22º 06' 44.881" E 50º 31' 47.611" N
5.	Przemyśl ul. Grunwaldzka	PkPrzemGrunw	automatyczny	Tła miejskiego	22º 45' 22.46" E 49º 47' 3.62" N
6.	Rymanów-Zdrój ul. Parkowa 5	PkRymZdrPark	automatyczny	Tła miejskiego	21º 51' 3.622" E 49º 32' 47.54" N
Benzo(a)piren					
1.	Dębica, ul. Grottgera 3	PkDebiGrottg	manualny	Tła miejskiego	21º 24' 58.522" E 50º 03' 17.23" N
2.	Iwonicz-Zdrój, Księdza Rąba	PkIwonZdrRab	manualny	Tła miejskiego	21º 47' 28.709" E 49º 33' 54.659" N
3.	Jarosław ul. Pruchnicka	PkJarosPruch	manualny	Tła miejskiego	22º 40' 29.179" E 50º 00' 43.499" N
4.	Jasło ul. Sikorskiego	PkJasloSikor	manualny	Tła miejskiego	21º 27' 16.621" E 49º 44' 41.59" N
5.	Krosno ul. Kletówki	PkKrosKletow	manualny	Tła miejskiego	21º 44' 58.92" E 49º 41' 24.608" N
6.	Mielec ul. Pogodna 2	PkMielPogodn	manualny	Przemysłowa	21º 29' 10.939" E 50º 19' 4.93" N
7.	Nisko ul. Szklarniowa	PkNiskoSzkla	manualny	Tła miejskiego	22º 6' 44.881" E 50º 31' 47.611" N
8.	Przemyśl ul. Grunwaldzka	PkPrzemGrunw	manualny	Tła miejskiego	22º 45' 22.46" E 49º 47' 3.62" N
9.	Rymanów-Zdrój ul. Parkowa 5	PkRymZdrPark	manualny	Tła miejskiego	21º 51' 3.622" E 49º 32' 47.54" N
10.	Sanok ul. Sadowa	PkSanoSadowa	manualny	Tła miejskiego	22º 11' 45.211" E 49º 34' 18.232" N

Lp.	Stanowisko	Kod krajowy stacji	Typ pomiaru	Typ stanowiska	Współrzędne geograficzne
11.	Stalowa Wola ul. Wojska Polskiego 9	PkStWolWoPol	manualny	Tła miejskiego	22º 3' 15.61" E 50º 34' 40.181" N
12.	Tarnobrzeg ul. Marii Dąbrowskiej	PkTarnDabrow	manualny	Tła miejskiego	21º 41' 18.121" E 50º 34' 32.671" N



Rysunek 1-5 Lokalizacja stacji pomiarowych w strefie podkarpackiej

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych GIOŚ

1.3.3 Czynniki klimatyczne mające wpływ na poziom substancji w powietrzu

Warunki pogodowe na danym obszarze bardzo silnie wpływają na kumulację bądź rozpraszanie zanieczyszczeń. Niskie temperatury, a zwłaszcza jej spadek poniżej 0°C, z czym wiąże się większa emisja na skutek wzmożonego zapotrzebowania na ciepło, okresy bezwietrzne lub o małych prędkościach wiatrów (brak przewietrzania obszarów zabudowanych), dni z mgłą, wskazujące często na przyziemną inwersję temperatury, hamującą dyspersję zanieczyszczeń (występujące najczęściej w okresie jesienno-zimowym), okresy następujących po sobie kilku, a nawet kilkunastu dni bez opadów (brak wymywania zanieczyszczeń) są warunkami sprzyjającymi kumulowaniu się zanieczyszczeń. Natomiast warunki pogodowe, które sprzyjają rozpraszaniu zanieczyszczeń, to: duże prędkości wiatrów (lepsze przewietrzanie), opad, który zapewnia wymywanie zanieczyszczeń, dni ciepłe, słoneczne, sprzyjające powstawaniu pionowych prądów powietrza (konwekcja), zapewniając wynoszenie zanieczyszczeń.

Istotną cechą klimatu województwa podkarpackiego jest dominujące oddziaływanie mas powietrza kontynentalnego, kształtowane przez wpływ Pogórza Karpackiego i Karpat. Górska część województwa należy do karpackiego regionu klimatycznego z warunkami termicznymi zmieniającymi się w zależności od wysokości n.p.m. i charakterystycznymi dużymi opadami w okresie letnim. We wspólnym regionie klimatycznym krakowsko-sandomierskim znajduje nizinna część województwa.

wróć

Klimat województwa podkarpackiego związany jest ściśle z ukształtowaniem powierzchni i podziałem fizjograficznym. Wyróżnić na tym obszarze można trzy zasadnicze rejony klimatyczne:

- nizinny: obejmujący północną część województwa - Kotlina Sandomierska,
- podgórski: obejmujący środkową część województwa - Pogórze Karpackie,
- górski: obejmujący południową część województwa - Beskid Niski i Bieszczady.

Nizinny klimat północnej części województwa charakteryzuje się dość długim i ciepłym latem, ciepłą zimą i stosunkowo niedużą ilością opadów. Przeciętna temperatura w ciągu roku wynosi tu około +8°C, zaś średnia temperatura dnia w ciągu lata kształtuje się w granicach +18°C, w ciągu zimy obniża się do -3°C. Liczba dni mroźnych w ciągu roku wynosi 40 - 55, zaś liczba dni z przymrozkami 90 - 110 dni. Przeciętna opadów jest tu najniższa w województwie i wynosi od około 600 mm w okolicach Tarnobrzega do 700 mm na Płaskowyżu Kolbuszowskim. Okres zalegania pokrywy śnieżnej wynosi 50-70 dni, a długość okresu wegetacyjnego 210 - 220 dni. Zazwyczaj w ciągu roku przeważają wiatry z sektora zachodniego.

Klimat w rejonie Pogórza posiada charakter przejściowy między nizinnym, a górskim. Średnia roczna temperatura dnia wynosi tu około +7°C, średnia temperatura dnia w ciągu lata kształtuje się na poziomie około +18°C, w ciągu zimy obniża się od -3°C do -5°C.

Mróz występuje tu w ciągu 50-70 dni, przymrozki 100 - 130 dni. Średnia opadów wynosi w części zachodniej 700-750 mm, w części wschodniej 750-800 mm. Pokrywa śnieżna zalega 60-80 dni, a długość okresu wegetacyjnego 210-220 dni. W ciągu roku przeważają wiatry południowo-zachodnie.

Obszar gór cechuje duża ilość opadów wynosząca 800-1 000 mm w ciągu roku. W niektórych partiach Bieszczadów ilość opadów może wzrastać nawet do 1 150-1 200 mm. Charakterystyczne jest, że ilość opadów w górach jest najniższa w ciągu zimy, a największa w okresie początków lata. Pokrywa śnieżna w Beskidzie Niskim utrzymuje się 90-150 dni. W Bieszczadach pokrywa śnieżna może zalegać 150-200 dni. Liczba dni z mrozem wynosi ponad 80. Izoterma roczna kształtuje się na tym obszarze na poziomie +6°C. W ciągu roku występują głównie wiatry południowe.

W województwie podkarpackim występuje stosunkowo dużo dni pochmurnych i w związku z tym warunki nasłonecznienia są raczej niekorzystne. Średnie nasłonecznienie w ciągu dnia trwa 3,5-4,5 godziny, w południowo-wschodniej części województwa jest nieco większe i wynosi około 5 godzin. W okresie zimowym czas trwania nasłonecznienia wynosi przeciętnie 1 godzinę dziennie.

Podsumowując warunki klimatyczne w województwie podkarpackim, ogólnie można stwierdzić:

- ✓ Klimat województwa jest klimatem przejściowym między klimatem oceanicznym i kontynentalnym.
- ✓ Stosunki termiczne poszczególnych części województwa kształtują się pod wpływem napływu różnych mas powietrza i związanego z nim kierunku wiatrów, stopnia zachmurzenia i wzniesienia nad poziom morza.
- ✓ Średnie temperatury roczne wahają się w granicach 6-8,5°C. Do najcieplejszych miejsc zaliczyć należy zachodnią część Kotliny Sandomierskiej. Najcieplejszym miesiącem jest najczęściej lipiec, najchłodniejszym miesiącem w roku jest styczeń.
- ✓ Podobnie jak w całym kraju, od drugiej połowy lat osiemdziesiątych obserwuje się w warunkach klimatycznych wyraźne ocieplenie.
- ✓ Opady atmosferyczne są tym czynnikiem klimatycznym, który wykazuje znacznie większą niż temperatura zmienność i zróżnicowane przestrzennie.
- ✓ Najmniejsze roczne sumy opadów notuje się w Kotlinie Sandomierskiej, a najwyższe w górach. Najniższe sumy opadów obserwowane są w styczniu lub lutym, najwyższe w miesiącach letnich.
- ✓ W związku z ogólną cyrkulacją atmosferyczną, w województwie podkarpackim panującymi wiatrami są wiatry południowo-zachodnie, zachodnie i północno-zachodnie. W miarę posuwania się na wschód rośnie udział wiatrów wschodnich. Najczęstsze cisze występują w rejonie Przemyśla.
- ✓ W wielu rejonach województwa podkarpackiego, w dolinach i górskich kotlinach występują znaczne odchylenia klimatyczne spowodowane lokalnymi warunkami mikroklimatycznymi.

1.3.4 Warunki meteorologiczne w strefie podkarpackiej w 2018 r. mające wpływ na poziom substancji i wyniki uzyskiwane z modelowania

wróć

Stan zanieczyszczenia powietrza atmosferycznego zależy od wielkości emisji i panujących warunków meteorologicznych, wyznaczających możliwości rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń. Najważniejsze elementy meteorologiczne, determinujące przemiany i rozprzestrzenianie w atmosferze to: prędkość i kierunek wiatru, temperatura, opady atmosferyczne, wilgotność względna i klasa równowagi atmosfery.

Poniżej dokonano analizy podstawowych elementów i zjawisk meteorologicznych dla pól meteorologicznych uzyskanych za pomocą modeli WRF/CALMET obejmujących obszar województwa podkarpackiego.

1.3.4.1 Prędkość i kierunek wiatru

Na rozprzestrzenianie się substancji zanieczyszczających znaczny wpływ mają prędkości oraz kierunki wiatrów. Cisze wiatrowe i małe prędkości wiatru pogarszają poziomą wentylację powietrza, co przyczynia się do wzrostu stężeń zanieczyszczeń. Prędkość wiatru wpływa na tempo przemieszczania powietrza wraz z zanieczyszczeniami, natomiast kierunek decyduje o trasie ich transportu.

Prędkość wiatru w odniesieniu do wyników modelowania analizuje się poprzez podanie jej średnich wartości 1h (na wysokości 10 m), stąd też trudno odnieść to do mierzonych na stacjach synoptycznych prędkości wiatru, gdzie uwzględniane są wartości 1 min. Dodatkowo prędkość wiatru w znacznym stopniu zależy od lokalnych warunków terenowych takich jak kanion uliczny, obecność przeszkód itp., które w polu meteorologicznym o oczku 5 km x 5 km uwzględniane są w małym stopniu.

Na rozprzestrzenianie się substancji zanieczyszczających znaczny wpływ mają prędkości oraz kierunki wiatrów. Cisze wiatrowe i małe prędkości wiatru pogarszają poziomą wentylację powietrza, co przyczynia się do wzrostu stężeń zanieczyszczeń. Prędkość wiatru wpływa na tempo przemieszczania powietrza wraz z zanieczyszczeniami, natomiast kierunek decyduje o trasie ich transportu.

Kształtowanie się klimatu w województwie podkarpackim związane jest ściśle z ukształtowaniem powierzchni i podziałem fizjograficznym. Wyróżnić na tym obszarze można trzy zasadnicze rejony klimatyczne:

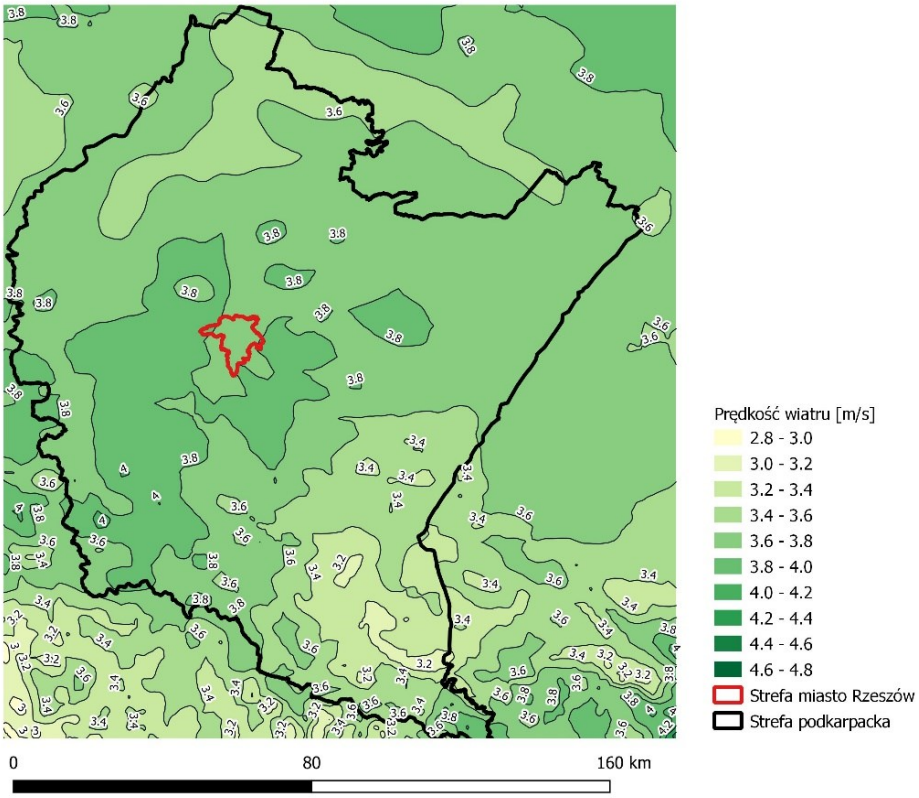
- nizinny: obejmujący północną część województwa - Kotlina Sandomierska,
- podgórski: obejmujący środkową część województwa - Pogórze Karpackie,
- górski: obejmujący południową część województwa - Beskid Niski i Bieszczady.

Pogórze Karpackie i Karpaty są głównym czynnikiem wpływającym na dominujące oddziaływanie mas powietrza kontynentalnego w opisywanym regionie.

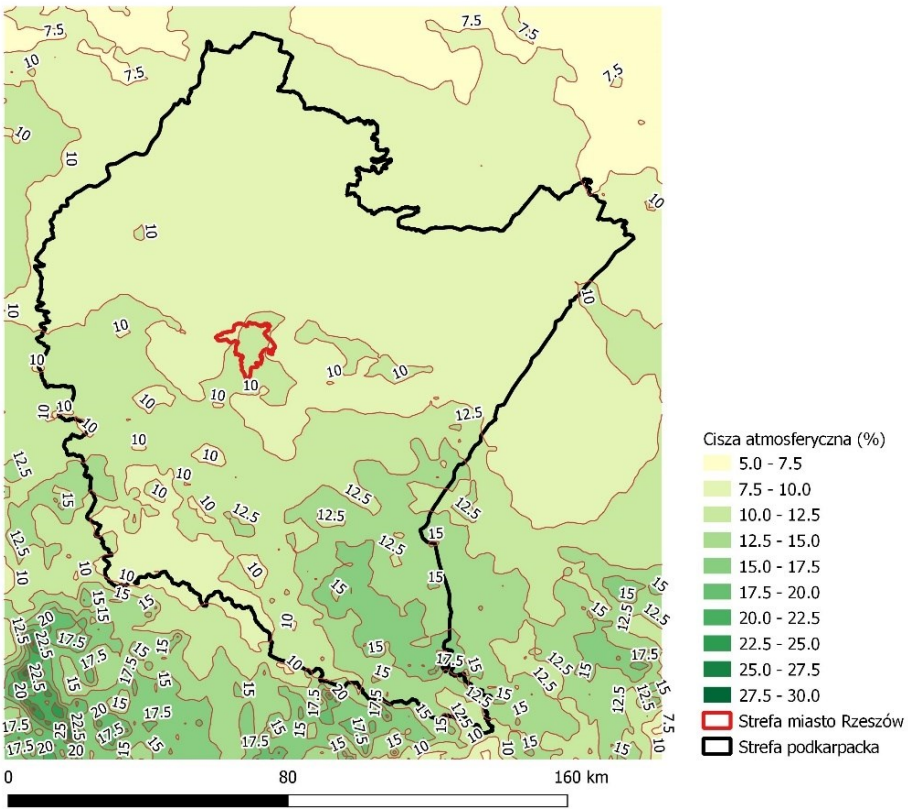
W związku z ogólną cyrkulacją atmosferyczną, w województwie podkarpackim panującymi wiatrami są wiatry południowo-zachodnie, zachodnie i północno-zachodnie. W miarę posuwania się na wschód rośnie udział wiatrów wschodnich.

W 2018 r. w województwie podkarpackim w większości dominowały wiatry, których średnia roczna prędkość wahała się od 3,1 do 5,1 m/s. Wyższe prędkości wiatru występują głównie w północnej i północno-zachodniej części województwa, na obszarach nizinnych i podgórskich. Natomiast najczęstsze cisze występują w rejonie Przemyśla.

wróć



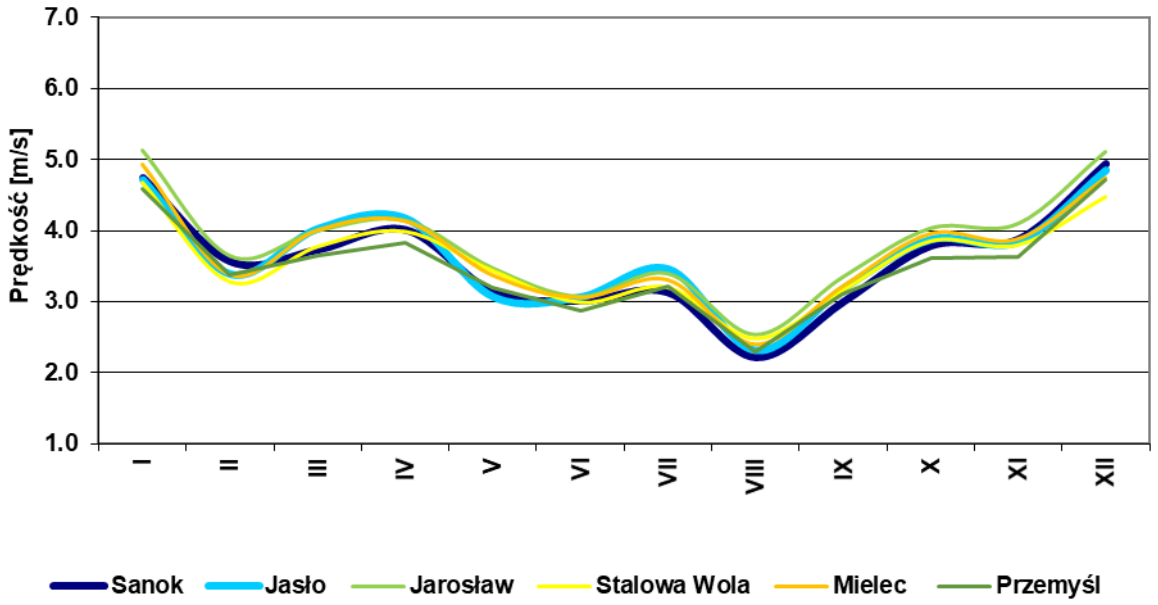
Rysunek 1-6 Przestrzenny rozkład średnich rocznych prędkości wiatru wyznaczonych przez model WRF/CALMET w województwie podkarpackim w 2018 r.



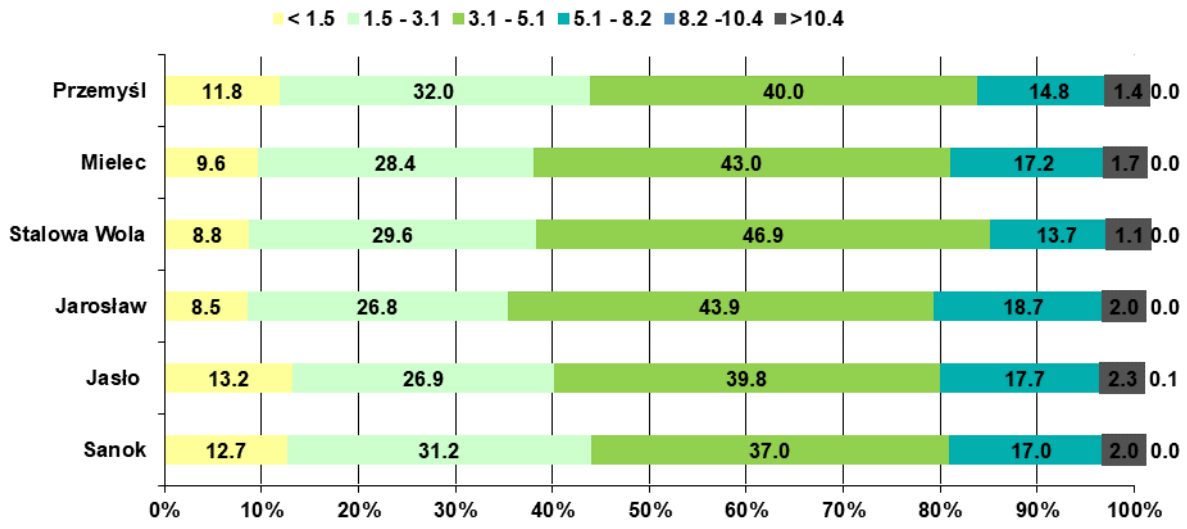
Rysunek 1-7 Przestrzenny rozkład częstości występowania cisz atmosferycznych (v<1,5[m/s]) wyznaczony przez model WRF/CALMET w województwie podkarpackim w 2018 r.

wróć

Według rozkładu średnich miesięcznych prędkości wiatru we wszystkich miejscowościach w strefie podkarpackiej w 2018 roku najwyższe prędkości występowały w miesiącach zimowych (styczeń, grudzień), zaś najniższe w okresie ciepłym (głównie w sierpniu). Wśród poszczególnych miejscowości, najwyższe prędkości wiatru zanotowano w styczniu w Jarosławiu, a najniższe w sierpniu w Sanoku.

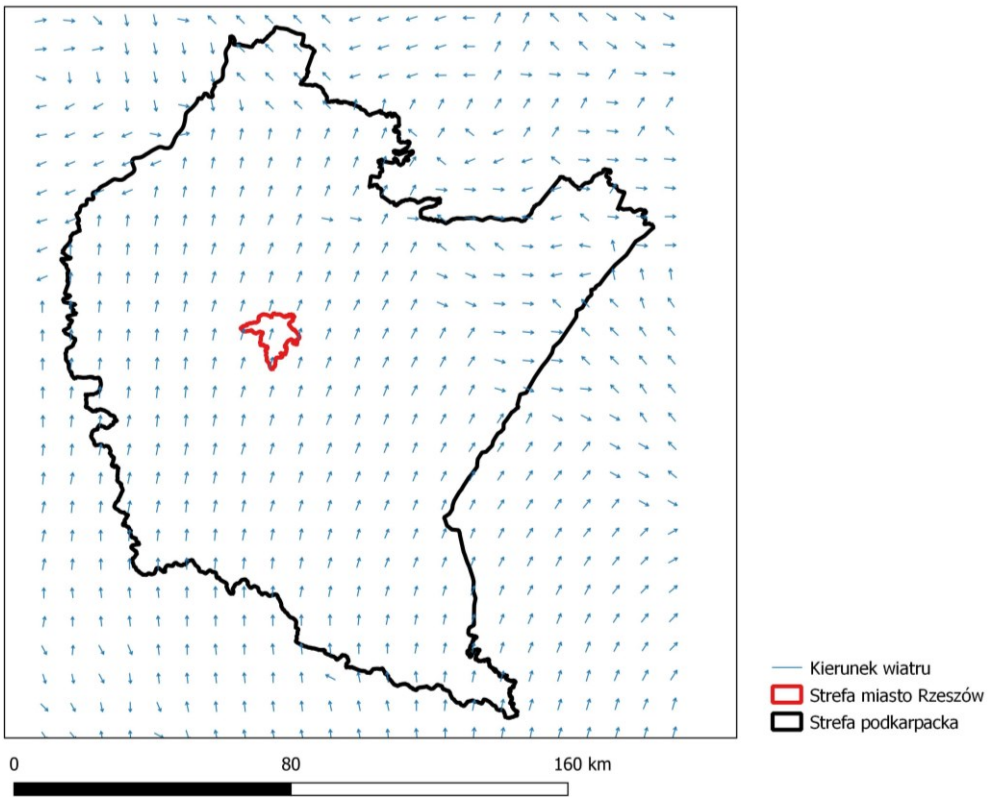


Rysunek 1-8 Średnia miesięczna prędkość wiatru wyznaczona przez model WRF/CALMET dla wybranych miejscowości w strefie podkarpackiej w 2018 r.



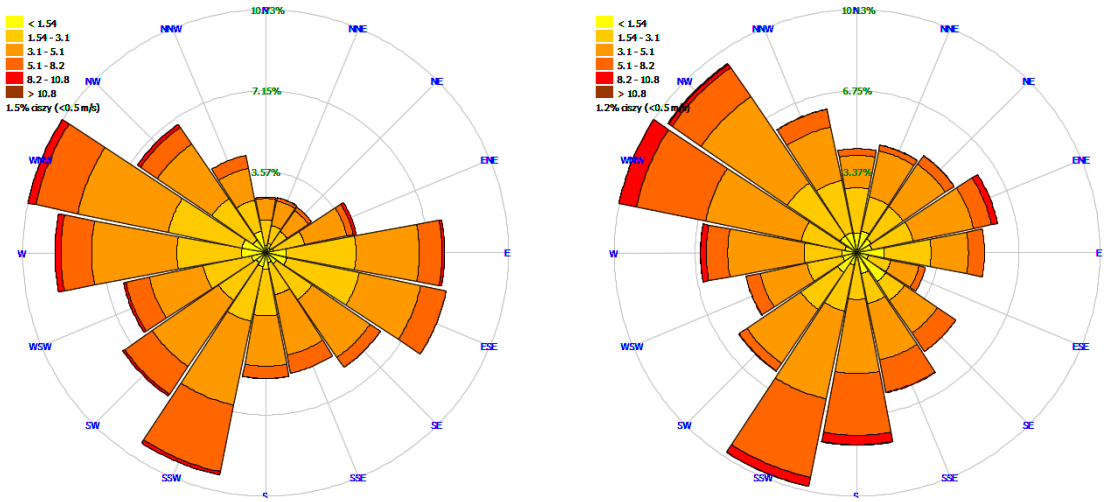
Rysunek 1-9 Częstość występowania prędkości wiatru w określonych przedziałach w wybranych miejscowościach strefy podkarpackiej w 2018 r.

wróć



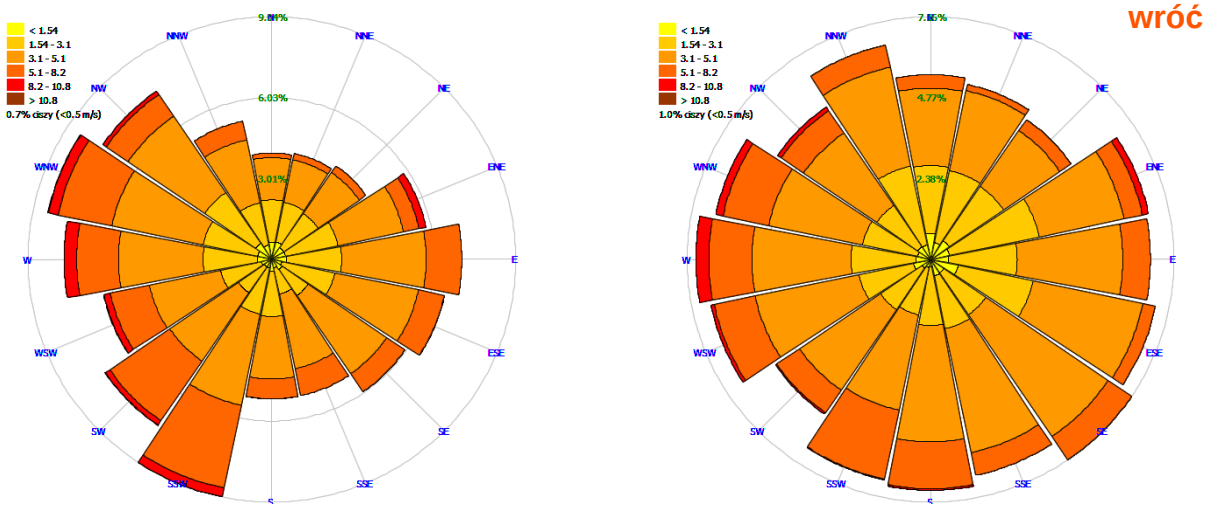
Rysunek 1-10 Dominujący w roku kierunek wiatru wyznaczony przez model WRF/CALMET dla województwa podkarpackiego w 2018 r.

Na postawie pól wiatru pochodzących z modelu WRF/CALMET dla każdego oczka siatki meteorologicznej wyznaczono dominujący w roku kierunek wiatru. W 2018 r. na terenie województwa podkarpackiego przeważały wiatry z kierunków południowego i południowo-zachodniego, jedynie w północnej części województwa przeważały wiatry z sektora południowo-wschodniego.

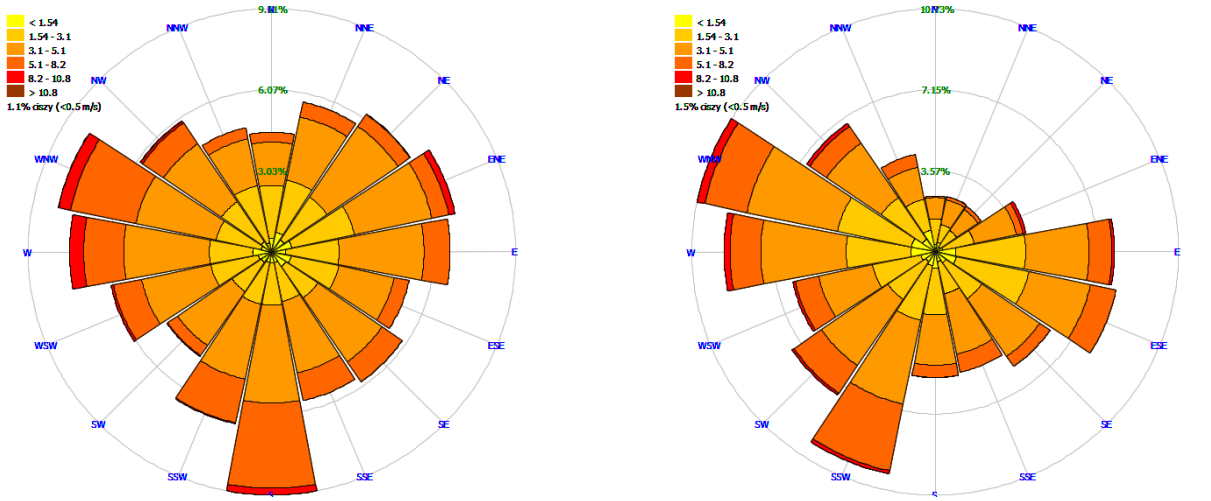


Rysunek 1-11 Rozkład kierunków i prędkości wiatru odpowiednio dla Sanoka (z lewej) i Jasła w 2018 r.

wróć



Rysunek 1-12 Rozkład kierunków i prędkości wiatru odpowiednio dla Jarosławia (z lewej) i Stalowej Woli w 2018 r.



Rysunek 1-13 Rozkład kierunków i prędkości wiatru odpowiednio dla Mielca (z lewej) i Przemyśla w 2018 r.

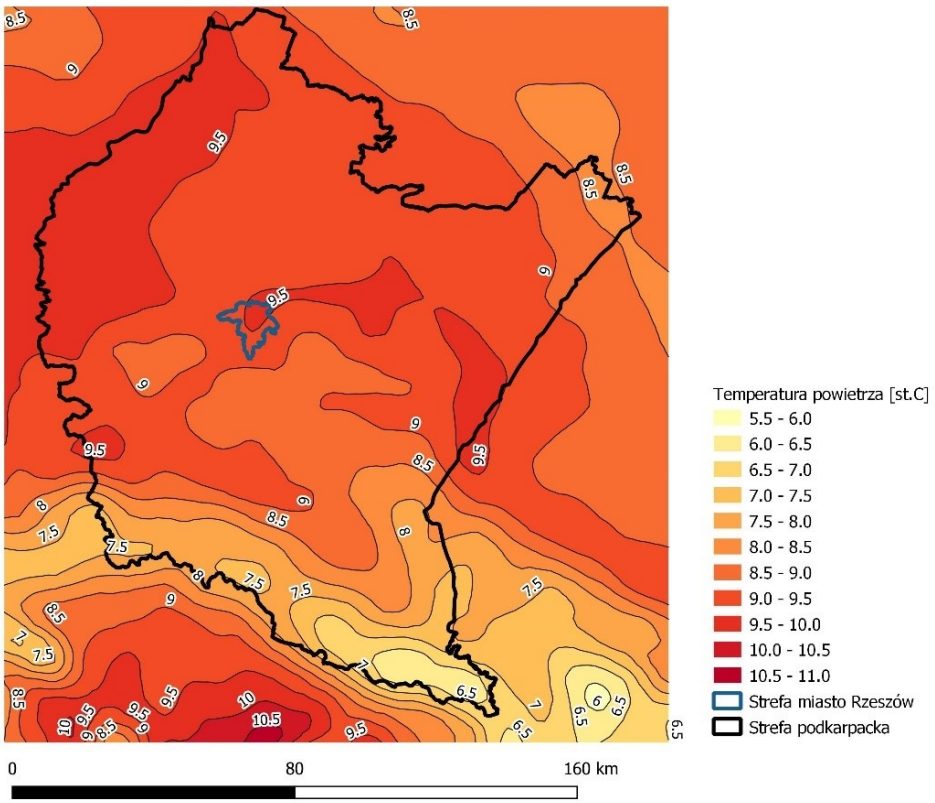
Róże wiatrów utworzone dla jednego oczka siatki meteorologicznej (dla każdego z wybranych miast) z szeregu czasowego jednogodzinnych prędkości wiatru 2018 r. potwierdzają, że w strefie podkarpackiej przeważają wiatry z sektora południowego i południowo-zachodniego, zaś najrzadziej wieje z kierunku północno-wschodniego. Wyjątkiem jest Stalowa Wola położona w Kotlinie Sandomierskiej, gdzie nie można wyróżnić zdecydowanie dominującego kierunku wiatru.

1.3.4.2 Temperatura powietrza

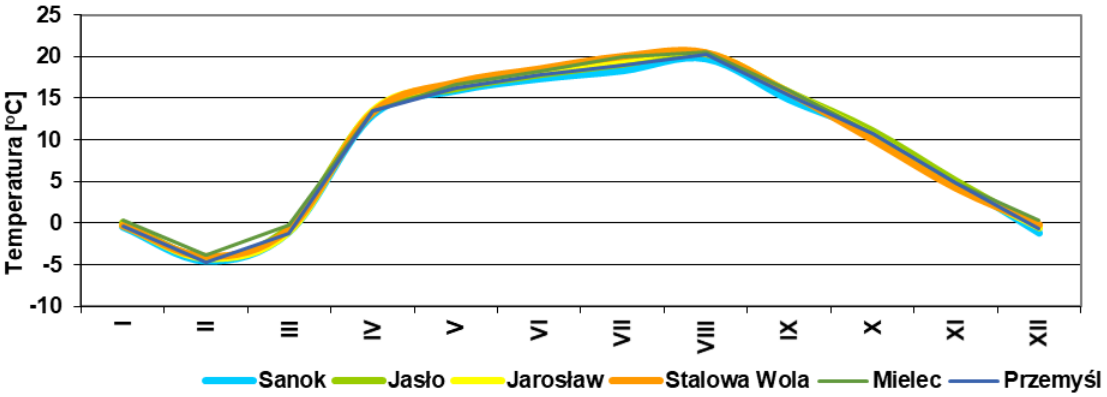
Temperatura wpływa na jakość powietrza w sposób pośredni. W sezonie zimowym przy niskich temperaturach zwiększa się niska emisja z systemów ogrzewania. Podczas letnich upałów, na skutek zmniejszenia pionowego gradientu, może sprzyjać powstawaniu sytuacji smogowych.

W województwie podkarpackim widać wyraźny spadek średniej rocznej temperatury powietrza (wyznaczona z modeli WRF/CALMET) wraz ze wzrostem wysokości nad poziomem morza. Najniższe średnie roczne temperatury występują w Beskidzie Niskim i Bieszczadach, gdzie spadają do 6,5°C w porównaniu do nizinnej i podgórskiej części województwa, gdzie średnia temperatura roczna utrzymuje się na poziomie 9 - 9,5°C.

wróć



Rysunek 1-14 Przestrzenny rozkład średnich rocznych wartości temperatury powietrza wyznaczonych przez WRF/CALMET w województwie podkarpackim w 2018 r.



Rysunek 1-15 Przebiegi średnich miesięcznych temperatur powietrza wyznaczone przez model WRF/CALMET w wybranych miejscowościach strefy podkarpackiej w 2018 r.

Według rozkładu czasowego średniej miesięcznej temperatury powietrza najchłodniejszym miesiącem w 2018 r. był luty, gdy średnia miesięczna temperatura była niższa od zera, do -4,5°C w Sanoku oraz ok. -4°C w pozostałych miejscowościach. Najcieplejszym miesiącem był sierpień, w którym średnia miesięczna wartość temperatury powietrza wyniosła ponad 20,6°C w Mielcu. Miastem o najniższych średnich rocznych wartościach temperatury była Stalowa Wola (8,4°C), najwyższe temperatury zanotowano natomiast w Sanoku (średnia dla roku 9,5°C).

1.3.4.3 Klasy równowagi atmosfery

Bardzo istotnym parametrem dla rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń jest klasa równowagi atmosfery Pasquilla, opisująca pionowe ruchy powietrza związane z gradientem temperatury i prędkością wiatru, które z kolei decydują o ruchu zanieczyszczonego powietrza w smudze.

wróć

W zależności od różnicy temperatur powietrza wznoszącego się i powietrza otaczającego wyróżnia się w atmosferze trzy podstawowe stany równowagi: chwiejną, obojętną i stałą. Pomiędzy nimi określa się stany pośrednie.

W ochronie środowiska powszechnie przyjęty jest podział na 6 klas równowagi atmosfery:

Klasa 1 – ekstremalnie niestabilne warunki (równowaga bardzo chwiejna),

Klasa 2 – umiarkowanie niestabilne warunki (równowaga chwiejna),

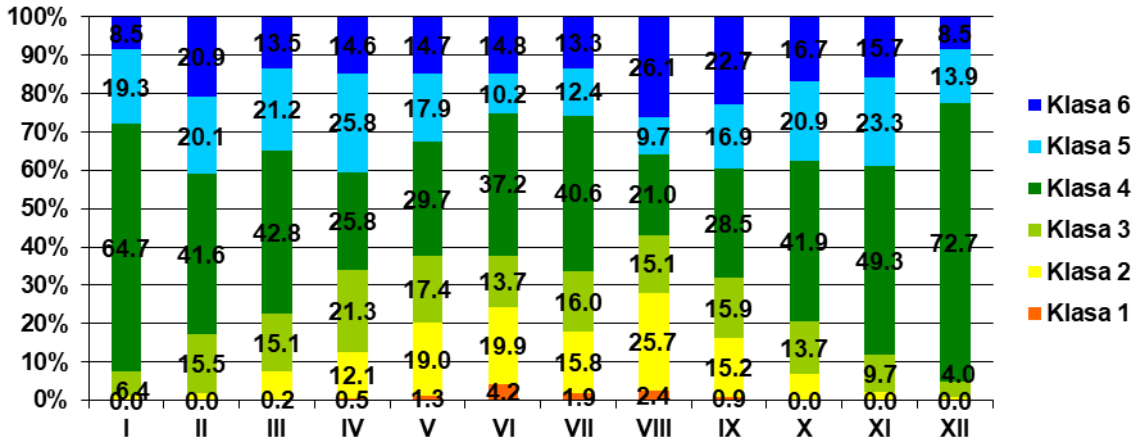
Klasa 3 – nieznacznie niestabilne warunki (równowaga nieznacznie chwiejna),

Klasa 4 – neutralne warunki (równowaga obojętna),

Klasa 5 – nieznacznie stabilne warunki (równowaga stała),

Klasa 6 – umiarkowanie stabilne warunki (równowaga bardzo stała).

Niekorzystne dla rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń są klasy 1 i 2, ze względu na to, iż smuga spalin na skutek intensywnych ruchów powietrza wznosi się i opada. Bardzo niekorzystne są klasy 5 i 6, przy których występują warunki inwersyjne, wówczas zanieczyszczenia utrzymują się na danym obszarze, na niskich wysokościach, ponieważ nie mają warunków do rozproszenia.



Rysunek 1-16 Udział klas równowagi atmosfery Pasquilla wyznaczonych przez model WRF/CALMET, w województwie podkarpackim w poszczególnych miesiącach 2018 r.

Najczęściej w 2018 r. w województwie podkarpackim występowała klasa równowagi atmosfery 4 (od 21,3% w sierpniu do 72,7% w grudniu terminów w ciągu miesiąca), która reprezentuje neutralne warunki. Rzadko (poniżej 4,2% przypadków) występowała klasa 1, określana, jako ekstremalnie niestabilna.

Jeżeli analizie poddamy częstość występowania klas równowagi atmosfery w poszczególnych miesiącach wówczas widoczna jest korelacja pomiędzy porą roku, a klasami równowagi. W miesiącach zimowych wyraźnie dominuje klasa równowagi atmosfery 4, co ze względu na rozprzestrzenianie się zanieczyszczeń powietrza jest korzystne. Jednak jednocześnie nieznacznie zwiększa się również udział klasy 5, oznaczającej utrzymywanie się zanieczyszczenia na danym obszarze, na niskich wysokościach. Natomiast w miesiącach letnich zwiększa się udział klas niekorzystnych, zwłaszcza 2 i 3, oznaczających warunki równowagi chwiejnej.

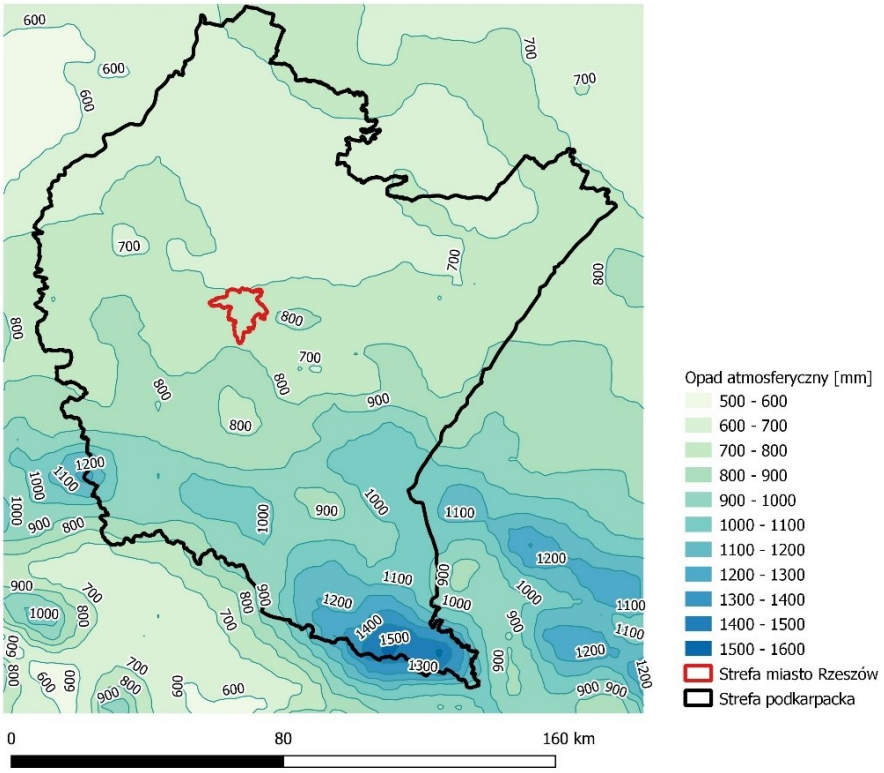
1.3.4.4 Opady atmosferyczne

Opady atmosferyczne w zależności od ich intensywności, rodzaju (deszcz, śnieg) i czasu trwania powodują zróżnicowane wymywanie zanieczyszczeń powietrza – pyłów i gazów.

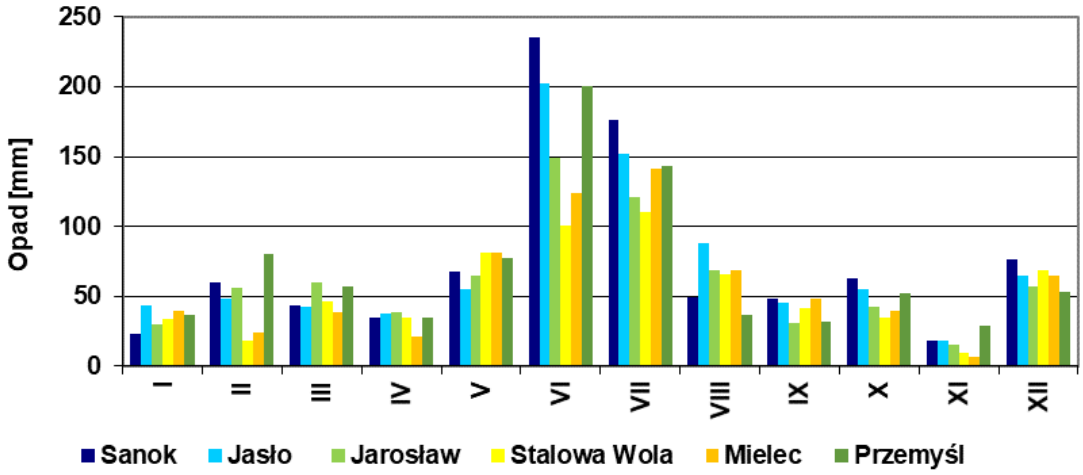
Roczne sumy opadów atmosferycznych w województwie podkarpackim w 2018 r. wykazują zależność od wysokości nad poziomem morza oraz od rzeźby terenu. Przestrzenny rozkład rocznej sumy opadów atmosferycznych w 2018 r. wskazuje na występowanie wartości w przedziale od 700 mm w rejonach nizinnych i podgórskich województwa do 1 500 mm w Bieszczadach.

wróć

W 2018 r. najwyższe miesięczne sum opadów wystąpiły w czerwcu (maksymalny ok. 235 mm zanotowano w Sanoku), natomiast najniższe w listopadzie w Mielcu - 5 mm.



Rysunek 1-17 Przestrzenny rozkład rocznych sum opadów atmosferycznych wyznaczonych przez model WRF/CALMET w województwie podkarpackim w 2018 r.

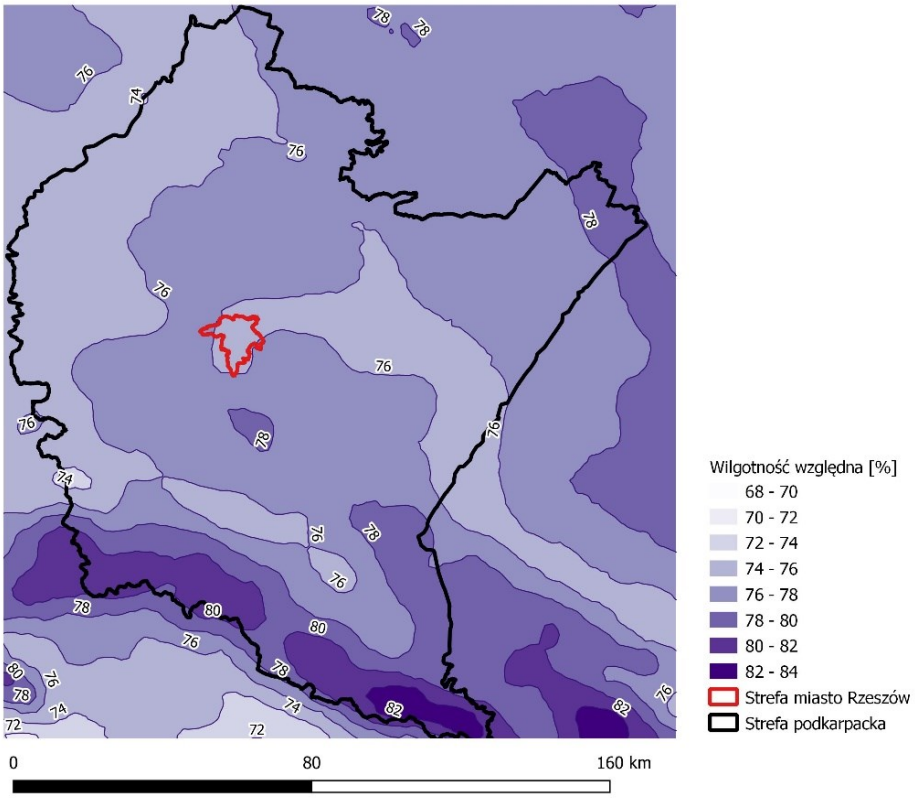


Rysunek 1-18 Miesięczne sumy opadów atmosferycznych wyznaczone przez modele WRF/CALMET w wybranych miejscowościach strefy podkarpackiej w 2018 r.

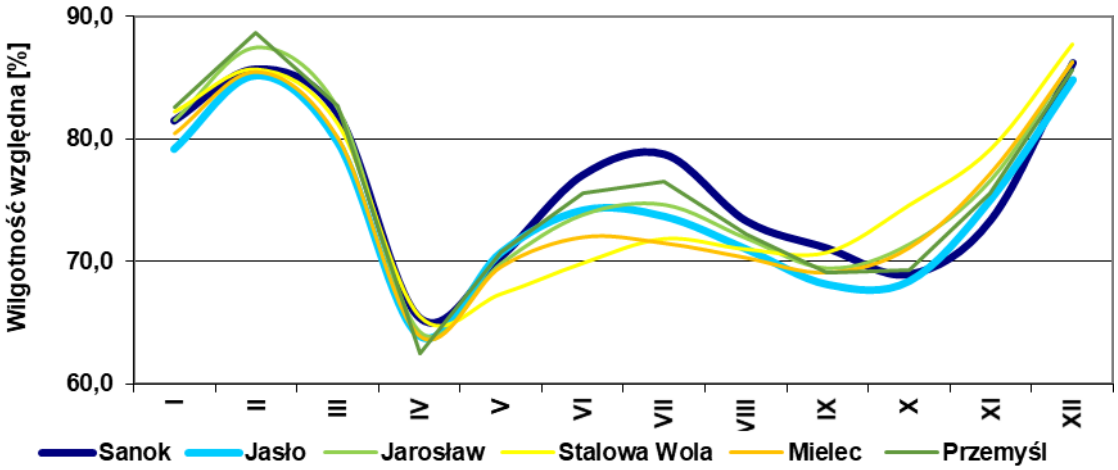
1.3.4.5 Wilgotność względna powietrza

Przestrzenny rozkład średniej rocznej wilgotności względnej powietrza na obszarze województwa podkarpackiego w 2018 r. wskazuje na zmienność tego parametru w przedziale od 76% na obszarach nizinnych i podgórskich województwa do 80 - 82% w Beskidzie Niskim i Bieszczadach.

wróć



Rysunek 1-19 Przestrzenny rozkład średniej rocznej wilgotności względnej powietrza wyznaczonej przez model WRF/CALMET w województwie podkarpackim w 2018 r.



Rysunek 1-20 Przebiegi średnich miesięcznych wartości wilgotności powietrza wyznaczone przez model WRF/CALMET w wybranych miejscowościach strefy podkarpackiej w 2018 r.

Przebiegi średnich miesięcznych wartości wilgotności względnej wskazują, iż w kwietniu 2018 r. w całej strefie wilgotność powietrza była najniższa (w Przemyślu 63%), niska była również w miesiącach wrzesień-październik (poniżej 70%). Najwyższą wilgotność względną zanotowano w okresie zimowym (styczeń, luty i grudzień), w lutym powyżej 85% (najwyższa w Przemyślu – 88%).

1.3.5 Określenie obszarów przekroczeń w 2018 r. w strefie podkarpackiej

Poniżej w syntetyczny sposób przedstawiono charakterystykę obszarów przekroczeń substancji w strefie podkarpackiej w roku 2018 wskazanych przez Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie w ocenie rocznej za 2018 rok.

wróć

W rocznej ocenie jakości powietrza za 2018[2] rok przy określeniu obszarów przekroczeń w zakresie dopuszczalnego dobowego stężenia pyłu PM10, dopuszczalnego średniorocznego stężenia pyłu PM2,5 – II faza oraz docelowego średniorocznego stężenia benzo(a)pirenu wykorzystano wyniki pomiarów intensywnych wykonywanych na stałych stanowiskach pomiarowych oraz metody szacowania z wykorzystaniem wyników modelowania rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w atmosferze dla roku 2018 wykonanego przez IOŚ-PIB i modelowania dla roku 2017.

W Rocznej ocenie jakości powietrza wszystkie obszary przekroczeń dla danego zanieczyszczenia zostały opisane jako jeden obszar.

W Programie ochrony powietrza każdy obszar został opisany osobno. Kody obszarów nadano zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 6 czerwca 2018 r. *w sprawie zakresu i sposobu przekazywania informacji dotyczących zanieczyszczeń powietrza* (Dz.U. z 2018 r., poz. 1120).

[2] Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Departament Monitoringu Środowiska, Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie Roczna Ocena Jakości Powietrza w Województwie Podkarpackim, Raport Wojewódzki za rok 2018.

wróć

Tabela 1-4 Obszary przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r.

Kod obszaru	Lokalizacja	Charakter obszaru	Emisja łączna PM10 z obszaru [Mg]	Powierzchnia obszaru [km^2]	Liczba ludności w obszarze	Liczba ludności < 5 roku życia	Liczba ludności > 65 roku życia	Liczba ośrodków (instytucji) w których przebywają osoby starsze i dzieci [szt.]	Maksymalna wartość PM10 36 max ze stężeń dobowych [µg/m^3] z obliczeń / Wartość 36 max ze stężeń dobowych PM10 [µg/m^3] z pomiaru / Liczba przekroczeń z obliczeń/z pomiarów	Numer rysunku
Pk18sPkPM10d01	Obszar obejmuje gminy bezpośrednio przylegające od północnego-zachodu do strefy miasto Rzeszów: gminę wiejską Świlcza, gminę miejsko-wiejską Głogów Małopolski, gminę wiejska Trzebownisko, gminę wiejska Krasne, gminę wiejską Chmielnik i gminę miejsko-wiejską Tyczyn	miejski i wiejski – niedaleko miasta	536,8	72,7	23 399	1 169	2 339	25	50,5	Rysunek 1-21
									-	
									36	
Pk18sPkPM10d02	Obszar obejmuje miasto Mielec oraz otaczające ją gminy wiejskie Mielec i Tuszów Narodowy	miejski i wiejski – niedaleko miasta	574,9	47,5	64 797	3 239	6 479	78	75,3	Rysunek 1-22
									58,8	
									85/50	
Pk18sPkPM10d03	Obszar obejmuje miasto Dębica oraz otaczające ją gminy wiejskie Dębica i Żyraków	miejski i wiejski – niedaleko miasta	717,7	37,1	51 157	2 557	5 115	51	70,3	Rysunek 1-23
									66,3	
									89/68	
Pk18sPkPM10d04	Obszar obejmuje miasto Sanok oraz otaczające ją gminę wiejską Sanok i gminę miejsko-wiejską Zagórz	miejski i wiejski – niedaleko miasta	395,2	21,4	38 758	1 937	3 875	66	75,6	Rysunek 1-24
									53,3	
									76/40	
Pk18sPkPM10d05	Obszar obejmuje miasto Krosno	miejski	639,0	19,8	38 383	1 919	3 838	74	68,3	Rysunek 1-25
									52,2	
									81/39	
Pk18sPkPM10d06	Obszar obejmuje gminy wiejskie Borowa i Gawłuszowice	wiejski	55,2	19,8	2 159	107	215	4	50,5	Rysunek 1-26
									-	
									36	
Pk18sPkPM10d07	Obszar obejmuje miasto Jarosław oraz otaczającą ją gminę wiejską Jarosław	miejski i wiejski –	429,6	19,7	37 675	1 883	3 767	69	70,3	Rysunek 1-27
									66,9	

wróć

Kod obszaru	Lokalizacja	Charakter obszaru	Emisja łączna PM10 z obszaru [Mg]	Powierzchnia obszaru [km²]	Liczba ludności w obszarze	Liczba ludności < 5 roku życia	Liczba ludności > 65 roku życia	Liczba ośrodków (instytucji) w których przebywają osoby starsze i dzieci [szt.]	Maksymalna wartość PM10 36 max ze stężeń dobowych [µg/m³] z obliczeń / Wartość 36 max ze stężeń dobowych PM10 [µg/m³] z pomiaru / Liczba przekroczeń z obliczeń/z pomiarów	Numer rysunku
		niedaleko miasto							87/76	
Pk18sPkPM10d08	Obszar obejmuje miasto Brzozów	miejski	216,9	15,1	11 912	595	1 191	38	60,4 - 53	Rysunek 1-28
Pk18sPkPM10d09	Obszar obejmuje miasto Przemyśl	miejski	400,2	12,0	50 006	2 500	5 000	83	56,2 56,2 42/52	Rysunek 1-29
Pk18sPkPM10d10	Obszar obejmuje miasto Tarnobrzeg	miejski	137,8	10,2	33 233	1 661	3 323	57	57,3 52,5 50/38	Rysunek 1-30
Pk18sPkPM10d11	Obszar obejmuje miasto Nowa Sarzyna	miejski	124,5	9,8	8 972	448	897	7	50,5 - 36	Rysunek 1-31
Pk18sPkPM10d12	Obszar obejmuje miasto Łańcut oraz otaczające je gminy wiejskie Łańcut, Czarna i Białobrzegi	miejski i wiejski – niedaleko miasto	195,2	9,7	13 309	665	1 330	25	50,5 - 36	Rysunek 1-32
Pk18sPkPM10d13	Obszar obejmuje gminę miejsko-wiejską Boguchwała przylegającą od południowego-zachodu do strefy miasto Rzeszów	miejski, wiejski – niedaleko miasta	113,2	9,5	6 102	305	610	7	50,5 - 36	Rysunek 1-21
Pk18sPkPM10d14	Obszar obejmuje miasto Nisko	miejski	154,5	7,6	10 417	520	1 041	29	57,5 53,1 52/45	Rysunek 1-33
Pk18sPkPM10d15	Obszar obejmuje gminę wiejską Frysztak	wiejski - regionalny	74,2	6,8	2 583	129	258	5	71,7 - 81	Rysunek 1-34
Pk18sPkPM10d16			61,4	5,9	4 695	234	469	3	51,3	Rysunek

wróć

Kod obszaru	Lokalizacja	Charakter obszaru	Emisja łączna PM10 z obszaru [Mg]	Powierzchnia obszaru [km²]	Liczba ludności w obszarze	Liczba ludności < 5 roku życia	Liczba ludności > 65 roku życia	Liczba ośrodków (instytucji) w których przebywają osoby starsze i dzieci [szt.]	Maksymalna wartość PM10 36 max ze stężeń dobowych [µg/m³] z obliczeń / Wartość 36 max ze stężeń dobowych PM10 [µg/m³] z pomiaru / Liczba przekroczeń z obliczeń/z pomiarów	Numer rysunku
	Obszar obejmuje wieś Brzeżnica znajdującą się w gminie wiejskiej Dębica, w kierunku na północny-wschód od miasta Dębica	wiejski – niedaleko miasta							-	1-35
									38	
Pk18sPkPM10d17	Obszar obejmuje miasto Lubaczów	miejski	70,3	5,7	9 600	480	960	18	50,5	Rysunek 1-36
									-	
									36	
Pk18sPkPM10d18	Obszar obejmuje wieś Czudec w gminie wiejskiej Czudec	wiejski - regionalny	57,8	5,5	2 583	129	258	7	50,5	Rysunek 1-37
									-	
									36	
Pk18sPkPM10d19	Obszar obejmuje miasto Przeworsk	miejski	156,5	4,7	10 329	516	1 032	13	55,3	Rysunek 1-38
									-	
									45	
Pk18sPkPM10d20	Obszar obejmuje miasto Leżajsk	miejski	108,0	4,3	9 583	479	958	18	50,5	Rysunek 1-39
									-	
									36	
Pk18sPkPM10d21	Obszar obejmuje miasto Ustrzyki Dolne	miejski	88,7	4,0	7 725	386	772	8	55,5	Rysunek 1-40
									-	
									45	
Pk18sPkPM10d22	Obszar obejmuje miasto Ropczyce	miejski	84,1	3,9	5 644	282	564	20	50,5	Rysunek 1-41
									-	
									37	
Pk18sPkPM10d23	Obszar obejmuje miasto Strzyżów	miejski	93,3	3,8	4 721	236	472	17	50,5	Rysunek 1-42
									-	
									36	
Pk18sPkPM10d24	Obszar obejmuje miasto Kolbuszowa	miejski	115,8	3,6	6 235	311	623	28	53,5	Rysunek 1-43
									-	

wróć

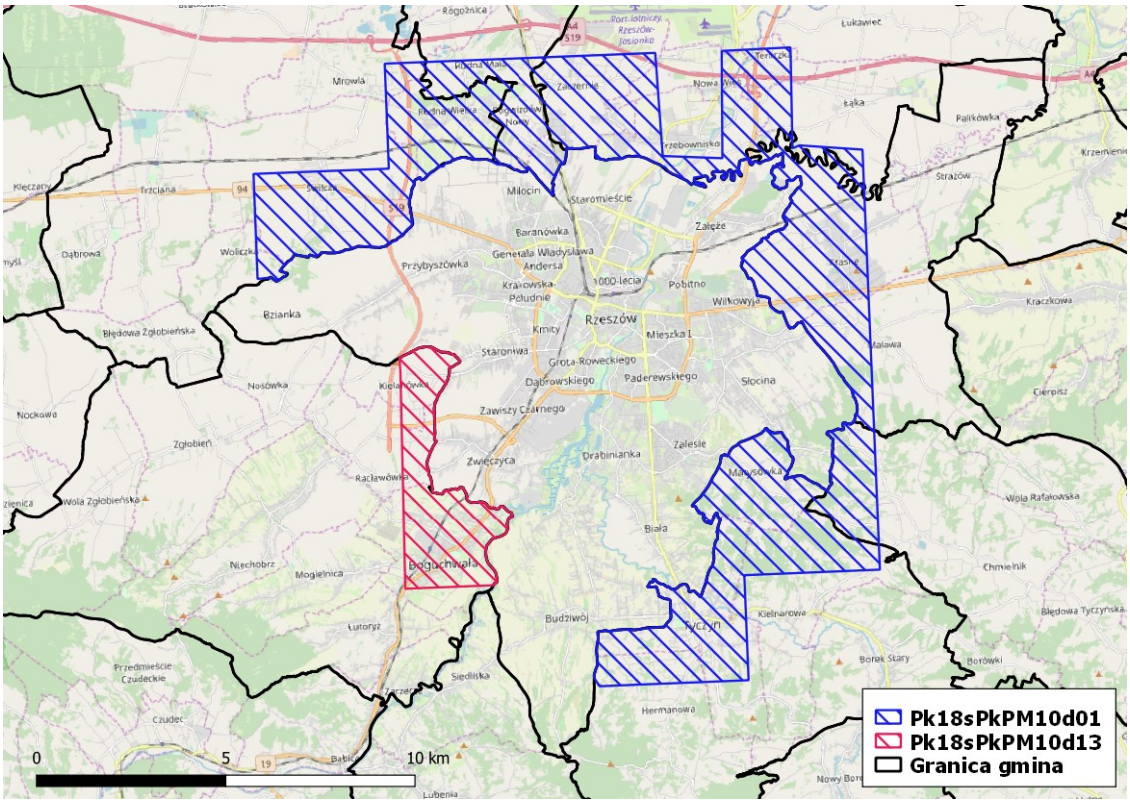
Kod obszaru	Lokalizacja	Charakter obszaru	Emisja łączna PM10 z obszaru [Mg]	Powierzchnia obszaru [km²]	Liczba ludności w obszarze	Liczba ludności < 5 roku życia	Liczba ludności > 65 roku życia	Liczba ośrodków (instytucji) w których przebywają osoby starsze i dzieci [szt.]	Maksymalna wartość PM10 36 max ze stężeń dobowych [µg/m³] z obliczeń / Wartość 36 max ze stężeń dobowych PM10 [µg/m³] z pomiaru / Liczba przekroczeń z obliczeń/z pomiarów	Numer rysunku
									42	
Pk18sPkPM10d25	Obszar obejmuje miasto Głogów Małopolski	miejski	75,5	3,5	3 550	177	355	5	50,5	Rysunek 1-44
									-	
									36	
Pk18sPkPM10d26	Obszar obejmuje miasto Dynów	miejski	45,1	2,7	2 757	137	275	5	50,5	Rysunek 1-45
									-	
									36	
Pk18sPkPM10d27	Obszar obejmuje wieś Bobrowa w gminie wiejskiej Żyraków	wiejski – niedaleko miasta	20,9	2,6	816	40	81	2	50,5	Rysunek 1-35
									-	
									36	
Pk18sPkPM10d28	Obszar obejmuje miasto Sędziszów Małopolski	miejski	44,8	2,0	2 435	121	243	15	52,0	Rysunek 1-46
									-	
									37	
Pk18sPkPM10d29	Obszar obejmuje miasto Nowa Dęba	miejski	33,2	2,0	1 475	73	147	8	50,5	Rysunek 1-47
									-	
									36	
Pk18sPkPM10d30	Obszar obejmuje miasto Radymno oraz fragment otaczającej je gminy wiejskiej Radymno	miejski i wiejski – niedaleko miasto	63,3	1,9	3 343	167	334	3	52,5	Rysunek 1-48
									-	
									45	
Pk18sPkPM10d31	Obszar obejmuje wieś Żyraków w gminie wiejskiej Żyraków	wiejski – niedaleko miasta	21,6	1,4	511	25	51	5	50,5	Rysunek 1-49
									-	
									36	
Pk18sPkPM10d32	Obszar obejmuje miasto Błażowa	miejski	29,9	1,4	841	42	84	7	50,5	Rysunek 1-50
									-	
									36	
Pk18sPkPM10d33	Obszar obejmuje miasto Oleszyce	miejski	35,0	1,2	1 717	85	171	7	50,5	Rysunek

wróć

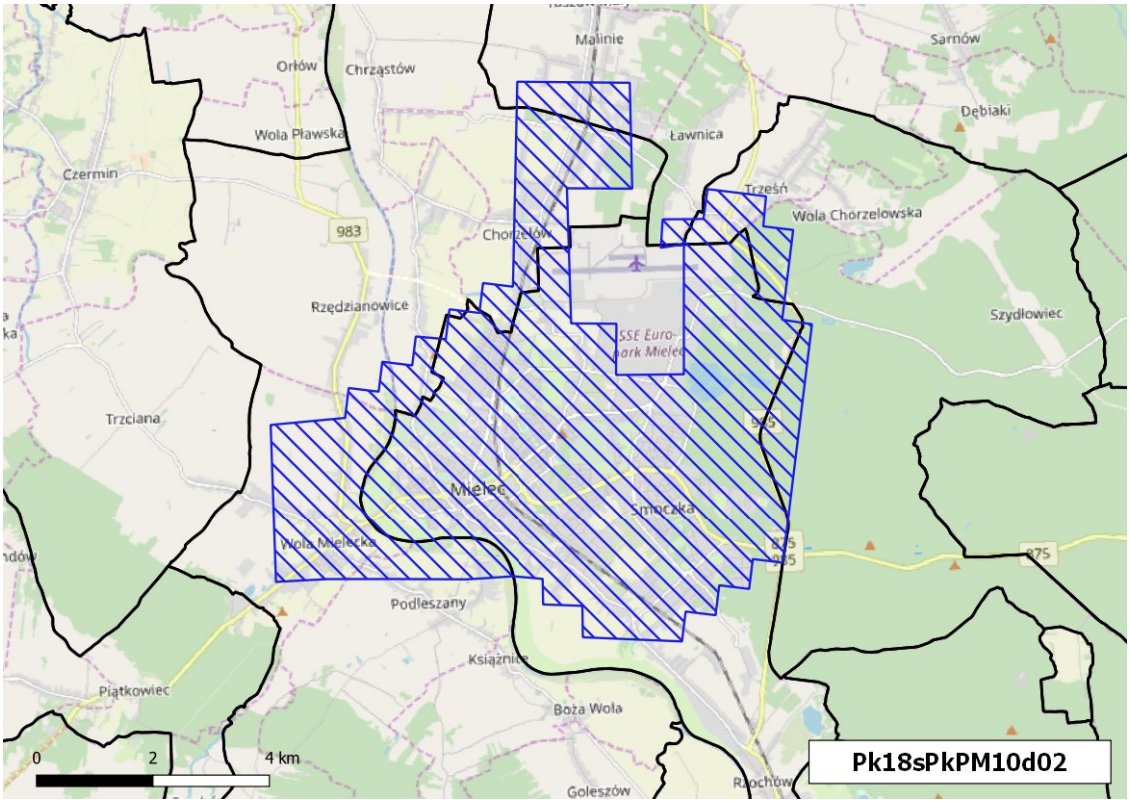
Kod obszaru	Lokalizacja	Charakter obszaru	Emisja łączna PM10 z obszaru [Mg]	Powierzchnia obszaru [km²]	Liczba ludności w obszarze	Liczba ludności < 5 roku życia	Liczba ludności > 65 roku życia	Liczba ośrodków (instytucji) w których przebywają osoby starsze i dzieci [szt.]	Maksymalna wartość PM10 36 max ze stężeń dobowych [µg/m³] z obliczeń / Wartość 36 max ze stężeń dobowych PM10 [µg/m³] z pomiaru / Liczba przekroczeń z obliczeń/z pomiarów	Numer rysunku
									-	1-36
									36	
Pk18sPkPM10d34	Obszar obejmuje wieś Straszęcin w gminie wiejskiej Żyraków	wiejski – niedaleko miasta	25,3	1,2	686	34	68	1	50,5	Rysunek 1-49
									-	
									36	
Pk18sPkPM10d35	Obszar obejmuje wieś Pustków w gminie wiejskiej Dębica	wiejski – niedaleko miasta	16,4	1,1	518	25	51	1	50,5	Rysunek 1-35
									-	
									36	
Pk18sPkPM10d36	Obszar obejmuje wieś Góra Motyczna w gminie wiejskiej Żyraków	wiejski – niedaleko miasta	7,4	0,4	101	5	10	1	50,5	Rysunek 1-49
									36	

Źródło: Roczna Ocena Jakości Powietrza w Województwie Podkarpackim, Raport Wojewódzki za rok 2018

wróć

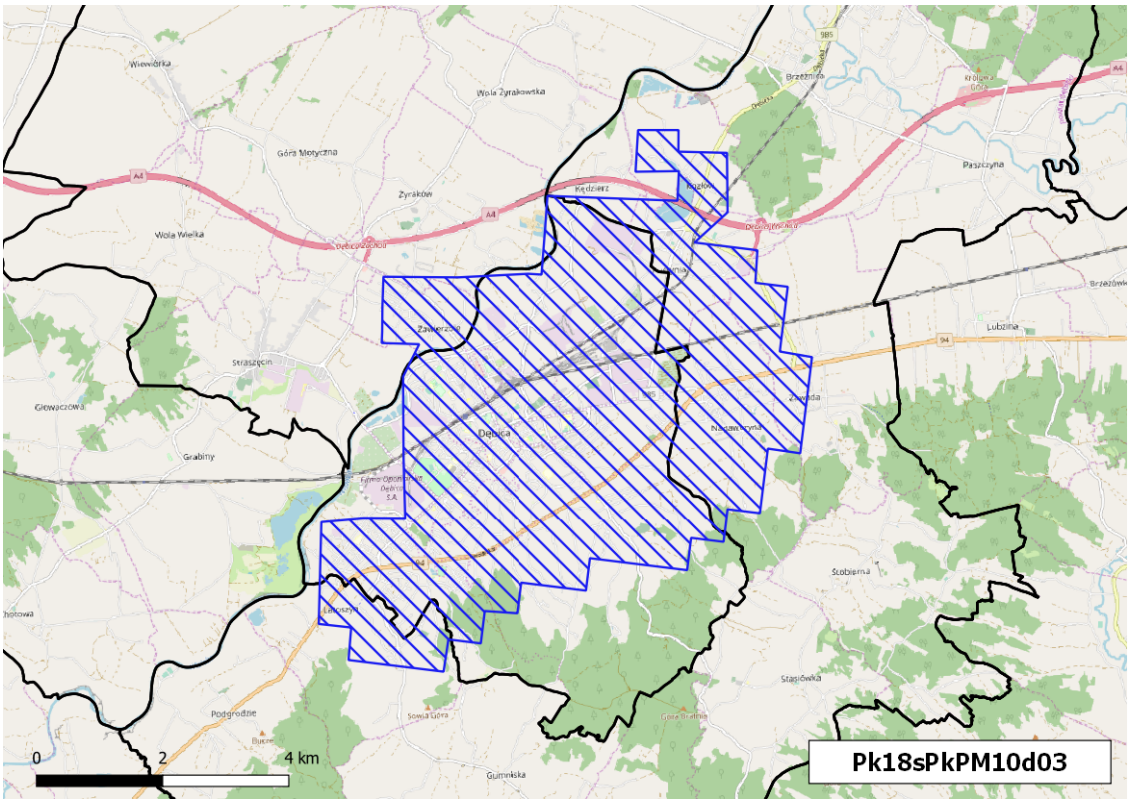


Rysunek 1-21 Obszary przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kody obszarów Pk18sPkPM10d01 i Pk18sPkPM10d13)

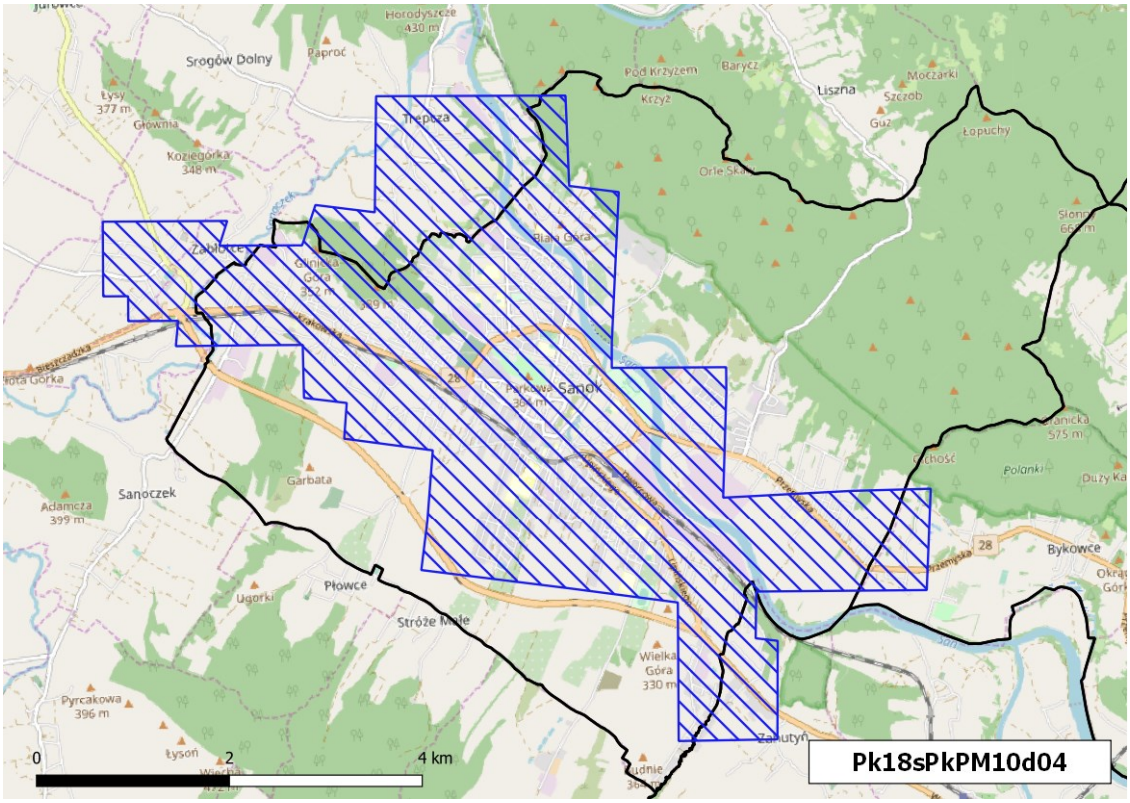


Rysunek 1-22 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d02)

wróć

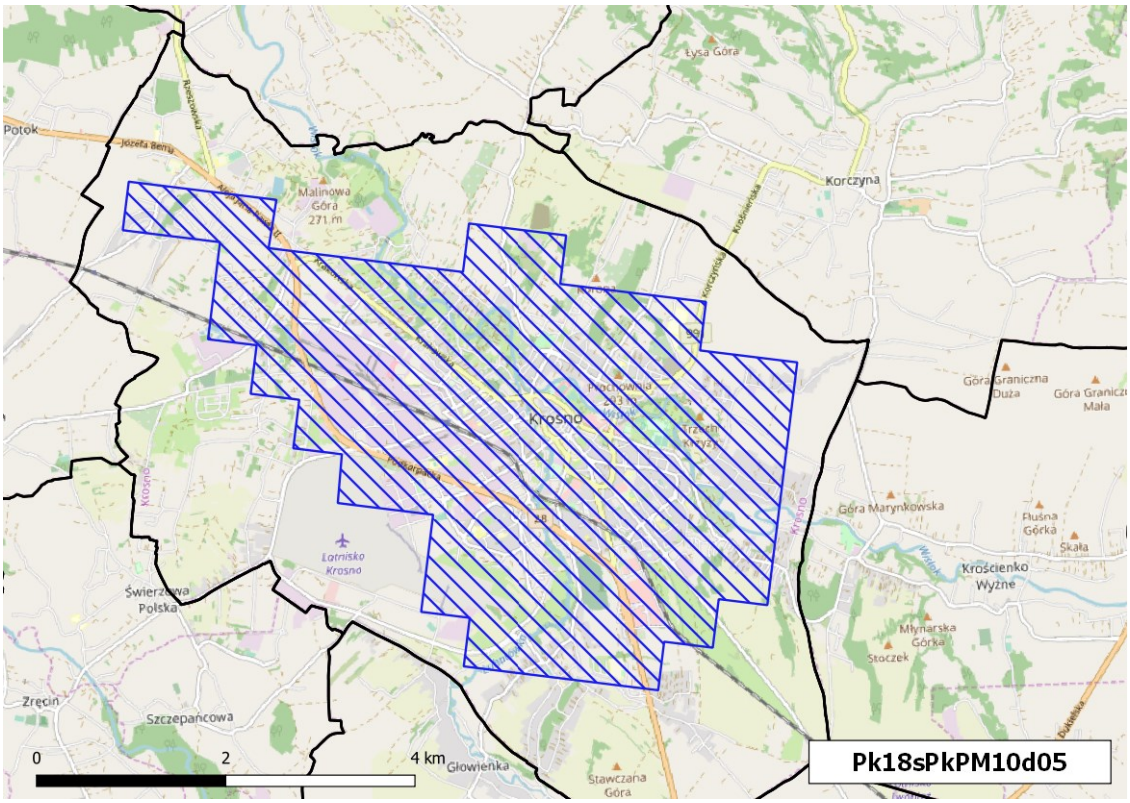


Rysunek 1-23 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d03)

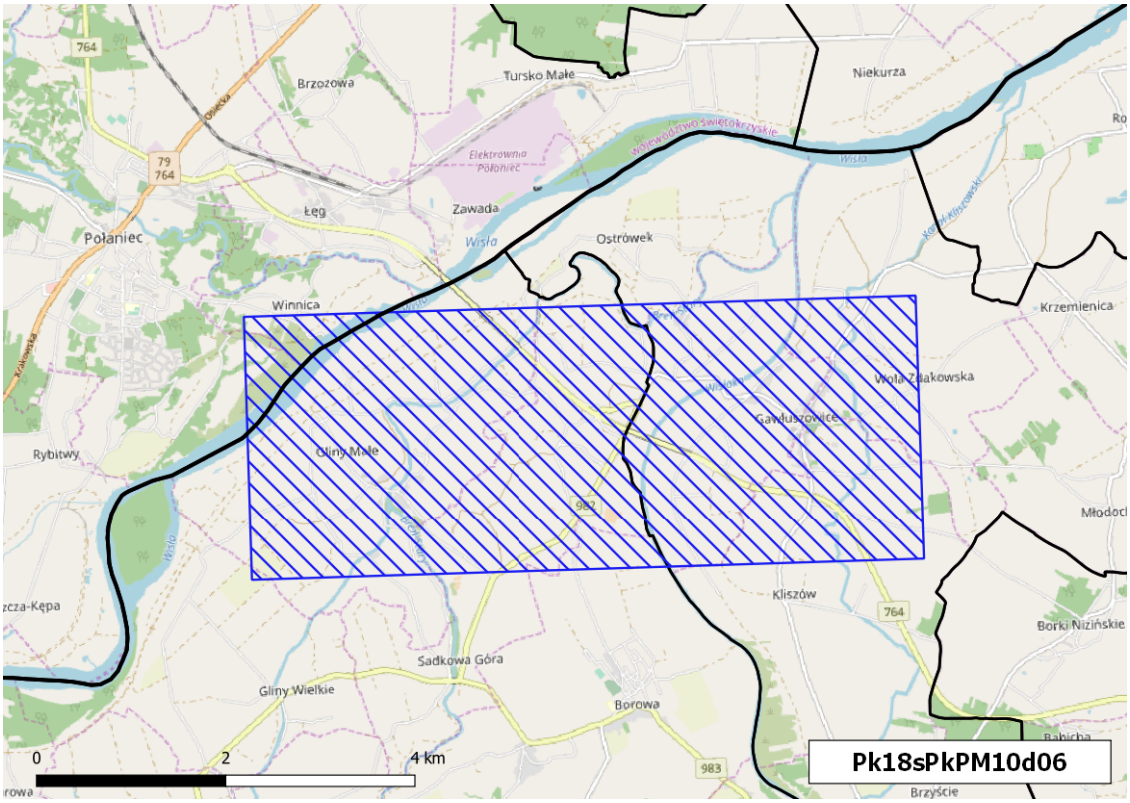


Rysunek 1-24 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d04)

wróć

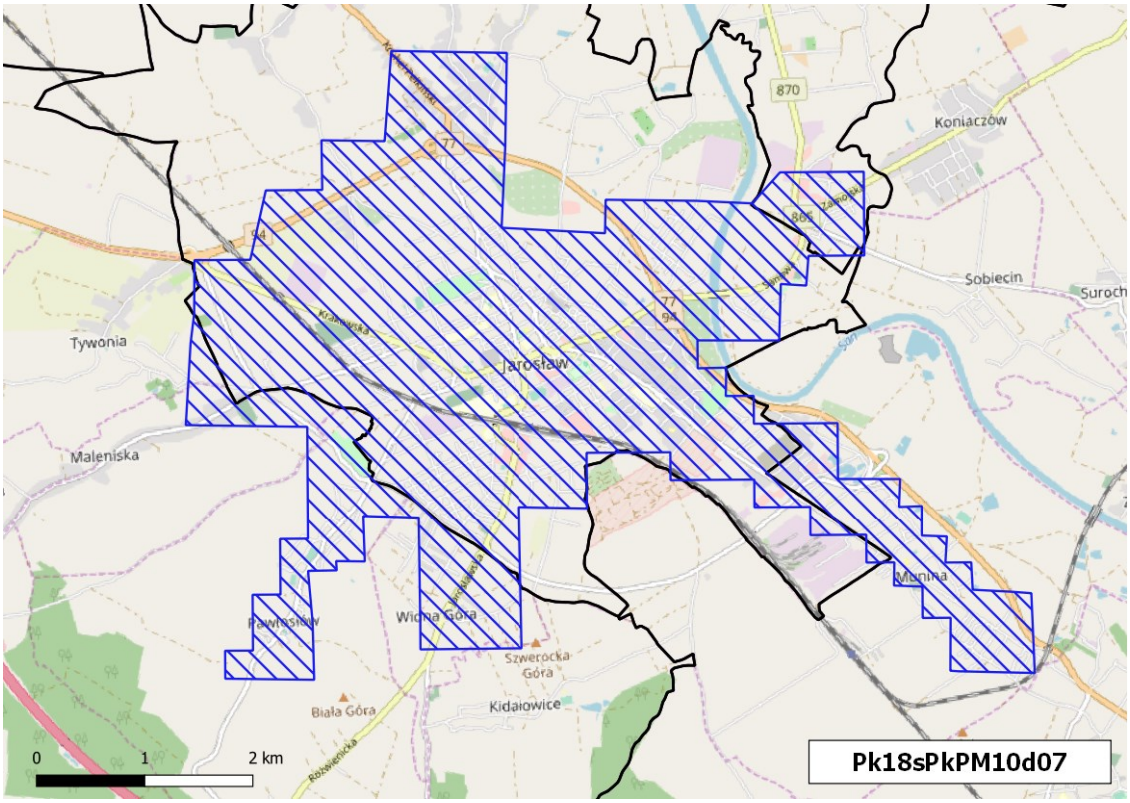


Rysunek 1-25 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d05)

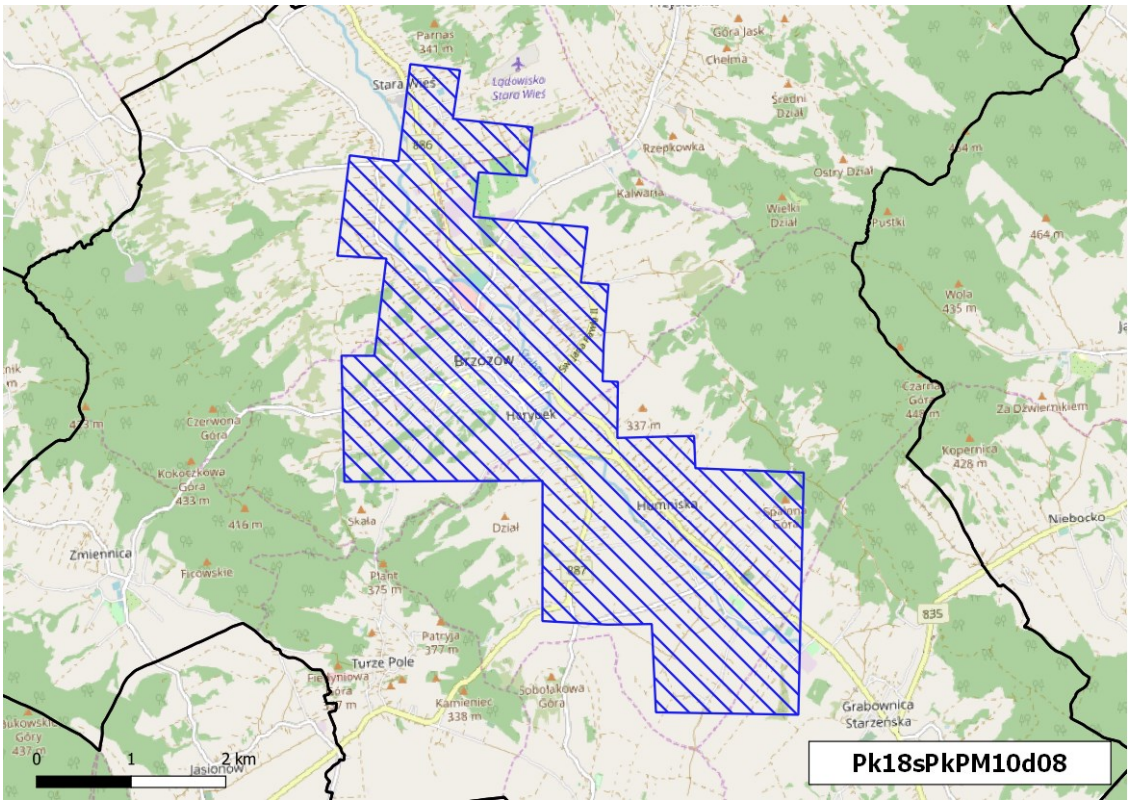


Rysunek 1-26 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d06)

wróć

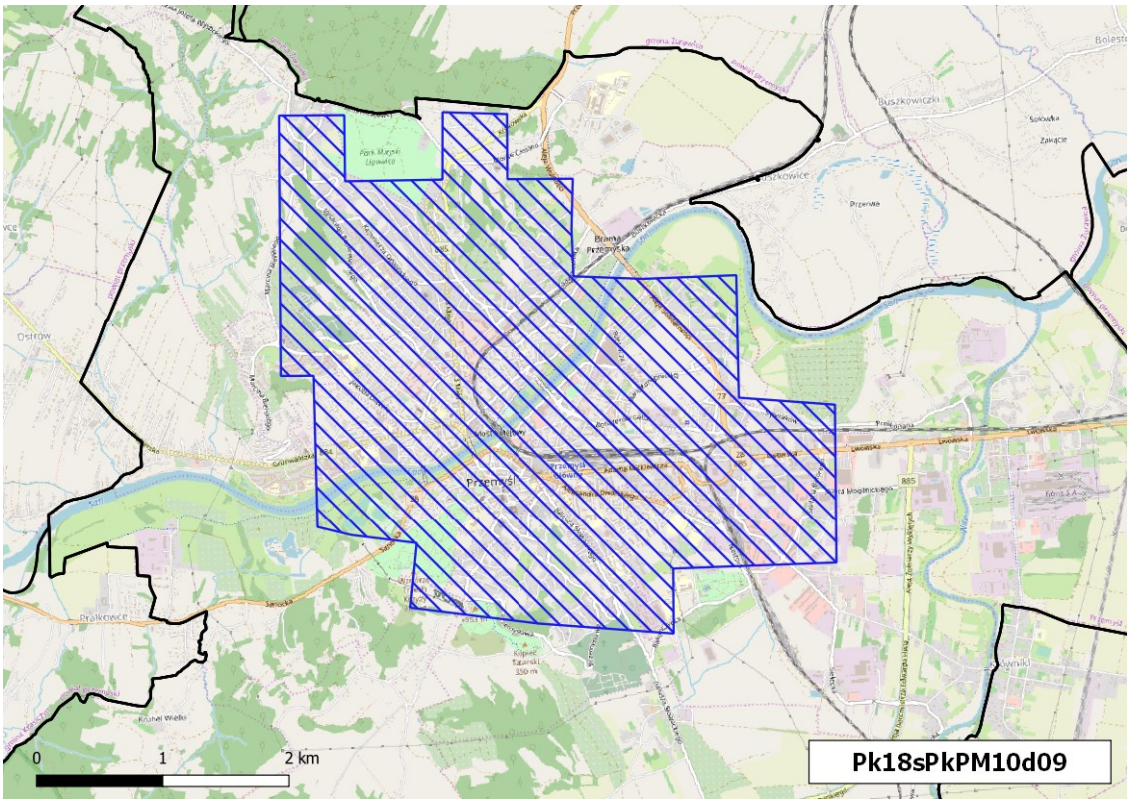


Rysunek 1-27 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d07)

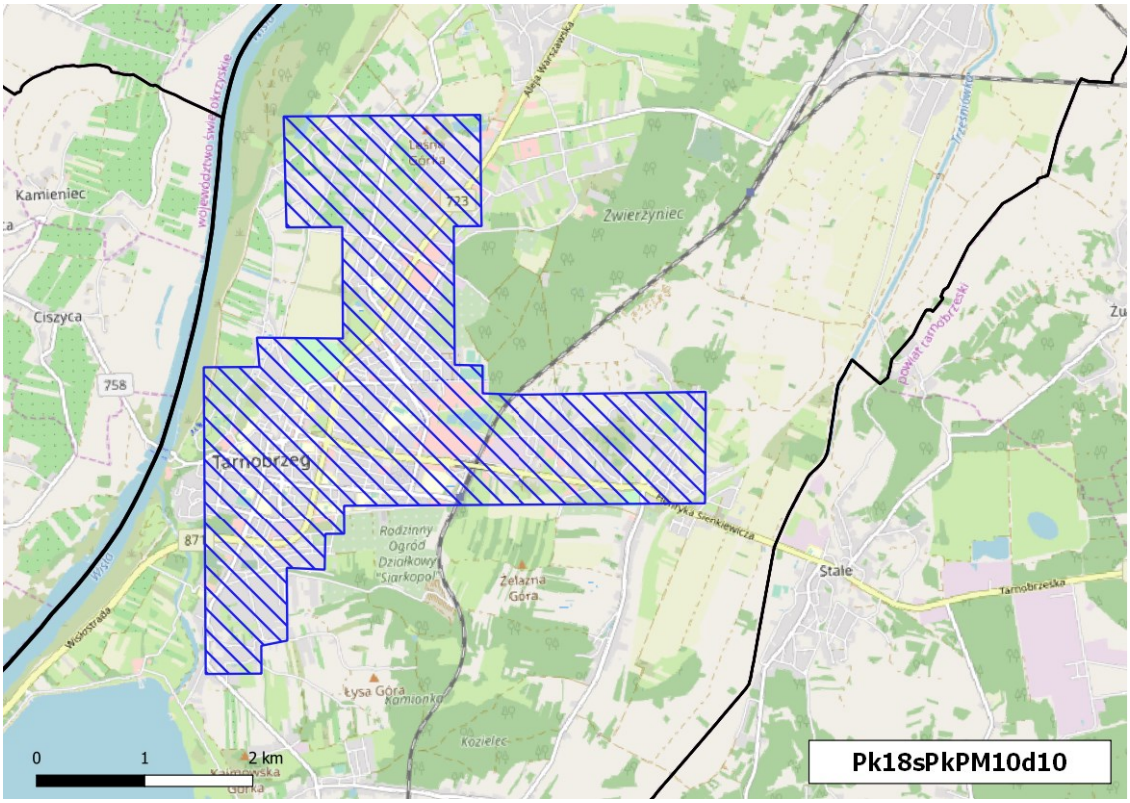


Rysunek 1-28 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d08)

wróć

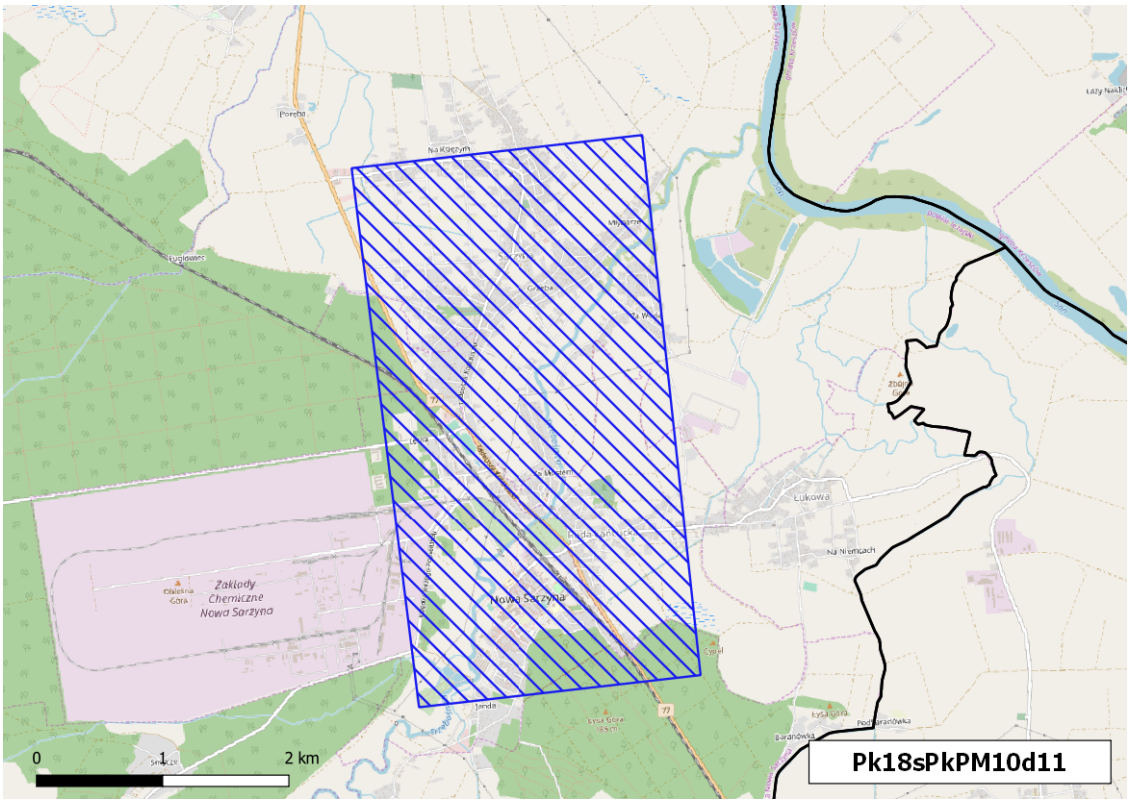


Rysunek 1-29 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d09)

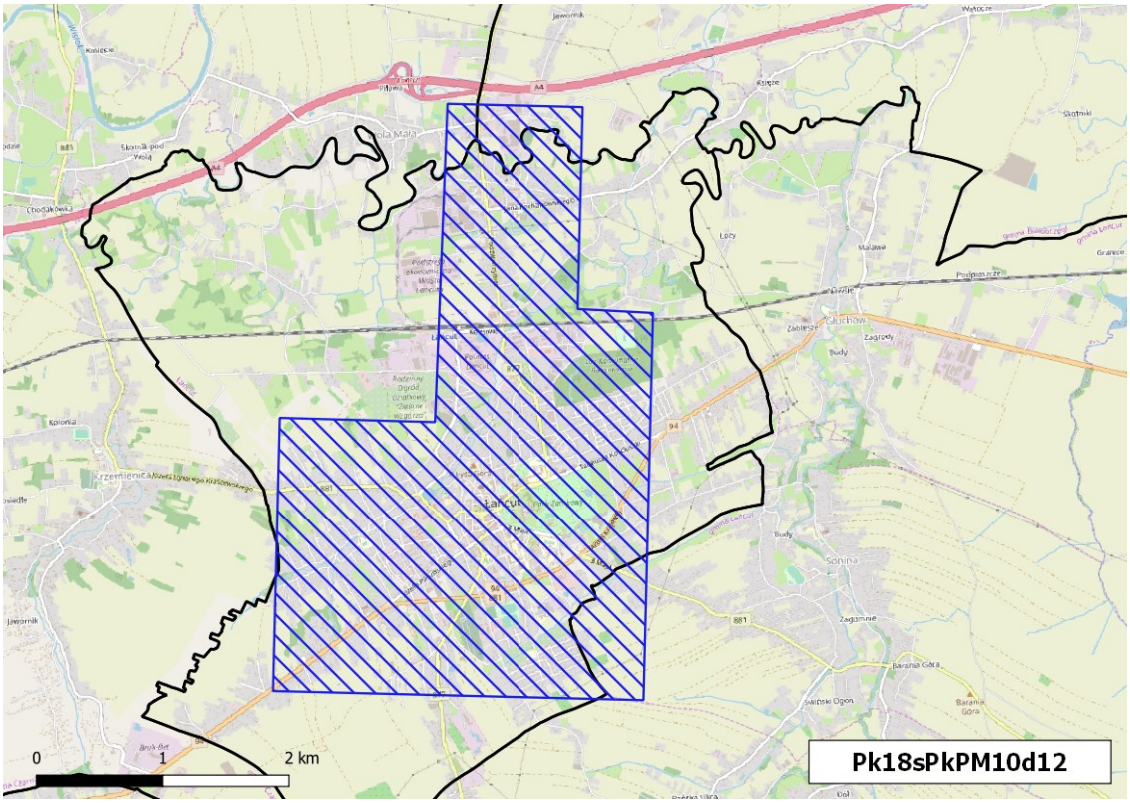


Rysunek 1-30 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d10)

wróć

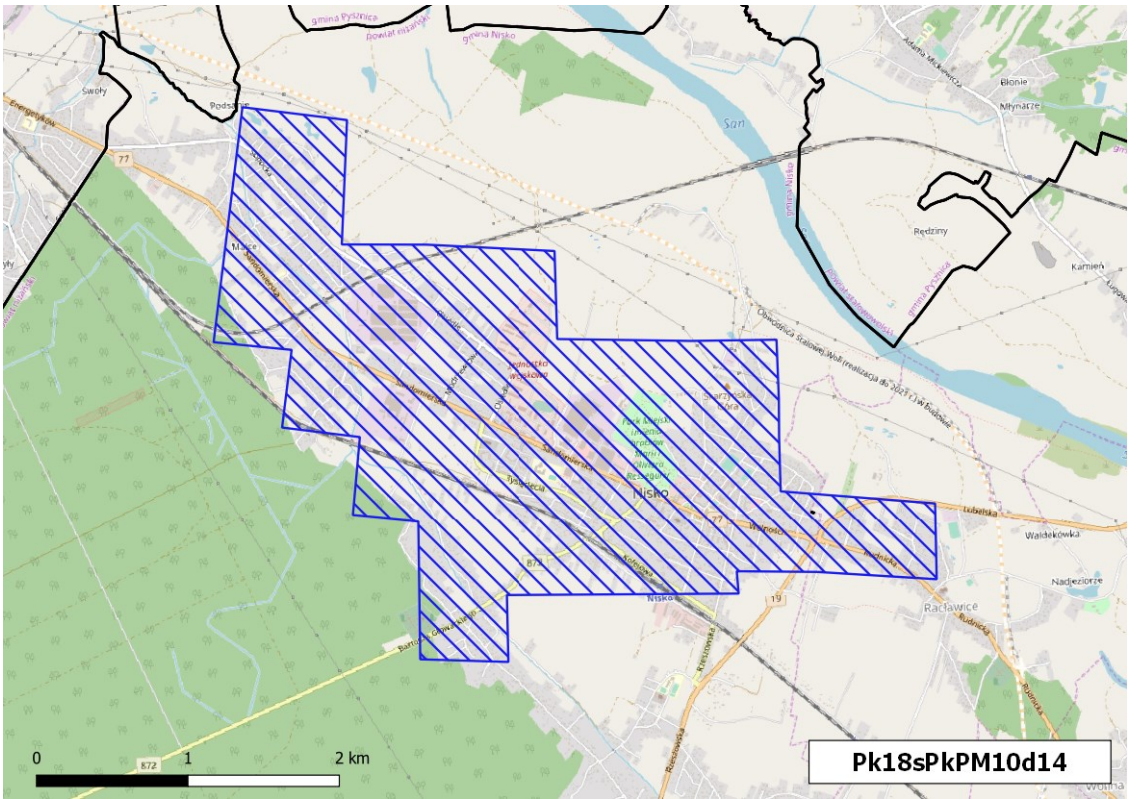


Rysunek 1-31 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d11)

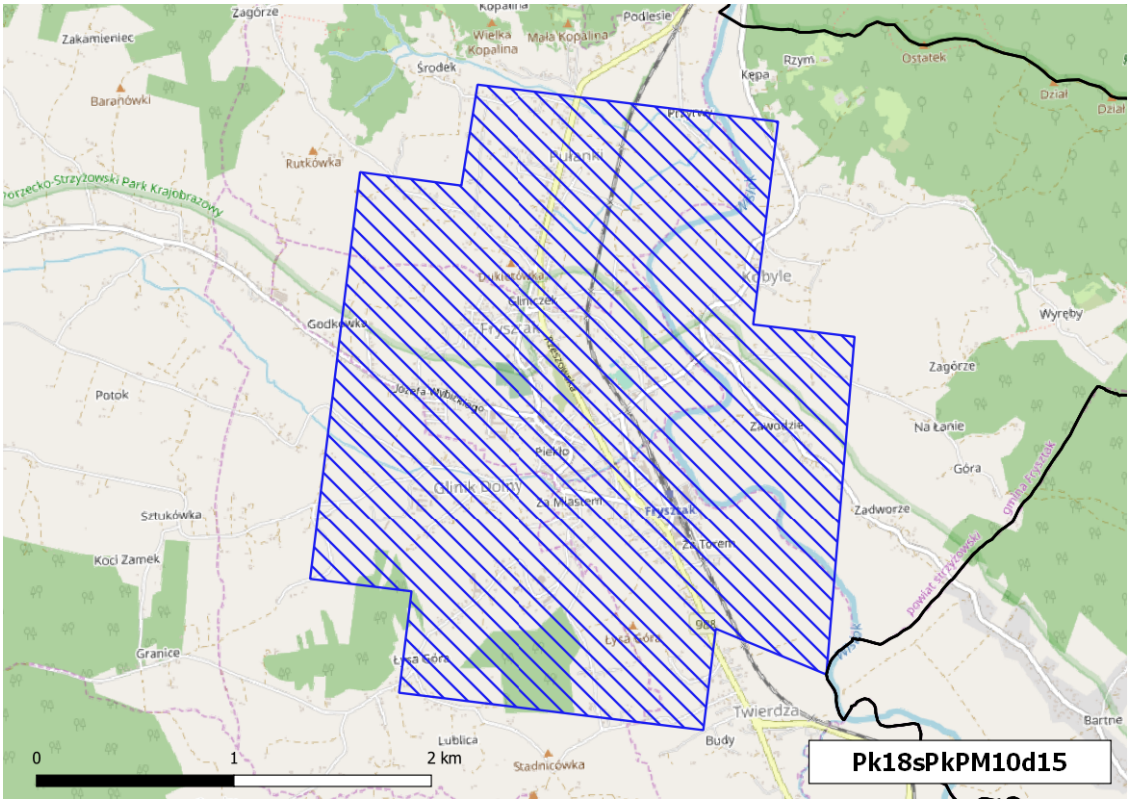


Rysunek 1-32 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d12)

wróć

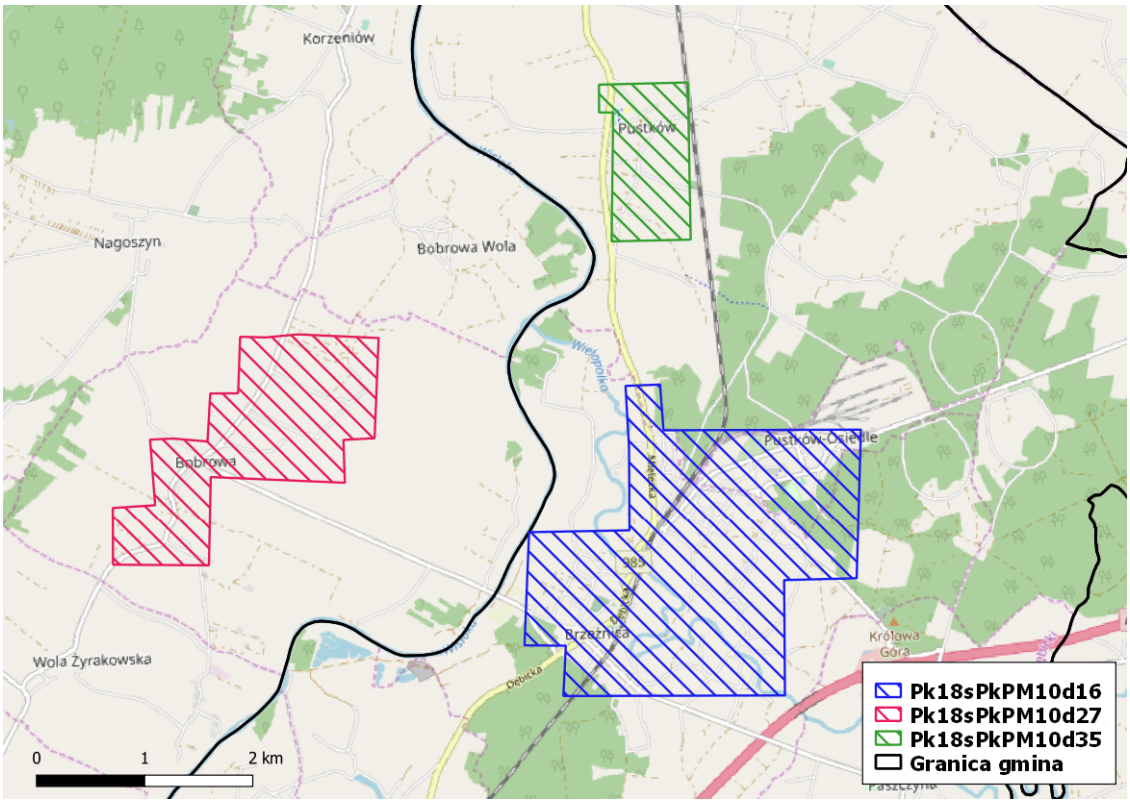


Rysunek 1-33 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d14)

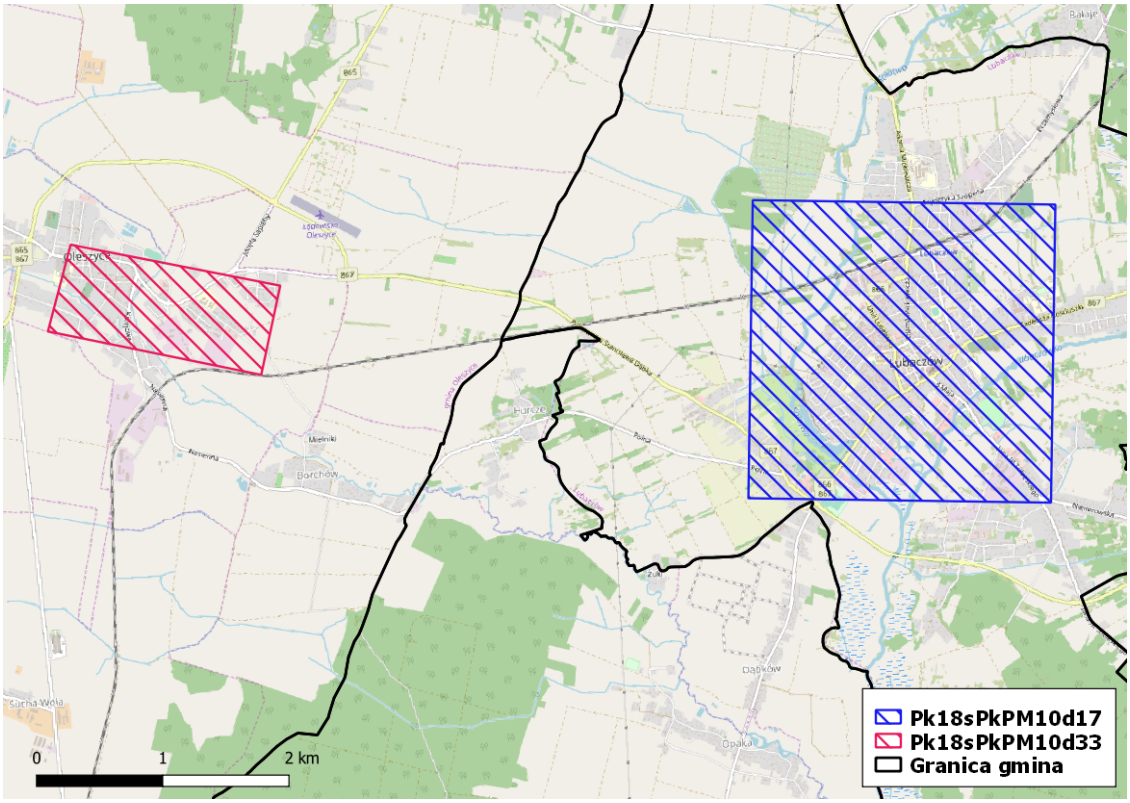


Rysunek 1-34 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d15)

wróć

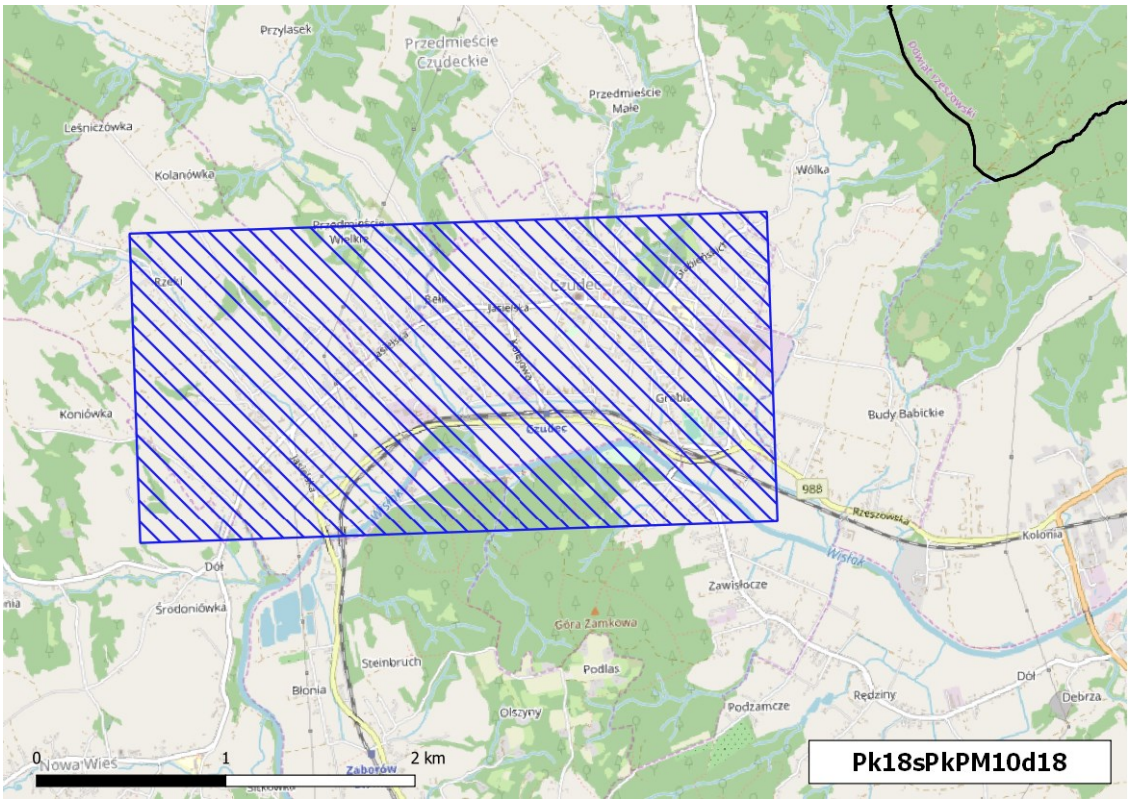


Rysunek 1-35 Obszary przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kody obszarów: Pk18sPkPM10d16, Pk18sPkPM10d27 i Pk18sPkPM10d35)

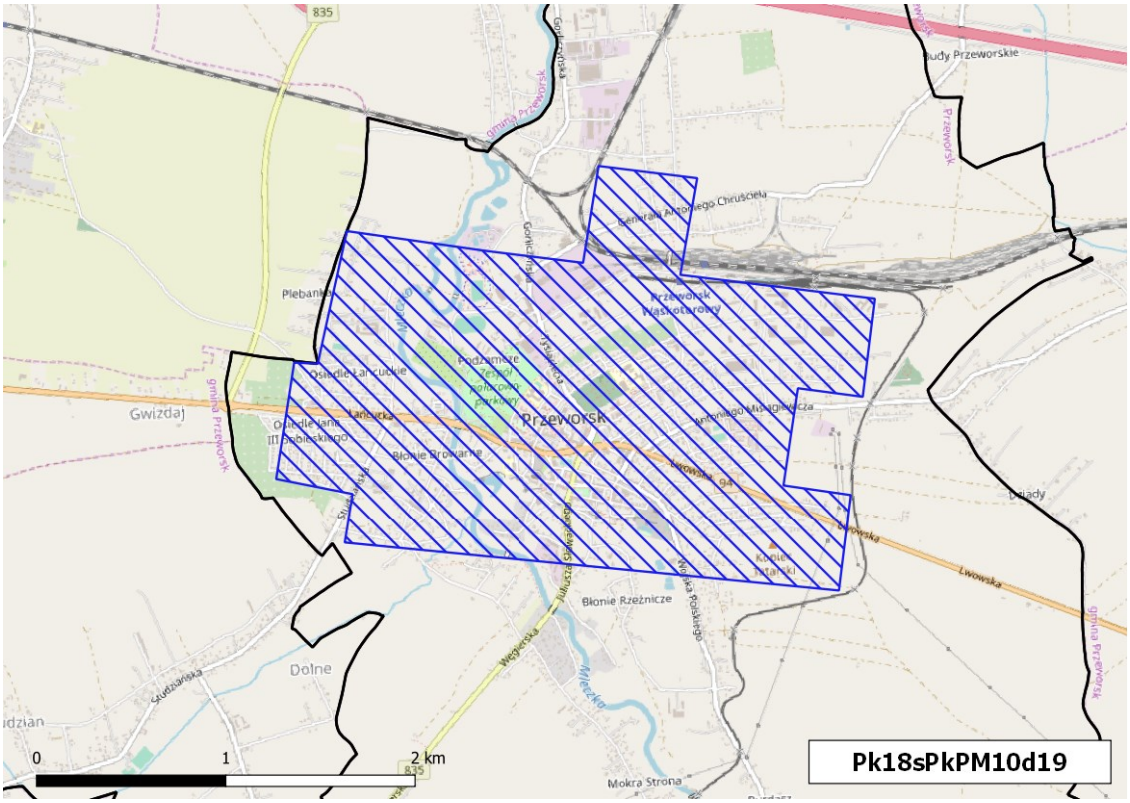


Rysunek 1-36 Obszary przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kody obszarów: Pk18sPkPM10d17 i Pk18sPkPM10d33)

wróć

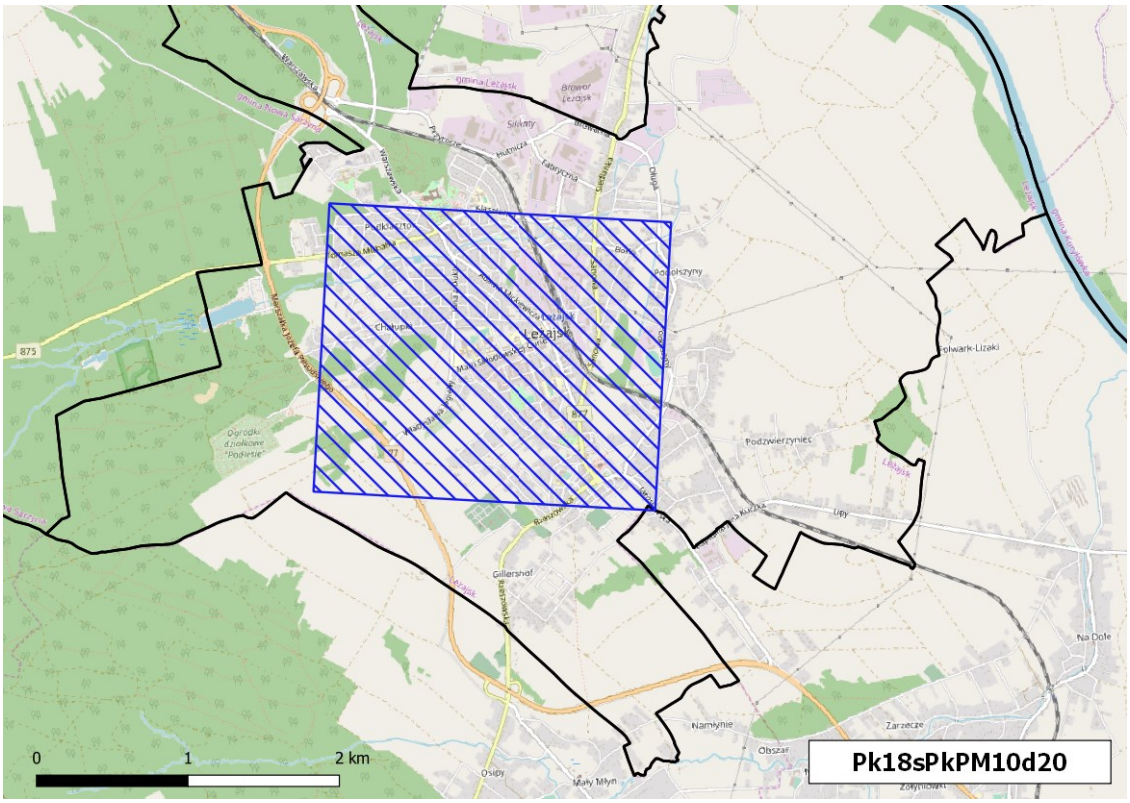


Rysunek 1-37 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d18)

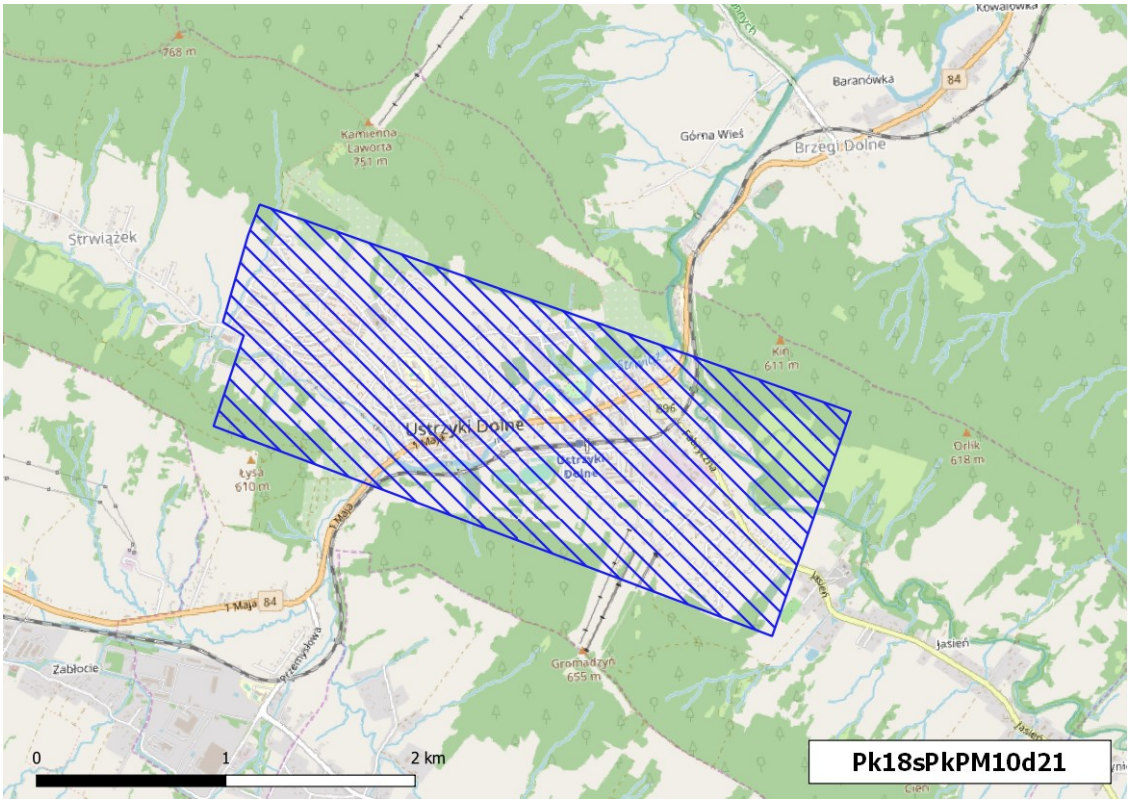


Rysunek 1-38 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d19)

wróć

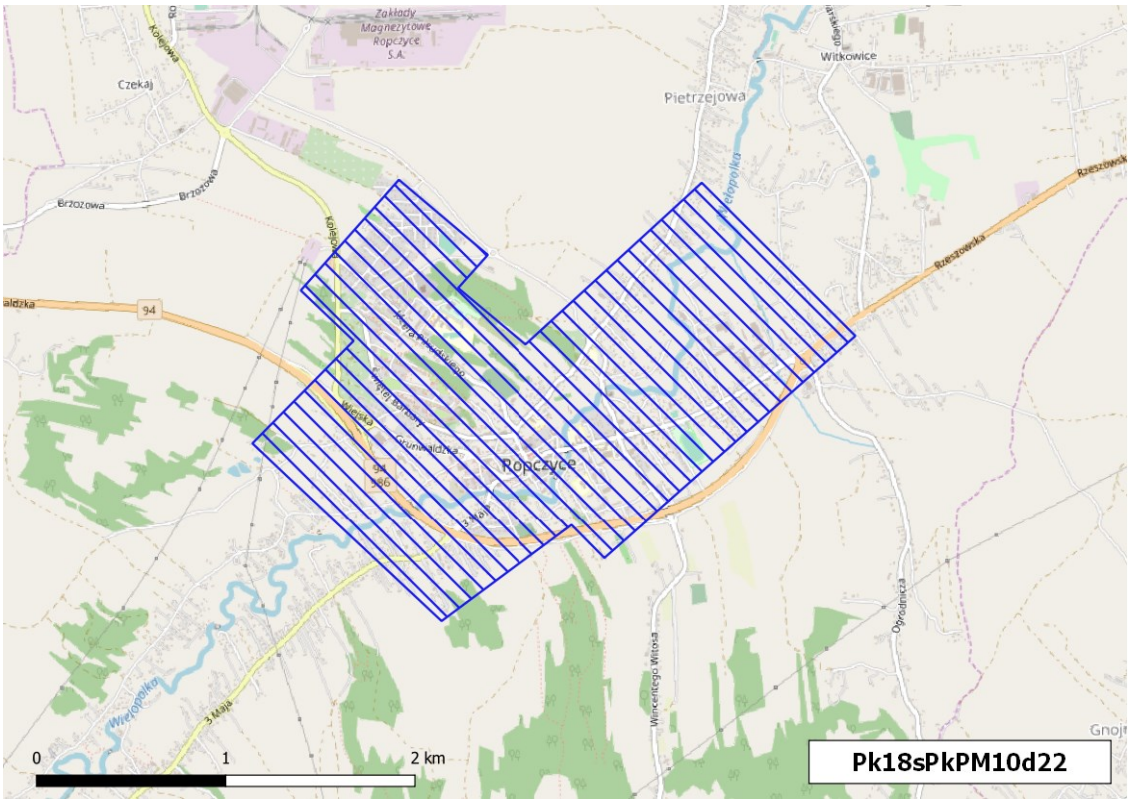


Rysunek 1-39 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d20)

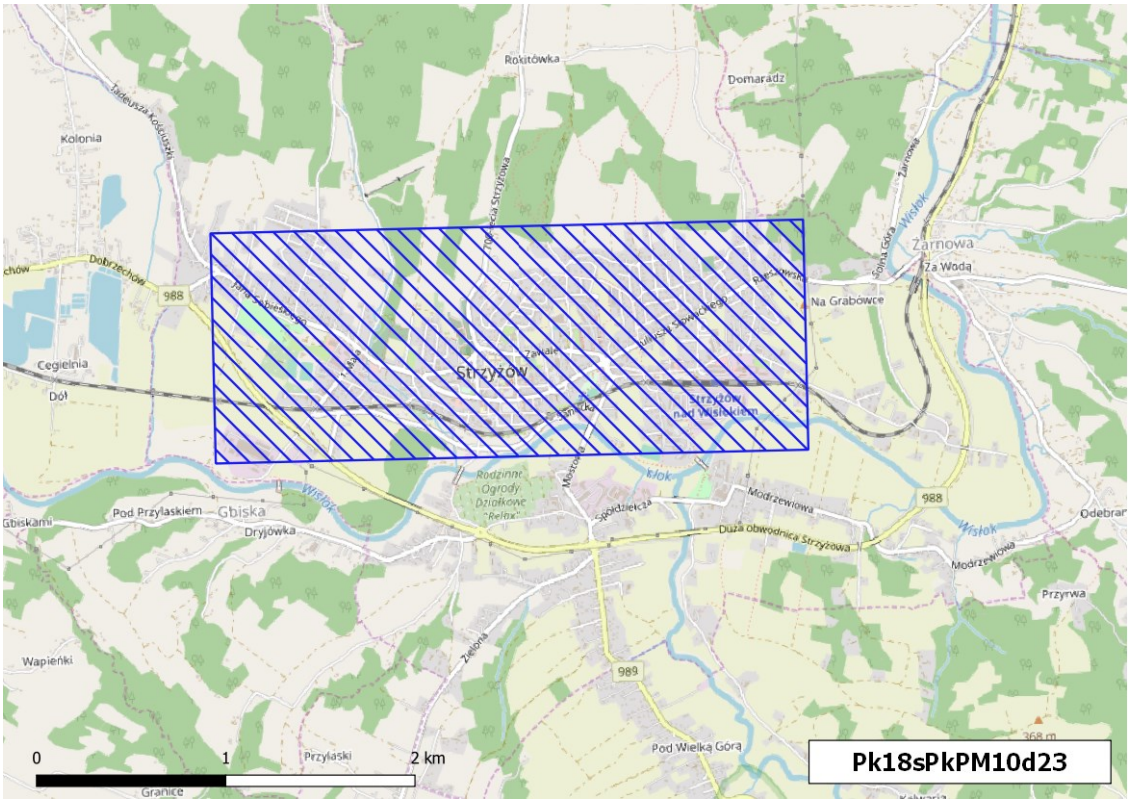


Rysunek 1-40 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d21)

wróć

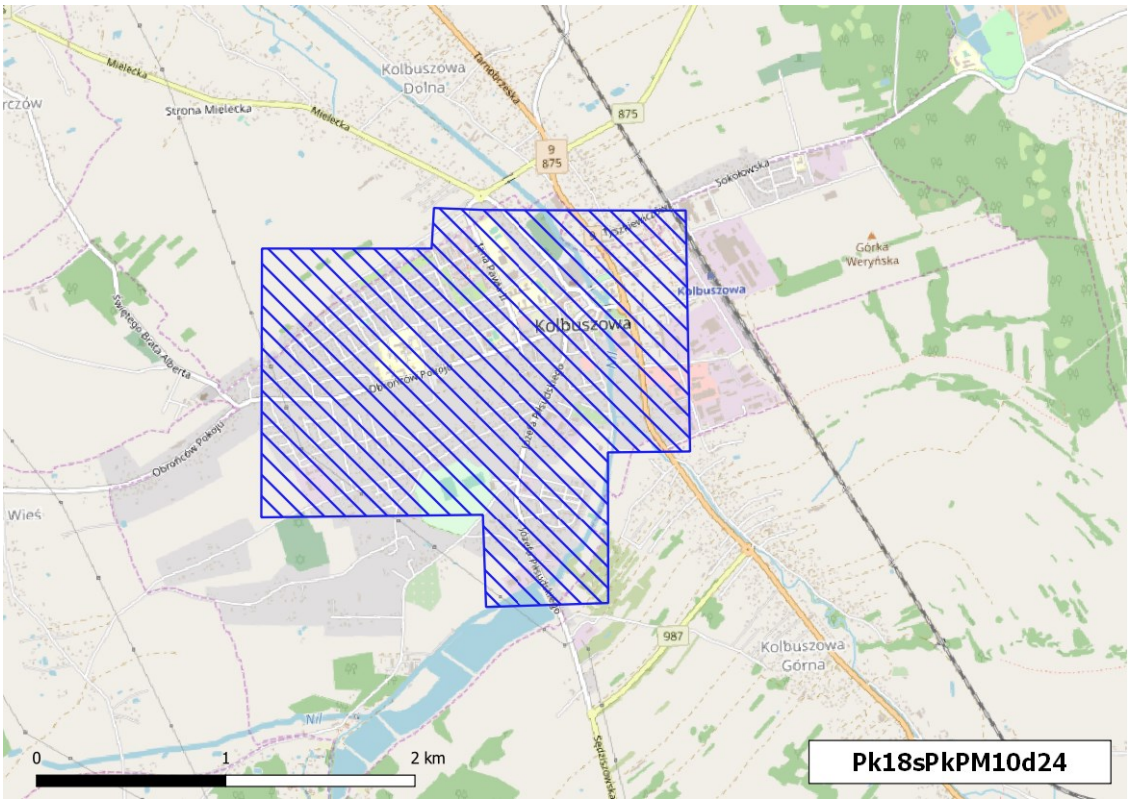


Rysunek 1-41 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d22)

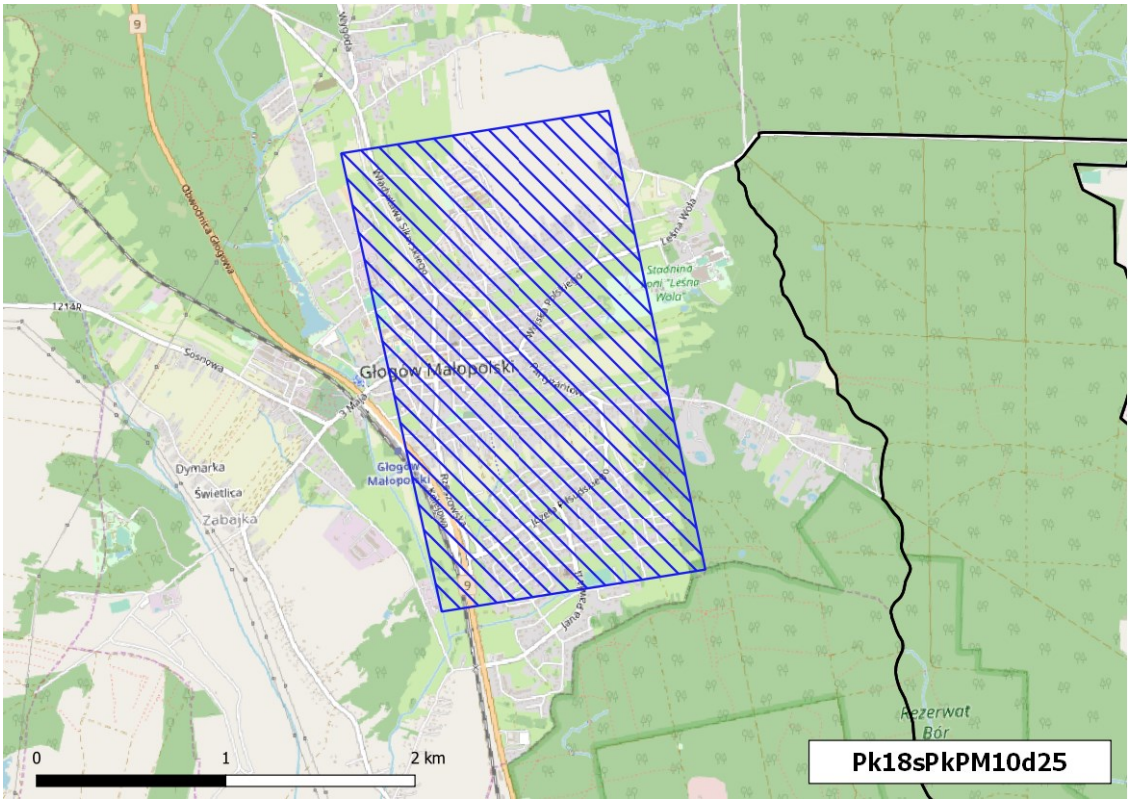


Rysunek 1-42 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d23)

wróć

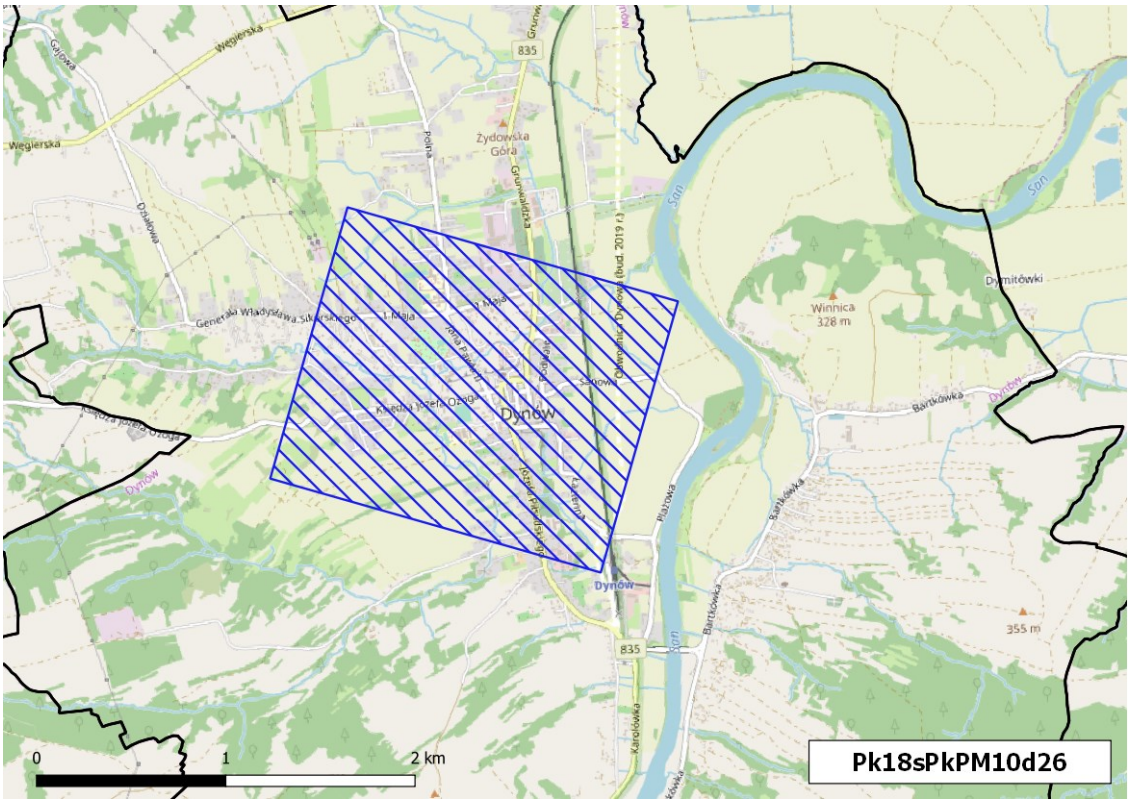


Rysunek 1-43 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d24)

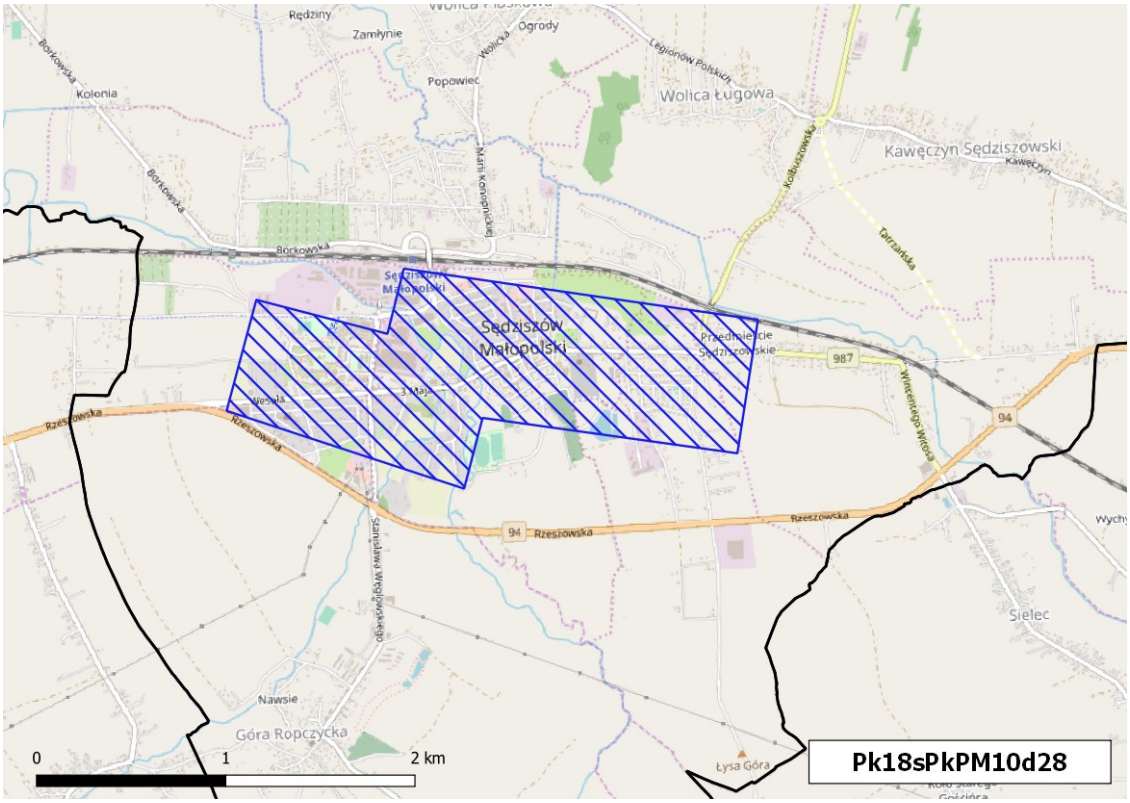


Rysunek 1-44 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d25)

wróć

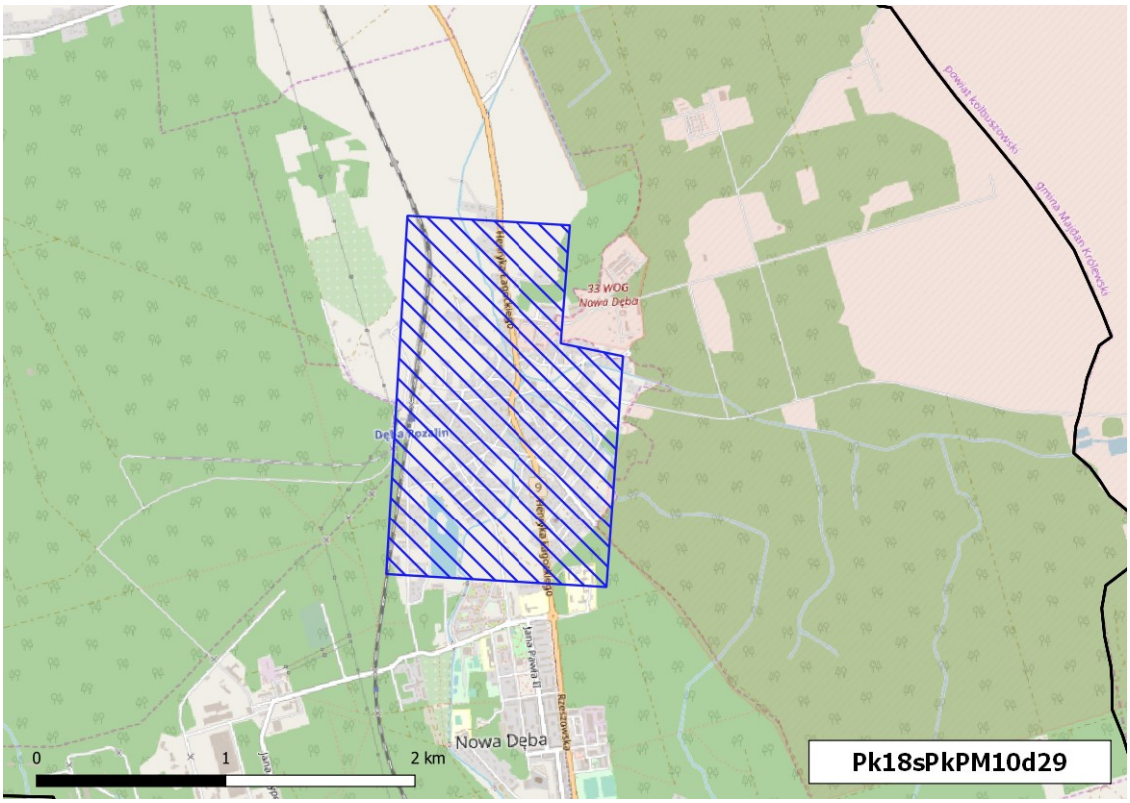


Rysunek 1-45 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d26)

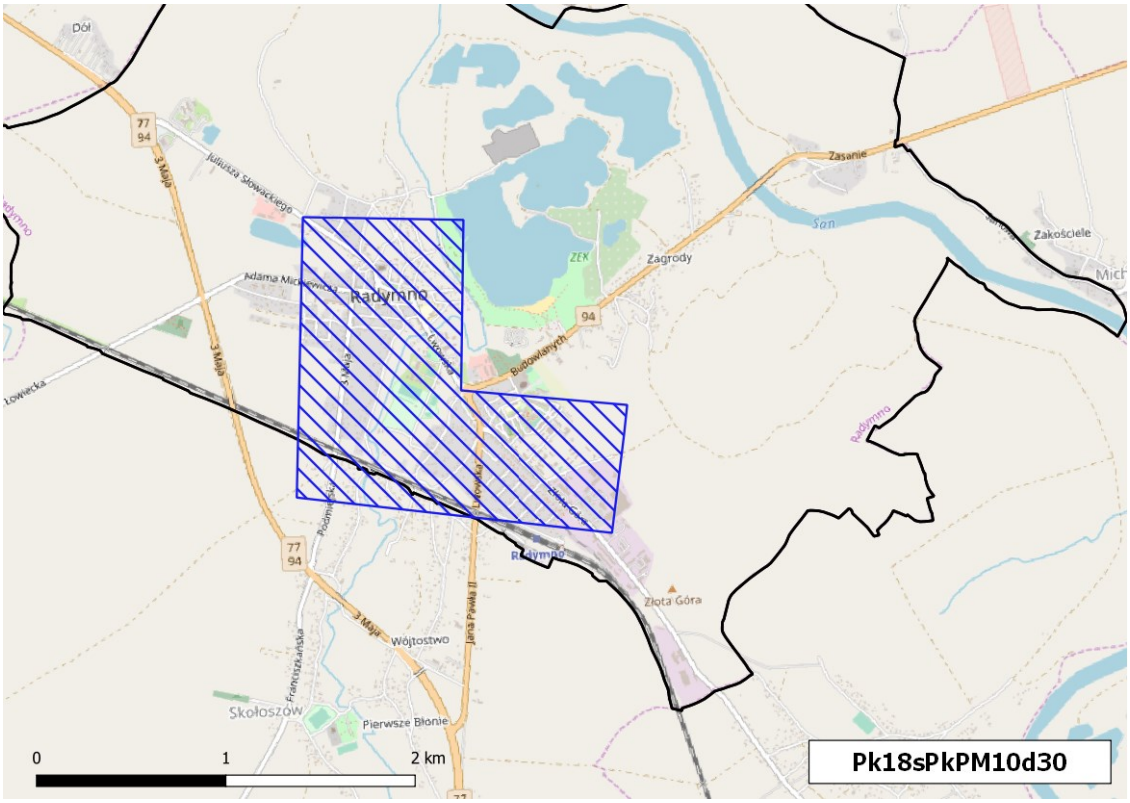


Rysunek 1-46 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d28)

wróć

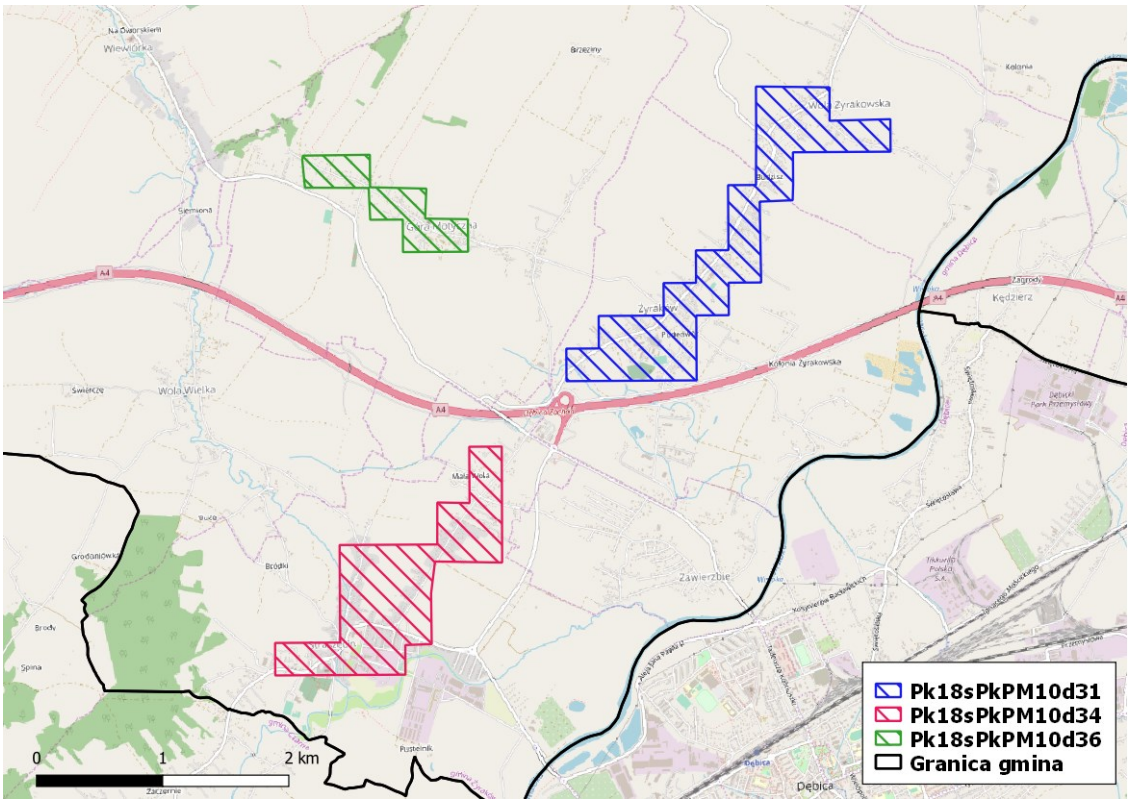


Rysunek 1-47 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d29)

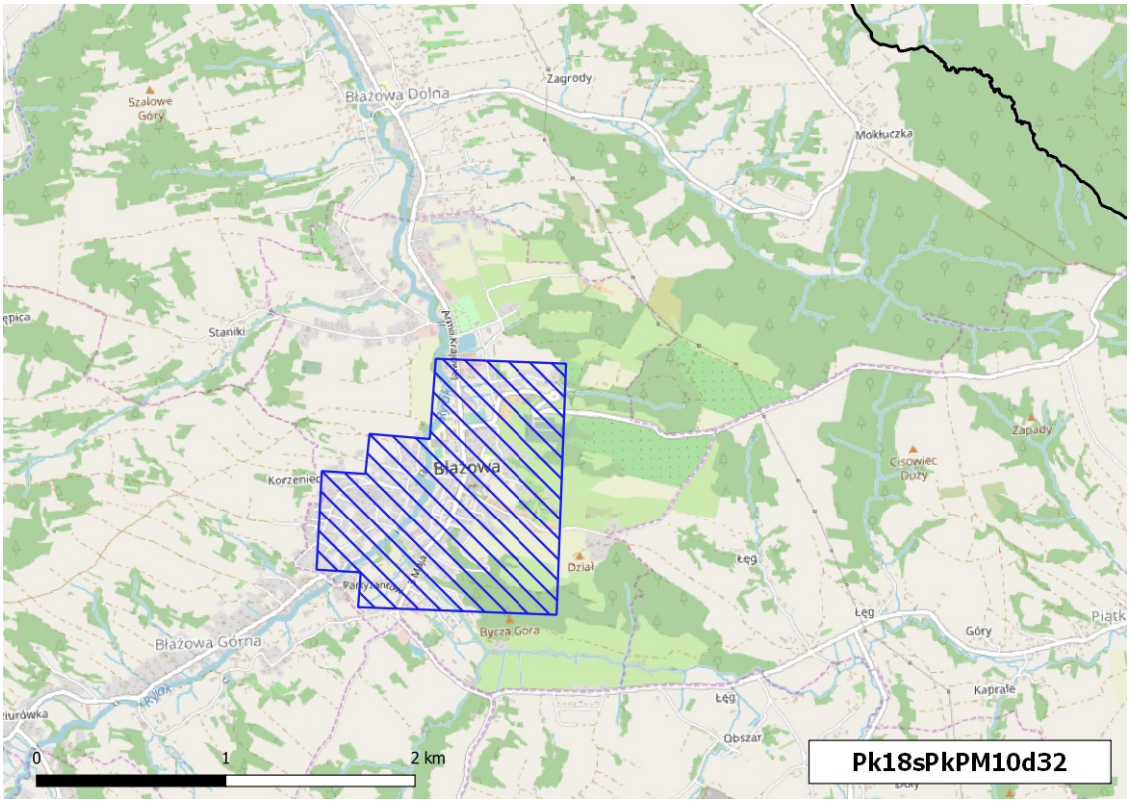


Rysunek 1-48 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d30)

wróć



Rysunek 1-49 Obszary przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kody obszarów: Pk18sPkPM10d31, Pk18sPkPM10d34, Pk18sPkPM10d36)



Rysunek 1-50 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d32)

wróć

Tabela 1-5 Obszary przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (faza II) w strefie podkarpackiej w 2018 r.

Kod obszaru	Lokalizacja	Charakter obszaru	Emisja łączna PM2,5 z obszaru [Mg]	Powierzchnia obszaru [km^2]	Liczba ludności w obszarze	Liczba ludności < 5 roku życia	Liczba ludności > 65 roku życia	Liczba ośrodków (instytucji) w których przebywają osoby starsze i dzieci [szt.]	Maksymalna wartość stężenia PM2,5 z obliczeń [µg/m^3] / wartość stężenia PM2,5 z pomiaru [µg/m^3]	Numer rysunku
Pk18sPkPM2,5a01	Obszar obejmuje gminę miejską Dębica, gminę wiejską Dębica, gminę miejsko-wiejską Ropczyce, gminy wiejskie: Żyraków i Czarna (powiat dębicki)	miejski i wiejski – niedaleko miasta	706,4	108,2	69 231	3 461	6 923	68	31,0	Rysunek 1-51
									-	
Pk18sPkPM2,5a02	Obszar obejmuje gminy miejsko-wiejskie Głogów Małopolski, Tyczyn, Boguchwała i gminy wiejskie Trzebownisko i Krasne, Chmielnik, Lubenia, Świlcza	miejski i wiejski – niedaleko miasta	508,9	98,7	31 588	1 579	3 158	33	20,8	Rysunek 1-52
									-	
Pk18sPkPM2,5a03	Obszar obejmuje gminę miejską Mielec, gminy wiejskie Mielec i Tuszów Narodowy	miejski i wiejski – niedaleko miasta	440,8	67,0	68 608	3 430	6 860	80	32,3	Rysunek 1-53
									25,3	
Pk18sPkPM2,5a04	Obszar obejmuje miasto Krosno, gminę miejsko-wiejską Jedlicze oraz gminy wiejskie Wojaszówka, Korczyna, Krościenko Wyżne, Miejsce Piastowe, Chorkówka	miejski i wiejski – niedaleko miasta	576,8	52,2	51 709	2 585	5 170	89	30,9	Rysunek 1-54
									25,1	
Pk18sPkPM2,5a05	Obszar obejmuje miasta Stalowa Wola i Nisko oraz gminę wiejską Pysznica	miejski i wiejski – niedaleko miasta	702,7	43,8	76 712	3 835	7 671	77	26,4	Rysunek 1-55
									24,1	
Pk18sPkPM2,5a06	Obszar obejmuje miasto Jarosław i gminy wiejskie: Jarosław, Pawłosiów i Wiązownica	miejski i wiejski – niedaleko miasta	492,5	41,8	42 358	2 117	4 235	69	31,1	Rysunek 1-56
									-	
Pk18sPkPM2,5a07	Obszar obejmuje miasto Przemyśl oraz gminy wiejskie Przemyśl, Żurawica, Krasiczyn	miejski i wiejski – niedaleko miasta	428,5	40,0	63 492	3 174	6 349	90	25,1	Rysunek 1-57
									24,8	
Pk18sPkPM2,5a08	Obszar obejmuje miasto Strzyżów oraz gminę wiejską Wiśniowa	miejski i wiejski – niedaleko miasta	175,3	36,4	12 790	639	1 279	24	24,3	Rysunek 1-58
									-	
Pk18sPkPM2,5a09	Obszar obejmuje miasto Jasło oraz gminę wiejską Jasło	miejski i wiejski – niedaleko miasta	442,5	33,8	36 540	1 827	3 654	43	25,5	Rysunek 1-59
									23,0	

wróć

Kod obszaru	Lokalizacja	Charakter obszaru	Emisja łączna PM2,5 z obszaru [Mg]	Powierzchnia obszaru [km²]	Liczba ludności w obszarze	Liczba ludności < 5 roku życia	Liczba ludności > 65 roku życia	Liczba ośrodków (instytucji) w których przebywają osoby starsze i dzieci [szt.]	Maksymalna wartość stężenia PM2,5 z obliczeń [µg/m³] / wartość stężenia PM2,5 z pomiaru [µg/m³]	Numer rysunku
Pk18sPkPM2,5a10	Obszar obejmuje miasto Sanok oraz gminę wiejską Sanok i gminę miejsko-wiejska Zagórz	miejski i wiejski – niedaleko miasta	274,0	27,4	39 104	1 955	3 910	67	30,3 / -	Rysunek 1-60
Pk18sPkPM2,5a11	Obszar obejmuje miasto Ropczyce i gminę wiejską Ostrów	miejski i wiejski – niedaleko miasta	222,1	17,4	11 994	599	1 199	23	23,0 / -	Rysunek 1-61
Pk18sPkPM2,5a12	Obszar obejmuje miasto Przeworsk oraz gminy wiejskie Przeworsk i Gać	miejski i wiejski – niedaleko miasta	167,1	17,2	15 616	780	1 561	14	24,5 / -	Rysunek 1-62
Pk18sPkPM2,5a13	Obszar obejmuje gminy wiejskie Borowa i Gawłuszowice	wiejski - regionalny	29,0	14,8	1 634	81	163	3	20,5 / -	Rysunek 1-63
Pk18sPkPM2,5a14	Obszar obejmuje miasto Łańcut oraz gminy wiejskie Łańcut, Czarna (powiat łańcucki), Białobrzegi	miejski i wiejski – niedaleko miasta	152,8	12,9	15 019	750	1 501	25	22,1 / -	Rysunek 1-64
Pk18sPkPM2,5a15	Obszar obejmuje miasto Sędziszów Małopolski i jego okolice	miejski, podmiejski i wiejski – niedaleko miasta	126,3	12,7	8 375	418	837	16	22,9 / -	Rysunek 1-61
Pk18sPkPM2,5a16	Obszar obejmuje gminy wiejskie: Frysztak, Wiśniowa, Wojaszówka	wiejski - regionalny	66,7	12,6	3 557	177	355	5	30,9 / -	Rysunek 1-65
Pk18sPkPM2.5a17	Obszar obejmuje miasto Kolbuszowa	miejski	103,1	10,8	8 480	424	848	28	24,3 / -	Rysunek 1-66
Pk18sPkPM2,5a18	Obszar obejmuje miasto Kołaczyce i gminę wiejską Brzyska	miejski i wiejski – niedaleko miasta	47,5	9,6	3 652	182	365	4	26,3 / -	Rysunek 1-67
Pk18sPkPM2,5a19	Obszar obejmuje miasto Tarnobrzeg	miejski	52,1	7,6	31 306	1 565	3 130	55	25,0 / -	Rysunek 1-68
Pk18sPkPM2,5a20	Obszar obejmuje gminę wiejską Jodłowa		19,3	7,0	1 256	62	125	2	25,8	Rysunek 1-69

wróć

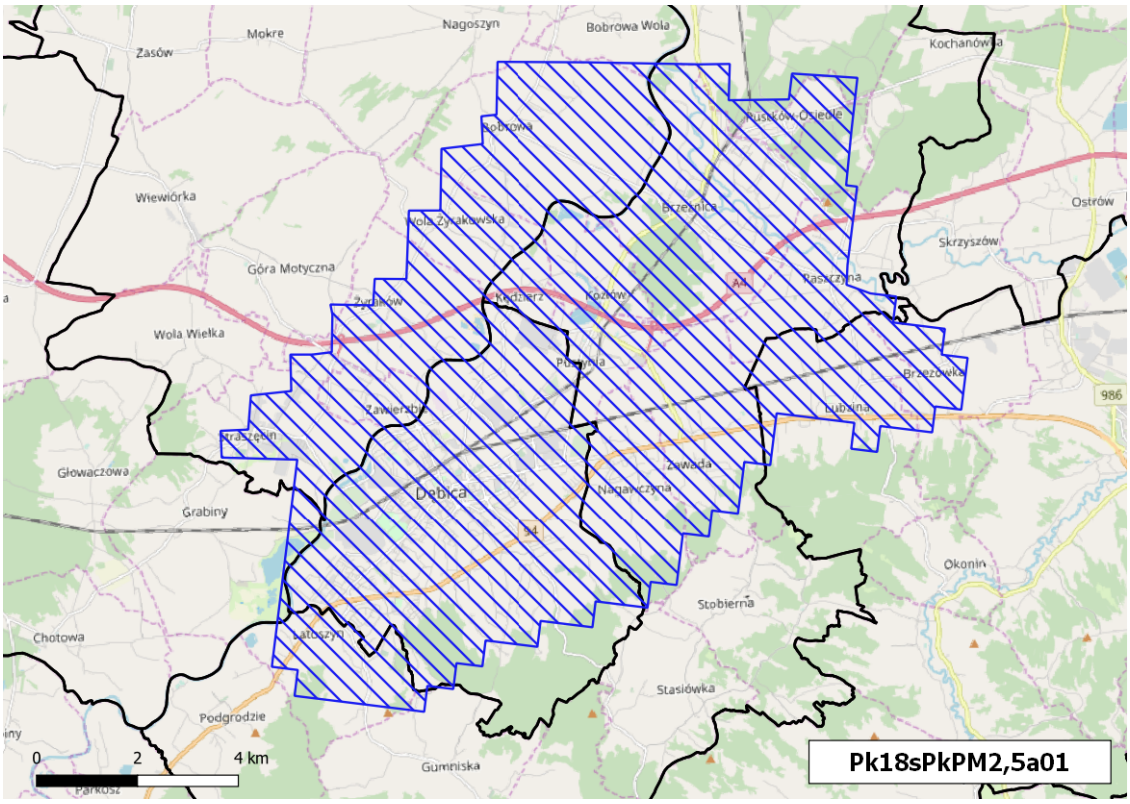
Kod obszaru	Lokalizacja	Charakter obszaru	Emisja łączna PM2,5 z obszaru [Mg]	Powierzchnia obszaru [km²]	Liczba ludności w obszarze	Liczba ludności < 5 roku życia	Liczba ludności > 65 roku życia	Liczba ośrodków (instytucji) w których przebywają osoby starsze i dzieci [szt.]	Maksymalna wartość stężenia PM2,5 z obliczeń [µg/m³] / wartość stężenia PM2,5 z pomiaru [µg/m³]	Numer rysunku
		wiejski – niedaleko miasta							-	
Pk18sPkPM2,5a21	Obszar obejmuje gminę wiejską Brzyska	wiejski – niedaleko miasta	25,1	6,7	1 805	90	180	1	21,4 / -	Rysunek 1-67
Pk18sPkPM2,5a22	Obszar obejmuje miasto Leżajsk i gminę wiejską Leżajsk	miejski, wiejski – niedaleko miasta	97,2	6,1	10 987	549	1 098	18	21,8 / -	Rysunek 1-70
Pk18sPkPM2,5a23	Obszar obejmuje gminę wiejską Brzyska i fragment gminy miejsko-wiejskiej Kołaczyce	wiejski – niedaleko miasta	19,3	5,9	1 307	65	130	1	21,8 / -	Rysunek 1-67
Pk18sPkPM2,5a24	Obszar obejmuje gminę miejsko-wiejską Pilzno i fragment gminy wiejskiej Jodłowa	wiejski – niedaleko miasta	16,9	5,9	1 202	60	120	2	22,4 / -	Rysunek 1-71
Pk18sPkPM2,5a25	Obszar obejmuje miasto Nowa Sarzyna	miejski	57,2	5,4	6 243	312	624	4	21,8 / -	Rysunek 1-72
Pk18sPkPM2,5a26	Obszar obejmuje miasto Lubaczów	miejski	44,9	4,7	8 788	439	878	17	22,5 / -	Rysunek 1-73
Pk18sPkPM2,5a27	Obszar obejmuje gminę wiejską Skołyszyn	wiejski – niedaleko miasta	30,8	4,6	1 713	85	171	1	20,6 / -	Rysunek 1-74
Pk18sPkPM2,5a28	Obszar obejmuje miasto Pilzno	miejski	44,1	4,5	2 672	133	267	3	21,0 / -	Rysunek 1-71
Pk18sPkPM2,5a29	Obszar obejmuje gminę miejsko-wiejską Brzozów	wiejski – niedaleko miasta	44,3	4,2	2 746	137	274	1	23,5 / -	Rysunek 1-75
Pk18sPkPM2,5a30	Obszar obejmuje miasto Brzostek	miejski	42,3	4,0	1 752	87	175	6	21,2 / -	Rysunek 1-76
Pk18sPkPM2,5a31	Obszar obejmuje miasto Brzozów	miejski	58,1	3,7	5 243	262	524	33	26,0 / -	Rysunek 1-75
Pk18sPkPM2,5a32	Obszar obejmuje miasto Radomyśl Wielki	miejski	30,9	3,2	1 585	79	158	6	21,8 / -	Rysunek 1-77
Pk18sPkPM2,5a33			26,8	2,0	1 409	70	140	4	21,3	Rysunek 1-78

wróć

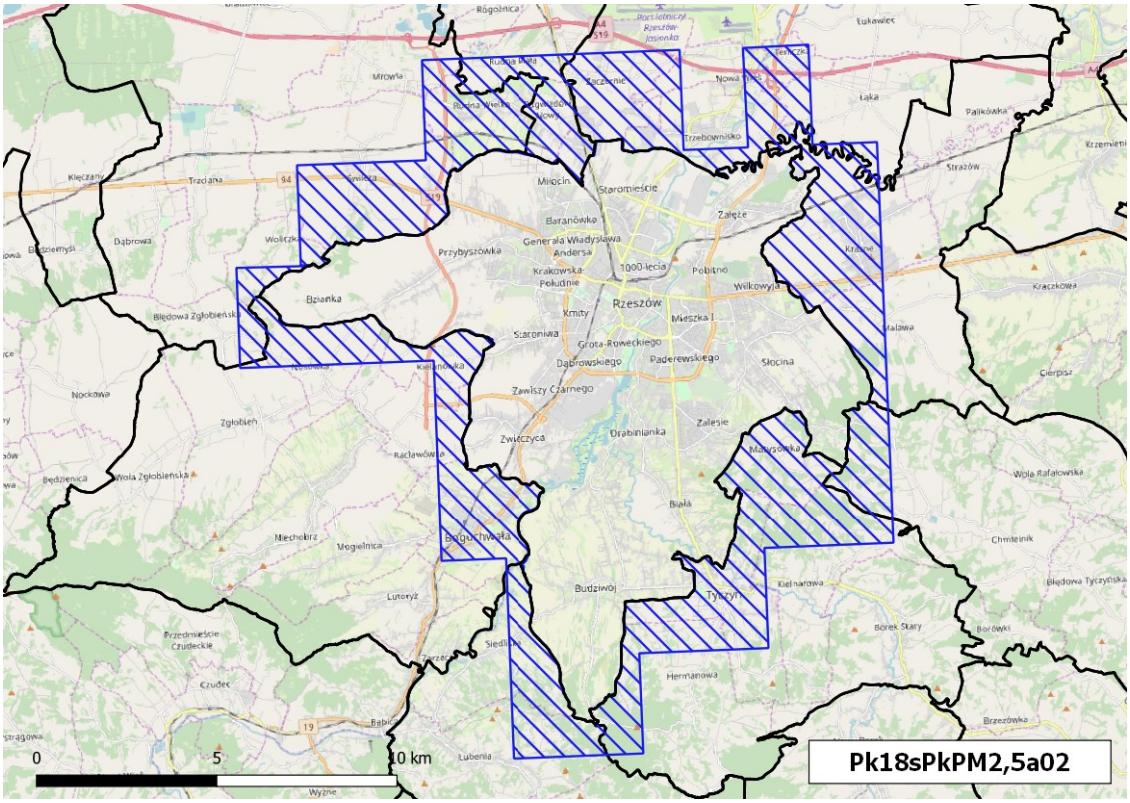
Kod obszaru	Lokalizacja	Charakter obszaru	Emisja łączna PM2,5 z obszaru [Mg]	Powierzchnia obszaru [km^2]	Liczba ludności w obszarze	Liczba ludności < 5 roku życia	Liczba ludności > 65 roku życia	Liczba ośrodków (instytucji) w których przebywają osoby starsze i dzieci [szt.]	Maksymalna wartość stężenia PM2,5 z obliczeń [µg/m^3] / wartość stężenia PM2,5 z pomiaru [µg/m^3]	Numer rysunku
	Obszar obejmuje wieś Czudec w gminie Czudec	wiejski – niedaleko miasta							-	
Pk18sPkPM2,5a34	Obszar obejmuje miasto Ustrzyki Dolne	miejski	35,4	1,8	5 318	265	531	5	24,1 / -	Rysunek 1-79
Pk18sPkPM2,5a35	Obszar obejmuje gminę wiejską Skołyszyn i fragment gminy wiejskiej Jasło	wiejski – niedaleko miasta	12,2	1,3	607	30	60	1	23,3 / -	Rysunek 1-74
Pk18sPkPM2,5a36	Obszar obejmuje miasto Radymno oraz fragment gminy miejskiej Radymno	miejski, wiejski – niedaleko miasta	20,7	1,1	2 316	115	231	0	23,4 / -	Rysunek 1-80

Źródło: Roczna Ocena Jakości Powietrza w Województwie Podkarpackim, Raport Wojewódzki za rok 2018

wróć

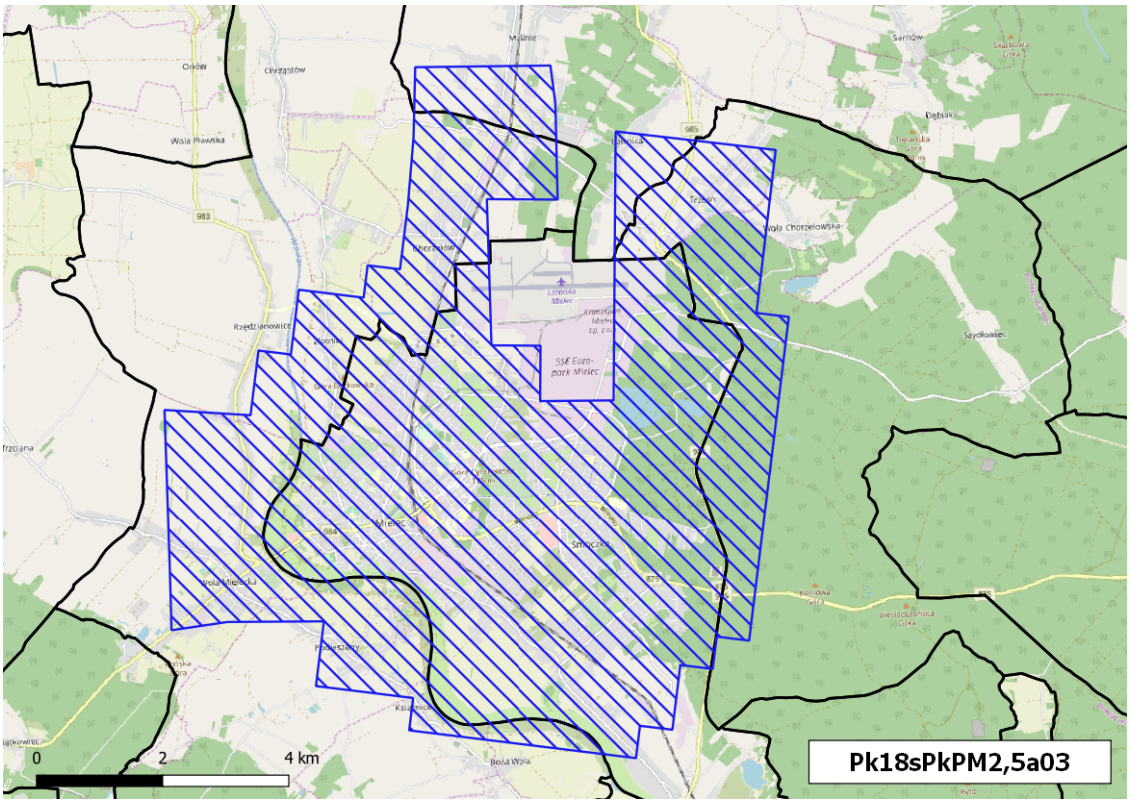


Rysunek 1-51 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a01)

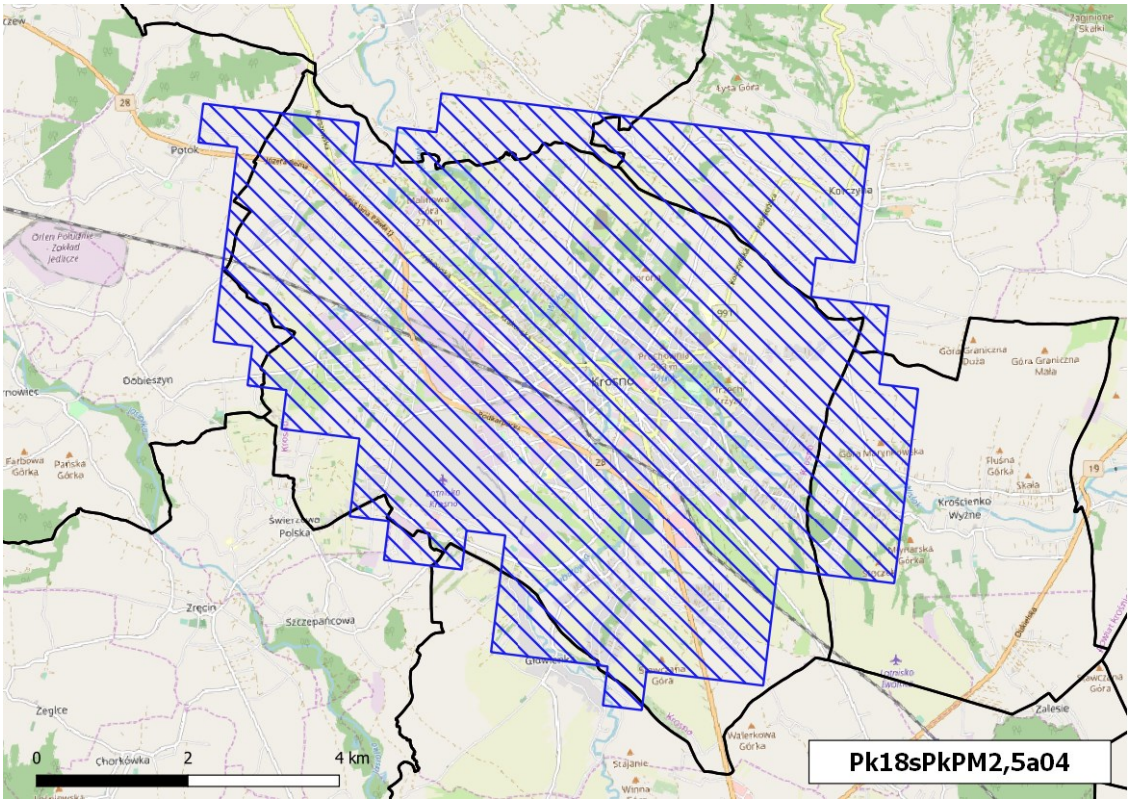


Rysunek 1-52 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a02)

wróć

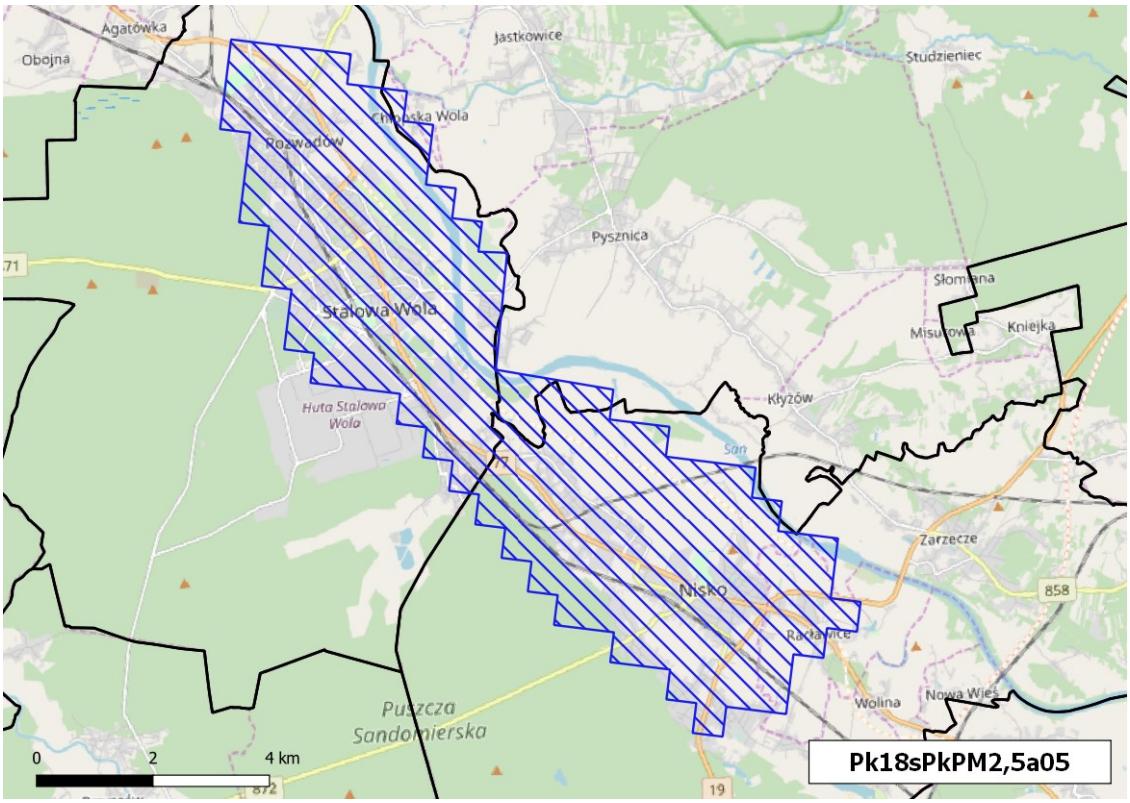


Rysunek 1-53 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a03)

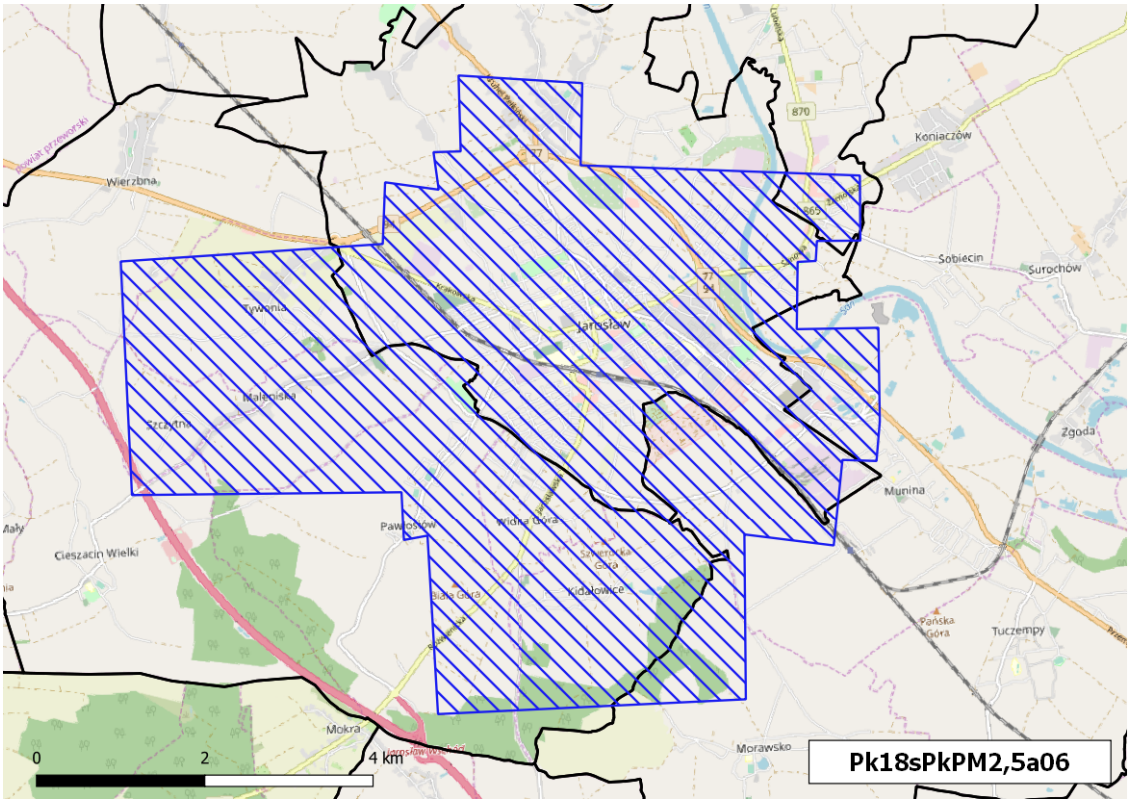


Rysunek 1-54 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a04)

wróć

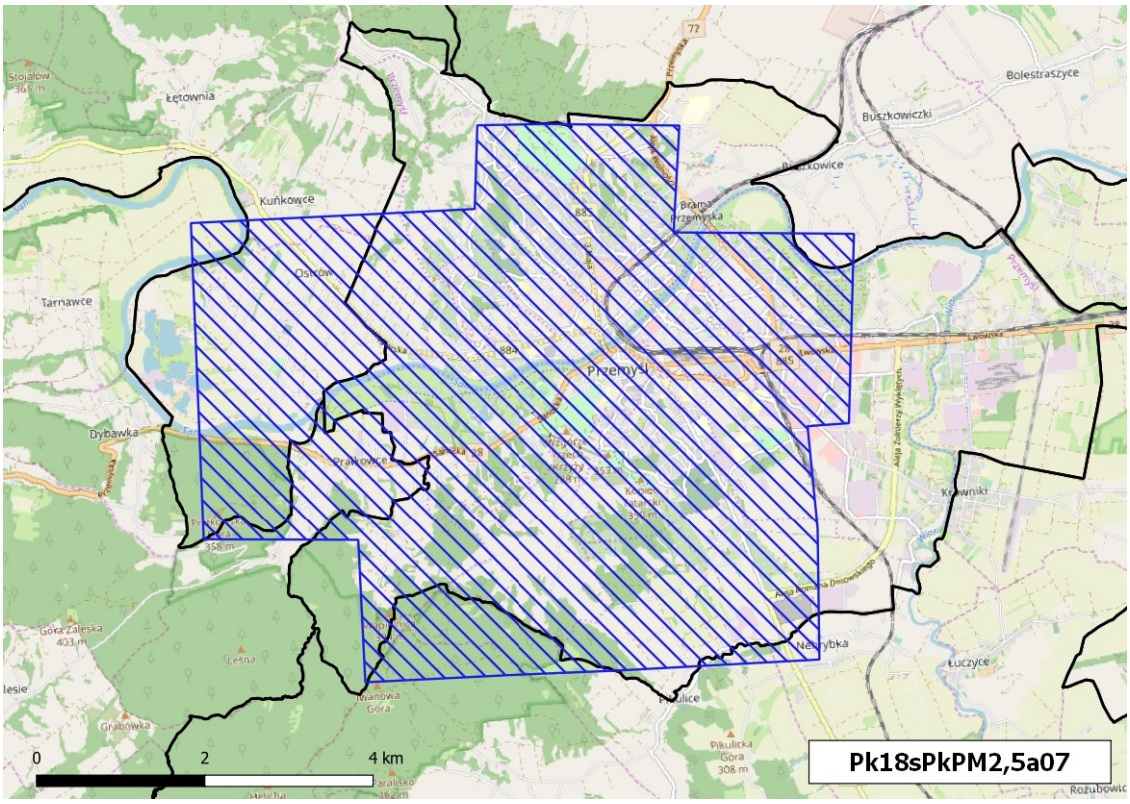


Rysunek 1-55 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a05)

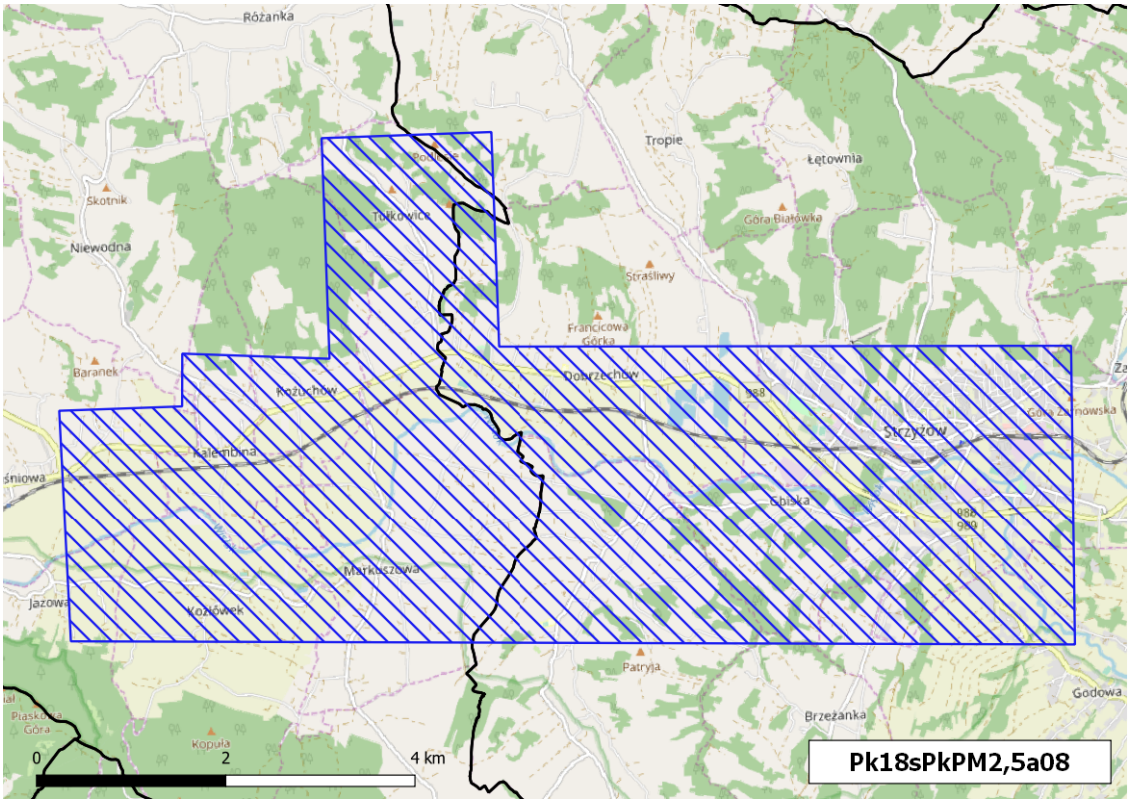


Rysunek 1-56 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a06)

wróć

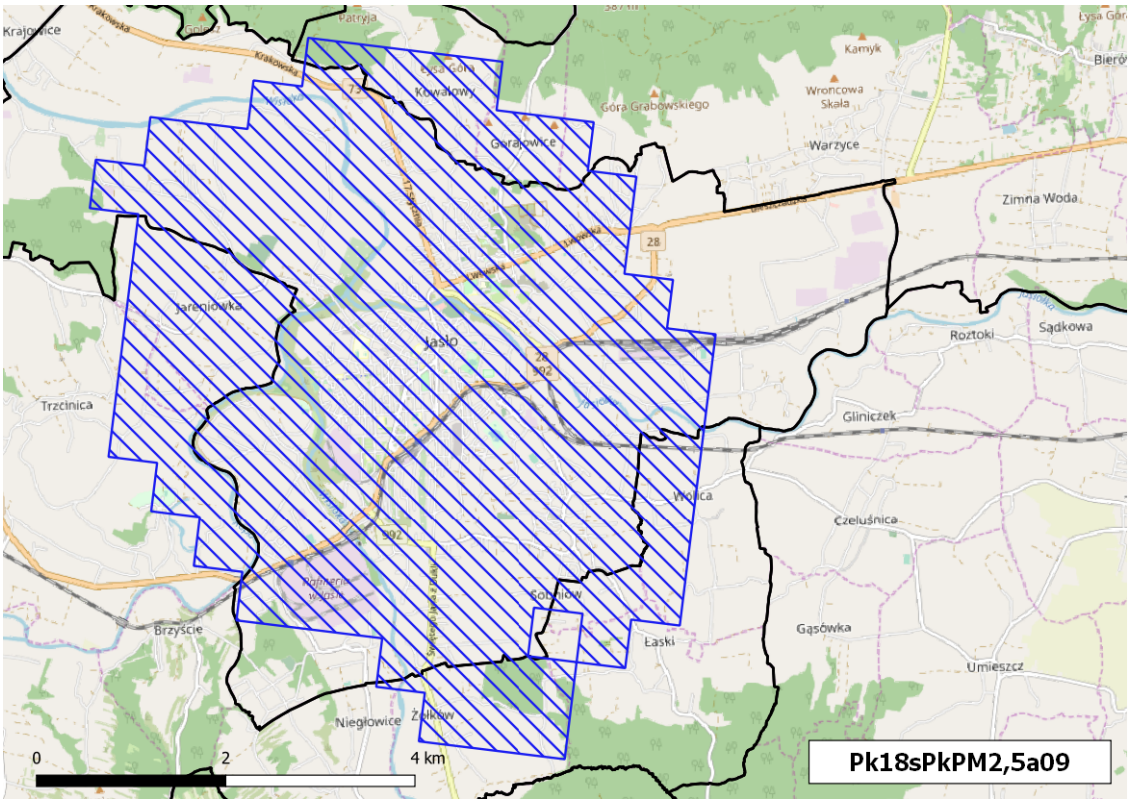


Rysunek 1-57 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a07)

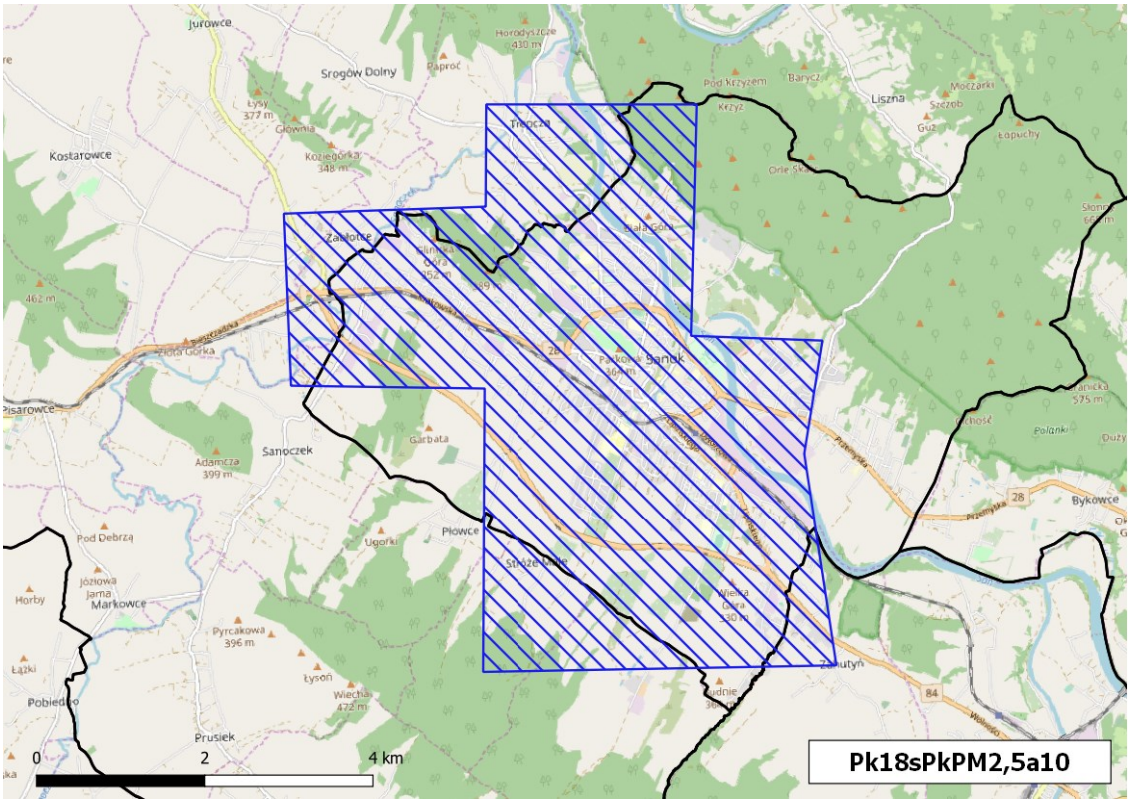


Rysunek 1-58 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a08)

wróć

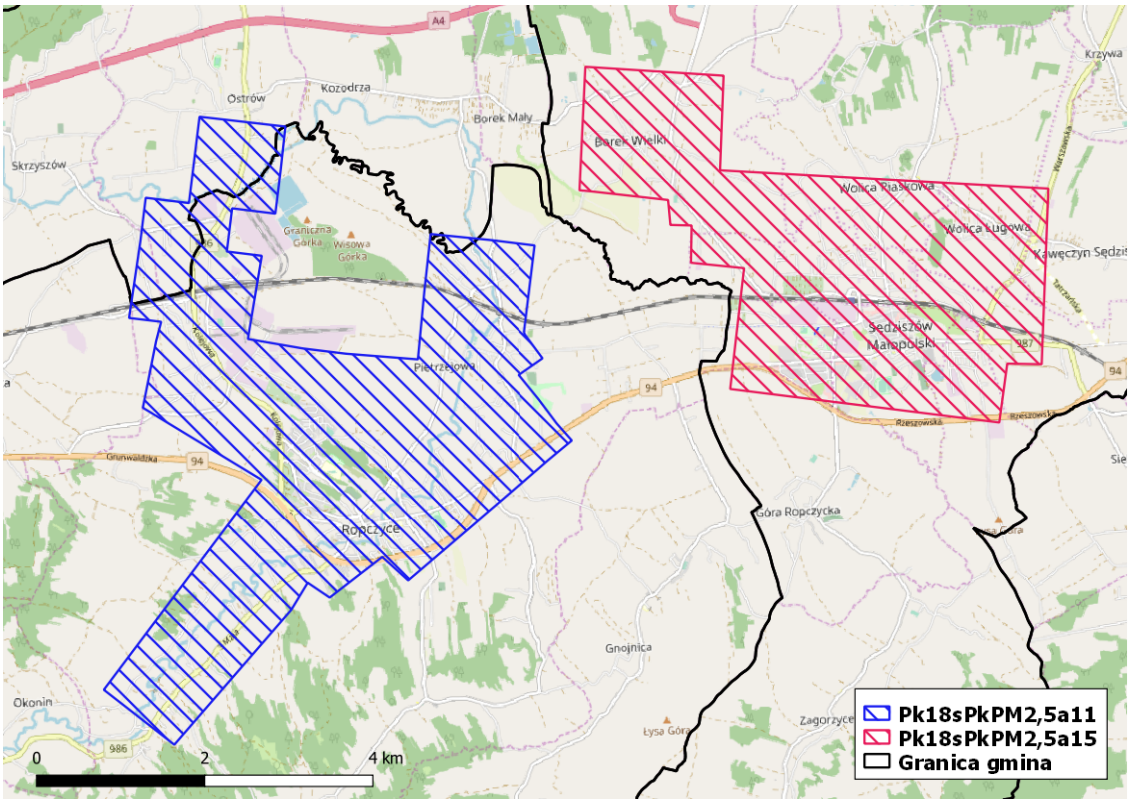


Rysunek 1-59 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a09)

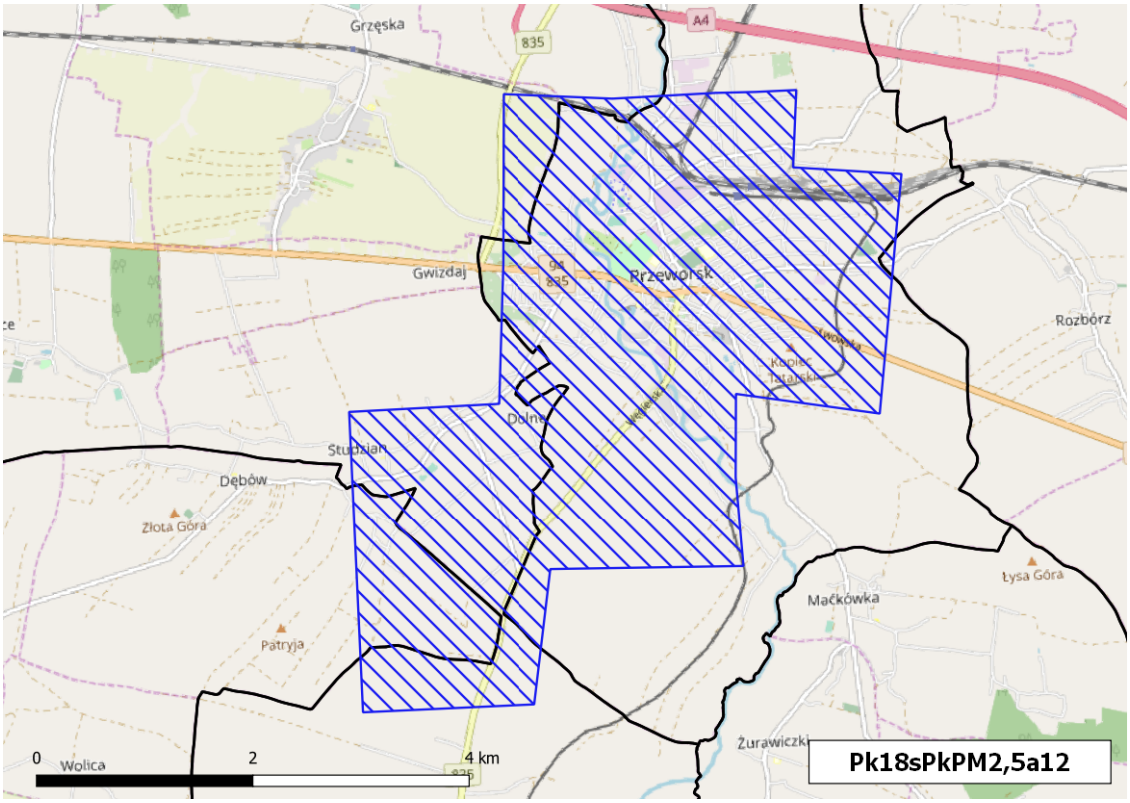


Rysunek 1-60 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a10)

wróć

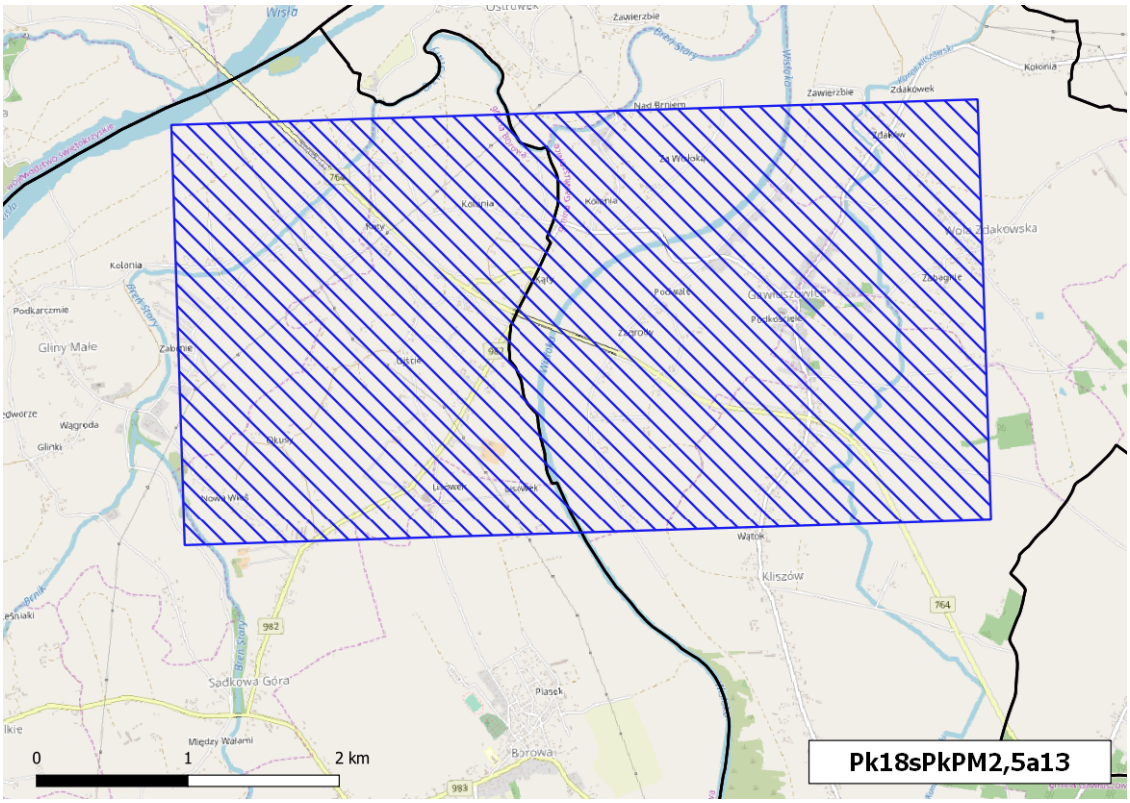


Rysunek 1-61 Obszary przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kody obszarów Pk18sPkPM2,5a11 i Pk18sPkPM2,5a15)

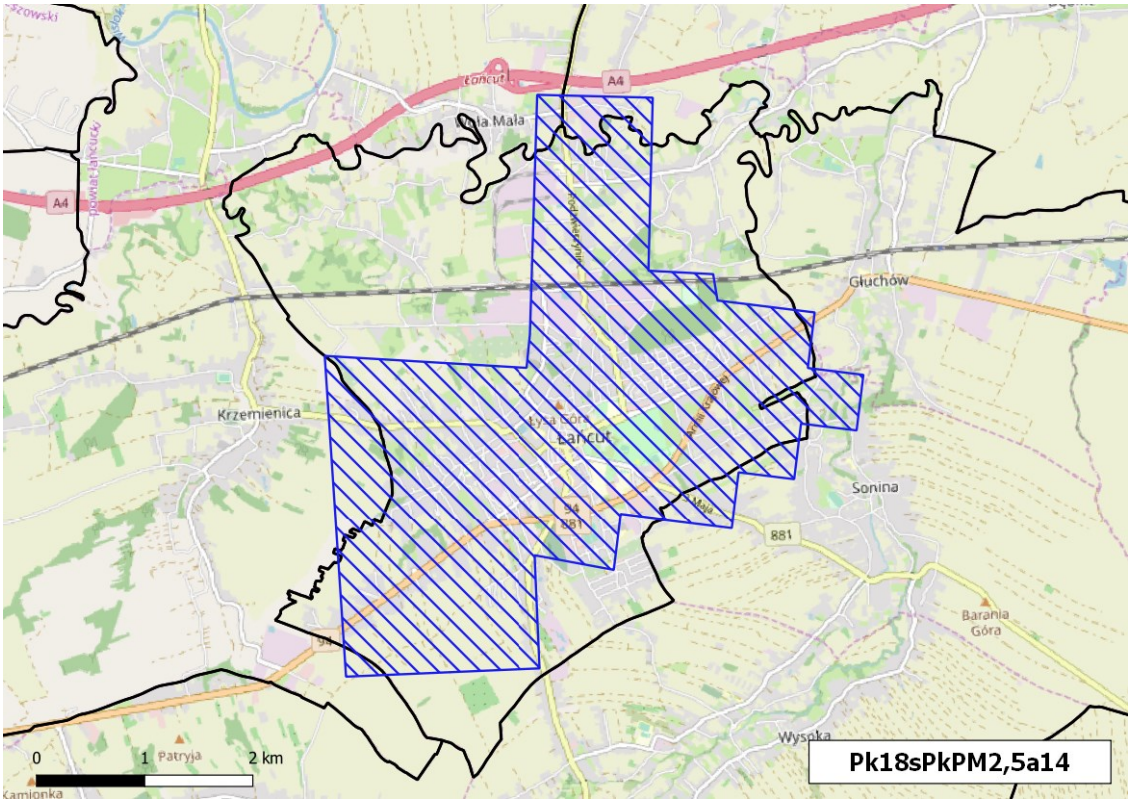


Rysunek 1-62 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a12)

wróć

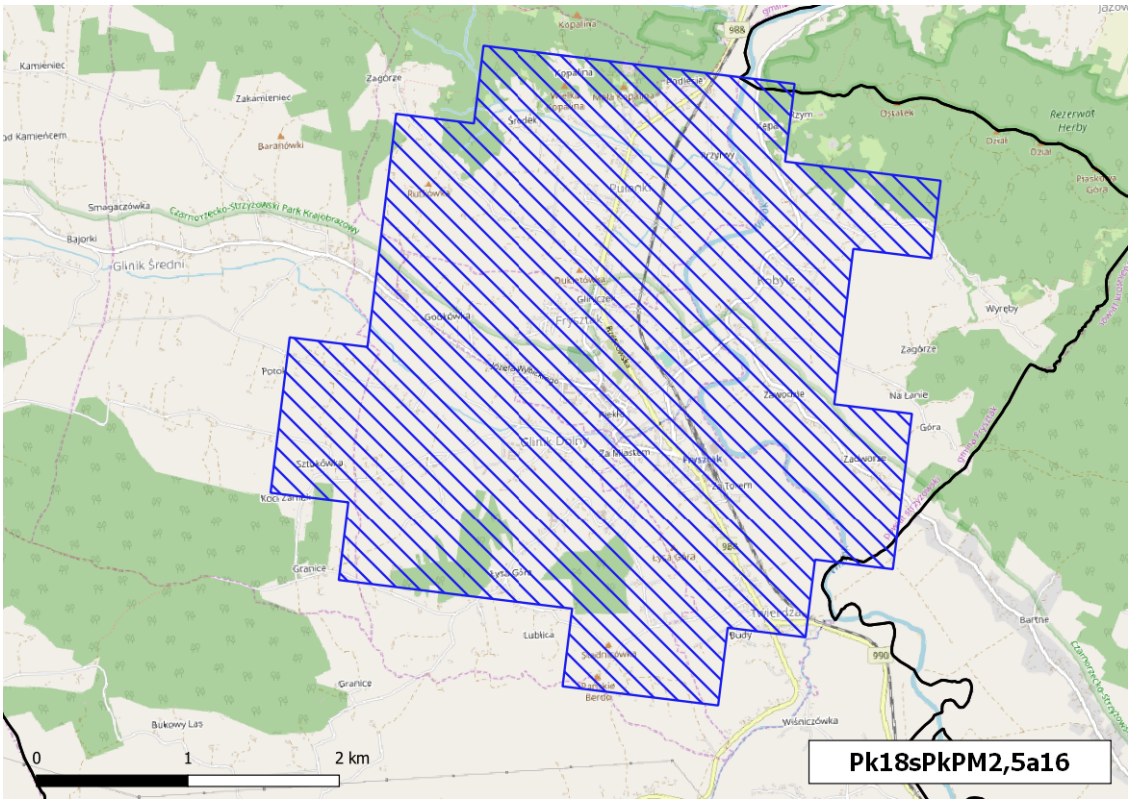


Rysunek 1-63 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a13)

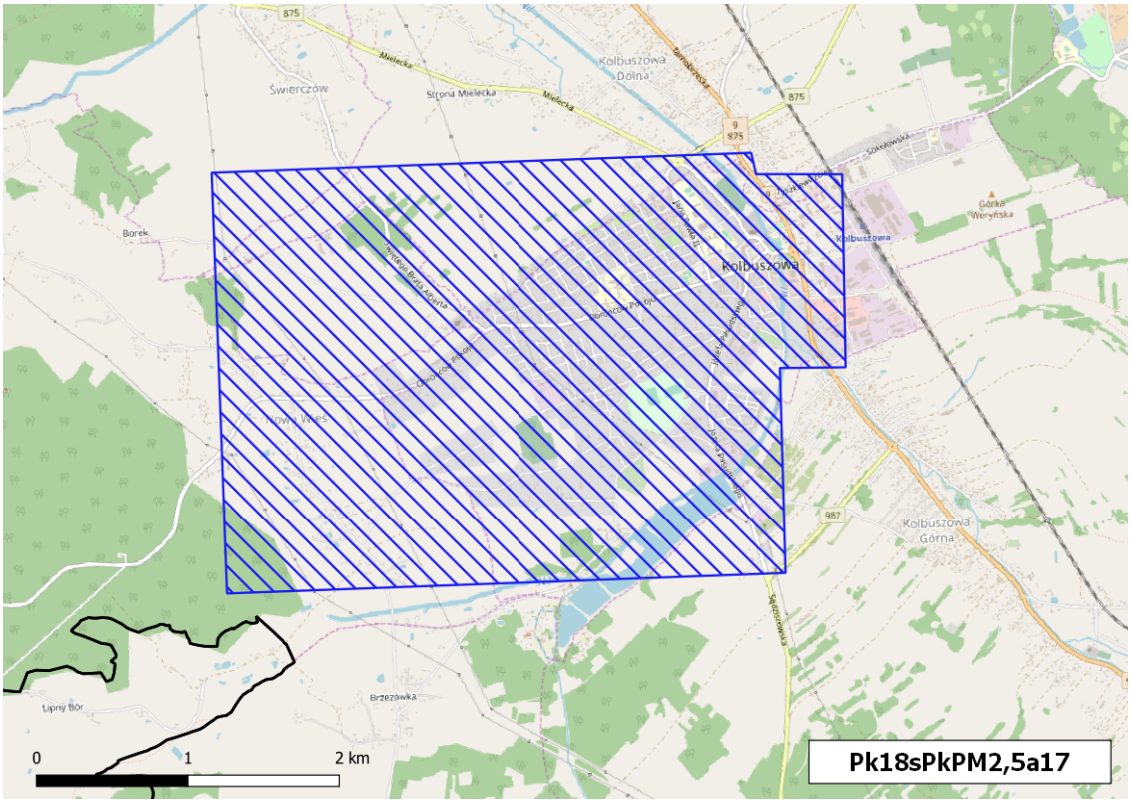


Rysunek 1-64 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a14)

wróć

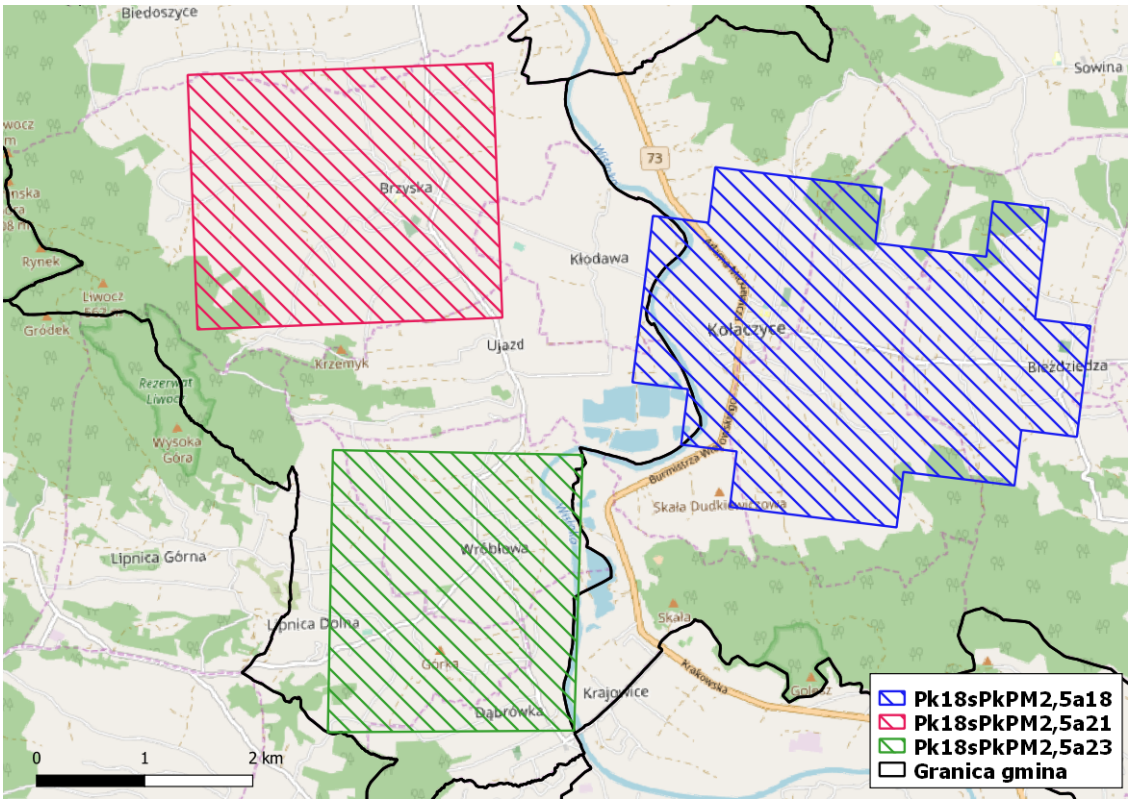


Rysunek 1-65 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a16)

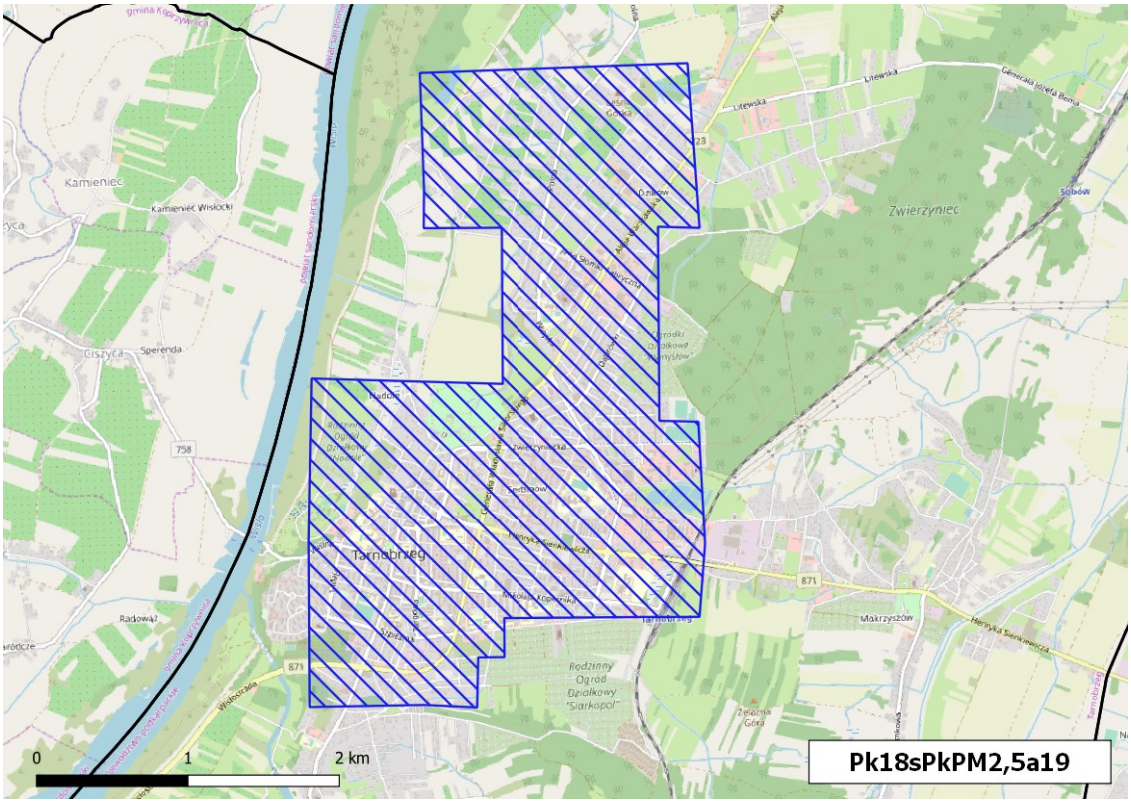


Rysunek 1-66 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a17)

wróć

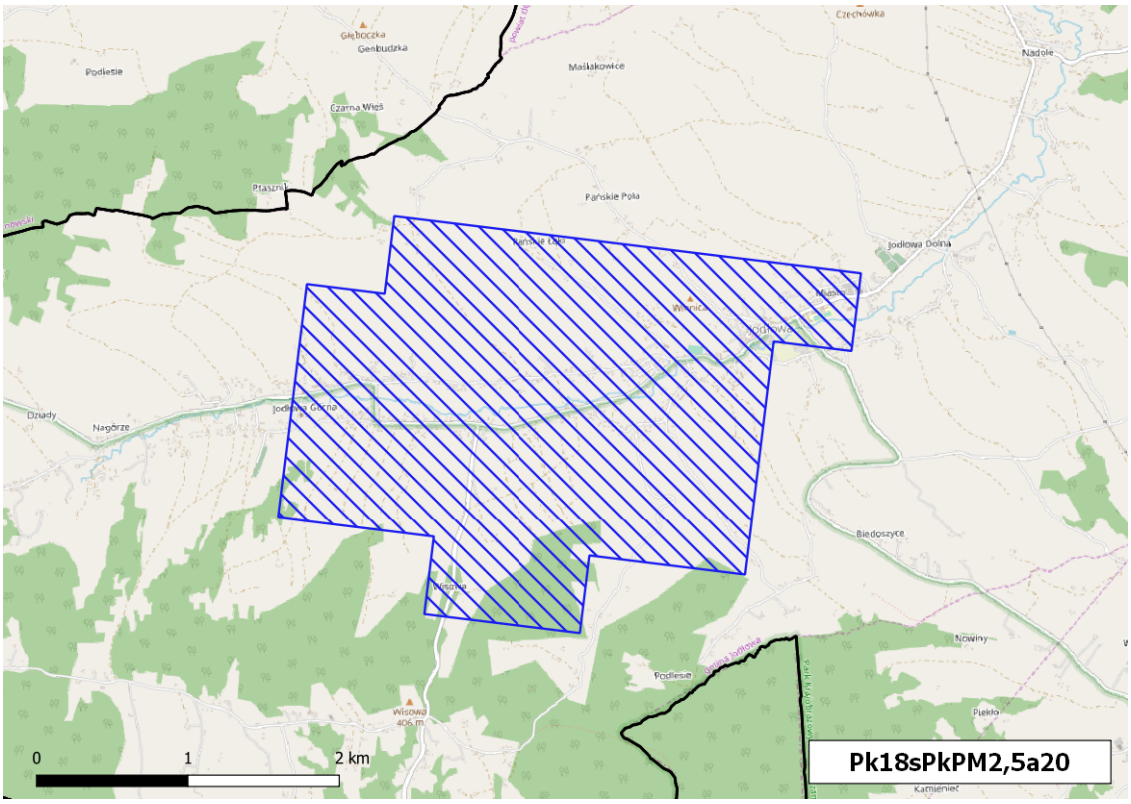


Rysunek 1-67 Obszary przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kody obszarów: Pk18sPkPM2,5a18, Pk18sPkPM2,5a21 i Pk18sPkPM2,5a23)

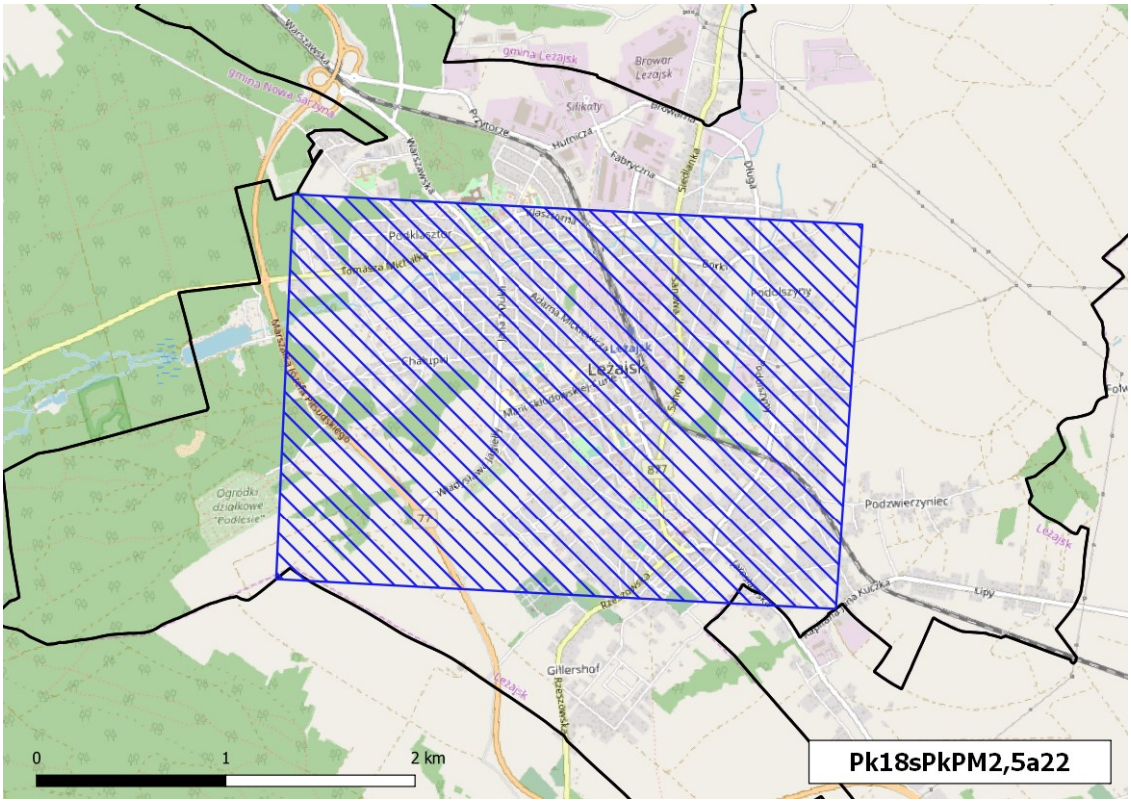


Rysunek 1-68 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a19)

wróć

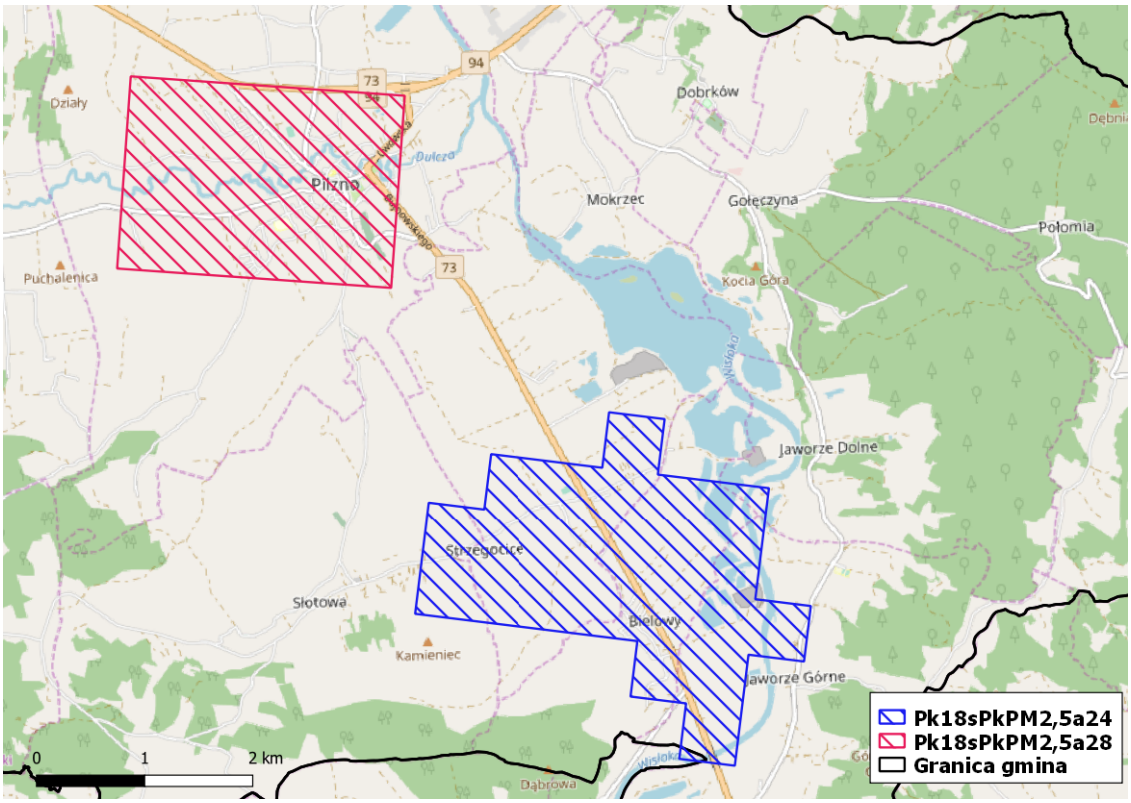


Rysunek 1-69 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a20)

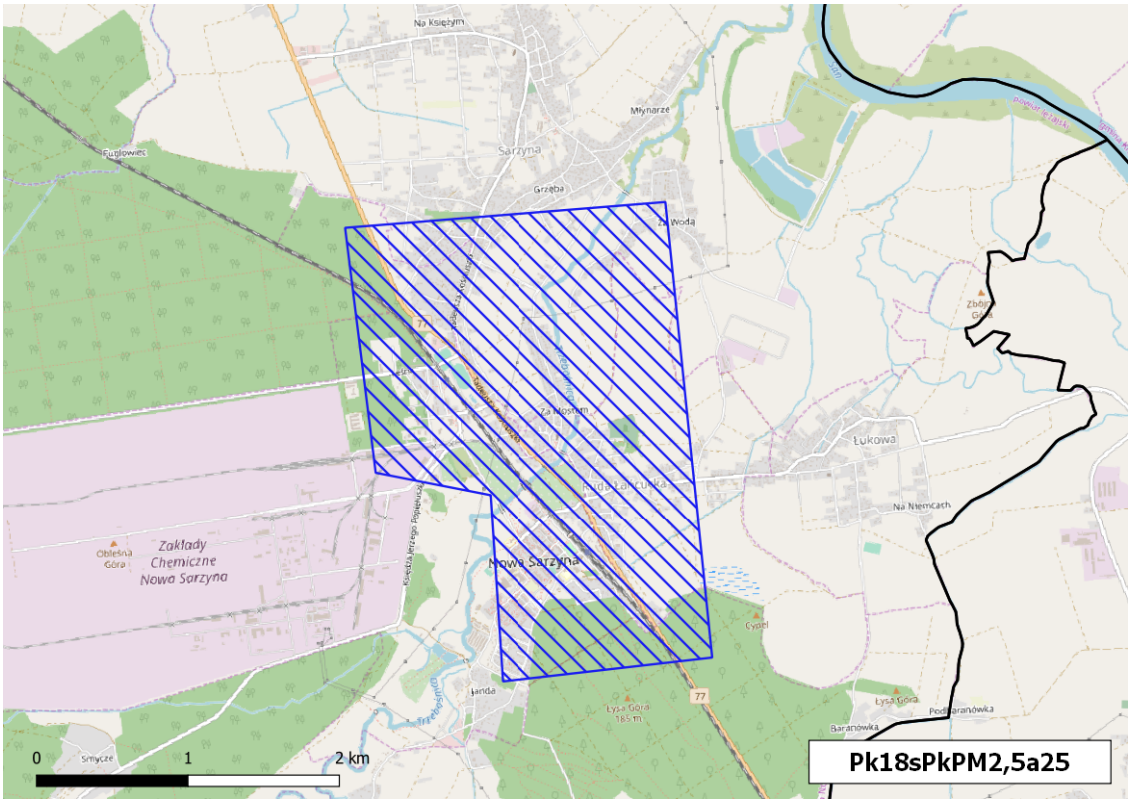


Rysunek 1-70 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a22)

wróć

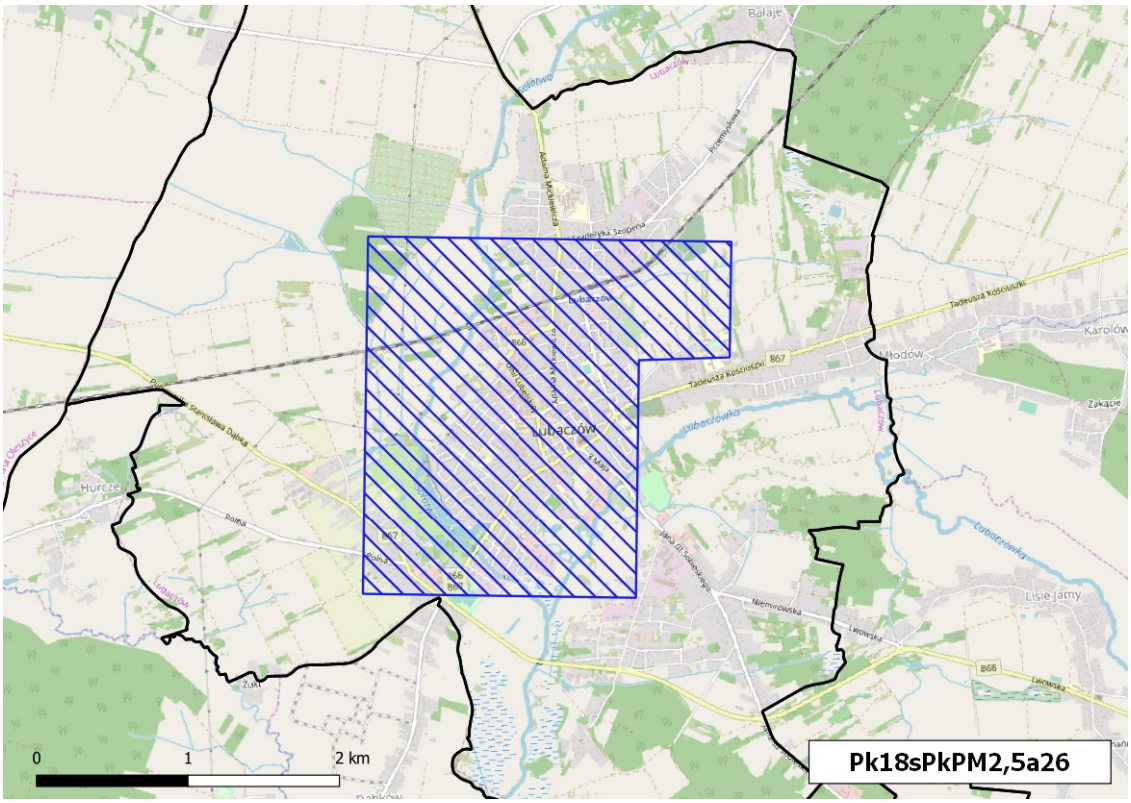


Rysunek 1-71 Obszary przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kody obszarów Pk18sPkPM2,5a24 i Pk18sPkPM2,5a28)

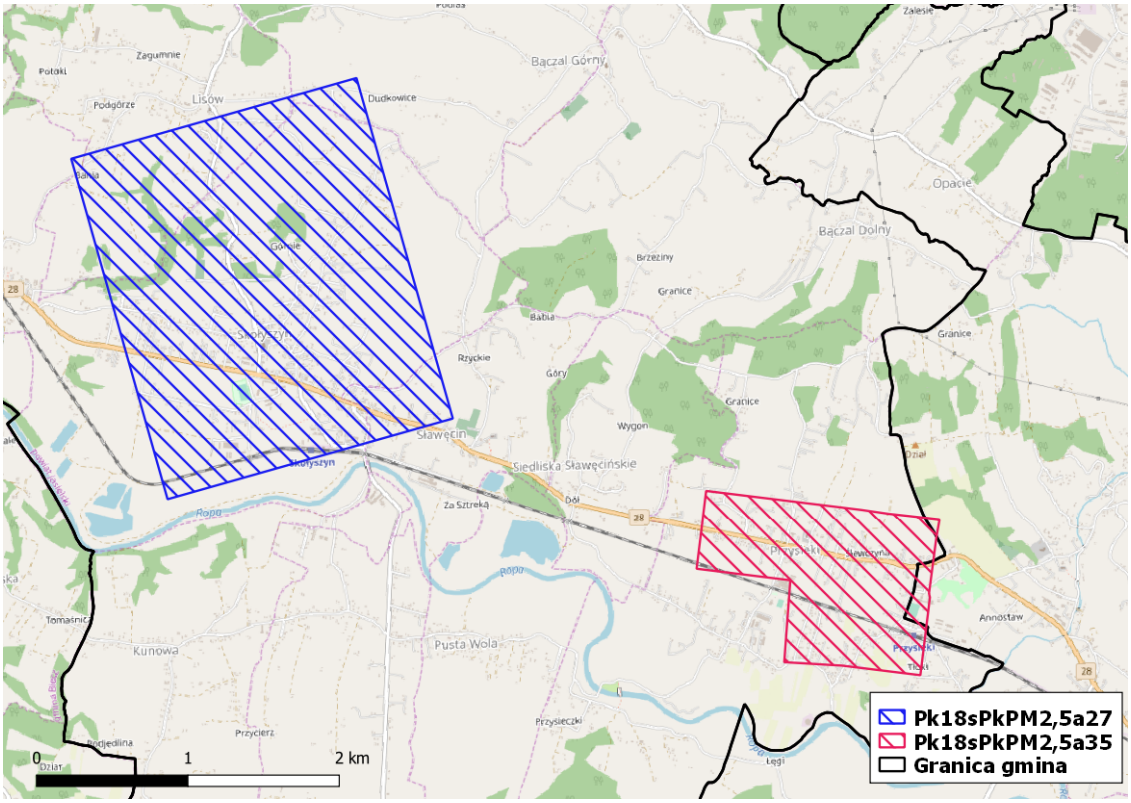


Rysunek 1-72 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a25)Rysunek 1-77

wróć

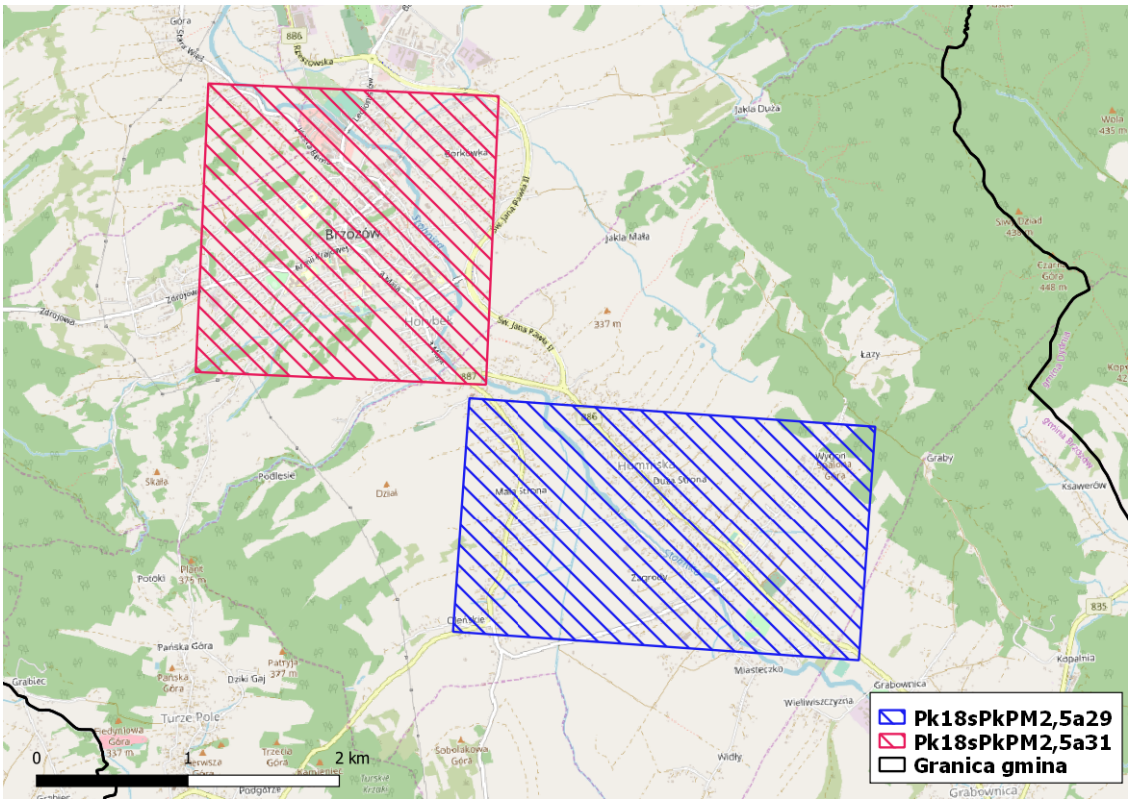


Rysunek 1-73 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a26)

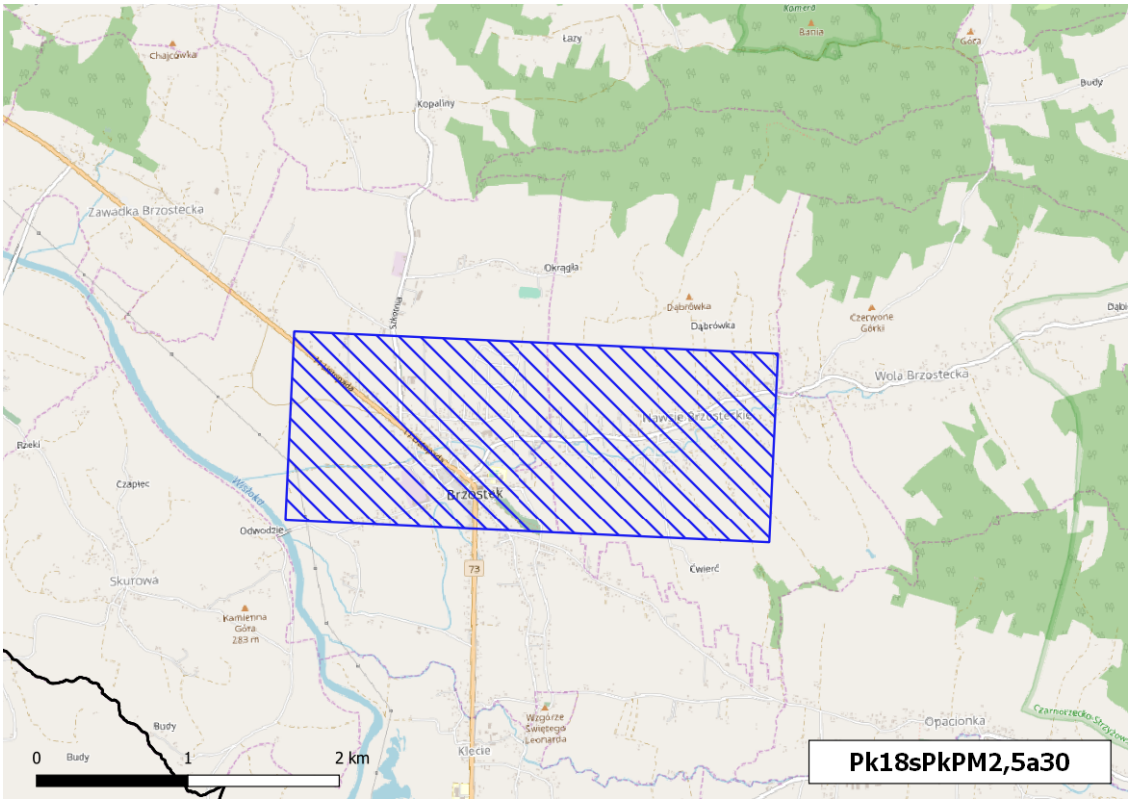


Rysunek 1-74 Obszary przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kody obszarów Pk18sPkPM2,5a27 i Pk18sPkPM2,5a35)

wróć

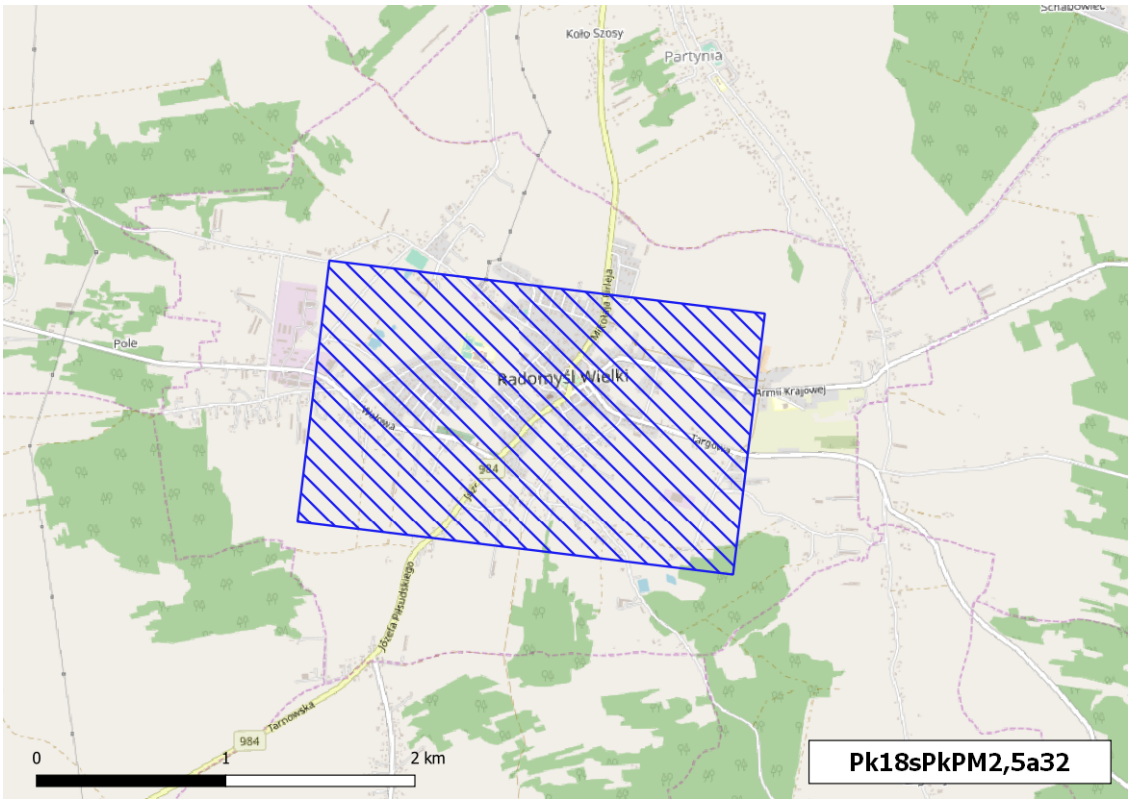


Rysunek 1-75 Obszary przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kody obszarów Pk18sPkPM2,5a29 i Pk18sPkPM2,5a31)

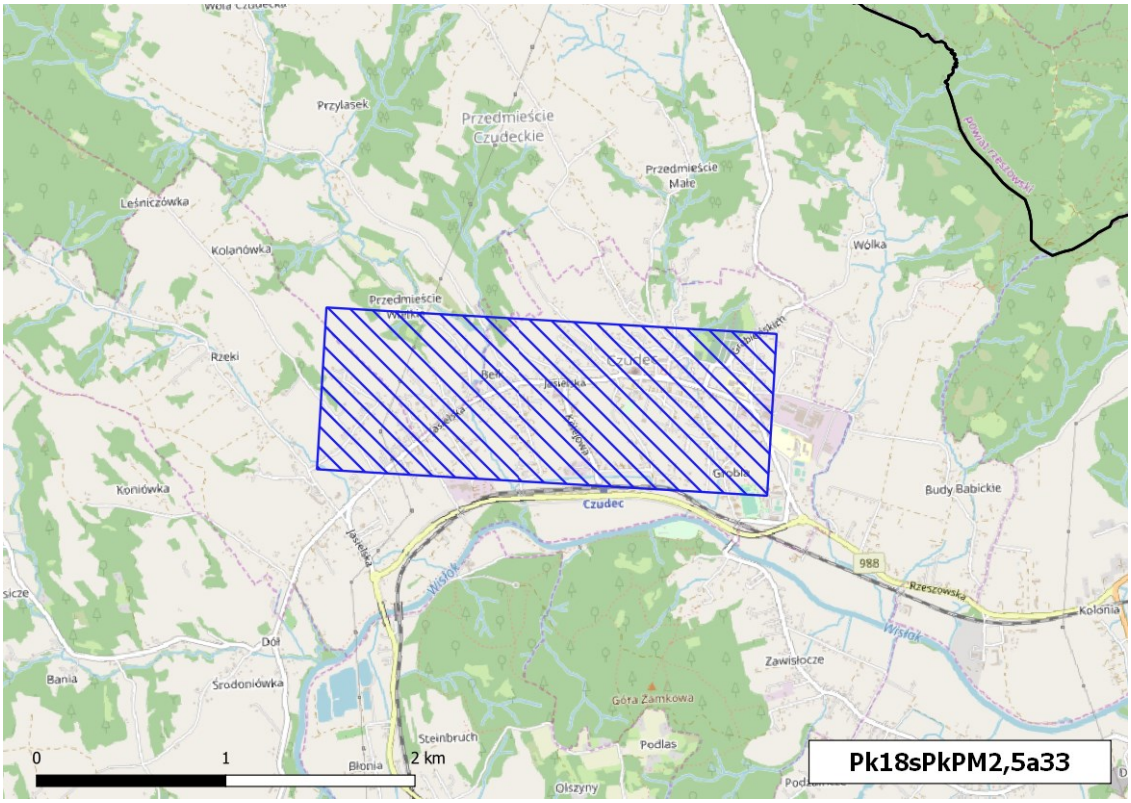


Rysunek 1-76 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a30)

wróć

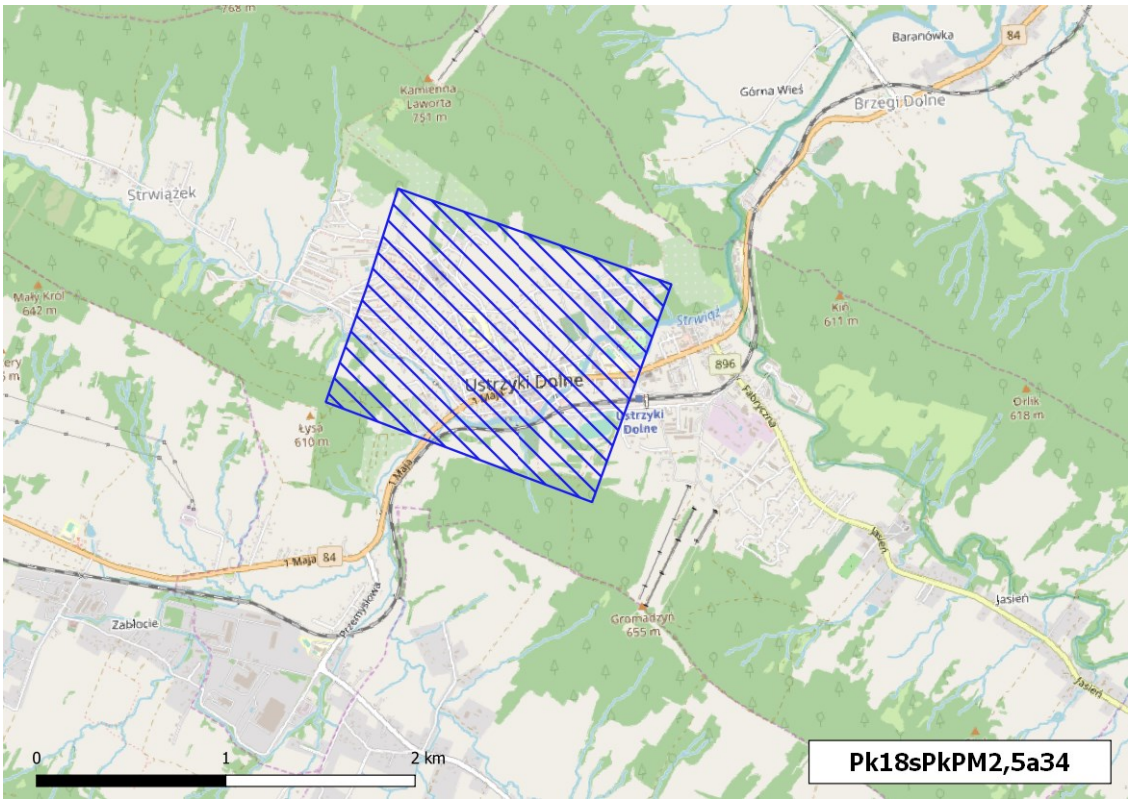


Rysunek 1-77 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a32)

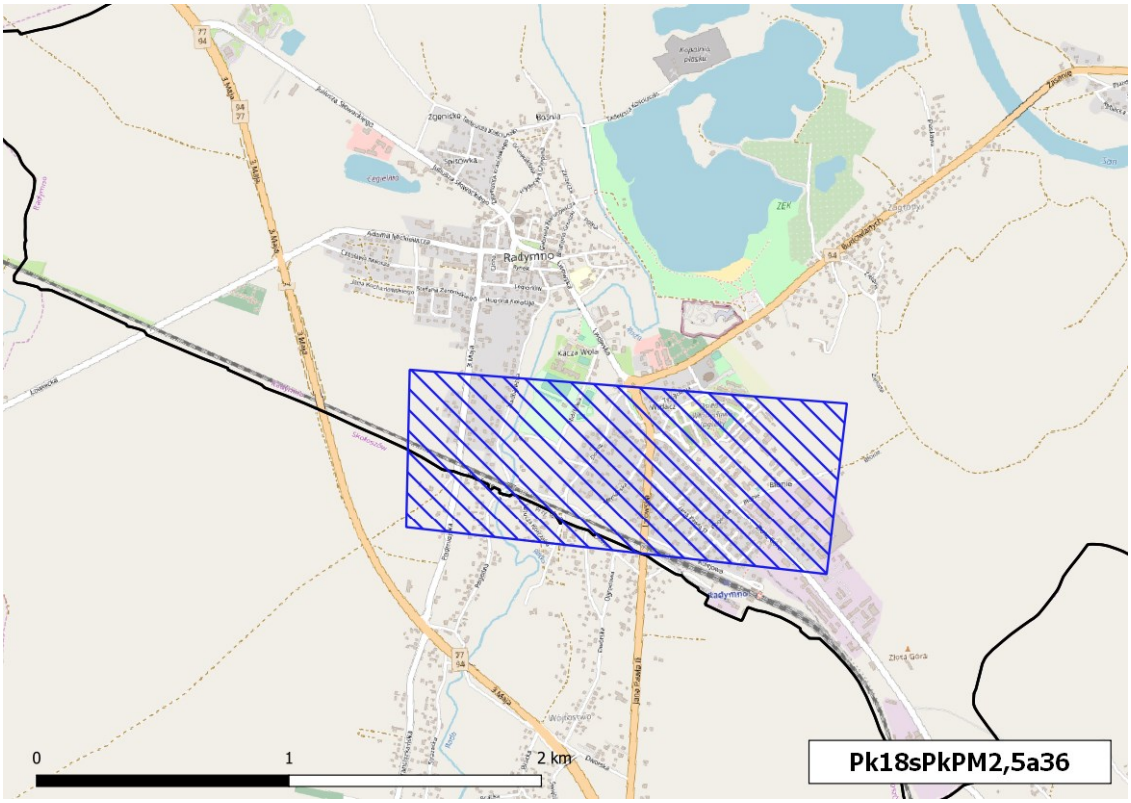


Rysunek 1-78 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a33)

wróć



Rysunek 1-79 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a34)



Rysunek 1-80 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a36)

Tabela 1-6 Obszary przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. wróć

Kod obszaru	Lokalizacja	Charakter obszaru	Emisja łączna B(a)P z obszaru [kg]	Powierzchnia obszaru [km^2]	Liczba ludności w obszarze	Liczba ludności < 5 roku życia	Liczba ludności > 65 roku życia	Liczba ośrodków (instytucji) w których przebywają osoby starsze i dzieci [szt.]	Maksymalna wartość stężenia B(a)P z obliczeń [ng/m^3]/ wartość stężenia B(a)P z pomiaru [ng/m^3]	Numer rysunku
Pk18sPkB(a)Pa01	Gminy: Adamówka, Baligród, Baranów Sandomierski, Besko, Białobrzegi, Bircza, Błażowa, Boguchwała, Bojanów, Borowa, Brzostek, Brzozów, Brzyska, Bukowsko, Chłopice, Chmielnik, Chorkówka, Cmolas, Czarna (powiat dębicki), Czarna (powiat łańcucki), Czermin, Czudec, Dębica (gmina miejska), Dębica (gmina wiejska), Dębowiec, Domaradz, Dubiecko, Dukla, Dydnia, Dynów (gmina miejska), Dynów (gmina wiejska), Dzikowiec, 0,1Fredropol, Frysztak, Gać, Gawłuszowice, Głogów Małopolski, Gorzyce, Grębów, Grodzisko Dolne, Haczów, Harasiuki, Hyżne, Iwierzyce, Iwonicz Zdrój, Jarocin, Jarosław (gmina miejska), Jarosław (gmina wiejska), Jasienica, Rosielna, Jasło (gmina miejska), Jasło (gmina wiejska), Jaśliska, Jawornik Polski, Jedlicze, Jeżowe, Jodłowa, Kamień, Kańczuga, Kolbuszowa, Kołaczyce, Komancza, Korczyna, Krasiczyn, Krasne, Krempna, Krosno, Krościenko Wyżne, Krzeszów, Krzywcza, Kuryłówka, Laszki, Lesko, Leżajsk (gmina miejska), Leżajsk (gmina wiejska), Lubenia, Łańcut (gmina miejska), Łańcut (gmina wiejska), Majdan Królewski, Markowa, Medyna, Miejsce Piastowe, Mielec (gmina miejska), Mielec (gmina wiejska), Niebylec, Niska, Niwiska, Nowa Dęba, Nowa Sarzyna, Nowy Żmigród, Nozdrzec, Olszanica, Orły, Osiek Jasielski, Ostrów, Padew Narodowa, Pawłosiów, Pilzno, Pruchnik, Przecław, przemyśl (gmina miejska), Przemyśl (gmina wiejska), Przeworsk (gmina miejska), Przeworsk (gmina wiejska), Pysznica, Radomyśl nad Sanem, Radomyśl Wielki, Radymno (gmina miejska), Radymno (gmina wiejska), Rakszawa, Raniżów, Rokietnica, Ropczyce, Roźwienica, Rudnik nad Sanem, Rymanów, Sanok (gmina miejska), Sanok (gmina wiejska), Sędziszów Małopolski,	miejski, podmiejski i wiejski	8,5	11 931,9	1 764 911	88 245	176 491	1924	8,4/7,0	Rysunek 1-81

wróć

Kod obszaru	Lokalizacja	Charakter obszaru	Emisja łączna B(a)P z obszaru [kg]	Powierzchnia obszaru [km^2]	Liczba ludności w obszarze	Liczba ludności < 5 roku życia	Liczba ludności > 65 roku życia	Liczba ośrodków (instytucji) w których przebywają osoby starsze i dzieci [szt.]	Maksymalna wartość stężenia B(a)P z obliczeń [ng/m^3]/ wartość stężenia B(a)P z pomiaru [ng/m^3]	Numer rysunku
	Sieniawa, Skołyszyn, Sokołów Małopolski, Solina, Stalowa Wola, Strzyżów, Świlcza, Tarnobrzeg, Tarnowiec, Tryńcza, Trzebownisko, Tuszów Narodowy, Tyczyn, Tyrawa Wołoska, Ulanów, Ustrzyki Dolne, Wadowice Górne, Wiązownica, Wielkopole Skrzyńskie, Wielki Oczy, Wiśniowa, Wojaszówka, Zagórz, Zaklików, Zaleszany, Zarszyn, Zarzecze, Żołynia, Żurawica, Żyraków									
Pk18sPkB(a)Pa02	Obszar obejmuje miasto Lubaczów oraz otaczające je gminy miejsko-wiejskie Cieszanów i Oleszyce i gminy wiejskie Lubaczów i Wielkie Oczy	miejski, wiejski – niedaleko miasta	0,1	109,4	21 006	1 050	2 100	42	3,4/-	Rysunek 1-82
Pk18sPkB(a)Pa03	Obszar obejmuje gminę miejsko-wiejska Ustrzyki Dolne i fragment gminy wiejskiej Solina	miejski, wiejski – niedaleko miasta	0,0	50,5	9 870	493	987	7	4,1/-	Rysunek 1-83
Pk18sPkB(a)Pa04	Obszar obejmuje wsie Bircza i Leszczawa Dolna w gminie wiejskiej Bircza	wiejski regionalny	0,0	25,1	1994	99	199	3	2,6/-	Rysunek 1-84
Pk18sPkB(a)Pa05	Obszar obejmuje gminy wiejskie Adamówka i Stary Dzików	wiejski regionalny	0,0	24,81	700	35	70	0	1,9/-	Rysunek 1-85
Pk18sPkB(a)Pa06	Obszar obejmuje gminę miejsko-wiejską Sieniawa i gminę wiejską Adamówka	wiejski – niedaleko miasta	0,0	24,8	1104	55	110	0	1,5/-	Rysunek 1-86

wróć

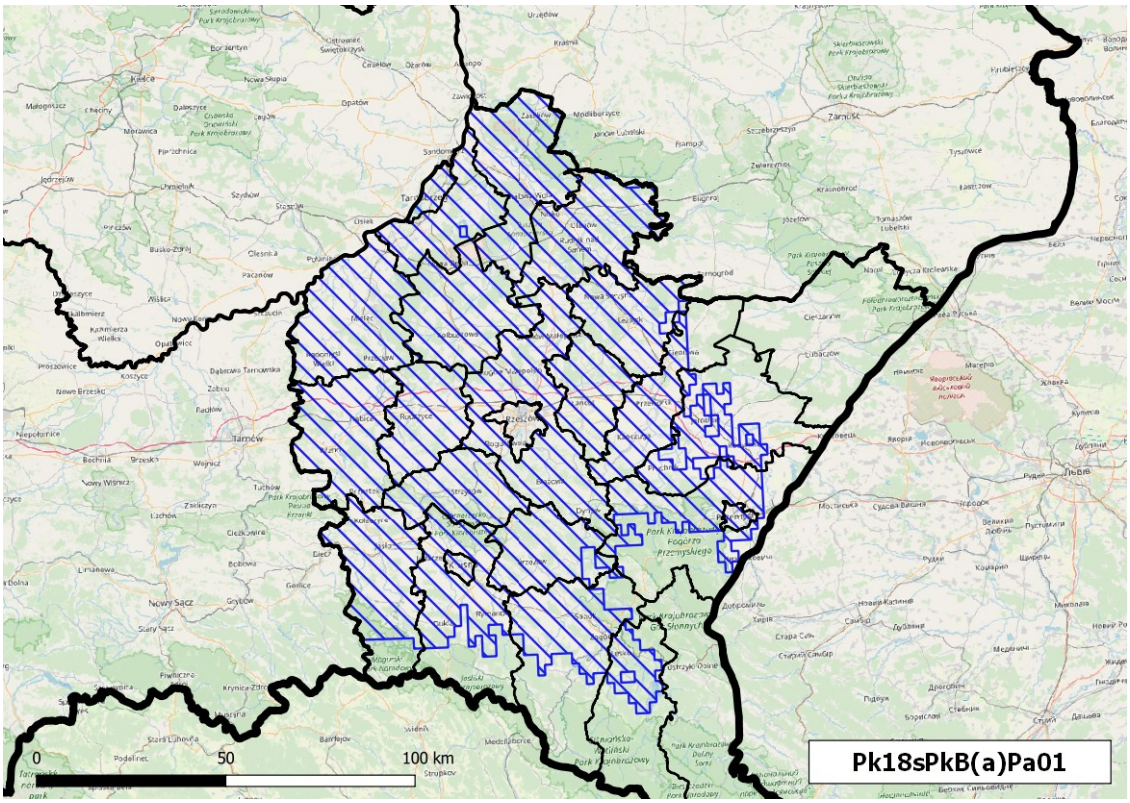
Kod obszaru	Lokalizacja	Charakter obszaru	Emisja łączna B(a)P z obszaru [kg]	Powierzchnia obszaru [km^2]	Liczba ludności w obszarze	Liczba ludności < 5 roku życia	Liczba ludności > 65 roku życia	Liczba ośrodków (instytucji) w których przebywają osoby starsze i dzieci [szt.]	Maksymalna wartość stężenia B(a)P z obliczeń [ng/m^3]/ wartość stężenia B(a)P z pomiaru [ng/m^3]	Numer rysunku
Pk18sPkB(a)Pa07	Obszar obejmuje miasto Narol	miejski	0,0	24,8	2770	138	277	5	1,6/-	Rysunek 1-87
Pk18sPkB(a)Pa08	Obszar obejmuje gminę wiejską Baligród	wiejski regionalny	0,0	10,1	135	6	13	0	1,7/-	Rysunek 1-88
Pk18sPkB(a)Pa09	Obszar obejmuje gminę miejsko-wiejską Ustrzyki Dolne i gminę wiejską Fredropol	wiejski regionalny	0,0	10,1	0	0	0	0	2,7/-	Rysunek 1-89
Pk18sPkB(a)Pa10	Obszar obejmuje gminy wiejskie Medyna i Stubno	wiejski – niedaleko miasta	0,0	10,0	292	14	29	1	1,8/-	Rysunek 1-90
Pk18sPkB(a)Pa11	Obszar obejmuje gminę wiejską Laszki i fragment gminy wiejskiej Radymno	wiejski – niedaleko miasta	0,0	10,0	1456	72	145	0	2,0/-	Rysunek 1-91
Pk18sPkB(a)Pa12	Obszar obejmuje gminę wiejską Stary Dzików i miejsko-wiejską Oleszyce	wiejski – niedaleko miasta	0,0	9,9	7	0	1	0	1,6/-	Rysunek 1-85
Pk18sPkB(a)Pa13	Obszar obejmuje gminy miejsko-wiejskie Narol i Cieszanów	wiejski – niedaleko miasta	0,0	9,9	996	49	99	2	1,9/-	Rysunek 1-92
Pk18sPkB(a)Pa14	Obszar obejmuje gminę wiejską Horyniec Zdrój	wiejski regionalny	0,0	7,2	121	6	12	0	1,6/-	Rysunek 1-93
Pk18sPkB(a)Pa15	Obszar obejmuje gminę miejsko-wiejską Narol	wiejski – niedaleko miasta	0,0	6,5	119	5	11	0	1,6/-	Rysunek 1-87
Pk18sPkB(a)Pa16	Obszar obejmuje gminę miejsko-wiejską Narol	wiejski – niedaleko miasta	0,0	6,1	214	10	21	0	1,6/-	Rysunek 1-94
Pk18sPkB(a)Pa17	Obszar obejmuje gminę wiejską Komańcza, położoną blisko granicy ze Słowacją	wiejski regionalny	0,0	5,1	442	22	44	2	1,5/-	Rysunek 1-95
Pk18sPkB(a)Pa18	Obszar obejmuje gminę wiejską Jaśliska, położoną blisko granicy ze Słowacją	wiejski regionalny	0,0	5,0	456	22	45	0	1,5/-	Rysunek 1-96
Pk18sPkB(a)Pa19	Obszar obejmuje gminę wiejską Krempna, położoną blisko granicy ze Słowacją	wiejski regionalny	0,0	5,0	26	1	2	0	1,6/-	Rysunek 1-97
Pk18sPkB(a)Pa20	Obszar obejmuje gminę miejsko-wiejską Lesko i gminy wiejskie Tyrawa Wołoska i Olszanica	wiejski – niedaleko miasta	0,0	5,0	32	1	3	0	1,6/-	Rysunek 1-98
Pk18sPkB(a)Pa21	Obszar obejmuje gminę wiejską Fredropol	wiejski - regionalny	0,0	5,0	14	0	1	0	1,6/-	Rysunek 1-89

wróć

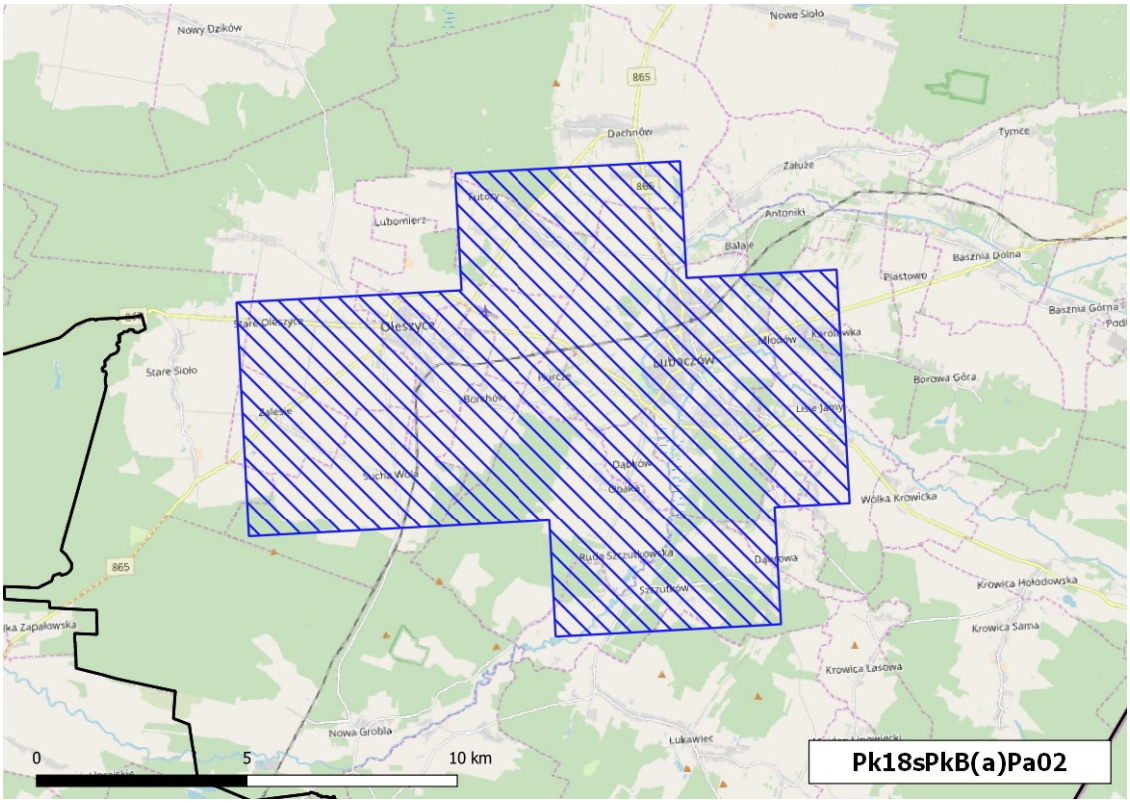
Kod obszaru	Lokalizacja	Charakter obszaru	Emisja łączna B(a)P z obszaru [kg]	Powierzchnia obszaru [km^2]	Liczba ludności w obszarze	Liczba ludności < 5 roku życia	Liczba ludności > 65 roku życia	Liczba ośrodków (instytucji) w których przebywają osoby starsze i dzieci [szt.]	Maksymalna wartość stężenia B(a)P z obliczeń [ng/m^3]/ wartość stężenia B(a)P z pomiaru [ng/m^3]	Numer rysunku
Pk18sPkB(a)Pa22	Obszar obejmuje gminę miejsko-wiejska Pruchnik i gminę wiejską Roźwienica	wiejski – niedaleko miasta	0,0	5,0	574	28	57	0	1,7/-	Rysunek 1-99
Pk18sPkB(a)Pa23	Obszar obejmuje gminy wiejskie Jarosław i Laszki	wiejski – niedaleko miasta	0,0	5,0	402	20	40	1	1,5/-	Rysunek 1-91
Pk18sPkB(a)Pa24	Obszar obejmuje miasto Cieszanów	miejski	0,0	5,0	520	26	52	0	1,7/-	Rysunek 1-100
Pk18sPkB(a)Pa25	Obszar obejmuje gminę wiejską Medyka i fragment gminy wiejskiej Żurawica. Obszar od południowego-wschodu graniczy z Ukrainą	wiejski – niedaleko miasta	0,0	4,4	16	0	1	0	1,8/-	Rysunek 1-101
Pk18sPkB(a)Pa26	Obszar obejmuje gminę miejsko-wiejską Cieszanów i gminę wiejską Stary Dzików	wiejski – niedaleko miasta	0,0	2,7	82	8	4	0	1,6/-	Rysunek 1-102
Pk18sPkB(a)Pa27	Obszar obejmuje gminą miejsko-wiejską Narol. Obszar od północnego-wschodu graniczy z Ukrainą	wiejski – niedaleko miasta	0,0	0,9	31	1	3	0	1,5/-	Rysunek 1-87

Źródło: Roczna Ocena Jakości Powietrza w Województwie Podkarpackim, Raport Wojewódzki za rok 2018

wróć

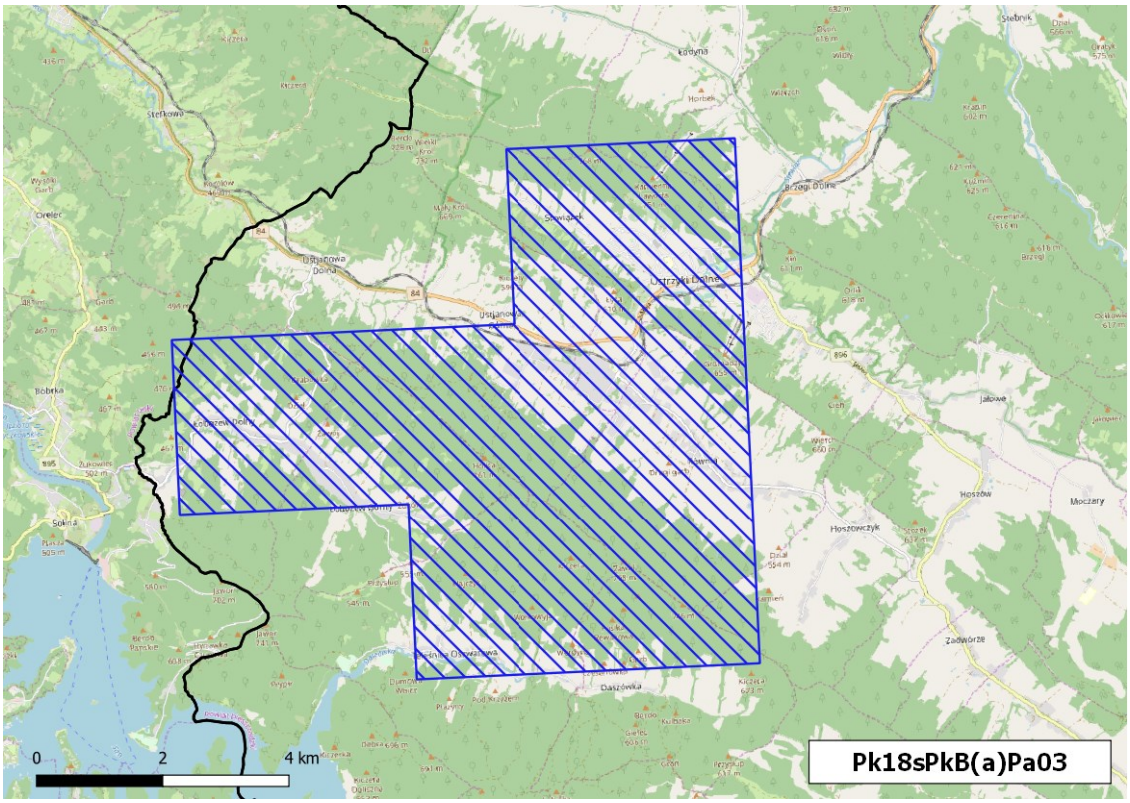


Rysunek 1-81 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkB(a)Pa01)

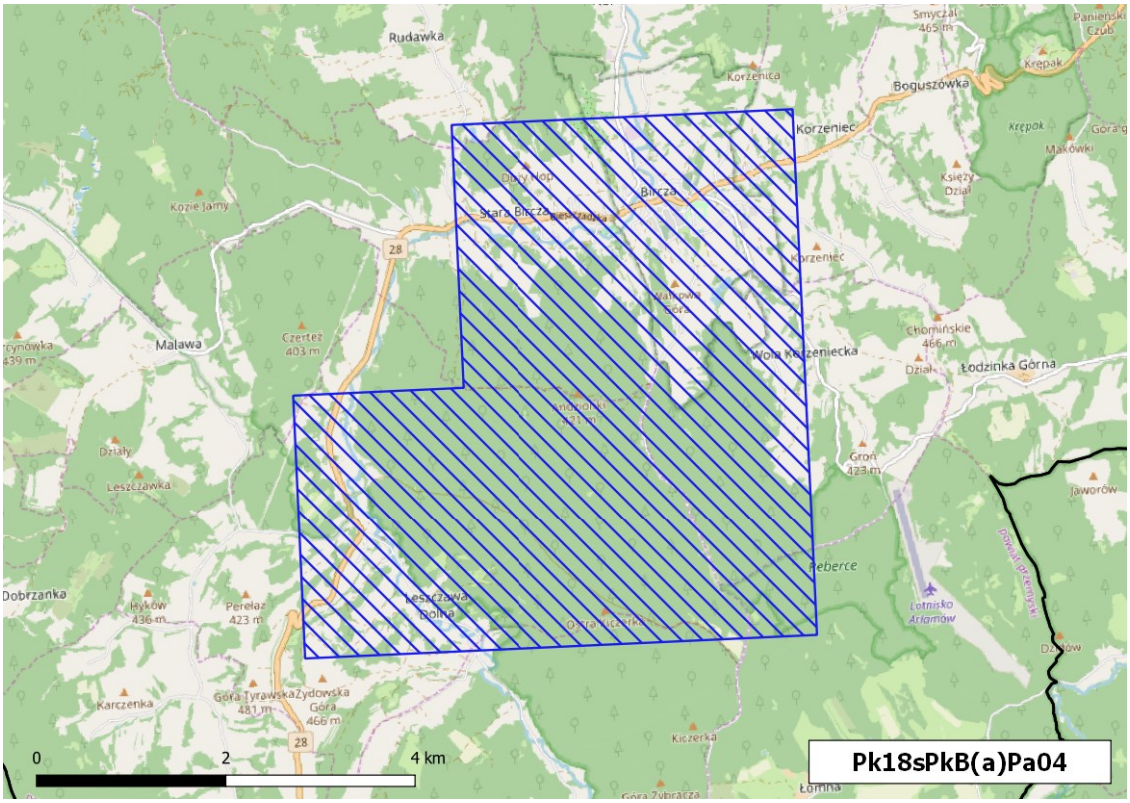


Rysunek 1-82 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkB(a)Pa02)

wróć

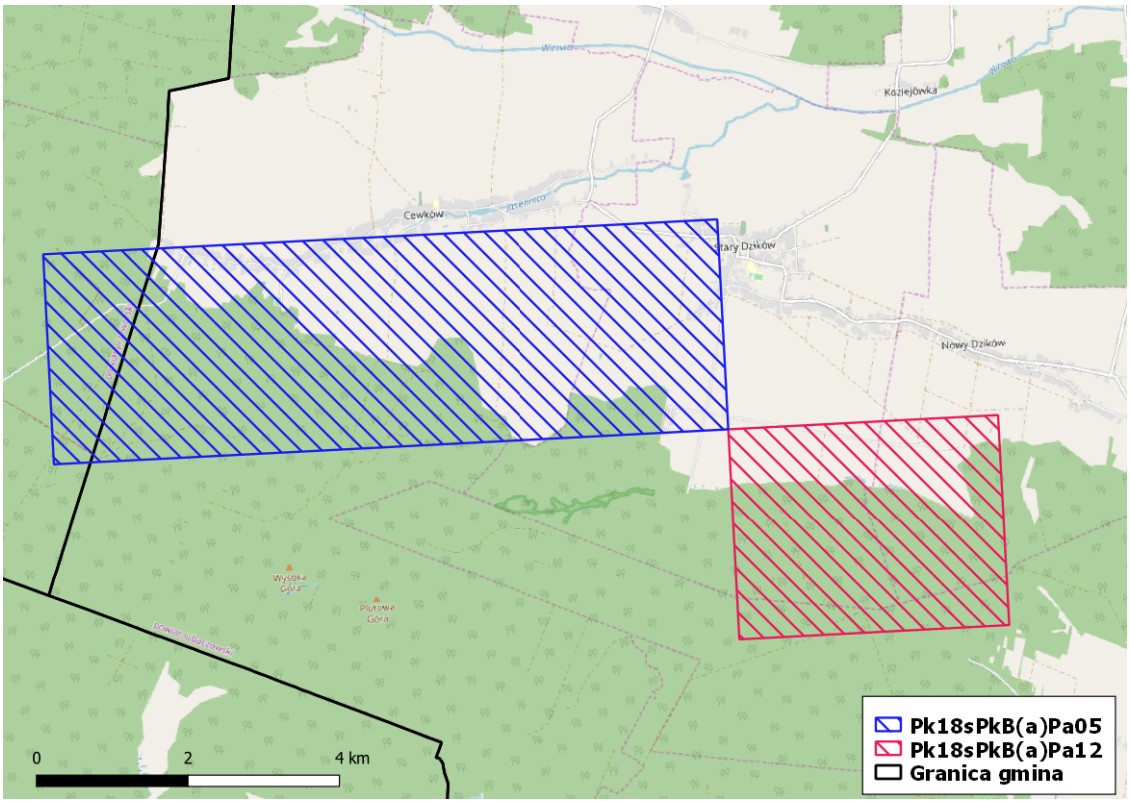


Rysunek 1-83 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkB(a)Pa03)

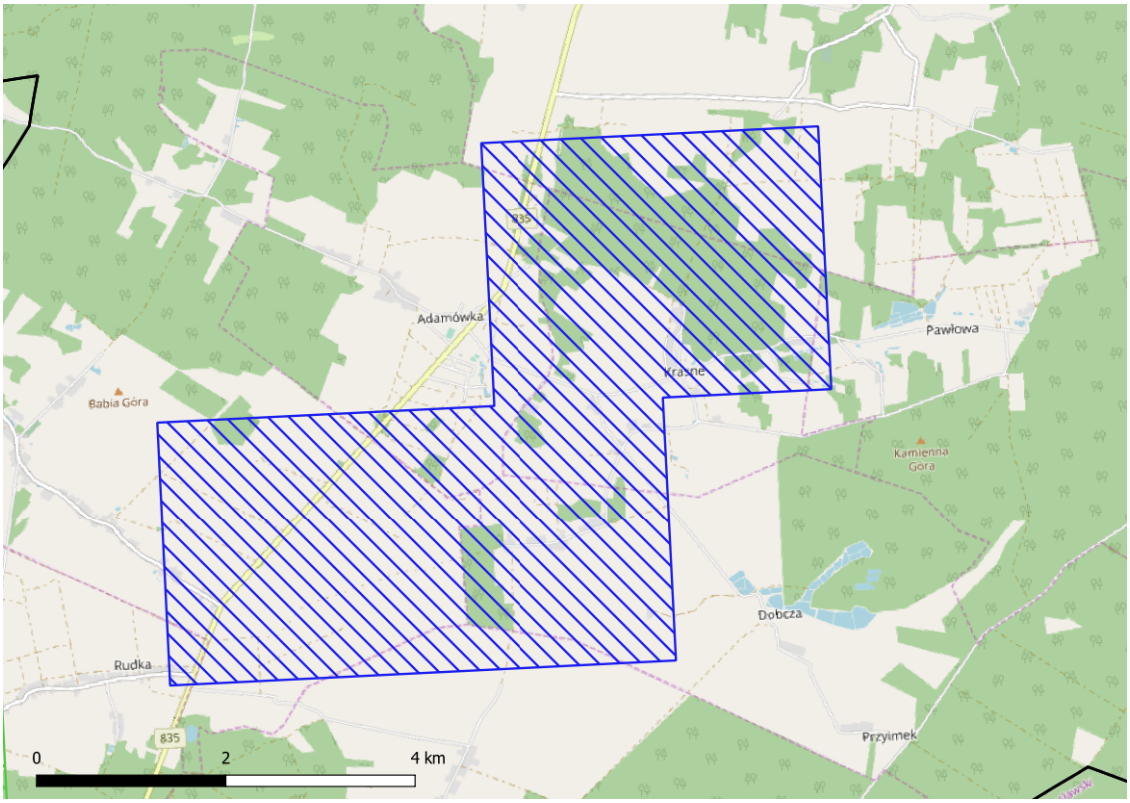


Rysunek 1-84 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkB(a)Pa04)

wróć

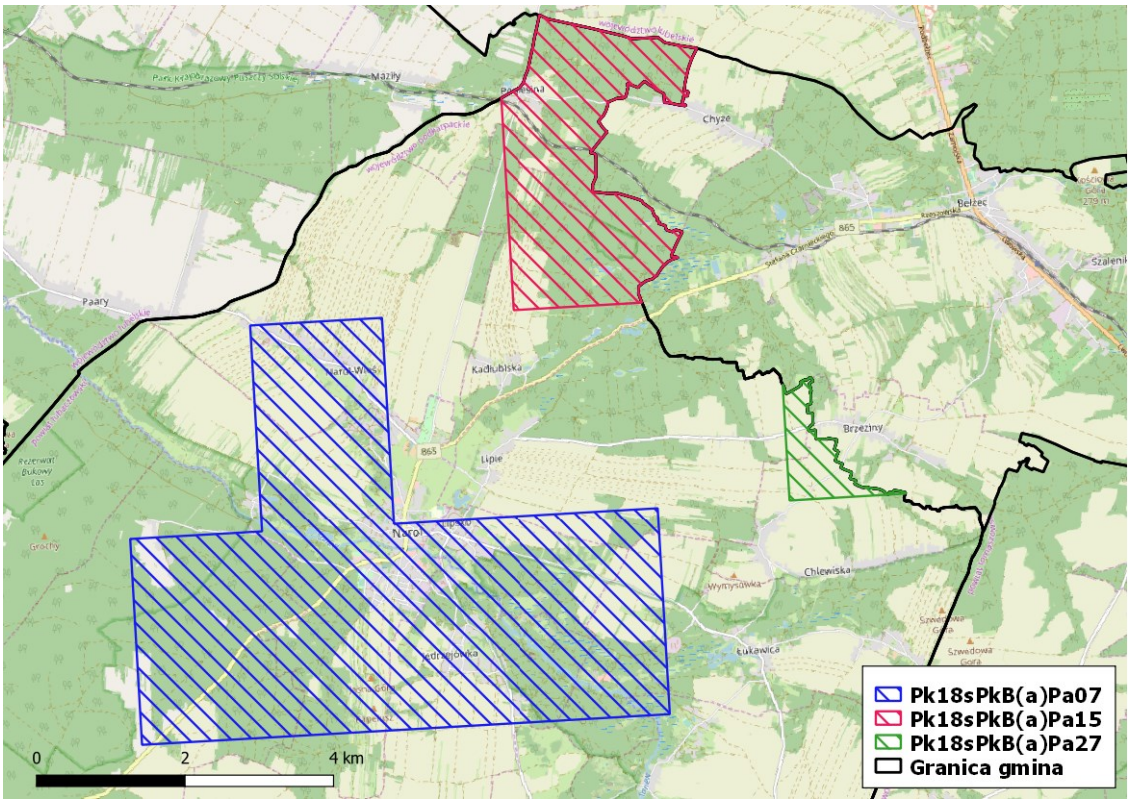


Rysunek 1-85 Obszary przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kody obszarów Pk18sPkB(a)Pa05 i Pk18sPkB(a)Pa12)

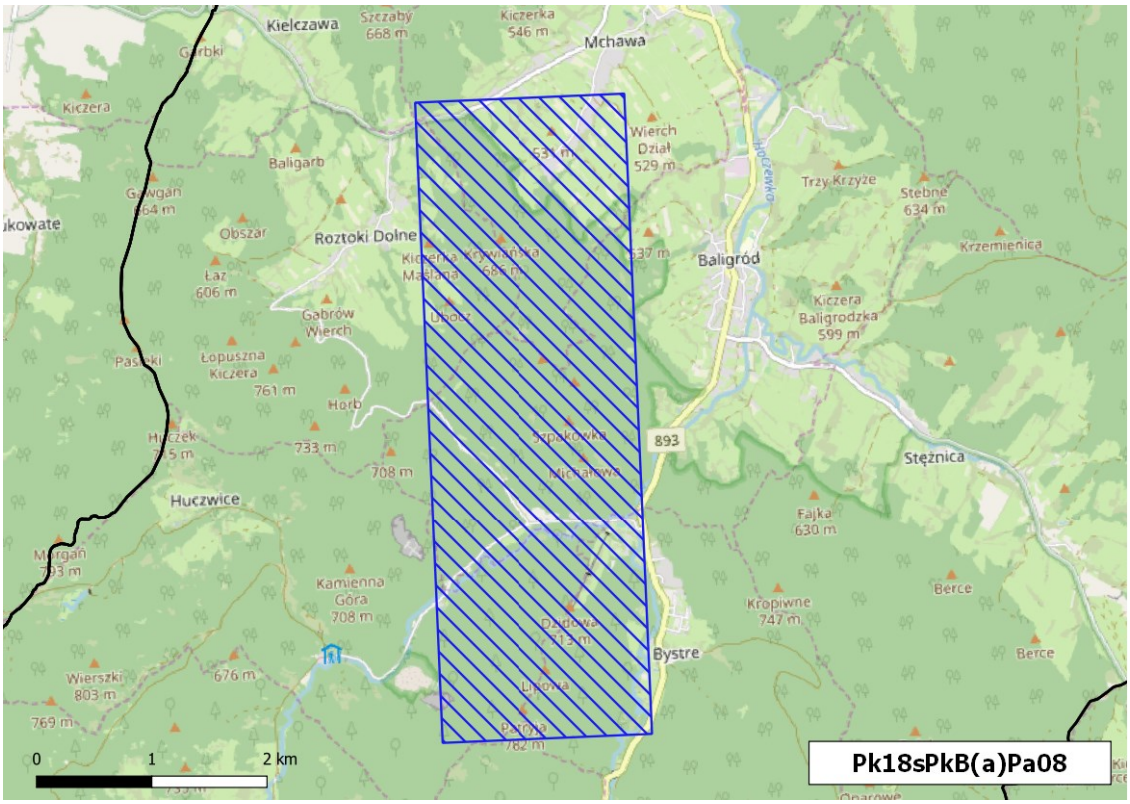


Rysunek 1-86 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkB(a)Pa06)

wróć

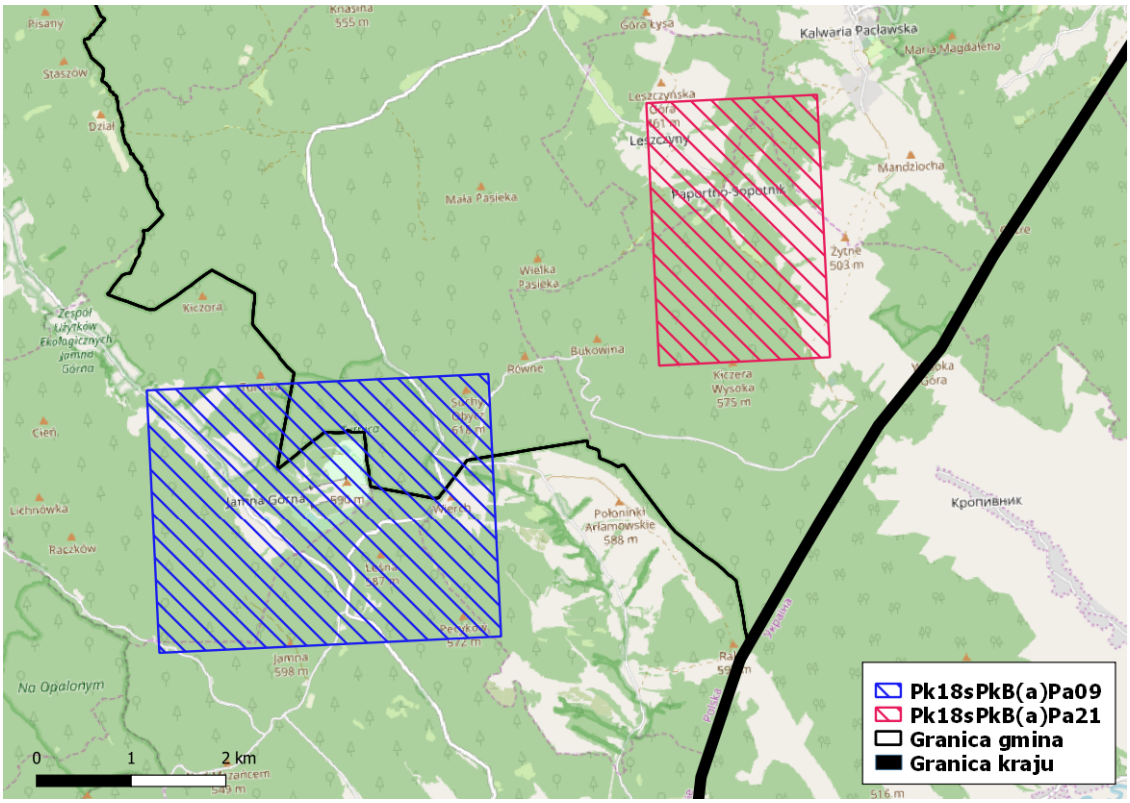


Rysunek 1-87 Obszary przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kody obszarów Pk18sPkB(a)Pa07, Pk18sPkB(a)Pa15 i Pk18sPkB(a)Pa27)

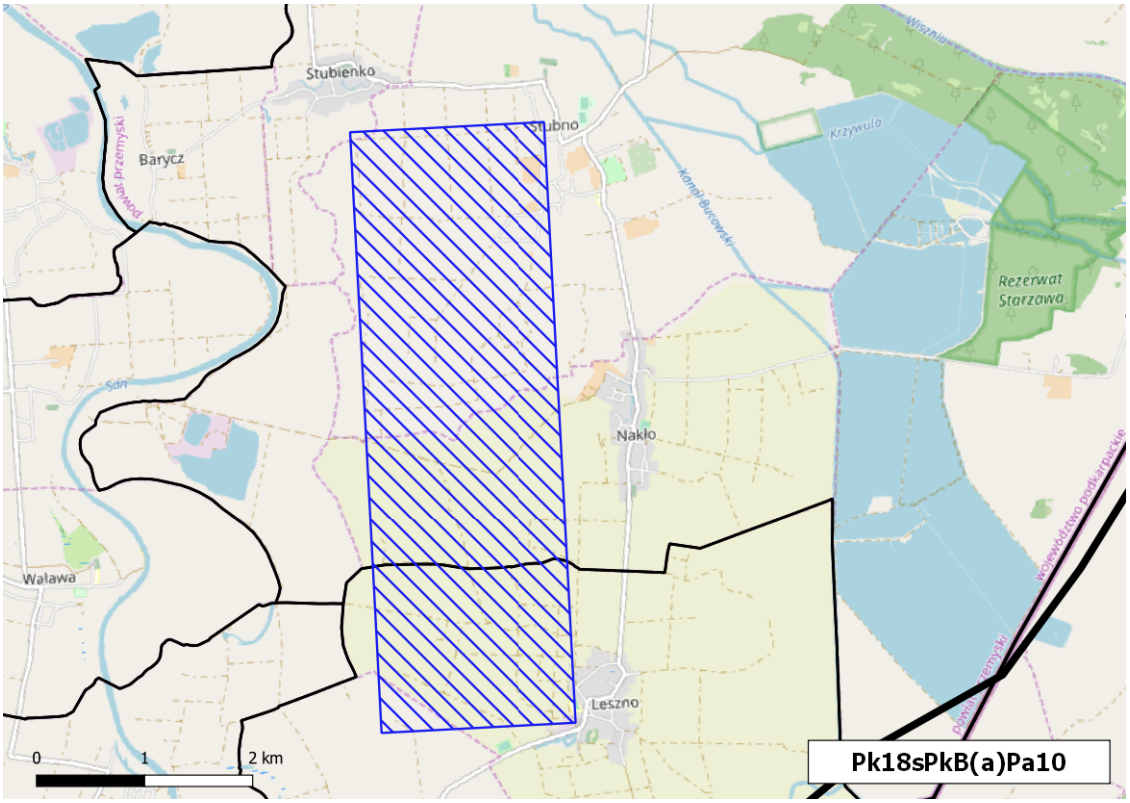


Rysunek 1-88 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkB(a)Pa08)

wróć

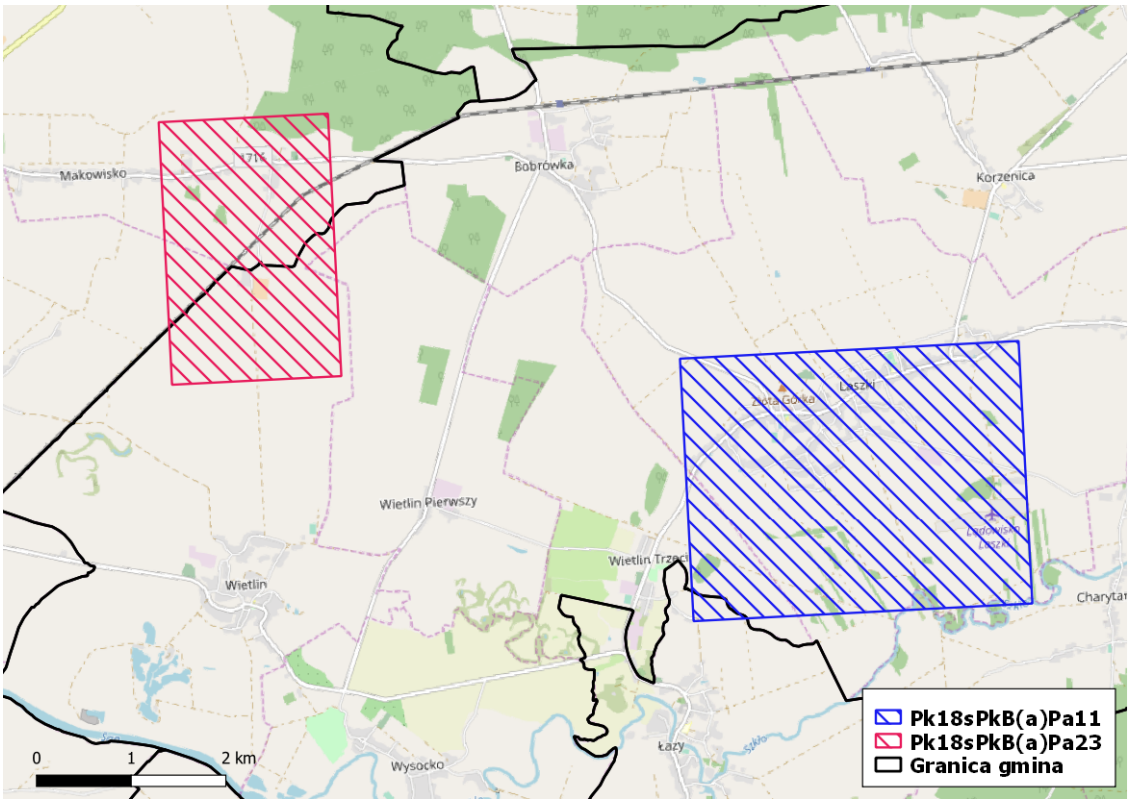


Rysunek 1-89 Obszary przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kody obszarów Pk18sPkB(a)Pa09 i Pk18sPkB(a)Pa21)

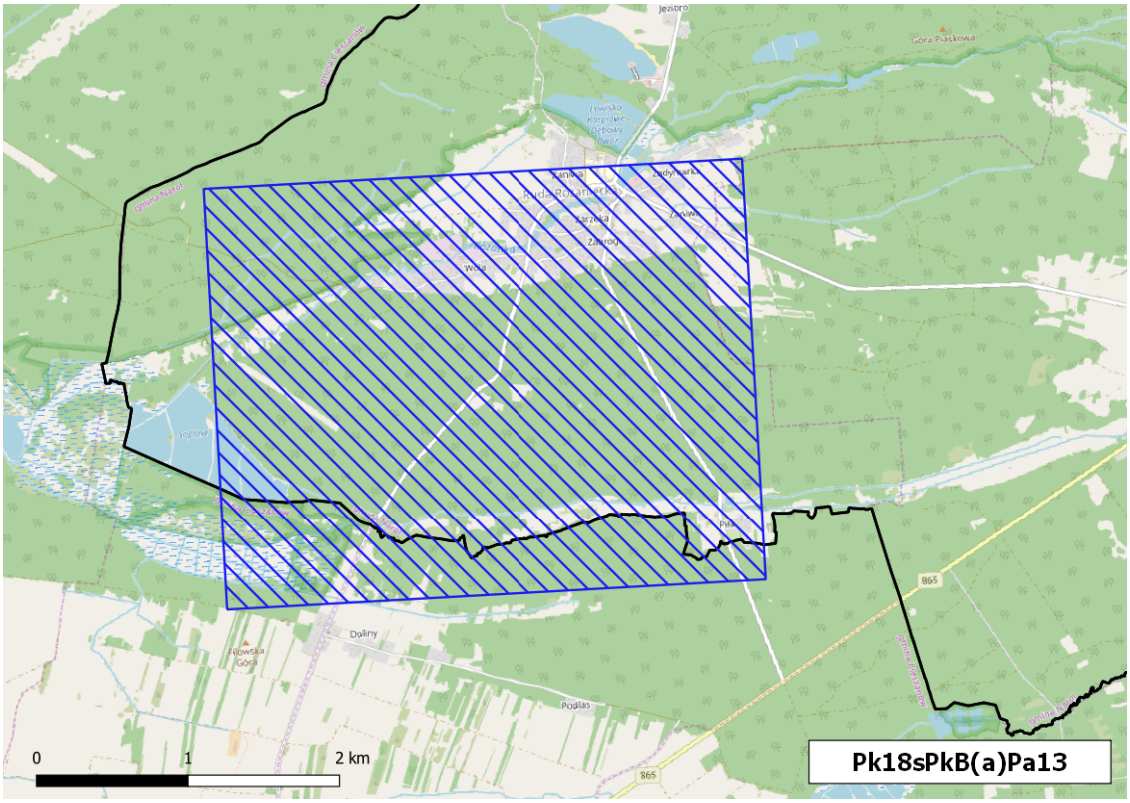


Rysunek 1-90 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkB(a)Pa10)

wróć

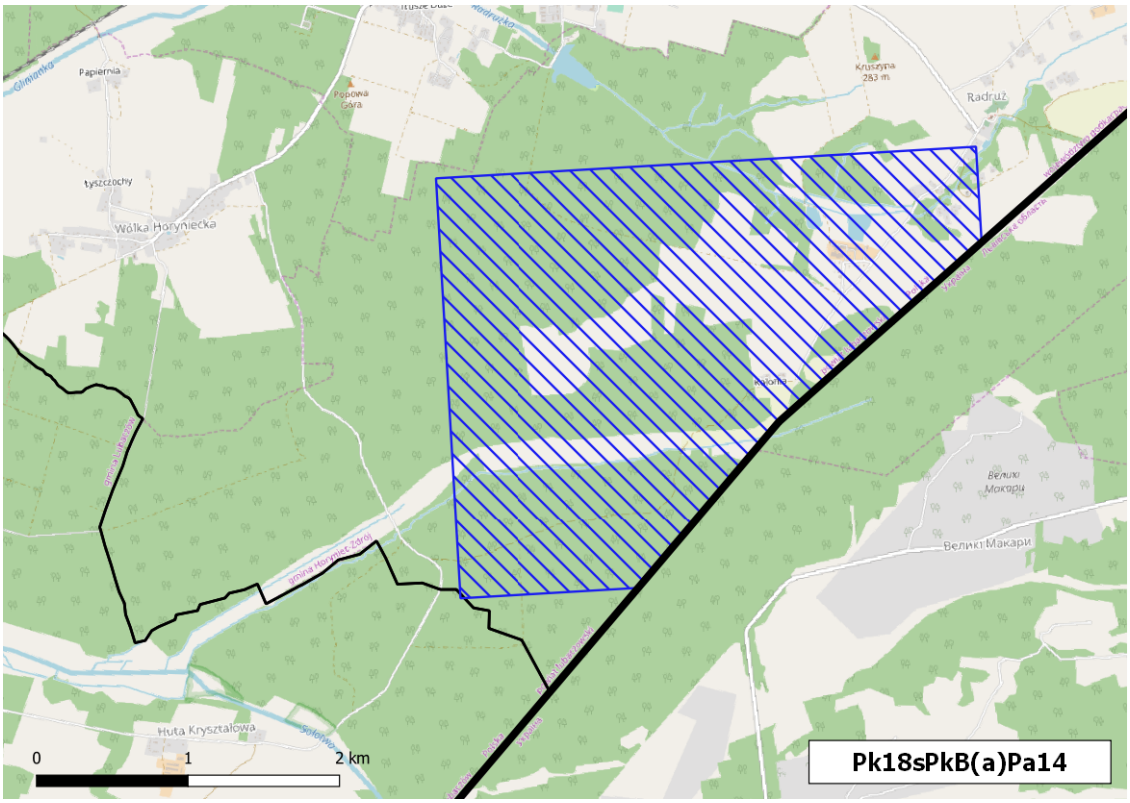


Rysunek 1-91 Obszary przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kody obszarów: Pk18sPkB(a)Pa11 i Pk18sPkB(a)Pa23)

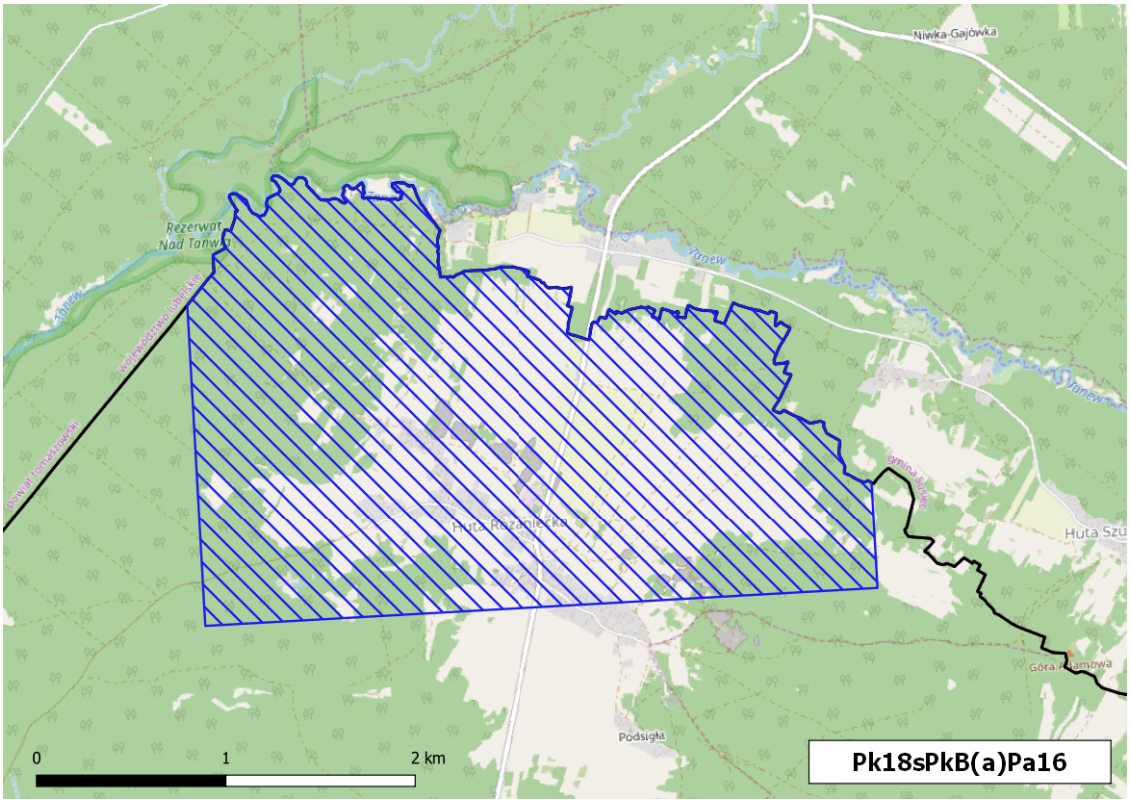


Rysunek 1-92 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkB(a)Pa13)

wróć

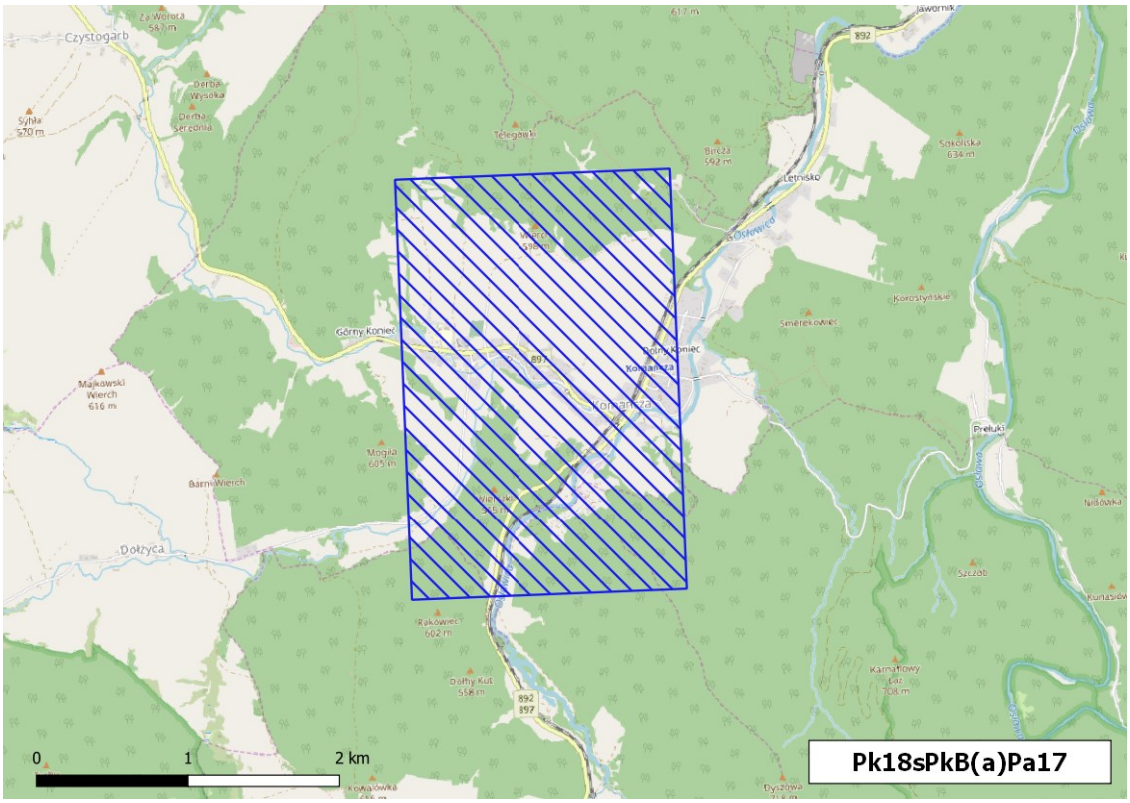


Rysunek 1-93 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkB(a)Pa14)

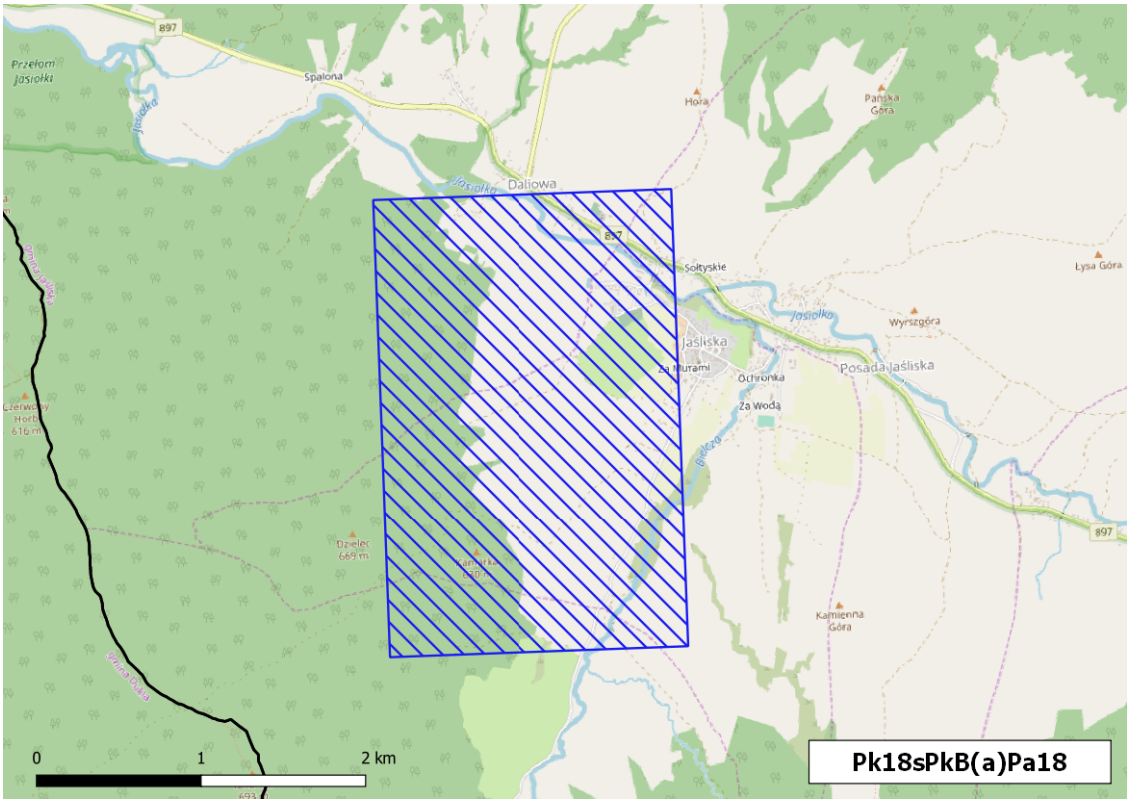


Rysunek 1-94 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkB(a)Pa16)

wróć

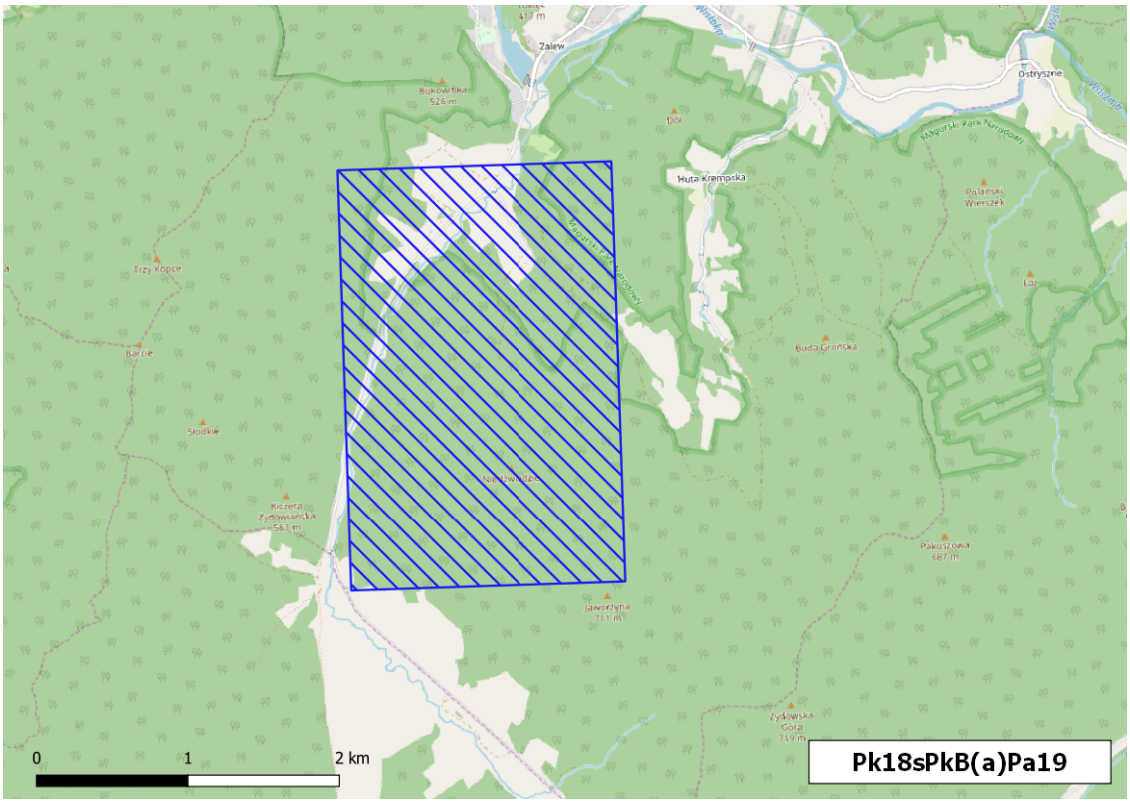


Rysunek 1-95 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkB(a)Pa17)

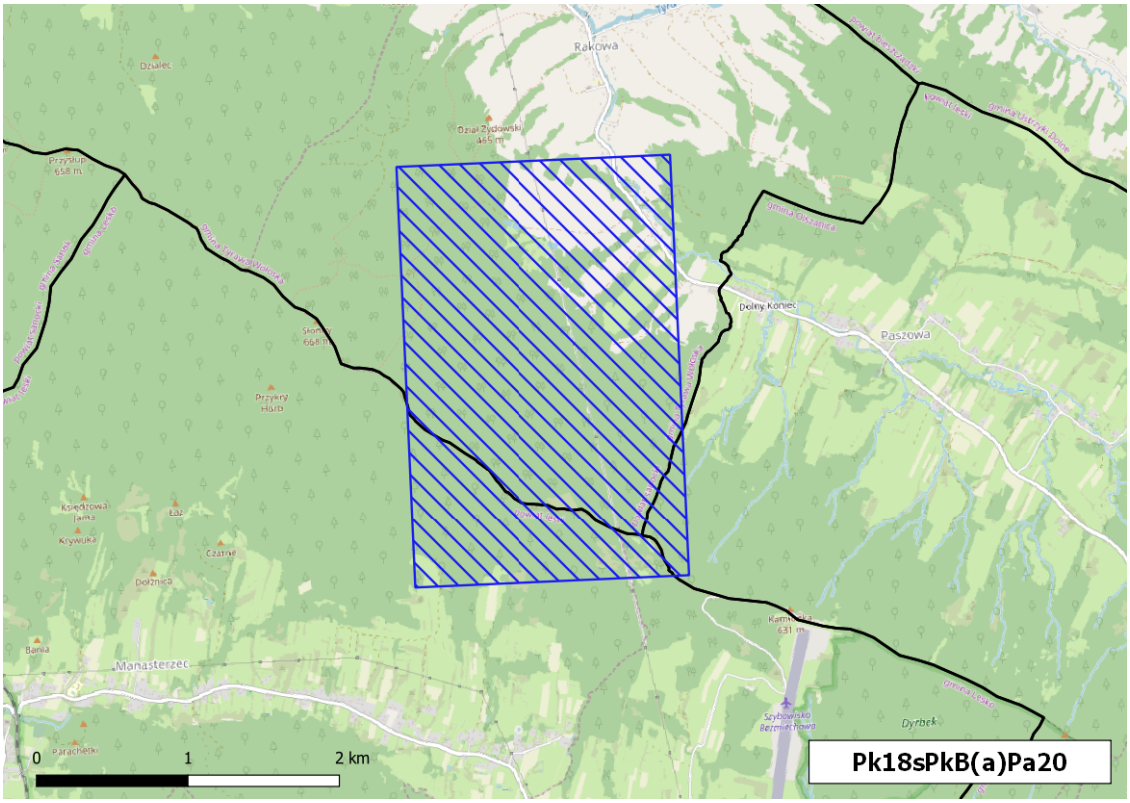


Rysunek 1-96 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkB(a)Pa18)

wróć

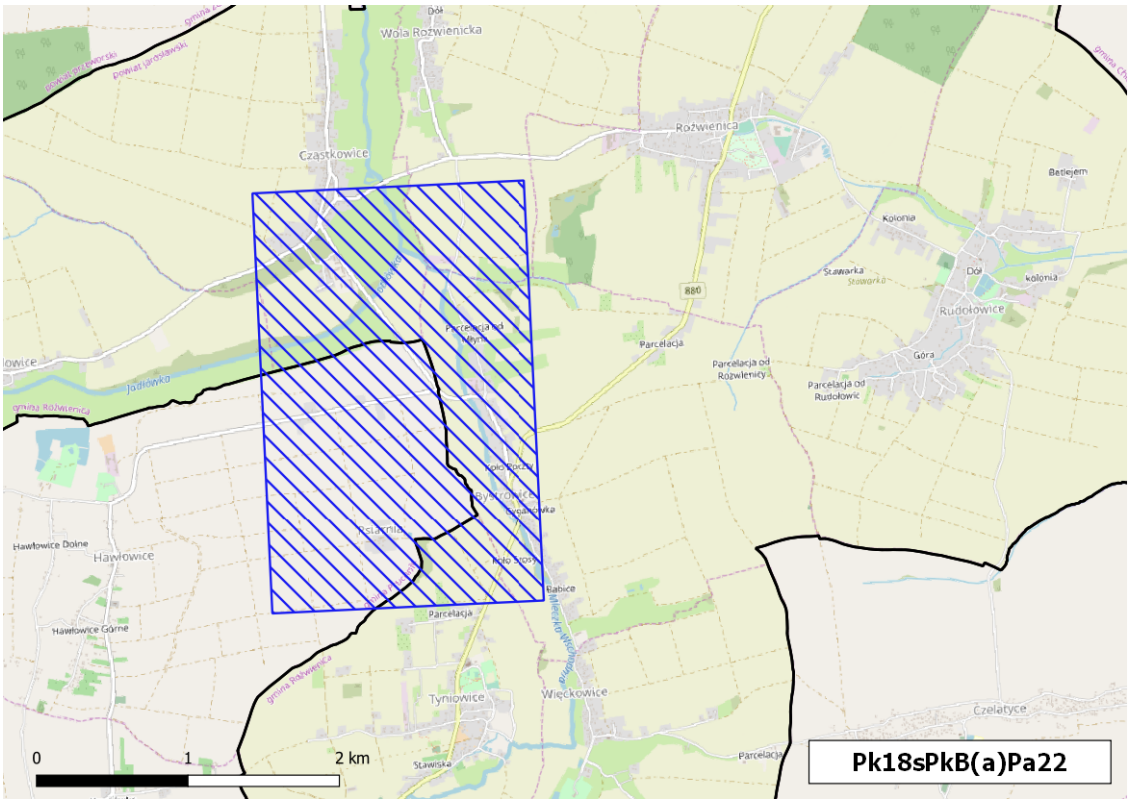


Rysunek 1-97 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkB(a)Pa19)

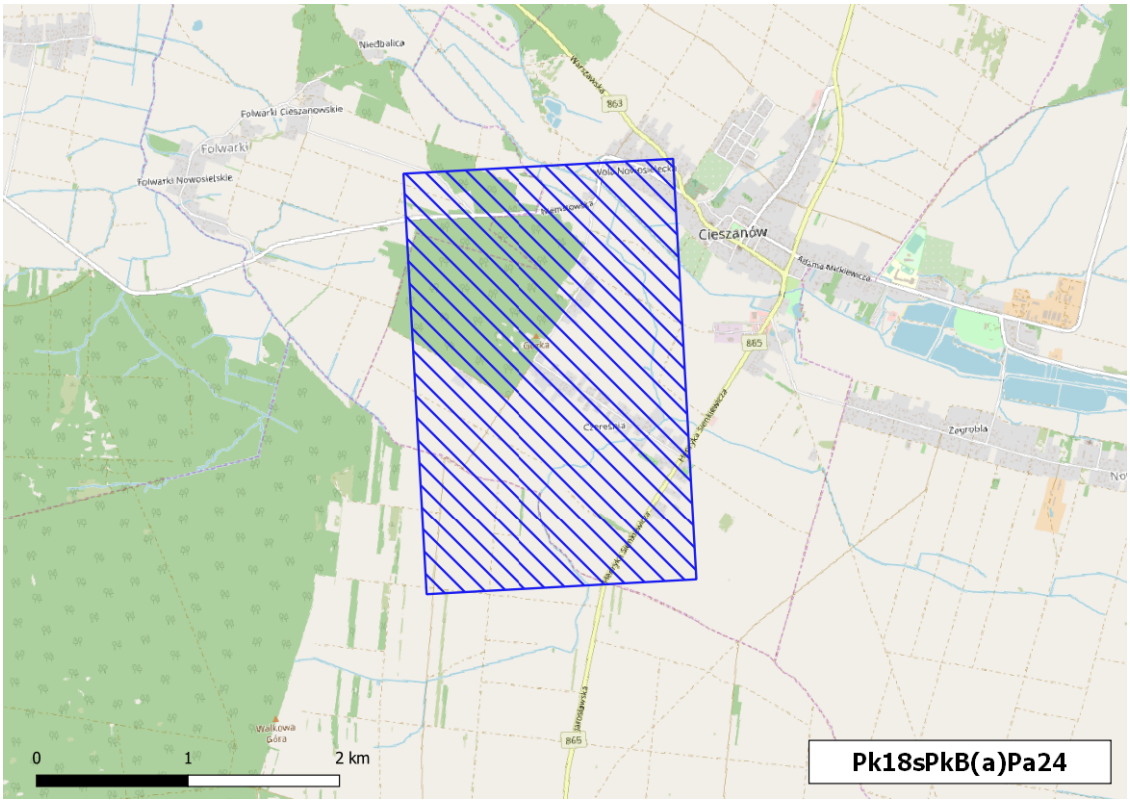


Rysunek 1-98 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkB(a)Pa20)

wróć

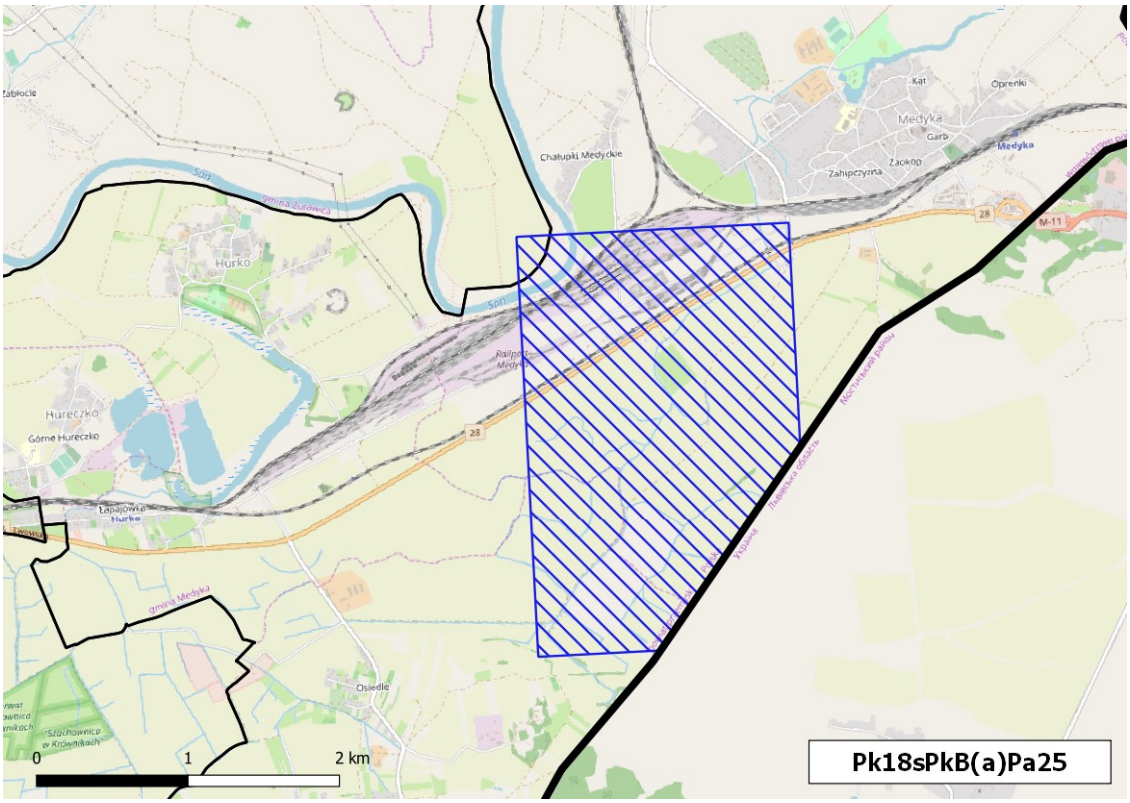


Rysunek 1-99 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkB(a)Pa22)

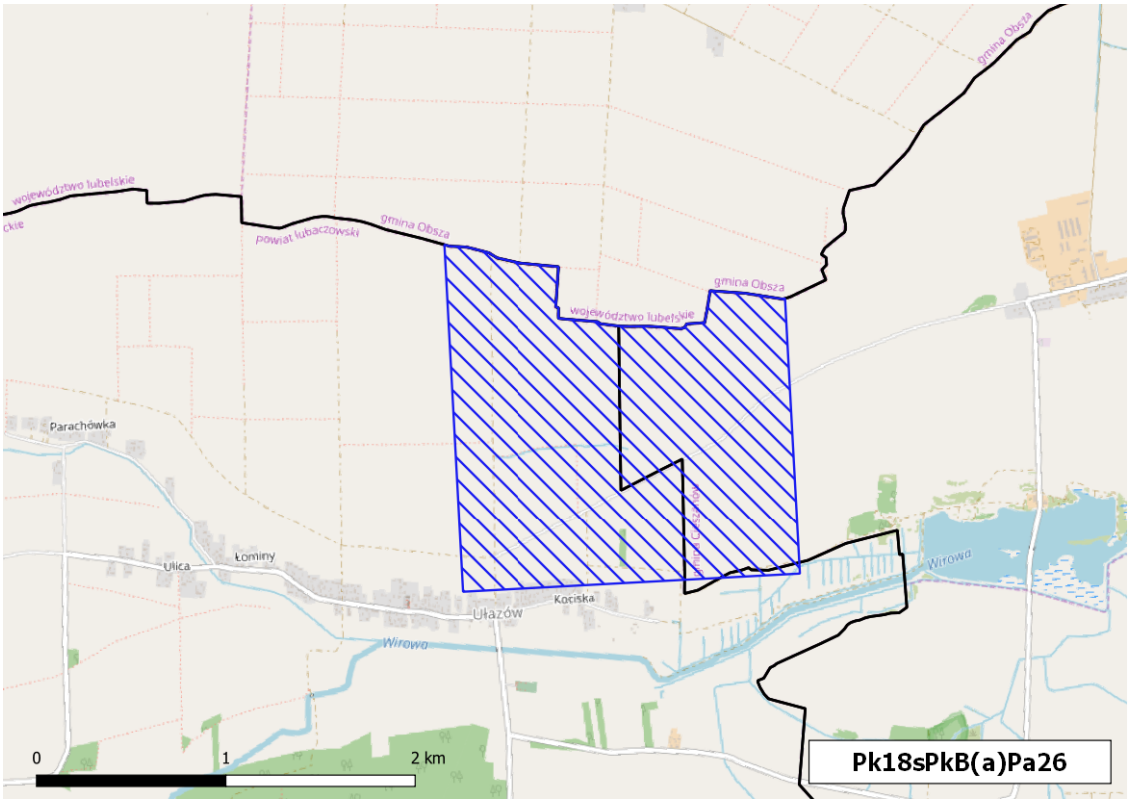


Rysunek 1-100 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkB(a)Pa24)

wróć



Rysunek 1-101 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkB(a)Pa25)



Rysunek 1-102 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkB(a)Pa26)

wróć

1.4 Wielkości poziomów substancji w powietrzu w strefie podkarpackiej

1.4.1 Substancje, dla których opracowano Program ochrony powietrza

Program ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej opracowano ze względu na przekroczenie:
- średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10,
- średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5,
- średniorocznego poziomu docelowego B(a)P.

1.4.1.1 Poziomy kryterialne jakości powietrza ustanowione ze względu na ochronę zdrowia ludności

W tabeli poniżej przedstawiono dopuszczalne poziomy stężeń substancji wyróżnione ze względu na ochronę zdrowia ludzi – do osiągnięcia i utrzymania w strefie podkarpackiej, a także dopuszczalną częstość ich przekraczania oraz terminy osiągnięcia, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. *w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu* (Dz.U. z 2012 r., poz. 1031, z późn. zm.).

Zgodnie z definicją[3], poziom dopuszczalny jest to poziom substancji, który ma być osiągnięty w określonym terminie i który po tym terminie nie powinien być przekraczany. Poziom dopuszczalny jest standardem jakości powietrza. Poziom docelowy natomiast jest to poziom substancji, który ma być osiągnięty w określonym czasie za pomocą ekonomicznie uzasadnionych działań technicznych i technologicznych. Został ustalony w celu unikania, zapobiegania lub ograniczania szkodliwego wpływu danej substancji na zdrowie ludzi lub środowisko jako całość. Poziom docelowy nie jest standem jakości powietrza.

Tabela 1-7 Poziomy dopuszczalne i docelowe substancji w powietrzu, termin osiągnięcia oraz dopuszczalne częstości przekraczania

Substancja	Okres uśredniania	Dopuszczalna liczba przekroczeń	Jednostka	Stężenie	Termin osiągnięcia
POZIOM DOPUSZCZALNY					
Pył PM2,5	rok	-	[µg/m]	25[1]	2015
	rok	-		20[2]	2020
Pył PM10	24h	35		50	2005
	rok	-		40	
POZIOM DOCELOWY					
B(a)P	rok	-	[ng/m^3]	1	2013

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wg rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu

[1]stężenie dla fazy I
[2]stężenie dla fazy II

Dla standardu jakości powietrza odnoszącego się do stężeń średniorocznych pyłu zawieszonego PM2,5 określony został poziom dopuszczalny, który został podzielony na dwie fazy. W fazie I zakłada się obowiązywanie poziomu dopuszczalnego średniorocznego stężenia pyłu zawieszonego PM2,5 wynoszącego 25 µg/m^3, natomiast w fazie II, która rozpoczęła się od 1 stycznia 2020 r. obowiązuje średnioroczny poziom dopuszczalny wynoszący 20 µg/m^3.

Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 8 października 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1931) zmieniające rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. *w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu* (Dz.U. z 2012 r. poz. 1031) wprowadziło od 11 października 2019 r. niższe poziomy alertowe w zakresie dobowego stężenia pyłu PM10:

[3] Art. 3 Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz.U. z 2020 r. poz. 1219).

wróć

Tabela 1-8 Poziomy informowania oraz alarmowe dla substancji w powietrzu

Nazwa substancji	Okres uśredniania wyników pomiarów	Poziom informowania [µg/m³] 1)	Poziom alarmowy [µg/m³]
Pył zawieszony PM10	24 godziny	100	150

1) Wartość progowa informowania społeczeństwa o ryzyku wystąpienia przekroczenia poziomu alarmowego

1.4.1.2 Źródła pochodzenia zanieczyszczeń i ich wpływ na zdrowie

Pył zawieszony

Pył zawieszony, w tym pyły PM10 i PM2,5, jest mieszaniną bardzo drobnych cząstek stałych i ciekłych, które mogą pochodzić z emisji bezpośredniej (pył pierwotny) lub też powstają w wyniku reakcji między substancjami znajdującymi się w atmosferze (pył wtórny). Pył zawieszony PM2,5 to w głównej mierze pył wtórny oraz bardzo drobne cząstki węgla w postaci węgla elementarnego oraz organicznego. Pewien udział w pyle bardzo drobnym stanowi materia mineralna. Prekursorami pyłów wtórnych są przede wszystkim tlenki siarki, tlenki azotu i amoniak. W zależności od typu źródła emisji udział frakcji pyłu zawieszonego PM2,5 w pyle zawieszonym PM10 stanowi od kilkunastu do ponad 90%. Pozostałą część pyłu zawieszonego PM10 stanowi pył emitowany pierwotnie ze źródeł lub większe cząstki mineralne. Największym udziałem frakcji PM2,5 w pyle PM10 charakteryzują się kategorie źródeł związane ze spalaniem paliw (czyli ogrzewanie indywidualne, spalanie w silnikach pojazdów itp.). To one są głównym źródłem emisji cząstek, które mogą ulegać przemianom oraz koagulacji tworząc tzw. aerozol nieorganiczny. Znacznie mniejszy udział mają procesy związane z produkcją lub rolnictwem, gdyż tam mamy do czynienia głównie z pyłem mineralnym, którego średnica przeważnie jest już większa niż 2,5 mikrometra.

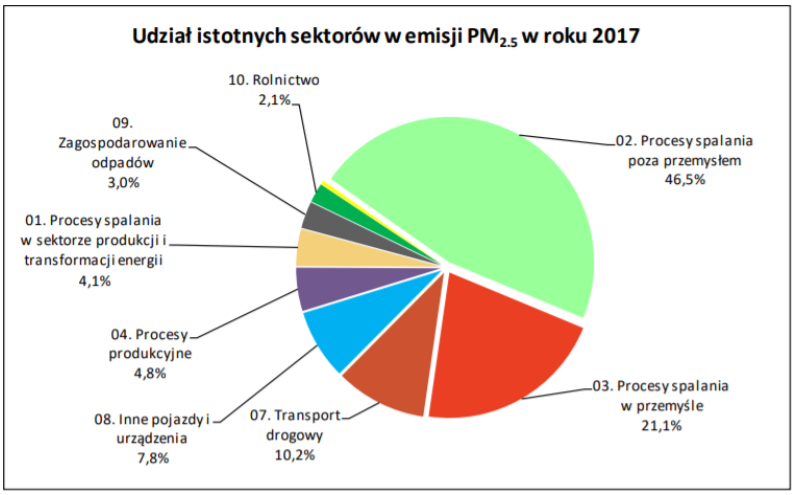
Źródła pyłu zawieszonego w powietrzu można podzielić na antropogeniczne i naturalne. Wśród antropogenicznych wymienić należy:

- źródła przemysłowe (energetyczne spalanie paliw i źródła technologiczne),
- transport samochodowy (pył ze ścierania opon oraz pył unoszony z powierzchni drogi),
- spalanie paliw w sektorze bytowo-gospodarczym.

Źródła naturalne to przede wszystkim:

- pylenie roślin,
- erozja gleb,
- wietrzenie skał,
- aerozol morski.

Według rocznych krajowych raportów wykonywanych przez Krajowy Ośrodek Bilansowania i Zarządzania Emisjami (KOBiZE) największy udział w bilansie całkowitym emisji pyłów drobnych i bardzo drobnych ma sektor spalania paliw poza przemysłem, czyli między innymi ogrzewanie indywidualne budynków.



Rysunek 1-103 Udziały poszczególnych rodzajów emitentów w emisji pyłu zawieszonego PM2,5

Źródło: Krajowy bilans emisji SO_2, NOx, CO, NH_3, NMLZO, pyłów, metali ciężkich i TZO za lata 2015-20017 w układzie klasyfikacji SNAP Raport syntetyczny, IOŚ-PIB KOBiZE, Warszawa 2019

wróć

Czynnikiem sprzyjającym szkodliwemu oddziaływaniu pyłu na zdrowie jest przede wszystkim wielkość cząstek. W pyle zawieszonym całkowitym (TSP), ze względu na wielkość cząstek, wyróżnia się frakcje o ziarnach: powyżej 10 µm oraz poniżej 10 µm (pył zawieszony PM10). Małe cząstki o średnicy mniejszej niż 10 mikrometrów (tj. 1/10 milimetra), mające średnicę zaledwie 2,5 mikrometra, są niezwykle niebezpieczne dla naszego zdrowia.

Raporty Światowej Organizacji Zdrowia (WHO) wskazują na znaczący wpływ pyłu zawieszonego PM2,5 na zdrowie ludzi. Według WHO frakcja PM2,5 uważana jest za wywołującą poważne konsekwencje zdrowotne, ponieważ ziarna o tak niewielkich średnicach mają zdolność łatwego wnikania do pęcherzyków płucnych, a stąd do układu krążenia, powodując dolegliwości począwszy od małych zmian chorobowych górnych dróg oddechowych i zaburzeniu czynności płuc, poprzez zwiększenie ryzyka objawów wymagających przyjęcia na izbę przyjęć lub podjęcia leczenia szpitalnego, do zwiększonego ryzyka zgonu przez obciążony układ krążenia i układ oddechowy oraz raka płuc. W szczególności skutkami długoterminowej ekspozycji na pył jest skrócona długość życia, która jest szczególnie powiązana z obecnością pyłu drobnego.

Grupami wysokiego ryzyka są osoby starsze, dzieci, oraz osoby mające problemy z układem krwionośnym i oddechowym. Pył może powodować następujące problemy ze zdrowiem:

- podrażnienie górnych dróg oddechowych,
- kaszel,
- podrażnienie naskórka i śluzówki,
- alergię,
- trudności w oddychaniu,
- zmniejszenie czynności płuc,
- astmę,
- rozwój przewlekłego zapalenia oskrzeli,
- arytmię serca,
- atak serca,
- nowotwory płuc, gardła i krtani,
- przedwczesną śmierć związaną z niewydolnością serca lub chorobą płuc.

Jak wynika z raportów Światowej Organizacji Zdrowia (WHO), długotrwałe narażenie na działanie pyłu zawieszonego PM2,5 skutkuje skróceniem średniej długości życia. Szacuje się, że życie przeciętnego mieszkańca Unii Europejskiej jest krótsze z tego powodu o ponad 8 miesięcy. Życie statystycznego mieszkańca Polski, w stosunku do mieszkańca pozostałych krajów w UE, jest krótsze o kolejne 2 miesiące z uwagi na występujące w naszym kraju większe zanieczyszczenie pyłem.

Pyły oddziałują szkodliwie nie tylko na zdrowie ludzkie, ale także na roślinność, gleby i wodę. W przypadku roślin pył, który osadza się na ich powierzchni, zatyka aparaty szparkowe oraz blokuje dostęp światła utrudniając tym samym fotosyntezę. Nie bez znaczenia jest też wpływ pyłu na inne elementy środowiska: obecność pyłu może prowadzić do ograniczenia widoczności (powstawanie mgieł), cząstki pyłu przenoszone są przez wiatr na duże odległości (do 2 500 km) i osiadają na powierzchni gleby lub wody, zanieczyszczając je. Skutki zanieczyszczenia drobnym pyłem unoszonym obejmują zmianę pH wód (podwyższenie kwasowości jezior i wód płynących), zmiany w bilansie składników pokarmowych w wodach przybrzeżnych i dużych dorzeczach, zanik składników odżywczych w glebie, wyniszczenie wrażliwych gatunków roślin na terenie lasów i upraw rolnych, a także niekorzystny wpływ na różnorodność ekosystemów.

Pył obecny w powietrzu może mieć również negatywny wpływ na walory estetyczne otaczającego krajobrazu. Zanieczyszczenia mogą uszkodzić kamień i inne materiały, w tym ważnych kulturowo obiektów takich jak rzeźby czy pomniki i budowle historyczne.

Benzo(a)piren

Benzo(a)piren jest głównym przedstawicielem wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (WWA), których źródłem może być: spalanie paliw w silnikach spalinowych, spalanie odpadów w spalarniach, procesy przemysłowe (np. produkcja koksu), pożary lasów, dym tytoniowy, a także wszelkie procesy rozkładu termicznego związków organicznych przebiegające przy niewystarczającej ilości tlenu (np. ogrzewanie indywidualne paliwami stałymi, tzw. niska emisja). Nośnikiem benzo(a)pirenu w powietrzu jest pył, dlatego jego szkodliwe oddziaływanie jest ściśle związane z oddziaływaniem pyłu oraz jego specyficznymi właściwościami fizycznymi i chemicznymi.

Benzo(a)piren oddziałuje szkodliwie nie tylko na zdrowie ludzkie, ale także na roślinność, gleby i wodę. Wykazuje on małą toksyczność ostrą, zaś dużą toksyczność przewlekłą, co związane jest z jego

wróć

zdolnością kumulacji w organizmie. Podobnie, jak inne WWA, jest kancerogenem chemicznym, a mechanizm jego działania jest genotoksyczny, co oznacza, że reaguje z DNA, przy czym działa po aktywacji metabolicznej. W wyniku przemian metabolicznych benzo(a)pirenu w organizmie człowieka dochodzi do powstania i gromadzenia hydroksypochodnych benzo(a)pirenu o bardzo silnym działaniu rakotwórczym.

Przeciętny okres między pierwszym kontaktem z czynnikiem rakotwórczym, a powstaniem zmian nowotworowych wynosi ok. 15 lat, ale może być krótszy. Benzo(a)piren, podobnie jak inne WWA, wykazuje toksyczność układową, powodując uszkodzenie nadnerczy, układu chłonnego, krwiotwórczego i oddechowego.

Poza wymienionymi na wstępie źródłami powstawania WWA, w tym benzo(a)pirenu, podkreślić należy również, że mogą się one tworzyć podczas obróbki kulinarnej, kiedy topiący się tłuszcz (ulegający pirolizie) ścieka na źródło ciepła. Do pirolizy dochodzi także podczas obróbki żywności w temperaturze powyżej 200°C. Ilość tworzących się podczas obróbki szkodliwych związków (WWA) zależy od czasu trwania procesu, źródła ciepła i odległości pomiędzy żywnością a źródłem ciepła.

Benzo(a)piren jest zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby. Jego stężenie jest normowane w każdym z tych komponentów:

- w powietrzu normowane jest stężenie benzo(a)pirenu zawartego w pyle zawieszonym PM10 – norma – 1 ng/m^3,
- w wodzie pitnej – norma – 10 ng/dm^3,
- w glebie – norma – 0,02 mg/kg suchej masy (gleby klasy A) i 0,03 mg/kg suchej masy (gleby klasy B).

W powietrzu WWA ulegają, pod wpływem działania promieni słonecznych, zjawisku fotoindukcji, które powoduje wzrost podatności do tworzenia się połączeń z materiałem genetycznym – DNA. Badania toksykologiczne i epidemiologiczne wskazują na wyraźną zależność pomiędzy ekspozycją na te związki, a wzrostem ryzyka powstawania nowotworów. Skrócenie statystycznej długości życia ludzkiego w Europie wynosi średnio 8,6 miesiąca (od ok. 3 miesięcy w Finlandii do ponad 13 miesięcy w Belgii, w Polsce ok. 8,5 miesiąca) wg. oszacowań programu Clean Air[4].

1.4.2 Metody stosowane przy ocenie poziomów substancji w powietrzu

Do oceny rocznej jakości powietrza za 2018 rok w strefach województwa podkarpackiego[5] wykorzystano następujące metody:

- codzienne pomiary manualne prowadzone w stałych punktach (dla pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5),
- pomiary manualne prowadzone codziennie w stałych punktach (dla zanieczyszczeń w pyle PM10: Pb, As, Cd, Ni, B(a)P i oznaczane w próbach łączonych),
- pomiary wysokiej jakości, automatyczne ciągłe (dla zanieczyszczeń: SO_2, NO_2, NO_x, CO, C_6H_6, O_3, PM10 i PM2,5),
- obliczenia stężeń zanieczyszczeń przy powierzchni ziemi modelem jakości powietrza GEM-AQ dla zanieczyszczeń: SO_2, NO_2, O_3 wykonane przez Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy.

W Programie ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej w celu wyznaczenia w obszarach przekroczeń poziomów dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu szacunkowego poziomu tła regionalnego, przyrostu tła miejskiego oraz przyrostu lokalnego stężeń substancji w powietrzu zastosowano metodykę w pełni spełniającą założone cele – tzn. umożliwiającą ocenę udziału źródeł oraz możliwą do skorelowania z przekazanymi przez GIOŚ wynikami oceny jakości powietrza za 2018 rok. Wykorzystano dwa modele – model CAMx do obliczeń w skali krajowej oraz model CALPUFF do obliczeń w skali lokalnej. Modelowanie wykonano w następujący sposób:

1. modelowanie tła zanieczyszczeń modelem fotochemicznym (CAMx) z włączonym modułem PSAT w podziale na źródła i z uwzględnieniem wpływu emisji z poszczególnych województw z całej Polski oraz napływu transgranicznego;

[4] https://ec.europa.eu/environment/air/index_en.htm

[5] Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Departament Monitoringu Środowiska w Rzeszowie, Roczna Ocena Jakości Powietrza w Województwie Podkarpackim, Raport Wojewódzki za rok 2018, kwiecień 2019

2. modelowanie (modelem CALPUFF) stężeń zanieczyszczeń w gminach w których w ocenie wskazano przekroczenia poziomów dopuszczalnego i docelowego z uwzględnieniem podziału na źródła w obrębie obszaru przekroczeń (emisja lokalna) oraz poza nim - tło miejskie.

wróć

Wyniki obliczeń z obu przebiegów modelowania zostały ze sobą połączone w sposób statystyczny uwzględniając wyniki modelowania do oceny jakości powietrza za rok 2018, która stanowiła podstawę określania obszarów z przekroczonymi wartościami normatywnymi.

Poziomy stężeń zgodnie z podziałem podanym w §3 ust.2 e-g rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2019 r. *w sprawie programów ochrony powietrza oraz planów działań krótkoterminowych* zostały określone w każdym obszarze przekroczeń, w receptorze z maksymalnym stężeniem. Uzyskanie w tych receptorach wystarczającego efektu ekologicznego pozwalającego na obniżenie stężeń zanieczyszczeń poniżej odpowiednich poziomów, wskazuje, że na całym badanym obszarze przekroczeń uzyskamy odpowiedni spadek stężeń - poniżej poziomu normatywnego.

Tę samą metodę zastosowano do wyznaczenia stężeń zanieczyszczeń po realizacji działań naprawczych oraz do określenia poziomów tych stężeń zgodnie z ww. rozporządzeniem. Prognozowane stężenia pyłu PM10, PM2,5 i B(a)P obliczono modelowo biorąc pod uwagę emisje tych zanieczyszczeń obniżoną w skutek realizacji działań naprawczych oraz meteorologię za 2018 rok. Jeżeli modelowanie wskaże, iż w wybranych receptorach (z najwyższym stężeniem w danym obszarze przekroczeń) działania naprawcze będą wystarczające, aby uzyskać efekt ekologiczny pozwalający na obniżenie stężeń zanieczyszczeń poniżej odpowiednich poziomów dopuszczalnych dla PM10 i PM2,5 oraz docelowego dla B(a)P, to również na całym badanym obszarze przekroczeń uzyskamy spadek stężeń poniżej poziomów normatywnych.

1.4.3 Pomiary poziomów substancji w powietrzu w strefie podkarpackiej

1.4.3.1 Pomiary pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 oraz benzo(a)pirenu w latach 2013 – 2017 w strefie podkarpackiej

W tabeli poniżej przedstawiono wyniki pomiarów stężeń pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 oraz benzo(a)pirenu w latach 2013-2017 ze stacji monitoringu zlokalizowanych w strefie podkarpackiej. Jednostką odpowiedzialną za prowadzenie pomiarów był Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie.

Tabela 1-9 Wyniki pomiarów stężeń pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 oraz benzo(a)pirenu w latach 2013-2017 ze stacji monitoringu zlokalizowanych w strefie podkarpackiej

Lp.	Stanowisko	Kod krajowy stacji	Rok	PM10 24h	PM10 rok	PM2,5 rok	Benzo(a)piren rok
				S_{36max} [µg/m³]	S_a [µg/m³]	S_a [µg/m³]	S_a [ng/m³]
Norma zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu				**50,0**	**40,0**	**25,0**	**1,0**
1.	Jasło ul. Sikorskiego	PkJasloSikor [6]	2013	59,7	34,7	Niepełna seria pomiarowa	3,6
			2014	45,9	28,3	22,4	3,0
			2015	55,1	30,3	24,1	4,7
			2016	46,7	26,4	21,9	4,2
			2017	61,0	28,2	24,5	4,1
2.	Jarosław ul. Pruchnicka	PkJarosPruch[7]	2013	74,2	42,7	Nie mierzono	4,0
			2014	63,0	38,5	Nie mierzono	3,3
			2015	76,3	44,4	Nie mierzono	5,2
			2016	59,4	34,9	Nie mierzono	5,3
			2017	67,5	38,9	Nie mierzono	5,7
3.	Krosno		2013	55,7	33,7	27,6	3,1

[6] W latach 2013/2014 stacja o kodzie PkJasloWIOSSikorskiego
[7] W latach 2013/2014 stacja o kodzie PkJarosWIOSPWSTE

Lp.	Stanowisko	Kod krajowy stacji	Rok	PM10 24h S_{36max} [µg/m³]	PM10 rok S_a [µg/m³]	PM2,5 rok S_a [µg/m³]	Benzo(a)piren rok S_a [ng/m³]
	ul. Kletówki	PkKrosKletow [8]	2014	50,2	31,2	24,7	3,0
			2015	57,6	33,1	24,5	4,1
			2016	48,9	29,2	24,3	4,3
			2017	62,8	31,7	26,4	4,3
4.	Mielec Zarząd Strefy	PkMielZaStre[9]	2013	71,6	42,3	Nie mierzono	5,2
			2014	53,0	33,9	Nie mierzono	Niepełna seria pomiarowa
			2015	61,2	36,2	Nie mierzono	5,6
			2016	Stanowisko zlikwidowane			
			2017				
5.	Nisko ul. Szklarniowa	PkNiskoSzkla[10]	2013	57,4	34,9	26,0	3,5
			2014	54,4	31,9	24,7	3,4
			2015	55,2	29,9	23,0	4,5
			2016	45,6	27,2	20,4	4,3
			2017	53,4	30,1	24,5	4,3
6.	Przemyśl ul. Grunwaldzka	PkPrzemGrunw[11]	2013	64,2	34,3	24,3	3,9
			2014	57,7	32,3	24,7	3,3
			2015	53,6	30,5	25,9	3,9
			2016	45,8	26,9	25,1	3,8
			2017	52,8	28,7	25,7	3,9
7.	Sanok ul. Sadowa	PkSanoSadowa[12]	2013	48,7	29,3	Nie mierzono	2,7
			2014	53,2	32,3		2,7
			2015	55,2	31,3		3,3
			2016	46,9	27,9		3,3
			2017	59,5	30,4		3,8
8.	Tarnobrzeg ul. Marii Dąbrowskiej	PkTarnDabrow[13]	2013	50,1	29,4	Nie mierzono	2,3
			2014	54,6	32,9		2,9
			2015	54,1	32,7		4,0
			2016	51,4	29,2		4,3
			2017	57,4	31,2		4,2
9.	Mielec ul. Solskiego	PkMielSolski	2013	Nie mierzono			
			2014				
			2015	61,5	34,9	27,1	Nie mierzono
			2016	51,2	31,1	25,0	
			2017	Stanowisko zlikwidowane			
10.	Dębica ul. Grottgera	PkDebiGrottg	2013	Nie mierzono			
			2014				
			2015	70,5	36,7	Nie mierzono	7,8
			2016	56,6	33,0		7,5
			2017	57,4	38,1		9,1
11.	Mielec ul. Pogodna	PkMielPogodn	2013	Nie mierzono			
			2014				

[8] W latach 2013/2014 stacja o kodzie PkKrosnoWIOSKletowki
[9] W latach 2013/2014 stacja o kodzie PkMielWIOSZarzStr
[10] W latach 2013/2014 stacja o kodzie PkNiskoWIOSSzklar
[11] W latach 2013/2014 stacja o kodzie PkPrzemyslWIOSGrunw
[12] W latach 2013/2014 stacja o kodzie PkSanokWIOSSadowa
[13] W latach 2013/14 stanowisko o kodzie PkTarnobWIOSDabrow

Lp.	Stanowisko	Kod krajowy stacji	Rok	PM10 24h	PM10 rok	PM2,5 rok	Benzo(a)piren rok
				S_{36max} [µg/m³]	S_a [µg/m³]	S_a [µg/m³]	S_a [ng/m³]
			2015				
			2016	55,4	31,7	Nie mierzono	4,0
			2017	67,3	36,3		4,5
12.	Mielec ul. Biernackiego	PkMielBierna	2013	Nie mierzono			
			2014				
			2015				
			2016				
			2017	58,7	32,5	25,3	Nie mierzono
13.	Iwonicz-Zdrój ul. Księdza Rąba	PkIwonZdrRab	2013	Nie mierzono			
			2014				
			2015				
			2016				
			2017	40,0	22,7	Nie mierzono	1,8
14.	Rymanów-Zdrój ul. Parkowa	PkRymZdrPark	2013	Nie mierzono			
			2014				
			2015				
			2016				
			2017	37,2	20,6	18,2	2,1

Przekroczenie poziomów normatywnych

W latach 2013-2017 najwyższa wartość 36 max dobowego (76,3 µg/m³ w 2015 r.) i średnioroczne (44,4 µg/m³ w 2015 r.) pyłu zawieszonego PM10 zostały odnotowane na stanowisku pomiarowym w Jarosławiu. Stanowisko to znajduje się w pobliżu zwartej zabudowy, która może wpływać na warunki dyspersji zanieczyszczeń. Na większości stanowisk notowano przekroczenia poziomu dopuszczalnego stężeń średniodobowych pyłu zawieszonego PM10. Natomiast stężenia średnioroczne pyłu zawieszonego PM10 przekraczały poziom dopuszczalny wyłącznie na stacji w Jarosławiu w 2013 i 2015 oraz w Mielcu w 2013 r. Najwyższą wartość średnioroczną pyłu zawieszonego PM2,5 (27,6µg/m³) w 2014 roku zanotowano na stanowisku w Krośnie, a najniższą w Rymanowie-Zdroju (18,2 µg/m³) w 2017 r. i jest to jedyna miejscowość, gdzie stężenie pyłu PM2,5 nie przekracza poziomu dopuszczalnego dla fazy II." Maksymalne stężenie benzo(a)pirenu zanotowano w Dębicy w 2017 r. (9,1 ng/m³). We wszystkich miejscowościach w strefie, gdzie mierzone jest to zanieczyszczenie, w latach 2013-2017 notowano znaczne przekroczenie poziomu docelowego oraz wzrost stężeń B(a)P z roku na rok.

1.4.3.2 Pomiary pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 oraz benzo(a)pirenu w 2018 r. w strefie podkarpackiej

W 2018 roku w strefie podkarpackiej funkcjonowało 13 stanowisk pomiarowych. Najwyższe przekroczenie poziomu dopuszczalnego stężeń pyłu zawieszonego PM10 (o 17 µg/m³) miało miejsce na stanowisku pomiarowym w Jarosławiu. Liczba przekroczeń na tym stanowisku wyniosła 76. Najwyższe stężenie średnioroczne pyłu zawieszonego PM10 (39 µg/m³) wystąpiło na stanowisku pomiarowym w Dębicy i Jarosławiu. Na żadnym ze stanowisk nie odnotowano przekroczenia poziomu dopuszczalnego stężenia średniorocznego pyłu zawieszonego PM10. Maksymalne stężenie średnioroczne pyłu zawieszonego PM2,5 (25 µg/m³) w strefie podkarpackiej w 2018 roku miało miejsce na stanowiskach pomiarowych w: Krośnie, Przemyślu i Mielcu. Jedynie w Rymanowie – Zdroju stężenie pyłu PM2,5 nie przekroczyło poziomu dopuszczalnego dla fazy II (20 µg/m³). Najwyższe stężenie benzo(a)pirenu (7 ng/m³) zanotowano na stanowisku pomiarowym w Dębicy. Na wszystkich stanowiskach, gdzie mierzono stężenie tego zanieczyszczenia wystąpiło w 2018 r. przekroczenie poziomu docelowego B(a)P.

wróć

Tabela. 1-10 Wyniki pomiarów stężeń pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 oraz benzo(a)pirenu w 2018 roku ze stacji monitoringu zlokalizowanych w strefie podkarpackiej

Lp.	Stanowisko	Kod krajowy stacji	PM10 24h			PM10 rok		PM2,5 rok		Benzo(a)piren rok	
			S_{36max} [µg/m³]	Wielkość przekroczenia [µg/m³]	Liczba przekroczeń	S_a [µg/m³]	Wielkość przekroczenia [µg/m³]	S_a [µg/m³]	Wielkość przekroczenia [µg/m³]	S_a [ng/m³]	Wielkość przekroczenia [µg/m³
Norma zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu			50,0		35	40,0		25,0		1,0	
1.	Dębica, ul. Grottgera 3	PkDebiGrottg	66	16	68	39	-	Nie mierzono	-	7	6
2.	Iwonicz-Zdrój, Księdza Rąba	PkIwonZdrRab	39	-	16	23	-	Nie mierzono	-	2	1
3.	Jarosław ul. Pruchnicka	PkJarosPruch	67	17	76	39	-	Nie mierzono	-	4	3
4.	Jasło ul. Sikorskiego	PkJasloSikor	44	-	28	28	-	23	-	3	2
5.	Krosno ul. Kletówki	PkKrosKletow	52	2	39	31	-	25	-	3	2
6.	Mielec ul. Pogodna 2	PkMielPogodn	55	5	44	33	-	Nie mierzono	-	3	2
7.	Nisko ul. Szklarniowa	PkNiskoSzkla	53	3	45	31	-	24	-	3	2
8.	Przemyśl ul. Grunwaldzka	PkPrzemGrunw	56	6	52	32	-	25	-	3	2
9.	Rymanów-Zdrój ul. Parkowa 5	PkRymZdrPark	35	-	10	22	-	19	-	2	1
10.	Sanok ul. Sadowa	PkSanoSadowa	53	3	40	30	-	Nie mierzono	-	2	1
11.	Stalowa Wola ul. Wojska Polskiego 9	PkStWolWoPol	48		31	30	-	Nie mierzono	-	2	1
12.	Tarnobrzeg ul. Marii Dąbrowskiej	PkTarnDabrow	53	3	38	30	-	Nie mierzono	-	2	1
13.	Mielec ul. Biernackiego	PkMielBierna	59	9	50	33	-	25	-	-	-

Przekroczenie poziomów normatywnych

wróć

1.5 Źródła emisji substancji w powietrzu dla strefy podkarpackiej w 2018 r.

Informacje o napływowej emisji zanieczyszczeń z terenu Słowacji i Ukrainy oraz województw sąsiadujących z województwem podkarpackim uzyskano z danych opublikowanych na stronie http://www.emep.int/. Na ich podstawie utworzono katastry emisji dla poszczególnych grup źródeł wg kategoryzacji źródeł SNAP[14].

Emisję dla województwa podkarpackiego opracowane na potrzeby modelowania do oceny jakości powietrza przez KOBiZE przekazał na potrzeby Programu ochrony powietrza GIOŚ Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie.

1.5.1 Emisja napływowa zanieczyszczeń

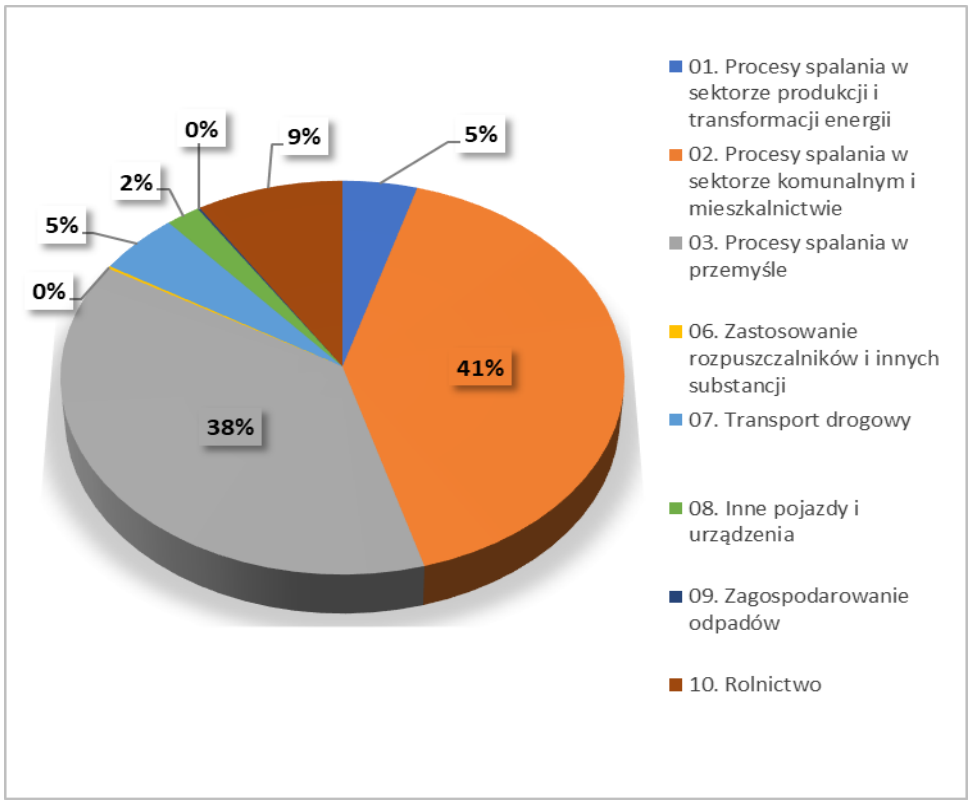
W tabeli poniżej zestawiono bilanse emisji poszczególnych zanieczyszczeń z napływu spoza strefy podkarpackiej w 2018 r.

Tabela 1-11 Emisja napływowa z obszaru 30 km wokół strefy podkarpackiej oraz ze strefy miasto Rzeszów w 2018 r. wg EMEP

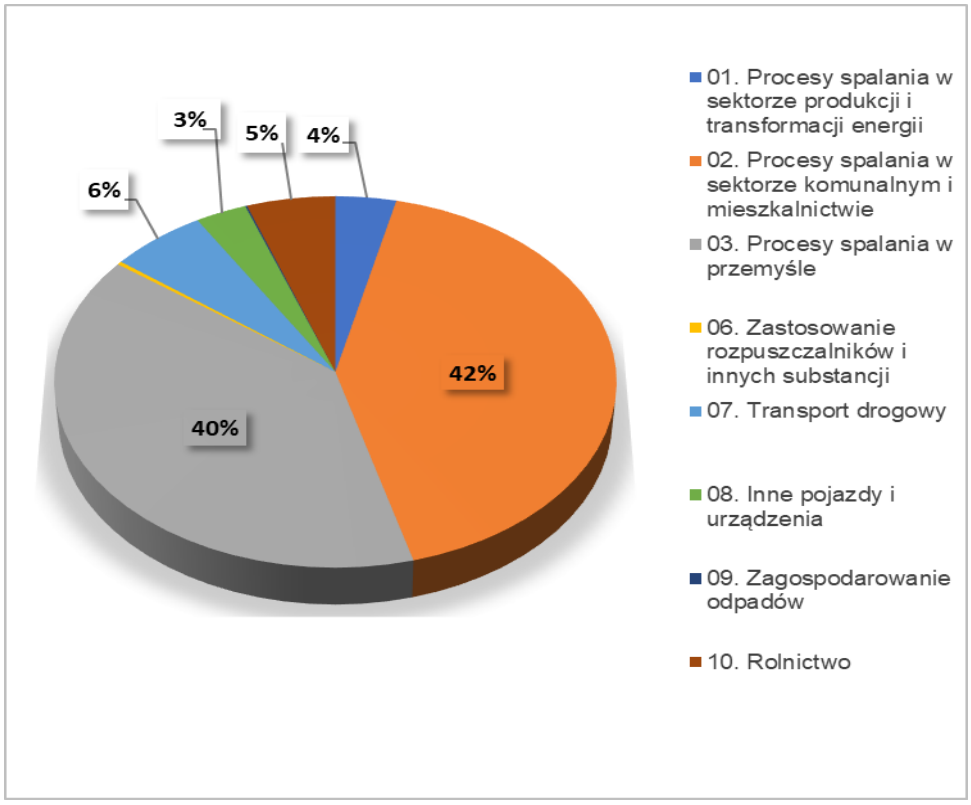
Typ emisji w promieniu 30 km od strefy podkarpackiej	SNAP	PM10 [Mg/rok]	%	PM2,5 [Mg/rok]	%	B(a)P [kg/rok]	%
Procesy spalania w sektorze produkcji i transformacji energii	01	551,2	4,5	299,7	3,7	22,62	1,3
W tym emisja napływowa z Ukrainy	*01*	*-*	*-*	*-*	*-*	*-*	*-*
W tym emisja napływowa ze Słowacji	*01*	*4,6*	*0,04*	*3,2*	*0,03*	*0,001*	*0*
Procesy spalania w sektorze komunalnym i mieszkalnictwie	02	4 996,4	41,0	3 431,3	42,1	1 654,84	94,7
W tym emisja napływowa z Ukrainy	*02*	*426,6*	*3,5*	*282,8*	*3,5*	*52,26*	*3,0*
W tym emisja napływowa ze Słowacji	*02*	*718,8*	*5,9*	*664,5*	*8,1*	*2,46*	*0,1*
Procesy spalania w przemyśle	03	4 634,4	38,1	3 220,6	39,5	4,27	0,2
W tym emisja napływowa z Ukrainy	*03*	*-*	*-*	*-*	*-*	*-*	*-*
W tym emisja napływowa ze Słowacji	*03*	*2,3*	*0,02*	*0,9*	*0,01*	*2,00*	
Zastosowanie rozpuszczalników i innych substancji	06	23,92	0,2	23,7	0,3	0,12	0,02
W tym emisja napływowa z Ukrainy	*06*	*0,8*	*0,01*	*0,6*	*0,01*	*0,000003*	*0*
W tym emisja napływowa ze Słowacji	*06*	*1,6*	*0,1*	*1,6*	*0,02*	*0,003*	*0*
Transport drogowy	07	614,7	5,0	478,7	5,9	14,47	0,8
W tym emisja napływowa z Ukrainy	*07*	*6,8*	*0,1*	*5,4*	*0,01*	*4,29*	*0,2*
W tym emisja napływowa ze Słowacji	*07*	*28,1*	*0,2*	*21,2*	*0,3*	*0,66*	*0,04*
Inne pojazdy i urządzenia	08	254,3	2,1	254,2	3,1	28,79	1,6
W tym emisja napływowa z Ukrainy	*08*	*4,2*	*0,03*	*4,0*	*0,05*	*10,90*	*0,6*
W tym emisja napływowa ze Słowacji	*08*	*3,7*	*0,03*	*3,6*	*0,04*	*0,09*	*0,01*
Zagospodarowanie odpadów	09	16,6	0,1	8,7	0,1	2,16	0,1
W tym emisja napływowa z Ukrainy	*09*	*-*	*-*	*-*	*-*	*0,01*	*0*
W tym emisja napływowa ze Słowacji	*09*	*4,8*	*0,04*	*4,5*	*0,1*	*0,001*	*0*
Rolnictwo	10	1 086,1	8,9	438	5,4	20,82	1,2
W tym emisja napływowa z Ukrainy	*10*	*501,2*	*4,1*	*378,1*	*4,6*	*4,88*	*0,3*
W tym emisja napływowa ze Słowacji	*10*	*61,8*	*0,5*	*7,2*	*0,1*	*-*	*-*
SUMA		**12 177,6**	**100**	**8 154,9**	**100**	**1 748,09**	**100**

[14] Selected Nomenclature for sources of Air Pollution (pol. klasyfikacja źródeł zanieczyszczenia powietrza)

wróć

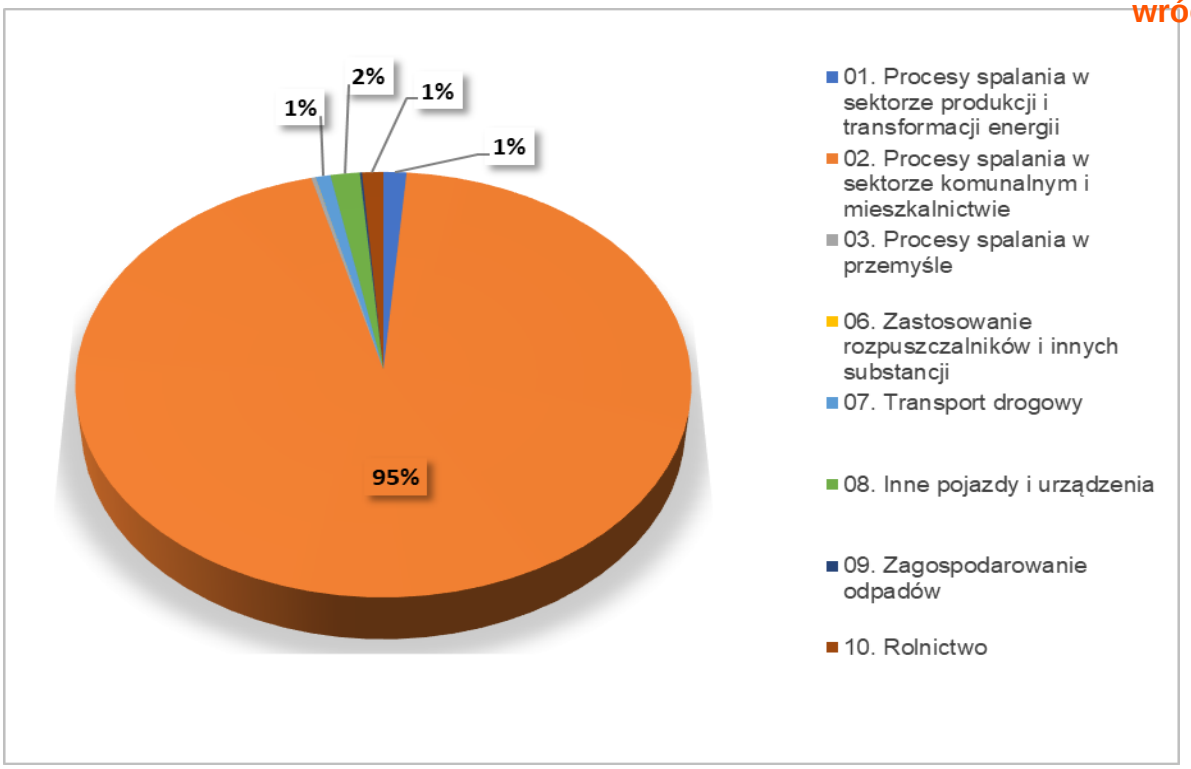


Rysunek 1-104 Udziały [%] poszczególnych rodzajów emitentów z napływu, wg. kategorii SNAP w emisji pyłu zawieszonego PM10 dla strefy podkarpackiej w 2018 r.



Rysunek 1-105 Udziały [%] poszczególnych rodzajów emitentów z napływu, wg. kategorii SNAP w emisji pyłu zawieszonego PM2,5 dla strefy podkarpackiej w 2018 r.

wróć



Rysunek 1-106 Udziały [%] poszczególnych rodzajów emitentów z napływu, wg. kategorii SNAP w emisji benzo(a)pirenu dla strefy podkarpackiej w 2018 r.

1.5.2 Emisja zanieczyszczeń z terenu strefy podkarpackiej

W poniższej tabeli zestawiono wielkości emisji zanieczyszczeń dla strefy podkarpackiej opracowane przez KOBiZE i wykorzystanie do modelowania w ocenie jakości powietrza dla województwa podkarpackiego za 2018 rok[15].

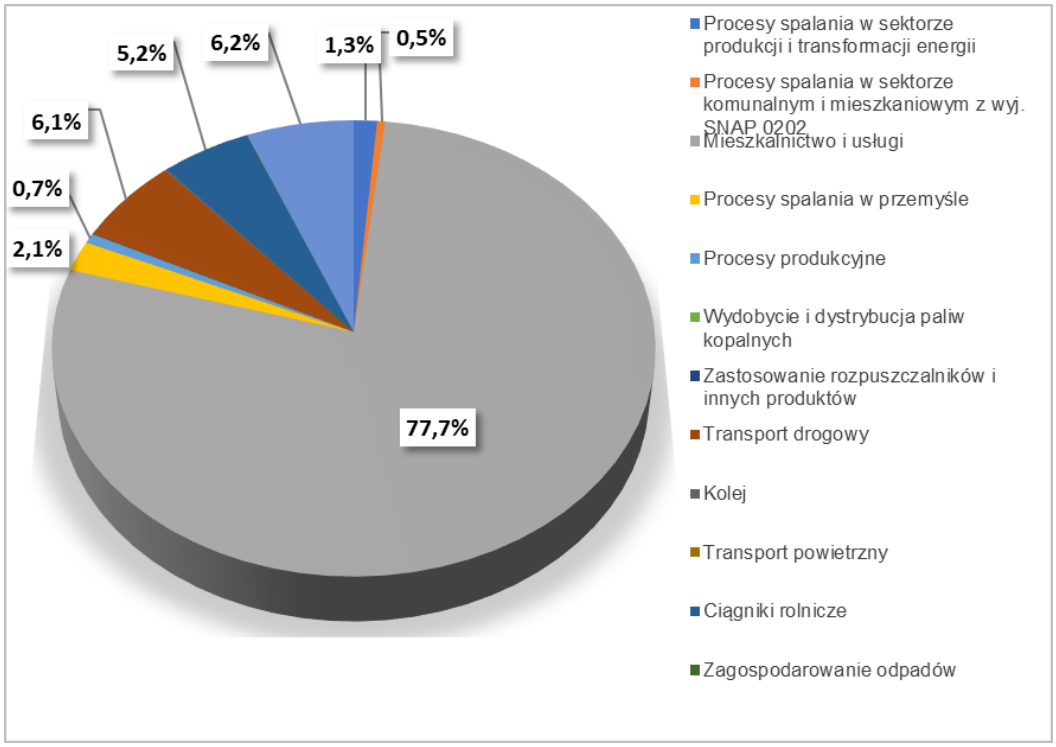
Tabela 1-12 Bilans emisji zanieczyszczeń z obszaru strefy podkarpackiej w 2018 r.

Typ emisji	SNAP	PM10 [Mg/rok]	%	PM2,5 [Mg/rok]	%	B(a)P [kg/rok]	%
Procesy spalania w sektorze produkcji i transformacji energii	01	199,3	1,3	118,8	0,9	148,12	2,2
Procesy spalania w sektorze komunalnym i mieszkaniowym z wyj. SNAP 0202	02	67,9	0,5	61,5	0,5	36,79	0,6
Mieszkalnictwo i usługi	0202	11 614,2	77,7	11 431,3	85,0	6 223,58	94,1
Procesy spalania w przemyśle	03	319,8	2,1	236,2	1,8	161,17	2,4
Procesy produkcyjne	04	101,4	0,7	24,3	0,2	23,30	0,4
Wydobycie i dystrybucja paliw kopalnych	05	3,8	0,03	0	0	0	0
Zastosowanie rozpuszczalników i innych produktów	06	5,1	0,03	0,2	0,001	0,03	0,0005
Transport drogowy	07	913,4	6,1	707,9	5,3	13,75	0,2
Kolej	0802	22,5	0,2	22,5	0,2	0,14	0,002
Transport powietrzny	0805	0,3	0,0	0,3	0,002	0	0
Ciągniki rolnicze	080600	770,0	5,2	770,0	5,7	0	0
Zagospodarowanie odpadów	09	4,8	0,03	3,6	0,03	7,64	0,1
Rolnictwo	10	922,6	6,2	71,7	0,5	0	0

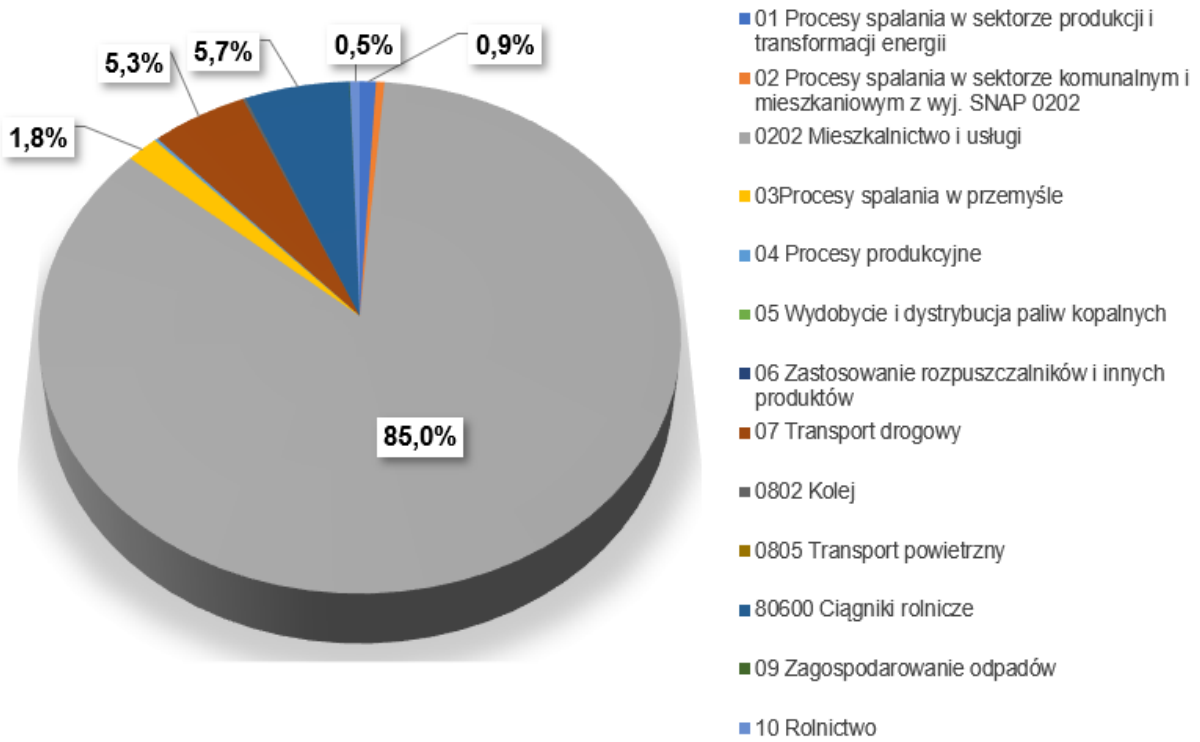
[15] Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Departament Monitoringu Środowiska, Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie, Roczna Ocena Jakości Powietrza w Województwie Podkarpackim, Raport Wojewódzki za rok 2018, kwiecień 2019 r.

Typ emisji	SNAP	PM10 [Mg/rok]	%	PM2,5 [Mg/rok]	%	B(a)P [kg/rok]	wróć %
SUMA		14 945,1	100	13 448,3	100	6 614,52	100

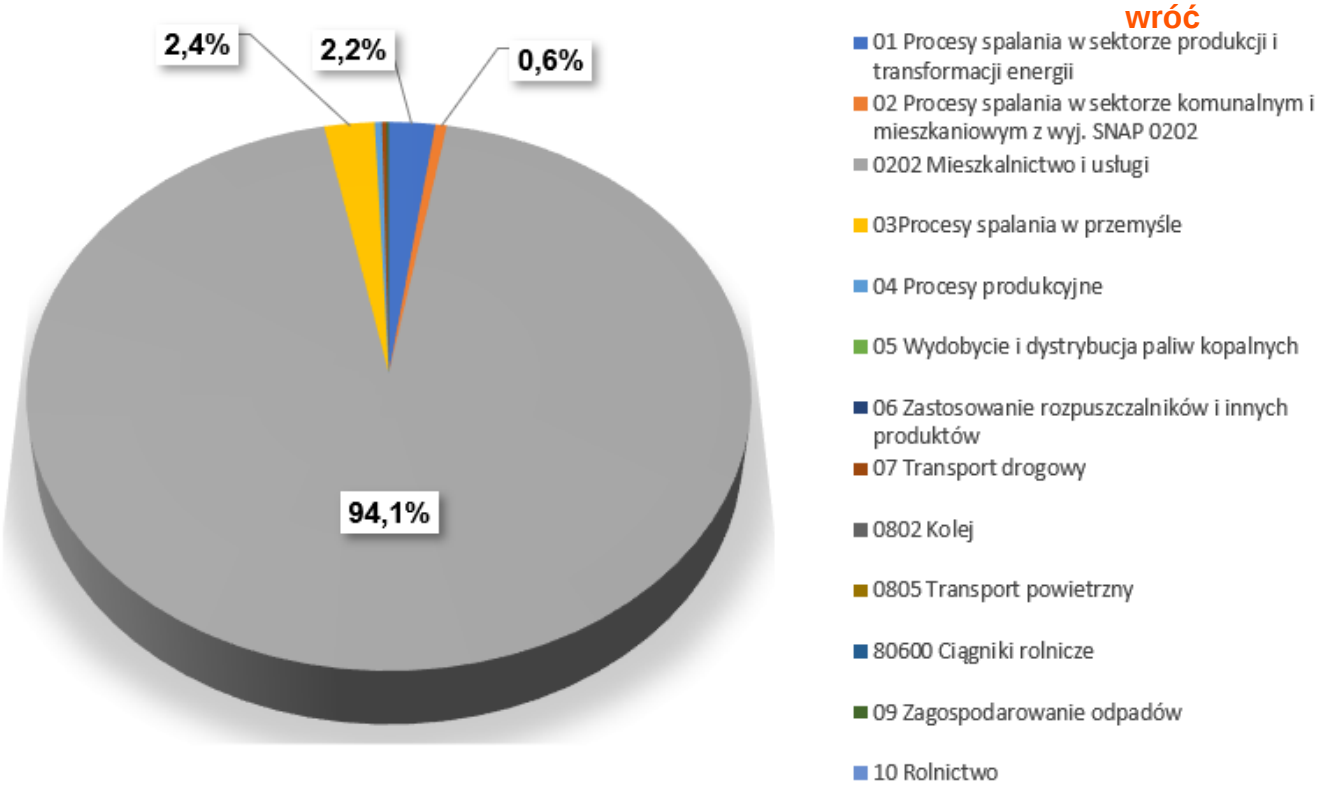
Źródło: opracowanie własne na podstawie KOBiZE



Rysunek 1-107 Udziały [%] poszczególnych rodzajów emitentów, wg. kategorii SNAP w emisji pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r.

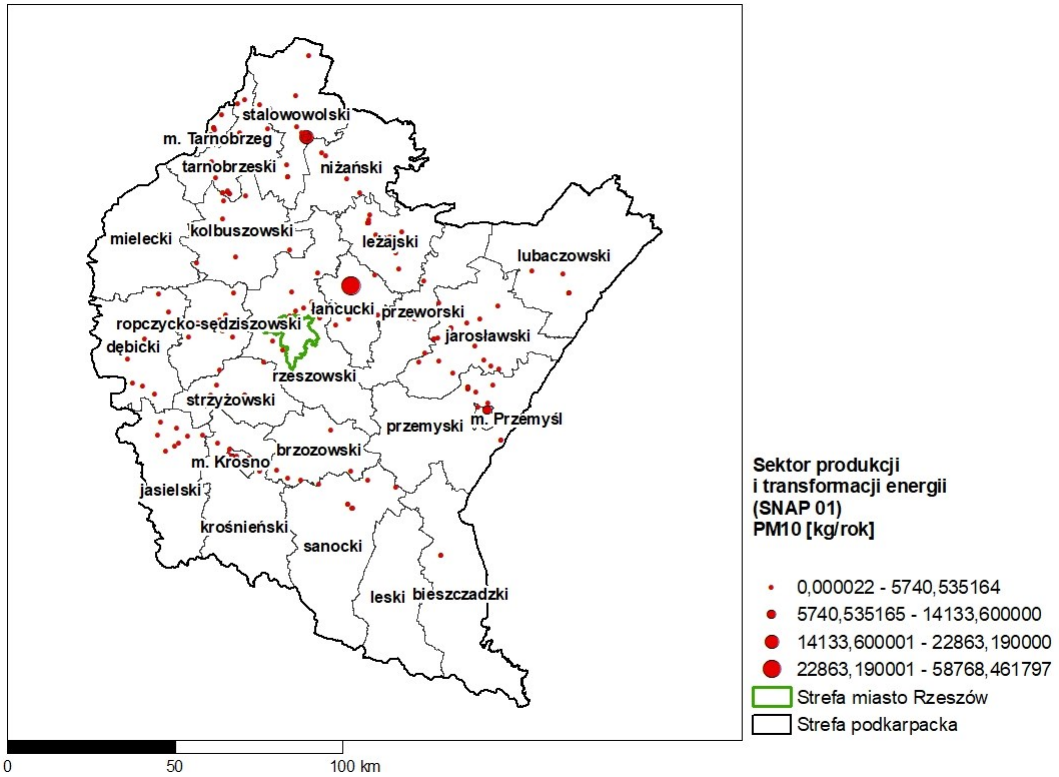


Rysunek 1-108 Udziały [%] poszczególnych rodzajów emitentów, wg. kategorii SNAP w emisji pyłu zawieszonego PM2,5 w strefie podkarpackiej w 2018 r.



Rysunek 1-109 Udziały [%] poszczególnych rodzajów emitentów, wg. kategorii SNAP w emisji B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r.

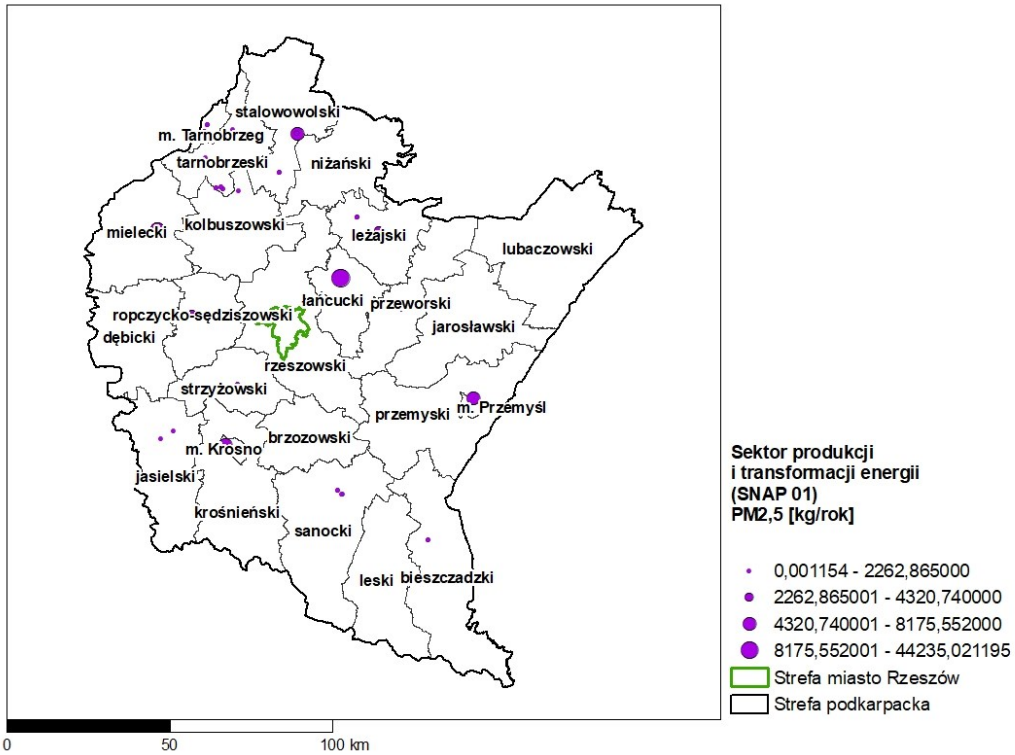
Emisja pyłu zawieszonego PM10 z sektora produkcji i transformacji energii z terenu strefy podkarpackiej została oszacowana na poziomie 199,3 Mg, co stanowi 1,4% emisji łącznej.



Rysunek 1-110 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji punktowej pyłu zawieszonego PM10 w sektorze produkcji i transformacji energii (SNAP 01) w strefie podkarpackiej w 2018 r.

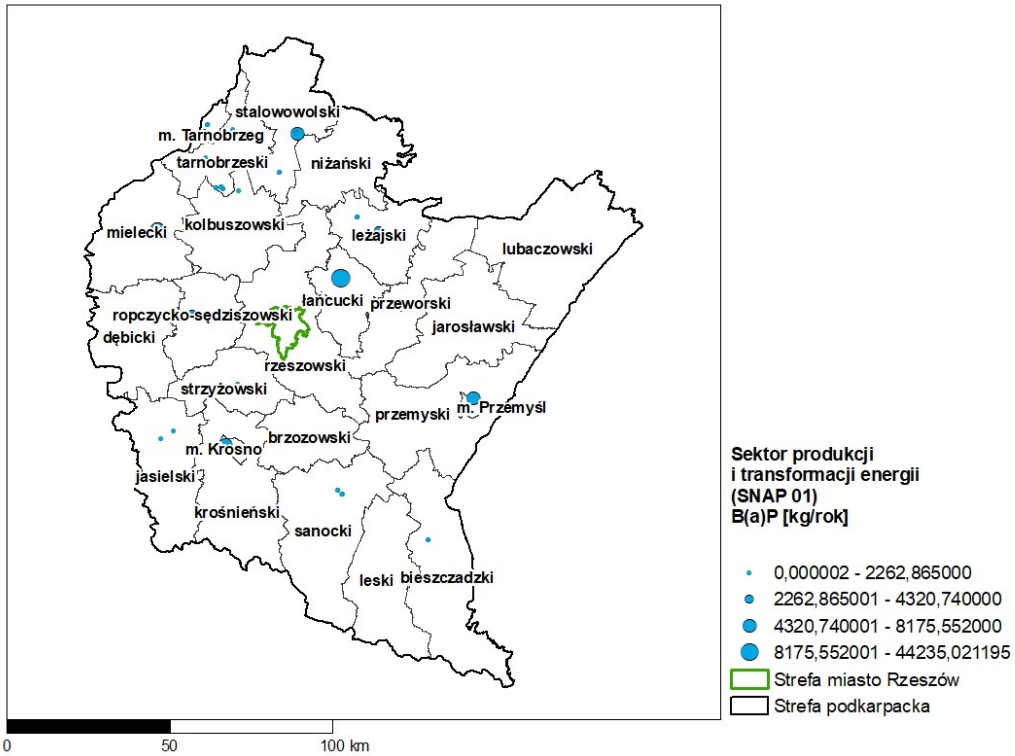
wróć

Emisja pyłu zawieszonego PM2,5 z sektora produkcji i transformacji energii z terenu strefy podkarpackiej została oszacowana na poziomie 118,8 Mg, co stanowi 0,9% emisji łącznej.



Rysunek 1-111 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji punktowej pyłu zawieszonego PM2,5 w sektorze produkcji i transformacji energii (SNAP 01) w strefie podkarpackiej w 2018 r.

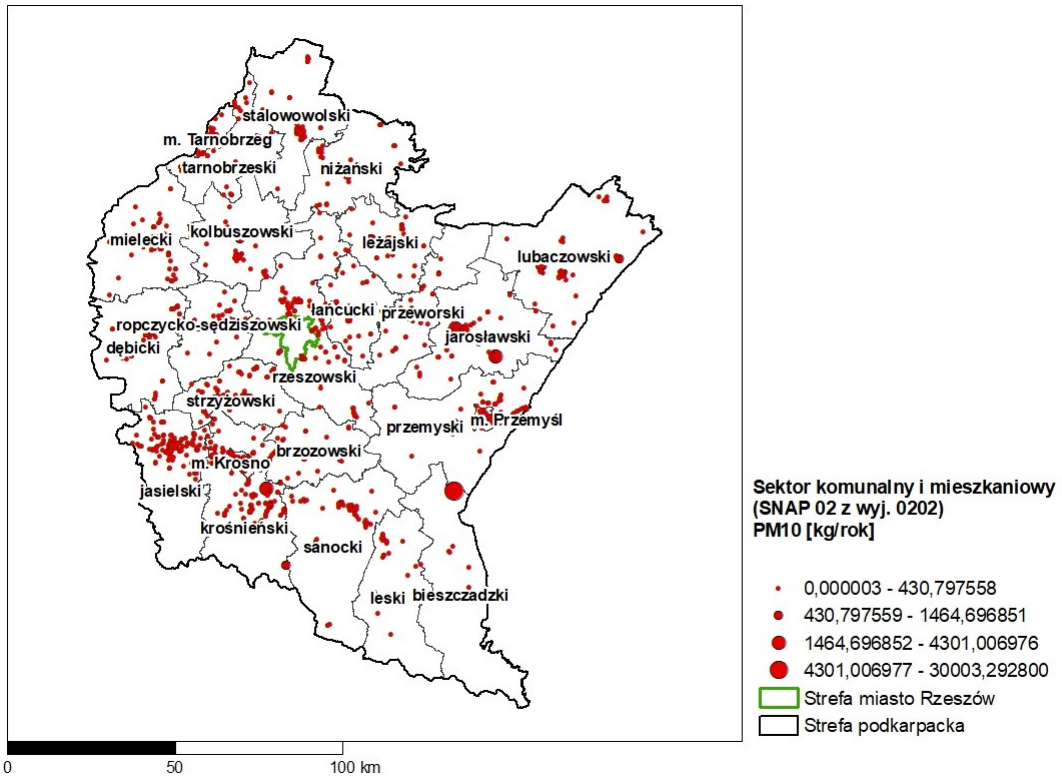
Emisja B(a)P z sektora produkcji i transformacji energii z terenu strefy podkarpackiej została oszacowana na poziomie 148,12 kg, co stanowi 2,2% emisji łącznej.



Rysunek 1-112 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji punktowej B(a)P w sektorze produkcji i transformacji energii (SNAP 01) w strefie podkarpackiej w 2018 r.

wróć

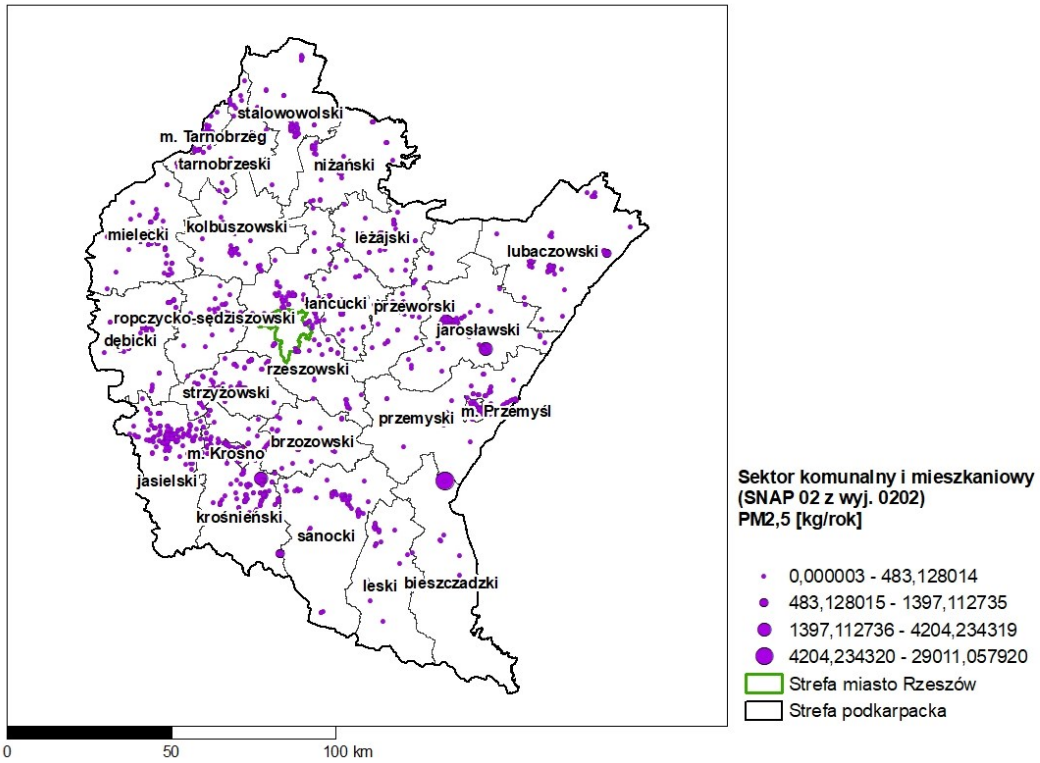
Emisja pyłu zawieszonego PM10 z sektora komunalnego i mieszkaniowego (z wyjątkiem mieszkalnictwa i usług) z terenu strefy podkarpackiej została oszacowana na poziomie 67,9 Mg, co stanowi 0,5% emisji łącznej.



Rysunek 1-113 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji punktowej pyłu zawieszonego PM10 w sektorze komunalnym i mieszkaniowym (SNAP 02 z wyj. SNAP 0202) w strefie podkarpackiej w 2018 r.

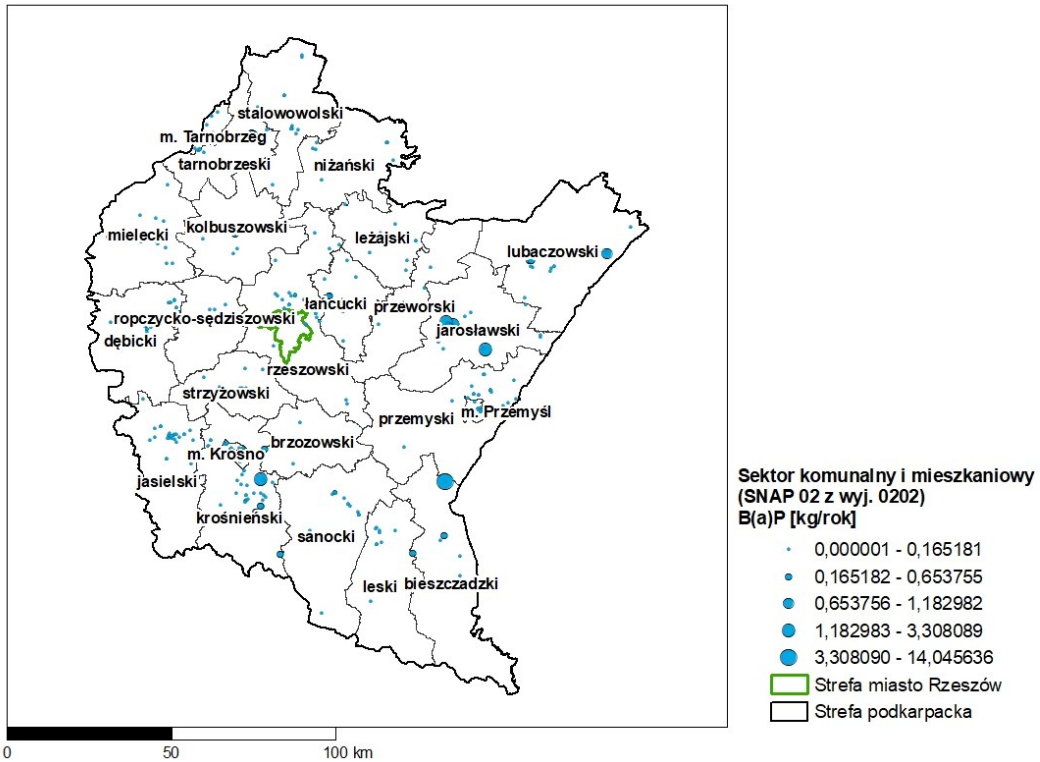
Emisja pyłu zawieszonego PM2,5 z sektora komunalnego i mieszkaniowego (z wyj. mieszkalnictwa i usług) z terenu strefy podkarpackiej została oszacowana na poziomie 61,5 Mg, co stanowi 0,5% emisji łącznej.

wróć



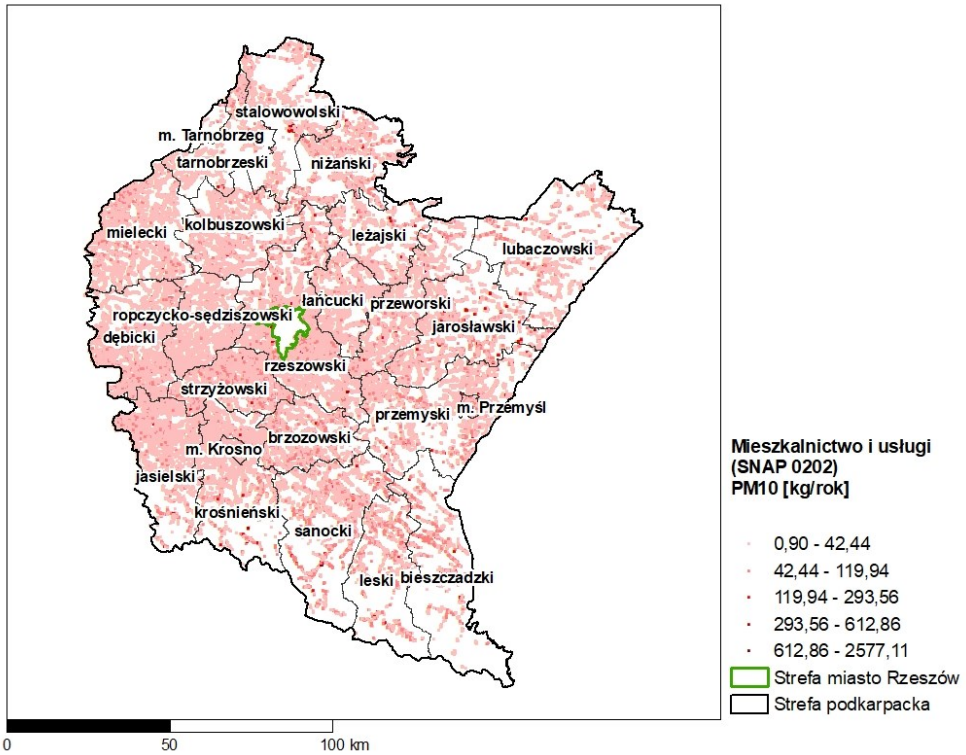
Rysunek 1-114 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji punktowej pyłu zawieszonego PM2,5 w sektorze komunalnym i mieszkaniowym (SNAP 02 z wyj. SNAP 0202) w strefie podkarpackiej w 2018 r.

Emisja B(a)P z sektora komunalnego i mieszkaniowego (z wyj. mieszkalnictwa i usług) z terenu strefy podkarpackiej została oszacowana na poziomie 36,79 kg, co stanowi 0,6% emisji łącznej.



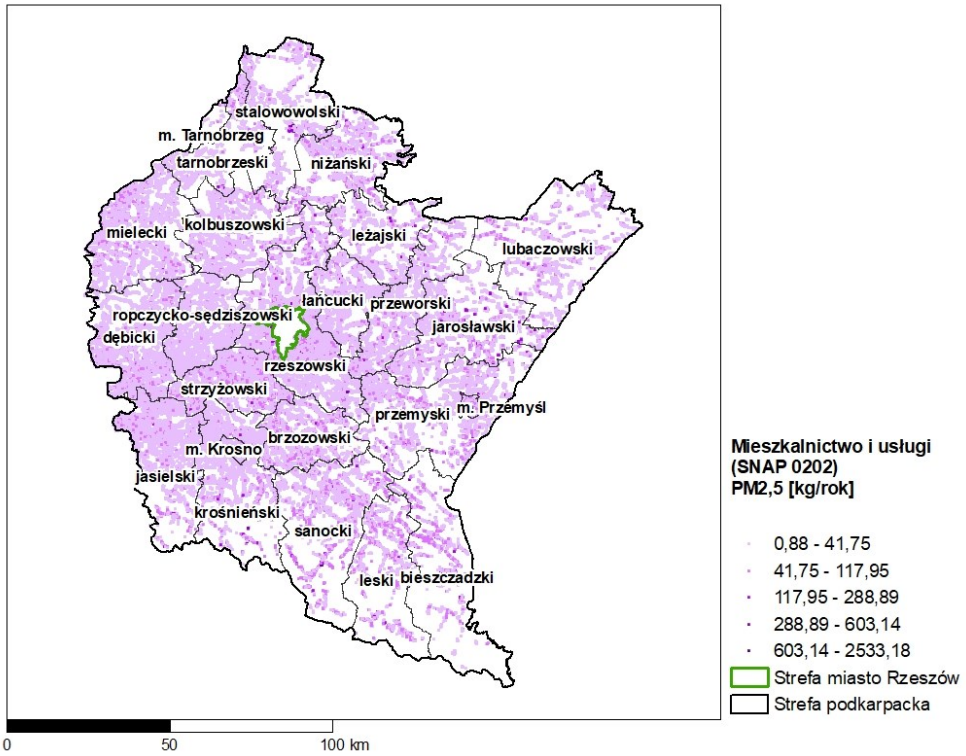
Rysunek 1-115 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji punktowej B(a)P w sektorze komunalnym i mieszkaniowym (SNAP 02 z wyj. SNAP 0202) w strefie podkarpackiej w 2018 r.

Emisja pyłu zawieszonego PM10 w sektorze mieszkalnictwa i usług z terenu strefy podkarpackiej została oszacowana na poziomie blisko 11 614,2 Mg, co stanowi aż 79% emisji łącznej.



Rysunek 1-116 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji powierzchniowej pyłu zawieszonego PM10 w sektorze mieszkalnictwa i usług (SNAP 0202) w strefie podkarpackiej w 2018 r.

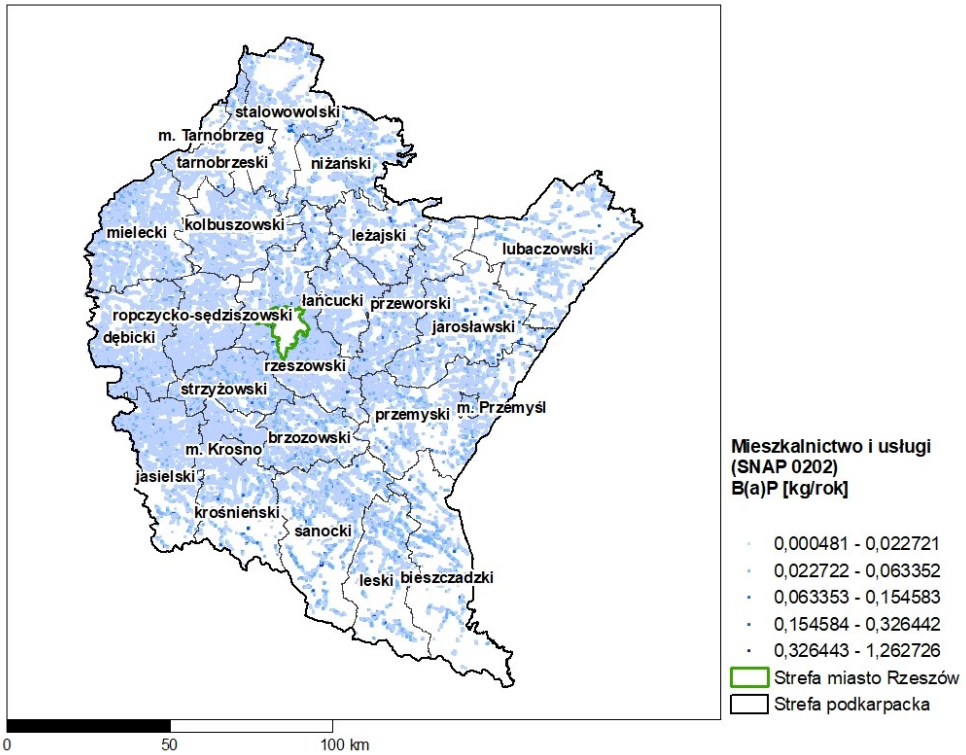
Emisja pyłu zawieszonego PM2,5 w sektorze mieszkalnictwa i usług z terenu strefy podkarpackiej została oszacowana na poziomie blisko 11 431,3 Mg, co stanowi aż 85% emisji łącznej.



Rysunek 1-117 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji powierzchniowej pyłu zawieszonego PM2,5 w sektorze mieszkalnictwa i usług (SNAP 0202) w strefie podkarpackiej w 2018 r.

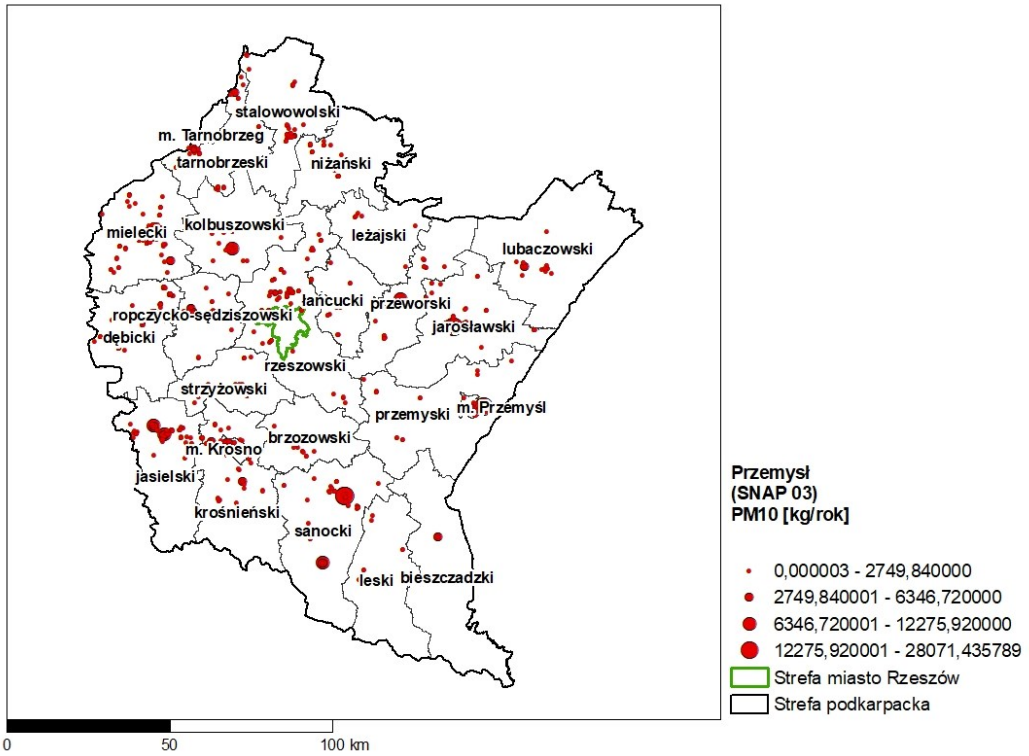
wróć

Emisja B(a)P w sektorze mieszkalnictwa i usług z terenu strefy podkarpackiej została oszacowana na poziomie blisko 6 223,58 kg, co stanowi aż 94% emisji łącznej.



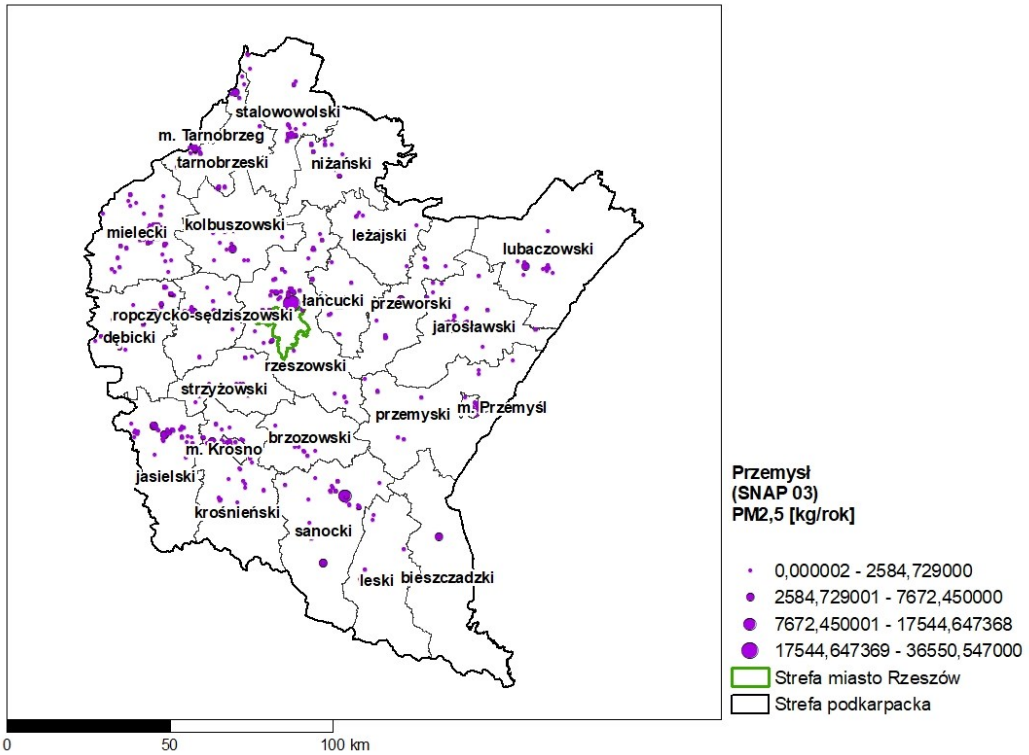
Rysunek 1-118 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji powierzchniowej B(a)P w sektorze mieszkalnictwa i usług (SNAP 0202) w strefie podkarpackiej w 2018 r.

Emisja pyłu zawieszonego PM10 z procesów spalania w przemyśle z terenu strefy podkarpackiej została oszacowana na poziomie 319,8 Mg, co stanowi 2,2% emisji łącznej.



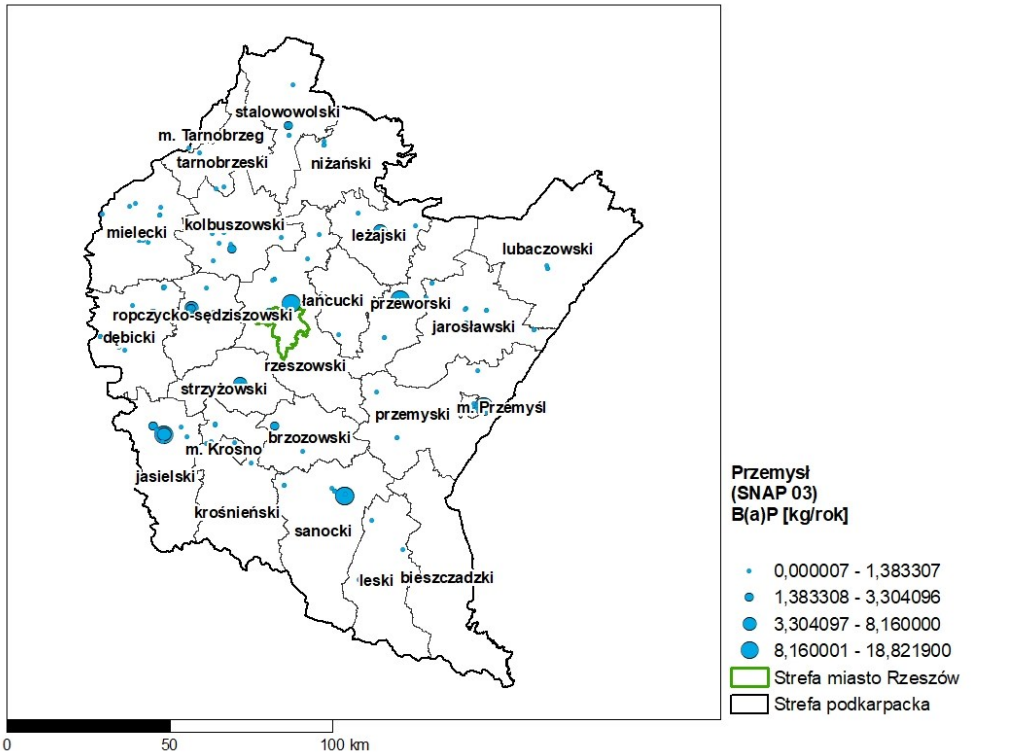
Rysunek 1-119 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji punktowej pyłu zawieszonego PM10 w procesie spalania w przemyśle (SNAP 03) w strefie podkarpackiej w 2018 r.

Emisja pyłu zawieszonego PM2,5 z procesów spalania w przemyśle z terenu strefy podkarpackiej została oszacowana na poziomie 236,2 Mg, co stanowi 1,8% emisji łącznej.



Rysunek 1-120 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji punktowej pyłu zawieszonego PM2,5 w procesie spalania w przemyśle (SNAP 03) w strefie podkarpackiej w 2018 r.

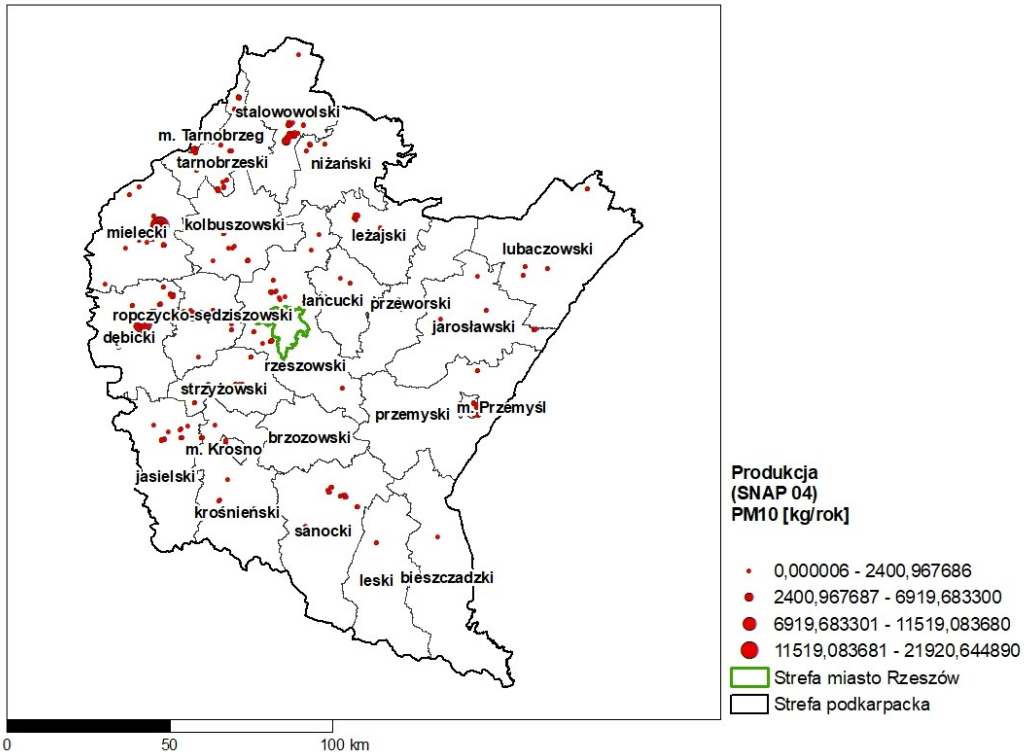
Emisja B(a)P z procesów spalania w przemyśle z terenu strefy podkarpackiej została oszacowana na poziomie 161,17 kg, co stanowi 2,4% emisji łącznej.



Rysunek 1-121 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji punktowej B(a)P w procesie spalania w przemyśle (SNAP 03) w strefie podkarpackiej w 2018 r.

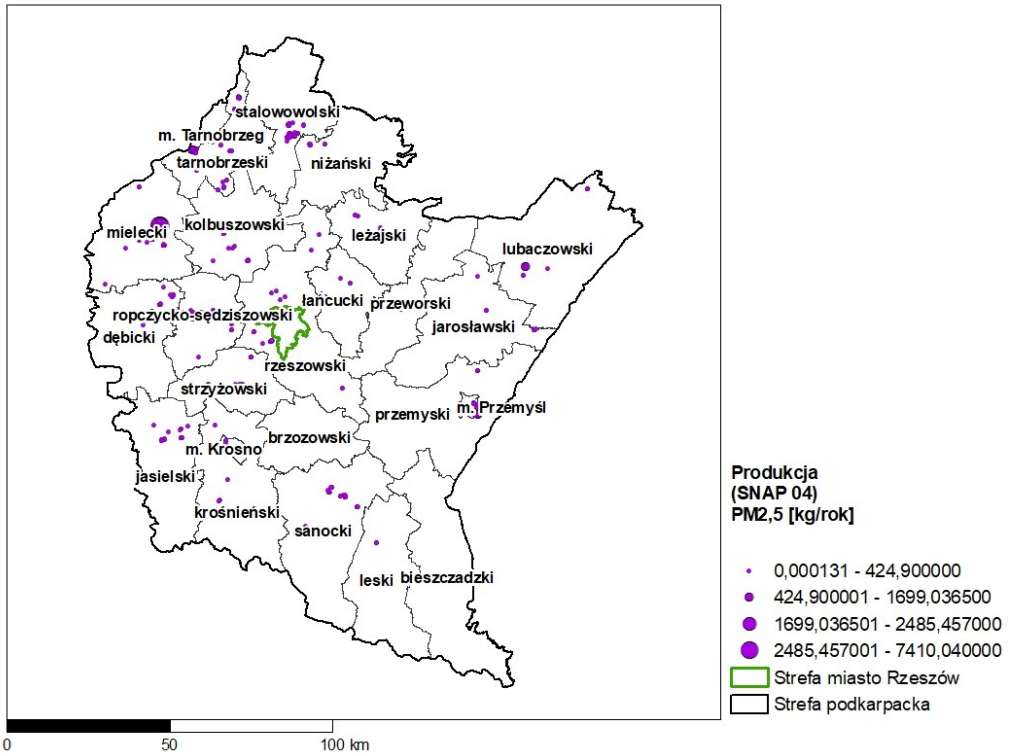
wróć

Emisja pyłu zawieszonego PM10 z procesów produkcyjnych z terenu strefy podkarpackiej została oszacowana na poziomie 101,4 Mg, co stanowi 0,7% emisji łącznej.



Rysunek 1-122 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji punktowej pyłu zawieszonego PM10 w procesie produkcyjnym (SNAP 04) w strefie podkarpackiej w 2018 r.

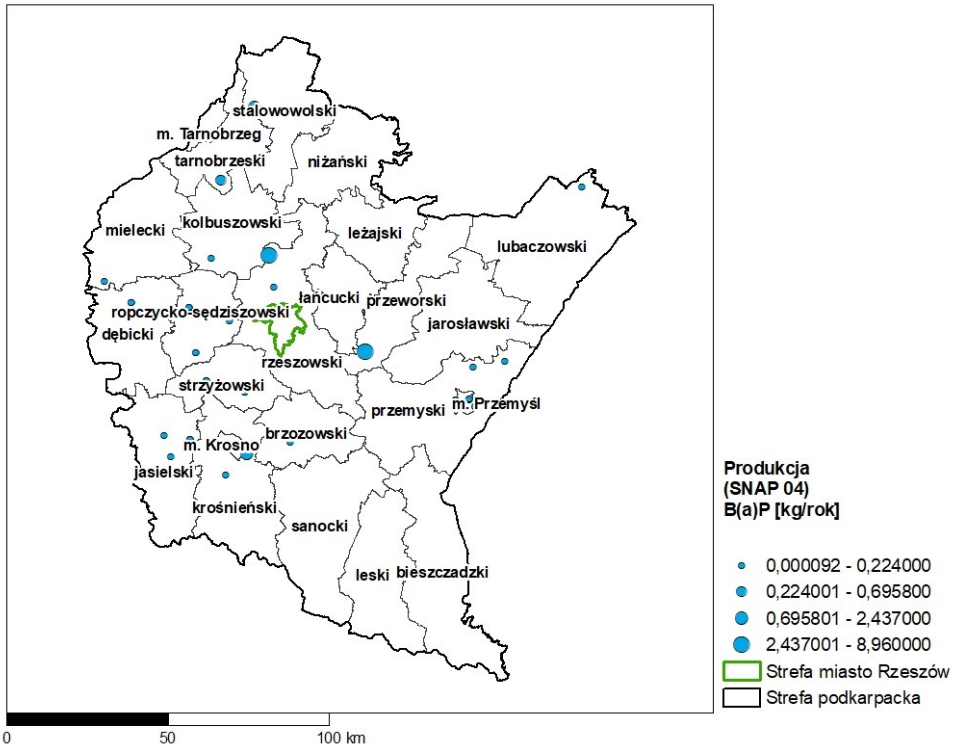
Emisja pyłu zawieszonego PM2,5 z procesów produkcyjnych z terenu strefy podkarpackiej została oszacowana na poziomie 24,3 Mg, co stanowi 0,2% emisji łącznej.



Rysunek 1-123 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji punktowej pyłu zawieszonego PM2,5 w procesie produkcyjnym (SNAP 04) w strefie podkarpackiej w 2018 r.

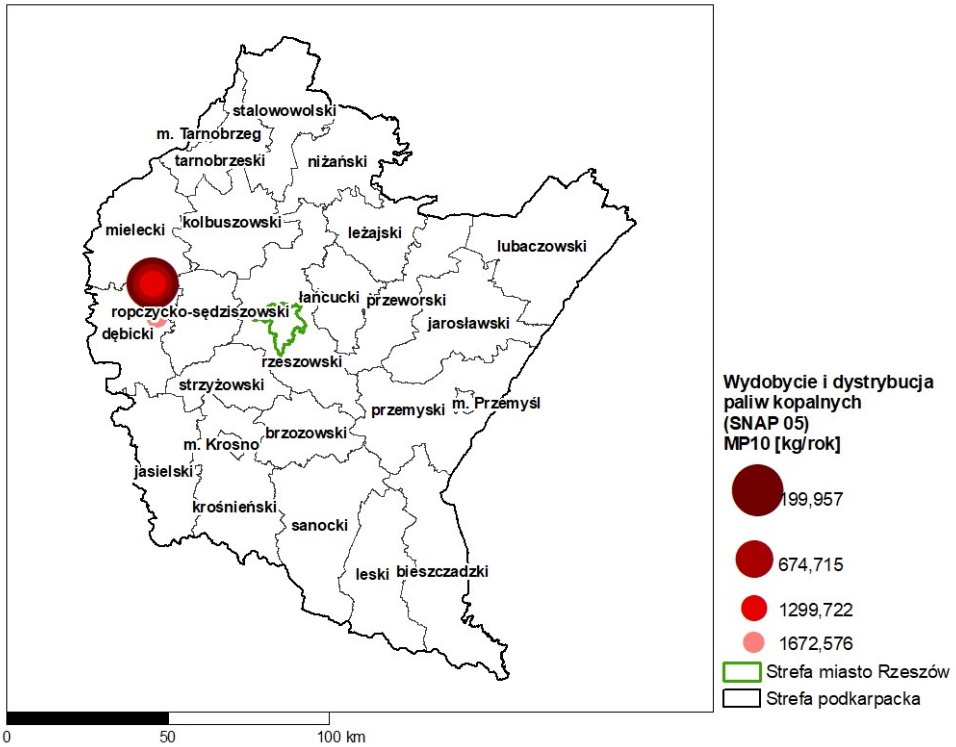
wróć

Emisja B(a)P z procesów produkcyjnych z terenu strefy podkarpackiej została oszacowana na poziomie 23,3 kg, co stanowi 0,4% emisji łącznej.



Rysunek 1-124 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji punktowej B(a)P w procesie produkcyjnym (SNAP 04) w strefie podkarpackiej w 2018 r.

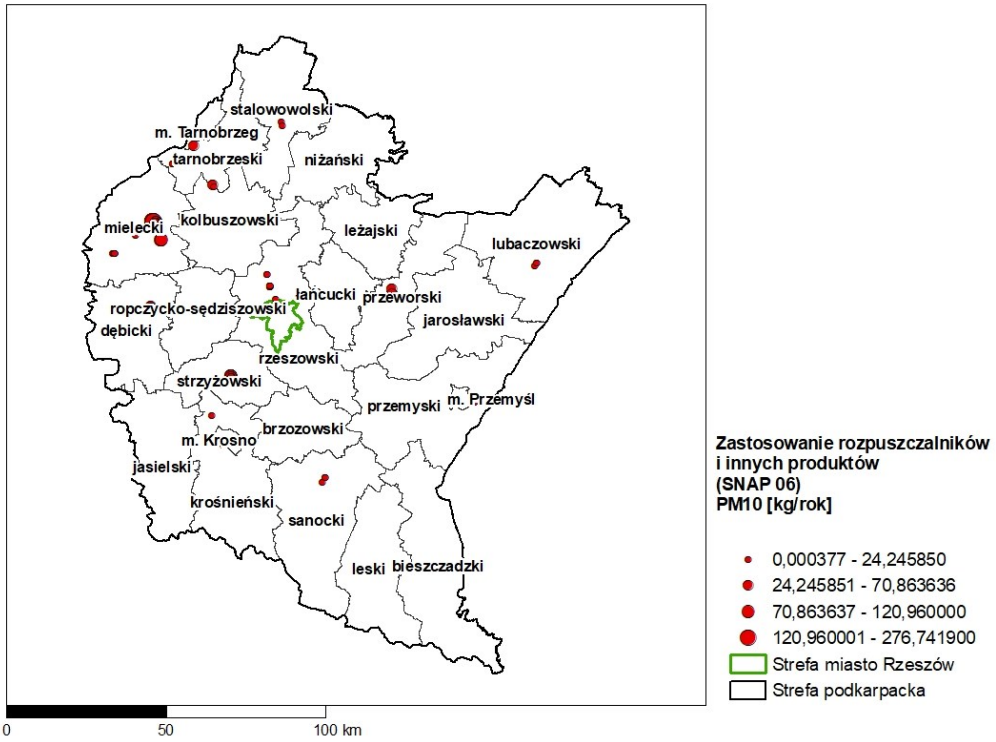
Emisja pyłu zawieszonego PM10 z wydobycia i dystrybucji paliw kopalnych z terenu strefy podkarpackiej została oszacowana na poziomie 3,8 Mg, co stanowi 0,02% emisji łącznej. Emisja pochodziła z Dębickiego Parku Przemysłowego.



Rysunek 1-125 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji punktowej pyłu zawieszonego PM10 w procesie wydobycia i dystrybucji paliw kopalnych (SNAP 05) w strefie podkarpackiej w 2018 r.

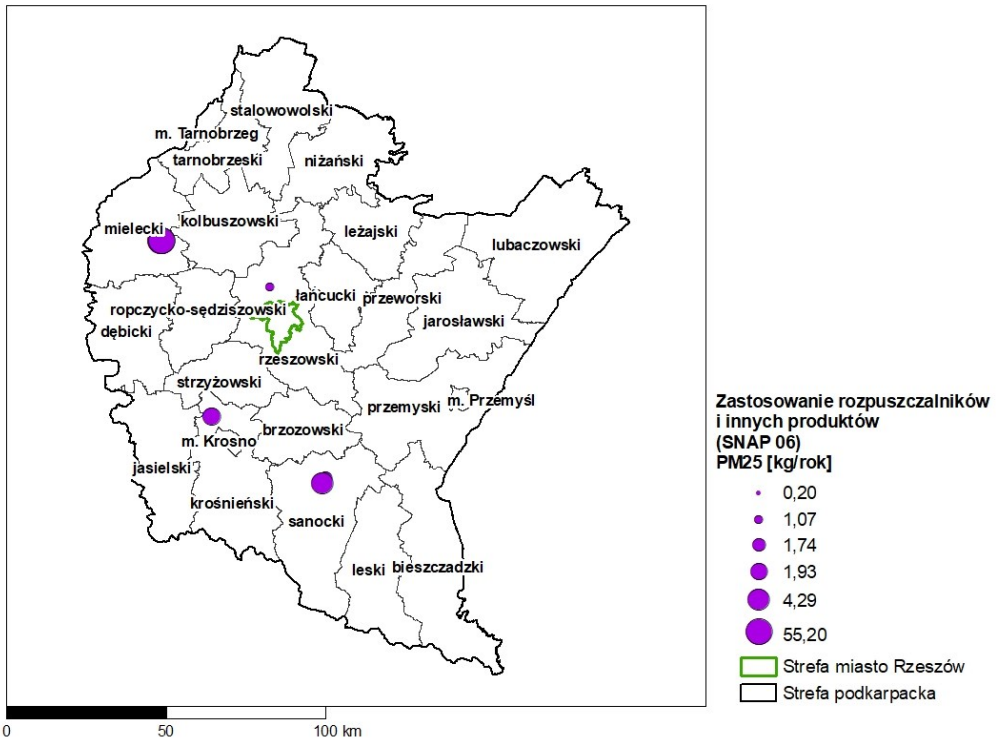
wróć

Emisja pyłu zawieszonego PM10 z zastosowania rozpuszczalników i innych produktów z terenu strefy podkarpackiej została oszacowana na poziomie 5,1 Mg, co stanowi 0,03% emisji łącznej.



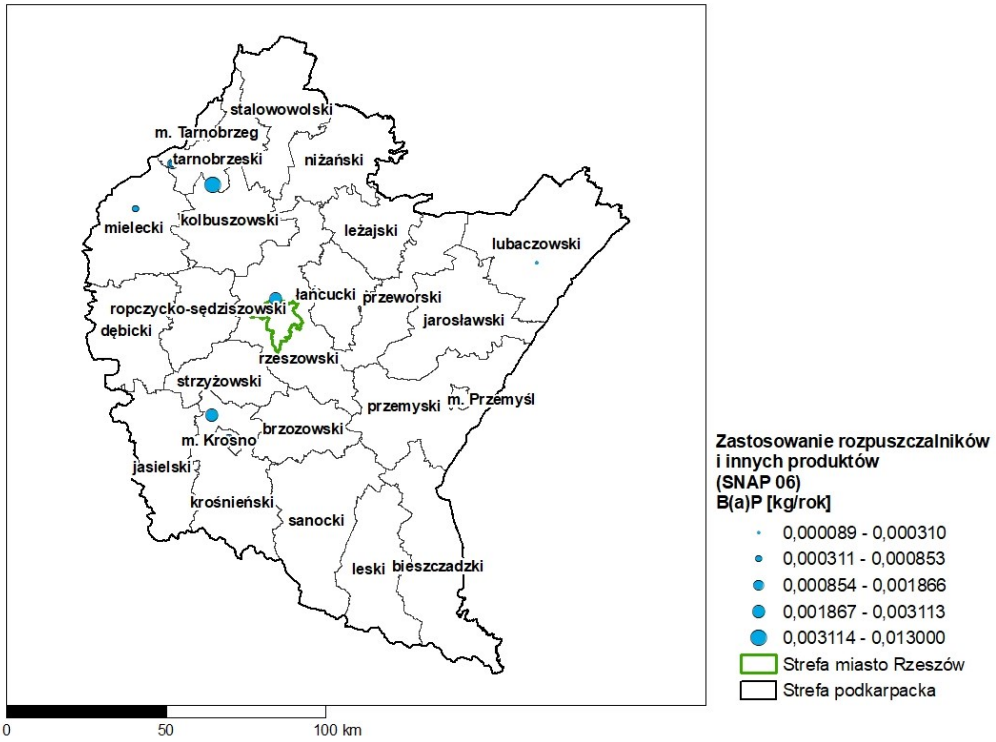
Rysunek 1-126 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji punktowej pyłu zawieszonego PM10 w zastosowaniu rozpuszczalników i innych produktów (SNAP 06) w strefie podkarpackiej w 2018 r.

Emisja pyłu zawieszonego PM2,5 z zastosowania rozpuszczalników i innych produktów z terenu strefy podkarpackiej została oszacowana na poziomie 0,2 Mg, co stanowi 0,001% emisji łącznej.



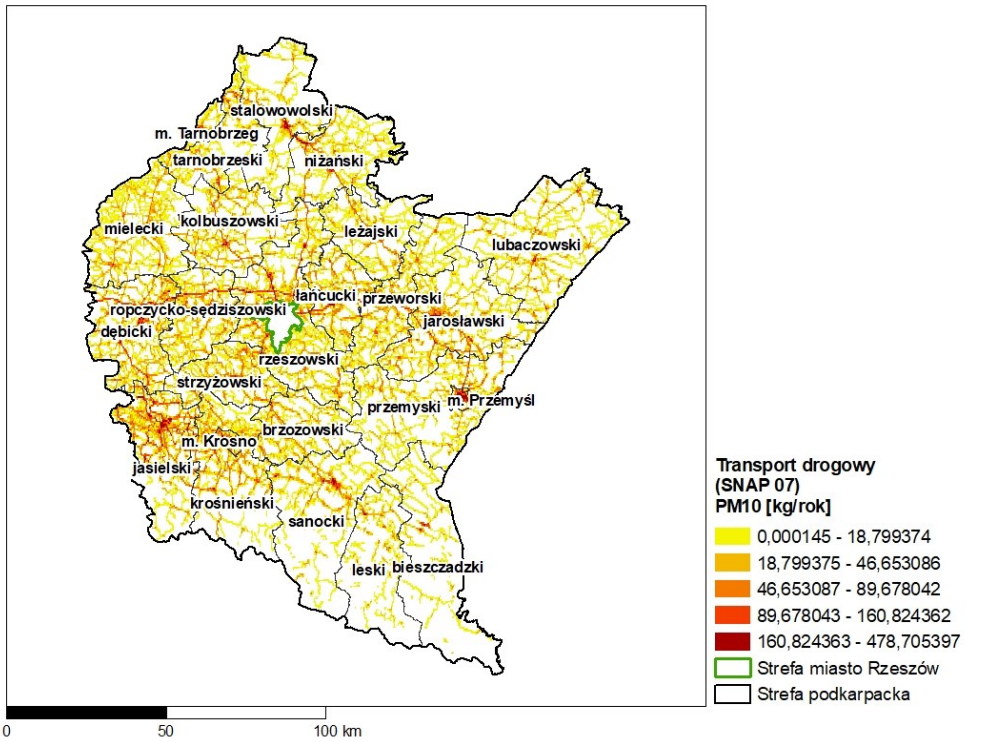
Rysunek 1-127 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji punktowej pyłu zawieszonego PM2,5 w zastosowaniu rozpuszczalników i innych produktów (SNAP 06) w strefie podkarpackiej w 2018 r.

Emisja B(a)P z zastosowania rozpuszczalników i innych produktów z terenu strefy podkarpackiej została oszacowana na poziomie 0,03 kg.



Rysunek 1-128 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji punktowej B(a)P w zastosowaniu rozpuszczalników i innych produktów (SNAP 06) w strefie podkarpackiej w 2018 r.

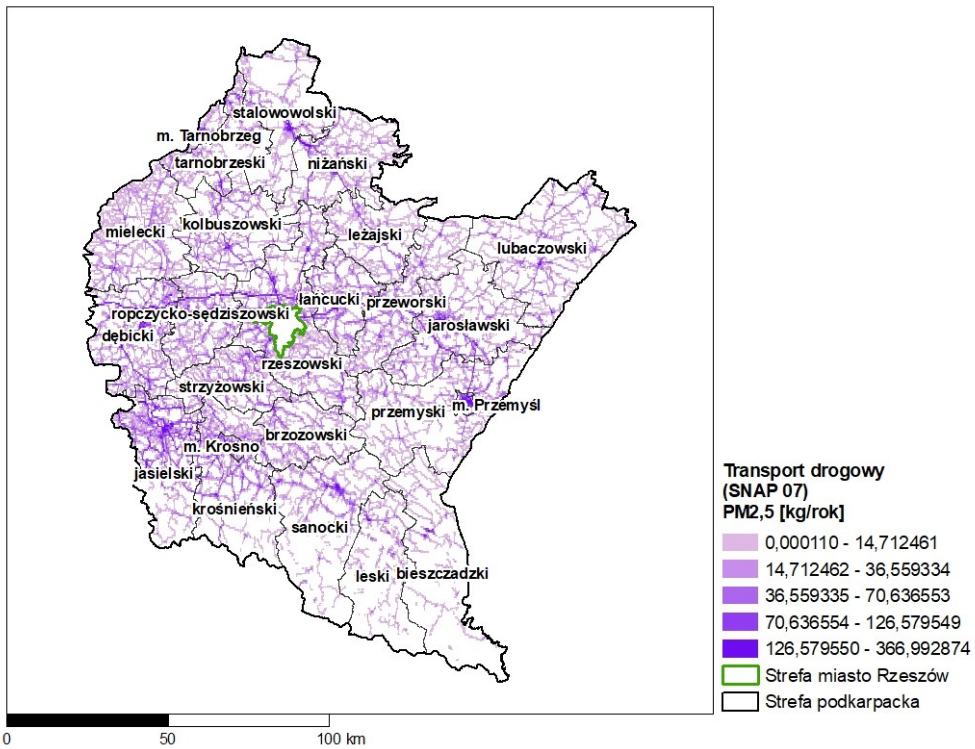
Emisja pyłu zawieszonego PM10 z transportu drogowego w strefie podkarpackiej wyniosła 913,4 Mg, co stanowi 6,2% emisji łącznej. Na mapie rozkładu emisji wyraźnie zaznacza się przebieg głównych arterii komunikacyjnych w strefie.



Rysunek 1-129 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji liniowej pyłu zawieszonego PM10 w transporcie drogowym (SNAP 07) w strefie podkarpackiej w 2018 r.

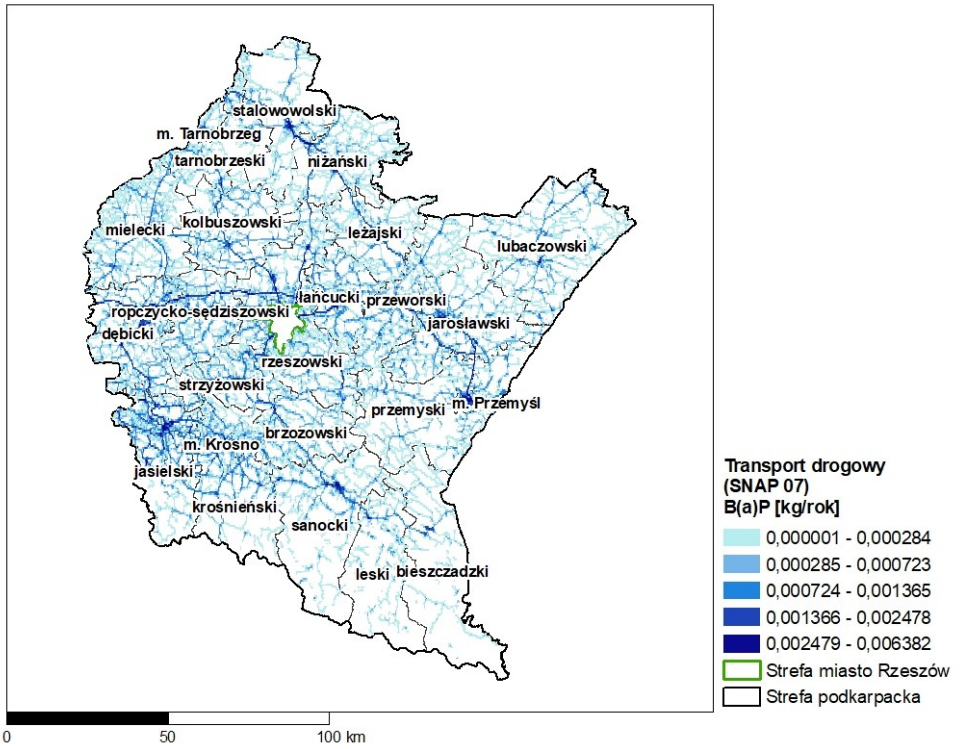
wróć

Emisja pyłu zawieszonego PM2,5 z transportu drogowego w strefie podkarpackiej wyniosła 707,9 Mg, co stanowi 5,3% emisji łącznej. Na mapie rozkładu emisji wyraźnie zaznacza się przebieg głównych arterii komunikacyjnych w strefie.



Rysunek 1-130 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji liniowej pyłu zawieszonego PM2,5 w transporcie drogowym (SNAP 07) w strefie podkarpackiej w 2018 r.

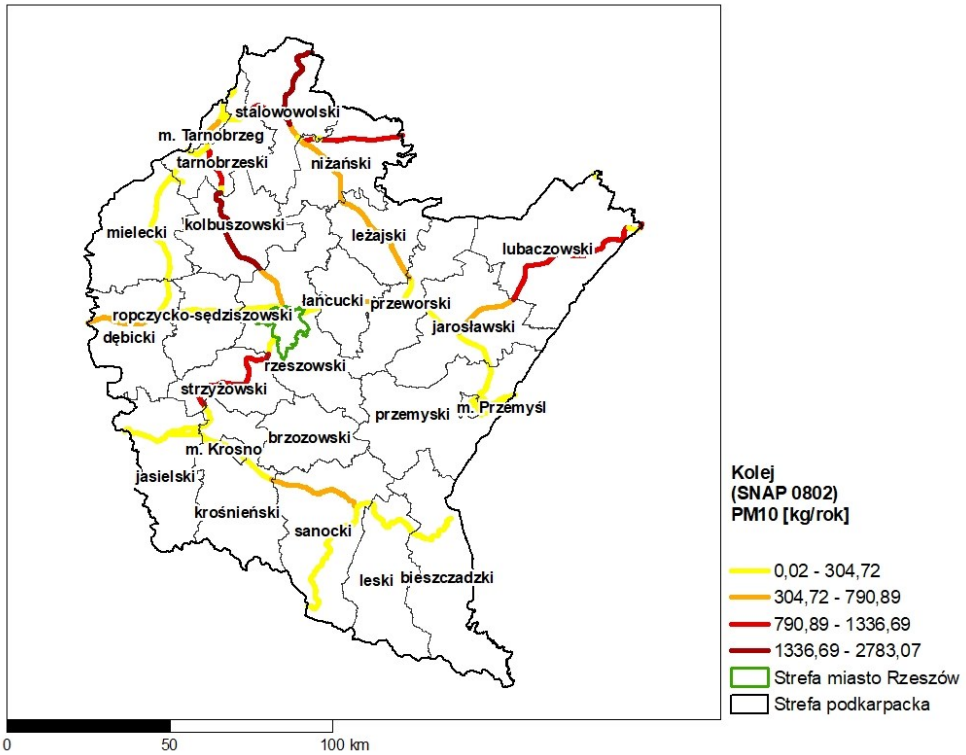
Emisja B(a)P z transportu drogowego w strefie podkarpackiej wyniosła 13,75 kg, co stanowi 0,2% emisji łącznej.



Rysunek 1-131 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji liniowej B(a)P w transporcie drogowym (SNAP 07) w strefie podkarpackiej w 2018 r.

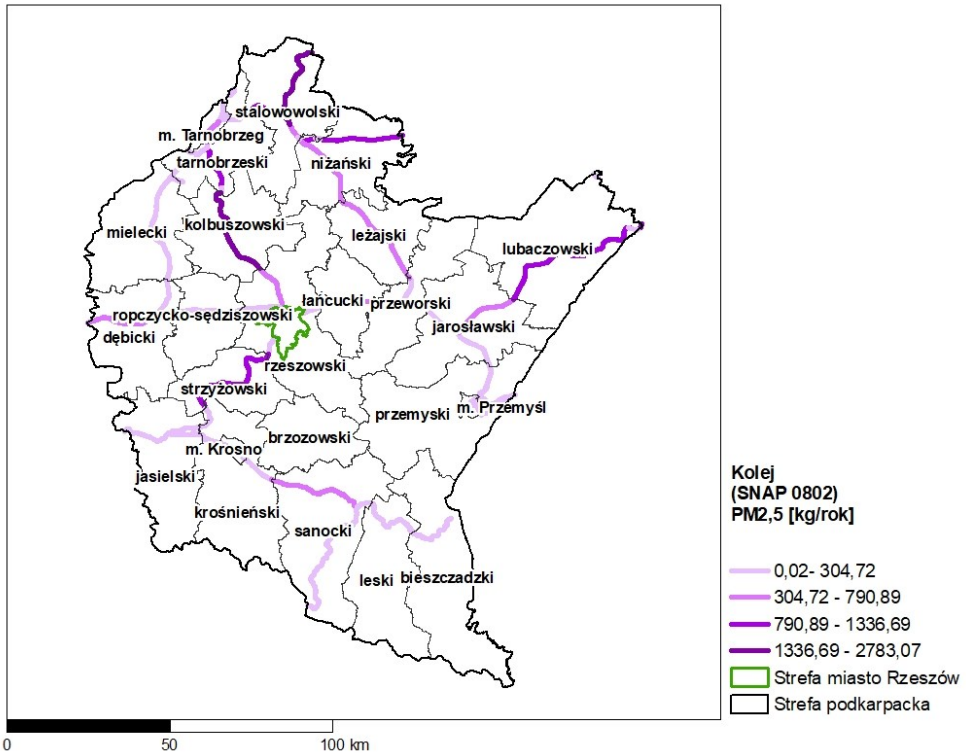
wróć

Emisja pyłu zawieszonego PM10 z transportu kolejowego w strefie podkarpackiej wyniosła 22,5 Mg, co stanowi 0,2% emisji łącznej.



Rysunek 1-132 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM10 w transporcie kolejowym (SNAP 0802) w strefie podkarpackiej w 2018 r.

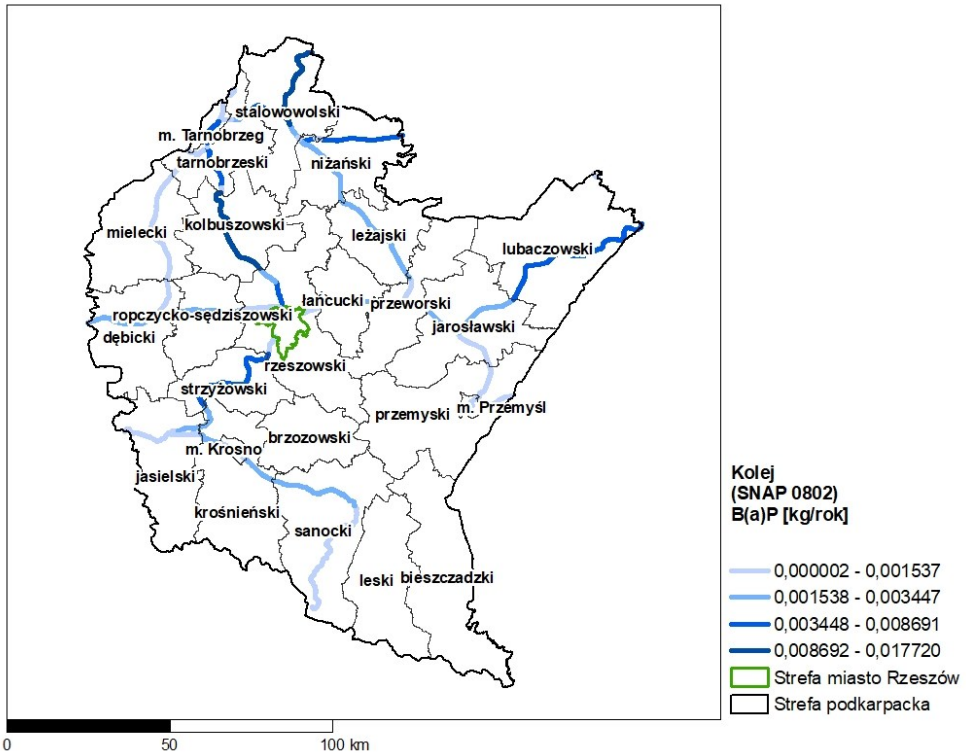
Emisja pyłu zawieszonego PM2,5 z transportu kolejowego w strefie podkarpackiej wyniosła 22,5 Mg, co stanowi 0,2% emisji łącznej.



Rysunek 1-133 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM2,5 w transporcie kolejowym (SNAP 0802) w strefie podkarpackiej w 2018 r.

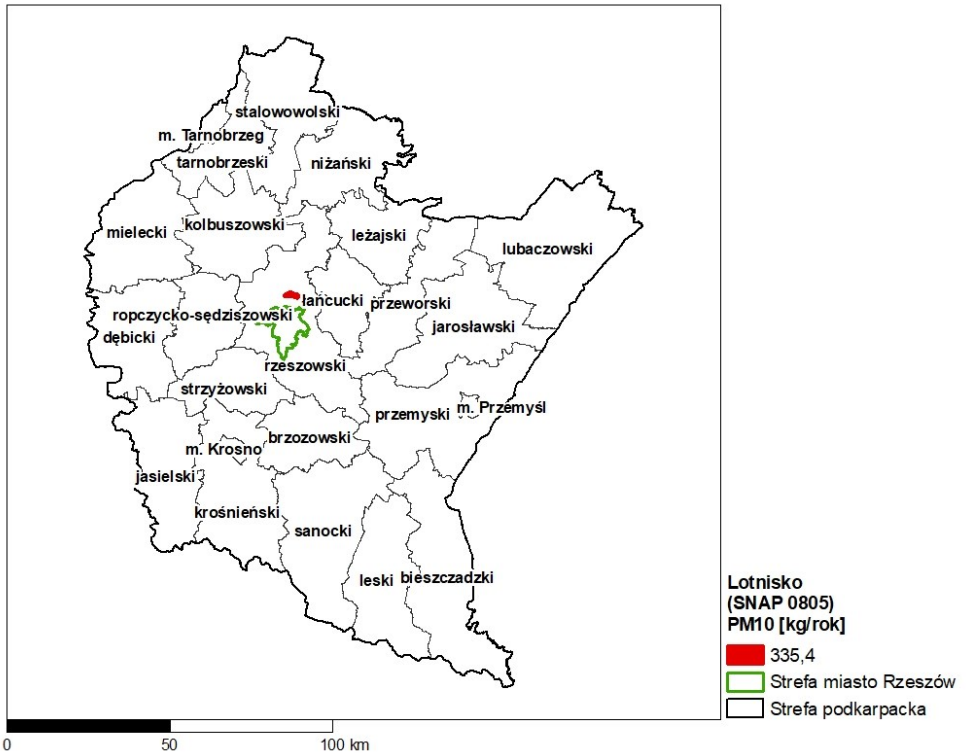
wróć

Emisja B(a)P z transportu kolejowego w strefie podkarpackiej wyniosła 0,14 kg, co stanowi 0,002% emisji łącznej.



Rysunek 1-134 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji B(a)P w transporcie kolejowym (SNAP 0802) w strefie podkarpackiej w 2018 r.

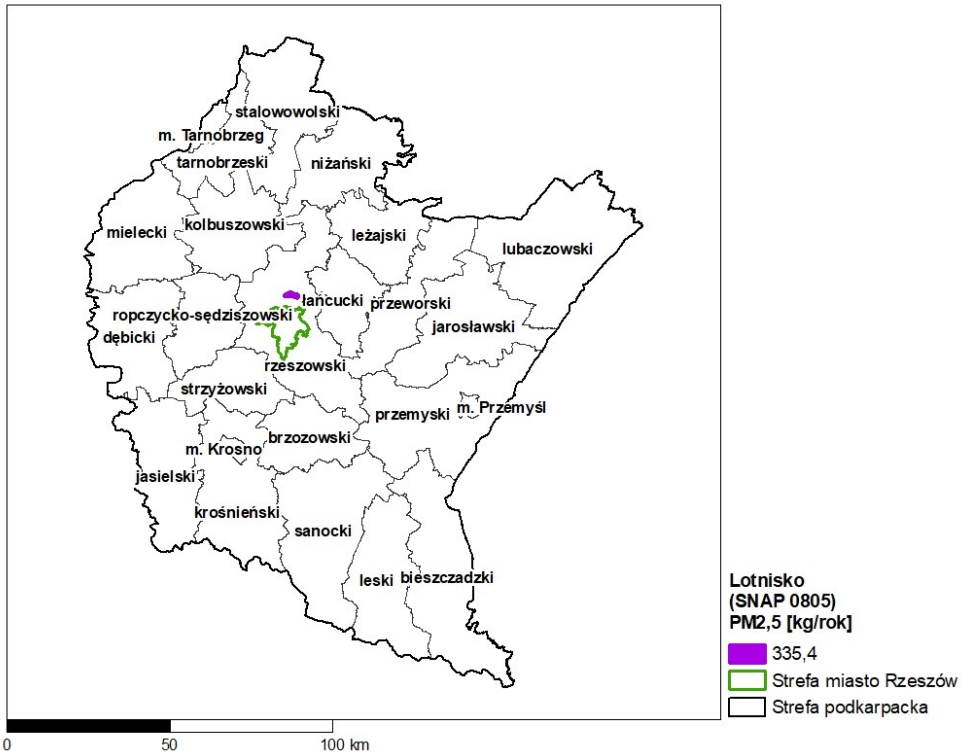
Emisja pyłu zawieszonego PM10 z transportu powietrznego w strefie podkarpackiej wyniosła 0,3 Mg, co stanowi 0,002% emisji łącznej. Emisja pochodziła z Portu Lotniczego Rzeszów-Jasionka.



Rysunek 1-135 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji powierzchniowej pyłu zawieszonego PM10 w transporcie powietrznym (SNAP 0805) w strefie podkarpackiej w 2018 r.

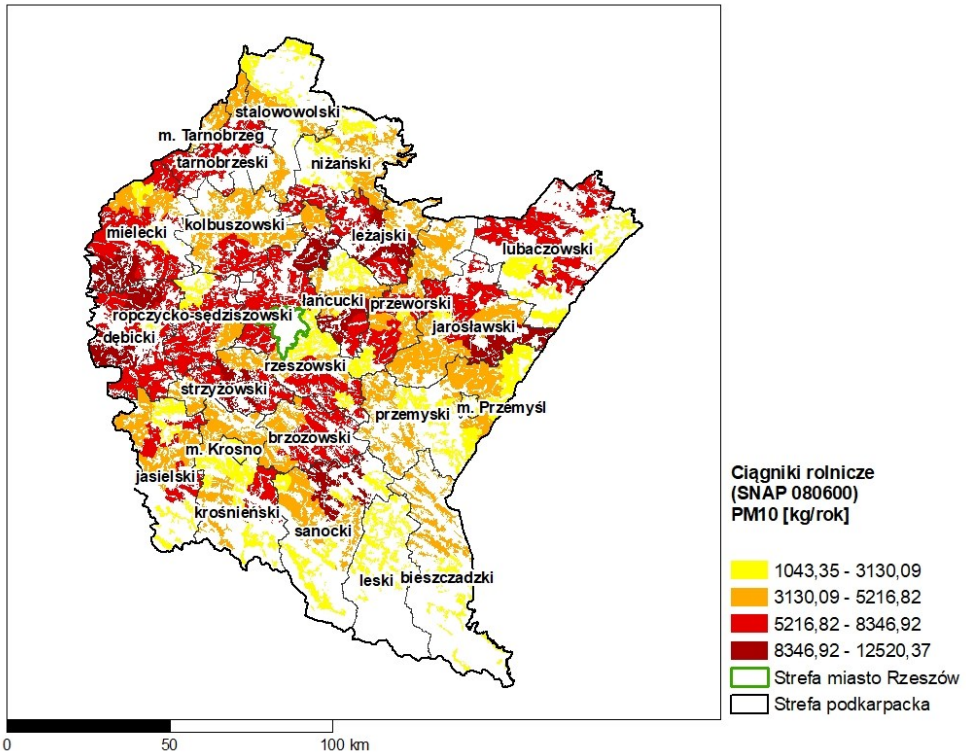
wróć

Emisja pyłu zawieszonego PM2,5 z transportu powietrznego w strefie podkarpackiej wyniosła 0,3 Mg, co stanowi 0,002% emisji łącznej. Emisja pochodziła z Portu Lotniczego Rzeszów-Jasionka.



Rysunek 1-136 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji powierzchniowej pyłu zawieszonego PM2,5 w transporcie powietrznym (SNAP 0805) w strefie podkarpackiej w 2018 r.

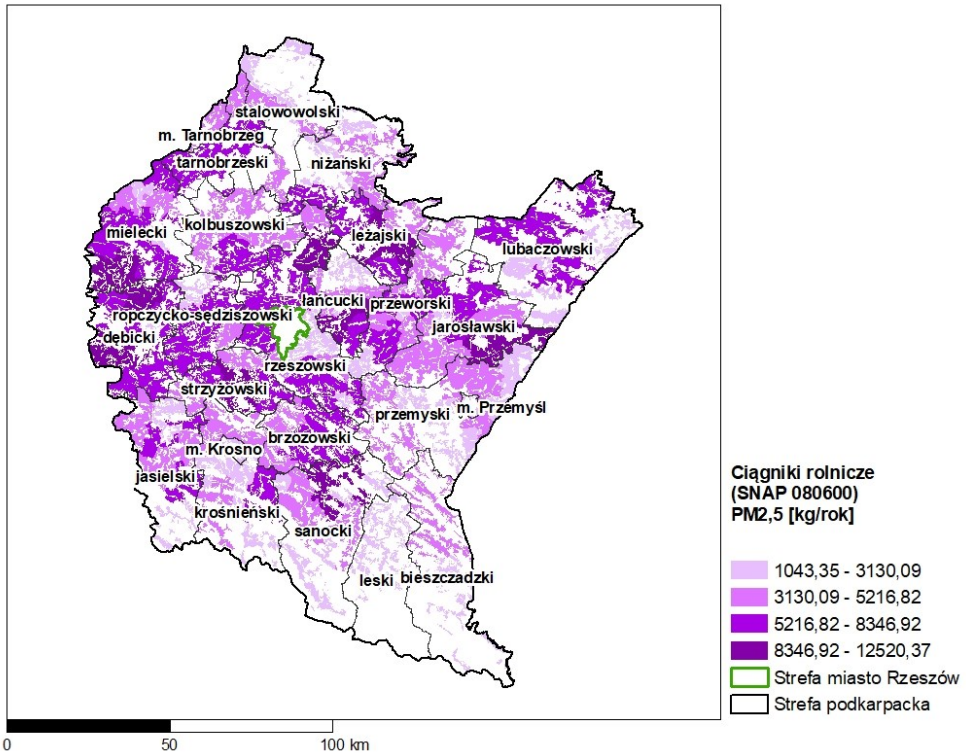
Emisja pyłu zawieszonego PM10 z ciągników rolniczych w strefie podkarpackiej wyniosła 770,0 Mg, co stanowi 5,2% emisji łącznej.



Rysunek 1-137 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji powierzchniowej pyłu zawieszonego PM10 wyemitowane przez ciągniki rolnicze (SNAP 080600) w strefie podkarpackiej w 2018 r.

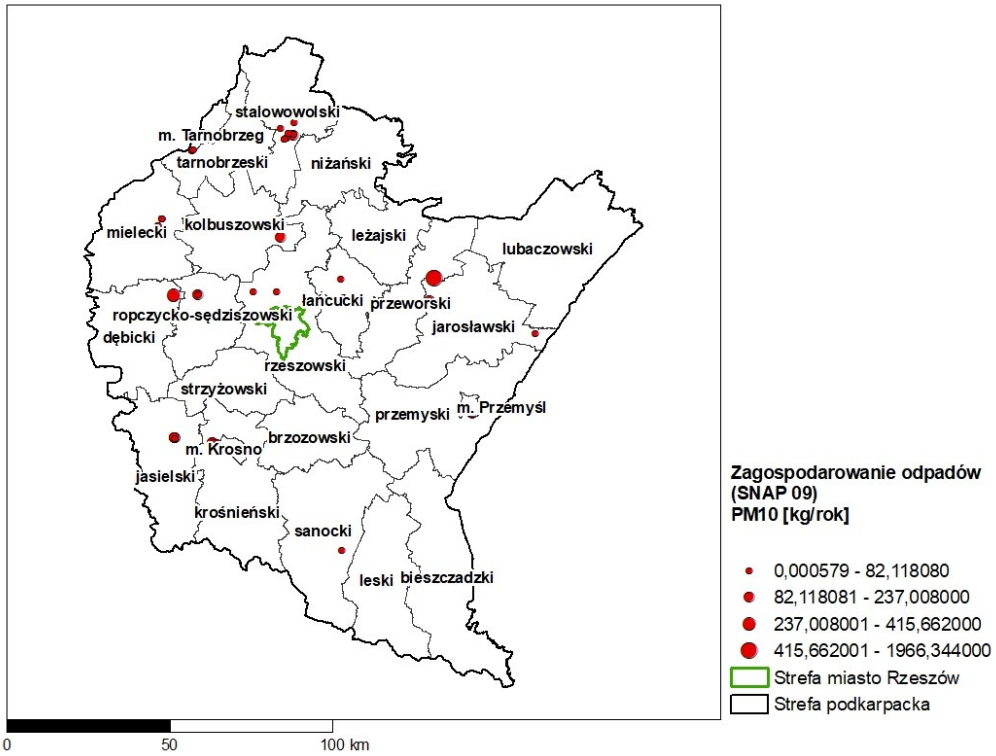
wróć

Emisja pyłu zawieszonego PM2,5 z ciągników rolniczych w strefie podkarpackiej wyniosła 770,0 Mg, co stanowi 5,7% emisji łącznej.



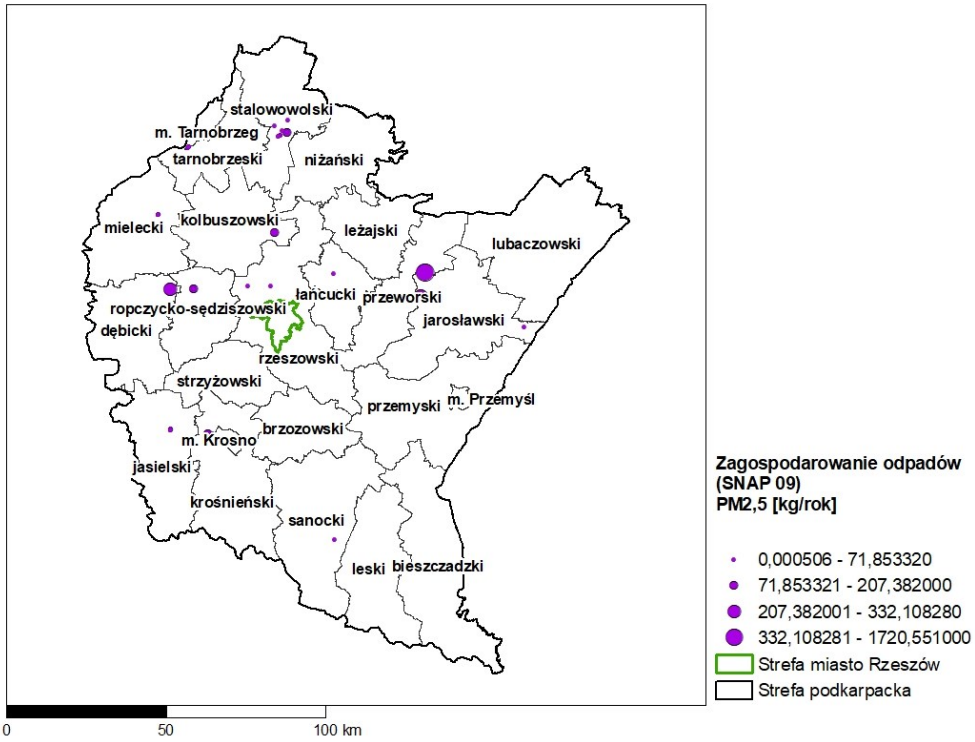
Rysunek 1-138 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji powierzchniowej pyłu zawieszonego PM2,5 wyemitowane przez ciągniki rolnicze (SNAP 080600) w strefie podkarpackiej w 2018 r.

Emisja pyłu zawieszonego PM10 w sektorze zagospodarowania odpadów w strefie podkarpackiej wyniosła 4,8 Mg, co stanowi 0,03% emisji łącznej.



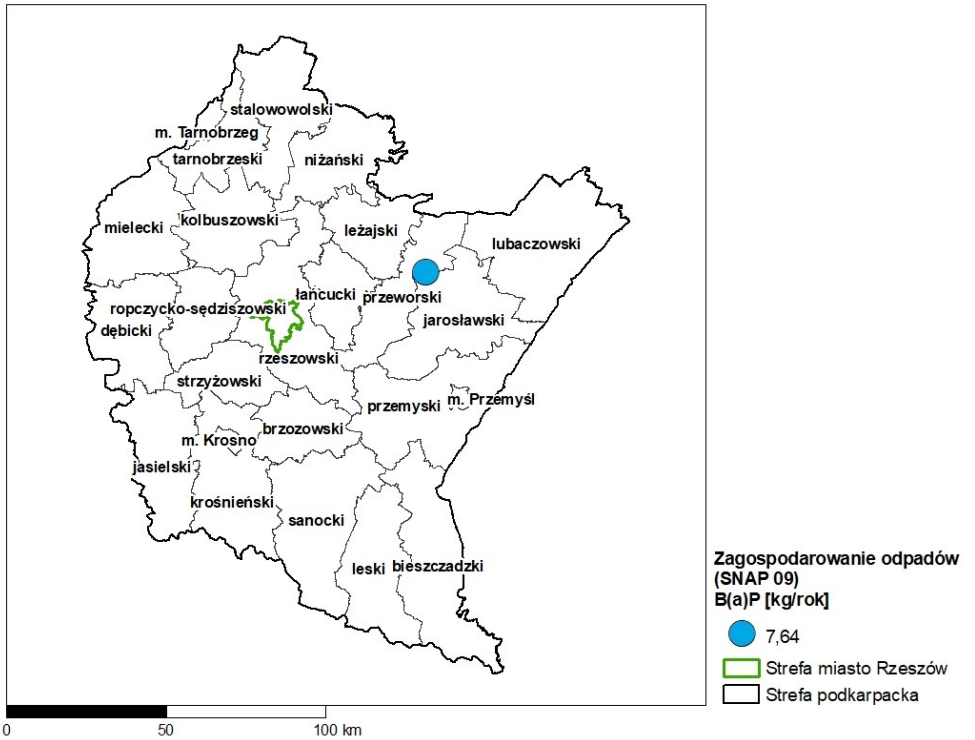
Rysunek 1-139 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji punktowej pyłu zawieszonego PM10 w sektorze zagospodarowania odpadów (SNAP 09) w strefie podkarpackiej w 2018 r.

Emisja pyłu zawieszonego PM2,5 w sektorze zagospodarowania odpadów w strefie podkarpackiej wyniosła 3,6 Mg, co stanowi 0,02% emisji łącznej.



Rysunek 1-140 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji punktowej pyłu zawieszonego PM2,5 w sektorze zagospodarowania odpadów (SNAP 09) w strefie podkarpackiej w 2018 r.

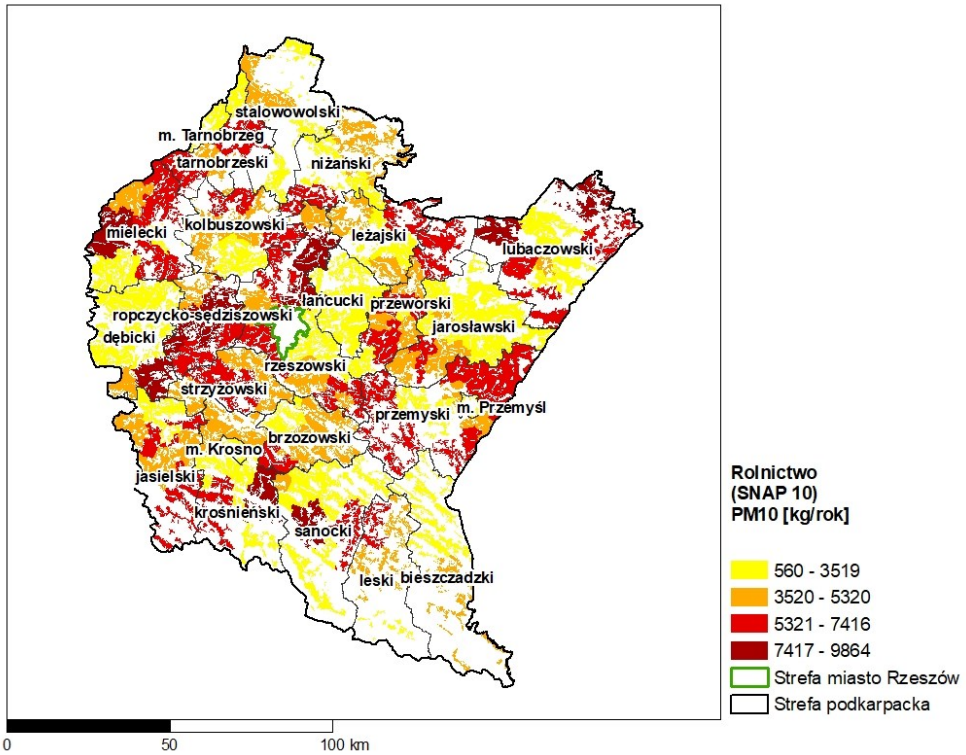
Emisja B(a)P w sektorze zagospodarowania odpadów w strefie podkarpackiej wyniosła 7,64 kg, co stanowi 0,1% emisji łącznej. Emisja pochodziła z FARMUTIL HS Zakład Przetwórczy Leżachów.



Rysunek 1-141 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji punktowej B(a)P w sektorze zagospodarowania odpadów (SNAP 09) w strefie podkarpackiej w 2018 r.

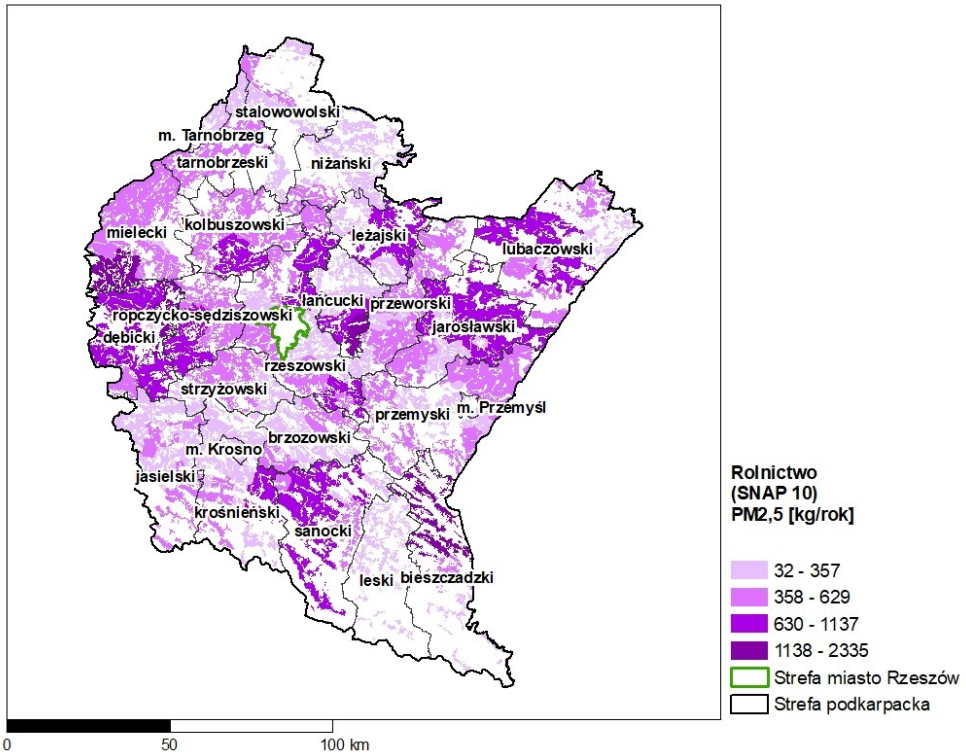
wróć

Emisja pyłu zawieszonego PM10 z rolnictwa w strefie podkarpackiej wyniosła 682,8 Mg, co stanowi 4,6% emisji łącznej.



Rysunek 1-142 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji powierzchniowej pyłu zawieszonego PM10 wyemitowane w rolnictwie (SNAP 10) w strefie podkarpackiej w 2018 r.

Emisja pyłu zawieszonego PM2,5 z rolnictwa w strefie podkarpackiej wyniosła 71,7 Mg, co stanowi 0,5% emisji łącznej.



Rysunek 1-143 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji powierzchniowej pyłu zawieszonego PM2,5 wyemitowane w rolnictwie (SNAP 10) w strefie podkarpackiej w 2018 r.

wróć

1.5.3 Bilanse emisji zanieczyszczeń w strefie podkarpackiej

W tabelach poniżej przedstawiono bilanse emisji zanieczyszczeń dla strefy podkarpackiej. Bazy emisji zostały opracowane przez KOBiZE.

Tabela 1-13 Bilanse emisji zanieczyszczeń: pyłu zawieszonego PM10, pyłu zawieszonego PM2,5 oraz benzo(a)pirenu dla strefy podkarpackiej w 2018 r.

Typ emisji			Pył PM10		Pył PM2,5		B(a)P	
Ze względu na lokalizację źródła	Ze względu na typ źródła	SNAP	[Mg/rok]	%	[Mg/rok]	%	[kg/rok]	%
NAPŁYWOWA	Procesy spalania w sektorze produkcji i transformacji energii	01	551,2	2,05	299,7	1,4	22,62	0,3
	Procesy spalania w sektorze komunalnym i mieszkalnictwie	02	4 996,4	18,6	3 431,3	15,9	1 654,84	19,8
	Procesy spalania w przemyśle	03	4 634,4	17,2	3 220,6	14,9	4,27	0,1
	Zastosowanie rozpuszczalników i innych substancji	06	23,9	0,1	23,7	0,1	0,12	0,001
	Transport drogowy	07	614,7	2,3	478,7	2,2	14,47	0,2
	Inne pojazdy i urządzenia	08	254,3	1,0	254,2	1,2	28,79	0,3
	Zagospodarowanie odpadów	09	16,6	0,1	8,7	0,04	2,16	0,03
	Rolnictwo	10	1 086,1	4,0	438	2,0	20,82	0,2
Z TERENU STREFY	Procesy spalania w sektorze produkcji i transformacji energii	01	199,3	0,7	118,8	0,5	148,12	1,8
	Procesy spalania w sektorze komunalnym i mieszkaniowym z wyj. SNAP 0202	02	67,9	0,3	61,5	0,3	36,79	0,4
	Mieszkalnictwo i usługi	0202	11 614,2	43,2	11 431,3	53,0	6 223,58	74,4
	Procesy spalania w przemyśle	03	319,8	1,2	236,2	1,1	161,17	1,9
	Procesy produkcyjne	04	101,4	0,4	24,3	0,1	23,30	0,3
	Wydobycie i dystrybucja paliw kopalnych	05	3,8	0,01	0	0	0	0
	Zastosowanie rozpuszczalników i innych produktów	06	5,1	0,02	0,2	0,0009	0,03	0,0004
	Transport drogowy	07	913,4	3,4	707,9	3,3	13,75	0,2
	Kolej	0802	22,5	0,1	22,5	0,1	0,14	0,002
	Transport powietrzny	0805	0,3	0,001	0,3	0,001	0	0
	Ciągniki rolnicze	0806	770,0	2,9	770,0	3,6	0	0
	Zagospodarowanie odpadów	09	4,8	0,02	3,6	0,02	7,64	0,1
	Rolnictwo	10	682,8	2,5	71,7	0,3	0	0
Razem			**26 882,9**	**100**	**21 603,2**	**100**	**8 362,61**	**100**

1.5.4 Analiza dotycząca standardów emisyjnych dla instalacji spalania paliw od 1 do 50 MW

Zgodnie z ustawą *Poś* art. 90 ust. 9aa w programie ochrony powietrza należy wykonać analizę w zakresie potrzeby ustalenia wielkości dopuszczalnych emisji niższych niż standardy emisyjne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 146 ust. 3 dla źródeł spalania paliw o nominalnej mocy cieplnej nie mniejszej niż 1 MW i mniejszej niż 50 MW, ustalonej z uwzględnieniem trzeciej zasady łączenia, o której mowa w art. 157a ust. 2 pkt 3, zlokalizowanych na obszarze, na którym został

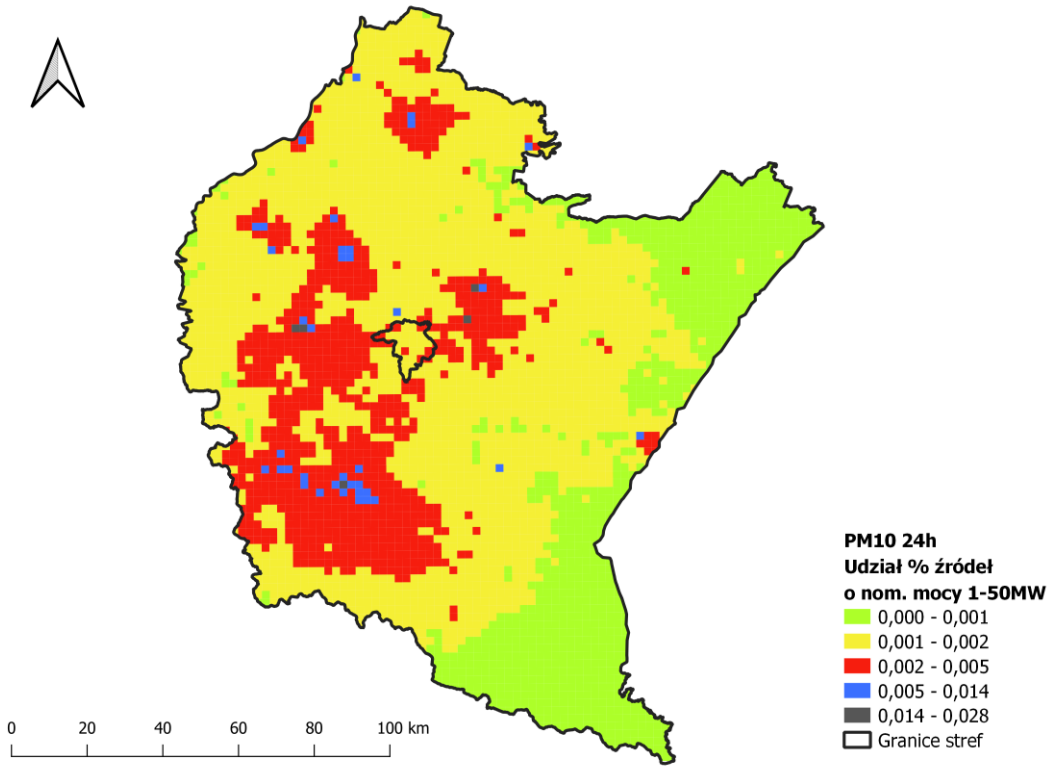
przekroczony poziom dopuszczalny substancji w powietrzu, wyznaczonym w ocenie poziomów substancji w powietrzu, o której mowa w art. 89, jeżeli emisja niższa od wynikającej ze standardów emisyjnych z tych źródeł przyczyniłaby się do odczuwalnej poprawy jakości powietrza na tym obszarze.

wróć

Przeprowadzając analizę, o której mowa wyżej, uwzględnia się udostępniane przez Komisję Europejską wyniki wymiany informacji z państwami członkowskimi Unii Europejskiej, zainteresowanymi branżami i organizacjami pozarządowymi na temat poziomów emisji, jakie mogą być osiągnięte przy zastosowaniu najlepszych dostępnych technik i nowo pojawiających się technologii oraz na temat związanych z tym kosztów.

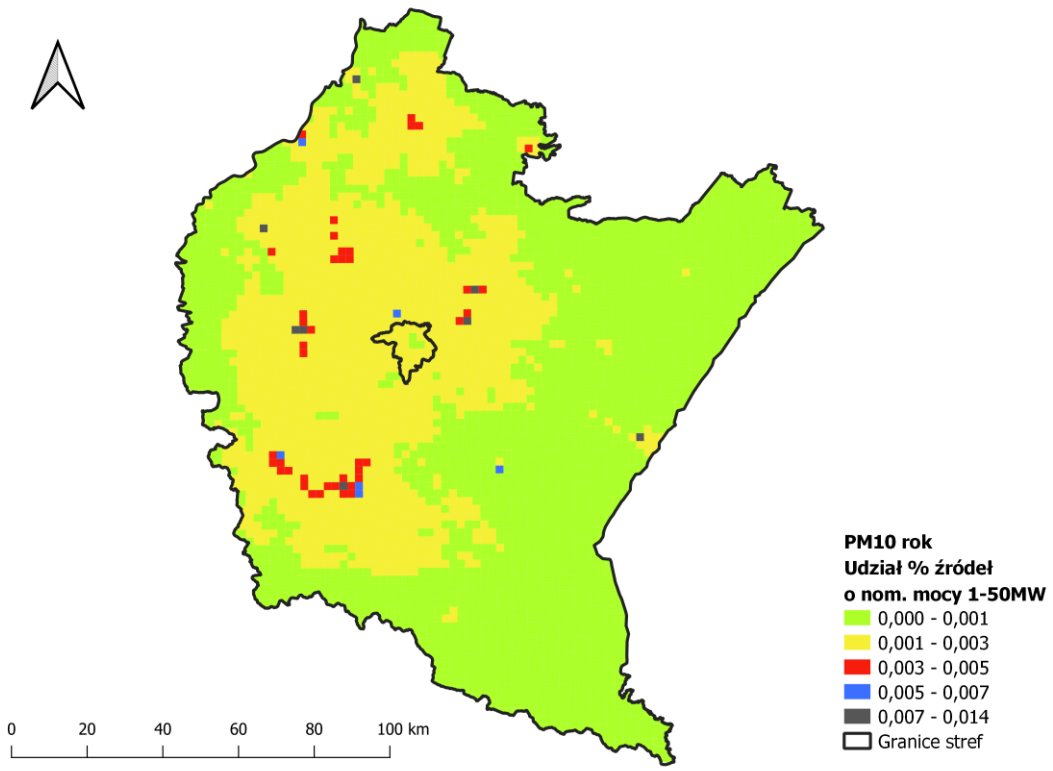
Modelowanie rozprzestrzeniania stężeń zanieczyszczeń poszczególnych substancji w powietrzu wykonywane osobno dla różnych grup źródeł pozwala na wskazanie udziału emisji z tych źródeł w całościowych stężeniach w obszarze przekroczeń, strefie czy województwie. Do modelowania wykorzystano bazę danych o emitorach punktowych będącą w posiadaniu Urzędu Marszałkowskiego i zaktualizowaną na podstawie danych KOBiZE oraz pozwoleń na emisje gazów i pyłów z terenu województwa podkarpackiego.

Emisja z emitorów punktowych tworzy w strefach tło zanieczyszczeń, stąd poniżej pokazano udziały emisji z dla źródeł spalania paliw o nominalnej mocy cieplnej nie mniejszej niż 1 MW i mniejszej niż 50 MW w stężeniach zanieczyszczeń, dla których przekraczane są standardy jakości powietrza w województwie podkarpackim na obszarze całego województwa, a nie wyłącznie w obszarach przekroczeń.

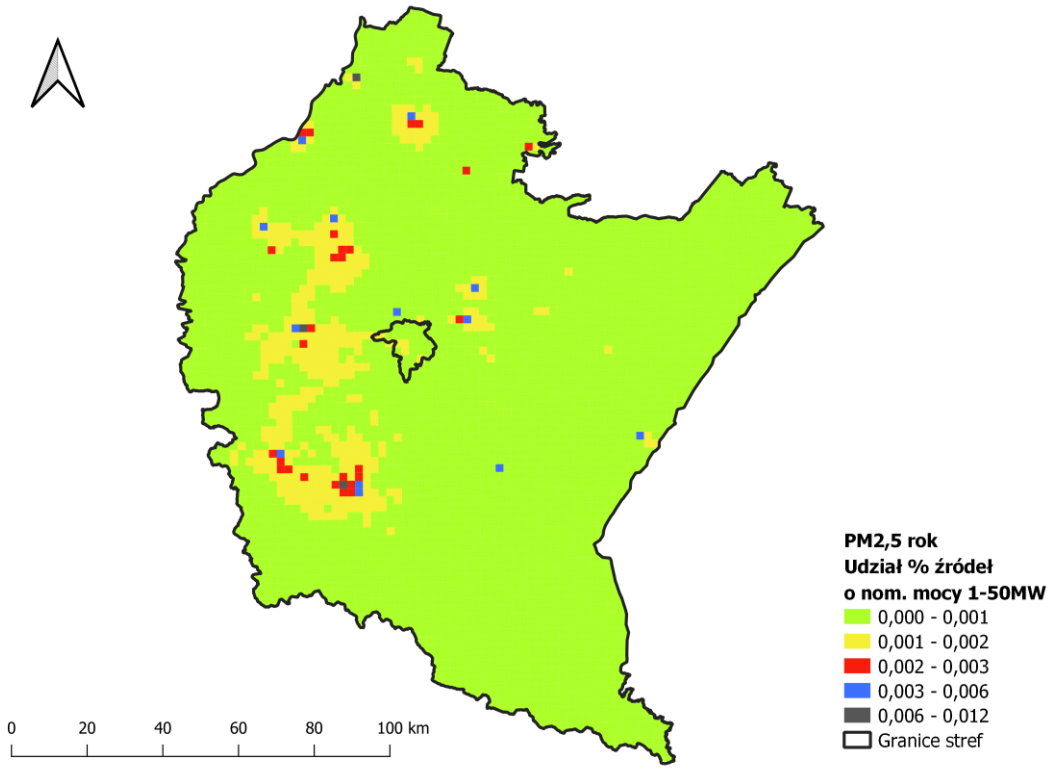


Rysunek 1-144 Udziały % emisji pyłu zawieszonego PM10 ze źródeł o mocy 1-50 MW w stężeniach średniodobowych PM10 w województwie podkarpackim w 2018 r.

wróć



Rysunek 1-145 Udziały % emisji pyłu PM10 ze źródeł o mocy 1-50 MW w stężeniach średniorocznych PM10 w województwie podkarpackim w 2018 r.



Rysunek 1-146 Udziały % emisji pyłu PM2,5 ze źródeł o mocy 1-50 MW w stężeniach średniorocznych PM2,5 w województwie podkarpackim w 2018 r.

Powyższe analizy wskazują, iż udział emisji ze źródeł spalania paliw o nominalnej mocy cieplnej nie mniejszej niż 1 MW i mniejszej niż 50 MW, dla zanieczyszczeń dla których w strefach województwa

podkarpackiego przekraczane są standardy jakości powietrza (tj. dla pyłu PM10, pyłu PM2,5) są bardzo małe. W całym województwie dla wszystkich analizowanych zanieczyszczeń udział emisji z tych źródeł nie przekracza 0,1%.

W 2018 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 marca 2018 r. *w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów* (Dz.U. z 2019 r. poz. 1806), które określa nowe, zaostrzone standardy emisyjne dla źródeł spalania paliw o nominalnej mocy cieplnej nie mniejszej niż 1 MW.

W grupie średnich źródeł spalania (≥1 do <50MW) znajdują się zarówno takie, które wymagają pozwolenia, jak i takie które wymagają jedynie zgłoszenia.

Postępowanie w sprawie wydania pozwolenia organ wszczyna z urzędu. Do decyzji wydawanej w tym trybie stosuje się odpowiednio art. 188 ustawy Prawo ochrony środowiska dotyczący pozwoleń, który zobowiązuje te instalacje do uzyskania pozwoleń na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza oraz dotrzymywanie określonych w rozporządzeniu standardów (z uwzględnieniem okresów przejściowych).

Zgodnie z art. 152 ustawy *Prawo ochrony środowiska*, instalacja, z której emisja nie wymaga pozwolenia, mogąca negatywnie oddziaływać na środowisko, podlega zgłoszeniu organowi ochrony środowiska. Rodzaje instalacji, których eksploatacja wymaga zgłoszenia określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 2 lipca 2010 r. *w sprawie rodzajów instalacji, których eksploatacja wymaga zgłoszenia* (Dz.U. z 2019 r. poz. 1510). W tym przypadku organ ochrony środowiska jest zobowiązany do wydania decyzji, o której mowa w art. 154 ust. 1a ustawy *Poś*. W decyzji organ określa wymagania w zakresie ochrony środowiska dotyczące eksploatacji instalacji, w szczególności warunki i wielkości emisji.

Organy ochrony środowiska są zobowiązane do identyfikacji tych źródeł, zgłoszenia ich do Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami, wydania pozwoleń, przyjęcia zgłoszeń i wydania tzw. decyzji eksploatacyjnych. Biorąc pod uwagę niski udział emisji z omawianych źródeł w stężeniach w 2018 r. oraz fakt, iż ww. rozporządzenie spowoduje dalsze obniżanie emisji z tych źródeł nie ma potrzeby ustalenia wielkości emisji niższych niż standardy określone w dotychczasowych przepisach.

1.6 Szacunkowe poziomy tła regionalnego, miejskiego i lokalnego w obszarach przekroczeń norm jakości powietrza w strefie podkarpackiej w 2018 r.

Przedstawione w Programie obszary przekroczeń poziomu dopuszczalnego pyłów zawieszonych PM10 i PM2,5 oraz docelowego benzo(a)pirenu zostały wyznaczone przez Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie w ramach oceny rocznej jakości powietrza za 2018 rok.

Realizacja modelowania na potrzeby wsparcia rocznej oceny jakości powietrza w strefach w Polsce, zgodnie z zapisami ustawy *Prawo ochrony środowiska* (art. 88 ust. 6), została od 2019 r. powierzona Instytutowi Ochrony Środowiska – Państwowemu Instytutowi Badawczemu. Obszary przekroczeń dla roku 2018 w zakresie dopuszczalnego dobowego stężenia pyłu PM10, dopuszczalnego średniorocznego stężenia pyłu PM2,5 – II faza oraz docelowego średniorocznego stężenia benzo(a)pirenu zostały wyznaczone na podstawie wyników pomiarów intensywnych wykonywanych na stałych stanowiskach pomiarowych oraz metody szacowania z wykorzystaniem wyników modelowania rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w atmosferze dla roku 2018 wykonanego przez IOŚ-PIB i modelowania dla roku 2017." – w celu doprecyzowana metod oceny jakości powietrza za rok 2018. Dla wyznaczonych w ocenie obszarów przekroczeń wykonano modelowanie rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń, które pozwoliło na szczegółowe określenie wielkości udziału poszczególnych typów emisji w stężeniach. Dla każdego obszaru przekroczeń za rok 2018 przedstawiono w tabelach udziały poszczególnych grup źródeł emisji w stężeniach danego zanieczyszczenia. Dzięki temu możliwe jest przeanalizowanie, które ze źródeł emisji mają największy wpływ na powstanie danego obszaru przekroczeń, a w kolejnym etapie wskazanie właściwych i efektywnych działań naprawczych.

wróć

Dla każdego obszaru przekroczeń wskazano w tabelach stężenia substancji zanieczyszczających, w podziale na:

- szacunkowy poziom tła regionalnego stężeń substancji w powietrzu ogółem, w podziale na źródła krajowe, transgraniczne, naturalne oraz inne (wielkość stężeń pochodzących ze źródeł naturalnych jest pomijalnie mała lub na analizowanym obszarze nie występuje emisja ze źródeł naturalnych);
- szacunkowy podział dla przyrostu tła miejskiego stężeń substancji w powietrzu ogółem, w podziale na transport drogowy, przemysł oraz produkcję ciepła i energii elektrycznej, usługi, rzemiosło, rolnictwo, sektor handlowy i mieszkaniowy, żeglugę, terenowe maszyny jezdne, źródła naturalne, transgraniczne oraz inne (wielkość stężeń pochodzących z usług, rzemiosła, rolnictwa, żeglugi, terenowych maszyn jezdnych, źródeł naturalnych, transgranicznych oraz innych jest pomijalnie mała lub na analizowanym obszarze nie występuje emisja z usług, rzemiosła, rolnictwa żeglugi, terenowych maszyn jezdnych, źródeł naturalnych, transgranicznych oraz innych);
- szacunkowy podział dla przyrostu lokalnego stężeń substancji w powietrzu ogółem, w podziale na transport drogowy, przemysł oraz produkcję ciepła i energii elektrycznej, usługi, rzemiosło, rolnictwo, sektor handlowy i mieszkaniowy, żeglugę, terenowe maszyny jezdne, źródła naturalne, transgraniczne oraz inne (wielkość stężeń pochodzących z usług, rzemiosła, rolnictwa żeglugi, terenowych maszyn jezdnych, źródeł naturalnych, transgranicznych oraz innych jest pomijalnie mała lub na analizowanym obszarze nie występuje emisja z usług, rzemiosła, rolnictwa żeglugi, terenowych maszyn jezdnych, źródeł naturalnych, transgranicznych oraz innych).

Jeżeli w danym obszarze brak jest np. żeglugi, rolnictwa lub wielkość stężeń z danego działu gospodarki jest pomijalnie mała, to w tabelach nie będzie odniesienia do tego typu imisji.

Analiza poniżej zamieszczonych tabel wykazała, że:

1) W 2018 r. we wszystkich obszarach przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej przeważała emisja lokalna z sektora komunalnego (z obszaru przekroczeń).
2) W 2018 r. we wszystkich obszarach przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 w strefie podkarpackiej przeważała emisja lokalna z sektora komunalnego (z obszaru przekroczeń).
3) W 2018 r. we wszystkich obszarach przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu w strefie podkarpackiej przeważała emisja lokalna z sektora komunalnego (z obszaru przekroczeń).

wróć

Tabela 1-14 Szacunkowe poziomy tła regionalnego, miejskiego i lokalnego w obszarach przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r.

Kod obszaru przekroczeń	Stężenie całkowite [µg/m³]	Liczba dni z przekroczeniem poziomu 50 µg/m³	Szacunkowy poziom tła regionalnego ogółem [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła transgraniczne [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła krajowe [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła inne (napływ z terenu województwa [µg/m³]	Przyrost tła miejskiego ogółem [µg/m³]	Przyrost tła miejskiego transport drogowy [µg/m³]	Przyrost tła miejskiego – przemysł oraz produkcja ciepła i energii elektrycznej [µg/m³]	Przyrost tła miejskiego sektor handlowy i mieszkaniowy [µg/m³]	Lokalny przyrost stężeń ogółem [µg/m³]	Przyrost lokalny- transport drogowy [µg/m³]	Przyrost lokalny – przemysł oraz produkcja ciepła i energii elektrycznej [µg/m³]	Przyrost lokalny – sektor handlowy i mieszkaniowy [µg/m³]
Pk18sPkPM10d01	50,50	36	25,86	10,92	12,22	2,72	0	0	0	0	24,64	2,22	0,01	22,41
Pk18sPkPM10d02	75,28	85	34,71	9,14	20,93	4,65	1,26	0,29	0,89	0,09	39,31	16,88	0,03	22,40
Pk18sPkPM10d03	70,26	89	30,20	6,16	17,52	6,53	0,20	0,02	0,15	0,03	39,85	9,42	1,05	29,38
Pk18sPkPM10d04	75,63	76	19,53	10,09	7,72	1,72	5,73	0,75	0,00	4,97	50,37	7,28	4,80	38,29
Pk18sPkPM10d05	68,32	81	16,72	7,29	7,72	1,71	2,36	0,16	0,07	2,13	49,24	4,26	0,18	44,80
Pk18sPkPM10d06	50,50	36	23,42	8,18	12,47	2,77	0	0	0	0	27,08	1,20	0,01	25,87
Pk18sPkPM10d07	70,26	87	35,06	9,48	20,93	4,65	0,17	0,02	0,01	0,14	35,03	2,85	0,36	31,83
Pk18sPkPM10d08	60,40	53	20,30	6,27	6,82	7,21	0	0	0	0	40,10	5,29	2,34	32,46
Pk18sPkPM10d09	56,20	42	17,99	5,16	10,50	2,33	2,84	0,50	0,03	2,31	35,37	1,88	0,005	33,48
Pk18sPkPM10d10	57,27	50	23,79	9,20	9,24	5,35	2,01	0,47	0,20	1,34	31,48	7,39	0,02	24,06
Pk18sPkPM10d11	50,50	36	27,38	11,43	11,75	4,20	0	0	0	0	23,12	1,34	0,73	21,05
Pk18sPkPM10d12	50,50	36	16,36	4,11	10,02	2,23	0,85	0,07	0	0,78	33,29	3,17	0	30,12
Pk18sPkPM10d13	50,50	36	24,91	5,84	15,60	3,47	0,78	0,14	0	0,64	24,81	2,60	0,02	22,19
Pk18sPkPM10d14	57,49	52	33,47	9,30	19,77	4,39	0,73	0,12	0	0,62	23,29	1,69	0	21,60
Pk18sPkPM10d15	71,74	81	31,89	2,97	20,91	8,01	0	0	0	0	39,86	3,79	0,01	36,06
Pk18sPkPM10d16	51,28	38	25,83	9,10	12,05	4,68	0	0	0	0	25,45	4,25	0,15	21,05
Pk18sPkPM10d17	50,50	36	10,74	5,04	4,66	1,04	19,56	2,05	0	17,51	20,20	3,26	0	16,94
Pk18sPkPM10d18	50,50	36	21,58	5,32	13,30	2,96	0	0	0		28,92	1,09	0,06	27,77
Pk18sPkPM10d19	55,27	45	27,16	12,98	11,60	2,58	1,07	0,13	0,09	0,85	27,04	4,19	0,29	22,56
Pk18sPkPM10d20	50,50	36	20,53	4,48	13,13	2,92	4,62	0,83	0,33	3,46	25,34	5,01	0,33	20,00
Pk18sPkPM10d21	55,48	45	24,92	14,25	8,73	1,94	1,55	1,05	0	0,51	29,00	6,61	0,01	22,39
Pk18sPkPM10d22	50,52	37	12,70	0,46	10,01	2,23	3,39	1,18	0,21	2,01	34,44	5,19	0,02	29,22
Pk18sPkPM10d23	50,50	36	18,19	6,44	9,61	2,14	4,16	0,15	0	4,01	28,15	1,36	0,14	26,65
Pk18sPkPM10d24	53,45	42	22,92	6,59	13,36	2,97	0,73	0,25	0,01	0,48	29,81	2,45	3,33	24,03
Pk18sPkPM10d25	50,50	36	22,07	6,84	12,46	2,77	1,61	0,16	0	1,45	26,82	1,11	0	25,71

wróć

Kod obszaru przekroczeń	Stężenie całkowite [µg/m³]	Liczba dni z przekroczeniem poziomu 50 µg/m³	Szacunkowy poziom tła regionalnego ogółem [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła transgraniczne [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła krajowe [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła inne (napływ z terenu województwa [µg/m³]	Przyrost tła miejskiego ogółem [µg/m³]	Przyrost tła miejskiego transport drogowy [µg/m³]	Przyrost tła miejskiego – przemysł oraz produkcja ciepła i energii elektrycznej [µg/m³]	Przyrost tła miejskiego sektor handlowy i mieszkaniowy [µg/m³]	Lokalny przyrost stężeń ogółem [µg/m³]	Przyrost lokalny- transport drogowy [µg/m³]	Przyrost lokalny – przemysł oraz produkcja ciepła i energii elektrycznej [µg/m³]	Przyrost lokalny – sektor handlowy i mieszkaniowy [µg/m³]
Pk18sPkPM10d26	50,50	36	28,36	10,00	14,93	3,42	2,59	0,25	0	2,34	19,55	0,96	0	18,59
Pk18sPkPM10d27	50,50	36	27,58	9,35	14,26	3,97	0	0	0	0	22,92	0,41	0	22,51
Pk18sPkPM10d28	52,00	37	19,77	3,43	11,72	4,62	8,01	4,91	0,12	2,99	24,22	3,30	0,15	20,77
Pk18sPkPM10d29	50,50	36	21,11	5,07	11,40	4,64	0,84	0,09	0	0,75	28,55	1,20	0	27,35
Pk18sPkPM10d30	52,54	45	29,69	16,86	10,50	2,33	1,06	0,19	0	0,87	21,80	1,29	0,43	20,07
Pk18sPkPM10d31	50,50	36	26,94	4,59	17,84	4,51	0	0	0	0	23,56	0,37	0	23,19
Pk18sPkPM10d32	50,50	36	20,10	2,16	14,54	3,40	7,60	1,35	0	6,24	22,80	1,05	0	21,75
Pk18sPkPM10d33	50,50	36	21,39	5,53	12,02	3,84	0,19	0,04	0	0,15	28,92	1,48	0	27,44
Pk18sPkPM10d34	50,50	36	20,33	4,60	9,88	5,85	0	0	0	0	30,17	0,21	0	29,96
Pk18sPkPM10d35	50,50	36	27,88	10,75	14,02	3,12	0	0	0	0	22,62	0,58	0,01	22,03
Pk18sPkPM10d36	50,50	36	24,19	8,37	11,64	4,17	0	0	0	0	26,31	0,54	0	25,77

Tabela 1-15 Szacunkowe poziomy tła regionalnego, miejskiego i lokalnego w obszarach przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu PM2,5 w strefie podkarpackiej w 2018 r.

Kod obszaru przekroczeń	Stężenie całkowite [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego ogółem [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła transgraniczne [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła krajowe [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła inne (napływ z terenu województwa [µg/m³]	Przyrost tła miejskiego ogółem [µg/m³]	Przyrost tła miejskiego transport drogowy [µg/m³]	Przyrost tła miejskiego – przemysł oraz produkcja ciepła i energii elektrycznej [µg/m³]	Przyrost tła miejskiego sektor handlowy i mieszkaniowy [µg/m³]	Lokalny przyrost stężeń ogółem [µg/m³]	Przyrost lokalny- transport drogowy [µg/m³]	Przyrost lokalny – przemysł oraz produkcja ciepła i energii elektrycznej [µg/m³]	Przyrost lokalny – sektor handlowy i mieszkaniowy [µg/m³]
Pk18sPkPM2,5a01	31,04	13,54	7,03	5,30	1,22	0	0	0	0	17,50	1,32	0,41	15,77
Pk18sPkPM2,5a02	20,78	12,85	6,15	5,45	1,25	0	0	0	0	7,93	0,92	0,02	6,99
Pk18sPkPM2,5a03	32,28	18,70	9,63	7,38	1,69	0,51	0,03	0,35	0,12	13,07	2,48	0,29	10,30
Pk18sPkPM2,5a04	30,89	12,69	6,85	4,76	1,09	0,05	0,01	0	0,05	18,15	1,52	0,69	15,95
Pk18sPkPM2,5a05	26,42	15,05	8,88	5,01	1,17	0,43	0,01	0,28	0,13	10,94	0,97	0,34	9,63

wróć

Kod obszaru przekroczeń	Stężenie całkowite [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego ogółem [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła transgraniczne [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła krajowe [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła inne (napływ z terenu województwa [µg/m³]	Przyrost tła miejskiego ogółem [µg/m³]	Przyrost tła miejskiego transport drogowy [µg/m³]	Przyrost tła miejskiego – przemysł oraz produkcja ciepła i energii elektrycznej [µg/m³]	Przyrost tła miejskiego sektor handlowy i mieszkaniowy [µg/m³]	Lokalny przyrost stężeń ogółem [µg/m³]	Przyrost lokalny- transport drogowy [µg/m³]	Przyrost lokalny – przemysł oraz produkcja ciepła i energii elektrycznej [µg/m³]	Przyrost lokalny – sektor handlowy i mieszkaniowy [µg/m³]
Pk18sPkPM2,5a06	31,05	15,77	7,72	6,56	1,49	0	0	0	0	15,28	1,25	0,31	13,72
Pk18sPkPM2,5a07	25,09	11,03	6,03	4,06	0,93	0,29	0,05	0,06	0,19	13,77	1,41	0,01	12,35
Pk18sPkPM2,5a08	24,32	14,05	5,82	6,69	1,54	0	0	0	0	10,27	0,33	0,02	9,92
Pk18sPkPM2,5a09	25,52	13,50	7,63	4,77	1,10	0,46	0,04	0,12	0,30	11,56	1,46	0,80	9,29
Pk18sPkPM2,5a10	30,28	13,63	8,31	4,33	0,99	0,38	0,04	0	0,34	16,27	1,29	0,82	14,16
Pk18sPkPM2,5a11	23,01	13,25	5,66	6,18	1,41	0,39	0,05	0,05	0,29	9,37	0,99	0,27	8,11
Pk18sPkPM2,5a12	24,54	15,57	7,53	6,54	1,49	0,57	0,04	0,21	0,32	8,41	0,73	0,03	7,65
Pk18sPkPM2,5a13	20,50	10,66	1,45	7,49	1,72	0	0	0	0	9,84	0,29	0	9,55
Pk18sPkPM2,5a14	22,07	13,43	6,54	5,61	1,28	0,55	0,03	0,04	0,48	8,09	1,13	0,01	6,95
Pk18sPkPM2,5a15	22,89	13,19	5,05	6,62	1,52	0	0	0	0	9,71	0,76	0,27	8,69
Pk18sPkPM2,5a16	30,90	19,77	10,60	7,46	1,71	0	0	0	0	11,13	0,41	0,11	10,60
Pk18sPkPM2,5a17	24,26	13,68	5,74	6,45	1,48	0,32	0,11	0,08	0,14	10,26	0,87	0,62	8,77
Pk18sPkPM2,5a18	26,25	15,94	8,70	5,89	1,35	0	0	0	0	10,31	0,61	0	9,70
Pk18sPkPM2,5a19	25,03	11,18	1,91	7,54	1,74	2,22	0,20	0,40	1,63	11,63	1,42	0,02	10,19
Pk18sPkPM2,5a20	25,78	11,43	3,32	6,58	1,53	0	0	0	0	14,35	0,48	0,02	13,85
Pk18sPkPM2,5a21	21,43	10,85	3,14	6,27	1,44	0	0	0	0	10,58	0,24	0	10,34
Pk18sPkPM2,5a22	21,77	12,68	6,54	4,99	1,15	0,88	0,08	0,14	0,65	8,22	0,80	0,14	7,28
Pk18sPkPM2,5a23	21,8	9,56	1,96	6,18	1,42	0	0	0	0	12,24	0,84	0	11,39
Pk18sPkPM2,5a24	22,41	9,29	1,68	6,17	1,44	0	0	0	0	13,11	0,12	0	12,99
Pk18sPkPM2,5a25	21,78	11,66	5,22	5,22	1,21	0	0	0	0	10,12	0,65	0,45	9,03
Pk18sPkPM2,5a26	22,49	10,61	5,32	4,29	1,00	2,19	0,15	0	2,04	9,69	0,89	0	8,80
Pk18sPkPM2,5a27	20,60	8,87	1,39	6,07	1,40	0	0	0	0	11,74	0,12	0,04	11,58
Pk18sPkPM2,5a28	21,02	10,15	3,63	5,30	1,22	1,32	0,20	0	1,12	9,55	0,32	0,23	9,00
Pk18sPkPM2,5a29	23,54	13,78	7,64	4,99	1,14	0	0	0	0	9,77	0,42	0	9,34
Pk18sPkPM2,5a30	21,2	9,26	3,38	4,78	1,10	1,66	0,24	0	1,42	10,27	0,49	0,80	9,00
Pk18sPkPM2,5a31	26,00	14,29	6,41	6,41	1,47	1,19	0,20	0,12	0,86	10,52	0,57	0,12	9,83
Pk18sPkPM2,5a32	21,78	11,82	3,92	6,42	1,48	0,39	0,06	0	0,33	9,57	0,36	0,02	9,19
Pk18sPkPM2,5a33	21,32	12,58	5,13	6,05	1,39	0	0	0	0	8,75	0,27	0,02	8,45

wróć

Kod obszaru przekroczeń	Stężenie całkowite [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego ogółem [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła transgraniczne [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła krajowe [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła inne (napływ z terenu województwa [µg/m³]	Przyrost tła miejskiego ogółem [µg/m³]	Przyrost tła miejskiego transport drogowy [µg/m³]	Przyrost tła miejskiego – przemysł oraz produkcja ciepła i energii elektrycznej [µg/m³]	Przyrost tła miejskiego sektor handlowy i mieszkaniowy [µg/m³]	Lokalny przyrost stężeń ogółem [µg/m³]	Przyrost lokalny- transport drogowy [µg/m³]	Przyrost lokalny – przemysł oraz produkcja ciepła i energii elektrycznej [µg/m³]	Przyrost lokalny – sektor handlowy i mieszkaniowy [µg/m³]
Pk18sPkPM2,5a34	24,08	11,55	7,13	3,59	0,83	1,60	0,19	0,07	1,34	10,93	0,54	0,07	10,32
Pk18sPkPM2,5a35	23,25	11,33	4,14	5,85	1,35	0	0	0	0	11,92	0,55	0,21	11,16
Pk18sPkPM2,5a36	23,38	12,19	4,50	6,26	1,43	1,56	0,15	0,15	1,26	9,63	0,43	0,26	8,94

Tabela 1-16 Szacunkowe poziomy tła regionalnego, miejskiego i lokalnego w obszarach przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu w strefie podkarpackiej w 2018 r.

Kod obszaru przekroczeń	Stężenie całkowite [ng/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego ogółem [ng/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła transgraniczne [ng/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła krajowe [ng/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła inne (napływ z terenu województwa [ng/m³]	Lokalny przyrost stężeń ogółem [ng/m³]	Przyrost lokalny- transport drogowy [ng/m³]	Przyrost lokalny – przemysł oraz produkcja ciepła i energii elektrycznej [ng/m³]	Przyrost lokalny – sektor handlowy i mieszkaniowy [ng/m³]
Pk18sPkB(a)Pa01	8,42	0,81	0,007	0,066	0,74	7,61	5,2E-04	1,73E-04	7,60
Pk18sPkB(a)Pa02	3,37	0,14	0,003	0,023	0,12	3,22	1,6E-04	4,33E-05	3,22
Pk18sPkB(a)Pa03	4,10	0,07	0,002	0,014	0,05	4,03	2,7E-05	1,54E-04	4,03
Pk18sPkB(a)Pa04	2,56	0,04	0,001	0,012	0,03	2,52	1,4E-05	1,49E-04	2,52
Pk18sPkB(a)Pa05	1,9	0,03	0,001	0,010	0,02	1,86	1,6E-05	2,32E-05	1,86
Pk18sPkB(a)Pa06	1,54	0,04	0,001	0,011	0,03	1,50	2,5E-05	3,44E-05	1,50
Pk18sPkB(a)Pa07	1,60	0,03	0,001	0,012	0,02	1,57	1,2E-05	1,17E-05	1,57
Pk18sPkB(a)Pa08	1,7	0,02	0,000	0,004	0,02	1,68	1,2E-05	2,02E-04	1,68
Pk18sPkB(a)Pa09	2,7	0,01	0,000	0,004	0,01	3,49	4,4E-06	2,68E-05	3,49
Pk18sPkB(a)Pa10	1,80	0,05	0,001	0,010	0,04	1,75	2,3E-05	5,21E-05	1,75
Pk18sPkB(a)Pa11	2,02	0,06	0,001	0,012	0,05	1,96	2,9E-05	6,72E-05	1,96
Pk18sPkB(a)Pa12	1,6	0,03	0,001	0,009	0,02	1,57	1,0E-05	1,81E-05	1,57
Pk18sPkB(a)Pa13	1,9	0,02	0,001	0,009	0,01	1,88	4,9E-06	1,11E-05	1,88

wróć

Kod obszaru przekroczeń	Stężenie całkowite [ng/m^3]	Szacunkowy poziom tła regionalnego ogółem [ng/m^3]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła transgraniczne [ng/m^3]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła krajowe [ng/m^3]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła inne (napływ z terenu województwa [ng/m^3]	Lokalny przyrost stężeń ogółem [ng/m^3]	Przyrost lokalny- transport drogowy [ng/m^3]	Przyrost lokalny – przemysł oraz produkcja ciepła i energii elektrycznej [ng/m^3]	Przyrost lokalny – sektor handlowy i mieszkaniowy [ng/m^3]
Pk18sPkB(a)Pa14	1,6	0,02	0,001	0,007	0,01	1,58	7,4E-06	6,98E-06	1,58
Pk18sPkB(a)Pa15	1,6	0,01	0,001	0,008	0,01	1,58	2,5E-06	5,92E-06	1,58
Pk18sPkB(a)Pa16	1,6	0,02	0,001	0,007	0,01	1,58	6,0E-06	7,22E-06	1,58
Pk18sPkB(a)Pa17	1,5	0,01	0,001	0,006	0,01	1,48	4,1E-06	8,83E-05	1,48
Pk18sPkB(a)Pa18	1,53	0,02	0,001	0,007	0,01	1,51	5,7E-06	4,27E-05	1,51
Pk18sPkB(a)Pa19	1,6	0,01	0,001	0,006	0,01	1,59	4,1E-06	1,51E-05	1,59
Pk18sPkB(a)Pa20	1,6	0,02	0,001	0,005	0,02	1,58	1,0E-05	1,98E-04	1,58
Pk18sPkB(a)Pa21	1,6	0,01	0,001	0,005	0,01	1,59	4,1E-06	3,05E-05	1,59
Pk18sPkB(a)Pa22	1,71	0,08	0,001	0,010	0,07	1,63	3,5E-05	9,98E-05	1,63
Pk18sPkB(a)Pa23	1,52	0,05	0,001	0,009	0,04	1,47	2,1E-05	6,49E-05	1,47
Pk18sPkB(a)Pa24	1,7	0,03	0,001	0,010	0,02	1,67	1,2E-05	1,67E-05	1,67
Pk18sPkB(a)Pa25	1,76	0,05	0,001	0,009	0,04	1,71	2,4E-05	4,93E-05	1,71
Pk18sPkB(a)Pa26	1,6	0,02	0,001	0,009	0,01	1,58	8,8E-06	1,57E-05	1,58
Pk18sPkB(a)Pa27	1,5	0,02	0,001	0,007	0,01	1,48	7,0E-06	5,35E-06	1,48

wróć

1.7 Procentowy udział substancji zanieczyszczających w powietrzu wprowadzanych w strefie objętej programem w ramach powszechnego i zwykłego korzystania ze środowiska

W tabeli poniżej przedstawiono bilanse emisji zanieczyszczeń wprowadzanych do powietrza przez podmioty korzystające ze środowiska na zasadzie powszechnego i zwykłego korzystania ze środowiska dla strefy podkarpackiej.

Tabela 1-17 Udział [%] pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 oraz benzo(a)pirenu wprowadzanych do powietrza przez podmioty korzystające ze środowiska w ramach powszechnego i zwykłego korzystania ze środowiska dla strefy podkarpackiej w 2018 r.

Typ emisji			Pył PM10		Pył PM2,5		B(a)P	
Ze względu na lokalizację źródła	Ze względu na typ źródła	SNAP	[Mg/rok]	% w łącznej emisji	[Mg/rok]	% w łącznej emisji	[kg/rok]	% w łącznej emisji
NAPŁYWOWA	Procesy spalania w sektorze komunalnym i mieszkalnictwie	02	4 996,4	18,6	3 431,3	15,9	1 654,84	19,8
	Transport drogowy	07	614,7	2,3	478,7	2,2	14,47	0,2
	Rolnictwo	10	1 086,1	4,0	438	2,0	20,82	0,2
Z TERENU STREFY	Procesy spalania w sektorze komunalnym i mieszkaniowym z wyj. SNAP 0202	02	67,9	0,3	61,5	0,3	36,79	0,4
	Mieszkalnictwo i usługi	0202	11 614,2	43,2	11 431,3	53,0	6 223,58	74,4
	Transport drogowy	07	913,4	3,4	707,9	3,3	13,75	0,2
	Rolnictwo	10	682,8	2,5	71,7	0,3	0	0

Źródło: baza emisji EMEP i KOBiZE

1.8 Informacja dotycząca możliwych do podjęcia działań zmierzających do ograniczenia zanieczyszczenia powietrza

1.8.1 Krajowy Program Ochrony Powietrza

Krajowy Program Ochrony Powietrza do roku 2020 (z perspektywą do 2030) (KPOP) obowiązuje od 1 października 2015 r. Jest to dokument strategiczny, którego głównym celem jest poprawa jakości życia Polaków, w tym szczególnie ochrona ich zdrowia i warunków życia, z uwzględnieniem ochrony środowiska oraz z jednoczesnym zachowaniem zasad zrównoważonego rozwoju.

Cel główny Programu będzie realizowany poprzez określenie celów szczegółowych oraz wskazanie kierunków interwencji, które spowodują przezwyciężenie barier hamujących efektywną realizację programów ochrony powietrza, przez co przyczynią się do poprawy stanu jakości powietrza w Polsce. Realizacja wyznaczonego celu i wskazane kierunki działań mają pozwolić na osiągniecie w możliwie krótkim czasie dopuszczalnych poziomów pyłu zawieszonego i innych szkodliwych substancji w powietrzu.

Wyzwaniem dla Polski, w pierwszej kolejności, jest osiągnięcie poziomów dopuszczalnych ustanowionych dla pyłów zawieszonych PM10 i PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu, poprzez realizację działań naprawczych określonych w obowiązujących programach ochrony powietrza,

wróć

a w rezultacie osiągnięcie poprawy jakości powietrza na terenie całego kraju, w szczególności w obszarach, na których występują duże skupiska ludności, a jednocześnie notuje się najwyższe stężenia zanieczyszczeń powietrza. Właściwa jakość powietrza, zgodnie z prawodawstwem krajowym i unijnym, powinna zostać osiągnięta do 2020 r. W perspektywie do 2030 r. powinny natomiast zostać osiągnięte standardy jakości powietrza na poziomach określonych przez Światową Organizację Zdrowia (WHO).

Poza wymienieniem celów KPOP wskazuje kierunki interwencji najbardziej efektywnych i optymalnych kosztowo działań naprawczych, technicznych, a także organizacyjnych w skali całego kraju, które pozwolą na podjęcie odpowiednich środków na szczeblu krajowym, regionalnych oraz lokalnym.

Kierunki działań Krajowego Programu Ochrony Powietrza

Strategia Krajowego Programu Ochrony Powietrza zmierzająca do przywrócenia i utrzymania standardów jakości powietrza opiera się na poniższych kierunkach działań:

1. **Podniesienie rangi zagadnienia poprawy jakości powietrza poprzez skonsolidowanie działań na szczeblu krajowym oraz powołanie Partnerstwa na rzecz poprawy jakości powietrza**

Problematyka ochrony powietrza i działania naprawcze z nią związane są zadaniami dotyczącymi wielu resortów i powinna być ona brana pod uwagę przy kształtowaniu polityki gospodarczej i społecznej kraju. Tylko wspólne działania resortów pozwolą na radykalną poprawę jakości powietrza. Działania te powinny być wsparte poprzez utworzenie Partnerstwa, w ramach którego możliwe będzie podniesienie rangi jakości powietrza w dokumentach strategicznych oraz przeprowadzenie odpowiednich zmian legislacyjnych będących w gestii różnych resortów.

2. **Stworzenie ram prawnych sprzyjających realizacji efektywnych działań mających na celu poprawę jakości powietrza**

Istnieje wiele barier prawnych, które stanowią poważną przeszkodę w realizacji efektywnych działań naprawczych wskazanych w programach ochrony powietrza. Wprowadzenie m.in. wymagań jakościowych dla paliw dopuszczonych do sprzedaży dla gospodarstw domowych oraz wymagań dla kotłów małej mocy dopuszczonych do obrotu i sprzedaży skutkować będzie stworzeniem podstaw do realizacji, na poziomie wojewódzkim i lokalnym, efektywnych działań określonych w POP-ach, eliminując możliwość wykorzystania paliw niskiej jakości oraz stosowania wysokoemisyjnych urządzeń grzewczych na paliwa stałe.

3. **Włączenie społeczeństwa w działania na rzecz poprawy jakości powietrza poprzez zwiększenie świadomości społecznej oraz tworzenie trwałych platform dialogu z organizacjami społecznymi**

Niska świadomość społeczna w zakresie problematyki jakości powietrza wiąże się z codziennymi nieekologicznymi postawami społeczeństwa oraz brakiem wiedzy na temat wpływu na środowisko, a szczególnie na emitowanie zanieczyszczeń do powietrza, podejmowanych przez nie działań. Dlatego też ważne jest kształtowanie właściwych zachowań społecznych oraz włączenie społeczeństwa w działania na rzecz poprawy jakości powietrza poprzez prowadzenie cyklicznych działań edukacyjno-informacyjnych, zarówno na szczeblu krajowym, regionalnym, jak i lokalnym.

4. **Rozwój i rozpowszechnienie technologii sprzyjających poprawie jakości powietrza**

Ze względu na to, iż podstawową przyczyną przekroczeń norm jakości powietrza na terenie całej Polski, jest sektor bytowo-komunalny, w którym do celów grzewczych wykorzystuje się stare wysokoemisyjne urządzenia grzewcze (opalane paliwami stałymi), konieczny jest rozwój technologii produkcji urządzeń grzewczych spełniających wymogi rozporządzeń wykonawczych do dyrektywy 2009/125/WE (tzw. ecodesign), które będą obowiązywały od stycznia 2020 dla nowych małych kotłów grzewczych, natomiast od stycznia 2022 r. dla ogrzewaczy pomieszczeń. Jednocześnie wskazane jest upowszechnianie i wykorzystanie paliw nisko- i bezemisyjnych oraz niskoemisyjnego taboru wykorzystującego alternatywne systemy napędowe (elektryczne, hybrydowe, napędzane gazem

ziemnym, biopaliwami, itp.), gdyż drugim co do wielkości źródłem zanieczyszczeń powietrza staje się transport samochodowy. wróć

5. **Rozwój mechanizmów kontrolowania źródeł niskiej emisji sprzyjających poprawie jakości powietrza**

Efektywna realizacja działań naprawczych w ramach programów ochrony powietrza oraz programów ograniczania niskiej emisji wymaga wprowadzenia mechanizmów kontrolowania źródeł niskiej emisji w celu monitorowania założonych celów i efektów ekologicznych.

6. **Upowszechnienie mechanizmów finansowych sprzyjających poprawie jakości powietrza**

W celu realizacji działań związanych ze zmniejszeniem emisji zanieczyszczeń z sektora bytowo-komunalnego i transportu konieczne jest prowadzenie polityki finansowej państwa zmierzającej do promowania bezemisyjnych odnawialnych źródeł energii poprzez obniżenie ceny paliw niskoemisyjnych oraz szerszego ich wykorzystania, a także wspieranie finansowe działań mających na celu poprawę jakości powietrza.

Plan działań na poziomie krajowym

W celu poprawy jakości powietrza w Polsce konieczne jest podjęcie szeregu działań o charakterze strategicznym, legislacyjnym, edukacyjnym, techniczno-technologicznym, kontrolnym oraz finansowym na każdym szczeblu zarządzania – od lokalnego, poprzez regionalny do krajowego. Obecnie kluczowym jest podjęcie skutecznych działań na szczeblu krajowym. Działania priorytetowe na poziomie krajowym powinny koncentrować się na wprowadzeniu niezbędnych zmian prawnych, które pozwolą na efektywną realizację działań naprawczych wskazanych w programach ochrony powietrza.

W tabeli poniżej przedstawiony został plan działań na poziomie krajowym, uporządkowany zgodnie z kierunkami Krajowego Programu Ochrony Powietrza w podziale na ramy czasowe: krótkoterminowe – do roku 2018, średnioterminowe – do roku 2020 oraz długoterminowe – do roku 2030. Jednocześnie w ramach działań krótkoterminowych do roku 2018 ze względu na kluczowy charakter wskazano działania do natychmiastowej realizacji, wyróżnione w tekście – działania priorytetowe.

Tabela 1-18 Plan działań w celu poprawy jakości powietrza na poziomie krajowym

Ramy czasowe	Nazwa działania	Instytucja odpowiedzialna/ koordynator*
Podniesienie zagadnienia poprawy jakości powietrza poprzez skonsolidowanie działań na szczeblu krajowym		
Krótkoterminowe (do roku 2018)	Utworzenie Partnerstwa na rzecz Poprawy Jakości Powietrza w Polsce	MŚ
	Nadanie odpowiedniego priorytetu poprawie jakości powietrza – w działaniach NFOŚiGW oraz WFOŚiGW	MŚ, Prezesi NFOŚiGW oraz funduszy wojewódzkich
	Uwzględnienie działań i zaleceń Krajowego Programu Ochrony Powietrza podczas aktualizacji innych polityk, strategii czy programów priorytetowych, w tym przede wszystkim ustanowienie priorytetu poprawy jakości powietrza w Narodowym Programie Zdrowia	RM
	Wzmocnienie systemu oceny jakości powietrza poprzez: ujednolicenie ocen jakości powietrza przeprowadzanych we wszystkich strefach w kraju z wykorzystaniem jednego modelu matematycznego oraz przekazywanie województwom wyników ocen jakości powietrza w województwie z dołączoną do wyników analizą przyczyn przekroczeń norm jakości powietrza, które stanowić powinny pełną diagnozę do opracowania POP-ów, przygotowanie wytycznych do prowadzenia wojewódzkich i gminnych inwentaryzacji zanieczyszczeń powietrza, w tym opracowanie ujednoliconych wskaźników emisji w celu	GIOŚ

Ramy czasowe	Nazwa działania	Instytucja odpowiedzialna/ koordynator* wróć
	zapewnienia spójnych danych w ramach poszczególnych województw	
	Przygotowanie ujednoliconych wytycznych dotyczących metodyki detekcji spalania odpadów w małych źródłach ciepła	MŚ
Średnioterminowe (do roku 2020)	Stworzenie modelu obliczania kosztów zdrowotnych w cenach skutków regulacji krajowych strategii oraz programów w zakresie energetyki i przemysłu z uwzględnieniem ich w kosztach zewnętrznych	MŚ, MZ, MG, MIR, MRiRW, MSP
	Opracowanie i wdrożenie ujednoliconego systemu sprawozdawczego w zakresie przekazywania danych dotyczących emisji zanieczyszczeń powietrza wraz z określeniem zasad obliczania efektu ekologicznego w skali całego kraju	MŚ
Długoterminowe (do roku 2030)	Uwzględnienie tematyki jakości powietrza, w tym konieczności osiągnięcia nowych norm jakości powietrza dla dotychczas nienormowanych zanieczyszczeń powietrza, w dokumentach krajowych o charakterze strategicznym	RM
Stworzenie ram prawnych sprzyjających realizacji efektywnych działań mających na celu poprawę jakości powietrza		
Krótkoterminowe (do roku 2018)	Wprowadzenie zmian prawnych w zakresie art. 96 (stworzenie możliwości wprowadzenia ograniczeń w zakresie jakości paliw stosowanych na danym obszarze) oraz art. 225-229 (uelastycznienie mechanizmu kompensacji poprzez stworzenie możliwości kompensowania emisji z udziałem większej liczby podmiotów, w tym pochodzącej z instalacji spalania paliw stałych eksploatowanych przez osoby fizyczne) ustawy *Poś*	Parlament RP / MŚ
	Opracowanie projektu rozporządzenia w sprawie wymagań dotyczących sezonowej efektywności energetycznej oraz dopuszczalnej emisji substancji z instalacji spalania paliw o mocy cieplnej do 0,5 MW	MG / MŚ
	Zmiana ustawy z dnia 10 października 2014 r. *o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* (Dz.U. z 2016 r., poz. 1928) poprzez rozszerzenie zakresu przedmiotowego delegacji ustawowej do wydania przez ministra właściwego do spraw gospodarki rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, o możliwość zróżnicowania parametrów jakościowych paliw ze względu na ich wykorzystanie w instalacjach spalania paliw	Parlament RP/ MG / MŚ
	Wymagania jakościowe dla paliw stałych stosowanych w instalacja o nominalnej mocy cieplnej nie większej niż 1,0 MW	MG / MŚ
	Zmiana rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2003 r. *w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego* (Dz.U. z 2003 r. Nr 208, poz. 2026 ze zm.) poprzez dodanie w jego §2 ust. 1 pkt 11 przepisu art. 334 ustawy *Poś*	MSW / MŚ
Średnioterminowe (do roku 2020)	Zmiana ustawy *Poś*, w szczególności poprzez: – wprowadzenie definicji niskiej emisji i obszarów przekroczeń w strefie, rozszerzenie zadań wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska (obecnie Regionalne Wydziały Monitoringu Środowiska) o przygotowywanie pełnej analizy przekroczeń norm jakości powietrza w strefach, – wprowadzenie możliwości ustanowienia stref ograniczonej emisji z transportu oraz zasad ich ustanawiania, – określenie preferencji dla lokalizacji stacji pomiarów zanieczyszczeń powietrza pracujących w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska na potrzeby	MŚ

Ramy czasowe	Nazwa działania	Instytucja odpowiedzialna/ koordynator* wróć
	dokumentacji skuteczności działań naprawczych na obszarach przekroczeń	
	Zmiana ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz.U. z 2018 r., poz. 1202 ze zm.) poprzez dodanie przepisu zobowiązującego do określenia w pozwoleniach na budowę dopuszczalnego sposobu ogrzewania budynków na obszarach przekroczeń standardów jakości powietrza, z priorytetem podłączenia do ciepła systemowego	MIR / MŚ
	Zmiana ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz.U. z 2019 r., poz. 506) poprzez: – wprowadzenie nadzoru ze strony wojewody nad terminowym przygotowaniem przez gminy założeń do planów zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe oraz ich aktualizacji, – wprowadzenie sankcji dla gmin za brak opracowania założeń do planów zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe	MAC / MŚ
	Zmiana ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – *Prawo o ruchu drogowym* (Dz.U. z 2018 r., poz. 1990 ze zm.) w zakresie możliwości wprowadzenia oznakowania stref ograniczonej emisji transportowej	MIR / MŚ
	Zmiana ustawy z dnia 21 marca 1985 r. *o drogach publicznych* (Dz.U. z 2018 r., poz. 2068 ze zm.) w zakresie zwolnienia z opłat za zajęcie pasa drogowego na potrzeby lokalizacji stacji pomiarów zanieczyszczenia powietrza pracujących w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska w celu realizacji pomiarów tzw. imisji komunikacyjnej, możliwości kształtowania przez samorządy maksymalnej stawki za pierwszą godzinę parkowania oraz dni objętych obowiązkiem opłaty	MIR / MŚ
	Zmiana ustawy z dnia 29 sierpnia 2014 r. *o charakterystyce energetycznej budynków* (Dz.U. z 2018 r., poz. 1984) poprzez: wprowadzenie zadania dla służb kominiarskich w zakresie nadzoru i monitorowania jakości instalacji spalania paliw, przewodów kominowych oraz paliwa stosowanego dla celów grzewczych w obiektach budowlanych	MG / MŚ
Włączenie społeczeństwa w działania na rzecz poprawy jakości powietrza		
Krótkoterminowe (do roku 2018)	Prowadzenie kampanii medialnych i informacyjnych w zakresie proekologicznych zachowań sprzyjających poprawie jakości powietrza	MŚ
	Prowadzenie programów informacyjnych dotyczących wpływu niskiej emisji na zdrowie i środowisko*	MŚ
	Przygotowanie w ramach akcji informacyjno-edukacyjnych: – wytycznych zawierających wymagania, jakim powinny odpowiadać programy ograniczania niskiej emisji (PONE), – poradnika niskoemisyjnego, ekonomicznego ogrzewania w piecach domowych i małych kotłowniach	MŚ
	Konkursy Ministra Środowiska na czyste techniki i technologie do stosowania w sektorze bytowo-komunalnym	MŚ
	Międzynarodowe i krajowe konferencje i seminaria naukowe w zakresie wymiany doświadczeń w ochronie powietrza	MŚ
	Informowanie społeczeństwa o aktualnym stanie jakości powietrza w oparciu o różne narzędzia, w tym portal GIOŚ, tablice informacyjne	GIOŚ
	Rozszerzenie kampanii Ministerstwa Środowiska pt „Badanie świadomości i zachowań ekologicznych mieszkańców Polski" o badanie zachowań sprzyjających efektywności energetycznej	MŚ
Średnioterminowe (do roku 2020)	Kontynuacja działań krótkoterminowych	–
Długoterminowe	Kontynuacja działań krótko- i średnioterminowych	–

Ramy czasowe	Nazwa działania	Instytucja odpowiedzialna/ koordynator* wróć
(do roku 2030)	Informowanie społeczeństwa o aktualnym stanie jakości powietrza w oparciu o nowe narzędzia, w tym wprowadzenie „czarnych" i „zielonych" punktów jakości powietrza w miastach, na podstawie wyników ocen jakości powietrza	GIOŚ
Rozwój i upowszechnienie technologii sprzyjających poprawie jakości powietrza		
Krótkoterminowe (do roku 2018)	Przygotowanie Wytycznych do prowadzenia wojewódzkich i gminnych inwentaryzacji zanieczyszczeń powietrza, w tym opracowanie ujednoliconych wskaźników emisji w celu zapewnienia spójnych danych w ramach poszczególnych województw	MŚ
	Rozwój technologii produkcji kotłów spełniających wymogi UE, w tym dyrektywy EcoDesign (wymagań dotyczących ekoprojektu)	MG / NCBR
	Uruchomienie badań dotyczących opracowania wiarygodnych metod pomiarowych składu frakcyjnego pyłu oraz uaktualnienie wskaźników emisji pyłu PM10 i PM2,5 z różnych źródeł	MŚ
Średnioterminowe (do roku 2020)	Rozwój technologii nowych paliw nisko- i bezemisyjnych	MG, MRiRW, NCBR
	Rozwój i wsparcie ciepła systemowego	MG, MŚ, NCBR
Długoterminowe (do roku 2030)	Kontynuacja działania średnioterminowego w zakresie rozwoju technologii nowych paliw nisko- i bezemisyjnych	MG, MRiRW, NCBR
	Kontynuacja działania średnioterminowego w zakresie rozwoju i wsparcia ciepła systemowego	MG, MŚ,NCBR
	Wsparcie przygotowania koncepcji oraz realizacji projektów demonstracyjnych o dużej multiplikowalności, kreujących powszechne standardy, w poszczególnych segmentach energetyki prosumenckiej, oraz ich weryfikowanie poprzez sieć laboratoriów certyfikacyjnych	MG, MŚ,NCBR, jednostki naukowo-badawcze
Rozwój mechanizmów kontrolowania źródeł niskiej emisji sprzyjających poprawie jakości powietrza		
Krótkoterminowe (do roku 2018)	Przygotowanie ujednoliconych wytycznych dotyczących metodyki detekcji spalania odpadów w małych źródłach ciepła	MŚ
Średnioterminowe (do roku 2020)	Opracowanie i wdrożenie ujednoliconego systemu sprawozdawczego w zakresie przekazywania danych dotyczących emisji zanieczyszczenia powietrza wraz z określeniem zasad obliczania efektu ekologicznego w skali całego kraju	MŚ
	Zainicjowanie opracowania zintegrowanego systemu zarządzania i monitorowania realizacji POP/PONE, z uwzględnieniem stworzenia bazy źródeł obszarowych na poziomie gminy/ województwa	MŚ
Upowszechnianie mechanizmów finansowych sprzyjających poprawie jakości powietrza		
Krótkoterminowe (do roku 2018)	Promocja programów priorytetowych NFOŚiGW oraz innych programów, które mają pośredni wpływ na poprawę jakości powietrza	NFOŚiGW
	Wsparcie finansowe modernizacji miejskiego transportu zbiorowego w kierunku rozwoju transportu przyjaznego dla środowiska oraz działań zmierzających do budowy odpowiedniej infrastruktury w tym zakresie, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/94/UE z dnia 22 października 2014 r. w sprawie rozwoju infrastruktury paliw alternatywnych (POIiŚ 2014-2020)	MIR
Średnioterminowe (do roku 2020)	Kontynuacja działań krótkoterminowych w zakresie programów priorytetowych NFOŚiGW	NFOŚiGW
	Wsparcie niskoemisyjnych rozwiązań hybrydowych, łączących kilka wzajemnie bilansujących się źródeł, np. biogazowni i farm wiatrowych lub współpracy farm wiatrowych z elektrociepłowniami wyposażonymi w zasobniki ciepła	MIR, NCBR, NFOŚiGW

Ramy czasowe	Nazwa działania	Instytucja odpowiedzialna/ koordynator* wróć
Długoterminowe (do roku 2030)	Przygotowanie nowych programów priorytetowych NFOŚiGW, które będą miały wpływ na poprawę jakości powietrza	NFOŚiGW
	Rozwój nowych mechanizmów finansowych na poziomie UE	MŚ/MIR, Rada UE ds. ENVI
	Kontynuacja wsparcia realizacji działań na rzecz rozwoju energetyki odnawialnej i kogeneracji w perspektywie do roku 2030 wraz z określeniem oczekiwanego efektu środowiskowego	MŚ, MG, MIR, MRiRW, NFOŚiGW, Programy Europejskie

** GIOŚ – Główny Inspektorat Ochrony Środowiska; MAC – Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji (obecnie Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministerstwo Cyfryzacji); MG – Ministerstwo Gospodarki (obecnie Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju); MIR – Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju (obecnie Ministerstwo Infrastruktury oraz Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju); MRiRW – Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi; MSP – Ministerstwo Skarbu Państwa (zlikwidowane); MSW – Ministerstwo Spraw Wewnętrznych (obecnie Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji); MŚ – Ministerstwo Środowiska (obecnie podzielone na Ministerstwo Środowiska i Ministerstwo Klimatu); MZ – Ministerstwo Zdrowia; NCBR – Narodowe Centrum Badań i Rozwoju; NFOŚiGW – Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej; Rada UE ds. ENVI – Rada UE ds. Środowiska; RM – Rada Ministrów*

Realizacja działań na poziomie krajowym będzie skutkować w pierwszej kolejności wprowadzeniem możliwości zastosowania nowych narzędzi poprawy jakości powietrza, głównie przez zmiany legislacyjne oraz organizacyjne, które umożliwią podjęcie na poziomie wojewódzkim i lokalnym efektywnych działań określonych w programach ochrony powietrza. Wsparcie finansowe dla działań mających na celu poprawę jakości powietrza, w tym szczególnie działań dotyczących redukcji emisji z sektora bytowo-komunalnego oraz transportu, a także działań promujących bezemisyjne odnawialne źródła energii będzie skutkować trwałym obniżeniem tzw. tła zanieczyszczeń.

Część działań krótkoterminowych - do 2018 r. (głównie działania dotyczące ram prawnych np. wprowadzenie zmian w zakresie art. 96 *Poś*, przyjęcie rozporządzenia dot. dopuszczalnej emisji substancji z instalacji spalania paliw o mocy cieplnej do 0,5 MW) zostało wdrożonych, jednak nie wszystkie. Ponadto część z tych działań (np. nadanie odpowiedniego priorytetu poprawie jakości powietrza – w działaniach NFOŚiGW oraz WFOŚiGW, uwzględnienie działań i zaleceń Krajowego Programu Ochrony Powietrza podczas aktualizacji innych polityk, strategii czy programów priorytetowych) powinna być kontynuowana w kolejnych latach. Tak więc w tabelach pokazujących działania z KPOP pozostawiono opis działań krótkoterminowych.

W tabeli poniżej przedstawiono działania możliwe do podjęcia na szczeblu wojewódzkim i lokalnym. Wskazane działania stanowią ramy określenia działań naprawczych, zawartych w harmonogramie rzeczowo-finansowym i ukierunkowanych na przywrócenie standardów jakości powietrza w obszarach przekroczeń w strefie podkarpackiej.

Tabela 1-19 Plan działań w celu poprawy jakości powietrza na poziomie wojewódzkim i lokalnym

Ramy czasowe	Nazwa działania	Instytucja odpowiedzialna/ koordynator
Podniesienie zagadnienia poprawy jakości powietrza poprzez skonsolidowanie działań na szczeblu wojewódzkim i lokalnym		
Krótkoterminowe (do roku 2018)	Przystąpienie do Partnerstwa na rzecz Poprawy Jakości Powietrza w Polsce	Jednostki samorządu terytorialnego, organizacje
	Nadanie odpowiedniego priorytetu poprawie jakości powietrza – w działaniach WFOŚiGW	WFOŚiGW
	Przygotowanie gminnych planów gospodarki niskoemisyjnej, warunkujących finansowanie działań ograniczających emisję zanieczyszczeń powietrza oraz gazów cieplarnianych w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych 2014 – 2020 (POIiŚ 2007–2013)	Gmina
	Realizacja spójnych działań wynikających z dokumentów strategicznych na poziomie wojewódzkim i lokalnym, tj. programów ochrony powietrza z planami gospodarki niskoemisyjnej oraz planami na rzecz zrównoważonej energii SEAP	Województwo
Średnioterminowe	Realizacja PGN (RPO 2014 – 2020)	Gmina

Ramy czasowe	Nazwa działania	Instytucja odpowiedzialna/ koordynator
(do roku 2020)	Wprowadzenie rozwiązań umożliwiających inwestycje typu ESCO w energetyce, w tym w energetyce cieplnej	Firmy doradztwa energetycznego
Stworzenie ram prawnych sprzyjających realizacji efektywnych działań mających na celu poprawę jakości powietrza		
Krótkoterminowe (do roku 2018)	Opracowanie i uchwalenie zaległych założeń do planów lub programów zaopatrzenia miast, gmin w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe	Gmina
	Wprowadzenie do Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku w gminie obligatoryjnego obowiązku odbioru mokrych odpadów zielonych	Gmina
Długoterminowe (do roku 2030)	Wprowadzenie uchwałą stref ograniczonej emisji transportowej	Gmina
Włączenie społeczeństwa w działania na rzecz poprawy jakości powietrza		
Krótkoterminowe (do roku 2018)	Podniesienie świadomości społecznej na temat pozytywnych aspektów zwiększenia efektywności energetycznej budynków mieszkalnych i użyteczności publicznej poprzez przeprowadzanie głębokiej termomodernizacji budynków, rozwój kogeneracji oraz wykorzystanie odnawialnych źródeł energii (NFOŚiGW, RPO 2014 – 2020)	Gmina, właściciele i zarządzający budynkami mieszkalnymi
	Akcje informacyjne uświadamiające mieszkańcom zagrożenia dla zdrowia, jakie niesie ze sobą zanieczyszczenie powietrza (NFOŚiGW, WFOŚiGW)	Gmina
	Informowanie przez służby kominiarskie o zaletach odgórnego spalania węgla kamiennego oraz wykorzystania odpowiedniej jakości paliw stałych	Służby kominiarskie, gmina
	Promocja realizacji PGN (RPO 2014 – 2020)	Gmina
	Przeprowadzenie pre-konsultacji społecznych nt. możliwości ustanowienia stref ograniczonej emisji transportowej oraz informowanie społeczeństwa o zaletach tego rozwiązania na danym obszarze	Gmina
	Wzmocnienie roli wojewódzkich zespołów zarządzania kryzysowego w zakresie informowania społeczeństwa o zagrożeniach zdrowotnych spowodowanych przekroczeniami poziomów dopuszczalnych, poziomów informowania oraz poziomów alarmowych niektórych substancji w powietrzu, co może skutkować koniecznością podjęcia określonych działań w ramach PDK	Wojewoda / województwo
	Wymiana najlepszych praktyk i doświadczeń – warsztaty dla administracji samorządu terytorialnego szczebla wojewódzkiego i lokalnego w zakresie ograniczania niskiej emisji	Województwo
	Kampanie edukacyjne w zakresie ekozachowań: prawidłowego spalania paliw stałych, w tym węgla kamiennego, drewna w kotłach i kominkach, skutków spalania odpadów w urządzeniach do tego nieprzystosowanych, ekojazdy (NFOŚiGW)	Gminy
	Wojewódzkie i lokalne konferencje i seminaria naukowe w zakresie wymiany doświadczeń w ochronie powietrza	Gminy
	Upowszechnienie rozwiązań umożliwiających inwestycje typu ESCO w energetyce, w tym w energetyce cieplnej	Firmy doradztwa energetycznego
Średnioterminowe (do roku 2020)	Kontynuacja działań krótkoterminowych	-
Długoterminowe (do roku 2030)	Podniesienie świadomości społecznej na temat wykorzystania i zalet budownictwa pasywnego	Gmina, przedsiębiorcy budowlani
	Kontynuacja działań krótko- i średnioterminowych	-
Rozwój i upowszechnienie technologii sprzyjających poprawie jakości powietrza		
Krótkoterminowe (do roku 2018)	Upowszechnianie wysokosprawnych kotłów spełniających najwyższe wymagania w zakresie emisji przy wymianie i modernizacji starych urządzeń/instalacji małej mocy, służących do wytwarzania energii cieplnej lub energii	Gmina, Właściciele i zarządzający budynkami mieszkalnymi

Ramy czasowe	Nazwa działania	Instytucja odpowiedzialna/ koordynator
	cieplnej i energii elektrycznej dla odbiorców indywidualnych oraz mikro- i małych przedsiębiorstw (NFOŚiGW, WFOŚiGW, RPO 2014 – 2020)	
	Zwiększenie efektywności energetycznej budynków mieszkalnych i użyteczności publicznej poprzez przeprowadzenie głębokiej termomodernizacji budynków, rozwój kogeneracji oraz wykorzystanie odnawialnych źródeł energii (RPO 2014 – 2020, NFOŚiGW)	Właściciele i zarządzający budynkami mieszkalnymi, przedsiębiorcy oraz gmina
	Tworzenie systemów zarządzania ruchem ulicznym, w szczególności poprzez szerokie zastosowanie inteligentnych systemów zarządzania i sterowania ruchem (inteligentnych systemów transportowych ITS), w tym w obszarach miejskich, aglomeracjach i na drogach pozamiejskich, oraz nadanie priorytetu dla ruchu pojazdów komunikacji publicznej (RPO 2014 – 2020)	Gmina, Zarządy transportu zbiorowego, w tym drogowego i kolejowego, przedsiębiorstwa transportowe
	Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego miejskiego: - zwiększenie ilości połączeń i częstotliwości kursowania niskoemisyjnych pojazdów szynowych, zwłaszcza w centrach dużych miast, - włączenie transportu kolejowego do obsługi transportu miejskiego, - poprawa komfortu i bezpieczeństwa funkcjonowania węzłów przesiadkowych komunikacji publicznej, ze zwiększeniem roli przejazdów realizowanych z wykorzystaniem łańcuchów ekomobilności, zwłaszcza systemów rower i kolej, - wprowadzenie autobusów nowej generacji spełniających najwyższe wymagania emisyjne, w tym o napędzie hybrydowym i elektrycznym, - optymalizacja transportu towarowego w miastach, w tym rozwój logistyki miejskiej (np. ciche dostawy nocne) (RPO 2014 – 2020)	Zarządy transportu zbiorowego, w tym drogowego i kolejowego, przedsiębiorstwa transportowe
	Rozwój alternatywnych niezmotoryzowanych form transportu – np. budowa ścieżek rowerowych oraz systemów bezobsługowego wypożyczania rowerów miejskich, w tym rowerów wspomaganych elektrycznie (RPO 2014 –2020)	Gmina
	Budowa parkingów typu Park&Ride oraz Park&Bike (RPO 2014 – 2020)	Gmina
	Stosowanie na terenie miast nawierzchni o najwyższej odporności na ścieranie na skrzyżowaniach i na odcinkach jezdni o największym natężeniu ruchu (RPO 2014 – 2020)	Gmina
Średnioterminowe (do roku 2020)	Rozwój i modernizacja ciepła systemowego (POIiŚ 2014 – 2020, RPO 2014 – 2020)	Elektrociepłownie, ciepłownie, spółki gazownicze
Średnioterminowe (do roku 2020)	Stosowanie wysokosprawnych kotłów spełniających najwyższe wymagania w zakresie emisji (WFOŚiGW)	Właściciele i zarządzający budynkami
	Budowa parkingów typu Park&Ride oraz Park&Bike (RPO 2014 – 2020)	Gmina
	Modernizacja infrastruktury kolejowej i rozwój połączeń kolejowych w aglomeracjach, regionalnych i międzyregionalnych (RPO 2014 – 2020)	Zarząd infrastruktury kolejowej
	Budowa obwodnic miast w celu wyprowadzenia ruchu tranzytowego (POIiŚ 2014 – 2020, RPO 2014 – 2020)	Gmina, GDDKiA, RDDKiA
Długoterminowe (do roku 2030)	Kontynuacja działań średnioterminowych	-
Rozwój mechanizmów kontrolowania źródeł niskiej emisji sprzyjających poprawie jakości powietrza		
Krótkoterminowe (do roku 2018)	Wzmocnienie kontroli w zakresie zgodności zainstalowanego systemu ogrzewania z systemem zawartym w projekcie budowlanym	Inspekcja nadzoru budowlanego
	Wykonanie inwentaryzacji źródeł emisji zanieczyszczenia powietrza na potrzeby wykonania właściwej diagnozy sytuacji w celu określania właściwych działań	Gmina

Ramy czasowe	Nazwa działania	Instytucja odpowiedzialna/ koordynator
	naprawczych w POP-ach oraz PGN-ach (NFOŚIGW, WFOŚiGW)	
	Uzupełnienie inwentaryzacji przeprowadzanej w ramach PGN o pozostałe zanieczyszczenia powietrza (NFOŚIGW, WFOŚiGW)	Gmina
Średnioterminowe (do roku 2020)	Stworzenie wojewódzkich emisyjnych baz danych (WFOSiGW)	Województwo
	Nadzór nad przygotowaniem założeń do planów zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe	Wojewoda
	Przygotowanie przez gminy listy rekomendowanych mistrzów kominiarskich do przeprowadzania kontroli stanu technicznego przewodów kominowych	Gmina
	Kontrola przez służby kominiarskie i straż miejską stanu technicznego instalacji do spalania, rodzaju paliwa spalanego w kotłach c.o. oraz w piecach	Służby kominiarskie i straż miejska
Długoterminowe (do roku 2030)	Wzmocnienie kontroli w zakresie zgodności zainstalowanego systemu ogrzewania z systemem zawartym w projekcie budowlanym	Inspekcja nadzoru budowlanego
	Kontynuacja działania średnioterminowego w zakresie nadzoru nad przygotowaniem założeń do planów zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe	Wojewoda
Upowszechnianie mechanizmów finansowych sprzyjających poprawie jakości powietrza		
Krótkoterminowe (do roku 2018)	Wsparcie finansowe wymiany i modernizacji starych urządzeń/instalacji małej mocy, służących do wytwarzania energii cieplnej lub energii cieplnej i energii elektrycznej dla odbiorców indywidualnych oraz mikro- i małych przedsiębiorstw (NFOŚiGW, WFOŚiGW, RPO 2014 – 2020)	Właściciele i zarządzający budynkami, przedsiębiorcy oraz gmina
	Dofinansowanie działań w zakresie przeprowadzania głębokiej termomodernizacji budynków, rozwoju kogeneracji oraz wykorzystania odnawialnych źródeł energii w celu zwiększenia efektywności energetycznej budynków mieszkalnych i użyteczności publicznej (NFOŚiGW, WFOŚiGW, RPO 2014 – 2020)	Właściciele i zarządzający budynkami, przedsiębiorcy oraz gmina
	Wprowadzenie programów pomocy społecznej tzw. lokalnych programów osłonowych dla osób, które poniosły zwiększone koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania opartego na paliwach stałych, na jeden z systemów proekologicznych	Gmina
	Wprowadzenie warunku zakupu odpowiedniej jakości paliwa stałego w ramach udzielenia gminnej pomocy społecznej	Gmina
	Preferowanie transportu zbiorowego poprzez wpływanie na ceny przewozów pasażerskich	Zarządy transportu zbiorowego, w tym drogowego i kolejowego, przedsiębiorstwa transportowe
	Wprowadzenie systemu wspólnego biletu na łączone podróże kolejowe wykonywane przez różnych przewoźników	Zarządy transportu zbiorowego, w tym drogowego i kolejowego, przedsiębiorstwa transportowe, gmina
Średnioterminowe (do roku 2020)	Kontynuacja działania krótkoterminowego w zakresie zwiększenia efektywności energetycznej budynków mieszkalnych i użyteczności publicznej	Właściciele i zarządzający budynkami, przedsiębiorcy oraz gmina
	Stworzenie zachęt do stosowania elektryfikacji oraz gazownictwa do celów grzewczych, poprzez określenie korzystnych taryf	Właściciele i zarządzający budynkami, przedsiębiorcy oraz gmina
Długoterminowe (do roku 2030)	Wsparcie finansowe działań naprawczych w ramach nowych programów finansowych	Gmina

1.8.2 Krajowy program ograniczania zanieczyszczenia powietrza

wróć

W celu wypełnienia zobowiązania wynikającego z dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2016/2284 z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie redukcji krajowych emisji niektórych rodzajów zanieczyszczeń atmosferycznych, zmiany dyrektywy 2003/35/WE oraz uchylenia dyrektywy 2001/81/WE (dyrektywa NEC), a więc osiągnięcia redukcji emisji zanieczyszczeń do powietrza, uchwałą Nr 34 Rady Ministrów z dnia 29 kwietnia 2019 r. (M. P. z 2019 r., poz. 572) został przyjęty Krajowy program ograniczania zanieczyszczenia powietrza.

Dyrektywa NEC jest elementem, opublikowanego w 2013 r., Pakietu „The Clean Air Policy Package", w ramach którego zostały przyjęte:

- program „Czyste powietrze dla Europy", w którym Komisja przedstawiła, jak zrealizować obecne cele i wytycza nowe cele pod względem jakości powietrza na okres do 2030 r.
- dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2193 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie ograniczenia emisji niektórych zanieczyszczeń do powietrza ze średnich obiektów energetycznego spalania6) (dyrektywa MCP), która obejmuje źródła emisji od 1 MW do 50 MW, które wcześniej nie podlegały żadnym regulacjom na poziomie UE.

Przyjęte w ramach pakietu „The Clean Air Policy Package" akty prawne kontynuują długofalową politykę Unii Europejskiej w zakresie poprawy jakości powietrza, polegającą na osiągnięciu poziomów zanieczyszczania powietrza, które nie powodują znacznych negatywnych skutków ani zagrożeń dla zdrowia ludzkiego i środowiska.

Dyrektywa NEC ustanowiła zobowiązania państw członkowskich w zakresie redukcji emisji antropogenicznych zanieczyszczeń do atmosfery: dwutlenku siarki (SO_2), tlenków azotu (NO_X), niemetanowych lotnych związków organicznych (NMLZO), amoniaku (NH_3) i pyłu drobnego (PM2,5), a także zawiera m.in. wymóg sporządzania, przyjmowania i wdrażania krajowych programów ograniczania zanieczyszczenia powietrza.

Zobowiązania Polski w zakresie redukcji emisji odnoszą się do dwóch okresów, które obejmują lata: od 2020 do 2029 roku oraz od 2030 roku. Zobowiązania redukcyjne ustala się poprzez odniesienie do emisji w roku referencyjnym 2005. Zobowiązania te zostały określone odpowiednio dla obu wskazanych wyżej okresów dla SO_2 o 59% i 70%, dla NOx o 30% i 39%, dla NMLZO o 25% i 26%, dla NH_3 o 1% i 17% oraz dla PM2,5 o 16% i 58%.

KPOZP jest dokumentem, który stanowi narzędzie koordynowania i zarządzania działaniami i środkami realizowanymi zgodnie z innymi dokumentami, a także tworzy podstawy do dalszego kreowania polityk i strategii zakładających wzmożone wysiłki do osiągnięcia celów redukcyjnych.

1.9 Scenariusze naprawcze dla strefy podkarpackiej

Jakość powietrza na terenie strefy podkarpackiej kształtowana jest przez szereg czynników, z czego najistotniejsze to wielkości emisji ze źródeł zlokalizowanych na tym terenie, warunki meteorologiczne panujące w danym roku oraz napływ zanieczyszczeń spoza strefy (również transgraniczny, co jest szczególnie istotne w województwach granicznych). Dwa z tych czynników mają charakter antropogeniczny i mogą być kształtowane poprzez odpowiednie działania zmierzające do redukcji emisji poszczególnych zanieczyszczeń podejmowanych na różnych poziomach (od europejskiego po lokalny np. na poziomie gminy). Należy mieć świadomość, że działania podejmowane na poziomie europejskim czy krajowym mają wyłącznie charakter strategii oraz polityk i w głównej mierze definiują poziom stężeń tła zanieczyszczeń. Natomiast działania podejmowane na poziomie lokalnym faktycznie wpływają bezpośrednio na jakość powietrza w strefie czy województwie.

Zgodnie z analizami przeprowadzonymi w niniejszym dokumencie na terenie województwa podkarpackiego podstawowym problemem związanym z jakością powietrza jest nadmierne zanieczyszczenie pyłem zamieszonym PM10, pyłem zawieszonym PM2,5 oraz benzo(a)pirenem.

Każde z powyższych zanieczyszczeń związane jest z charakterystycznymi źródłami czy typami emisji lub przemianami chemicznymi zachodzącymi w atmosferze. Przemiany chemiczne dotyczą częściowo zanieczyszczenia pyłem drobnym, którego częścią jest frakcja poniżej 1µm powstająca wyłącznie w ich wyniku. Przy czym sterowanie jakością powietrza w zakresie zanieczyszczeń, które powstają głównie w wyniku przemian chemicznych jest skutecznie wyłącznie właśnie na poziomie odpowiednich strategii czy polityk.

wróć

Dlatego ustalając zakres koniecznych do realizacji w ramach Programu działań niezbędna jest analiza dotycząca nie tylko źródeł lokalnych, ale uwzględnienie również przewidywanych scenariuszy zmian emisji na poziomie krajowym czy europejskim.

1.9.1 Scenariusz bazowy

W niniejszym opracowaniu prognozy emisji w skali Europy i Polski oparto o następujące źródła:

1. Scenariusz bazowy opracowany na potrzeby modelu GAINS przez International Institute for Applied Systems Analysis (IIASA) dostęp w Internecie: https://iiasa.ac.at/web/home/research/researchPrograms/air/GAINS.html.
2. Raport z prognozy stężeń pyłu PM10 i PM2,5 dla lat 2020 i 2025 opublikowany przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska w 2016 r. dostęp w Internecie: https://powietrze.gios.gov.pl/pjp/maps/forecast/longterm.
3. Krajowy Program Ograniczenia Zanieczyszczenia Powietrza przyjęty Uchwałą nr 34 Rady Ministrów z dnia 29 kwietnia 2019 r. (Dz.Urz. z 2019 r. poz. 572), który powstał jako realizacja art. 6 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2284 z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie redukcji krajowych emisji niektórych rodzajów zanieczyszczeń atmosferycznych, zmiany dyrektywy 2003/35/WE oraz uchylenia dyrektywy 2001/81/WE (Dyrektywa NEC).

Model GAINS został opracowany przez IIASA na potrzebę analiz wykonywanych w ramach opracowywania założeń do konwencji w sprawie transgranicznego zanieczyszczenia powietrza (Convention on Long-range Transboundary Air Pollution – CLRTAP). Jest to narzędzie do zintegrowanej oceny wpływu wprowadzanych zmian w emisji na jakość powietrza w skali od globalnej do regionalnej, przy optymalizacji kosztów działań. Podstawowym elementem wykorzystywanym w narzędziu są opracowane szczegółowo scenariusze emisji, które następnie przy uwzględnieniu pozostałych czynników (zmiany warunków meteorologicznych, zmiany liczby ludności itp.) wskazują najlepsze możliwe rozwiązanie. Narzędzie to jednak opiera się o dość ogólne założenia i nie jest możliwe do bezpośredniego wykorzystania przy tak szczegółowym poziomie analiz jakie powinny być wykonywane w ramach programów ochrony powietrza. Bardzo dobrze natomiast mogą się sprawdzić założenia scenariuszy zmian emisji w skali Europy. Obecnie dostępne są cztery wersje scenariuszy ECLIPSE, z których najbardziej aktualna jest wersja Va, która uwzględnia poniższe podscenariusze:

- Scenariusz bazowy (CLE) wynikający wyłącznie ze zmian obecnie obowiązującego prawa tzn. Dyrektyw UE, norm i standardów emisyjnych dla wybranych źródeł emisji oraz obowiązujących konkluzji BAT został określony dla lat 1990-2030 w odstępach 5 letnich oraz dla lat 2040 i 2050.Scenariusz maksymalnych technicznie możliwych redukcji emisji (MTFR) – jest to scenariusz uwzględniający wszystkie możliwe na daną chwilę redukcje emisji, który został określony dla lat 2030 i 2050.
- Scenariusz ukierunkowany na stopniową redukcję emisji prowadzącą do poprawy jakości powietrza w zakresie zanieczyszczenia węglem organicznym i ozonem (SLCP) został określony dla lat 2020, 2030 i 2050.
- Scenariusz uwzględniający zmiany klimatyczne na poziomie wzrostu temperatury o 2 stopnie Celsjusza (CLE).

Raport z prognozy stężeń pyłu PM10 i PM2,5 dla lat 2020 i 2025 przewiduje dwa scenariusze redukcji emisji dla Polski:

- Scenariusz 1 uwzględniający zmiany emisji wynikające ze zmian w prawie europejskim, krajowym oraz z wymogów aktów prawa miejscowego. Dodatkowo uwzględniono zachodzące niezależnie od wymogów prawnych, np. naturalne zmiany liczby ludności, zmiany natężenia ruchu pojazdów na drogach itp.
- Scenariusz 2, w którym, poza elementami wskazanymi w scenariuszu 1, uwzględniono dodatkowe czynniki wpływające na wielkość emisji, tj. zmiany technologii, prognozowane zmiany w zachowaniach konsumpcyjnych mieszkańców, realizację dodatkowych działań niewymaganych prawem, ale prowadzonych przez różne podmioty.

Głównym elementem determinującym prognozy emisji w Krajowym Programie Ograniczenia Zanieczyszczenia Powietrza są założenia zawarte w nowej Dyrektywie NEC, w której narzucona została

krajom członkowskim konieczność redukcji emisji łącznej dla SO_2, NOx, NMLZO, NH_3 oraz PM2,5 o określone progi procentowe. Wielkości redukcji zostały podzielone na dwa etapy - od 2020 do 2029 r. oraz po 2030 r. i realizowane będą przez wskazane działania i środki wynikające z polityk, planów i programów oraz przyjętych aktów prawnych. W dokumencie dokonano analizy potencjału redukcji emisji zanieczyszczeń w podziale na kategorie SNAP.

Konstrukcja scenariusza bazowego opiera się na matematycznym wyznaczeniu zmian emisji substancji objętych Programem w oparciu o prognozy zawarte w wymienionych wyżej publikacjach. Publikacje te zawierają prognozy emisji oparte o zmiany, które są i będą wprowadzane na podstawie dyrektyw europejskich oraz prawa polskiego. Na podstawie zmian emisji określono zmiany wielkości stężeń dla tła regionalnego, krajowego i transgranicznego oraz prognozowane stężeń zanieczyszczeń w województwie podkarpackim i strefie podkarpackiej w stosunku do roku bazowego 2018 w kolejnych latach obowiązywania Programu.

Analiza powyższych dokumentów pozwoliła na sformułowanie zmian wielkości emisji w stosunku do roku bazowego w kolejnych latach prognoz (2021 – rok rozpoczęcia programu, 2023 – rok zakończenia realizacji działań krótkoterminowych, początek 2025 – rok zakończenia realizacji działań średnioterminowych, koniec 2026 – rok zakończenia programu). Na tej podstawie sformułowano scenariusz działań przy założeniu niepodejmowania żadnych dodatkowych działań ponad te, których konieczność podjęcia wynika z obowiązujących przepisów (**tzw. scenariusz bazowy**). Poniższe tabele prezentują zmiany emisji dla krajów UE, Ukrainy i Polski przyjęte do obliczeń prognoz stężeń analizowanych zanieczyszczeń. Ze względu na brak danych dotyczących zmian emisji benzo(a)pirenu zmiany emisji przyjęto na takim samym poziomie jak dla PM2,5.

Tabela 1-20 Wartości procentowe zmian emisji w stosunku do roku bazowego 2018 dla krajów oraz Ukrainy (wartości ujemne oznaczają wzrost emisji dla danego zanieczyszczenia)

Rok prognozy	Emisja przemysłowa	Emisja z ogrzewania indywidualnego	Emisja z transportu
PM10 - zmiana w [%]			
2021	0,87	5,62	5,45
2022	-1,06	7,85	6,87
2023	-2,99	10,08	8,29
2024	-4,92	12,32	9,71
2025	-6,85	14,55	11,13
2026	-8,48	15,79	11,34
PM2,5 - zmiana w [%]			
2021	37,91	11,56	32,28
2022	36,48	13,59	33,93
2023	35,05	15,63	35,58
2024	33,62	17,67	37,23
2025	32,19	19,71	38,88
2026	31,11	20,85	39,38

Tabela 1-21 Wartości procentowe zmian emisji w stosunku do roku bazowego 2018 dla Polski

Rok prognozy	Emisja przemysłowa	Emisja z ogrzewania indywidualnego	Emisja z transportu
PM10 - zmiana w [%]			
2021	10,66	12,38	-6,45
2022	13,59	15,95	-7,61
2023	16,52	19,52	-8,77
2024	19,44	23,09	-9,92
2025	22,37	26,66	-11,08
2026	22,37	26,66	-11,08
PM2,5 - zmiana w [%]			
2021	31,80	13,85	2,20
2022	34,33	17,36	1,22
2023	36,85	20,87	0,24
2024	39,37	24,39	-0,73
2025	41,89	27,90	-1,71
2026	41,89	27,90	-1,71

Przyjęto, że emisja z pozostałych typów źródeł pozostaje niezmienna.

W **scenariuszu bazowym** określonym dla terenu strefy podkarpackiej zmiany emisji w zakresie źródeł przemysłowych i emisji z transportu obliczono z wykorzystaniem informacji zawartych w Raporcie z prognozy stężeń pyłu PM10 i PM2,5 dla lat 2020 i 2025 opublikowanym przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska w 2016 r. Na podstawie opracowania określono wielkości zmian emisji w stosunku do roku bazowego w kolejnych latach prognoz.

wróć

Tabela 1-22 Wartości procentowe zmian emisji w stosunku do roku bazowego 2018 dla województwa podkarpackiego (wartości ujemne oznaczają wzrost emisji dla danego zanieczyszczenia)

Rok prognozy	Emisja przemysłowa	Emisja z transportu
PM10 - zmiana w [%]		
2021	11,41	-4,78
2022	13,16	-5,68
2023	14,90	-6,59
2024	16,65	-7,49
2025	18,40	-8,40
2026	18,40	-8,40
PM2,5 - zmiana w [%]		
2021	30,64	3,72
2022	32,12	2,97
2023	33,59	2,21
2024	35,07	1,45
2025	36,54	0,70
2026	36,54	0,70

Natomiast do określenia scenariusza dla emisji z ogrzewania indywidualnego wykorzystano założenia przyjętej przez Sejmik Województwa Podkarpackiego w 2018 r. Uchwały nr LII/869/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 kwietnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa podkarpackiego ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw.

Wdrażanie uchwały jest stopniowe, rozpoczęło się już w roku 2018, a jej całkowite wdrożenie powinno zostać sfinalizowane do końca 2027 roku. Przy określeniu prognozy dla scenariusza bazowego założono, że do końca roku 2026 uchwała zostanie wdrożona w zakładanym na ten czas kształcie. Wartości procentowe zmian emisji z ogrzewania indywidualnego w stosunku do roku bazowego 2018 dla strefy podkarpackiej w 2026 roku wyniosą: dla pyłu PM10 94%, dla pyłu PM2,5 93%, a dla B(a)P 91%.

Podobnie jak było to w przypadku prognoz krajowych i europejskich, przyjęto, że emisja z pozostałych typów źródeł pozostaje niezmienna. Na podstawie tak wyznaczonych bilansów emisji przeprowadzono ponowne modelowanie stężeń z uwzględnieniem zmian tła zanieczyszczeń i określono skuteczność wdrażania działań określonych w ramach scenariusza bazowego. Poniżej pokazano prognozowane stężenia zanieczyszczeń na koniec 2026 r. w obszarach przekroczeń, po realizacji scenariusza bazowego.

Realizacja scenariusza bazowego w strefie podkarpackiej będzie skuteczna dla wszystkich zanieczyszczeń objętych programem.

wróć

Tabela 1-23 Prognozowane stężenie pyłu zawieszonego PM10 24h, w roku 2026, w strefie podkarpackiej, wg. scenariusza bazowego

Kod obszaru przekroczeń	Stężenie całkowite [µg/m³]	Liczba dni z przekroczeniem poziomu 50 µg/m³	Szacunkowy poziom tła regionalnego ogółem [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła transgraniczne [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła krajowe [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła inne (napływ z terenu województwa [µg/m³]	Przyrost tła miejskiego ogółem [µg/m³]	Przyrost tła miejskiego transport drogowy [µg/m³]	Przyrost tła miejskiego – przemysł oraz produkcja ciepła i energii elektrycznej [µg/m³]	Przyrost tła miejskiego sektor handlowy i mieszkaniowy [µg/m³]	Lokalny przyrost stężeń ogółem [µg/m³]	Przyrost lokalny- transport drogowy [µg/m³]	Przyrost lokalny – przemysł oraz produkcja ciepła i energii elektrycznej [µg/m³]	Przyrost lokalny – sektor handlowy i mieszkaniowy [µg/m³]
Pk18sPkPM10d01	25,62	18	21,41	10,91	9,92	0,57	0	0	0	0	4,21	2,41	0,01	1,80
Pk18sPkPM10d02	48,10	35	27,09	9,13	16,98	0,98	1,04	0,31	0,72	0,01	19,96	18,30	0,03	1,64
Pk18sPkPM10d03	35,19	34	21,75	6,15	14,22	1,38	0,15	0,03	0,13	0,002	13,29	10,21	0,86	2,22
Pk18sPkPM10d04	32,13	32	16,71	10,08	6,27	0,36	1,17	0,82	0,001	0,35	14,25	7,89	3,92	2,45
Pk18sPkPM10d05	23,31	28	13,91	7,28	6,26	0,36	0,38	0,17	0,05	0,15	9,03	4,62	0,15	4,26
Pk18sPkPM10d06	22,06	16	18,88	8,17	10,12	0,59	0	0	0	0	3,19	1,30	0,01	1,88
Pk18sPkPM10d07	32,86	34	27,44	9,47	16,99	0,98	0,04	0,02	0,01	0,01	5,38	3,09	0,29	2,01
Pk18sPkPM10d08	22,87	20	13,32	6,26	5,53	1,52	0	0	0	0	9,55	5,74	1,91	1,90
Pk18sPkPM10d09	19,23	14	14,17	5,16	8,52	0,49	0,73	0,54	0,02	0,16	4,33	2,04	0,004	2,29
Pk18sPkPM10d10	30,09	26	17,82	9,19	7,50	1,13	0,77	0,51	0,16	0,09	11,50	8,01	0,02	3,47
Pk18sPkPM10d11	25,14	18	21,84	11,42	9,54	0,89	0	0	0	0	3,29	1,45	0,59	1,25
Pk18sPkPM10d12	18,28	13	12,72	4,11	8,14	0,47	0,13	0,07	0	0,06	5,44	3,44	0	2,00
Pk18sPkPM10d13	24,06	17	19,23	5,83	12,67	0,73	0,20	0,16	0	0,04	4,62	2,82	0,02	1,79
Pk18sPkPM10d14	29,44	27	26,27	9,29	16,05	0,93	0,17	0,13	0	0,04	3,01	1,83	0	1,18
Pk18sPkPM10d15	27,80	31	21,63	2,96	16,97	1,69	0	0	0	0	6,17	4,11	0,01	2,06
Pk18sPkPM10d16	26,18	19	19,86	9,09	9,78	0,99	0	0	0	0	6,32	4,60	0,12	1,59
Pk18sPkPM10d17	17,07	12	9,04	5,04	3,78	0,22	3,45	2,22	0	1,23	4,58	3,54	0	1,04
Pk18sPkPM10d18	19,56	14	16,74	5,31	10,80	0,62	0	0	0	0	2,82	1,18	0,05	1,59
Pk18sPkPM10d19	29,40	24	22,93	12,97	9,42	0,54	0,28	0,15	0,07	0,06	6,20	4,54	0,24	1,42
Pk18sPkPM10d20	24,05	17	15,76	4,48	10,66	0,62	1,41	0,90	0,27	0,24	6,88	5,43	0,27	1,18
Pk18sPkPM10d21	31,41	25	21,73	14,24	7,09	0,41	1,17	1,13	0	0,04	8,51	7,16	0,004	1,34
Pk18sPkPM10d22	18,17	13	9,06	0,46	8,13	0,47	1,59	1,28	0,17	0,14	7,53	5,63	0,02	1,88
Pk18sPkPM10d23	18,25	13	14,68	6,43	7,80	0,45	0,45	0,16	0	0,28	3,12	1,48	0,11	1,53
Pk18sPkPM10d24	25,17	20	18,05	6,58	10,84	0,63	0,31	0,27	0,01	0,03	6,81	2,66	2,71	1,44
Pk18sPkPM10d25	21,08	15	17,53	6,84	10,11	0,58	0,28	0,18	0	0,10	3,27	1,20	0	2,07
Pk18sPkPM10d26	25,81	18	22,83	9,99	12,12	0,72	0,44	0,28	0	0,16	2,54	1,04	0	1,50

wróć

Kod obszaru przekroczeń	Stężenie całkowite [µg/m³]	Liczba dni z przekroczeniem poziomu 50 µg/m³	Szacunkowy poziom tła regionalnego ogółem [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła transgraniczne [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła krajowe [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła inne (napływ z terenu województwa [µg/m³]	Przyrost tła miejskiego ogółem [µg/m³]	Przyrost tła miejskiego transport drogowy [µg/m³]	Przyrost tła miejskiego – przemysł oraz produkcja ciepła i energii elektrycznej [µg/m³]	Przyrost tła miejskiego sektor handlowy i mieszkaniowy [µg/m³]	Lokalny przyrost stężeń ogółem [µg/m³]	Przyrost lokalny- transport drogowy [µg/m³]	Przyrost lokalny – przemysł oraz produkcja ciepła i energii elektrycznej [µg/m³]	Przyrost lokalny – sektor handlowy i mieszkaniowy [µg/m³]
Pk18sPkPM10d27	23,90	17	21,76	9,34	11,58	0,84	0	0	0	0	2,14	0,44	0	1,70
Pk18sPkPM10d28	24,57	17	13,92	3,43	9,52	0,98	5,63	5,32	0,10	0,21	5,03	3,57	0,12	1,34
Pk18sPkPM10d29	18,46	13	15,30	5,06	9,26	0,98	0,15	0,10	0	0,05	3,01	1,30	0	1,71
Pk18sPkPM10d30	29,08	25	25,85	16,84	8,52	0,49	0,27	0,20	0	0,06	2,97	1,40	0,35	1,21
Pk18sPkPM10d31	22,16	16	20,02	4,58	14,48	0,95	0	0	0	0	2,15	0,40	0	1,75
Pk18sPkPM10d32	19,47	14	14,68	2,16	11,80	0,72	1,91	1,47	0	0,44	2,89	1,14	0	1,75
Pk18sPkPM10d33	19,46	14	16,09	5,52	9,76	0,81	0,05	0,04	0	0,01	3,31	1,61	0	1,71
Pk18sPkPM10d34	16,33	12	13,85	4,59	8,02	1,24	0	0	0	0	2,49	0,22	0	2,26
Pk18sPkPM10d35	25,07	18	22,77	10,73	11,38	0,66	0	0	0	0	2,30	0,63	0,01	1,66
Pk18sPkPM10d36	21,22	15	18,69	8,36	9,45	0,88	0	0	0	0	2,53	0,58	0	1,94

Tabela 1-24 Prognozowane stężenie pyłu zawieszonego PM2,5, w roku 2026, w strefie podkarpackiej, wg. scenariusza bazowego

Kod obszaru przekroczeń	Stężenie całkowite [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego ogółem [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła transgraniczne [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła krajowe [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła inne (napływ z terenu województwa [µg/m³]	Przyrost tła miejskiego ogółem [µg/m³]	Przyrost tła miejskiego transport drogowy [µg/m³]	Przyrost tła miejskiego – przemysł oraz produkcja ciepła i energii elektrycznej [µg/m³]	Przyrost tła miejskiego sektor handlowy i mieszkaniowy [µg/m³]	Lokalny przyrost stężeń ogółem [µg/m³]	Przyrost lokalny- transport drogowy [µg/m³]	Przyrost lokalny – przemysł oraz produkcja ciepła i energii elektrycznej [µg/m³]	Przyrost lokalny – sektor handlowy i mieszkaniowy [µg/m³]
Pk18sPkPM2,5a01	11,64	8,85	4,62	4,01	0,22	0	0	0	0	2,79	1,31	0,26	1,22
Pk18sPkPM2,5a02	9,86	8,39	4,04	4,12	0,23	0	0	0	0	1,47	0,92	0,01	0,54
Pk18sPkPM2,5a03	17,12	12,22	6,33	5,57	0,31	1,46	0,32	0,23	0,91	3,45	2,46	0,18	0,80
Pk18sPkPM2,5a04	12,42	8,29	4,50	3,59	0,20	0,95	0,58	0	0,37	3,18	1,51	0,44	1,24
Pk18sPkPM2,5a05	12,25	9,83	5,83	3,78	0,22	0,49	0,15	0,18	0,16	1,92	0,96	0,21	0,75
Pk18sPkPM2,5a06	12,81	10,30	5,07	4,95	0,28	0	0	0	0	2,50	1,24	0,20	1,06
Pk18sPkPM2,5a07	10,53	7,21	3,96	3,07	0,17	0,96	0,46	0,35	0,15	2,37	1,40	0,01	0,96

wróć

Kod obszaru przekroczeń	Stężenie całkowite [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego ogółem [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła transgraniczne [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła krajowe [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła inne (napływ z terenu województwa [µg/m³]	Przyrost tła miejskiego ogółem [µg/m³]	Przyrost tła miejskiego transport drogowy [µg/m³]	Przyrost tła miejskiego – przemysł oraz produkcja ciepła i energii elektrycznej [µg/m³]	Przyrost tła miejskiego sektor handlowy i mieszkaniowy [µg/m³]	Lokalny przyrost stężeń ogółem [µg/m³]	Przyrost lokalny- transport drogowy [µg/m³]	Przyrost lokalny – przemysł oraz produkcja ciepła i energii elektrycznej [µg/m³]	Przyrost lokalny – sektor handlowy i mieszkaniowy [µg/m³]
Pk18sPkPM2,5a08	10,28	9,16	3,82	5,06	0,28	0	0	0	0	1,11	0,33	0,01	0,77
Pk18sPkPM2,5a09	12,92	8,82	5,01	3,61	0,20	1,41	0,43	0,75	0,24	2,68	1,45	0,51	0,72
Pk18sPkPM2,5a10	12,57	8,91	5,46	3,27	0,18	0,76	0,49		0,26	2,90	1,28	0,52	1,10
Pk18sPkPM2,5a11	11,47	8,65	3,72	4,67	0,26	1,03	0,46	0,35	0,23	1,79	0,99	0,17	0,63
Pk18sPkPM2,5a12	12,39	10,17	4,95	4,95	0,28	0,88	0,49	0,14	0,25	1,34	0,73	0,02	0,59
Pk18sPkPM2,5a13	6,89	6,00	0,83	4,90	0,28	0	0	0	0	0,89	0,25	0	0,64
Pk18sPkPM2,5a14	11,46	8,77	4,30	4,24	0,24	1,02	0,40	0,25	0,38	1,67	1,13	0,004	0,54
Pk18sPkPM2,5a15	10,19	8,60	3,32	5,00	0,28	0	0	0	0	1,59	0,75	0,17	0,67
Pk18sPkPM2,5a16	14,22	12,92	6,97	5,63	0,32	0	0	0	0	1,30	0,41	0,07	0,82
Pk18sPkPM2,5a17	11,69	8,92	3,77	4,88	0,27	0,83	0,14	0,53	0,15	1,94	0,86	0,40	0,68
Pk18sPkPM2,5a18	11,77	10,42	5,72	4,45	0,25	0	0	0	0	1,36	0,60	0	0,75
Pk18sPkPM2,5a19	10,05	7,27	1,25	5,69	0,32	0,58	0,20	0,25	0,13	2,21	1,41	0,01	0,79
Pk18sPkPM2,5a20	9,00	7,44	2,18	4,97	0,28	0	0	0	0	1,57	0,48	0,01	1,07
Pk18sPkPM2,5a21	8,11	7,07	2,06	4,74	0,27	0	0	0	0	1,04	0,24	0	0,80
Pk18sPkPM2,5a22	12,01	8,28	4,30	3,77	0,21	2,29	0,84	0,89	0,56	1,44	0,79	0,09	0,56
Pk18sPkPM2,5a23	7,35	6,22	1,29	4,67	0,26	0	0	0	0	1,13	0,34	0	0,79
Pk18sPkPM2,5a24	7,16	6,04	1,11	4,67	0,27	0	0	0	0	1,13	0,12	0	1,01
Pk18sPkPM2,5a25	9,23	7,60	3,43	3,95	0,22	0	0	0	0	1,63	0,64	0,28	0,70
Pk18sPkPM2,5a26	8,96	6,92	3,50	3,24	0,18	0,47	0,15	0,16	0,16	1,57	0,89	0	0,68
Pk18sPkPM2,5a27	6,80	5,76	0,91	4,59	0,26	0	0	0	0	1,04	0,12	0,02	0,90
Pk18sPkPM2,5a28	8,84	6,61	2,38	4,00	0,23	1,07	0,19	0	0,87	1,16	0,32	0,14	0,70
Pk18sPkPM2,5a29	10,15	9,01	5,02	3,77	0,21	0	0	0	0	1,15	0,42	0	0,72
Pk18sPkPM2,5a30	7,90	6,04	2,22	3,62	0,20	0,35	0,24	0	0,11	1,51	0,45	0,44	0,62
Pk18sPkPM2,5a31	12,41	9,33	4,21	4,85	0,27	1,67	0,21	0,78	0,68	1,41	0,57	0,08	0,76
Pk18sPkPM2,5a32	9,77	7,70	2,58	4,85	0,27	0,98	0,56	0,16	0,26	1,09	0,36	0,01	0,71
Pk18sPkPM2,5a33	9,15	8,21	3,37	4,58	0,26	0	0	0	0	0,94	0,27	0,01	0,66
Pk18sPkPM2,5a34	9,71	7,55	4,69	2,71	0,15	0,78	0,20	0,45	0,14	1,38	0,54	0,04	0,80
Pk18sPkPM2,5a35	8,93	7,39	2,72	4,42	0,25	0	0	0	0	1,54	0,54	0,13	0,87

wróć

Kod obszaru przekroczeń	Stężenie całkowite [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego ogółem [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła transgraniczne [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła krajowe [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła inne (napływ z terenu województwa [µg/m³]	Przyrost tła miejskiego ogółem [µg/m³]	Przyrost tła miejskiego transport drogowy [µg/m³]	Przyrost tła miejskiego – przemysł oraz produkcja ciepła i energii elektrycznej [µg/m³]	Przyrost tła miejskiego sektor handlowy i mieszkaniowy [µg/m³]	Lokalny przyrost stężeń ogółem [µg/m³]	Przyrost lokalny- transport drogowy [µg/m³]	Przyrost lokalny – przemysł oraz produkcja ciepła i energii elektrycznej [µg/m³]	Przyrost lokalny – sektor handlowy i mieszkaniowy [µg/m³]
Pk18sPkPM2,5a36	11,30	7,95	2,96	4,73	0,26	2,07	0,15	0,94	0,97	1,28	0,42	0,17	0,69

Tabela 1-25 Prognozowane stężenie średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu, w roku 2026, w strefie podkarpackiej, wg. scenariusza bazowego

Kod obszaru przekroczeń	Stężenie całkowite [ng/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego ogółem [ng/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła transgraniczne [ng/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła krajowe [ng/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła inne (napływ z terenu województwa [ng/m³]	Lokalny przyrost stężeń ogółem [ng/m³]	Przyrost lokalny- transport drogowy [ng/m³]	Przyrost lokalny – przemysł oraz produkcja ciepła i energii elektrycznej [ng/m³]	Przyrost lokalny – sektor handlowy i mieszkaniowy [ng/m³]
Pk18sPkB(a)Pa01	0,85	0,12	0,005	0,047	0,071	0,73	5,1E-04	1,73E-04	0,73
Pk18sPkB(a)Pa02	0,34	0,03	0,002	0,017	0,011	0,31	1,5E-04	4,33E-05	0,31
Pk18sPkB(a)Pa03	0,40	0,02	0,001	0,010	0,005	0,39	2,7E-05	1,54E-04	0,39
Pk18sPkB(a)Pa04	0,25	0,01	0,001	0,009	0,003	0,24	1,4E-05	1,49E-04	0,24
Pk18sPkB(a)Pa05	0,15	0,01	0,001	0,008	0,002	0,13	1,6E-05	2,32E-05	0,13
Pk18sPkB(a)Pa06	0,16	0,01	0,001	0,008	0,003	0,14	2,5E-05	3,44E-05	0,14
Pk18sPkB(a)Pa07	0,16	0,01	0,001	0,009	0,002	0,15	1,2E-05	1,17E-05	0,15
Pk18sPkB(a)Pa08	0,12	0,01	0,0004	0,003	0,002	0,12	1,2E-05	2,02E-04	0,12
Pk18sPkB(a)Pa09	0,09	0,00	0,0003	0,003	0,0005	0,09	4,4E-06	2,68E-05	0,09
Pk18sPkB(a)Pa10	0,18	0,01	0,001	0,007	0,004	0,17	2,2E-05	5,21E-05	0,17
Pk18sPkB(a)Pa11	0,20	0,01	0,001	0,009	0,005	0,19	2,9E-05	6,72E-05	0,19
Pk18sPkB(a)Pa12	0,12	0,01	0,001	0,006	0,002	0,11	1,0E-05	1,81E-05	0,11
Pk18sPkB(a)Pa13	0,11	0,01	0,001	0,006	0,001	0,11	4,9E-06	1,11E-05	0,11
Pk18sPkB(a)Pa14	0,09	0,01	0,001	0,005	0,001	0,09	7,3E-06	6,98E-06	0,09
Pk18sPkB(a)Pa15	0,10	0,01	0,001	0,006	0,0004	0,10	2,5E-06	5,92E-06	0,10
Pk18sPkB(a)Pa16	0,09	0,01	0,001	0,005	0,001	0,08	6,0E-06	7,22E-06	0,08

wróć

Kod obszaru przekroczeń	Stężenie całkowite [ng/m^3]	Szacunkowy poziom tła regionalnego ogółem [ng/m^3]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła transgraniczne [ng/m^3]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła krajowe [ng/m^3]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła inne (napływ z terenu województwa [ng/m^3]	Lokalny przyrost stężeń ogółem [ng/m^3]	Przyrost lokalny- transport drogowy [ng/m^3]	Przyrost lokalny – przemysł oraz produkcja ciepła i energii elektrycznej [ng/m^3]	Przyrost lokalny – sektor handlowy i mieszkaniowy [ng/m^3]
Pk18sPkB(a)Pa17	0,14	0,01	0,0005	0,004	0,001	0,14	4,1E-06	8,83E-05	0,14
Pk18sPkB(a)Pa18	0,15	0,01	0,001	0,005	0,001	0,15	5,7E-06	4,27E-05	0,15
Pk18sPkB(a)Pa19	0,10	0,01	0,0004	0,004	0,001	0,09	4,0E-06	1,51E-05	0,09
Pk18sPkB(a)Pa20	0,12	0,01	0,0004	0,004	0,002	0,12	1,0E-05	1,98E-04	0,12
Pk18sPkB(a)Pa21	0,11	0,00	0,0004	0,003	0,001	0,11	4,1E-06	3,05E-05	0,11
Pk18sPkB(a)Pa22	0,17	0,01	0,001	0,007	0,006	0,16	3,5E-05	9,98E-05	0,16
Pk18sPkB(a)Pa23	0,15	0,01	0,001	0,007	0,004	0,14	2,1E-05	6,49E-05	0,14
Pk18sPkB(a)Pa24	0,14	0,01	0,001	0,007	0,002	0,13	1,2E-05	1,67E-05	0,13
Pk18sPkB(a)Pa25	0,17	0,01	0,001	0,006	0,004	0,16	2,4E-05	4,93E-05	0,16
Pk18sPkB(a)Pa26	0,12	0,01	0,001	0,006	0,001	0,11	8,7E-06	1,57E-05	0,11
Pk18sPkB(a)Pa27	0,10	0,01	0,001	0,005	0,001	0,09	7,0E-06	5,35E-06	0,09

wróć

1.9.2 Scenariusz uzupełniający

Podniesienie skuteczności scenariusza bazowego zapewni realizacja dodatkowych działań: wzrost powierzchni zielonych w miastach PsObZi oraz działania związane z edukacją PsEdEk. Pochłanianie pyłów przez zieleń powoduje, iż również benzo(a)piren niesiony w pyle jest pochłaniany, jednak w literaturze brak jest wskaźników na pochłanianie B(a)P. Nie pokazywano prognozowanych stężeń zanieczyszczeń w 2026 r. w obszarach przekroczeń, po realizacji scenariusza bazowego wraz z uzupełniającym, ponieważ już realizacja scenariusza bazowego zapewnia obniżenie stężeń pyłów znacznie poniżej poziomów dopuszczalnych, a benzo(a)pirenu poniżej docelowego.

1.10 Informacje dotyczące planowanych do podjęcia działań

1.10.1 Wykaz i opis wszystkich planowanych do realizacji działań naprawczych w strefie podkarpackiej

Wskazane poniżej działania są działaniami priorytetowymi niezbędnymi do realizacji w celu osiągnięcia zakładanego w Programie efektu ekologicznego, tj. takiego ograniczenia emisji pyłów zawieszonych PM10 i PM2,5 oraz benzo(a)pirenu, aby poziomy dopuszczalne pyłu PM10 i PM2,5 oraz poziom docelowy B(a)P w strefie podkarpackiej były dotrzymane. Działania priorytetowe to: ograniczanie emisji zanieczyszczeń do powietrza z ogrzewania indywidualnego (kod działania PsOeUa) oraz zwiększanie udziału zieleni w wybranych miastach strefy podkarpackiej (kod działania PsObZi).

Tabela 1-26 Wykaz wszystkich planowanych działań naprawczych w strefie podkarpackiej

L.p.	Kod działania	Nazwa działania
1.	PsOeUa	Ograniczanie emisji zanieczyszczeń do powietrza z ogrzewania indywidualnego.
2.	PsDzKo	Prowadzenie działań kontrolnych.
3.	PsWuAn	Wspomaganie samorządów gminnych i mieszkańców gmin we wdrażaniu uchwały antysmogowej.
4.	PsSyWs	Stworzenie przez samorząd gminny systemu wsparcia wymiany źródeł ciepła na ekologiczne dla osób fizycznych.
5.	PsObZi	Zwiększanie udziału zieleni w wybranych miastach strefy podkarpackiej.
6.	PsEdEk	Edukacja ekologiczna.

Poniżej zamieszczono szczegółowy opis wszystkich powyższych działań.

1. Ograniczanie emisji zanieczyszczeń do powietrza z ogrzewania indywidualnego (kod działania PsOeUa)

Podstawowym działaniem zmierzającym do obniżenia stężeń zanieczyszczeń na terenie strefy podkarpackiej jest ograniczenie emisji pyłów zawieszonych PM10 i PM2,5 oraz benzo(a)pirenu przez zmianę sposobu ogrzewania w lokalach ogrzewanych indywidualnie niskosprawnymi kotłami lub piecami na paliwo stałe. Należy dążyć do likwidacji ogrzewania indywidualnego wykorzystującego paliwo stałe i zastąpienia go ogrzewaniem bez emisyjnym lub niskoemisyjnym. Jedynie w obszarach, gdzie występuje brak możliwości technicznych przyłączenia do sieci ciepłowniczej lub gazowej, powinna być dopuszczona wymiana na kotły na paliwa stałe spełniające wymagania ekoprojektu.

Do ogrzewania bezemisyjnego zalicza się podłączenie do sieci ciepłowniczej lub ogrzewanie elektryczne, pompy ciepła (lub inne źródła odnawialnej energii). Ogrzewanie niskoemisyjne wykorzystuje kotły gazowe lub olejowe.

Odpowiedzialni za realizację działania są użytkownicy kotłów na paliwo stałe do 1,0 MW: osoby fizyczne, przedsiębiorcy i osoby prawne, samorządy powiatowe odnośnie majątku powiatów oraz samorządy gminne odnośnie majątku gminy w gminach na terenie strefy podkarpackiej.

W toku analiz scenariuszy działań zmierzających do obniżenia emisji zanieczyszczeń na terenie strefy podkarpackiej założono, że wymiana kotłów odbywać się będzie w dwóch fazach do roku 2022 (faza I) i do roku 2026 (faza II) (rok zakończenia programu). Do roku 2026 na terenie województwa podkarpackiego nie będzie już można korzystać z pieców gorszych niż klasy 3 i 4, a wszystkie pozostałe

wróć

(te które obecnie są poniżej tych klas) będą musiały być wymienione na kotły spełniające standardy Dyrektywy Ekoprojektu. Realizacja działania wymaga wymiany 315 382 kotłów na paliwa stałe na terenie całej strefy podkarpackiej. Koszt działania szacuje się na ponad 4,7 mld zł. Poniższa tabela przedstawia liczby kotłów przewidzianych do wymiany wraz z kosztem w kolejnych latach programu w podziale na gminy województwa podkarpackiego.

Wskazana w tabeli 1-26 liczba kotłów do wymiany dla każdej gminy jest szacunkowa. Szacunkową ilość kotłów do wymiany w działaniu PsOeUa w gminach strefy podkarpackiej określono na podstawie:

- Bazy Danych Obiektów Topograficznych województwa podkarpackiego w skali 1: 10 000 (BDOT10k) udostępniona przez Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie, z której uzyskano informacje o budynkach (lokalizacji, typie budynku – wielo- lub jednorodzinny oraz o ilości kondygnacji);
- Danych z Banku Danych Lokalnych GUS w zakresie Gospodarki Mieszkaniowej - liczby budynków mieszkalnych i powierzchni zabudowy mieszkalnej oraz liczby odbiorców gazu i ilości gazu wykorzystywanego w celach grzewczych;
- Danych z Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań z 2011 roku (wiek budynków);
- Bazy danych o powierzchniach ogrzewanych poszczególnymi typami paliw oraz emisji powierzchniowej utworzonej na potrzeby modelowania;
- sprawozdań z realizacji działań naprawczych;
- wielkości przekroczeń poziomów dopuszczalnych pyłu PM10, PM2,5 i docelowego B(a)P.

W każdej gminie oszacowano średnią powierzchnię grzewczą przypadającą na kocioł lub piec, a następnie odniesiono ją do powierzchni ogrzewanej węglem lub drewnem w kotłach bezklasowych, szacując w ten sposób liczbę kotłów do wymiany.

wróć

Tabela 1-27 Szacowana liczba kotłów, które powinny zostać wymienione na terenie strefy podkarpackiej celem wypełnienia zapisów uchwały antysmogowej do końca roku 2026*

Lp.	Gmina	Powiat	suma w latach 2021-2026		2021		2022		2023		2024		2025		2026	
			liczba kotłów	koszt (tys. zł)	liczba kotłów	koszt (tys. zł)	liczba kotłów	koszt (tys. zł)	liczba kotłów	koszt (tys. zł)	liczba kotłów	koszt (tys. zł)	liczba kotłów	koszt (tys. zł)	liczba kotłów	koszt (tys. zł)
1	Czarna	Powiat bieszczadzki	595	8 925	59	885	60	900	119	1 785	119	1 785	119	1 785	119	1 785
2	Lutowiska	Powiat bieszczadzki	472	7 080	47	705	49	735	94	1 410	94	1 410	94	1 410	94	1 410
3	Ustrzyki Dolne	Powiat bieszczadzki	2 797	41 955	279	4 185	279	4 185	560	8 400	560	8 400	560	8 400	559	8 385
4	Brzozów	Powiat brzozowski	4 719	70 785	471	7 065	472	7 080	944	14 160	944	14 160	944	14 160	944	14 160
5	Domaradz	Powiat brzozowski	1 464	21 960	146	2 190	146	2 190	293	4 395	293	4 395	293	4 395	293	4 395
6	Dydnia	Powiat brzozowski	1 746	26 190	174	2 610	176	2 640	349	5 235	349	5 235	349	5 235	349	5 235
7	Haczów	Powiat brzozowski	1 855	27 825	155	2 325	155	2 325	386	5 790	386	5 790	386	5 790	386	5 790
8	Jasienica Rosielna	Powiat brzozowski	1 662	24 930	166	2 490	168	2 520	332	4 980	332	4 980	332	4 980	332	4 980
9	Nozdrzec	Powiat brzozowski	2 006	30 090	200	3 000	202	3 030	401	6 015	401	6 015	401	6 015	401	6 015
10	Dębica gm. miejska	Powiat dębicki	4 155	62 325	200	3 000	200	3 000	200	3 000	1 185	17 775	1 185	17 775	1 185	17 775
11	Brzostek	Powiat dębicki	2 378	35 670	237	3 555	237	3 555	476	7 140	476	7 140	476	7 140	476	7 140
12	Czarna	Powiat dębicki	2 276	34 140	227	3 405	229	3 435	455	6 825	455	6 825	455	6 825	455	6 825
13	Dębica gm. wiejska	Powiat dębicki	4 048	60 720	404	6 060	404	6 060	810	12 150	810	12 150	810	12 150	810	12 150
14	Jodłowa	Powiat dębicki	965	14 475	76	1 140	77	1 155	203	3 045	203	3 045	203	3 045	203	3 045
15	Pilzno	Powiat dębicki	2 714	40 710	251	3 765	251	3 765	553	8 295	553	8 295	553	8 295	553	8 295
16	Żyraków	Powiat dębicki	2 275	34 125	109	1 635	110	1 650	514	7 710	514	7 710	514	7 710	514	7 710
17	Jarosław	Powiat jarosławski	4 390	65 850	439	6 585	439	6 585	878	13 170	878	13 170	878	13 170	878	13 170
18	Radymno	Powiat jarosławski	877	13 155	87	1 305	87	1 305	176	2 640	176	2 640	176	2 640	175	2 625
19	Chłopice	Powiat jarosławski	1 033	15 495	103	1 545	103	1 545	207	3 105	207	3 105	207	3 105	206	3 090
20	Jarosław gm. wiejska	Powiat jarosławski	2 437	36 555	243	3 645	243	3 645	488	7 320	488	7 320	488	7 320	487	7 305
21	Laszki	Powiat jarosławski	1 335	20 025	133	1 995	134	2 010	267	4 005	267	4 005	267	4 005	267	4 005
22	Pawłosiów	Powiat jarosławski	1 632	24 480	163	2 445	165	2 475	326	4 890	326	4 890	326	4 890	326	4 890
23	Pruchnik	Powiat jarosławski	2 034	30 510	203	3 045	203	3 045	407	6 105	407	6 105	407	6 105	407	6 105
24	Radymno gm. wiejska	Powiat jarosławski	2 203	33 045	220	3 300	220	3 300	441	6 615	441	6 615	441	6 615	440	6 600
25	Rokietnica	Powiat jarosławski	873	13 095	87	1 305	87	1 305	175	2 625	175	2 625	175	2 625	174	2 610
26	Roźwienica	Powiat jarosławski	1 261	18 915	126	1 890	127	1 905	252	3 780	252	3 780	252	3 780	252	3 780

wróć

Lp.	Gmina	Powiat	suma w latach 2021-2026		2021		2022		2023		2024		2025		2026	
			liczba kotłów	koszt (tys. zł)	liczba kotłów	koszt (tys. zł)	liczba kotłów	koszt (tys. zł)	liczba kotłów	koszt (tys. zł)	liczba kotłów	koszt (tys. zł)	liczba kotłów	koszt (tys. zł)	liczba kotłów	koszt (tys. zł)
27	Wiązownica	Powiat jarosławski	2 134	32 010	213	3 195	213	3 195	427	6 405	427	6 405	427	6 405	427	6 405
28	Jasło gm. miejska	Powiat jasielski	3 892	58 380	389	5 835	391	5 865	778	11 670	778	11 670	778	11 670	778	11 670
29	Brzyska	Powiat jasielski	1 146	17 190	114	1 710	116	1 740	229	3 435	229	3 435	229	3 435	229	3 435
30	Dębowiec	Powiat jasielski	1 701	25 515	170	2 550	171	2 565	340	5 100	340	5 100	340	5 100	340	5 100
31	Jasło gm. wiejska	Powiat jasielski	3 035	45 525	303	4 545	304	4 560	607	9 105	607	9 105	607	9 105	607	9 105
32	Kołaczyce	Powiat jasielski	1 631	24 465	163	2 445	164	2 460	326	4 890	326	4 890	326	4 890	326	4 890
33	Krempna	Powiat jasielski	430	6 450	43	645	43	645	86	1 290	86	1 290	86	1 290	86	1 290
34	Nowy Żmigród	Powiat jasielski	1 864	27 960	186	2 790	186	2 790	373	5 595	373	5 595	373	5 595	373	5 595
35	Osiek Jasielski	Powiat jasielski	1 064	15 960	106	1 590	106	1 590	213	3 195	213	3 195	213	3 195	213	3 195
36	Skołyszyn	Powiat jasielski	2 377	35 655	237	3 555	237	3 555	476	7 140	476	7 140	476	7 140	475	7 125
37	Tarnowiec	Powiat jasielski	1 733	25 995	173	2 595	173	2 595	347	5 205	347	5 205	347	5 205	346	5 190
38	Cmolas	Powiat kolbuszowski	1 574	23 610	157	2 355	157	2 355	315	4 725	315	4 725	315	4 725	315	4 725
39	Kolbuszowa	Powiat kolbuszowski	4 258	63 870	425	6 375	425	6 375	852	12 780	852	12 780	852	12 780	852	12 780
40	Majdan Królewski	Powiat kolbuszowski	1 932	28 980	193	2 895	195	2 925	386	5 790	386	5 790	386	5 790	386	5 790
41	Niwiska	Powiat kolbuszowski	1 143	17 145	114	1 710	114	1 710	229	3 435	229	3 435	229	3 435	228	3 420
42	Raniżów	Powiat kolbuszowski	1 478	22 170	147	2 205	147	2 205	296	4 440	296	4 440	296	4 440	296	4 440
43	Dzikowiec	Powiat kolbuszowski	1 243	18 645	124	1 860	124	1 860	249	3 735	249	3 735	249	3 735	248	3 720
44	Chorkówka	Powiat krośnieński	2 453	36 795	245	3 675	245	3 675	491	7 365	491	7 365	491	7 365	490	7 350
45	Dukla	Powiat krośnieński	2 891	43 365	289	4 335	290	4 350	578	8 670	578	8 670	578	8 670	578	8 670
46	Iwonicz-Zdrój	Powiat krośnieński	304	4 560	30	450	30	450	61	915	61	915	61	915	61	915
47	Jedlicze	Powiat krośnieński	2 467	37 005	246	3 690	246	3 690	494	7 410	494	7 410	494	7 410	493	7 395
48	Korczyna	Powiat krośnieński	2 010	30 150	201	3 015	201	3 015	402	6 030	402	6 030	402	6 030	402	6 030
49	Krościenko Wyżne	Powiat krośnieński	884	13 260	88	1 320	88	1 320	177	2 655	177	2 655	177	2 655	177	2 655
50	Miejsce Piastowe	Powiat krośnieński	2 200	33 000	220	3 300	220	3 300	440	6 600	440	6 600	440	6 600	440	6 600
51	Rymanów	Powiat krośnieński	2 748	41 220	274	4 110	274	4 110	550	8 250	550	8 250	550	8 250	550	8 250
52	Wojaszówka	Powiat krośnieński	1 854	27 810	185	2 775	185	2 775	371	5 565	371	5 565	371	5 565	371	5 565

wróć

Lp.	Gmina	Powiat	suma w latach 2021-2026		2021		2022		2023		2024		2025		2026	
			liczba kotłów	koszt (tys. zł)	liczba kotłów	koszt (tys. zł)	liczba kotłów	koszt (tys. zł)	liczba kotłów	koszt (tys. zł)	liczba kotłów	koszt (tys. zł)	liczba kotłów	koszt (tys. zł)	liczba kotłów	koszt (tys. zł)
53	Jaśliska	Powiat krośnieński	508	7 620	50	750	50	750	102	1 530	102	1 530	102	1 530	102	1 530
54	Leżajsk gm. miejska	Powiat leżajski	1 547	23 205	154	2 310	154	2 310	310	4 650	310	4 650	310	4 650	309	4 635
55	Grodzisko Dolne	Powiat leżajski	1 794	26 910	179	2 685	179	2 685	359	5 385	359	5 385	359	5 385	359	5 385
56	Kuryłówka	Powiat leżajski	1 248	18 720	124	1 860	124	1 860	250	3 750	250	3 750	250	3 750	250	3 750
57	Leżajsk gm. wiejska	Powiat leżajski	4 072	61 080	407	6 105	409	6 135	814	12 210	814	12 210	814	12 210	814	12 210
58	Nowa Sarzyna	Powiat leżajski	3 438	51 570	343	5 145	343	5 145	688	10 320	688	10 320	688	10 320	688	10 320
59	Lubaczów gm. miejska	Powiat lubaczowski	1 164	17 460	116	1 740	116	1 740	233	3 495	233	3 495	233	3 495	233	3 495
60	Cieszanów	Powiat lubaczowski	1 530	22 950	153	2 295	153	2 295	306	4 590	306	4 590	306	4 590	306	4 590
61	Horyniec-Zdrój	Powiat lubaczowski	1 133	16 995	113	1 695	113	1 695	227	3 405	227	3 405	227	3 405	226	3 390
62	Lubaczów gm. wiejska	Powiat lubaczowski	2 035	30 525	203	3 045	204	3 060	407	6 105	407	6 105	407	6 105	407	6 105
63	Narol	Powiat lubaczowski	2 108	31 620	210	3 150	210	3 150	422	6 330	422	6 330	422	6 330	422	6 330
64	Oleszyce	Powiat lubaczowski	1 387	20 805	138	2 070	138	2 070	278	4 170	278	4 170	278	4 170	277	4 155
65	Stary Dzików	Powiat lubaczowski	901	13 515	90	1 350	91	1 365	180	2 700	180	2 700	180	2 700	180	2 700
66	Wielkie Oczy	Powiat lubaczowski	828	12 420	82	1 230	82	1 230	166	2 490	166	2 490	166	2 490	166	2 490
67	Łańcut gm. miejska	Powiat łańcucki	2 353	35 295	235	3 525	235	3 525	471	7 065	471	7 065	471	7 065	470	7 050
68	Białobrzegi	Powiat łańcucki	1 687	25 305	168	2 520	168	2 520	338	5 070	338	5 070	338	5 070	337	5 055
69	Czarna	Powiat łańcucki	2 350	35 250	235	3 525	235	3 525	470	7 050	470	7 050	470	7 050	470	7 050
70	Łańcut gm. wiejska	Powiat łańcucki	4 273	64 095	427	6 405	427	6 405	855	12 825	855	12 825	855	12 825	854	12 810
71	Markowa	Powiat łańcucki	1 463	21 945	146	2 190	146	2 190	293	4 395	293	4 395	293	4 395	292	4 380
72	Rakszawa	Powiat łańcucki	1 421	21 315	142	2 130	143	2 145	284	4 260	284	4 260	284	4 260	284	4 260
73	Żołynia	Powiat łańcucki	1 489	22 335	148	2 220	149	2 235	298	4 470	298	4 470	298	4 470	298	4 470
74	Mielec gm. miejska	Powiat mielecki	1 419	21 285	100	1 500	100	1 500	100	1 500	373	5 595	373	5 595	373	5 595
75	Borowa	Powiat mielecki	1 143	17 145	114	1 710	114	1 710	229	3 435	229	3 435	229	3 435	228	3 420
76	Czermin	Powiat mielecki	1 180	17 700	88	1 320	88	1 320	251	3 765	251	3 765	251	3 765	251	3 765
77	Gawłuszowice	Powiat mielecki	603	9 045	60	900	60	900	121	1 815	121	1 815	121	1 815	120	1 800
78	Mielec gm. wiejska	Powiat mielecki	2 343	35 145	100	1 500	100	1 500	201	3 015	201	3 015	201	3 015	200	3 000
79	Padew Narodowa	Powiat mielecki	1 000	15 000	80	1 200	80	1 200	210	3 150	210	3 150	210	3 150	210	3 150

wróć

Lp.	Gmina	Powiat	suma w latach 2021-2026		2021		2022		2023		2024		2025		2026	
			liczba kotłów	koszt (tys. zł)	liczba kotłów	koszt (tys. zł)	liczba kotłów	koszt (tys. zł)	liczba kotłów	koszt (tys. zł)	liczba kotłów	koszt (tys. zł)	liczba kotłów	koszt (tys. zł)	liczba kotłów	koszt (tys. zł)
80	Przecław	Powiat mielecki	2 195	32 925	200	3 000	200	3 000	449	6 735	449	6 735	449	6 735	448	6 720
81	Radomyśl Wielki	Powiat mielecki	550	8 250	55	825	55	825	110	1 650	110	1 650	110	1 650	110	1 650
82	Tuszów Narodowy	Powiat mielecki	1 411	21 165	111	1 665	112	1 680	297	4 455	297	4 455	297	4 455	297	4 455
83	Wadowice Górne	Powiat mielecki	1 410	21 150	141	2 115	141	2 115	282	4 230	282	4 230	282	4 230	282	4 230
84	Harasiuki	Powiat niżański	1 433	21 495	143	2 145	143	2 145	287	4 305	287	4 305	287	4 305	286	4 290
85	Jarocin	Powiat niżański	1 159	17 385	115	1 725	116	1 740	232	3 480	232	3 480	232	3 480	232	3 480
86	Jeżowe	Powiat niżański	1 886	28 290	188	2 820	190	2 850	377	5 655	377	5 655	377	5 655	377	5 655
87	Krzeszów	Powiat niżański	972	14 580	97	1 455	99	1 485	194	2 910	194	2 910	194	2 910	194	2 910
88	Nisko	Powiat niżański	3 267	49 005	266	3 990	266	3 990	684	10 260	684	10 260	684	10 260	683	10 245
89	Rudnik nad Sanem	Powiat niżański	1 950	29 250	178	2 670	178	2 670	398	5 970	398	5 970	398	5 970	400	6 000
90	Ulanów	Powiat niżański	1 959	29 385	195	2 925	196	2 940	392	5 880	392	5 880	392	5 880	392	5 880
91	Bircza	Powiat przemyski	1 490	22 350	149	2 235	149	2 235	298	4 470	298	4 470	298	4 470	298	4 470
92	Dubiecko	Powiat przemyski	2 184	32 760	218	3 270	218	3 270	437	6 555	437	6 555	437	6 555	437	6 555
93	Fredropol	Powiat przemyski	1 206	18 090	120	1 800	122	1 830	241	3 615	241	3 615	241	3 615	241	3 615
94	Krasiczyn	Powiat przemyski	1 015	15 225	101	1 515	102	1 530	203	3 045	203	3 045	203	3 045	203	3 045
95	Krzywcza	Powiat przemyski	1 062	15 930	106	1 590	108	1 620	212	3 180	212	3 180	212	3 180	212	3 180
96	Medyka	Powiat przemyski	1 134	17 010	113	1 695	113	1 695	227	3 405	227	3 405	227	3 405	227	3 405
97	Orły	Powiat przemyski	1 561	23 415	156	2 340	157	2 355	312	4 680	312	4 680	312	4 680	312	4 680
98	Przemyśl gm. wiejska	Powiat przemyski	1 909	28 635	190	2 850	191	2 865	382	5 730	382	5 730	382	5 730	382	5 730
99	Stubno	Powiat przemyski	756	11 340	75	1 125	77	1 155	151	2 265	151	2 265	151	2 265	151	2 265
100	Żurawica	Powiat przemyski	2 007	30 105	168	2 520	168	2 520	418	6 270	418	6 270	418	6 270	417	6 255
101	Przeworsk gm. miejska	Powiat przeworski	1 575	23 625	151	2 265	152	2 280	318	4 770	318	4 770	318	4 770	318	4 770
102	Adamówka	Powiat przeworski	896	13 440	89	1 335	91	1 365	179	2 685	179	2 685	179	2 685	179	2 685
103	Gać	Powiat przeworski	1 069	16 035	106	1 590	107	1 605	214	3 210	214	3 210	214	3 210	214	3 210
104	Jawornik Polski	Powiat przeworski	1 274	19 110	127	1 905	127	1 905	255	3 825	255	3 825	255	3 825	255	3 825
105	Kańczuga	Powiat przeworski	2 775	41 625	277	4 155	278	4 170	555	8 325	555	8 325	555	8 325	555	8 325
106	Przeworsk gm. wiejska	Powiat przeworski	3 089	46 335	308	4 620	309	4 635	618	9 270	618	9 270	618	9 270	618	9 270
107	Sieniawa	Powiat przeworski	1 260	18 900	126	1 890	126	1 890	252	3 780	252	3 780	252	3 780	252	3 780

wróć

Lp.	Gmina	Powiat	suma w latach 2021-2026		2021		2022		2023		2024		2025		2026	
			liczba kotłów	koszt (tys. zł)	liczba kotłów	koszt (tys. zł)	liczba kotłów	koszt (tys. zł)	liczba kotłów	koszt (tys. zł)	liczba kotłów	koszt (tys. zł)	liczba kotłów	koszt (tys. zł)	liczba kotłów	koszt (tys. zł)
108	Tryńcza	Powiat przeworski	1 860	27 900	186	2 790	186	2 790	372	5 580	372	5 580	372	5 580	372	5 580
109	Zarzecze	Powiat przeworski	1 321	19 815	132	1 980	133	1 995	264	3 960	264	3 960	264	3 960	264	3 960
110	Iwierzyce	Powiat ropczycko-sędziszowski	1 563	23 445	156	2 340	156	2 340	313	4 695	313	4 695	313	4 695	312	4 680
111	Ostrów	Powiat ropczycko-sędziszowski	1 526	22 890	152	2 280	154	2 310	305	4 575	305	4 575	305	4 575	305	4 575
112	Ropczyce	Powiat ropczycko-sędziszowski	4 372	65 580	437	6 555	439	6 585	874	13 110	874	13 110	874	13 110	874	13 110
113	Sędziszów Małopolski	Powiat ropczycko-sędziszowski	3 993	59 895	399	5 985	399	5 985	799	11 985	799	11 985	799	11 985	798	11 970
114	Wielopole Skrzyńskie	Powiat ropczycko-sędziszowski	1 685	25 275	168	2 520	169	2 535	337	5 055	337	5 055	337	5 055	337	5 055
115	Dynów gm. miejska	Powiat rzeszowski	1 054	15 810	105	1 575	105	1 575	211	3 165	211	3 165	211	3 165	211	3 165
116	Błażowa	Powiat rzeszowski	2 646	39 690	264	3 960	266	3 990	529	7 935	529	7 935	529	7 935	529	7 935
117	Boguchwała	Powiat rzeszowski	3 101	46 515	310	4 650	311	4 665	620	9 300	620	9 300	620	9 300	620	9 300
118	Chmielnik	Powiat rzeszowski	1 401	21 015	140	2 100	141	2 115	280	4 200	280	4 200	280	4 200	280	4 200
119	Dynów gm. wiejska	Powiat rzeszowski	1 568	23 520	156	2 340	156	2 340	314	4 710	314	4 710	314	4 710	314	4 710
120	Głogów Małopolski	Powiat rzeszowski	3 265	48 975	306	4 590	307	4 605	663	9 945	663	9 945	663	9 945	663	9 945
121	Hyżne	Powiat rzeszowski	1 490	22 350	149	2 235	149	2 235	298	4 470	298	4 470	298	4 470	298	4 470
122	Kamień	Powiat rzeszowski	1 138	17 070	113	1 695	113	1 695	228	3 420	228	3 420	228	3 420	228	3 420
123	Krasne	Powiat rzeszowski	2 019	30 285	201	3 015	202	3 030	404	6 060	404	6 060	404	6 060	404	6 060
124	Lubenia	Powiat rzeszowski	1 465	21 975	146	2 190	147	2 205	293	4 395	293	4 395	293	4 395	293	4 395
125	Sokołów Małopolski	Powiat rzeszowski	2 859	42 885	285	4 275	286	4 290	572	8 580	572	8 580	572	8 580	572	8 580
126	Świlcza	Powiat rzeszowski	2 899	43 485	289	4 335	290	4 350	580	8 700	580	8 700	580	8 700	580	8 700
127	Trzebownisko	Powiat rzeszowski	3 712	55 680	371	5 565	373	5 595	742	11 130	742	11 130	742	11 130	742	11 130
128	Tyczyn	Powiat rzeszowski	2 285	34 275	228	3 420	229	3 435	457	6 855	457	6 855	457	6 855	457	6 855
129	Sanok gm. miejska	Powiat sanocki	3 312	49 680	331	4 965	333	4 995	662	9 930	662	9 930	662	9 930	662	9 930
130	Besko	Powiat sanocki	831	12 465	83	1 245	84	1 260	166	2 490	166	2 490	166	2 490	166	2 490
131	Bukowsko	Powiat sanocki	1 014	15 210	101	1 515	101	1 515	203	3 045	203	3 045	203	3 045	203	3 045
132	Komańcza	Powiat sanocki	956	14 340	95	1 425	97	1 455	191	2 865	191	2 865	191	2 865	191	2 865
133	Sanok gm. wiejska	Powiat sanocki	3 504	52 560	350	5 250	350	5 250	701	10 515	701	10 515	701	10 515	701	10 515

wróć

Lp.	Gmina	Powiat	suma w latach 2021-2026		2021		2022		2023		2024		2025		2026	
			liczba kotłów	koszt (tys. zł)	liczba kotłów	koszt (tys. zł)	liczba kotłów	koszt (tys. zł)	liczba kotłów	koszt (tys. zł)	liczba kotłów	koszt (tys. zł)	liczba kotłów	koszt (tys. zł)	liczba kotłów	koszt (tys. zł)
134	Tyrawa Wołoska	Powiat sanocki	405	6 075	40	600	41	615	81	1 215	81	1 215	81	1 215	81	1 215
135	Zagórz	Powiat sanocki	2 451	36 765	245	3 675	246	3 690	490	7 350	490	7 350	490	7 350	490	7 350
136	Zarszyn	Powiat sanocki	1 853	27 795	185	2 775	185	2 775	371	5 565	371	5 565	371	5 565	370	5 550
137	Stalowa Wola	Powiat stalowowolski	3 772	56 580	200	3 000	200	3 000	843	12 645	843	12 645	843	12 645	843	12 645
138	Bojanów	Powiat stalowowolski	1 476	22 140	147	2 205	149	2 235	295	4 425	295	4 425	295	4 425	295	4 425
139	Pysznica	Powiat stalowowolski	1 405	21 075	116	1 740	117	1 755	293	4 395	293	4 395	293	4 395	293	4 395
140	Radomyśl nad Sanem	Powiat stalowowolski	1 689	25 335	168	2 520	169	2 535	338	5 070	338	5 070	338	5 070	338	5 070
141	Zaklików	Powiat stalowowolski	1 942	29 130	194	2 910	196	2 940	388	5 820	388	5 820	388	5 820	388	5 820
142	Zaleszany	Powiat stalowowolski	2 289	34 335	228	3 420	229	3 435	458	6 870	458	6 870	458	6 870	458	6 870
143	Czudec	Powiat strzyżowski	2 460	36 900	246	3 690	246	3 690	492	7 380	492	7 380	492	7 380	492	7 380
144	Frysztak	Powiat strzyżowski	2 085	31 275	178	2 670	179	2 685	432	6 480	432	6 480	432	6 480	432	6 480
145	Niebylec	Powiat strzyżowski	2 217	33 255	221	3 315	221	3 315	444	6 660	444	6 660	444	6 660	443	6 645
146	Strzyżów	Powiat strzyżowski	3 995	59 925	399	5 985	400	6 000	799	11 985	799	11 985	799	11 985	799	11 985
147	Wiśniowa	Powiat strzyżowski	1 670	25 050	167	2 505	167	2 505	334	5 010	334	5 010	334	5 010	334	5 010
148	Baranów Sandomierski	Powiat tarnobrzeski	2 295	34 425	229	3 435	230	3 450	459	6 885	459	6 885	459	6 885	459	6 885
149	Gorzyce	Powiat tarnobrzeski	1 707	25 605	170	2 550	170	2 550	342	5 130	342	5 130	342	5 130	341	5 115
150	Grębów	Powiat tarnobrzeski	2 045	30 675	204	3 060	205	3 075	409	6 135	409	6 135	409	6 135	409	6 135
151	Nowa Dęba	Powiat tarnobrzeski	2 379	35 685	237	3 555	238	3 570	476	7 140	476	7 140	476	7 140	476	7 140
152	Baligród	Powiat leski	732	10 980	73	1 095	75	1 125	146	2 190	146	2 190	146	2 190	146	2 190
153	Cisna	Powiat leski	537	8 055	53	795	53	795	108	1 620	108	1 620	108	1 620	107	1 605
154	Lesko	Powiat leski	1 708	25 620	170	2 550	170	2 550	342	5 130	342	5 130	342	5 130	342	5 130
155	Olszanica	Powiat leski	1 006	15 090	100	1 500	102	1 530	201	3 015	201	3 015	201	3 015	201	3 015
156	Solina	Powiat leski	1 086	16 290	108	1 620	110	1 650	217	3 255	217	3 255	217	3 255	217	3 255
157	Krosno	Powiat m. Krosno	4 107	61 605	410	6 150	410	6 150	822	12 330	822	12 330	822	12 330	821	12 315
158	Przemyśl	Powiat m. Przemyśl	8 736	131 040	873	13 095	875	13 125	1 747	26 205	1 747	26 205	1 747	26 205	1 747	26 205
159	Tarnobrzeg	Powiat m. Tarnobrzeg	1 718	25 770	171	2 565	171	2 565	344	5 160	344	5 160	344	5 160	344	5 160

*szacowana liczba kotłów odnosi się łącznie do: zasobów osób fizycznych, przedsiębiorców, zasobów gminnych i zasobów powiatowych

wróć

Tabela 1-28 Wskaźnik efektu ekologicznego [kg/m^2] dla wymiany ogrzewania z kotła bezklasowego opalanego węglem kamiennym na niskoemisyjny rodzaj ogrzewania

Typ nowego kotła	PM10 [kg/m^2]	PM2,5 [kg/m^2]	B(a)P [kg/m^2]
Kocioł węglowy klasy 5 oraz ekoprojekt	0,7126	0,527	0,0002689
Kocioł klasy 5 opalany peletem oraz ekoprojekt	0,74636	0,55898	0,00027073
Kocioł gazowy (gaz ziemny)	0,7498316	0,562332	0,0002805
Kocioł olejowy	0,73376	0,5463	0,00028045
Kocioł opalany gazem LPG	0,749556	0,562056	0,0002805
Źródła bezemisyjne: ogrzewanie z sieci ciepłowniczej, ogrzewanie prądem lub z wykorzystaniem OZE	0,75	0,5625	0,0002805

Tabela 1-29 Wskaźnik efektu ekologicznego [kg/m2] dla wymiany ogrzewania z kotła klasy 3 i 4 opalanego węglem kamiennym na niskoemisyjny rodzaj ogrzewania

Typ nowego kotła	PM10 [kg/m^2]	PM2,5 [kg/m^2]	B(a)P [kg/m^2]
Kocioł węglowy klasy 5 oraz ekoprojekt	0,3327	0,2421	0,00025643
Kocioł klasy 5 opalany peletem oraz ekoprojekt	0,36646	0,27408	0,00025826
Kocioł gazowy (gaz ziemny)	0,3699316	0,277432	0,00026803
Kocioł olejowy	0,35386	0,2614	0,00026798
Kocioł opalany gazem LPG	0,369656	0,277156	0,00026803
Źródła bezemisyjne: ogrzewanie z sieci ciepłowniczej, ogrzewanie prądem lub z wykorzystaniem OZE	0,3701	0,2776	0,00026803

Tabela 1-30 Wskaźnik efektu ekologicznego [kg/m^2] dla wymiany ogrzewania z kotła klasy 3 i 4 opalanego drewnem na niskoemisyjny rodzaj ogrzewania

Typ nowego kotła	PM10 [kg/m^2]	PM2,5 [kg/m^2]	B(a)P [kg/m^2]
Kocioł węglowy klasy 5 oraz ekoprojekt	0,11	0,1069	0,00001347
Kocioł klasy 5 opalany peletem oraz ekoprojekt	0,14376	0,13888	0,0000153
Kocioł gazowy (gaz ziemny)	0,1472316	0,142232	0,00002507
Kocioł olejowy	0,13116	0,1262	0,00002502
Kocioł opalany gazem LPG	0,146956	0,141956	0,00002507
Źródła bezemisyjne: ogrzewanie z sieci ciepłowniczej, ogrzewanie prądem lub z wykorzystaniem OZE	0,1474	0,1424	0,00002507

Powyższe tabele przedstawiają wskaźniki efektu ekologicznego wymiany źródła ogrzewania zgodne ze wskaźnikami emisji przyjętymi w Programie do wyznaczania rocznej wielkości emisji dla poszczególnych źródeł ciepła stosowanych na terenie strefy podkarpackiej do ogrzewania mieszkań.

Wskaźniki opracowano na podstawie: Wskaźników emisji zanieczyszczeń powietrza ze źródeł spalania paliw w sektorze bytowo-komunalnym, przygotowanych na zlecenie Ministra Środowiska przez Krajowy Ośrodek Bilansowania i Zarządzania Emisjami, funkcjonujący w strukturach Instytutu Ochrony Środowiska – Państwowego Instytutu Badawczego (KOBiZE-PIB) oraz danych GUS w zakresie gospodarki mieszkaniowej i zużycia paliw w 2017 r.

Poniżej w tabeli zebrano szacowane efekty ekologiczne wymiany źródeł w kolejnych latach obwiązywani programu. Ostateczne wartości efektu ekologicznego mogą być różne w zależności od stosowanych ostatecznie rozwiązań technicznych.

wróć

Tabela 1-31 Efekt ekologiczny realizacji Programu w kolejnych latach jego realizacji w podziale na gminy

Lp.	Gmina	Powiat	suma w latach 2021-2026			2021			2022			2023			2024			2025			2026		
			PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]
1	Czarna	Powiat bieszczadzki	30,53	24,05	10,73	3,03	2,38	1,06	3,08	2,43	1,08	6,11	4,81	2,15	6,11	4,81	2,15	6,11	4,81	2,15	6,11	4,81	2,15
2	Lutowiska	Powiat bieszczadzki	22,77	17,94	8,00	2,27	1,79	0,80	2,36	1,86	0,83	4,53	3,57	1,59	4,53	3,57	1,59	4,53	3,57	1,59	4,53	3,57	1,59
3	Ustrzyki Dolne	Powiat bieszczadzki	158,96	125,21	55,88	15,86	12,49	5,57	15,86	12,49	5,57	31,83	25,07	11,19	31,83	25,07	11,19	31,83	25,07	11,19	31,77	25,02	11,17
4	Brzozów	Powiat brzozowski	292,87	230,70	102,95	29,23	23,03	10,28	29,29	23,07	10,30	58,59	46,15	20,60	58,59	46,15	20,60	58,59	46,15	20,60	58,59	46,15	20,60
5	Domaradz	Powiat brzozowski	78,02	61,46	27,43	7,78	6,13	2,74	7,78	6,13	2,74	15,62	12,30	5,49	15,62	12,30	5,49	15,62	12,30	5,49	15,62	12,30	5,49
6	Dydnia	Powiat brzozowski	98,05	77,24	34,47	9,77	7,70	3,44	9,88	7,79	3,47	19,60	15,44	6,89	19,60	15,44	6,89	19,60	15,44	6,89	19,60	15,44	6,89
7	Haczów	Powiat brzozowski	114,80	90,43	40,36	9,59	7,56	3,37	9,59	7,56	3,37	23,89	18,82	8,40	23,89	18,82	8,40	23,89	18,82	8,40	23,89	18,82	8,40
8	Jasienica Rosielna	Powiat brzozowski	99,97	78,75	35,14	9,98	7,87	3,51	10,11	7,96	3,55	19,97	15,73	7,02	19,97	15,73	7,02	19,97	15,73	7,02	19,97	15,73	7,02
9	Nozdrzec	Powiat brzozowski	113,58	89,47	39,93	11,32	8,92	3,98	11,44	9,01	4,02	22,71	17,88	7,98	22,71	17,88	7,98	22,71	17,88	7,98	22,71	17,88	7,98
10	Dębica gm. miejska	Powiat dębicki	287,84	226,75	101,19	13,86	10,91	4,87	13,86	10,91	4,87	13,86	10,91	4,87	82,09	64,67	28,86	82,09	64,67	28,86	82,09	64,67	28,86
11	Brzostek	Powiat dębicki	143,88	113,33	50,58	14,34	11,30	5,04	14,34	11,30	5,04	28,80	22,69	10,12	28,80	22,69	10,12	28,80	22,69	10,12	28,80	22,69	10,12
12	Czarna	Powiat dębicki	157,16	123,79	55,25	15,67	12,35	5,51	15,81	12,46	5,56	31,42	24,75	11,04	31,42	24,75	11,04	31,42	24,75	11,04	31,42	24,75	11,04
13	Dębica gm. wiejska	Powiat dębicki	278,20	219,14	97,80	27,77	21,87	9,76	27,77	21,87	9,76	55,67	43,85	19,57	55,67	43,85	19,57	55,67	43,85	19,57	55,67	43,85	19,57
14	Jodłowa	Powiat dębicki	62,23	49,02	21,88	4,90	3,86	1,72	4,97	3,91	1,75	13,09	10,31	4,60	13,09	10,31	4,60	13,09	10,31	4,60	13,09	10,31	4,60
15	Pilzno	Powiat dębicki	175,91	138,57	61,84	16,27	12,82	5,72	16,27	12,82	5,72	35,84	28,23	12,60	35,84	28,23	12,60	35,84	28,23	12,60	35,84	28,23	12,60
16	Żyraków	Powiat dębicki	161,50	127,21	56,77	7,74	6,09	2,72	7,81	6,15	2,74	36,49	28,74	12,83	36,49	28,74	12,83	36,49	28,74	12,83	36,49	28,74	12,83
17	Jarosław	Powiat jarosławski	212,25	165,65	75,43	21,22	16,57	7,54	21,22	16,57	7,54	42,45	33,13	15,09	42,45	33,13	15,09	42,45	33,13	15,09	42,45	33,13	15,09
18	Radymno	Powiat jarosławski	38,27	30,15	13,45	3,80	2,99	1,33	3,80	2,99	1,33	7,68	6,05	2,70	7,68	6,05	2,70	7,68	6,05	2,70	7,64	6,02	2,68
19	Chłopice	Powiat jarosławski	74,55	58,72	26,21	7,43	5,86	2,61	7,43	5,86	2,61	14,94	11,77	5,25	14,94	11,77	5,25	14,94	11,77	5,25	14,87	11,71	5,23
20	Jarosław gm. wiejska	Powiat jarosławski	176,70	139,19	62,12	17,62	13,88	6,19	17,62	13,88	6,19	35,38	27,87	12,44	35,38	27,87	12,44	35,38	27,87	12,44	35,31	27,81	12,41

wróć

Lp.	Gmina	Powiat	suma w latach 2021-2026			2021			2022			2023			2024			2025			2026		
			PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]
21	Laszki	Powiat jarosławski	80,83	63,67	28,42	8,05	6,34	2,83	8,11	6,39	2,85	16,17	12,73	5,68	16,17	12,73	5,68	16,17	12,73	5,68	16,17	12,73	5,68
22	Pawłosiów	Powiat jarosławski	113,95	89,75	40,06	11,38	8,96	4,00	11,52	9,07	4,05	22,76	17,93	8,00	22,76	17,93	8,00	22,76	17,93	8,00	22,76	17,93	8,00
23	Pruchnik	Powiat jarosławski	119,07	93,79	41,86	11,88	9,36	4,18	11,88	9,36	4,18	23,83	18,77	8,38	23,83	18,77	8,38	23,83	18,77	8,38	23,83	18,77	8,38
24	Radymno gm. wiejska	Powiat jarosławski	144,08	113,49	50,65	14,39	11,33	5,06	14,39	11,33	5,06	28,84	22,72	10,14	28,84	22,72	10,14	28,84	22,72	10,14	28,78	22,67	10,12
25	Rokietnica	Powiat jarosławski	59,63	46,97	20,96	5,94	4,68	2,09	5,94	4,68	2,09	11,95	9,42	4,20	11,95	9,42	4,20	11,95	9,42	4,20	11,89	9,36	4,18
26	Roźwienica	Powiat jarosławski	86,27	67,96	30,33	8,62	6,79	3,03	8,69	6,84	3,05	17,24	13,58	6,06	17,24	13,58	6,06	17,24	13,58	6,06	17,24	13,58	6,06
27	Wiązownica	Powiat jarosławski	135,50	106,73	47,63	13,52	10,65	4,75	13,52	10,65	4,75	27,11	21,36	9,53	27,11	21,36	9,53	27,11	21,36	9,53	27,11	21,36	9,53
28	Jasło gm. miejska	Powiat jasielski	216,11	170,23	75,97	21,60	17,01	7,59	21,71	17,10	7,63	43,20	34,03	15,19	43,20	34,03	15,19	43,20	34,03	15,19	43,20	34,03	15,19
29	Brzyska	Powiat jasielski	73,37	57,80	25,79	7,30	5,75	2,57	7,43	5,85	2,61	14,66	11,55	5,15	14,66	11,55	5,15	14,66	11,55	5,15	14,66	11,55	5,15
30	Dębowiec	Powiat jasielski	93,45	73,61	32,85	9,34	7,36	3,28	9,39	7,40	3,30	18,68	14,71	6,57	18,68	14,71	6,57	18,68	14,71	6,57	18,68	14,71	6,57
31	Jasło gm. wiejska	Powiat jasielski	181,39	142,88	63,76	18,11	14,26	6,37	18,17	14,31	6,39	36,28	28,58	12,75	36,28	28,58	12,75	36,28	28,58	12,75	36,28	28,58	12,75
32	Kołaczyce	Powiat jasielski	99,83	78,64	35,09	9,98	7,86	3,51	10,04	7,91	3,53	19,95	15,72	7,01	19,95	15,72	7,01	19,95	15,72	7,01	19,95	15,72	7,01
33	Krempna	Powiat jasielski	23,12	18,21	8,13	2,31	1,82	0,81	2,31	1,82	0,81	4,62	3,64	1,63	4,62	3,64	1,63	4,62	3,64	1,63	4,62	3,64	1,63
34	Nowy Żmigród	Powiat jasielski	114,57	90,25	40,28	11,43	9,01	4,02	11,43	9,01	4,02	22,93	18,06	8,06	22,93	18,06	8,06	22,93	18,06	8,06	22,93	18,06	8,06
35	Osiek Jasielski	Powiat jasielski	58,71	46,25	20,64	5,85	4,61	2,06	5,85	4,61	2,06	11,75	9,26	4,13	11,75	9,26	4,13	11,75	9,26	4,13	11,75	9,26	4,13
36	Skołyszyn	Powiat jasielski	146,06	115,05	51,34	14,56	11,47	5,12	14,56	11,47	5,12	29,25	23,04	10,28	29,25	23,04	10,28	29,25	23,04	10,28	29,19	22,99	10,26
37	Tarnowiec	Powiat jasielski	109,58	86,32	38,52	10,94	8,62	3,85	10,94	8,62	3,85	21,94	17,28	7,71	21,94	17,28	7,71	21,94	17,28	7,71	21,88	17,23	7,69
38	Cmolas	Powiat kolbuszowski	93,50	73,65	32,87	9,33	7,35	3,28	9,33	7,35	3,28	18,71	14,74	6,58	18,71	14,74	6,58	18,71	14,74	6,58	18,71	14,74	6,58
39	Kolbuszowa	Powiat kolbuszowski	280,61	221,04	98,64	28,01	22,06	9,85	28,01	22,06	9,85	56,15	44,23	19,74	56,15	44,23	19,74	56,15	44,23	19,74	56,15	44,23	19,74
40	Majdan Królewski	Powiat kolbuszowski	120,99	95,31	42,53	12,09	9,52	4,25	12,21	9,62	4,29	24,17	19,04	8,50	24,17	19,04	8,50	24,17	19,04	8,50	24,17	19,04	8,50
41	Niwiska	Powiat kolbuszowski	74,05	58,33	26,03	7,39	5,82	2,60	7,39	5,82	2,60	14,84	11,69	5,22	14,84	11,69	5,22	14,84	11,69	5,22	14,77	11,64	5,19

wróć

Lp.	Gmina	Powiat	suma w latach 2021-2026			2021			2022			2023			2024			2025			2026		
			PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]
42	Raniżów	Powiat kolbuszowski	90,16	71,02	31,69	8,97	7,06	3,15	8,97	7,06	3,15	18,06	14,22	6,35	18,06	14,22	6,35	18,06	14,22	6,35	18,06	14,22	6,35
43	Dzikowiec	Powiat kolbuszowski	84,68	66,71	29,77	8,45	6,65	2,97	8,45	6,65	2,97	16,96	13,36	5,96	16,96	13,36	5,96	16,96	13,36	5,96	16,90	13,31	5,94
44	Chorkówka	Powiat krośnieński	156,63	123,38	55,06	15,64	12,32	5,50	15,64	12,32	5,50	31,35	24,70	11,02	31,35	24,70	11,02	31,35	24,70	11,02	31,29	24,64	11,00
45	Dukla	Powiat krośnieński	164,35	129,46	57,77	16,43	12,94	5,78	16,49	12,99	5,80	32,86	25,88	11,55	32,86	25,88	11,55	32,86	25,88	11,55	32,86	25,88	11,55
46	Iwonicz-Zdrój	Powiat krośnieński	17,21	13,55	6,05	1,70	1,34	0,60	1,70	1,34	0,60	3,45	2,72	1,21	3,45	2,72	1,21	3,45	2,72	1,21	3,45	2,72	1,21
47	Jedlicze	Powiat krośnieński	165,32	130,22	58,11	16,48	12,99	5,79	16,48	12,99	5,79	33,10	26,08	11,64	33,10	26,08	11,64	33,10	26,08	11,64	33,04	26,02	11,61
48	Korczyna	Powiat krośnieński	123,31	97,13	43,35	12,33	9,71	4,33	12,33	9,71	4,33	24,66	19,43	8,67	24,66	19,43	8,67	24,66	19,43	8,67	24,66	19,43	8,67
49	Krościenko Wyżne	Powiat krośnieński	61,76	48,65	21,71	6,15	4,84	2,16	6,15	4,84	2,16	12,37	9,74	4,35	12,37	9,74	4,35	12,37	9,74	4,35	12,37	9,74	4,35
50	Miejsce Piastowe	Powiat krośnieński	149,25	117,56	52,46	14,92	11,76	5,25	14,92	11,76	5,25	29,85	23,51	10,49	29,85	23,51	10,49	29,85	23,51	10,49	29,85	23,51	10,49
51	Rymanów	Powiat krośnieński	193,03	152,05	67,86	19,25	15,16	6,77	19,25	15,16	6,77	38,63	30,43	13,58	38,63	30,43	13,58	38,63	30,43	13,58	38,63	30,43	13,58
52	Wojaszówka	Powiat krośnieński	122,07	96,16	42,91	12,18	9,59	4,28	12,18	9,59	4,28	24,43	19,24	8,59	24,43	19,24	8,59	24,43	19,24	8,59	24,43	19,24	8,59
53	Jaśliska	Powiat krośnieński	24,59	19,37	8,64	2,42	1,91	0,85	2,42	1,91	0,85	4,94	3,89	1,74	4,94	3,89	1,74	4,94	3,89	1,74	4,94	3,89	1,74
54	Leżajsk gm. miejska	Powiat leżajski	115,56	91,03	40,62	11,50	9,06	4,04	11,50	9,06	4,04	23,16	18,24	8,14	23,16	18,24	8,14	23,16	18,24	8,14	23,08	18,18	8,11
55	Grodzisko Dolne	Powiat leżajski	105,58	83,16	37,11	10,53	8,30	3,70	10,53	8,30	3,70	21,13	16,64	7,43	21,13	16,64	7,43	21,13	16,64	7,43	21,13	16,64	7,43
56	Kuryłówka	Powiat leżajski	81,89	64,51	28,79	8,14	6,41	2,86	8,14	6,41	2,86	16,40	12,92	5,77	16,40	12,92	5,77	16,40	12,92	5,77	16,40	12,92	5,77
57	Leżajsk gm. wiejska	Powiat leżajski	259,41	204,33	91,19	25,93	20,42	9,11	26,06	20,52	9,16	51,86	40,85	18,23	51,86	40,85	18,23	51,86	40,85	18,23	51,86	40,85	18,23
58	Nowa Sarzyna	Powiat leżajski	212,18	167,13	74,59	21,17	16,67	7,44	21,17	16,67	7,44	42,46	33,45	14,93	42,46	33,45	14,93	42,46	33,45	14,93	42,46	33,45	14,93
59	Lubaczów gm. miejska	Powiat lubaczowski	78,92	62,16	27,74	7,86	6,19	2,76	7,86	6,19	2,76	15,80	12,44	5,55	15,80	12,44	5,55	15,80	12,44	5,55	15,80	12,44	5,55
60	Cieszanów	Powiat lubaczowski	77,26	60,86	27,16	7,73	6,09	2,72	7,73	6,09	2,72	15,45	12,17	5,43	15,45	12,17	5,43	15,45	12,17	5,43	15,45	12,17	5,43
61	Horyniec-Zdrój	Powiat lubaczowski	58,37	45,98	20,52	5,82	4,59	2,05	5,82	4,59	2,05	11,69	9,21	4,11	11,69	9,21	4,11	11,69	9,21	4,11	11,64	9,17	4,09
62	Lubaczów gm. wiejska	Powiat lubaczowski	123,39	97,20	43,38	12,31	9,70	4,33	12,37	9,74	4,35	24,68	19,44	8,68	24,68	19,44	8,68	24,68	19,44	8,68	24,68	19,44	8,68

wróć

Lp.	Gmina	Powiat	suma w latach 2021-2026			2021			2022			2023			2024			2025			2026		
			PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]
63	Narol	Powiat lubaczowski	117,03	92,18	41,14	11,66	9,18	4,10	11,66	9,18	4,10	23,43	18,45	8,24	23,43	18,45	8,24	23,43	18,45	8,24	23,43	18,45	8,24
64	Oleszyce	Powiat lubaczowski	64,00	50,42	22,50	6,37	5,02	2,24	6,37	5,02	2,24	12,83	10,10	4,51	12,83	10,10	4,51	12,83	10,10	4,51	12,78	10,07	4,49
65	Stary Dzików	Powiat lubaczowski	69,36	54,63	24,38	6,93	5,46	2,44	7,01	5,52	2,46	13,86	10,91	4,87	13,86	10,91	4,87	13,86	10,91	4,87	13,86	10,91	4,87
66	Wielkie Oczy	Powiat lubaczowski	53,66	42,27	18,86	5,31	4,19	1,87	5,31	4,19	1,87	10,76	8,47	3,78	10,76	8,47	3,78	10,76	8,47	3,78	10,76	8,47	3,78
67	Łańcut gm. miejska	Powiat łańcucki	145,52	114,63	51,15	14,53	11,45	5,11	14,53	11,45	5,11	29,13	22,95	10,24	29,13	22,95	10,24	29,13	22,95	10,24	29,07	22,90	10,22
68	Białobrzegi	Powiat łańcucki	107,19	84,43	37,68	10,67	8,41	3,75	10,67	8,41	3,75	21,48	16,92	7,55	21,48	16,92	7,55	21,48	16,92	7,55	21,41	16,87	7,53
69	Czarna	Powiat łańcucki	147,44	116,14	51,83	14,74	11,61	5,18	14,74	11,61	5,18	29,49	23,23	10,37	29,49	23,23	10,37	29,49	23,23	10,37	29,49	23,23	10,37
70	Łańcut gm. wiejska	Powiat łańcucki	279,59	220,23	98,28	27,94	22,01	9,82	27,94	22,01	9,82	55,94	44,07	19,67	55,94	44,07	19,67	55,94	44,07	19,67	55,88	44,02	19,64
71	Markowa	Powiat łańcucki	90,12	70,99	31,68	8,99	7,08	3,16	8,99	7,08	3,16	18,05	14,22	6,34	18,05	14,22	6,34	18,05	14,22	6,34	17,99	14,17	6,32
72	Rakszawa	Powiat łańcucki	82,25	64,79	28,91	8,22	6,47	2,89	8,28	6,52	2,91	16,44	12,95	5,78	16,44	12,95	5,78	16,44	12,95	5,78	16,44	12,95	5,78
73	Żołynia	Powiat łańcucki	82,36	64,88	28,95	8,19	6,45	2,88	8,24	6,49	2,90	16,48	12,98	5,79	16,48	12,98	5,79	16,48	12,98	5,79	16,48	12,98	5,79
74	Mielec gm, miejska	Powiat mielecki	115,01	89,74	40,89	8,10	6,32	2,88	8,10	6,32	2,88	8,10	6,32	2,88	30,23	23,59	10,75	30,23	23,59	10,75	30,23	23,59	10,75
75	Borowa	Powiat mielecki	75,02	59,09	26,37	7,48	5,89	2,63	7,48	5,89	2,63	15,03	11,84	5,28	15,03	11,84	5,28	15,03	11,84	5,28	14,96	11,79	5,26
76	Czermin	Powiat mielecki	78,98	62,21	27,76	5,89	4,64	2,07	5,89	4,64	2,07	16,80	13,23	5,91	16,80	13,23	5,91	16,80	13,23	5,91	16,80	13,23	5,91
77	Gawłuszowice	Powiat mielecki	37,98	29,92	13,35	3,78	2,98	1,33	3,78	2,98	1,33	7,62	6,00	2,68	7,62	6,00	2,68	7,62	6,00	2,68	7,56	5,95	2,66
78	Mielec gm. wiejska	Powiat mielecki	150,91	118,87	53,05	6,44	5,07	2,26	6,44	5,07	2,26	12,95	10,20	4,55	12,95	10,20	4,55	12,95	10,20	4,55	12,88	10,15	4,53
79	Padew Narodowa	Powiat mielecki	66,00	51,99	23,20	5,28	4,16	1,86	5,28	4,16	1,86	13,86	10,92	4,87	13,86	10,92	4,87	13,86	10,92	4,87	13,86	10,92	4,87
80	Przecław	Powiat mielecki	143,68	113,18	50,51	13,09	10,31	4,60	13,09	10,31	4,60	29,39	23,15	10,33	29,39	23,15	10,33	29,39	23,15	10,33	29,33	23,10	10,31
81	Radomyśl Wielki	Powiat mielecki	35,50	27,96	12,48	3,55	2,80	1,25	3,55	2,80	1,25	7,10	5,59	2,50	7,10	5,59	2,50	7,10	5,59	2,50	7,10	5,59	2,50
82	Tuszów Narodowy	Powiat mielecki	87,39	68,84	30,72	6,87	5,42	2,42	6,94	5,46	2,44	18,39	14,49	6,47	18,39	14,49	6,47	18,39	14,49	6,47	18,39	14,49	6,47
83	Wadowice Górne	Powiat mielecki	96,19	75,77	33,81	9,62	7,58	3,38	9,62	7,58	3,38	19,24	15,15	6,76	19,24	15,15	6,76	19,24	15,15	6,76	19,24	15,15	6,76

wróć

Lp.	Gmina	Powiat	suma w latach 2021-2026			2021			2022			2023			2024			2025			2026		
			PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]
84	Harasiuki	Powiat niżański	94,77	74,65	33,31	9,46	7,45	3,32	9,46	7,45	3,32	18,98	14,95	6,67	18,98	14,95	6,67	18,98	14,95	6,67	18,91	14,90	6,65
85	Jarocin	Powiat niżański	79,02	62,24	27,78	7,84	6,18	2,76	7,91	6,23	2,78	15,82	12,46	5,56	15,82	12,46	5,56	15,82	12,46	5,56	15,82	12,46	5,56
86	Jeżowe	Powiat niżański	126,70	99,81	44,54	12,63	9,95	4,44	12,76	10,05	4,49	25,33	19,95	8,90	25,33	19,95	8,90	25,33	19,95	8,90	25,33	19,95	8,90
87	Krzeszów	Powiat niżański	65,93	51,93	23,18	6,58	5,18	2,31	6,71	5,29	2,36	13,16	10,36	4,63	13,16	10,36	4,63	13,16	10,36	4,63	13,16	10,36	4,63
88	Nisko	Powiat niżański	233,60	184,01	82,12	19,02	14,98	6,69	19,02	14,98	6,69	48,91	38,53	17,19	48,91	38,53	17,19	48,91	38,53	17,19	48,84	38,47	17,17
89	Rudnik nad Sanem	Powiat niżański	124,32	97,93	43,70	11,35	8,94	3,99	11,35	8,94	3,99	25,37	19,99	8,92	25,37	19,99	8,92	25,37	19,99	8,92	25,50	20,09	8,96
90	Ulanów	Powiat niżański	131,94	103,93	46,38	13,13	10,35	4,62	13,20	10,40	4,64	26,40	20,80	9,28	26,40	20,80	9,28	26,40	20,80	9,28	26,40	20,80	9,28
91	Bircza	Powiat przemyski	78,74	62,03	27,68	7,87	6,20	2,77	7,87	6,20	2,77	15,75	12,41	5,54	15,75	12,41	5,54	15,75	12,41	5,54	15,75	12,41	5,54
92	Dubiecko	Powiat przemyski	132,35	104,25	46,52	13,21	10,41	4,64	13,21	10,41	4,64	26,48	20,86	9,31	26,48	20,86	9,31	26,48	20,86	9,31	26,48	20,86	9,31
93	Fredropol	Powiat przemyski	68,94	54,31	24,24	6,86	5,40	2,41	6,97	5,49	2,45	13,78	10,85	4,84	13,78	10,85	4,84	13,78	10,85	4,84	13,78	10,85	4,84
94	Krasiczyn	Powiat przemyski	60,53	47,68	21,28	6,02	4,74	2,12	6,08	4,79	2,14	12,11	9,54	4,26	12,11	9,54	4,26	12,11	9,54	4,26	12,11	9,54	4,26
95	Krzywcza	Powiat przemyski	67,95	53,52	23,89	6,78	5,34	2,38	6,91	5,44	2,43	13,56	10,68	4,77	13,56	10,68	4,77	13,56	10,68	4,77	13,56	10,68	4,77
96	Medyka	Powiat przemyski	65,77	51,81	23,12	6,55	5,16	2,30	6,55	5,16	2,30	13,17	10,37	4,63	13,17	10,37	4,63	13,17	10,37	4,63	13,17	10,37	4,63
97	Orły	Powiat przemyski	110,54	87,08	38,86	11,05	8,70	3,88	11,12	8,76	3,91	22,09	17,40	7,77	22,09	17,40	7,77	22,09	17,40	7,77	22,09	17,40	7,77
98	Przemyśl gm. wiejska	Powiat przemyski	136,28	107,34	47,90	13,56	10,68	4,77	13,63	10,74	4,79	27,27	21,48	9,59	27,27	21,48	9,59	27,27	21,48	9,59	27,27	21,48	9,59
99	Stubno	Powiat przemyski	43,98	34,65	15,46	4,36	3,44	1,53	4,48	3,53	1,57	8,78	6,92	3,09	8,78	6,92	3,09	8,78	6,92	3,09	8,78	6,92	3,09
100	Żurawica	Powiat przemyski	139,02	109,51	48,87	11,64	9,17	4,09	11,64	9,17	4,09	28,95	22,81	10,18	28,95	22,81	10,18	28,95	22,81	10,18	28,89	22,75	10,15
101	Przeworsk gm. miejska	Powiat przeworski	110,03	86,67	38,68	10,55	8,31	3,71	10,62	8,36	3,73	22,22	17,50	7,81	22,22	17,50	7,81	22,22	17,50	7,81	22,22	17,50	7,81
102	Adamówka	Powiat przeworski	54,00	42,53	18,98	5,36	4,22	1,89	5,48	4,32	1,93	10,79	8,50	3,79	10,79	8,50	3,79	10,79	8,50	3,79	10,79	8,50	3,79
103	Gać	Powiat przeworski	61,60	48,52	21,65	6,11	4,81	2,15	6,17	4,86	2,17	12,33	9,71	4,33	12,33	9,71	4,33	12,33	9,71	4,33	12,33	9,71	4,33
104	Jawornik Polski	Powiat przeworski	70,63	55,63	24,83	7,04	5,55	2,48	7,04	5,55	2,48	14,14	11,14	4,97	14,14	11,14	4,97	14,14	11,14	4,97	14,14	11,14	4,97

wróć

Lp.	Gmina	Powiat	suma w latach 2021-2026			2021			2022			2023			2024			2025			2026		
			PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]
105	Kańczuga	Powiat przeworski	168,61	132,82	59,27	16,83	13,26	5,92	16,89	13,31	5,94	33,72	26,56	11,85	33,72	26,56	11,85	33,72	26,56	11,85	33,72	26,56	11,85
106	Przeworsk gm, wiejska	Powiat przeworski	197,58	155,64	69,46	19,70	15,52	6,93	19,76	15,57	6,95	39,53	31,14	13,90	39,53	31,14	13,90	39,53	31,14	13,90	39,53	31,14	13,90
107	Sieniawa	Powiat przeworski	77,90	61,36	27,38	7,79	6,14	2,74	7,79	6,14	2,74	15,58	12,27	5,48	15,58	12,27	5,48	15,58	12,27	5,48	15,58	12,27	5,48
108	Tryńcza	Powiat przeworski	113,92	89,74	40,05	11,39	8,97	4,00	11,39	8,97	4,00	22,78	17,95	8,01	22,78	17,95	8,01	22,78	17,95	8,01	22,78	17,95	8,01
109	Zarzecze	Powiat przeworski	84,87	66,85	29,83	8,48	6,68	2,98	8,54	6,73	3,00	16,96	13,36	5,96	16,96	13,36	5,96	16,96	13,36	5,96	16,96	13,36	5,96
110	Iwierzyce	Powiat ropczycko-sędziszowski	98,19	77,34	34,52	9,80	7,72	3,45	9,80	7,72	3,45	19,66	15,49	6,91	19,66	15,49	6,91	19,66	15,49	6,91	19,60	15,44	6,89
111	Ostrów	Powiat ropczycko-sędziszowski	95,49	75,22	33,57	9,51	7,49	3,34	9,64	7,59	3,39	19,09	15,03	6,71	19,09	15,03	6,71	19,09	15,03	6,71	19,09	15,03	6,71
112	Ropczyce	Powiat ropczycko-sędziszowski	282,04	222,17	99,15	28,19	22,21	9,91	28,32	22,31	9,96	56,38	44,41	19,82	56,38	44,41	19,82	56,38	44,41	19,82	56,38	44,41	19,82
113	Sędziszów Małopolski	Powiat ropczycko-sędziszowski	243,43	191,75	85,57	24,32	19,16	8,55	24,32	19,16	8,55	48,71	38,37	17,12	48,71	38,37	17,12	48,71	38,37	17,12	48,65	38,32	17,10
114	Wielopole Skrzyńskie	Powiat ropczycko-sędziszowski	106,33	83,76	37,38	10,60	8,35	3,73	10,66	8,40	3,75	21,27	16,75	7,48	21,27	16,75	7,48	21,27	16,75	7,48	21,27	16,75	7,48
115	Dynów gm, miejska	Powiat rzeszowski	56,75	44,71	19,95	5,65	4,45	1,99	5,65	4,45	1,99	11,36	8,95	3,99	11,36	8,95	3,99	11,36	8,95	3,99	11,36	8,95	3,99
116	Błażowa	Powiat rzeszowski	152,91	120,45	53,75	15,26	12,02	5,36	15,37	12,11	5,40	30,57	24,08	10,75	30,57	24,08	10,75	30,57	24,08	10,75	30,57	24,08	10,75
117	Boguchwała	Powiat rzeszowski	227,25	178,63	80,08	22,72	17,86	8,01	22,79	17,92	8,03	45,43	35,72	16,01	45,43	35,72	16,01	45,43	35,72	16,01	45,43	35,72	16,01
118	Chmielnik	Powiat rzeszowski	92,19	72,62	32,41	9,21	7,26	3,24	9,28	7,31	3,26	18,43	14,51	6,48	18,43	14,51	6,48	18,43	14,51	6,48	18,43	14,51	6,48
119	Dynów gm, wiejska	Powiat rzeszowski	86,53	68,16	30,42	8,61	6,78	3,03	8,61	6,78	3,03	17,33	13,65	6,09	17,33	13,65	6,09	17,33	13,65	6,09	17,33	13,65	6,09
120	Głogów Małopolski	Powiat rzeszowski	219,25	172,70	77,07	20,55	16,19	7,22	20,62	16,24	7,25	44,52	35,07	15,65	44,52	35,07	15,65	44,52	35,07	15,65	44,52	35,07	15,65
121	Hyżne	Powiat rzeszowski	91,95	72,43	32,32	9,19	7,24	3,23	9,19	7,24	3,23	18,39	14,49	6,46	18,39	14,49	6,46	18,39	14,49	6,46	18,39	14,49	6,46
122	Kamień	Powiat rzeszowski	74,38	58,59	26,15	7,39	5,82	2,60	7,39	5,82	2,60	14,90	11,74	5,24	14,90	11,74	5,24	14,90	11,74	5,24	14,90	11,74	5,24
123	Krasne	Powiat rzeszowski	152,40	120,05	53,57	15,17	11,95	5,33	15,25	12,01	5,36	30,50	24,02	10,72	30,50	24,02	10,72	30,50	24,02	10,72	30,50	24,02	10,72

wróć

Lp.	Gmina	Powiat	suma w latach 2021-2026			2021			2022			2023			2024			2025			2026		
			PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]
124	Lubenia	Powiat rzeszowski	90,17	71,03	31,70	8,99	7,08	3,16	9,05	7,13	3,18	18,03	14,21	6,34	18,03	14,21	6,34	18,03	14,21	6,34	18,03	14,21	6,34
125	Sokołów Małopolski	Powiat rzeszowski	189,55	149,31	66,63	18,90	14,88	6,64	18,96	14,94	6,67	37,92	29,87	13,33	37,92	29,87	13,33	37,92	29,87	13,33	37,92	29,87	13,33
126	Świlcza	Powiat rzeszowski	189,17	149,01	66,50	18,86	14,85	6,63	18,92	14,91	6,65	37,85	29,81	13,30	37,85	29,81	13,30	37,85	29,81	13,30	37,85	29,81	13,30
127	Trzebownisko	Powiat rzeszowski	265,18	208,89	93,22	26,50	20,88	9,32	26,65	20,99	9,37	53,01	41,75	18,63	53,01	41,75	18,63	53,01	41,75	18,63	53,01	41,75	18,63
128	Tyczyn	Powiat rzeszowski	157,30	123,90	55,29	15,70	12,36	5,52	15,76	12,42	5,54	31,46	24,78	11,06	31,46	24,78	11,06	31,46	24,78	11,06	31,46	24,78	11,06
129	Sanok gm, miejska	Powiat sanocki	212,81	167,64	74,81	21,27	16,75	7,48	21,40	16,85	7,52	42,54	33,51	14,95	42,54	33,51	14,95	42,54	33,51	14,95	42,54	33,51	14,95
130	Besko	Powiat sanocki	51,09	40,24	17,96	5,10	4,02	1,79	5,16	4,07	1,82	10,21	8,04	3,59	10,21	8,04	3,59	10,21	8,04	3,59	10,21	8,04	3,59
131	Bukowsko	Powiat sanocki	74,17	58,42	26,07	7,39	5,82	2,60	7,39	5,82	2,60	14,85	11,70	5,22	14,85	11,70	5,22	14,85	11,70	5,22	14,85	11,70	5,22
132	Komańcza	Powiat sanocki	42,79	33,71	15,04	4,25	3,35	1,49	4,34	3,42	1,53	8,55	6,74	3,01	8,55	6,74	3,01	8,55	6,74	3,01	8,55	6,74	3,01
133	Sanok gm, wiejska	Powiat sanocki	224,53	176,86	78,93	22,43	17,67	7,88	22,43	17,67	7,88	44,92	35,38	15,79	44,92	35,38	15,79	44,92	35,38	15,79	44,92	35,38	15,79
134	Tyrawa Wołoska	Powiat sanocki	25,43	20,03	8,94	2,51	1,98	0,88	2,57	2,03	0,91	5,09	4,01	1,79	5,09	4,01	1,79	5,09	4,01	1,79	5,09	4,01	1,79
135	Zagórz	Powiat sanocki	151,66	119,47	53,31	15,16	11,94	5,33	15,22	11,99	5,35	30,32	23,88	10,66	30,32	23,88	10,66	30,32	23,88	10,66	30,32	23,88	10,66
136	Zarszyn	Powiat sanocki	117,90	92,87	41,45	11,77	9,27	4,14	11,77	9,27	4,14	23,61	18,59	8,30	23,61	18,59	8,30	23,61	18,59	8,30	23,54	18,54	8,28
137	Stalowa Wola	Powiat stalowowolski	186,09	146,60	65,42	9,87	7,77	3,47	9,87	7,77	3,47	41,59	32,76	14,62	41,59	32,76	14,62	41,59	32,76	14,62	41,59	32,76	14,62
138	Bojanów	Powiat stalowowolski	90,35	71,17	31,76	9,00	7,09	3,16	9,12	7,18	3,21	18,06	14,22	6,35	18,06	14,22	6,35	18,06	14,22	6,35	18,06	14,22	6,35
139	Pysznica	Powiat stalowowolski	106,93	84,22	37,59	8,83	6,95	3,10	8,90	7,01	3,13	22,30	17,56	7,84	22,30	17,56	7,84	22,30	17,56	7,84	22,30	17,56	7,84
140	Radomyśl nad Sanem	Powiat stalowowolski	111,17	87,57	39,08	11,06	8,71	3,89	11,12	8,76	3,91	22,25	17,52	7,82	22,25	17,52	7,82	22,25	17,52	7,82	22,25	17,52	7,82
141	Zaklików	Powiat stalowowolski	111,30	87,67	39,12	11,12	8,76	3,91	11,23	8,85	3,95	22,24	17,52	7,82	22,24	17,52	7,82	22,24	17,52	7,82	22,24	17,52	7,82
142	Zaleszany	Powiat stalowowolski	167,98	132,32	59,05	16,73	13,18	5,88	16,81	13,24	5,91	33,61	26,48	11,82	33,61	26,48	11,82	33,61	26,48	11,82	33,61	26,48	11,82
143	Czudec	Powiat strzyżowski	157,21	123,84	55,27	15,72	12,38	5,53	15,72	12,38	5,53	31,44	24,77	11,05	31,44	24,77	11,05	31,44	24,77	11,05	31,44	24,77	11,05
144	Frysztak	Powiat strzyżowski	133,67	105,29	46,99	11,41	8,99	4,01	11,48	9,04	4,03	27,70	21,82	9,74	27,70	21,82	9,74	27,70	21,82	9,74	27,70	21,82	9,74

wróć

Lp.	Gmina	Powiat	suma w latach 2021-2026			2021			2022			2023			2024			2025			2026		
			PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]	PM10 [Mg]	PM2,5 [Mg]	B(a)P [kg]
145	Niebylec	Powiat strzyżowski	145,16	114,34	51,03	14,47	11,40	5,09	14,47	11,40	5,09	29,07	22,90	10,22	29,07	22,90	10,22	29,07	22,90	10,22	29,01	22,85	10,20
146	Strzyżów	Powiat strzyżowski	250,37	197,22	88,01	25,01	19,70	8,79	25,07	19,75	8,81	50,07	39,44	17,60	50,07	39,44	17,60	50,07	39,44	17,60	50,07	39,44	17,60
147	Wiśniowa	Powiat strzyżowski	103,93	81,87	36,53	10,39	8,19	3,65	10,39	8,19	3,65	20,79	16,37	7,31	20,79	16,37	7,31	20,79	16,37	7,31	20,79	16,37	7,31
148	Baranów Sandomierski	Powiat tarnobrzeski	144,87	114,11	50,93	14,46	11,39	5,08	14,52	11,44	5,10	28,97	22,82	10,19	28,97	22,82	10,19	28,97	22,82	10,19	28,97	22,82	10,19
149	Gorzyce	Powiat tarnobrzeski	130,02	102,42	45,71	12,95	10,20	4,55	12,95	10,20	4,55	26,05	20,52	9,16	26,05	20,52	9,16	26,05	20,52	9,16	25,97	20,46	9,13
150	Grębów	Powiat tarnobrzeski	143,18	112,79	50,33	14,28	11,25	5,02	14,35	11,31	5,05	28,64	22,56	10,07	28,64	22,56	10,07	28,64	22,56	10,07	28,64	22,56	10,07
151	Nowa Dęba	Powiat tarnobrzeski	140,20	110,44	49,28	13,97	11,00	4,91	14,03	11,05	4,93	28,05	22,10	9,86	28,05	22,10	9,86	28,05	22,10	9,86	28,05	22,10	9,86
152	Baligród	Powiat leski	42,01	33,09	14,77	4,19	3,30	1,47	4,30	3,39	1,51	8,38	6,60	2,95	8,38	6,60	2,95	8,38	6,60	2,95	8,38	6,60	2,95
153	Cisna	Powiat leski	41,92	33,02	14,74	4,14	3,26	1,45	4,14	3,26	1,45	8,43	6,64	2,96	8,43	6,64	2,96	8,43	6,64	2,96	8,35	6,58	2,94
154	Lesko	Powiat leski	102,40	80,66	36,00	10,19	8,03	3,58	10,19	8,03	3,58	20,50	16,15	7,21	20,50	16,15	7,21	20,50	16,15	7,21	20,50	16,15	7,21
155	Olszanica	Powiat leski	61,58	48,51	21,65	6,12	4,82	2,15	6,24	4,92	2,19	12,30	9,69	4,33	12,30	9,69	4,33	12,30	9,69	4,33	12,30	9,69	4,33
156	Solina	Powiat leski	75,94	59,81	26,69	7,55	5,95	2,65	7,69	6,06	2,70	15,17	11,95	5,33	15,17	11,95	5,33	15,17	11,95	5,33	15,17	11,95	5,33
157	Krosno	Powiat m, Krosno	260,37	216,29	85,56	25,99	21,59	8,54	25,99	21,59	8,54	52,11	43,29	17,12	52,11	43,29	17,12	52,11	43,29	17,12	52,05	43,24	17,10
158	Przemyśl	Powiat m, Przemyśl	299,08	239,58	103,01	29,89	23,94	10,29	29,96	24,00	10,32	59,81	47,91	20,60	59,81	47,91	20,60	59,81	47,91	20,60	59,81	47,91	20,60
159	Tarnobrzeg	Powiat m, Tarnobrzeg	191,45	149,38	68,06	19,06	14,87	6,77	19,06	14,87	6,77	38,33	29,91	13,63	38,33	29,91	13,63	38,33	29,91	13,63	38,33	29,91	13,63

W ramach Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej wskazano działania wspierające realizację uchwały antysmogowej. wróć

2. Prowadzenie działań kontrolnych (kod działania PsDzKo) – odpowiedzialne samorządy gminne w strefie podkarpackiej, w odniesieniu do osób fizycznych niebędących podmiotami korzystającymi ze środowiska.

Artykuł 379 ustawy *Poś* przyznaje uprawnienia kontrolne między innymi wójtowi, burmistrzowi i prezydentowi miasta. Organy te mogą upoważnić do wykonywania funkcji kontrolnych pracowników podległych im urzędów miejskich lub gminnych lub funkcjonariuszy straży miejskich/gminnych. Zgodnie z art. 379 ust. 3 uprawnienia kontrolne organów samorządowych obejmują:

1) Wstęp wraz z rzeczoznawcami i niezbędnym sprzętem przez całą dobę na teren nieruchomości, obiektu lub ich części, na których prowadzona jest działalność gospodarcza, a w godzinach od 6 do 22 – na pozostały teren.,
2) Przeprowadzanie badań lub wykonywanie innych niezbędnych czynności kontrolnych,
3) Żądanie pisemnych lub ustnych informacji oraz wzywanie i przesłuchiwanie osób w zakresie niezbędnym do ustalenia stanu faktycznego,
4) Żądanie okazania dokumentów i udostepnienia wszelkich danych mających związek z problematyką kontroli.

Zgodnie z art. 17 ust. 4 ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska, IOŚ udziela pomocy organom samorządu terytorialnego w realizacji ich zadań kontrolnych w zakresie ochrony środowiska.

Działania kontrolne powinny dotyczyć:

- Kontrolowania gospodarstw domowych w zakresie przestrzegania zakazu spalania odpadów w kotłach i piecach.
- Udostępniania mieszkańcom numeru telefonu oraz formularza internetowego do zgłaszania wszelkich przypadków naruszeń dotyczących ochrony powietrza wraz z wymienieniem dokładnej listy zakazów, sposobów rozpoznania ich naruszania (w celu ograniczenia liczby fałszywych alarmów) oraz minimalnych informacji, potrzebnych jednostce do podjęcia interwencji.
- Przestrzegania zapisów uchwały, o której mowa w art. 96 ustawy *Poś* (uchwały antysmogowej).

Kontrola jest działaniem niezbędnym, polegającym na weryfikacji stopnia wdrażania uchwały antysmogowej, a także przestrzegania zakazów wprowadzonych tą uchwałą, wdrażania działań naprawczych z Programu oraz przestrzegania zakazu spalania odpadów. Przeprowadzone kontrole mogą wpłynąć na dostosowanie użytkowanych systemów grzewczych do obowiązujących wymagań, a także na zmianę stosowanych paliw, co pośrednio przyczyni się do poprawy jakości powietrza w strefie podkarpackiej.

Kontrole powinny prowadzić: straż miejska/gminna lub przeszkoleni i upoważnieni pracownicy gminy. Możliwe jest również realizowanie tego działania przez straże międzygminne, których tworzenie jest dobrą praktyką w przypadku gmin, które dotąd nie posiadały własnych organów tego typu. Kontrole należy prowadzać regularnie, ze zwiększoną intensywnością w okresie grzewczym (październik – kwiecień). Kontrole powinny być prowadzone w miejscach, w których istnieje prawdopodobieństwo spalania nieekologicznych paliw, eksploatowania bezklasowego źródła ciepła, bądź niewłaściwego eksploatowania źródła ciepła. Ponowne przeprowadzenie kontroli w tym samym obiekcie może być podyktowane jedynie uzasadnionym podejrzeniem o niedostosowanie się do zalecenia wydanego przez kontrolera podczas poprzedniej kontroli. Prowadzone kontrole mogą być łączone z innymi czynnościami, jak np. inwentaryzacja, przegląd kominiarski, edukacja ekologiczna. Ponadto średni czas reakcji na zgłoszenia mieszkańców dot. nieprawidłowości w korzystaniu z kotłów na paliwo stałe lub dotyczące spalania odpadów powinien wynosić nie więcej niż 12 godzin od zgłoszenia.

Minimalna liczba kontroli do przeprowadzenia w ciągu roku dla gmin miejskich i miejsko-wiejskich – 40, a dla gmin wiejskich – 30. Kontrole należy prowadzić w latach 2021-2026. Koszt jednej kontroli oszacowano na 1 000 zł.

wróć

3. Wspomaganie samorządów gminnych we wdrażaniu uchwały antysmogowej (kod działania PsWuAn) - odpowiedzialny Samorząd Województwa.

Dla każdej gminy należy zorganizować przynajmniej jedno spotkanie w roku. Samorząd Województwa powinien stworzyć w Urzędzie Marszałkowskim stanowisko Koordynatora ds. Jakości Powietrza. Działanie powinno polegać na wspomaganiu przez Koordynatora samorządów gminnych województwa podkarpackiego we wdrażaniu uchwały antysmogowej, między innymi poprzez:

- propagowanie wiedzy i rozpowszechnianie informacji w zakresie poprawy jakości powietrza,
- stworzenie ogólnodostępnej platformy internetowej zawierającej bazę wiedzy na temat uchwały antysmogowej , jakości powietrza oraz najbardziej efektywnych sposobów ograniczenia emisji zanieczyszczeń do powietrza dla wszystkich obywateli a także dla decydentów poziomu samorządu lokalnego, celem poszerzania wiedzy oraz inspirowania do podjęcia działań,
- doradztwo w zakresie wdrażania uchwały antysmogowej,
- doradztwo w sprawie planowania przestrzennego uwzględniającego ochronę środowiska w tym w szczególności powietrza.

4. Stworzenie przez samorząd gminny systemu wsparcia wymiany źródeł ciepła na ekologiczne dla osób fizycznych (kod działania PsSyWs) - odpowiedzialne samorządy gminne strefy podkarpackiej

System wsparcia dla mieszkańców gmin powinien polegać na:

- wnioskowaniu o środki finansowe z programów NFOŚiGW oraz innych (np. STOP SMOG) w celu wspierania mieszkańców w realizacji działania PsOeUa oraz w miarę potrzeb i możliwości finansowych gminy, udzielaniu dodatkowego wsparcia ze środków własnych (na podstawie art. 403 ust. 5 oraz 400a ust. 1 pkt 21) ,
- w gminach, w których funkcjonują systemy dotacji należy kontynuować sukcesywne ich udzielanie końcowym odbiorcom (odpowiednim podmiotom i osobom fizycznym) na wymianę starych niskosprawnych kotłów, pieców i palenisk zasilanych paliwem stałym,
- w gminach, w których do tej pory dotacje nie były przydzielane, należy wdrożyć taki system. Zorganizowany system powinien zapewniać odpowiedni poziom dofinansowania inwestycji w zakresie przekazywanych środków dla zainteresowanych mieszkańców. W miarę potrzeb należy aktualizować regulamin przyznawania dotacji celowych na modernizację budynków mieszkalnych jedno i wielorodzinnych oraz należy podejmować próby zróżnicowania dofinansowania w zależności od poziomu ubóstwa energetycznego.
- prowadzenie doradztwa w gminie obejmującego:
    - informowanie o sposobach zapobiegania zanieczyszczeniom powietrza,
    - informowanie o dostępnych sposobach dofinansowywania wymiany kotłów,
    - w miarę możliwości wspomaganie mieszkańców przy wypełnianiu wniosków o dofinansowanie m.in. w ramach programu „Czyste powietrze”,
    - koordynacja realizacji innych programów finansowych, w tym m. in. Programu STOP SMOG, a także programów gminnych, mobilizowanie mieszkańców do włączenia się w działania wdrażające uchwały antysmogowe,

W ramach udzielonych dotacji i kontroli sposobu wydawania udzielonych funduszy gmina zbiera informacje o ilości i sposobie wymiany źródeł grzewczych. Informacje te należy przekazywać Zarządowi Województwa w ramach corocznych sprawozdań z realizacji Programu.

Wskaźnikami realizacji działania będzie:

- ilość programów w jakich gmina pozyskała wsparcie - przynajmniej jeden co dwa lata,
- ilość udzielonych porad i konsultacji mieszkańcom - minimum 10% wskazanej w programie liczby kotłów do wymiany w danym roku.

wróć

Powyższe działania wspomagające realizację uchwały antysmogowej, same w sobie nie przyniosą wymiernego efektu ekologicznego. Efekt ekologiczny w postaci obniżenia emisji pyłów zawieszonych oraz benzo(a)pirenu będzie skutkiem realizacji uchwały i działania PsOeUa.

5. Zwiększanie udziału zieleni w wybranych miastach strefy podkarpackiej (kod działania PsObZi)

Realizacja działania będzie odbywała się poprzez tworzenie zielonej infrastruktury[16], funkcyjnych obszarów zielonych, rewitalizację zieleni oraz wzbogacanie terenów zieleni (zagęszczanie, dosadzenia) w gminie sprzyjających poprawie warunków mikroklimatycznych i powodujących poprawę wymiany cieplnej. Odpowiedzialnymi za realizację działania są właściwe samorządy gminne wskazane w tabeli 1-32.

Obszary mocno zmienione antropogenicznie, czyli miasta, w tym tereny przemysłowe, ciągi komunikacyjne, są jednocześnie obszarami o złej jakości powietrza, a więc szkodliwych warunkach życia. Jedną z możliwości poprawy jakości powietrza jest zwiększanie i odzyskiwanie powierzchni biologicznie czynnych w miastach. Najlepszym kierunkiem są rozwiązania z grupy tzw. „nature-based solution" (NBS; rozwiązania oparte o naturę), które nie są wyłącznie działaniami zwiększającymi powierzchnię terenów zielonych. NBS definiuje się jako[17]: rozwiązania oparte i inspirowane naturą (przyrodą), które są opłacalne (wydajne ekonomicznie), dostarczają równocześnie korzyści natury ekologicznej, ekonomicznej i społecznej, a także wspierają adaptację do zmian klimatu. Rozwiązania te wprowadzają m.in. do miast elementy i procesy występujące w naturze i w krajobrazie nieprzekształconym, poprzez działania systemowe, zaadaptowane do warunków lokalnych i efektywne pod względem korzystania z zasobów.

Do takich rozwiązań należą:

- ochrona istniejących elementów zielono-niebieskiej infrastruktury w miastach;
- wprowadzanie elementów odpowiednio zaprojektowanej zielono-niebieskiej infrastruktury w tereny miejskie, również na obszary zdominowane przez gęstą zabudowę.

Powiększając tereny zieleni miejskiej powinno się wziąć pod uwagę m. in. ich efektywność ekonomiczną, czyli nie wprowadzać rozwiązań wymagających intensywnej pielęgnacji, ciągłego nawodnienia czy intensywnego nawożenia. Natomiast należy wykorzystywać nietypowe powierzchnie występujące w miastach: dachy, pionowe powierzchnie budynków, filary mostów, ekrany przyuliczne, betonowe słupy, wiaty (przystankowe, śmietnikowe). Najbardziej korzystną grupą zieleni są rośliny krzewiaste i drzewiaste, pnącza i rośliny okrywowe, przy czym należy stosować gatunki roślin dostosowane do lokalnych warunków siedliskowych. Powierzchnie jak i gęstość zielonej infrastruktury należy szczególnie zwiększać wzdłuż dróg o dużym natężeniu ruchu.

Należy wdrażać między innymi takie rozwiązania jak:

- Zielone skwery, tworzenie „parków kieszonkowych", uzupełnianie parkingów publicznych galerii handlowych i sklepów wielkopowierzchniowych o nasadzenia drzew i krzewów;
- Naturalne albo kwietne łąki zamiast przystrzyżonych trawników, łąki miejskie w postaci rzadziej koszonych terenów zieleni a nawet trawniki z koniczyny czy roślin płożących;
- Zielone ściany domów oraz okrywane bluszczem pnączami ekrany akustyczne (systemowe wprowadzanie pnączy na ściany budynków użyteczności publicznej;
- Zielone dachy;
- Naturalne place zabaw, tworzone z naturalnych materiałów, pośród zieleni;
- Wspieranie powstawania ogrodów społecznych;
- Rozwijanie błękitno-zielonej infrastruktury i restytucji sieci hydrograficznej (urbanizacja uwzględniająca retencję wody opadowej i enklawy bioróżnorodnych ekosystemów we wszystkich nowych inwestycjach budowlanych w mieście.

[16] sieć wysokiej jakości naturalnych i seminaturalnych obszarów, która jest strategicznie planowana, projektowana i zarządzana w celu dostarczenia szerokiego wachlarza usług ekosystemowych oraz ochrony różnorodności biologicznej

[17] red. J. Zwoździak, K. Kwiecińska, Ł. Szałata Nature-Based Solutions Handbook, pod, Wrocław 2018, s.31

Zielona infrastruktura oprócz pochłaniania zanieczyszczeń z atmosfery niesie też wiele innych pozytywnych korzyści, w tym: pochłania CO_2, łagodzi zjawisko miejskiej wyspy ciepła (obniżają temperaturę powietrza, zwiększają wilgotność), zielone ściany zwiększają efektywność energetyczną budynków, zwiększają retencję wód opadowych, wspiera bioróżnorodność ekosystemów, a to wszystko poprawia jakość życia mieszkańców miast.

Według danych literaturowych potencjał pochłaniania zanieczyszczeń pyłowych (pyłu całkowitego) przez zieleń wynosi ok. 2 Mg/ha/rok[18] w zależności od zastosowanej roślinności i wielkości powierzchni liści. W celu określenia możliwości redukcji emisji poprzez zieloną infrastrukturę w mieście skonstruowano tzw. **wskaźnik potencjału pochłaniania** będący ilorazem zdolności pochłaniania zanieczyszczeń pyłowych przez zieleń miejską (definiowanej wg zasobów GUS jako parki, zieleńce, zieleń osiedlowa, zieleń uliczna oraz żywopłoty) oraz łącznej emisji pyłu PM10 wszystkich typów określonej dla miasta na podstawie bazy KOBIZE. Wskaźnik taki wyznaczono wyłącznie dla miast, w których odnotowano występowanie obszarów z przekroczonymi stężeniami PM10. Założono, że aby zieleń miała wpływ na kształtowanie jakości powietrza w mieście potencjał pochłaniania powinien być większy lub równy 1. Wartość wskaźnika jest mocno zróżnicowana na terenie województwa dlatego zakres działań również został zróżnicowany i dostosowany do skali problemu z jakością powietrza w gminie (wielkość przekroczeń poziomu dopuszczalnego), liczby ludności zamieszkującej gminę oraz gęstości i jakości zabudowy. Wyznaczając wskaźnik działania uwzględniono również wysoki koszt tego działania. Działanie zaplanowano na lata 2021-2026, jednak realizację działania w 2020 roku po uchwaleniu Programu roku można zaliczyć do sprawozdania w kolejnym roku.

Z analizy sprawozdań składanych w ramach programów ochrony powietrza, w których określono działanie polegające na zwiększeniu terenów zielonych wynika, że średni koszt jednego metra kwadratowego zielonej infrastruktury waha się od kilku do kilkuset złotych w zależności od jakości zastosowanej zieleni. Na potrzebę oszacowania kosztów w niniejszym programie przyjęto koszt metra kwadratowego zieleni na poziomie 50 zł .

Poniżej w tabeli podano wielkość terenów zielonych (ha) do utworzenia, wzbogacenia bądź rewitalizacji w kolejnych latach obowiązywania programu. Roczny wzrost powierzchni terenów zielonych przekraczający w danym roku określony wskaźnik można zaliczyć do realizacji działania w kolejnych latach.

Tabela 1-32 Wskaźniki realizacji i efekt ekologiczny działania – zwiększanie terenów zielonych w miastach strefy podkarpackiej

Miasto	Wzrost powierzchni terenów zielonych [ha]		Efekt ekologiczny – obniżenie emisji zanieczyszczeń pyłowych [Mg]		Koszt działania [mln zł]	
	Roczny	Łącznie w latach 2021-2026	Roczny	Łącznie w latach 2021-2026	Roczny	Łącznie w latach 2021-2026
Błażowa	0,45	2,69	0,90	5,39	0,22	1,35
Boguchwała	0,83	4,95	1,65	9,91	0,41	2,48
Brzozów	1,35	8,08	2,69	16,15	0,67	4,04
Dębica	3,50	21,0	7,0	42,00	1,74	10,44
Dynów	0,90	5,38	1,79	10,75	0,45	2,69
Głogów Małopolski	1,34	8,02	2,67	16,04	0,67	4,01
Jarosław	4,29	25,74	8,60	51,60	2,15	12,90
Kolbuszowa	1,42	8,51	2,84	17,02	0,71	4,26
Krosno	1,97	11,79	3,93	23,58	0,98	5,90
Leżajsk	0,45	2,73	0,91	5,46	0,23	1,36
Lubaczów	1,63	9,80	3,27	19,60	0,82	4,90
Łańcut	0,71	4,24	1,41	8,47	0,35	2,12
Mielec	2,0	12,0	4,10	24,60	1,0	6,0
Nisko	2,20	13,20	4,39	26,34	1,10	6,60
Nowa Dęba	0,55	3,28	1,09	6,55	0,27	1,64
Nowa Sarzyna	0,40	2,38	0,79	4,76	0,20	1,19
Oleszyce	0,47	2,84	0,95	5,68	0,24	1,42
Przemyśl	2,12	12,74	4,25	25,48	1,06	6,37

[18] Dr Kornelia Kwiecińska, „Nature Based Solutions – introduction", Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu, http://nbswroclaw.manifo.com/

wróć

Miasto	Wzrost powierzchni terenów zielonych [ha]		Efekt ekologiczny – obniżenie emisji zanieczyszczeń pyłowych [Mg]		Koszt działania [mln zł]	
	Roczny	Łącznie w latach 2021-2026	Roczny	Łącznie w latach 2021-2026	Roczny	Łącznie w latach 2021-2026
Przeworsk	1,70	10,20	3,45	20,70	0,85	5,10
Radymno	0,92	5,51	1,84	11,02	0,46	2,75
Ropczyce	2,03	12,16	4,05	24,31	1,01	6,08
Sanok	2,0	12,0	4,10	24,60	1,0	6,0
Sędziszów Małopolski	1,35	8,10	2,70	16,20	0,68	4,05
Strzyżów	1,32	7,91	2,64	15,83	0,66	3,96
Tarnobrzeg	1,10	6,60	2,22	13,32	0,55	3,30
Tyczyn	0,24	1,46	0,49	2,93	0,12	0,73
Ustrzyki Dolne	1,61	9,64	3,21	19,27	0,80	4,82
Zagórz	1,13	6,75	2,25	13,50	0,56	3,38

6. Edukacja ekologiczna (kod działania PsEdEk)

Edukacja ekologiczna jest działaniem niezbędnym, aby wszelkie inne działania oraz programy były realizowane. Edukacja jest to system kształcenia, nabywania postaw, umiejętności i wiedzy. Zła jakość powietrza w strefach województwa podkarpackiego powoduje, iż niezbędna jest szeroko rozumiana edukacja ekologiczna wszystkich grup społecznych.

Edukacja ekologiczna – zamiennie nazywana środowiskową – oznacza koncepcję wychowania, przedmiot nauczania oraz działalność edukacyjno-wychowawczą, system kształtowania postaw i poglądów wobec otaczającego świata opartego na szacunku dla środowiska. Przez wieloaspektowe i interdyscyplinarne podejście: uwrażliwia na problemy i zagrożenia środowiskowe, uświadamia ich przyczyny i skutki, uczy metod ich rozwiązywania oraz odpowiedzialności za środowisko przyrodnicze, a także mobilizuje do czynnego podejmowania działań (osobistych i grupowych) na rzecz ochrony środowiska naturalnego. Człowiek stanowi integralną i nierozerwalną cześć środowiska przyrodniczego. Każda jego działalność ma skutki dla środowiska przyrodniczego (pozytywne lub negatywne). Dlatego ważną kwestią jest konieczność uświadamiania społeczeństwu istnienia tego wpływu, możliwości i metod jak najmniej szkodliwego funkcjonowania w środowisku i korzystania z jego zasobów. Niezbędne jest także wykazanie i uzmysłowienie konieczności dalekowzrocznego postrzegania wpływu aktualnie podejmowanych działań, przemyślanego i odpowiedzialnego sposobu korzystania ze środowiska.[19]

Edukacja ekologiczna powinna obejmować również działania edukacyjne długoterminowe: np. dedykowany program w szkołach, cykl imprez alternatywnych form transportu (np. rowerowych), tematyczne cykle spotkań z mieszkańcami, wymiana doświadczeń z krajami UE, itp.

W ramach Programu ochrony powietrza przewidziano działanie w zakresie edukacji ekologicznej odnoszącej się do poprawy jakości powietrza.

Akcje edukacyjne powinny mieć na celu uświadamianie społeczeństwa i wzbogacanie wiedzy w zakresie:

- Zachowań pogarszających jakość powietrza (np. szkodliwości spalania odpadów w paleniskach domowych; spalania węgla w kotłach bezklasowych);
- Skutków zdrowotnych i finansowych złej jakości powietrza;
- Działań, które można i należy podejmować aby poprawić lokalną jakość powietrza, w tym korzyści jakie niesie dla środowiska:
  - korzystanie ze zbiorowych systemów komunikacji lub/oraz alternatywnych systemów transportu (rower, poruszanie się pieszo),
  - podłączenie do scentralizowanych źródeł ciepła,
  - termomodernizacja budynków,

[19] Red. M.K. Terlecka, Edukacja ekologiczna Wybrane problemy, Krosno 2014

wróć

- nowoczesne niskoemisyjne źródła ciepła,
- zwiększenie terenów zieleni w miastach;

- Informowania mieszkańców o przyjęciu uchwały antysmogowej, jej skutkach oraz konieczności przestrzegania zakazów i nakazów zawartych w uchwale;
- Kształtowania właściwych zachowań społecznych poprzez propagowanie konieczności oszczędzania energii cieplnej i elektrycznej;
- Informowanie mieszkańców o możliwości uzyskania dopłat i skorzystania z finansowych programów gminnych, wojewódzkich, ogólnokrajowych.

Samorząd Wojewódzki w ramach działania informacyjnego nt. uchwały antysmogowej mógłby przeprowadzić warsztaty szkoleniowe dla Radnych Gmin w zakresie:

- przyczyny zjawisk smogowych (niska emisja wynikająca ze spalania węgla niskiej jakości, mokrej biomasy, biomasy, odpadów komunalnych),
- stanu powietrza na Podkarpaciu,
- sposobów monitoringu,
- oddziaływania złej jakości powietrza na stan zdrowia mieszkańców, jej kosztów społecznych i gospodarczych,
- statystyk zachorowań i zgonów w Polsce i Europie,
- sposobów przeciwdziałania smogowi,
- strategicznych rozwiązań długoterminowych.

Nie ma możliwości wyznaczenia wymiernego wskaźnika efektu ekologicznego działania polegającego na edukacji ekologicznej. Jednak wyłącznie świadome skutków (pozytywnych i negatywnych) swoich działań społeczeństwo podejmuje starania w celu wyeliminowania własnych działań przynoszących negatywne skutki dla środowiska i zmiany swoich przyzwyczajeń i zachowań na takie, które nie szkodzą środowisku lub pomagają w poprawie jego stanu. Bez edukacji ekologicznej, żadne uchwały antysmogowe, programy finansowe, czy programy ochrony powietrza nie przyniosą oczekiwanych rezultatów.

Koszt przeprowadzenia jednej akcji edukacyjnej szacuje się średnio na 5 000 do 10 000 zł, średnio przyjęto koszt 7 000 zł. Akcje powinny obejmować jak największą ilość osób w gminie lub powiecie oraz być kierowane do wszystkich grup społecznych. W ramach tego działania przewidziano:

Odpowiedzialny za realizację	Działanie	Ilość w roku	
Samorząd wojewódzki	Działanie informacyjne nt. uchwały antysmogowej	2021	Co najmniej 2
		2022	Co najmniej 2
		2023	Co najmniej 2
		2024	Co najmniej 2
		2025	Co najmniej 2
		2026	Co najmniej 2
Samorządy powiatowe	Udział w ogólnopolskich akcjach edukacyjnych	2021 -2025	2 na rok
	Przeprowadzenie akcji edukacyjnej dot. czystości powietrza	2021-2025	2 na rok
	Przeprowadzenie akcji edukacyjnej dot. czystości powietrza	2026	2
Samorządy gminne	Udział w ogólnopolskich akcjach edukacyjnych	2021 -2025	2 na rok
	Przeprowadzenie akcji edukacyjnej dot. czystości powietrza	2021-2025	2 na rok
	Przeprowadzenie akcji edukacyjnej dot. czystości powietrza	2026	2

1.10.2 Harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji programu ochrony powietrza

wróć

Poniżej zamieszczono harmonogramy rzeczowo-finansowy działań naprawczych dla strefy podkarpackiej w ramach Programu ochrony powietrza.

Zakończenie realizacji programu planuje się na 31.09.2026 r.

Tabela 1-33 Działanie PsOeUa - ograniczanie emisji zanieczyszczeń do powietrza z ogrzewania indywidualnego

Kod działania naprawczego	**PsOeUa**
Typ działania naprawczego	III typ działań - powyżej jednego roku, długoterminowe - na okres nie dłuższy niż 6 lat
Planowane daty rozpoczęcia realizacji działania naprawczego	(rok-miesiąc-dzień) I etap – 2021-01-01 II etap – 2022-01-01 III etap – 2023-01-01 IV etap – 2024-01-01 V etap – 2025-01-01 VI etap – 2026-01-01
Planowane daty zakończenia realizacji działania naprawczego	(rok-miesiąc-dzień) I etap – 2021-12-31 II etap - 2022-12-31 III etap - 2023-12-31 IV etap - 2024-12-31 V etap - 2025-12-31 VI etap - 2026-09-30
Planowany termin osiągnięcia efektu realizacji działania naprawczego	(rok-miesiąc-dzień) I etap – 2021-12-31 II etap - 2022-12-31 III etap - 2023-12-31 IV etap - 2024-12-31 V etap - 2025-12-31 VI etap - 2026-09-30
Obszar działania	gminy w strefie podkarpackiej
Sektor będący przyczyną przekroczeń poziomów dopuszczalnych lub docelowych substancji w powietrzu oraz pułapu stężenia ekspozycji	D: źródła związane z handlem i mieszkalnictwem
Kategoria działań	Działanie zintegrowane z programem ochrony powietrza
Szacowane koszty realizacji działania naprawczego	Łącznie: 4 651 845 000 zł, w tym: I etap – 448 485 000 zł II etap – 450 000 000 zł III etap – 919 275 000 zł IV etap – 938 145 000 zł V etap – 938 145 000 zł VI etap – 937 680 000 zł
Wskazanie proponowanych źródeł finansowania działania naprawczego	Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego; Program „Czyste Powietrze”, Program STOP SMOG, Program „Ciepłownictwo powiatowe”, Program „Mój Prąd”, program lokalny (gminny) wspierający zmianę sposobu ogrzewania (w tym środki pozyskiwane na podstawie art. 402 *Poś*)
Wskaźniki monitorowania postępu dla działania naprawczego	liczba nieefektywnych źródeł ciepła [sztuki], wraz z podaniem zmiany sposobu ogrzewania na: przyłącze do sieci ciepłowniczej, przyłącze do sieci gazowej, odnawialne źródła energii, kocioł węglowy klasy 5 lub ekoprojekt, kocioł na biomasę klasy 5 lub ekoprojekt, ogrzewanie elektryczne, ogrzewanie olejowe

wróć

Planowany do osiągnięcia efekt ekologiczny działania naprawczego	Redukcja wielkości emisji: Pył zawieszony PM10 – łącznie po zrealizowaniu Programu – 19 460,41 Mg, w tym: w 2021 r. – 1 873,63 Mg/rok w 2022 r. – 1 879,9 Mg/rok w 2023 r. – 3 837,85 Mg/rok w 2024 r. – 3 928,22 Mg/rok w 2025 r. – 3 928,22 Mg/rok w 2026 r. – 3 926,22 Mg/rok Pył zawieszony PM2,5 – łącznie po zrealizowaniu *Programu* – 15 340,06 Mg, w tym: w 2021 r. – 1 476,99 Mg/rok w 2022 r. – 1 481,93 Mg/rok w 2023 r. – 3 025,41 Mg/rok w 2024 r. - 3 096,43 Mg/rok w 2025 r. - 3 096,43 Mg/rok w 2026 r. - 3 094,85 Mg/rok Benzo(a)piren – łącznie po zrealizowaniu *Programu* 6 835,07 kg, w tym: w 2021 r. – 658,04 kg/rok w 2022 r. – 660,24 kg/rok w 2023 r. – 1 347,89 kg/rok w 2024 r. - 1 379,74 kg/rok w 2025 r. - 1 379,74 kg/rok w 2026 r. - 1 379,04 kg/rok
Podmioty/organy odpowiedzialne za realizację działania naprawczego	Użytkownicy kotłów na paliwo stałe do 1,0 MW: osoby fizyczne, przedsiębiorcy i osoby prawne, samorządy powiatowe odnośnie majątku powiatów oraz samorządy gminne odnośnie majątku gminy w gminach miejskich oraz miastach na terenie gmin miejsko-wiejskich strefy

Tabela 1-34 Działanie PsDzKo - prowadzenie działań kontrolnych

Kod działania naprawczego	**PsDzKo**
Typ działania naprawczego	III typ działań - powyżej jednego roku, długoterminowe - na okres nie dłuższy niż 6 lat
Planowane daty rozpoczęcia realizacji działania naprawczego	(rok-miesiąc-dzień) I etap – 2021-01-01 II etap – 2022-01-01 III etap – 2023-01-01 IV etap – 2024-01-01 V etap – 2025-01-01 VI etap – 2026-01-01
Planowane daty zakończenia realizacji działania naprawczego	(rok-miesiąc-dzień) I etap – 2021-12-31 II etap - 2022-12-31 III etap - 2023-12-31 IV etap - 2024-12-31 V etap - 2025-12-31 VI etap - 2026-09-30
Planowany termin osiągnięcia efektu realizacji działania naprawczego	(rok-miesiąc-dzień) I etap – 2021-12-31 II etap - 2022-12-31 III etap - 2023-12-31 IV etap - 2024-12-31 V etap - 2025-12-31 VI etap - 2026-09-30
Obszar działania	Gminy w strefie podkarpackiej
Sektor będący przyczyną przekroczeń poziomów dopuszczalnych lub docelowych substancji w powietrzu oraz pułapu stężenia ekspozycji	D: źródła związane z handlem i mieszkalnictwem
Kategoria działań	Działanie zintegrowane z programem ochrony powietrza

wróć

Szacowane koszty realizacji działania naprawczego	Łącznie: 31 620 000 zł, w tym: I etap – 5 270 000 zł II etap – 5 270 000 zł III etap – 5 270 000 zł IV etap – 5 270 000 zł V etap – 5 270 000 zł VI etap – 5 270 000 zł
Wskazanie proponowanych źródeł finansowania działania naprawczego	Budżety gmin, WFOŚiGW
Wskaźniki monitorowania postępu dla działania naprawczego	ilość przeprowadzonych kontroli Ilość wystawionych mandatów, pouczeń, spraw skierowanych do sądu.
Planowany do osiągnięcia efekt ekologiczny działania naprawczego	Brak możliwości oszacowania – działanie wspomagające realizację działania PsOeUa
Podmioty/organy odpowiedzialne za realizację działania naprawczego	Samorządy gminne

Tabela 1-35 Działanie PsWuAn - wspomaganie samorządów gminnych i mieszkańców gmin we wdrażaniu uchwały antysmogowej

Kod działania naprawczego	**PsWuAn**
Typ działania naprawczego	III typ działań - powyżej jednego roku, długoterminowe - na okres nie dłuższy niż 6 lat
Planowane daty rozpoczęcia realizacji działania naprawczego	(rok-miesiąc-dzień) I etap – 2021-01-01 II etap – 2022-01-01 III etap – 2023-01-01 IV etap – 2024-01-01 V etap – 2025-01-01 VI etap – 2026-01-01
Planowane daty zakończenia realizacji działania naprawczego	(rok-miesiąc-dzień) I etap – 2021-12-31 II etap - 2022-12-31 III etap - 2023-12-31 IV etap - 2024-12-31 V etap - 2025-12-31 VI etap - 2026-09-30
Planowany termin osiągnięcia efektu realizacji działania naprawczego	(rok-miesiąc-dzień) I etap – 2021-12-31 II etap - 2022-12-31 III etap - 2023-12-31 IV etap - 2024-12-31 V etap - 2025-12-31 VI etap - 2026-09-30
Obszar działania	gminy w strefie podkarpackiej
Sektor będący przyczyną przekroczeń poziomów dopuszczalnych lub docelowych substancji w powietrzu oraz pułapu stężenia ekspozycji	D: źródła związane z handlem i mieszkalnictwem
Kategoria działań	Działanie zintegrowane z programem ochrony powietrza
Szacowane koszty realizacji działania naprawczego	Łącznie: 120 000 zł, w tym: I etap – 20 000 zł II etap - 20 000 zł III etap - 20 000 zł IV etap – 20 000 zł V etap – 20 000 zł VI etap – 20 000 zł
Wskazanie proponowanych źródeł	Budżet województwa

wróć

finansowania działania naprawczego	
Wskaźniki monitorowania postępu dla działania naprawczego	Liczba spotkań z gminami; Platforma internetowa
Planowany do osiągnięcia efekt ekologiczny działania naprawczego	Brak możliwości oszacowania – działanie wspomagające realizację działania PsOeUa
Podmioty/organy odpowiedzialne za realizację działania naprawczego	Samorząd wojewódzki

Tabela 1-36 Działanie PsSyWs - Stworzenie przez samorząd gminny systemu wsparcia wymiany źródeł ciepła na ekologiczne dla osób fizycznych

Kod działania naprawczego	**PsSyWs**
Typ działania naprawczego	III typ działań - powyżej jednego roku, długoterminowe - na okres nie dłuższy niż 6 lat
Planowane daty rozpoczęcia realizacji działania naprawczego	(rok-miesiąc-dzień) I etap – 2021-01-01 II etap – 2022-01-01 III etap – 2023-01-01 IV etap – 2024-01-01 V etap – 2025-01-01 VI etap – 2026-01-01
Planowane daty zakończenia realizacji działania naprawczego	(rok-miesiąc-dzień) I etap – 2021-12-31 II etap - 2022-12-31 III etap - 2023-12-31 IV etap - 2024-12-31 V etap - 2025-12-31 VI etap - 2026-09-30
Planowany termin osiągnięcia efektu realizacji działania naprawczego	(rok-miesiąc-dzień) I etap – 2021-12-31 II etap - 2022-12-31 III etap - 2023-12-31 IV etap - 2024-12-31 V etap - 2025-12-31 VI etap - 2026-09-30
Obszar działania	Gminy w strefie podkarpackiej
Sektor będący przyczyną przekroczeń poziomów dopuszczalnych lub docelowych substancji w powietrzu oraz pułapu stężenia ekspozycji	D: źródła związane z handlem i mieszkalnictwem
Kategoria działań	Działanie zintegrowane z programem ochrony powietrza
Szacowane koszty realizacji działania naprawczego	Brak możliwości oszacowania – koszty będą zależne m. in. od wielkości dotacji udzielanych przez gminy mieszkańcom
Wskazanie proponowanych źródeł finansowania działania naprawczego	Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego; Program „Czyste Powietrze”, Program STOP SMOG, Program „Ciepłownictwo powiatowe”, Program „Mój Prąd”, Budżety gmin, WFOŚiGW
Wskaźniki monitorowania postępu dla działania naprawczego	ilość programów w jakich gmina bierze udział ilość udzielonych porad i konsultacji mieszkańcom
Planowany do osiągnięcia efekt ekologiczny działania naprawczego	Brak możliwości oszacowania – działanie wspomagające realizację działania PsOeUa
Podmioty/organy odpowiedzialne za realizację działania naprawczego	Samorządy gminne

Tabela 1-37 Działanie PsSyWs - Stworzenie przez samorząd gminny systemu wsparcia wymiany źródeł ciepła na ekologiczne dla osób fizycznych wróć

Kod działania naprawczego	**PsSyWs**
Typ działania naprawczego	III typ działań - powyżej jednego roku, długoterminowe - na okres nie dłuższy niż 6 lat
Planowane daty rozpoczęcia realizacji działania naprawczego	(rok-miesiąc-dzień) I etap – 2021-01-01 II etap – 2022-01-01 III etap – 2023-01-01 IV etap – 2024-01-01 V etap – 2025-01-01 VI etap – 2026-01-01
Planowane daty zakończenia realizacji działania naprawczego	(rok-miesiąc-dzień) I etap – 2021-12-31 II etap - 2022-12-31 III etap - 2023-12-31 IV etap - 2024-12-31 V etap - 2025-12-31 VI etap - 2026-09-30
Planowany termin osiągnięcia efektu realizacji działania naprawczego	(rok-miesiąc-dzień) I etap – 2021-12-31 II etap - 2022-12-31 III etap - 2023-12-31 IV etap - 2024-12-31 V etap - 2025-12-31 VI etap - 2026-09-30
Obszar działania	Gminy w strefie podkarpackiej
Sektor będący przyczyną przekroczeń poziomów dopuszczalnych lub docelowych substancji w powietrzu oraz pułapu stężenia ekspozycji	D: źródła związane z handlem i mieszkalnictwem
Kategoria działań	Działanie zintegrowane z programem ochrony powietrza
Szacowane koszty realizacji działania naprawczego	Brak możliwości oszacowania – koszty będą zależne m. in. od wielkości dotacji udzielanych przez gminy mieszkańcom
Wskazanie proponowanych źródeł finansowania działania naprawczego	Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego; Program „Czyste Powietrze”, Program STOP SMOG, Program „Ciepłownictwo powiatowe”, Program „Mój Prąd”, Budżety gmin, WFOŚiGW
Wskaźniki monitorowania postępu dla działania naprawczego	ilość programów w jakich gmina bierze udział ilość udzielonych porad i konsultacji mieszkańcom
Planowany do osiągnięcia efekt ekologiczny działania naprawczego	Brak możliwości oszacowania – działanie wspomagające realizację działania PsOeUa
Podmioty/organy odpowiedzialne za realizację działania naprawczego	Samorządy gminne

Tabela 1-38 Działanie PsObZi - zwiększanie udziału zieleni w miastach strefy podkarpackiej

Kod działania naprawczego	**PsObZi**
Typ działania naprawczego	III typ działań - powyżej jednego roku, długoterminowe - na okres nie dłuższy niż 6 lat
Planowane daty rozpoczęcia realizacji działania naprawczego	(rok-miesiąc-dzień) I etap – 2021-01-01 II etap – 2022-01-01 III etap – 2023-01-01 IV etap – 2024-01-01

wróć

	V etap – 2025-01-01 VI etap – 2026-01-01
Planowane daty zakończenia realizacji działania naprawczego	(rok-miesiąc-dzień) I etap – 2021-12-31 II etap - 2022-12-31 III etap - 2023-12-31 IV etap - 2024-12-31 V etap - 2025-12-31 VI etap - 2026-09-30
Planowany termin osiągnięcia efektu realizacji działania naprawczego	(rok-miesiąc-dzień) I etap – 2021-12-31 II etap - 2022-12-31 III etap - 2023-12-31 IV etap - 2024-12-31 V etap - 2025-12-31 VI etap - 2026-09-30
Obszar działania	Miasta w strefie podkarpackiej wskazane w tabeli 1-30
Sektor będący przyczyną przekroczeń poziomów dopuszczalnych lub docelowych substancji w powietrzu oraz pułapu stężenia ekspozycji	D: źródła związane z handlem i mieszkalnictwem; A: transport
Kategoria działań	Działanie zintegrowane *z* Programem ochrony powietrza
Szacowane koszty realizacji działania naprawczego	Łącznie: 119 760 000 zł, w tym: I etap – 19 960 000 zł II etap - 19 960 000 zł III etap - 19 960 000 zł IV etap – 19 960 000 zł V etap – 19 960 000 zł VI etap – 19 960 000 zł
Wskazanie proponowanych źródeł finansowania działania naprawczego	Budżet gminy
Wskaźniki monitorowania postępu dla działania naprawczego	Powierzchnia [ha] nasadzonej zieleni Udział % zieleni w ogólnej powierzchni gminy
Planowany do osiągnięcia efekt ekologiczny działania naprawczego	Redukcja wielkości emisji: Pył ogółem – łącznie po zrealizowaniu Programu – 481,08 Mg, w tym: w 2021 r.- 80,18 Mg/rok w 2022 r.- 80,18 Mg/rok w 2023 r.- 80,18 Mg/rok w 2024 r.- 80,18 Mg/rok w 2025 r.- 80,18 Mg/rok w 2026 r.- 80,18 Mg/rok
Podmioty/organy odpowiedzialne za realizację działania naprawczego	Samorządy gminne

Tabela 1-39 Działanie PsEdEk - edukacja ekologiczna

Kod działania naprawczego	**PsEdEk**
Typ działania naprawczego	III typ działań – powyżej jednego roku, długoterminowe - na okres nie dłuższy niż 6 lat
Planowane daty rozpoczęcia realizacji działania naprawczego	(rok-miesiąc-dzień) I etap – 2021-01-01 II etap – 2022-01-01 III etap – 2023-01-01 IV etap – 2024-01-01 V etap – 2025-01-01 VI etap – 2026-01-01

wróć

Planowane daty zakończenia realizacji działania naprawczego	(rok-miesiąc-dzień) I etap - 2021-12-31 II etap - 2022-12-31 III etap - 2023-12-31 IV etap - 2024-12-31 V etap – 2025-12-31 VI etap - 2026-09-30
Planowany termin osiągnięcia efektu realizacji działania naprawczego	(rok-miesiąc-dzień) I etap - 2021-12-31 II etap - 2022-12-31 III etap - 2023-12-31 V etap – 2025-12-31 VI etap - 2026-09-30
Obszar działania	Gminy w strefie podkarpackiej
Sektor będący przyczyną przekroczeń poziomów dopuszczalnych lub docelowych substancji w powietrzu oraz pułapu stężenia ekspozycji	D: źródła związane z handlem i mieszkalnictwem
Kategoria działań	Działanie zintegrowane z Programem ochrony powietrza
Szacowane koszty realizacji działania naprawczego	Łącznie: 9 474 500 zł, w tym: I etap – 1 722 000 zł II etap – 1 722 000 zł III etap – 1 722 000 zł IV etap – 1 722 000 zł V etap – 1 722 000 zł VI etap – 864 500 zł
Wskazanie proponowanych źródeł finansowania działania naprawczego	Budżety gminne, powiatowe i województwa, Program „Edukacja ekologiczna”
Wskaźniki monitorowania postępu dla działania naprawczego	Liczba przeprowadzonych akcji edukacyjnych, Liczba osób objętych działaniami informacyjnymi i edukacyjnymi
Planowany do osiągnięcia efekt ekologiczny działania naprawczego	Brak możliwości oszacowania – działanie wspomagające realizację działania PsOeUa
Podmioty/organy odpowiedzialne za realizację działania naprawczego	Samorządy gminne, powiatowe i wojewódzki

Wszystkie działania naprawcze otrzymały unikatowe kody. Każdy kod składa się z trzech pól:

- kod województwa lub strefy– dwa znaki;
- symbol działania naprawczego – cztery znaki.

Konieczność przydzielenia własnych kodów odpowiednim działaniom naprawczym wynika z tabeli nr 4 załącznika nr 12 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 czerwca 2018 r. *w sprawie zakresu i sposobu przekazywania informacji dotyczących zanieczyszczenia powietrza* (Dz.U. z 2018 r. nr 216, poz. 1120). Rozporządzenie nie określa wytycznych do konstruowania kodów działań naprawczych.

1.10.3 Podmioty korzystające ze środowiska oraz osoby fizyczne niebędące podmiotem korzystającym ze środowiska oraz wskazanie ich ograniczeń i obowiązków związanych z realizacją Programu

W związku z diagnozą jakości powietrza w strefie podkarpackiej wskazującą, iż głównym źródłem emisji pyłów i B(a)P jest sektor komunalno-bytowy (tj. użytkowanie kotłów na paliwo stałe o mocy do 1 MW) do realizacji działań naprawczych zawartych w rozdziale 1.10.2 „Harmonogram realizacji działań naprawczych” zobowiązani są: samorządy powiatowe, samorządy gminne oraz wszystkie podmioty użytkujące ww. kotły, tj. osoby fizyczne, przedsiębiorcy oraz osoby prawne.

wróć

Samorządy powiatowe w strefie podkarpackiej są zobowiązane do:

1. Realizacji działań zawartych w harmonogramie realizacji działań.
2. Przekazywania organowi przyjmującemu P*rogram ochrony powietrza* informacji o:
   - Wydawanych decyzjach, w szczególności: decyzjach administracyjnych zawierających informacje o emisji zanieczyszczeń do powietrza, pozwoleniach na wprowadzanie zanieczyszczeń do powietrza, pozwoleniach zintegrowanych oraz informacji o przyjmowanych w trybie art. 152 ustawy *Poś* – zgłoszeniach eksploatacji instalacji. Informacje o przyjmowanych w trybie art. 152 ustawy *Poś* zgłoszeniach instalacji należy przekazywać co najmniej raz do roku łącznie ze sprawozdaniami lub w sposób zwyczajowo przyjęty, tak jak przekazywane są informacje o pozwoleniach emisyjnych,
   - Podejmowanych decyzjach dotyczących realizacji działań wynikających z podstawowych kierunków i zakresów działań mających na celu w szczególności ograniczenie emisji zanieczyszczeń ze źródeł bytowo-komunalnych,
   - Działaniach podjętych w celu wdrożenia zadań wynikających z realizacji Programu ochrony powietrza.

Samorządy gminne w strefie podkarpackiej są zobowiązane do:

1. Realizacji działań zawartych w harmonogramie realizacji działań
2. Przekazywania organowi przyjmującemu Program ochrony powietrza informacji o:
   - Działaniach podjętych w celu wdrożenia zadań wynikających z realizacji Programu ochrony powietrza.

Przedsiębiorcy oraz osoby prawne, jeżeli są użytkownikami kotłów na paliwo stałe o mocy do 1 MW są zobowiązani do realizacji działania PsOeUa „Ograniczanie emisji zanieczyszczeń do powietrza z ogrzewania indywidualnego poprzez realizację uchwały antysmogowej"

Osoby fizyczne niebędące podmiotem korzystającym ze środowiska są zobowiązane do realizacji działania PsOeUa „Ograniczanie emisji zanieczyszczeń do powietrza z ogrzewania indywidualnego poprzez realizację uchwały antysmogowej" jeśli są użytkownikiem kotła na paliwo stałe o mocy do 1,0 MW.

1.10.4 Źródła finansowania działań naprawczych

Finansowanie działań naprawczych może być prowadzone ze środków krajowych lub Unii Europejskiej. Obecnie największe możliwości uzyskania dofinansowania istnieją z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie. Trwa okres finansowania działań i inwestycji z budżetu polityki spójności UE na lata 2014 – 2020. Regionalne Programy Operacyjne wskazują działania priorytetowe, w tym priorytety w zakresie ochrony środowiska, oraz określają środki, z których będzie można skorzystać przy realizacji programów ochrony powietrza.

- **PROGRAM INFRASTRUKTURA I ŚRODOWISKO 2014 – 2020 (zaakceptowany przez Komisję Europejską decyzją z dnia 16.12.2014 r., obowiązuje od 19.12.2014 r.)[20]**

Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020 (POIiŚ 2014 – 2020) to krajowy program wspierający gospodarkę niskoemisyjną, ochronę środowiska, przeciwdziałanie i adaptację do zmian klimatu, transport i bezpieczeństwo energetyczne.

Grupy podmiotów uprawnionych do ubiegania się o wsparcie:

- Małe i średnie przedsiębiorstwa,
- Duże przedsiębiorstwa,
- Administracja publiczna,

[20] http://www.pois.gov.pl/strony/o-programie/ (dostęp z dnia 18.10.2016 r.)

wróć

- Przedsiębiorstwa realizujące cele publiczne,
- Służby publiczne inne niż administracja,
- Instytucje ochrony zdrowia,
- Organizacje społeczne i związki wyznaniowe,
- Instytucje nauki i edukacji.

Sprzyjające realizacji sformułowanych celów będą działania obejmujące takie zagadnienia jak: przeciwdziałanie zmianom klimatu, poprawa jakości powietrza na obszarach, na których odnotowano przekroczenia standardów jakości powietrza i realizowane są Programy ochrony powietrza, zaopatrzenie w energię i jej zużycie oraz zapewnienie bezpieczeństwa zasilania, promowanie „czystego" transportu miejskiego uwzględniającego rosnące potrzeby mobilności mieszkańców miast i ich obszarów funkcjonalnych.

Z uwagi na ogólny charakter programów operacyjnych kierowanych do Komisji Europejskiej, ówczesne Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju przygotowało dodatkowy dokument uszczegóławiający jego zapisy – Szczegółowy opis osi priorytetowych Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020[21].

Niżej wskazano interesujące w zakresie programów ochrony powietrza zadania finansowanie w ramach poszczególnych osi priorytetowych:

OŚ PRIORYTETOWA I Zmniejszenie emisyjności gospodarki

- Działanie 1.1 Wspieranie wytwarzania i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych.
- Działanie 1.2 Promowanie efektywności energetycznej i korzystania z odnawialnych źródeł energii w przedsiębiorstwach.
- Działanie 1.3 Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach.
- Działanie 1.5 Efektywna dystrybucja ciepła i chłodu.
- Działanie 1.6 Promowanie wykorzystywania wysokosprawnej kogeneracji ciepła i energii elektrycznej w oparciu o zapotrzebowanie na ciepło użytkowe.

OŚ PRIORYTETOWA II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu:

- Działanie 2.5 Poprawa jakości środowiska miejskiego.

OŚ PRIORYTETOWA III Rozwój sieci drogowej TEN-T i transportu multimodalnego:

- Działanie 3.1 Rozwój drogowej i lotniczej sieci TEN-T.

OŚ PRIORYTETOWA VI Infrastruktura drogowa dla miast

- Działanie 4.1 Zwiększenie dostępności transportowej ośrodków miejskich leżących w sieci drogowej TEN-T i odciążenie miast od nadmiernego ruchu drogowego.
- Działanie 4.2 Zwiększenie dostępności transportowej ośrodków miejskich leżących poza siecią drogową TEN-T i odciążenie miast od nadmiernego ruchu drogowego.

OŚ PRIORYTETOWA VI Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego w miastach:

- Działanie 6.1 Rozwój publicznego transportu zbiorowego w miastach.

➢ **REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO NA LATA 2014 – 2020 – RPO WD 2014 – 2020.**

RPO WP 2014-2020 został przyjęty Decyzją Wykonawczą Komisji nr C(2015) 910 z dnia 12 lutego 2015 r. 26 czerwca 2019 r. uchwałą Nr 57/1398/19 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 zmieniła Szczegółowy Opis

[21]https://www.pois.gov.pl/media/43737/SzOOP_POIS_1_19.pdf (dostęp z dnia 14.06.2019 r.)

Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP RPO WP 2014-2020). wróć

Oś priorytetowa III Czysta energia

Realizowane inwestycje powinny przyczyniać się do osiągnięcia jak największej efektywności energetycznej oraz jak najmniejszej emisji CO2 i innych zanieczyszczeń powietrza.

Cele szczegółowe osi priorytetowej

1. Zwiększony poziom produkcji energii z odnawialnych źródeł energii w generacji rozproszonej.
2. Zwiększona efektywność energetyczna w sektorze mieszkaniowym i budynkach użyteczności publicznej.
3. Obniżona emisyjność pyłów w ośrodkach miejskich województwa.
4. Lepsza jakość powietrza w ośrodkach miejskich województwa.

Działanie 3.2 Modernizacja energetyczna budynków

Cel szczegółowy działania - Zwiększona efektywność energetyczna w sektorze mieszkaniowym i budynkach użyteczności publicznej.

Typy projektów:

Głęboka modernizacja energetyczna:

1) budynków użyteczności publicznej,
2) wielorodzinnych budynków mieszkalnych, wraz z wymianą oświetlenia tych obiektów na energooszczędne, obejmująca takie elementy jak:
   a) ocieplenie ścian, stropów, fundamentów, stropodachów lub dachów,
   b) modernizacja lub wymiana stolarki okiennej i drzwiowej lub wymiana oszkleń w budynkach na efektywne energetycznie,
   c) montaż urządzeń zacieniających okna (np. rolety, żaluzje),
   d) izolacja cieplna, równoważenie hydrauliczne lub kompleksowa modernizacja instalacji ogrzewania lub przygotowania ciepłej wody użytkowej, wraz z podłączeniem do sieci ciepłowniczej lub wymianą źródła ciepła (kotły gazowe, kotły na biomasę),
   e) przebudowa i/lub budowa klimatyzacji i systemów chłodzących,
   f) likwidacja liniowych i punktowych mostków cieplnych,
   g) modernizacja systemu wentylacji poprzez montaż układu odzysku (rekuperacji) ciepła,
   h) zastosowanie automatyki pogodowej i systemów zarządzania zużyciem energii w budynku (w tym zawory termostatyczne),
   i) modernizacja instalacji elektrycznych budynku, która skutkować będzie ograniczeniem strat energii,
   j) instalacja OZE w modernizowanych energetycznie budynkach,
   k) instalacja urządzeń wysokosprawnej mikrokogeneracji,
   l) modernizacja lub wymiana oświetlenia (zamontowanego w/na budynku na stałe).

Warunkiem poprzedzającym realizację projektów będzie przeprowadzenie audytów energetycznych.

Beneficjenci:

- jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia,
- podmioty, w których większość udziałów lub akcji posiadają jednostki samorządu terytorialnego lub ich związki i stowarzyszenia,

wróć

- jednostki sektora finansów publicznych, posiadające osobowość prawną,
- spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe, TBS,
- organizacje pozarządowe,
- podmioty wykonujące działalność leczniczą, w rozumieniu Ustawy o działalności leczniczej,
- kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych,
- porozumienia podmiotów wyżej wymienionych, reprezentowane przez lidera.

Działanie 3.3 - Poprawa jakości powietrza

Poddziałanie 3.3.1 - Realizacja planów niskoemisyjnych

Poddziałanie 3.3.2 - Redukcja emisji

Poddziałanie 3.3.3 - Realizacja planów niskoemisyjnych – Zintegrowane Inwestycje Terytorialne

Cel szczegółowy działania / poddziałania

Poddziałanie 3.3.1 - Obniżona emisyjność pyłów w ośrodkach miejskich województwa.

Poddziałanie 3.3.2 - Lepsza jakość powietrza w ośrodkach miejskich województwa.

Poddziałanie 3.3.3 - Obniżona emisyjność pyłów w ośrodkach miejskich województwa.

Typy projektów:

Poddziałanie 3.3.1

1) Budowa, rozbudowa, przebudowa:

- sieci, przyłączy ciepłowniczych,
- węzłów cieplnych.

2) Budowa, rozbudowa, przebudowa przyłączy ciepłowniczych do budynków, węzłów cieplnych oraz instalacji odbiorczych (wewnętrznych instalacji CO i CWU).

Ten typ projektu jest skierowany do jednostek samorządu terytorialnego, ich związków i stowarzyszeń, podmiotów, w których większość udziałów lub akcji posiadają jednostki samorządu terytorialnego lub ich związki i stowarzyszenia i będzie realizowany w formie projektów skierowanych do mieszkańców gminy (osób/podmiotów posiadających tytuł prawny do budynku / lokalu w budynku).

3) Roboty budowlane i/lub wyposażenie w zakresie wymiany dotychczasowych źródeł ciepła (pieców, kotłów na paliwa stałe), obejmujące:

- demontaż i likwidację dotychczasowego źródła ciepła,
- instalację kotła gazowego (również na gaz płynny LPG)46 lub kotła na biomasę klasy 5 z automatycznym zasypem paliwa, lub zgazowującego,
- niezbędną do prawidłowego zaopatrzenia lokalu/budynku w ciepło przebudowę, montaż wewnętrznych instalacji CO i CWU, instalacji gazowej.

Instalowane będą wyłącznie źródła ciepła o mocy do 500 kW.

Ten typ projektu jest skierowany do jednostek samorządu terytorialnego, ich związków i stowarzyszeń, podmiotów, w których większość udziałów lub akcji posiadają jednostki samorządu terytorialnego lub ich związki i stowarzyszenia i będzie realizowany w formie projektów skierowanych do mieszkańców gminy (osób/podmiotów posiadających tytuł prawny do budynku / lokalu w budynku).

4) Budowa lub modernizacja budynków użyteczności publicznej, które będą spełniać standardy budownictwa pasywnego.

<u>Poddziałanie 3.3.2</u>

1. Roboty budowlane i/lub wyposażenie w zakresie wymiany dotychczasowych źródeł ciepła (pieców, kotłów na paliwa stałe), obejmujące:
   - demontaż i likwidację dotychczasowego źródła ciepła,

wróć

- instalację kotła na paliwa stałe (inne niż biomasa) klasy 5 z automatycznym zasypem paliwa,
- niezbędną do prawidłowego zaopatrzenia lokalu/budynku w ciepło przebudowę, montaż wewnętrznych instalacji CO i CWU.

Instalowane będą wyłącznie źródła ciepła o mocy do 500 kW.

Ten typ projektu jest skierowany do jednostek samorządu terytorialnego, ich związków i stowarzyszeń i będzie realizowany w formie projektów skierowanych do mieszkańców gminy (osób/podmiotów posiadających tytuł prawny do lokalu w budynku).

Poddziałanie 3.3.3

1. Budowa, rozbudowa, przebudowa przyłączy ciepłowniczych do budynków, węzłów cieplnych oraz instalacji odbiorczych (wewnętrznych instalacji CO i CWU).
2. Roboty budowlane i/lub wyposażenie w zakresie wymiany dotychczasowych źródeł ciepła (pieców, kotłów na paliwa stałe), obejmujące:
   - demontaż i likwidację dotychczasowego źródła ciepła,
   - instalację kotła gazowego (również na gaz płynny LPG) lub kotła na biomasę klasy 5 z automatycznym zasypem paliwa, lub zgazowującego,
   - niezbędną do prawidłowego zaopatrzenia lokalu/budynku w ciepło przebudowę, montaż wewnętrznych instalacji CO i CWU, instalacji gazowej.

Instalowane będą wyłącznie źródła ciepła o mocy do 500 kW.

Partner (Gmina ROF) będzie zobowiązany do egzekwowania od odbiorców końcowych (osób/podmiotów posiadających tytuł prawny do budynku lub lokalu w budynku), likwidacji starego kotła i użytkowania wyłącznie dofinansowanego urządzenia grzewczego.

Typ beneficjenta

Poddziałanie 3.3.1

- jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia,
- podmioty, w których większość udziałów lub akcji posiadają jednostki samorządu terytorialnego lub ich związki i stowarzyszenia,
- jednostki sektora finansów publicznych, posiadające osobowość prawną,
- przedsiębiorstwa (w tym przedsiębiorstwa ciepłownicze)56 ,
- organizacje pozarządowe,
- spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe, TBS,
- porozumienia podmiotów wyżej wymienionych, reprezentowane przez lidera.

Poddziałanie 3.3.2

Beneficjentem projektów skierowanych do mieszkańców gminy mogą być:

- jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia.

Partnerem w/w projektu mogą być:

- podmioty, w których większość udziałów lub akcji posiadają jednostki samorządu terytorialnego lub ich związki i stowarzyszenia,
- jednostki sektora finansów publicznych, posiadające osobowość prawną,
- organizacje pozarządowe,
- spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe, TBS.

Poddziałanie 3.3.3

Beneficjent: Stowarzyszenie Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego.

wróć

Partnerzy: gminy, będące członkami ROF na terenie których stwierdzono lub zdiagnozowano przekroczenia dopuszczalnych wartości stężeń pyłu zawieszonego PM 10 (24h).

Działanie 5.4 - Niskoemisyjny transport miejski

Cel szczegółowy działania - Większe wykorzystanie transportu zbiorowego w miastach.

Typy projektów

Ograniczenie emisji zanieczyszczeń oraz budowa spójnego i efektywnego systemu przewozów pasażerskich na terenie miast i ich obszarów funkcjonalnych, poprzez realizację projektów obejmujących m.in. takie zadania jak:

a) Zakup/modernizacja niskoemisyjnego i bezemisyjnego taboru transportu publicznego miejskiego – tabor autobusowy o alternatywnych systemach napędowych (elektrycznych, hybrydowych, napędzanych wodorem, biopaliwami, gazowych) i/lub spełniających normę emisji spalin EURO VI.

b) Budowa/przebudowa linii komunikacji miejskiej (sieci autobusowych) realizowana łącznie z zadaniem a).

c) Budowa/przebudowa niezbędnej infrastruktury na potrzeby komunikacji miejskiej (np. pętli, zatok, wiat przystankowych, dworców przesiadkowych, centrów przesiadkowych, parkingów w systemie Park & Ride, Bike & Ride, ścieżek rowerowych, infrastruktury do obsługi niskoemisyjnego taboru transportu publicznego takiej jak np. zaplecze techniczne do obsługi taboru w zajezdni, instalacje do dystrybucji ekologicznych nośników energii).

d) Rozwiązania z zakresu organizacji ruchu, ułatwiające sprawne poruszanie się pojazdów komunikacji zbiorowej (np. ITS, wyznaczenie pasów ruchu dla autobusów komunikacji zbiorowej).

e) Działania informacyjno-promocyjne mające na celu zachęcenie mieszkańców danego obszaru do wyboru transportu zbiorowego lub niezmotoryzowanego, wyłącznie jeżeli będą one nieodzownym elementem przedsięwzięć wymienionych w zadaniach a)-d) i przyczyniać się będą do realizacji celu szczegółowego działania.

f) Inwestycje w infrastrukturę drogową (wyłącznie jako element zintegrowanego projektu) niezbędną do rozwoju/odtworzenia systemu transportu publicznego (zmiany organizacji systemu transportu publicznego), które przyczyniają się do osiągnięcia planowanych efektów (ograniczenie emisji zanieczyszczeń oraz/lub zatłoczenia w miastach) i poprawiają jakość funkcjonowania systemu transportu publicznego, nie nadając priorytetu w ruchu transportowi publicznemu z uwagi na brak ekonomicznego uzasadnienia dla nadania takiego priorytetu.

Mogą one dotyczyć:

- odcinków dróg zapewniających dostęp do miejskich centrów przesiadkowych, pętli autobusowych, stacji kolejowych lub parkingów P&R, itp. – łączących takie terminale z siecią dróg miejskich;
- odcinków dróg służących uruchomieniu transportu publicznego (na obszarach wcześniej nie obsługiwanych) / przebudowie sieci transportu publicznego.

Wspierane inwestycje będą uwzględniały dostosowanie infrastruktury i wyposażenia do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Działanie 5.5 - Niskoemisyjny transport miejski – Zintegrowane Inwestycje Terytorialne

Cel szczegółowy działania: Większe wykorzystanie transportu zbiorowego w miastach.

Typy projektów:

Ograniczenie emisji zanieczyszczeń oraz budowa spójnego i efektywnego systemu przewozów pasażerskich na terenie ROF, poprzez realizację projektów obejmujących m.in. takie zadania jak:

wróć

a) Zakup/modernizacja niskoemisyjnego i bezemisyjnego taboru transportu publicznego miejskiego – tabor autobusowy o alternatywnych systemach napędowych (elektrycznych, hybrydowych, napędzanych wodorem, biopaliwami, gazowych) i/lub spełniających normę emisji spalin EURO VI.

b) Budowa/przebudowa linii komunikacji miejskiej (siec autobusowych) realizowana łącznie z zadaniem a).

c) Budowa/przebudowa niezbędnej infrastruktury na potrzeby komunikacji miejskiej (np. pętli, zatok, wiat przystankowych, dworców przesiadkowych, centrów przesiadkowych, parkingów w systemie Park & Ride, Bike & Ride, ścieżek rowerowych, infrastruktury do obsługi niskoemisyjnego taboru transportu publicznego takiej jak np. zaplecze techniczne do obsługi taboru w zajezdni, instalacje do dystrybucji ekologicznych nośników energii).

d) Rozwiązania z zakresu organizacji ruchu, ułatwiające sprawne poruszanie się pojazdów komunikacji zbiorowej (np. ITS, wyznaczenie pasów ruchu dla autobusów komunikacji zbiorowej).

e) Działania informacyjno-promocyjne mające na celu zachęcenie mieszkańców danego obszaru do wyboru transportu zbiorowego lub niezmotoryzowanego, wyłącznie jeżeli będą one nieodzownym elementem przedsięwzięć wymienionych w zadaniach a)-d) i przyczyniać się będą do realizacji celu szczegółowego działania.

f) Inwestycje w infrastrukturę drogową (wyłącznie jako element zintegrowanego projektu) niezbędną do rozwoju/odtworzenia systemu transportu publicznego (zmiany organizacji systemu transportu publicznego), które przyczyniają się do osiągnięcia planowanych efektów (ograniczenie emisji zanieczyszczeń oraz/lub zatłoczenia w miastach) i poprawiają jakość funkcjonowania systemu transportu publicznego, nie nadając priorytetu w ruchu transportowi publicznemu z uwagi na brak ekonomicznego uzasadnienia dla nadania takiego priorytetu.

Mogą one dotyczyć:

- odcinków dróg zapewniających dostęp do miejskich centrów przesiadkowych, pętli autobusowych, stacji kolejowych lub parkingów P&R, itp. – łączących takie terminale z siecią dróg miejskich;
- odcinków dróg służących uruchomieniu transportu publicznego (na obszarach wcześniej nie obsługiwanych) / przebudowie sieci transportu publicznego.

Wspierane inwestycje będą uwzględniały dostosowanie infrastruktury i wyposażenia do potrzeb osób niepełnosprawnych.

W obecnej perspektywie (2014-2020) są jeszcze środki do wykorzystania z RPO 2014 – 2020. Na chwilę obecną nie ma jeszcze nowej perspektywy, jednak w najbliższej przyszłości prawdopodobnie pojawią się podobne do aktualnie wskazywanych źródła finansowania w ramach poszczególnych osi priorytetowych.

➢ NARODOWY FUNDUSZ OCHRONY ŚRODOWISKA I GOSPODARKI WODNEJ

Podstawą do przyjmowania i rozpatrywania wniosków o dofinansowanie w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej są programy priorytetowe, które określają zasady udzielania wsparcia oraz kryteria wyboru przedsięwzięć. W większości programów obowiązuje konkursowa formuła oceny złożonych projektów. Listę priorytetowych programów NFOŚiGW zatwierdza corocznie Rada Nadzorcza NFOŚiGW.

Wśród programów priorytetowych w zakresie ochrony atmosfery, pomocnych w realizacji aktualizacji Programu ochrony powietrza dla województwa podkarpackiego, najistotniejsze:

✓ Czyste powietrze

Celem Programu „Czyste powietrze” jest poprawa jakości powietrza oraz zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych poprzez wymianę źródeł ciepła i poprawę efektywności energetycznej budynków mieszkalnych jednorodzinnych.

wróć

Część pierwsza programu dla Beneficjentów uprawnionych do podstawowego poziomu dofinansowania

Opcja 1

Przedsięwzięcie obejmujące demontaż nieefektywnego źródła ciepła na paliwo stałe oraz zakup i montaż pompy ciepła typu powietrze-woda albo gruntowej pompy ciepła do celów ogrzewania lub ogrzewania i cwu. Dodatkowo mogą być wykonane (dopuszcza się wybór więcej niż jednego elementu z zakresu):

- demontaż oraz zakup i montaż nowej instalacji centralnego ogrzewania lub cwu (w tym kolektorów słonecznych),
- zakup i montaż mikroinstalacji fotowoltaicznej,
- zakup i montaż wentylacji mechanicznej z odzyskiem ciepła,
- zakup i montaż ocieplenia przegród budowlanych, okien, drzwi zewnętrznych, drzwi/bram garażowych (zawiera również demontaż),
- dokumentacja dotycząca powyższego zakresu: audyt energetyczny (pod warunkiem wykonania ocieplenia przegród budowlanych), dokumentacja projektowa, ekspertyzy.

Kwota maksymalnej dotacji:

- 25 000 zł – gdy przedsięwzięcie nie obejmuje mikroinstalacji fotowoltaicznej,
- 30 000 zł – dla przedsięwzięcia z mikroinstalacją fotowoltaiczną

Opcja 2

Przedsięwzięcie obejmujące demontaż nieefektywnego źródła ciepła na paliwo stałe oraz:

- zakup i montaż innego źródła ciepła niż wymienione w opcji 1 (powyżej) do celów ogrzewania lub ogrzewania i cwu albo
- zakup i montaż kotłowni gazowej w rozumieniu Załącznika 2 do Programu.

Dodatkowo mogą być wykonane (dopuszcza się wybór więcej niż jednego elementu z zakresu):

- demontaż oraz zakup i montaż nowej instalacji centralnego ogrzewania lub cwu (w tym kolektorów słonecznych, pompy ciepła wyłącznie do cwu),
- zakup i montaż mikroinstalacji fotowoltaicznej,
- zakup i montaż wentylacji mechanicznej z odzyskiem ciepła,
- zakup i montaż ocieplenia przegród budowlanych, okien, drzwi zewnętrznych, drzwi/bram garażowych (zawiera również demontaż),
- dokumentacja dotycząca powyższego zakresu: audyt energetyczny (pod warunkiem wykonania ocieplenia przegród budowlanych), dokumentacja projektowa, ekspertyzy.

Kwota maksymalnej dotacji:

- 20 000 zł – gdy przedsięwzięcie nie obejmuje mikroinstalacji fotowoltaicznej,
- 25 000 zł – dla przedsięwzięcia z mikroinstalacją fotowoltaiczną.

Opcja 3

Przedsięwzięcie nie obejmujące wymiany źródła ciepła na paliwo stałe na nowe źródło ciepła, a obejmujące (dopuszcza się wybór więcej niż jednego elementu z zakresu):

- zakup i montaż wentylacji mechanicznej z odzyskiem ciepła,

wróć

- zakup i montaż ocieplenia przegród budowlanych, okien, drzwi zewnętrznych, drzwi/bram garażowych (zawiera również demontaż),
- wykonanie dokumentacji dotyczącej powyższego zakresu: audytu energetycznego (pod warunkiem wykonania ocieplenia przegród budowlanych), dokumentacji projektowej, ekspertyz.

Kwota maksymalnej dotacji 10 000 zł.

Beneficjentem jest osoba fizyczna będąca właścicielem/współwłaścicielem budynku mieszkalnego jednorodzinnego lub wydzielonego w budynku jednorodzinnym lokalu mieszkalnego z wyodrębnioną księgą wieczystą o dochodzie rocznym nieprzekraczającym kwoty 100 000 zł,

1) stanowiącym podstawę obliczenia podatku, wykazanym w ostatnio złożonym zeznaniu podatkowym zgodnie z ustawą o podatku dochodowym od osób fizycznych;
2) ustalonym:
   - zgodnie z wartościami określonymi w załączniku do obwieszczenia ministra właściwego do spraw rodziny w sprawie wysokości dochodu za dany rok z działalności podlegającej opodatkowaniu na podstawie przepisów o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne, obowiązującego na dzień złożenia wniosku oraz
   - na podstawie dokumentów potwierdzających wysokość uzyskanego dochodu, zawierających informacje o wysokości przychodu i stawce podatku lub wysokości opłaconego podatku dochodowego w roku wskazanym w powyższym obwieszczeniu ministra;
3) z tytułu prowadzenia gospodarstwa rolnego, przyjmując, że z 1 ha przeliczeniowego uzyskuje się dochód roczny w wysokości dochodu ogłaszanego corocznie, w drodze obwieszczenia Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie ustawy o podatku rolnym, obowiązującego na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie;
4) niepodlegającym opodatkowaniu na podstawie przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych i mieszczącym się pod względem rodzaju w katalogu zawartym w art. 3 lit. c) ustawy o świadczeniach rodzinnych, osiągniętym w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie, wykazanym w odpowiednim dokumencie.

W przypadku uzyskiwania dochodów z różnych źródeł określonych powyżej w pkt. 1)-4), dochody te sumuje się, przy czym suma ta nie może przekroczyć kwoty 100 000 zł.

Forma dofinansowania to:

- dotacja,
- dotacja z przeznaczeniem na częściową spłatę kapitału kredytu bankowego.

Część druga programu dla Beneficjentów uprawnionych do podwyższonego poziomu dofinansowania (nabór dla tej części zostanie ogłoszony w późniejszym terminie).

Formy dofinansowania

- dotacja;
- pożyczka dla gmin, jako uzupełniające finansowanie dla Beneficjentów;
- dotacja z przeznaczeniem na częściową spłatę kapitału kredytu bankowego.

Rodzaje wspieranych przedsięwzięć wraz z maksymalnymi kwotami dofinansowania

Opcja 1

Przedsięwzięcie obejmujące demontaż nieefektywnego źródła ciepła na paliwo stałe oraz:

wróć

- zakup i montaż źródła ciepła do celów ogrzewania lub ogrzewania i cwu albo
- zakup i montaż kotłowni gazowej w rozumieniu Załącznika 2a do Programu.

Dodatkowo mogą być wykonane (dopuszcza się wybór więcej niż jednego elementu z zakresu):

- demontaż oraz zakup i montaż nowej instalacji centralnego ogrzewania lub cwu (w tym kolektorów słonecznych, pompy ciepła wyłącznie do cwu),
- zakup i montaż mikroinstalacji fotowoltaicznej,
- zakup i montaż wentylacji mechanicznej z odzyskiem ciepła,
- zakup i montaż ocieplenia przegród budowlanych, okien, drzwi zewnętrznych, drzwi/bram garażowych (zawiera również demontaż),
- dokumentacja dotycząca powyższego zakresu: audyt energetyczny (pod warunkiem wykonania ocieplenia przegród budowlanych), dokumentacja projektowa, ekspertyzy.

Kwota maksymalnej dotacji:

- 32 000 zł – gdy przedsięwzięcie nie obejmuje mikroinstalacji fotowoltaicznej,
- 37 000 zł – dla przedsięwzięcia z mikroinstalacją fotowoltaiczną.

Opcja 2

Przedsięwzięcie nie obejmujące wymiany źródła ciepła na paliwo stałe na nowe źródło ciepła, a obejmujące (dopuszcza się wybór więcej niż jednego elementu z zakresu):

- zakup i montaż wentylacji mechanicznej z odzyskiem ciepła,
- zakup i montaż ocieplenia przegród budowlanych, okien, drzwi zewnętrznych, drzwi/bram garażowych (zawiera również demontaż),
- wykonanie dokumentacji dotyczącej powyższego zakresu: audytu energetycznego (pod warunkiem wykonania ocieplenia przegród budowlanych), dokumentacji projektowej, ekspertyz.

Kwota maksymalnej dotacji 15 000 zł.

1. Beneficjentem jest osoba fizyczna, która łącznie spełnia następujące warunki:

1) jest właścicielem/współwłaścicielem budynku mieszkalnego jednorodzinnego lub wydzielonego w budynku jednorodzinnym lokalu mieszkalnego z wyodrębnioną księgą wieczystą;
2) przeciętny miesięczny dochód na jednego członka jej gospodarstwa domowego nie przekracza kwoty:
   a) 1400 zł w gospodarstwie wieloosobowym,
   b) 1960 zł w gospodarstwie jednoosobowym.

W przypadku prowadzenia działalności gospodarczej, roczny przychód osoby, o której mowa w pkt 1, z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej za rok kalendarzowy, za który ustalony został przeciętny miesięczny dochód wskazany w zaświadczeniu, o którym mowa powyżej, nie przekroczył trzydziestokrotności kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę określonego w rozporządzeniu Rady Ministrów obowiązującym w grudniu roku poprzedzającego rok złożenia wniosku o dofinansowanie.

Okres realizacji 2018–2029.

Czas rozpatrywania wniosków do 30 dni roboczych.

wróć

W przypadku wprowadzania zmian w Programie Czyste Powietrze w trakcie obowiązywania Programu ochrony powietrza aktualne zasady dofinansowania z znajdują się na stronie http://nfosigw.gov.pl/czyste-powietrze/.

✓ **Poprawa jakości powietrza**

Celem programu jest poprawa jakości powietrza poprzez ograniczenie lub uniknięcie emisji CO_2 w wyniku zwiększenia produkcji energii z odnawialnych źródeł oraz zmniejszenie zużycia energii w budynkach.

Część 1) Energetyczne wykorzystanie zasobów geotermalnych

Beneficjentami są przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - *Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej* (Dz.U. z 2018 r. poz. 680) oraz prowadzący działalność gospodarczą w formie przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 55 obowiązującej ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. *Kodeks Cywilny*.

Rodzaje przedsięwzięć:

1) budowa nowej, rozbudowa lub modernizacja istniejącej ciepłowni/elektrociepłowni/elektrowni geotermalnej;
2) modernizacja lub rozbudowa istniejących źródeł wytwarzania energii o ciepłownię/ elektrociepłownię/elektrownię geotermalną;
3) wykonanie lub rekonstrukcja otworu, z zastrzeżeniem, że nie kwalifikuje się wykonania otworu badawczego.

Okres realizacji 2016 – 2025.

Część 2) Zmniejszenie zużycia energii w budownictwie. Okres realizacji 2016 – 2022.

Część 4) Samowystarczalność energetyczna (program w trakcie opracowywanie)

Aktualne informacje znajdują się na stronie http://nfosigw.gov.pl/oferta-finansowania/srodki-krajowe/programy-priorytetowe/poprawa-jakosci-powietrza-energetyczne/czesc-5-samowystarczalnosc-energetyczna-/.

Część 6) Budynki użyteczności publicznej o podwyższonym standardzie energooszczędności

Celem programu jest poprawa jakości powietrza poprzez ograniczenie lub uniknięcie emisji CO_2 w wyniku zwiększenia produkcji energii z odnawialnych źródeł oraz zmniejszenia zużycia energii w budynkach. Okres realizacji 2017 – 2022.

W innych obszarach można starać się o dofinansowanie działań w ramach następujących celów:

- Edukacja ekologiczna

Celem ogólnym programu jest podnoszenie poziomu świadomości ekologicznej i kształtowanie postaw ekologicznych społeczeństwa poprzez promowanie zasad zrównoważonego rozwoju. Informacja o programie znajduje się na stronie: http://nfosigw.gov.pl/oferta-finansowania/srodki-krajowe/programy-priorytetowe/edukacja-ekologiczna/.

Cele szczegółowe programu:

– Upowszechnianie wiedzy z zakresu ochrony środowiska i zrównoważonego rozwoju,
– Kształtowanie zachowań prośrodowiskowych ogółu społeczeństwa, w tym dzieci i młodzieży,
– Aktywizacja społeczna – budowanie społeczeństwa obywatelskiego w obszarze ochrony środowiska i zrównoważonego rozwoju.

Okres realizacji 2015 – 2023.

wróć

✓ **Współfinansowanie programu LIFE**

Program LIFE to jedyny instrument finansowy Unii Europejskiej poświęcony wyłącznie współfinansowaniu projektów z dziedziny ochrony środowiska i klimatu. Głównym celem programu jest wspieranie procesu wdrażania wspólnotowego prawa ochrony środowiska, realizacja unijnej polityki w tym zakresie, a także identyfikacja i promocja nowych rozwiązań dla problemów dotyczących środowiska w tym przyrody.

W perspektywie finansowej 2014 – 2020 Program LIFE składał się z dwóch podprogramów:

1) podprogram działań na rzecz środowiska, obejmujący trzy obszary priorytetowe:

a) ochrona środowiska i efektywne gospodarowanie zasobami,

b) przyroda i różnorodność biologiczna,

c) zarządzanie i informacja w zakresie środowiska,

2) podprogram działań na rzecz klimatu, obejmujący trzy obszary priorytetowe:

a) łagodzenie skutków zmiany klimatu,

b) dostosowywanie się do skutków zmiany klimatu,

c) zarządzanie i informacja w zakresie klimatu.

W Polsce, na mocy Porozumienia z Ministrem Środowiska, oprócz współfinansowania w formie bezzwrotnej i zwrotnej, NFOŚiGW udziela także wsparcia Wnioskodawcom w przygotowaniu wniosków.

✓ **Wsparcie przedsiębiorców w zakresie niskoemisyjnej i zasobooszczędnej gospodarki**

Celem programu jest zmniejszenie negatywnego oddziaływania przedsiębiorstw na środowisko. Informacje o programie znajdują się na stronie: http://nfosigw.gov.pl/oferta-finansowania/srodki-krajowe/programy-priorytetowe/wsparcie-przedsiewziec/.

Część 1) E-KUMULATOR – Ekologiczny Akumulator dla Przemysłu.

Rodzaje przedsięwzięć:

- Zmniejszenie zużycia surowców pierwotnych,
- Ograniczenie lub uniknięcie szkodliwych emisji do atmosfery.

Okres realizacji 2015 – 2023.

Część 2) Współfinansowanie projektów Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko w ramach I osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020 – Zmniejszenie emisyjności gospodarki

Celem programu jest zmniejszenie negatywnego oddziaływania przedsięwzięć na środowisko poprzez działania inwestycyjne. Okres realizacji 2016 – 2023.

Część 3) Efektywne systemy ciepłownicze i chłodnicze

Celem programu jest wsparcie przedsięwzięć w zakresie niskoemisyjnej i zasobooszczędnej gospodarki. Wsparcie przedsięwzięć realizowanych w istniejącym przedsiębiorstwie/zakładzie dotyczących budowy lub przebudowy jednostek wytwórczych wraz z podłączeniem ich do sieci dystrybucyjnej/przesyłowej mających na celu doprowadzenie systemu ciepłowniczego, w którym funkcjonują, do spełnienia definicji efektywnego systemu ciepłowniczego, w którym do produkcji ciepła lub chłodu wykorzystuje się w co najmniej: 50% energię ze źródeł odnawialnych, lub 50% ciepło odpadowe, lub 75% ciepło pochodzące z kogeneracji, lub w 50% wykorzystuje się połączenie takiej energii i ciepła. Okres realizacji 2016 – 2023.

Część 4) EWE – Efektywność energetyczna w przedsiębiorstwach

Celem programu jest wsparcie przedsięwzięć zwiększających efektywność energetyczną. Okres realizacji 2017 – 2023.

wróć

- ✓ **ENERGIA PLUS**

Celem programu jest zmniejszenie negatywnego oddziaływania przedsiębiorstw na środowisko, w tym poprawa jakości powietrza, poprzez wsparcie przedsięwzięć inwestycyjnych. Informacje o programie - http://nfosigw.gov.pl/oferta-finansowania/srodki-krajowe/programy-priorytetowe/energia-plus/. Okres realizacji 2019 – 2025.

- ✓ **Ciepłownictwo powiatowe – pilotaż**

Celem programu jest zmniejszenie negatywnego oddziaływania przedsiębiorstw ciepłowniczych na środowisko, w tym poprawa jakości powietrza, poprzez wsparcie przedsięwzięć inwestycyjnych. Informacje o programie - http://nfosigw.gov.pl/oferta-finansowania/srodki-krajowe/programy-priorytetowe/cieplownictwo-powiatowe--pilotaz/. Okres realizacji 2019 – 2025.

- ✓ **Mój Prąd**

Celem programu jest zwiększenie produkcji energii elektrycznej z mikroinstalacji fotowoltaicznych na terenie Rzeczpospolitej Polskiej. Informacje o programie znajdują się na stronie: https://mojprad.gov.pl/.

Beneficjenci: Osoby fizyczne wytwarzające energię elektryczną na własne potrzeby, które mają zawartą umowę kompleksową regulującą kwestie związane z wprowadzeniem do sieci energii elektrycznej wytworzonej w mikroinstalacji.

Forma dofinansowania: Dofinansowanie w formie dotacji do 50% kosztów kwalifikowanych mikroinstalacji wchodzącej w skład przedsięwzięcia nie więcej niż 5 tys. zł na jedno przedsięwzięcie.

Terminy i sposób składania wniosków: Nabór wniosków odbywać się będzie w trybie konkursowym. Pierwszy nabór był od 30.08.2019 r. do 20.12.2019 r. lub do wyczerpania alokacji środków. Kolejny nabór realizowany jest od początku 2020 roku. Program realizowany będzie w latach 2019 – 2025.

Dofinansowanie ze środków NFOŚiGW mogą otrzymać przedsięwzięcia, które spełniają warunki określone w poszczególnych programach priorytetowych. Wszystkie wnioski o dofinansowanie podlegają ocenie zgodnie z kryteriami wyboru przedsięwzięć. Dofinasowanie odbywa się w formie oprocentowanych pożyczek, które częściowo mogą ulec umorzeniu lub dotacji. Zasady dofinansowania i wyboru przedsięwzięć publikowane są na stronie: http://nfosigw.gov.pl/oferta-finansowania/srodki-krajowe/informacje-ogolne/kryteria-wyboru-przedsiewziec/.

Zasady finansowania ze środków Funduszu Termomodernizacji i Remontów części kosztów przedsięwzięć termomodernizacyjnych i remontowych zostały określone w ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. *o wspieraniu termomodernizacji i remontów*.[22]

- ➢ **MINISTERSTWO ROZWOJU**

- ✓ **Program STOP SMOG**

Program STOP SMOG wynika z ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów (Dz. U. z 2019 r. poz. 51).

Nowelizacja ustawy o wspieraniu termomodernizacji i remontów dała gminom możliwość uruchamiania gminnych programów niskoemisyjnych. W ramach takiego programu osoby o najniższych dochodach będą mogły zmodernizować swoje budynki za darmo lub przy symbolicznym wkładzie własnym. Inwestorem w ramach programu jest gmina – przedsięwzięcia są planowane, przygotowywane i realizowane przez gminę.

[22] Ustawa z dnia 21 listopada 2008r. *o wspieraniu termomodernizacji i remontów* (Dz.U. 2020 r. poz. 22 z późn. zm .).

wróć

Przedsięwzięcie niskoemisyjne:

- Wymiana urządzeń/systemów grzewczych ogrzewających budynki lub wodę użytkową z niespełniających standardów niskoemisyjnych na urządzenia spełniające standardy niskoemisyjne.
- Likwidacja urządzeń grzewczych i przyłączenie do sieci ciepłowniczej lub gazowej.
- Termomodernizacja budynku.

Warunki uczestnictwa dla gmin:

- Obowiązywanie na obszarze gminy „uchwały antysmogowej" – zgodnie z art. 96 ustawy Prawo ochrony środowiska.
- Przedsięwzięcia niskoemisyjne – od 2% do 12% łącznej liczby budynków mieszkalnych jednorodzinnych w gminie w porozumieniu (nie dotyczy miast pow. 100 000).
- Uzyskanie wymiernego efektu – wymiana lub likwidacja urządzeń niespełniających standardów niskoemisyjnych w co najmniej 80% budynkach objętych porozumieniem.
- Szacowane zmniejszenie zapotrzebowania na ciepło grzewcze liczone łącznie dla wszystkich przedsięwzięć niskoemisyjnych wyniesie nie mniej niż 50% energii finalnej.
- Zobowiązanie Gmin do zabezpieczenia środków w wysokości 30% kosztów realizacji porozumienia (w przypadku miast pow. 100 000 wkład gminy będzie wyższy niż 30% kosztów realizacji).

Ogólne warunki wynikające z ustawy dla właścicieli budynków:

- (współ)właściciel min. 50% budynku, którego inwestycja ma dotyczyć,
- dochód na osobę w gospodarstwie domowym liczony za okres 3 miesięcy przed przystąpieniem do programu nie przekracza 175% kwoty najniższej emerytury w gospodarstwie jednoosobowym (ok. 1800 zł) i 125% tej kwoty w gospodarstwie wieloosobowym (ok. 1300 zł),
- majątek: zawartość oraz wartość budynku, który ma być modernizowany, nie przekraczają łącznie kwoty 424 tys. zł,
- jeśli tak postanowi gmina, należy wnieść wkład własny, który jednak nie może przekroczyć 10% wartości inwestycji (a może też być zerowy),
- zgoda na coroczne wizyty urzędników w celu weryfikacji, czy wszystko, co zakupiono w ramach dotacji, jest na swoim miejscu,
- oświadczenie notarialne o dobrowolnym poddaniu się egzekucji (pieniężnej) w razie gdyby zaszła konieczność zwrotu dotacji,
- rada gminy może dodać swoje dodatkowe warunki.

Przez 10 lat nie można sprzedać budynku ani jego części, ani dodać nowego współwłaściciela – bo inaczej należy zwrócić część dotacji – między 100%, jeśli zmiana nastąpiłaby przed upływem 5 lat od podpisania umowy, a 10%, jeśli zmiana nastąpiłaby w ostatnim roku przed upływem umownej 10-latki (nie dotyczy to dziedziczenia).

Zwrot całej kwoty dotacji będzie konieczny jeśli:

- w budynku jest stosowane jakiekolwiek dodatkowe urządzenie grzewcze na węgiel/drewno niespełniające wymogów emisyjnych,
- w urządzeniu grzewczym zainstalowanym w ramach dotacji zostanie stwierdzone spalanie odpadów,
- zostanie zdemontowana lub zdekompletowana instalacji/urządzenie zainstalowanych w ramach dotacji (nie dotyczy sytuacji awaryjnych, konieczności jakichś pilnych napraw),

wróć

- w razie uchybień dotyczących eksploatacji - urządzenia grzewcze zakupione w ramach dotacji muszą być eksploatowane zgodnie z instrukcją obsługi (m.in. paliwo), a kominy muszą być poddawane przeglądom kominiarskim zgodnie z przepisami (czyszczenie raz na kwartał, przegląd raz na rok).

➢ **WOJEWÓDZKI FUNDUSZ OCHRONY ŚRODOWISKA W RZESZOWIE**

Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie (https://www.bip.wfosigw.rzeszow.pl/) działa na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – *Prawo ochrony środowiska* (Dz.U. z 2020 r. poz. 1219). Celem działania Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie, związanym z ochroną powietrza, jest finansowanie działań obejmujących obszar województwa podkarpackiego.

Na stronie internetowej WFOŚiGW w Rzeszowie https://www.bip.wfosigw.rzeszow.pl znajdują się opisy aktualnie finansowanych programów oraz wzory dokumentów, które należy wypełniać.

1.10.5 Lista działań nieobjętych programem

W poniższej tabeli wskazano działania, nieobjęte programem, planowane i przewidziane do realizacji przez samorządy gminne zebrane z aktualnych gminnych dokumentów.

wróć

Tabela 1-40 Lista działań nieobjętych Programem, planowanych i przewidzianych do realizacji przez samorządy gminne w strefie podkarpackiej

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
Białobrzegi	v	v	Plan gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Białobrzegi-projekt, Białobrzegi 2017	1 000 000	2016-2020	Termomodernizacja i modernizacja obiektów użyteczności publicznej
				11 000 000	2016-2020	Modernizacja i przebudowa dróg, w tym asfaltowanie dróg
				700 000	2016-2020	Budowa chodników
				80 000	2016-2020	Wykonanie szlaków rowerowych i pieszych
				100 000	2016-2020	Sukcesywna wymiana oświetlenia na energooszczędne (w tym oświetlenia ulicznego)
				1 800 000	2016-2020	Montaż instalacji fotowoltaicznych oraz kolektorów słonecznych
				220 000	2016-2020	Wymiana źródeł ciepła c.o.
				bezkosztowy w ramach działalności Urzędu Gminy	2016-2020	Wdrażanie systemu „zielonych zamówień publicznych" w zakupach publicznych, w tym urządzeń i sprzętu energooszczędnego
				bezkosztowy w ramach działalności Urzędu Gminy	2016-2020	Wsparcie doradcze mieszkańców gminy w instalacji mikroinstalacji OZE typu: kolektory słoneczne, mikroinstalacji fotowoltaicznych, czy pomp ciepła. Organizowanie systemu współfinansowania i zbiorczych zakupów instalacji i ich montaż
				20 000	2016-2020	Ograniczenie niskiej emisji na terenie gminy poprzez kampanie edukacyjno-informacyjne z zakresu zachowań energooszczędnych : – ECODRIVING, - organizacja akcji społecznych związanych z ograniczeniem emisji, efektywnością energetyczną oraz wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii, - kampanie edukacyjno-informacyjne z zakresu zakupów przez mieszkańców energooszczędnego sprzętu, - organizacja akcji społecznych związanych z ograniczeniem emisji, efektywnością energetyczną oraz wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii, np. akcja „Dni energii" przy okazji organizowania imprez masowych, -promowanie ruchu rowerowego
				bezkosztowy w ramach działalności Urzędu Gminy	2016-2020	Utworzenie na stronie internetowej gminy Białobrzegi zakładki informacyjno-edukacyjnej, w której promowane będzie ograniczenie zanieczyszczeń powietrza w gminie (informacja o prowadzonych inwestycjach, akcjach promocyjnych itd.)
Błażowa	v		Plan gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Błażowa, 2016-2020 z perspektywa	32 000	2016-2023	Audyty energetyczne i efektywności energetycznej budynków publicznych (16 budynków)
				2 359 000	2016-2023	Modernizacja budynków użyteczności publicznej (16 budynków)
				208 000	2017-2020	Modernizacja oświetlenia ulicznego w Gminie (wymiana 160 pkt świetlnych sodowych na LED)
				5 000 000	2016-2020	Utrzymanie dróg w sposób ograniczający wtórną emisję zanieczyszczeń (m.in. remont 10 km dróg)

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
			do roku 2023, Małopolska Fundacja Energii i Środowiska 2016, aktualizacja kwiecień 2017	b.d.	2016-2020	Ograniczenie zużycia energii - sektor działalności gospodarczej
				b.d.	2016-2020	Działania informacyjne, edukacyjne i planistyczne
Boguchwała	v	v	Lokalny program rewitalizacji gminy Boguchwała na lata 2016-2022, Boguchwała 2017	b.d.	b.d.	Kształtowanie z udziałem mieszkańców przestrzeni publicznych, takich jak: place, skwery, trakty piesze, parki, zielone enklawy, kameralne miejsca wypoczynku i spotkań
				b.d.	b.d.	Poprawa efektywności energetycznej oraz wykorzystanie odnawialnych źródeł energii
				b.d.	b.d.	Modernizacja energetyczna budynków działanie wspierające głęboką modernizację energetyczną budynków użyteczności publicznej oraz wielorodzinnych budynków mieszkalnych wraz z wymianą oświetlenia tych obiektów na energooszczędne
				b.d.	b.d.	Niskoemisyjny transport miejski projekt mający na celu ograniczenie emisji zanieczyszczeń oraz budowę spójnego i efektywnego systemu przewozów pasażerskich, m.in. poprzez: zakup lub modernizację niskoemisyjnego taboru transportu publicznego, budowę lub przebudowę niezbędnej infrastruktury na potrzeby komunikacji miejskiej
				b.d.	b.d.	Program Ochrona atmosfery: działania wspierające realizację kompleksowych działań termomodernizacyjnych budynków użyteczności publicznej, w szczególności związanych z likwidacją dotychczasowych źródeł ciepła bazujących na paliwach stałych na obszarach wskazanych w programach ochrony powietrza jako obszary z przekroczeniami wartości dopuszczalnych lub też związane z realizacją nowych źródeł ciepła z zastosowanie odnawialnych źródeł energii
			Plan gospodarki niskoemisyjnej rzeszowskiego obszaru funkcjonalnego, Rzeszów 2016	b.d.	2016-2024	Działanie polegające na promocji i edukacji adresowane do społeczności lokalnej
				b.d.	2016-2024	Uwzględnianie w zamówieniach publicznych problemów ochrony powietrza, poprzez odpowiednie przygotowywanie specyfikacji zamówień publicznych, które uwzględniać będą potrzeby ochrony powietrza, promowanie rozwiązań efektywnych energetycznie, promowanie OZE w przypadku, gdy przedmiot zamówienia umożliwia wprowadzenie w/w wymaga
				b.d.	2016-2024	Uwzględnianie w planowaniu przestrzennym działań mających na celu ograniczenie niskiej emisji oraz ograniczenie emisji pyłów i benzo(a)pirenu

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
				102 550	2016-2022	Likwidacja źródeł ciepła na paliwo stałe w budynku Dworca Kolejowego w Boguchwała
				75 000	2016-2022	Termomodernizacja budynku mieszkalnego w Boguchwale ul. Tkaczowa 120
				2 500 000	2016-2024	Demontaż i likwidacja dotychczasowych źródeł ciepła i zastąpienie jednostkami spełniającymi wymagania stosownych przepisów-na terenie Gminy Boguchwała – projekt parasolowy
				2 294 352	2016-2024	Wsparcie rozwoju OZE na terenie Gminy Boguchwała (w ramach projektu ZIT "Wsparcie rozwoju OZE na terenie ROF - projekt parasolowy"): wykonanie instalacji fotowoltaicznej na budynkach jednorodzinnych w Gminie Boguchwała
				11 200 000	2016-2024	Inwestycje w infrastrukturę drogową niezbędną do rozwoju, odtworzenia systemu transportu publicznego, które przyczyniają się do osiągnięcia planowanych efektów (ograniczenie emisji zanieczyszczeń oraz/lub zatłoczenia w miastach). Budowa i przebudowa niezbędnej infrastruktury na potrzeby komunikacji autobusowej w tym: dworce, przystanki autobusowe centra przesiadkowe, centra komunikacyjne, parkingi w systemie Park&Ride, Bike & Ride, ścieżki rowerowe na terenie Gminy Boguchwała (w ramach projektu ZIT pn. "Rozwój gospodarki niskoemisyjnej oraz poprawa mobilności mieszkańców poprzez usprawnienie zrównoważonego transportu publicznego na terenie ROF")
				46 500 000	2016-2024	Zakup niskoemisyjnego nowoczesnego taboru autobusowego spełniającego między innymi normę euro 6. (w ramach projektu ZIT pn. "Rozwój gospodarki niskoemisyjnej oraz poprawa mobilności mieszkańców poprzez usprawnienie zrównoważonego transportu publicznego na terenie ROF")
Borowa	v	v	Projekt eko-energia w gminach: Padew Narodowa, Borowa i Gawłuszowice	12 846 646	b.d.	Zakres rzeczowy projektu obejmuje: 263 szt. instalacji fotowoltaicznych na budynkach mieszkalnych, 366 szt. kolektorów słonecznych na budynkach mieszkalnych, 194 szt. kotłów na biomasę w budynkach mieszkalnych, 109 szt. pomp ciepła na budynkach mieszkalnych
			Strategia rozwoju gminy Borowa na lata 2015-2023, Borowa 2016	b.d.	b.d.	Zapewnienie mieszkańcom dostępu do sieci gazowniczej
				b.d.	b.d.	Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej oraz obiektów prywatnych w gminie
				b.d.	b.d.	Modernizacja i rozwój energooszczędnego oświetlenia ulic i terenów
				b.d.	b.d.	Rozwój stosowania Odnawialnych Źródeł Energii i ekologicznego ogrzewani

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
				b.d.	b.d.	Zorganizowanie lokalnej sieci ścieżek rowerowych w nawiązaniu do istniejącego układu komunikacyjnego
			Plan gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Borowa, 2014	180 000	2018-2020	Program dotacji do wymiany starych źródeł ciepła
				1 790 000	2018-2020	Termomodernizacja obiektów publicznych
				60 000	2019-2020	Planowanie działań w energetyce
				20 000	2015-2020	Edukacja i informacja
Brzostek		v	Lokalny program rewitalizacji dla gminy Brzostek na lata 2016-2020, Brzostek 2017	b.d.	b.d.	Projekty z zakresu mieszkalnictwa w zakresie modernizacji energetycznej budynków
				b.d.	b.d.	Budowa, przebudowa, rozbudowa i modernizacja podstawowej infrastruktury komunalnej (np. sieci i urządzeń wodociągowych, kanalizacyjnych, gazowych, ciepłowniczych, elektrycznych, telekomunikacyjnych) na obszarze objętym projektem, w celu zapewnienia dostępu rewitalizowanym obiektom i terenom do podstawowych usług
				b.d.	b.d.	Budowa, przebudowa, rozbudowa i modernizacja infrastruktury drogowej poprawiającej dostępność do rewitalizowanych obiektów i terenów komunalny
			Plan gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Brzostek na lata 2015-2020, Bydgoszcz 2015	180 000	b.d.	Wymiana instalacji c.o. wraz z kotłem, remont kotłowni w Szkole Podstawowej w Brzostku
				400 000	b.d.	Termomodernizacja szkoły podstawowej w Grudnej Górnej (ocieplenie, wymiana stolarki okiennej i drzwiowej, wymiana instalacji c.o. wraz z kotłem)
				500 000	b.d.	Termomodernizacja budynku oświatowego (Stara Szkoła) z przeznaczeniem na przedszkole w Brzostku (ocieplenie, wymiana stolarki okiennej i drzwiowej, wymiana instalacji c.o. wraz z kotłem, wykonanie instalacji eklektycznej)
				350 000	b.d.	Termomodernizacja budynku mieszkalnego „Stara Szkoła” w Skurowej (ocieplenie, wymiana stolarki okiennej i drzwiowej, wymiana instalacji c.o. wraz z kotłem)
				160 000	b.d.	Termomodernizacja budynku „Starej Szkoły” w Głobikówce (ocieplenie, wymiana stolarki okiennej i drzwiowej, wymiana instalacji c.o. wraz z kotłownią)
				6 900 000	b.d.	Oświetlenie uliczne, montaż lamp solarno-hybrydowych (szt.): Brzostek 80, Bączałka 10, Bukowa 20, Kamienica Dolna 12, Kamienica Górna 18, Klecie 30, Januszkowice 35, Grudna Górna 7, Grudna Dolna 7, Gorzejowa 12, Głobikówka 10, Opacionka 12, Przeczyca 13, Nawsie Brzosteckie 17, Wola Brzostecka 10, Zawadka Brzostecka 10, Siedliska Bogusz 25, Smarżowa 9, Skurowa 8
				832 410	b.d.	Przebudowa drogi z nawierzchni żwirowej na bitumiczną Siedliska-Bogusz k/Dworu w miejscowości Siedliska-Bogusz w km 0+000÷1+995 (1995 mb)

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
				832 410	b.d.	Przebudowa drogi z nawierzchni żwirowej na bitumiczną Siedliska-Bogusz k/Dworu w miejscowości Siedliska-Bogusz w km 0+000÷1+995 (1995 mb)
				168 990	b.d.	Przebudowa drogi z nawierzchni żwirowej na bitumiczną ul. Szkolna w miejscowości Brzostek k/cmentarza w miejscowości Brzostek w km 0+117÷0+522 (405 mb)
				146 040	b.d.	Przebudowa drogi z nawierzchni żwirowej na bitumiczną Zawadka Brzostecka - Góry w miejscowości Zawadka Brzostecka w km 0+000÷0+350 (350 mb)
				170 240	b.d.	Przebudowa drogi z nawierzchni żwirowej na bitumiczną Gorzejowa - Podlas w miejscowości Gorzejowa w km 1+140÷1+548 (408 mb)
				2 700 000	b.d.	Montaż kolektorów słonecznych na budynkach prywatnych, gmina Brzostek
				3 000 000	b.d.	Montaż paneli fotowoltaicznych na budynkach prywatnych, gmina Brzostek
				60 000	b.d.	Wymiana 15 kotłów węglowych na 15 kotów gazowych
				135 000	b.d.	Wymiana 15 kotłów węglowych na 15 kotłów węglowych retortowych
				330 000		Wymiana 30 kotłów węglowych na 30 kotłów na biomasę
				7 200 000		Termomodernizacja 120 budynków
				3 000 000		Instalacja 75 pomp ciepła
				koszt 3 000		Informacja i promocja działań Gminy w zakresie gospodarki niskoemisyjnej
				1 500	b.d.	Usługi doradcze dla mieszkańców w zakresie efektywności energetycznej, ograniczania emisji GHG oraz zastosowania OZE
				0	b.d.	Edukacja przedsiębiorców poprzez zielone zamówienia publiczne
				1 500	b.d.	Szkolenia w zakresie efektywności energetycznej, zmian klimatu i OZE
			Strategia rozwoju gminy Brzostek na lata 2011-2020, Brzostek 2011	b.d.	b.d.	Budowa, przebudowa i modernizacja sieci drogowej
				b.d.	b.d.	Promocja wśród mieszkańców korzystania z odnawialnych źródeł energii
				b.d.	b.d.	Montaż kolektorów słonecznych
				b.d.	b.d.	Zwiększenie wykorzystania energii pochodzącej z wód – budowa małych elektrowni wodnych
				b.d.	b.d.	Budowa kotłowni do spalania biomasy
Brzozów	v	v	Lokalny program rewitalizacji dla gminy Brzozów na lata 2017-2023, Brzozów 2018	b.d.	b.d.	Prowadzenie edukacji i promocji zachowań proekologicznych
				b.d.	b.d.	Wykorzystywanie imprez masowych i spotkań do promowania zachowań proekologicznych
			Program ochrony środowiska dla	250 000	2016-2020	Termomodernizacja budynku Warsztatu Terapii Zajęciowej w Starej Wsi
				2 500 000	2016-2020	Termomodernizacja budynków Ochotniczej Straży Pożarnej na terenie Gminy Brzozów

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
			gminy Brzozów na lata 2016-2019 z perspektywą na lata 2020-2023, Brzozów 2016	400 000	2016-2020	Termomodernizacja budynku Miejskiej Biblioteki Publicznej w Brzozowie
				800 000	2016-2020	Modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Brzozów - termomodernizacja budynku Urzędu Miejskiego i Starostwa Powiatowego przy ul. Armii Krajowej 1 w Brzozowie
				2 700 000	2018-2020;	Poprawa efektywności energetycznej budynków Spółdzielni Mieszkaniowej poprzez wymianę okien w kondygnacji piwnic wraz z docieplenieniem stropów piwnic
				500 000	2019-2020	Instalacja fotowoltaiczna w budynkach Spółdzielni Mieszkaniowej w Brzozowie
				250 000	2018-2020	Przebudowa kotłowni parowej i wodnej - modernizacja systemu ogrzewania dla Szpitala w Brzozowie
				200 000	2016-2020	Termomodernizacja budynku ul. Boczna 8, Termomodernizacja budynku ul. Kraszewskiego 10
				180 000	2016-2020	Termomodernizacja budynku ul. Moniuszki 11
				60 000	2016-2020	Wykonanie kotłowni gazowej w budynku ul. Witosa 15
				80 000	2016-2020	Wykonanie indywidualnego ogrzewania mieszkań w budynku ul. Witosa 5
				40 000	2016-2020	Wykonanie indywidualnego ogrzewania mieszkań w budynku ul. Kraszewskiego 10
				70 000	2016-2020	Modernizacja energetyczna budynków oświatowych Gminy Brzozów obejmująca dokończenie termomodernizacji, montaż instalacji fotowoltaicznych, wymiana oświetlenia na energooszczędne
				50 000	2016-2020	Przebudowa stropodachu na dach spadzisty wraz z docieplenieniem stropu ostatniej kondygnacji budynku Przedszkola Samorządowego nr 1 w Brzozowie
				2 000 000	2016-2020	Montaż mikroinstalacji odnawialnych źródeł energii dla gospodarstw domowych na terenie Gminy Brzozów
				450 000	2016-2020	Wymiana indywidualnych źródeł ciepła na wysokosprawne i/lub niskoemisyjne dla gospodarstw domowych na terenie Gminy Brzozów
				7 000 000	2016-2020	Zwiększenie świadomości ekologicznej mieszkańców Gminy Brzozów, promocja odnawialnych źródeł energii
				500 000	2016-2020	Stworzenie, koordynacja i utrzymanie systemu organizacyjnego dla realizacji działań naprawczych zapisanych w PGN
				brak danych	2016-2020	Instalacja fotowoltaiczna w budynkach Spółdzielni Mieszkaniowej w Brzozowie
				brak danych	2016-2020	Uwzględnienie w planach zagospodarowania przestrzennego inwestycji efektywnych energetycznie
			Plan gospodarki niskoemisyjnej	250 000	2016-2020	Termomodernizacja budynku Warsztatu Terapii Zajęciowej w Starej Wsi
				2 500 000	2016-2020	Termomodernizacja budynków Ochotniczych Straży Pożarnych na terenie Gminy Brzozów

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
			na lata 2015-2020, Brzozów 2015	400 000	2016-2020	Termomodernizacja budynku Miejskiej Biblioteki Publicznej w Brzozowie
				800 000	2016-2020	Modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Brzozów – termomodernizacja budynku Urzędu Miejskiego i Starostwa Powiatowego przy ul. Armii Krajowej 1 w Brzozowie
				2 700 000	2018-2020	Modernizacja wewnętrznej sieci c.o. w zasobach mieszkaniowych Spółdzielni Mieszkaniowej w Brzozowie
				500 000	2019-2020	Modernizacja kotłowni gazowej w Spółdzielni Mieszkaniowej w Brzozowie
				250 000	2018-2020	Instalacja fotowoltaiczna w budynkach Spółdzielni Mieszkaniowej w Brzozowie
				40 000	2016-2020	Termomodernizacja budynku, ul. Witosa 5
				200 000	2016-2020	Termomodernizacja budynku, ul. Witosa 15
				180 000	2016-2020	Termomodernizacja budynku, ul. Boczna 8
				60 000	2016-2020	Termomodernizacja budynku, ul. Kraszewskiego 10
				80 000	2016-2020	Termomodernizacja budynku, ul. Moniuszki 11
				40 000	2016-2020	Wykonanie kotłowni gazowej w budynku Witosa 15
				2 000 000	2016-2020	Modernizacja energetyczna budynków oświatowych Gminy Brzozów obejmująca dokończenie termomodernizacji, montaż instalacji fotowoltaicznych, wymiana oświetlenia na energooszczędne
				450 000	2016-2020	Przebudowa stropodachu na dach spadzisty wraz z dociepleniem stropu ostatniej kondygnacji budynku Przedszkola Samorządowego nr 1 w Brzozowie
				7 000 000	2016-2020	Montaż mikroinstalacji odnawialnych źródeł energii dla gospodarstw domowych na terenie Gminy Brzozów
				500 000	2016-2020	Wymiana indywidualnych źródeł ciepła na wysokosprawne lub/i niskoemisyjne dla gospodarstw domowych na terenie Gminy Brzozów
				brak danych	zadanie ciągłe	Zwiększenie świadomości ekologicznej mieszkańców Gminy Brzozów, promocja odnawialnych źródeł energii, koszt brak danych, okres realizacji zadanie ciągłe
				brak danych	zadanie ciągłe	Wspieranie produktów i usług efektywnych energetycznie – tzw. zielonych zamówień publicznych
				brak danych	zadanie ciągłe	Uwzględnianie w planach zagospodarowania przestrzennego inwestycji efektywnych energetycznie
			Strategia rozwoju gminy Brzozów na lata 2014-	b.d.	b.d.	Poprawa stanu dróg gminnych, w tym budowa, remont i modernizacja
				b.d.	b.d.	Budowa, remont i modernizacja chodników i energooszczędnego oświetlenia drogowego
				b.d.	b.d.	Prowadzenie remontów i modernizacji obiektów użyteczności publicznej, w tym poprawa efektywności energetycznej

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	wróć Działanie
	PM10	PM2,5				
			2024, Brzozów 2014	b.d.	b.d.	Poprawa efektywności energetycznej komunalnych zasobów mieszkaniowych
				b.d.	b.d.	Wspieranie działań na rzecz podnoszenia efektywności energetycznej pozostałych zasobów mieszkaniowych
				b.d.	b.d.	Rozwijanie infrastruktury ścieżek rowerowych, ścieżek spacerowych oraz szlaków turystycznych, w tym we współpracy z innymi gminami i podmiotami
				b.d.	b.d.	Promowanie wiedzy w zakresie pozyskiwania i wykorzystywania odnawialnych źródeł energii
				b.d.	b.d.	Wspieranie inwestycji związanych z wytwarzaniem energii ze źródeł odnawialnych; Realizowanie inwestycji wykorzystujących OZE
				b.d.	b.d.	Realizowanie projektów zwiększających stopień wykorzystania OZE przez mieszkańców
				b.d.	b.d.	Wspieranie rozbudowy sieci elektroenergetycznej i gazowej na terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową
				b.d.	b.d.	Upowszechnianie wiedzy ekologicznej
				b.d.	b.d.	Organizowanie przedsięwzięć proekologicznych
				b.d.	b.d.	Uczestniczenie w przedsięwzięciach promujących postawy proekologiczne
Brzyska		v	Lokalny program rewitalizacji gminy Brzyska na lata 2017-2023, Brzyska 2017	400 000	2019-2020	Modernizacja oświetlenia przestrzeni publicznej w centrum Brzyska polegająca na instalacji niskich lamp ulicznych (parkowych) działających w technologii LED o ciepłej barwie światła19 Działanie równoczesne lub związane z wymianą nawierzchni jezdni i chodników dla pieszych
			Aktualizacja planu ochrony środowiska dla gminy Brzyska na lata 2015-2022, Brzyska 2015	50 000-400 000	zadanie ciągłe	Modernizacja kotłowni
				b.d.	zadanie ciągłe	Dalsza gazyfikacja gminy
				b.d.	zadanie ciągłe	Kompleksowa modernizacja energetyczna (termomodernizacja) wraz z wymianą wyposażenia na energooszczędne budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Brzyska (m.in. Budynki: GOPS; SP i Gimnazjum w Błażkowej, DL w Kłodawie); Energooszczędne oświetlenie uliczne na terenie Gminy Brzyska (budowa oświetlenia zasilanego OZE, modernizacja/ wymiana na energooszczędne); Montaż instalacji OZE (wytwarzanie energii pochodzącej z OZE: elektrycznej i/lub cieplnej) na budynkach użyteczności publicznej/domach prywatnych na terenie Gminy Brzyska
				Koszt instalacji solarnej dla budynku mieszkalnego: od 10 000 zł;	b.d.	Inwestycje podnoszące efektywność energetyczną (mieszkalnych, biurowych i usługowych z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii; montaż kolektorów słonecznych, ogniw fotowoltaicznych; publicznej, bloków, domów - wymiana wyposażenia na energooszczędne)

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
				docieplenie budynku mieszkalnego: od 20 000 zł		
			Plan gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Brzyska na lata 2015-2020, Bydgoszcz 2015	70 500	b.d.	Montaż instalacji OZE w postaci paneli fotowoltaicznych na budynkach: UG Brzyska 5 kW, GCKiC w Brzyskach 3 kW, Ośrodek Zdrowia w Brzyskach 3 kW wraz z instalacją wspomagającą c.w.u. oraz ogrzewanie pomieszczeń
				466 400	b.d.	Modernizacja źródeł ciepła w budynkach: SP i gimnazjum w Błażkowej, Dom Ludowy w Kłodawie, GOPS w Brzyskach, Ośrodek Zdrowia, Dom Ludowy Ujazd, Dom Ludowy Dąbrówka, Zespół Szkół w Lipnicy Dolnej (głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej)
				324 242	b.d.	Termomodernizacja budynków: SP i gimnazjum w Błażkowej, Dom Ludowy w Kłodawie, GOPS w Brzyskach, Ośrodek Zdrowia, Dom Ludowy Ujazd, Dom Ludowy Dąbrówka, Zespół Szkół w Lipnicy Dolnej (Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej)
				12 800	b.d.	Wymiana źródeł światła z tradycyjnych na energooszczędne w 16 obiektach.
				564 000	b.d.	Budowa oświetlenia ulicznego zasilanego z OZE (lamp): Błażkowa 30, Brzyska 60, Kłodawa 30, Wróblowa 30, Lipnica Dolna 20, Dąbrówka 20, koszt 2 280 000; Wymiana istniejących opraw drogowych na oprawy typu LED (szt.): Brzyska 152, Kłodawa 31, Ujazd 22, Błażkowa 99, Wróblowa 30, Dąbrówka 21, Lipnica Dolna 21
				2 520 000	b.d.	Modernizacja 6 km dróg gminnych: Brzyska- Błażkowa Biedoszyce 3,3 km, Brzyska-Krzemyk 1km, Wróblowa-Lipnica Dolna Guminy 1,7 km
				2 430 000	b.d.	Montaż kolektorów słonecznych na budynkach prywatnych
				900 000	b.d.	Montaż paneli fotowoltaicznych na budynkach prywatnych
				80 000	b.d.	Wymiana 20 kotłów węglowych na 20 kotów gazowych
				180 000	b.d.	Wymiana 20 kotłów węglowych na 20 kotłów węglowych retortowych
				220 000	b.d.	Wymiana 20 kotłów węglowych na 20 kotłów na biomasę
				1 800 000	b.d.	Termomodernizacja 30 budynków
				800 000	b.d.	Instalacja 20 pomp ciepła
				2 000	b.d.	Informacja i promocja działań Gminy w zakresie gospodarki niskoemisyjnej
				1 000	b.d.	Usługi doradcze dla mieszkańców w zakresie efektywności energetycznej, ograniczania emisji GHG oraz zastosowania OZE
				0	b.d.	Edukacja przedsiębiorców poprzez zielone zamówienia publiczne
				1 000		Szkolenia w zakresie efektywności energetycznej, zmian klimatu i OZE
				1 000		Akcje informacyjne i promocyjne skierowane do mieszkańców, konferencje, działania promocyjne w ramach realizowanych projektów

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
Chmielnik		v	Program rewitalizacji dla gminy Chmielnik na lata 2016-2023, Remidis S.A.	2 490 000	2017-2023	Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie gminy Chmielnik (wspieranie gospodarki niskoemisyjnej)
			Aktualizacja strategii rozwoju miasta i gminy Chmielnik na lata 2016-2020 z perspektywą do roku 2022, inicjatywalokalna.pl 2016	13 260 000	2016-2022	Wysoka jakość środowiska naturalnego i ładu przestrzennego (w tym m. in.: termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej oraz budynków mieszkalnych, zapewnienie odpowiedniej jakości oraz dostępności infrastruktury drogowej (budowa/przebudowa/remont dróg gminnych, wspieranie budowy obwodnicy Chmielnika), budowa bezpiecznych ciągów pieszych, tworzenie obszarów zieleni urzędowej oraz terenów rekreacyjnych, modernizacja oświetlenia ulicznego, wspieranie wykorzystywania energii ze źródeł odnawialnych)
			Plan gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Chmielnik na lata 2015-2020, Chmielnik 2015	5 904 000	2016-2020	Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Chmielnik
					2016-2020	Modernizacja w systemie ogrzewania, koszt realizacji zadań ujęty jest w kosztach podanych dla zadania termomodernizacji budynków użyteczności publicznej
				b.d.	2016-2020	Wymiana oświetlenia wewnątrz budynków na źródła energooszczędne (w tym nowej generacji), koszt realizacji zadań ujęty jest w kosztach podanych dla zadania termomodernizacji budynków użyteczności publicznej
				2 490 000	2016-2020	Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Chmielnik
				2 490 000	2016-2020	Modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Chmielnik
				1 280 000	2016-2020	Ograniczenie emisji zanieczyszczeń poprzez modernizację infrastruktury komunikacyjnej (zadanie obejmuje budowę ścieżki o utwardzonej nawierzchni, oznakowanie, wiaty postojowe dla rowerzystów)
				25 000	2016-2020	Wzrost świadomości ekologicznej i energetycznej lokalnej społeczności
				b.d.	2016-2020	Promocja efektywności energetycznej i ograniczania emisji przez zamówienia publiczne (zielone zamówienia publiczne)
Charkówka		v	Lokalny program rewitalizacji dla gminy	b.d.	b.d.	Poprawa stanu technicznego dróg gminnych w Kopytowej
				b.d.	b.d.	Modernizacja i rozbudowa oświetlenia ulicznego w Kopytowej
				b.d.	b.d.	Instalacja systemów energii odnawialnej dla gospodarstw domowych w Kopytowej

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
			Charkówka na lata 2017-2023, Charkówka, Warszawa, Brzozów 2018	b.d.	b.d.	Termomodernizacja budynku mienia komunalnego w Chorkówce
				b.d.	b.d.	Poprawa stanu technicznego dróg gminnych w Chorkówce
				b.d.	b.d.	Modernizacja i rozbudowa oświetlenia ulicznego w Charkówce
				b.d.	b.d.	Instalacja systemów energii odnawialnej dla gospodarstw domowych w Chorkówce
			Plan gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Charkówka na lata 2014-2020, Charkówka 2014	600 000	b.d.	Montaż mikroinstalacji odnawialnych źródeł energii
				144 000 000	b.d.	Budowa elektrowni wykorzystujących odnawialne źródła energii
				800 000	b.d.	Modernizacja, rozbudowa gazowej sieci dystrybucyjnej wraz z przyłączami
				400 000	b.d.	Wymiana indywidualnych źródeł ciepła na wysokosprawne lub/i niskoemisyjne oraz przyłączenie do sieci gazownicze
				1 200 000	b.d.	Termomodernizacja budynków mieszkalnych wraz z wymianą lub modernizacją instalacji cieplnej
				1 545 000	b.d.	Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej i zastosowanie OZE
				15 000 000	b.d.	Budowa nowych obiektów użyteczności publicznej w wysokim standardzie energetycznym
				750 000	b.d.	Kompleksowe zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej
				120 000	b.d.	Wyposażenie obiektów użyteczności publicznej w efektywny energetycznie sprzęt i urządzenia
				2 745 910	b.d.	Modernizacja i rozbudowa oświetlenia ulicznego
				413 000	b.d.	Rozwój transportu niskoemisyjnego na obszarze MOF Krosno
				b.d.	b.d.	Modernizacja i rozbudowa układu drogowego celem zmniejszenia uciążliwości dla mieszkańców i ograniczenia emisji
				400 000	b.d.	Zrównoważona mobilność mieszkańców
				34 000	b.d.	Niskoemisyjna gospodarka przestrzenna
				620 000	b.d.	Informacja i promocja działań Gminy w zakresie gospodarki niskoemisyjnej
				120 000	b.d.	Szkolenia w zakresie efektywności energetycznej, zmian klimatu i OZE
				120 000	b.d.	Akcje informacyjne i promocyjne skierowane do mieszkańców, konferencje, działania promocyjne w ramach realizowanych projektów
				260 000	b.d.	Usługi doradcze dla mieszkańców w zakresie efektywności energetycznej, ograniczania emisji GHG oraz zastosowania OZE
			Strategia rozwoju gminy Chorkówka do roku 2024, Charków 2014	b.d.	b.d.	Systematyczna modernizacja/przebudowa dróg powiatowych i dróg gminnych
				b.d.	b.d.	Budowa chodników oraz modernizacja i instalacja oświetlenia ulicznego
				b.d.	b.d.	Ograniczenie niskiej emisji - wzrost wykorzystania OZE
Czarna p. dębicki		v	Plan gospodarki	20 000	b.d.	Termomodernizacja budynków Gminy - Dworcowa 6 (wymiana pieca gazowego)

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
			niskoemisyjnej dla gminy Czarna na lata 2015-2020, Bydgoszcz 2015	20 000	b.d.	Termomodernizacja budynków Gminy Spółdzielcza 4 (wymiana pieca gazowego)
				190 000	b.d.	Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół w Starej Jarząbskiej (wymiana instalacji c.o., wymiana niesprawnych grzejników wymiana oświetlenia na energooszczędne LED)
				150 000	b.d.	Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół w Żdżarach (wymiana pieców, wymiana instalacji c.o., wymiana niesprawnych grzejników)
				230 000	b.d.	Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół w Borowej (wymiana pieców, wymiana instalacji c.o., wymiana niesprawnych grzejników, wymiana oświetlenia na energooszczędne LED)
				185 000	b.d.	Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół w Chotowie (wymiana pieców, wymiana instalacji c.o., wymiana niesprawnych grzejników wymiana oświetlenia na energooszczędne LED)
				345 000	b.d.	Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół w Czarnej (wymiana pieców, wymiana instalacji c.o., wymiana niesprawnych grzejników wymiana oświetlenia na energooszczędne LED)
				85 000	b.d.	Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół w Głowaczowej (wymiana pieców, wymiana instalacji c.o., wymiana niesprawnych grzejników wymiana oświetlenia na energooszczędne LED)
				390 000	b.d.	Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół w Grabinach (wymiana pieców, wymiana instalacji c.o., wymiana niesprawnych grzejników wymiana oświetlenia na energooszczędne LED)
				240 000	b.d.	Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej w Róży (wymiana pieców, wymiana instalacji c.o., wymiana niesprawnych grzejników wymiana oświetlenia na energooszczędne LED)
				21 000	b.d.	Termomodernizacja budynku ZEFIR w Czarnej (wymiana kotła, wymiana instalacji c.o.)
				80 000	b.d.	Termomodernizacja budynku Remizy OSP Przeryty Bór (modernizacja kotłowni - modernizacja instalacji c.o.)
				150 000	b.d.	Termomodernizacja budynku usługowego Dworcowa 4 (wymiana kotła na kocioł gazowy, wymiana instalacji c.o.)
				60 000	b.d.	Zespół Szkół w Jaźwinach, Jaźwiny 72A - wymiana oświetlenia na energooszczędne LED
				60 000	b.d.	Zespół Szkolno-Przedszkolny w Przyborowie, Przyborów 136 - wymiana oświetlenia na energooszczędne LED
				30 000	b.d.	Publiczne Przedszkole w Czarnej, ul. Konarskiego 15 - wymiana oświetlenia na energooszczędne LED
				50 000	b.d.	Termomodernizacja budynku Remizy OSP Przeryty Bór (termoizolacja budynku)

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
				160 000	b.d.	Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół Żdżary (wymiana stolarki okiennej)
				130 000	b.d.	Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół w Głowaczowej (wymiana stolarki okiennej)
				100 000	b.d.	Termomodernizacja budynku Publicznego Gimnazjum w Roży (wymiana stolarki okiennej wymiana oświetlenia na energooszczędne LED)
				90 000	b.d.	Termomodernizacja budynku ZEFIR w Czarnej (wymiana okien, docieplenie budynku)
				150 000	b.d.	Termomodernizacja budynku usługowego Dworcowa 4 (wymiana okien oraz docieplenie budynku)
				800 000	b.d.	Wymiana istniejących opraw drogowych na oprawy energooszczędne typu LED
				4 500 000	b.d.	Montaż kolektorów słonecznych na budynkach prywatnych, gmina Czarna około 250 szt.
				6 200 000	b.d.	Montaż paneli fotowoltaicznych na budynkach prywatnych, gmina Czarna około 310 szt.
				300 000	b.d.	Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy 30 kW
				200 000	b.d.	Wymiana 50 kotłów węglowych na 50 kotów gazowych
				450 000	b.d.	Wymiana 50 kotłów węglowych na 50 kotłów węglowych retortowych
				4 000 000	b.d.	Montaż 100 pomp ciepła
				220 000	b.d.	Wymiana 20 kotłów węglowych na 20 kotłów biomasowych
				6 000 000	b.d.	Termomodernizacja 100 budynków
				2 000	b.d.	Informacja i promocja działań Gminy w zakresie gospodarki niskoemisyjnej
				1 000	b.d.	Usługi doradcze dla mieszkańców w zakresie efektywności energetycznej, ograniczania emisji GHG oraz zastosowania OZE
				1 000	b.d.	Szkolenia w zakresie efektywności energetycznej, zmian klimatu i OZE
				1 000	b.d.	Akcje informacyjne i promocyjne skierowane do mieszkańców, konferencje, działania promocyjne w ramach realizowanych projektów
Czarna p. łańcucki	v	v	Plan gospodarki niskoemisyjnej rzeszowskiego obszaru funkcjonalnego, Rzeszów 2016	koszt w ramach zadań własnych	2024	Koordynacja realizacji działań naprawczych określonych w PGN
				73 185	2024	Termomodernizacja zasobów mieszkań komunalnych
				3 492 000	2024	Zastosowanie źródeł energii odnawialnej w obiektach municypalnych
				7 462 500	2024	Ograniczenie emisji z budynków prywatnych – zastępowanie źródeł na paliwa stałe mniej emisjogennymi zgodnie z możliwościami technicznymi i ekonomicznymi
				17 791 605	2024	Uzupełnienie istniejących mechanizmów wsparcia sektora mieszkaniowego termomodernizacje kompleksowe lub częściowe, wykorzystanie OZE
				17 791 605	2024	Uzupełnienie istniejących mechanizmów wsparcia sektora mieszkaniowego termomodernizacje kompleksowe lub częściowe, wykorzystanie OZE

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
				238 960	2024	Mieszkańcy w walce ze zmianami klimatycznymi - wsparcie finansowe zakupu energooszczędnych urządzeń, które umożliwią zmniejszenie zużycia energii w budynkach, np. działanie polegające na realizacji Programu „Zielone Światło”
				1 086 750	2024	Modernizacja oświetlenia publicznego -modernizacja oświetlenia drogowego poprzez wymianę starych opraw oraz żarówek na wysokosprawne oświetlenie ledowe lub inne niskoemisyjne wraz z regulacją - szacunkowo ok. 621 szt.
				koszt w ramach zadań własnych	2024	Poprawa drogowych powiązań w ROF z miastem Rzeszów wraz z rozwojem sieci dróg gminnych, powiatowych, rowerowych
				390 000	2024	Modernizacja wraz z wymianą floty samochodowej gminy i jednostek podległych, w tym promocja alternatywnych środków transportu
			Strategia rozwoju Gminy Czarna do roku 2020 z perspektywa do roku 2030	b.d.	b.d.	Budowa chodników dla pieszych wzdłuż ciągów komunikacyjnych; budowanie ścieżek rowerowych wzdłuż ciągów komunikacyjnych
				b.d.	b.d.	Stała współpraca Gminy z RZE Dystrybucja Sp. z o.o. Rejon Dystrybucji Energii Leżajsk, w ramach programu zaopatrzenia gminy w energię elektryczną
				b.d.	b.d.	Pozyskiwanie zewnętrznych środków finansowych na wdrażanie nowoczesnych systemów grzewczych w budynkach komunalnych
				b.d.	b.d.	Budowa, remonty i projektowanie nowych dróg gminnych
				b.d.	b.d.	Stosowanie nowoczesnych technologii i materiałów przy modernizacji budynków
				b.d.	b.d.	Podejmowanie działań na rzecz zwiększenia dostępności gazu sieciowego - współpraca z właścicielami sieci gazowniczych
				b.d.	b.d.	Eliminowanie źródeł zanieczyszczenia powietrza; stosowanie energooszczędnych technologii ogrzewania budynków – modernizowanie istniejących kotłowni
				b.d.	b.d.	Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej
				b.d.	b.d.	Rozwijanie systemu edukacji ekologicznej
				b.d.	b.d.	Uwzględnianie lokalizacji terenów zielonych przy zabudowie; pomoc rolnikom w uzyskiwaniu dotacji na zalesienia gruntów nieprzydatnych rolniczo
				b.d.	b.d.	Promowanie nowoczesnych technologii grzewczych wykorzystujących nośniki energii przyjazne środowisku
				b.d.	b.d.	Poprawa stanu i standardu dróg
				b.d.	b.d.	Modernizowanie systemów grzewczych w kotłowniach przy obiektach użyteczności publicznej

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
				b.d.	b.d.	Promowanie nowoczesnych rozwiązań technicznych zmierzających do wykorzystania energii odnawialnej
				b.d.	b.d.	Inwentaryzowanie miejsc szczególnie przydatnych z punktu widzenia wykorzystania energii odnawialnej
				b.d.	b.d.	Umożliwianie prowadzenia inwestycji związanych z wykorzystaniem energii odnawialnej
				b.d.	b.d.	Wykorzystywanie technologii energii odnawialnej w obiektach użyteczności publicznej
Czudec	v	v	Wsparcie OZE na terenie ROF - projekt parasolowy: instalacje fotowoltaiczne dla mieszkańców gmin ROF	b.d.	b.d.	Wsparcie OZE na terenie ROF - projekt parasolowy: instalacje fotowoltaiczne dla mieszkańców gmin ROF
			Plan gospodarki niskoemisyjnej rzeszowskiego obszaru funkcjonalnego, Rzeszów 2016	50 400	2024	Modernizacja oświetlenia w budynkach zarządzanych przez Urząd Gminy (w ramach naturalnej wymiany) wraz z prowadzeniem monitoringu zużycia energii
				46 665	2024	Termomodernizacja zasobów mieszkań komunalnych
				873 000	2024	Zastosowanie źródeł energii odnawialnej w obiektach municypalnych
				7 725 000	2024	Ograniczenie emisji z budynków prywatnych – zastępowanie źródeł na paliwa stałe mniej emisjogennymi zgodnie z możliwościami technicznymi i ekonomicznymi
				18 608 985	2024	Uzupełnienie istniejących mechanizmów wsparcia sektora mieszkaniowego - termomodernizacje kompleksowe lub częściowe, wykorzystanie OZE
				247 600	2024	Mieszkańcy w walce ze zmianami klimatycznymi - wsparcie finansowe zakupu energooszczędnych urządzeń, które umożliwią zmniejszenie zużycia energii w budynkach, np. działanie polegające na realizacji Programu „Zielone Światło”
				679 000	2024	Modernizacja oświetlenia publicznego - modernizacja oświetlenia drogowego poprzez wymianę starych opraw oraz żarówek na wysokosprawne oświetlenie ledowe lub inne niskoemisyjne wraz z regulacją
				koszt w ramach zadań własnych	2024	Poprawa drogowych powiązań w ROF z miastem Rzeszów wraz z rozwojem sieci dróg gminnych, powiatowych, rowerowych
				520 000	2024	Modernizacja wraz z wymianą floty samochodowej gminy i jednostek podległych, w tym promocja alternatywnych środków transportu

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
			Strategia rozwoju gminy Czudec na lata 2016-2026, Rzeszów 2015	b.d.	b.d.	Rozwój i modernizacja sieci energetycznej, wykorzystanie odnawialnych źródeł energii (OZE) w energetyce cieplnej gospodarstw domowych oraz na potrzeby związane z realizacją zadań JST
				b.d.	b.d.	Budowa instalacji fotowoltaicznych oraz kolektorów słonecznych; budowa pomp ciepła
				b.d.	b.d.	Podjęcie działań mających na celu modernizacje oraz doposażenie stacji i przystanków PKP wraz z otoczeniem (budowa miejsc parkingowych chodników, monitoringu, stacji rowerowych)
				b.d.	b.d.	Poprawa struktury drogowej i około drogowej (tj. chodniki, parkingi, przejścia dla pieszych, wiaty przystankowe itp.)
				b.d.	b.d.	Wspieranie działań zarządców dróg na rzecz nowoczesnych rozwiązań komunikacyjnych (m. in. budowa obwodnicy Czudca, budowa S-19oraz modernizacja i przebudowa dróg powiatowych), rozbudowa i modernizacja oświetlenia ulicznego
				b.d.	b.d.	Wspieranie przedsięwzięć innowacyjnych, wspierających technologie przyjazne środowisku; rozbudowa ścieżek pieszo-rowerowych; budowa kładki pieszo-rowerowej na Wisłoku
Dębica	v	v	Plan gospodarki niskoemisyjnej dla gminy miasta Dębica na lata 2014-2020, Warszawa 2016	b.d.	b.d.	Realizacja konkretnych zadań w istniejących i planowanych budynkach użyteczności publicznej: termomodernizacja obiektów, wykorzystywanie OZE do zaspokajania potrzeb energetycznych obiektów i osób pracujących w tych obiektach, wymiana źródeł ogrzewania budynków na bardziej efektywne i mniej emisyjne, racjonalizacja zużycia energii elektrycznej m.in. poprzez wymianę źródeł światła
				b.d.	b.d.	Realizacja inwestycji w budownictwie mieszkaniowym, zarówno wielorodzinnym jak i jednorodzinnym, zmierzających również do: termomodernizacji obiektów, wykorzystywania OZE do zaspokajania potrzeb energetycznych budynków i ich mieszkańców, racjonalizacji zużycia energii elektrycznej przez m.in. wymianę źródeł światła
				b.d.	b.d.	Wykorzystywanie instalacji prosumenckich opartych na OZE dla zabezpieczenia własnych potrzeb energetycznych oraz innych użytkowników energii
			Strategia rozwoju gminy Dębica na lata 2015-2024, inicjatywalokalna.pl 2015	b.d.	b.d.	Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej
				b.d.	b.d.	Wspieranie przedsięwzięć ograniczających zużycie energii oraz wykorzystujących odnawialne źródła energii
				b.d.	b.d.	Organizacja wydarzeń popularyzujących zagadnienia ekologiczne i zdrowy tryb życia

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
			Plan ochrony środowiska dla gminy Dębica na lata 2016-2019 z perspektywą do roku 2023 Plan ochrony środowiska dla gminy Dębica na lata 2016-2019 z perspektywą do roku 2023	b.d.	2016-2023	Przedsięwzięcia w zakresie ograniczania emisji niskiej, w tym termomodernizacje obiektów użyteczności publicznej i zamieszkania zbiorowego, budowa i modernizacja linii ciepłowniczych, podłączanie obiektów do sieci c.o. modernizacje instalacji c.o. w obiektach użyteczności publicznej, modernizacje kotłowni, w tym ze zmianą paliwa stałego (węgiel) na ekologiczne
				b.d.	2016-2023	Realizacja działań i przedsięwzięć wykorzystujących w produkcji energii źródła odnawialne
				b.d.	2016-2023	Realizacja zadań w zakresie poprawy infrastruktury drogowej i usprawnienia płynności ruchu
				b.d.	2016-2023	Realizacja zadań mających pośredni wpływ na ograniczenie zanieczyszczeń - budowa ścieżek rowerowych
				b.d.	2016-2023	Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej
				b.d.	2016-2023	Instalacja systemów energii słonecznej
				b.d.	2016-2023	Instalacja systemów energii odnawialnej na budynkach użyteczności publicznej i domach prywatnych w gminie
Dynów	v		Strategia Rozwoju Gminy Dynów na lata 2016-2026, Dynów, Warszawa, Gdańsk, Brzozów 2017	b.d.	b.d.	Modernizacja energetyczna wielorodzinnych budynków mieszkalnych będących w zasobach wspólnot mieszkaniowych i spółdzielni
			Plan gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Dynów, Dynów 2016	brak danych	2016-2020	Planowanie przestrzenne zorientowane na gospodarkę niskoemisyjną
				brak danych	2016-2020	Wdrożenie zasad zielonych zamówień publicznych
				30 000	2016-2020	Działania edukacyjne, w tym organizacja akcji społecznych związanych z efektywnością energetyczną, wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii oraz niskoemisyjnym transportem
				30 000	2016-2020	Działania edukacyjne związane z niskoemisyjnym transportem
				1 000 000	2017-2020	Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół nr 3 w Łubnie wraz z salą gimnastyczną
				560 000	2016-2020	Montaż instalacji OZE na obiektach handlowo - usługowych
				1 320 000	2016-2020	Wymiana nieefektywnych kotłów
				4 000 000	2016-2020;	Kompleksowa termomodernizacja budynków (zwiększenie efektywności energetycznej budynków)
				4 800 000	2016-2020	Montaż instalacji fotowoltaicznych na budynkach mieszkalnych
				2 800 000	2016-2020	Montaż kolektorów słonecznych na budynkach mieszkalnych

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
Frysztak	v	v	Plan gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Frysztyk, Frysztyk 2017	1 300 000	2016-2020	Termomodernizacja i modernizacja obiektów użyteczności publicznej (w szczególności budynków wiejskich w miejscowościach: Huta Gogołowska, Glinik Średni, Twierdza oraz części budynku Urzędu Gminy. Termomodernizacja i modernizacja budynków indywidualnych
				700 000	2016-2020	Modernizacja i przebudowa dróg, w tym asfaltowanie dróg; Budowa chodników w szczególności: przy drodze powiatowej w okolicach szkoły w Gliniku Górnym oraz przy drodze gminnej w Pułankach od ul. Wierzbowej do skrętu na drogę (Wanat – Las)
				80 000	2016-2020	Wykonanie szlaków rowerowych i pieszych
				100 000	2016-2020	Sukcesywna wymiana oświetlenia na energooszczędne (w tym oświetlenia ulicznego)
				5 757 000	2016-2020	Montaż instalacji fotowoltaicznych oraz kolektorów słonecznych
				1 253 000	2016-2020	Wymiana źródeł ciepła c.o.
				w ramach działalności Urzędu Gminy	2016-2020	Wdrażanie systemu „zielonych zamówień publicznych" w zakupach publicznych, w tym urządzeń i sprzętu energooszczędnego
				w ramach działalności Urzędu Gminy	2016-2020	Wsparcie mieszkańców gminy w instalacji mikroinstalacji OZE typu: kolektory słoneczne, mikroinstalcji fotowoltaicznych, czy pomp ciepła. Organizowanie systemu współfinansowania i zbiorczych zakupów instalacji i ich montażu
				20 000	2016-2020	Ograniczenie niskiej emisji na terenie gminy poprzez działania promocyjne i edukacyjne związane z wymianą źródeł ciepła w budynkach mieszkalnych, - kampanie edukacyjno-informacyjne z zakresu zachowań energooszczędnych : – ECODRIVING, - organizacja akcji społecznych związanych z ograniczeniem emisji, efektywnością energetyczną oraz wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii, - kampanie edukacyjno-informacyjne z zakresu zakupów przez mieszkańców energooszczędnego sprzętu, - organizacja akcji społecznych związanych z ograniczeniem emisji, efektywnością energetyczną oraz wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii, np. akcja „Dni energii" przy okazji organizowania imprez masowych, -promowanie ruchu rowerowego
				w ramach działalności Urzędu Gminy	2016-2020	Utworzenie na stronie internetowej gminy Frysztak zakładki informacyjno-edukacyjnej, w której promowane będzie ograniczenie zanieczyszczeń powietrza w gminie (informacja o prowadzonych inwestycjach, akcjach promocyjnych itd.)
			Plan rozwoju lokalnego	150 000	2015-2020	Budowa chodnika przy drodze gminnej w Pułankach od ul. Wierzbowej do skrętu na drogę (Wanat – Las)

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
			gminy Frysztak na lata 2015-2020, Frysztak 2015	500 000	2015-2020	Budowa chodnika przy drodze powiatowej w okolicach szkoły w Gliniku Górnym
Gać		v	Plan gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Gać, Biuro Doradcze ALTIMA S.C. 2015	b.d.	b.d.	Redukcja zużycia energii finalnej na terenie Gminy do roku 2020 poprzez wzrost efektywności energetycznej obiektów ze szczególnym uwzględnieniem budynków sektora komunalnego (ocieplenie obiektu, wymiana okien oraz drzwi zewnętrznych, modernizację systemu grzewczego, modernizację systemu wentylacyjnego, zastosowanie odnawialnych źródeł energii)
				b.d.	b.d.	Modernizacja oświetlenia w budynkach użyteczności publicznej wraz z monitoringiem zużycia energii; Ograniczenie emisjogenności sektora oświetlenia publicznego
				b.d.	b.d.	Redukcja emisji zanieczyszczeń szczególnie PM10, CO_2 do roku 2020 pochodzących zwłaszcza z indywidualnych źródeł ciepła
				b.d.	b.d.	Wzrost udziału energii pochodzącej z Odnawialnych Źródeł Energii do roku 2020 ze szczególnym uwzględnieniem sektora komunalnego
				b.d.	b.d.	Zastosowanie źródeł energii odnawialnej w obiektach będących w zarządzie Gminy Gać
				b.d.	b.d.	Ograniczenie emisjogenności transportu

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	wróć Działanie
	PM10	PM2,5				
			Projekt założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Gminy Gać, Biuro Doradcze ALTIMA S.C. 2015	b.d.	b.d.	Racjonalizacja użytkowania ciepła (Ograniczenie zużycia paliw poprzez instalację urządzeń o wysokiej sprawności, Ograniczenie niskiej emisji przez instalację urządzeń o najniższym możliwym wpływie na środowisko w tym kotłów gazowych oraz biomasowych. Wspomaganie urządzeń cieplnych przez alternatywne źródła energii (pompy ciepła, kolektory słoneczne wspomagające instalacje c.w.u., kominki na biomasę wspomagające instalacje c.o.). Zakaz stosowania jako głównego źródła ciepła instalacji na paliwo stałe w ramach zapisów w planach miejscowych. Pomoc dla mieszkańców w doborze urządzeń i wyborze nośnika energii (publikacje, konferencje, szkolenia, realizacja instalacji pokazowych w obiektach użyteczności publicznej). Wymianę urządzeń na nowoczesne, spełniające najnowsze normy dotyczące sprawności i emisji zanieczyszczeń. Możliwość spalania biomasy w niektórych urządzeniach opalanych paliwami stałymi. Zachęcanie do przedsięwzięć modernizacyjnych budynku takich jak ocieplenia, wymiana i uszczelnianie okien. Regularne czyszczenie powierzchni wymiany ciepła i przewodów kominowych. Regulację pracy starych urządzeń przez serwis lub wykwalifikowanych specjalistów. Wymianę elementów sterujących pracą urządzenia na nowocześniejsze w przypadku kotłów sterowanych automatycznie. Poszerzanie wiedzy użytkowników na temat procesów spalania paliw stałych, ciekłych i gazowych. Przygotowanie programu „Zarządzania energią w budynkach użyteczności publicznej" w celu wykonania Certyfikatów Energetycznych, Program szkoleń, spotkań oraz informacji umieszczanych na stronie Urzędu Gminy na temat możliwości zmniejszenia zużycia paliwa w instalacjach prywatnych. Akcje promocyjne i uświadamiające. Akcje kontroli spalanych paliw prowadzone przez pracowników Gminy (karanie spalania odpadów). Programy motywujące zarządców obiektów komunalnych do monitorowania oraz obniżania strat ciepła i energii elektrycznej (np. konkursy dla szkół).
			Strategia zrównoważonego rozwoju gminy Gać na lata 2014-2020, Gać 2014	b.d.	b.d.	Modernizacja i rozwój lokalnego układu komunikacyjnego
				b.d.	b.d.	Rozwój programów zalesiania na glebach rolnych niskiej jakości, nieużytkach oraz innych terenach
				b.d.	b.d.	Wdrożenie systemu zachęt dla budowy urządzeń wykorzystujących energie pochodzącą ze źródeł odnawialnych (np. kolektorów słonecznych)
				b.d.	b.d.	Opracowanie i wdrożenie proekologicznego programu propagującego wykorzystanie gazu i oleju opałowego jako paliwa energetycznego
				b.d.	b.d.	Wzmacnianie świadomości ekologicznej mieszkańców Gmin
				b.d.	b.d.	Przygotowanie i oznaczenie szlaków turystycznych, np. rowerowych i pieszych

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
Gawłuszowice	v	v	Projekt eko-energia w gminach: Padew Narodowa, Borowa i Gawłuszowice	12 846 646, 62	b.d.	Zakres rzeczowy projektu obejmuje: 263 szt. instalacji fotowoltaicznych na budynkach mieszkalnych, 366 szt. kolektorów słonecznych na budynkach mieszkalnych, 194 szt. kotłów na biomasę w budynkach mieszkalnych, 109 szt. pomp ciepła na budynkach mieszkalnych
			Strategia rozwoju gminy Gawłuszowice na lata 2016-2025, Remedis S.A. 2016	b.d.	b.d.	Budowa i modernizacja dróg gminnych
				b.d.	b.d.	Budowa i modernizacja chodników i parkingów
				b.d.	b.d.	Modernizacja starych i budowa nowych energooszczędnych obwodów oświetleniowych;
				b.d.	b.d.	Budowa nowych i modernizacja istniejących ścieżek rowerowych
				b.d.	b.d.	Rozwój fotowoltaiki, energii wiatrowej i pochodzącej z biomasy
				b.d.	b.d.	Wspieranie inteligentnego zarządzania energią (modernizacja obiektów publicznych w celu zastosowania nowoczesnych rozwiązań)
				b.d.	b.d.	Kompleksowa termomodernizacja budynków użyteczności publicznej
Głogów Małopolski	v	v	Program ochrony środowiska dla gminy Głogów Wielkopolski na lata 2016-2019 z perspektywa na lata 2020-2023, Głogów Małopolski 2016	b.d.	2016-2023	Utrzymanie istniejących i wprowadzania nowych programów edukacji ekologicznej i organizowanie konkursów o tematyce ekologicznej w szkołach
				3 000 000	2016-2023	Modernizacja oświetlenia w budynkach użyteczności publicznej
				4 000 000	2016-2023	Montaż instalacji OZE na budynkach mieszkalnych
				5 000 000	2016-2023	Rozwój gospodarki niskoemisyjnej oraz poprawa mobilności mieszkańców poprzez usprawnienie zrównoważonego transportu publicznego na terenie gmin
				1 200 000	2016-2023	Wymiana oświetlenia ulicznego
			Plan gospodarki niskoemisyjnej rzeszowskiego obszaru funkcjonalnego, Rzeszów 2015	koszty w ramach zadań własnych	2020	Wewnętrzne działania promocyjne i edukacyjne w ramach jednostek, wydziałów Urzędu Gminy
				190 450	2020	Obniżenie emisji w obiektach użyteczności publicznej poprzez modernizację lub likwidację urządzeń na paliwa stałe – tam, gdzie istnieją możliwości techniczne
				1 267 605	2020	Realizacja termomodernizacji w zasobach budynków zarządzanych przez gminę, w tym realizacja zadań w budynkach oświatowych, administracyjnych, w szczególności w budynku Publicznego Przedszkola w Głogowie Małopolskim przy ul. Kardynała Wyszyńskiego
				107 200	2020	Modernizacja oświetlenia w budynkach zarządzanych przez Urząd Gminy (w ramach naturalnej wymiany) wraz z prowadzeniem monitoringu zużycia

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
						energii, w tym w szczególności w budynkach: - Publiczne Przedszkole w Głogowie Młp. przy ul. Kardynała Wyszyńskiego; Zespół Szkół w Przewrotnem
				263 160	2024	Termomodernizacja zasobów mieszkań komunalnych
				2 182 500	2024	Zastosowanie źródeł energii odnawialnej w obiektach municypalnych
				12 925 000	2024	Ograniczenie emisji z budynków prywatnych – zastępowanie źródeł na paliwa stałe mniej emisjogennymi zgodnie z możliwościami technicznymi i ekonomicznymi
				30 043 095	2024	Uzupełnienie istniejących mechanizmów wsparcia sektora mieszkaniowego - termomodernizacje kompleksowe lub częściowe, wykorzystanie OZE
				413 440	2024	Mieszkańcy w walce ze zmianami klimatycznymi - wsparcie finansowe zakupu energooszczędnych urządzeń, które umożliwią zmniejszenie zużycia energii w budynkach, np. działanie polegające na realizacji Programu „Zielone Światło”
				1 706 250	2024	Modernizacja oświetlenia publicznego - modernizacja oświetlenia drogowego poprzez wymianę starych opraw oraz żarówek na wysokosprawne oświetlenie ledowe lub inne niskoemisyjne wraz z regulacją szacunkowa liczba 975 szt.
				koszt w ramach zadań własnych	2024	Poprawa drogowych powiązań w ROF z miastem Rzeszów wraz z rozwojem sieci dróg gminnych, powiatowych, rowerowych
				2 015 000	2024	Modernizacja wraz z wymianą floty samochodowej gminy i jednostek podległych, w tym promocja alternatywnych środków transportu
			Strategia rozwoju gminy Głogów Małopolski na lata 2014-2020, Głogów Małopolski 2014	b.d.	b.d.	Dla Głogów Małopolski – miasto: Poprawa stanu technicznego dróg, zwiększenie dostępności komunikacyjnej gminy oraz podniesienie bezpieczeństwa ruchu drogowego (modernizacja i rozbudowa infrastruktury drogowej, budowa łączników drogowych między istniejącymi drogami, budowa, rozbudowa, modernizacja obiektów mostowych, wykonanie dróg dojazdowych do nowopowstałych osiedli mieszkalnych, poprawa dostępności dojazdowej do pól, budowa, modernizacja chodników, przejść dla pieszych, oświetlenia dróg, placów, budowa zatok autobusowych oraz parkingów, budowa, remont wiat przystankowych, oznakowanie przejść niebezpiecznych ze szczególnym uwzględnieniem szkół
				b.d.	b.d.	Ochrona i rewitalizacja przyrody (m. in.: kształtowanie postaw proekologicznych wśród mieszkańców oraz przedsiębiorców, wprowadzenie edukacji ekologicznej w szkołach, promocja działań podejmowanych przez gminę w zakresie ochrony przyrody oraz jej różnorodności biologicznej, organizowanie szkoleń z zakresu ochrony środowiska naturalnego)
				b.d.	b.d.	Minimalizowanie zanieczyszczenia powietrza (termomodernizacja budynków gminnych, promocja wykorzystania odnawialnych źródeł energii, podniesienie świadomości mieszkańców na temat stosowania

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
						energooszczędnych i niskoemisyjnych pieców, wspieranie wykorzystania odnawialnych źródeł energii, ograniczenie emisji pyłów z przydomowych kotłowni na węgiel i koks, ograniczenie emisji z małych i średnich zakładów przemysłowych i usługowych, kontrola spalania szkodliwych odpadów); tworzenie nowych szlaków dla potrzeb turystyki pieszej, rowerowej, konnej i przyrodniczo-edukacyjnej
Jarosław	v	v	Program rewitalizacji gminy Jarosław na lata 2016-2023, Jarosław 2017	b.d.	b.d.	Edukacja ekologiczna i prozdrowotna w celu zapobiegania zanieczyszczenia środowiska, w tym głównie powietrza oraz działania na rzecz czystości na obszarze rewitalizacji
				b.d.	b.d.	Poprawa jakości otoczenia mieszkaniowego, podwórek i przestrzeni międzyblokowych poprzez ograniczenie ruchu pojazdów oraz zagospodarowanie przestrzeni (starego miasta)
				b.d.	b.d.	Stworzenie parkingów alternatywnych do miejsc w ścisłej starówce
				b.d.	b.d.	Poprawa efektywności komunikacyjnej w obrębie centrum (ruch samochodowy)
				b.d.	b.d.	Zwiększenie dostępu do komunikacji miejskiej
			Strategia rozwoju gminy Jarosław na lata 2016-2025, Jarosław 2016	b.d.	b.d.	Prowadzenie działań na rzecz poprawy stanu świadomości ekologicznej mieszkańców
				b.d.	b.d.	Podejmowanie działań na rzecz wykorzystania odnawialnych źródeł energii
				b.d.	b.d.	Wspierania inicjatyw o ponadgminnym charakterze na rzecz poprawy czystości ekologicznej regionu
				b.d.	b.d.	Rozwijanie infrastruktury okołodrogowej zwiększającej bezpieczeństwo mieszkańców w postaci: chodników, ścieżek rowerowych, oświetlenia
				b.d.	b.d.	Budowa sieci ścieżek rowerowych oraz ścieżek spacerowych
			Plan gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Jarosław, Jarosław 2015	400 000	2015-2020	Program termomodernizacji budynków użyteczności publicznej
				1 400 000	2015-2020	Montaż odnawialnych źródeł energii na obiektach publicznych
				63 990	2015-2020	Wymiana energochłonnego oświetlenia w obiektach publicznych
				27 984 990	2014-2020	Komunikacja publiczna
				6 000 000	2015-2020	Rozwój rozproszonych źródeł energii - duże instalacje
				2 800 000	2015-2020	Rozwój rozproszonych źródeł energii - małe instalacje
				1 400 000	2015-2020	Rozwój rozproszonych źródeł energii - kolektory słoneczne
				6 837 600	2015-2020	Ograniczanie niskiej emisji z budynków mieszkalnych
				333 000	2015-2020	Termomodernizacja budynków mieszkalnych
				5 116 800	2015-2020	Rozwój budownictwa pasywnego i energooszczędnego
				1 207 500	2019-2020	Ecodriving
				3 064 742	2014-2020	Inwentaryzacja i modernizacja oświetlenia ulicznego
				15 000	2015-2020	Wspomaganie prowadzenia edukacji ekologicznej przez instytucje oświatowe, ośrodki kształcenia, organizacje pozarządowe i grupy obywatelskie

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	wróć Działanie
	PM10	PM2,5				
				0	2017-2020	Wdrażanie systemu zielonych zamówień/zakupów publicznych
Jasło		v	Program Ochrony Środowiska dla Gminy Jasło na lata 2018-2021 z uwzględnieniem perspektywy na lata 2022-2025, Jasło 2018	b.d.	b.d.	Ograniczanie emisji zanieczyszczeń ze źródeł powierzchniowych, liniowych i punktowych (Organizacja akcji społecznych związanych z ograniczeniem emisji, Utrzymanie czystości dróg w celu ograniczenia emisji wtórnej (czyszczenie metodą mokrą), Program termomodernizacji budynków, Rozszerzanie wiedzy o ograniczaniu niskiej emisji, Wymiana kotłów węglowych, Zielone zamówienia publiczne, Działania z zakresu zagospodarowania przestrzennego. Projektowanie linii zabudowy uwzględniając zapewnienie „przewietrzania" terenów ze szczególnym uwzględnieniem terenów o gęstej zabudowie oraz zwiększenie powierzchni terenów zielonych (nasadzenia drzew i krzewów)
				b.d.	b.d.	Zwiększenie wykorzystania niekonwencjonalnych źródeł energii (Montaż instalacji – odnawialnych źródeł energii (kolektory słoneczne, fotowoltaika), Edukacja społeczeństwa propagująca odnawialne źródła energii)
			Plan Gospodarki Niskoemisyjnej dla gminy Jasło na lata 2015-2020, Instytutu Dobrych Ekorozwiązań „Alternatywa" Sp. z o.o.	7 500 000	2015-2020	Termomodernizacja budynków mieszkalnych wraz z wymianą lub modernizacją instalacji cieplnej (Termomodernizacja około 200 budynków mieszkalnych (o pow. ok. 150 m^2 każdy), obejmująca m. in. modernizację instalacji grzewczych, ocieplenie, ścian, stropów, wymianę okien mające na celu ograniczenie zużycia energii)
				7 500 000	okres realizacji nieokreślony	Efektywne gospodarowanie energią w budynkach mieszkalnych i usługowych oraz produkcyjnych; Montaż mikroinstalacji odnawialnych źródeł energii (m. in. Montaż instalacji OZE (fotowoltaicznych) w około 400 budynkach mieszkalnych o łącznej mocy około 1500 kW)
				1 700 000	okres realizacji nieokreślony	Zrównoważona mobilność mieszkańców (Budowa ścieżki pieszo-rowerowej w kierunku Skansenu Archeologicznego Karpacka Troja w Trzcinicy – długość ok. 5 km w miejscowościach Jareniówka – Trzcinica
			Strategia rozwoju miasta Jasła na lata 2007-2020 (2008)	b.d.	b.d.	Modernizacja taboru komunikacji miejskiej
				b.d.	b.d.	Budowa ścieżek rowerowych
				b.d.	b.d.	Wspieranie budowy obwodnicy północnej miasta
Jedlicze		v	Uzyskanie dofinansowania na realizację projektu dedykowanego mieszkańcom pn. „Wsparcie	8.556.511,56	b.d.	W ramach Projektu w gospodarstwach domowych na terenie Gminy Jedlicze zamontowanych zostanie 336 instalacji fotowoltaicznych, 36 instalacji solarnych, 12 gruntowych pomp ciepła oraz 64 piece opalane biomasą (pelletem)

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
			energetyki rozproszonej wśród mieszkańców Gminy Jedlicze”			
			Lokalny program rewitalizacji gminy Jedlicze na lata 2017-2023, Jedlicze, Warszawa, Brzozów 2018	b.d.	b.d.	Zwiększanie stopnia wykorzystywania OZE w obiektach użyteczności publicznej
				b.d.	b.d.	Termomodernizacja budynków użyteczności
			Plan gospodarki niskoemisyjnej dla obszaru obejmującego Miasto Krosno oraz Gminy: Jedlicze, Miejsce Piastowe, Chorkówka, Korczyna, Wojaszówka i Krościenko Wyżne, Krosno 2017	9,0 mln	2018-2027	Wykorzystanie alternatywnych źródeł energii (Montaż ogniw fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznych i budynkach prywatnych na terenie Gminy Jedlicze (450 budynków)
				0,05 mln	2015-2020	Instalacja fotowoltaiczna - siedziba firmy JPGKIM Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 10, Jedlicze
				0,25 mln	b.d.	Instalacja fotowoltaiczna. PSZOK, Żarnowiec, nr działki 1490
				0,25 mln	2018-2020	Budowa mikroinstalacji fotowoltaicznej OZE na oczyszczalni ścieków w Jedliczu
				0,03 mln	2015-2020	Montaż kolektorów słonecznych. Siedziba firmy JPGKIM Sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 10, Jedlicze
				0,25 mln	2018-2020	Budowa mikroinstalacji fotowoltaicznej OZE na budynku Urzędu Gminy w Jedliczu
				0,25 mln	2018-2020	Budowa mikroinstalacji fotowoltaicznej OZE na budynku Zespołu Szkół Publicznych w Jedliczu
				0,25 mln	2018-2020	Budowa mikroinstalacji fotowoltaicznej OZE na budynku Szkoły Podstawowej w Moderówce, koszt 0,25 mln, okres realizacji 2018-2020
				0,20 mln		Budowa mikroinstalacji fotowoltaicznej OZE na budynku Zespołu Szkół w Jaszczwi
				0,10 mln	2018-2010	Budowa mikroinstalacji fotowoltaicznej OZE na budynku Przedszkola Samorzadowego w Jedliczu
				0,10 mln	2018-2020	Budowa mikroinstalacji fotowoltaicznej OZE na budynku Przedszkola Samorzadowego w Jaszczwi
				0,10 mln	2018-2020	Budowa mikroinstalacji fotowoltaicznej OZE na budynku Przedszkola Samorzadowego w Potoku

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
				6 mln	2017-2027	Efektywna produkcja i dystrybucja ciepła (Montaż ogniw fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznych i budynkach prywatnych na terenie Gminy Jedlicz (400 budynków)
				0,21 mln	2016-2020	Modernizacja kotłowni i instalacji C.O. ZSSP i G w Potoku
				0,16 mln	2016-2020	Modernizacja instalacji c.o. Zespół Szkolno-Przedszkolny Jaszczew
				0,1 mln	2016-2020	Modernizacja instalacji c.o. - Szkoła Podstawowa w Piotrówce
				0,08 mln	2017-2020	Wykonanie kotłowni c.o. wraz z instalacją c.o. S.P. Piotrówka, Filia Podniebyle
				0,1 mln	2015-2020	Modernizacja instalacji c.o. Zespół Szkolno-Przedszkolny w Żarnowcu
				0,11 mln	2017-2020	Wykonanie kotłowni c.o. wraz z instalacją c.o. - Dom Ludowy w Jaszczwi
				1,10 mln	2017-2020	Wymiana pieców centralnego ogrzewania w budynkach prywatnych – projekt parasolowy
				0,2 mln	2017-2020	Ograniczenie emisji w budynkach. Termomodernizacja Domu Ludowego Jedlicze-Borek
				0,13 mln	2016-2020	Termomodernizacja Budynku OSP w Jaszczwi
				0,14 mln	2016-2020	Termomodernizacja Starej szkoły wraz z łącznikiem w Moderówce
				0,14 mln	2017-2020	Termomodernizacja Szkoły Podst. Piotrówka Filia w Podniebylu
				1,00 mln	2018-2027	Efektywność energetyczna w sektorze przedsiębiorstw (Optymalizacja procesów technologicznych realizowanych w firmie ZPH Bepolplast I Spółka Jawna poprzez wdrożenie innowacji. Żarnowiec, Budowa hali produkcyjnej do wytwarzania konstrukcji stalowych wyposażonej w suwnice wraz z przyłączami wody, kanalizacji, gazu, energii elektrycznej, kanalizacji deszczowej. ZPRE „JEDLICZE" Sp. z o.o., ul. Kurkowskiego 86, 38-460 Jedlicze, Zakup i instalacja linii do regranulacji tworzyw termoplastycznych. Żarnowiec 282); Ekologiczne oświetlenie (Budowa oświetlenia drogowego dla drogi DK 28 Jaszczew – Potok
				1,3 mln	2015-2020	Niskoemisyjny transport (Modernizacja przystanków publicznego transportu zbiorowego na terenie Gminy Jedlicze
			Strategia Rozwoju Gminy Jedlicze do roku 2020, Jedlicze 2014	b.d.	b.d.	Rozwinięta infrastruktura komunikacyjna (budowa nowych dróg gminnych i innych ciągów komunikacyjnych, remontowanie i modernizowanie istniejących dróg i placów, budowa połączenia mostowego między dzielnicą Męcinka a gminą Tarnowiec, rozwijanie i unowocześnianie infrastruktury komunikacyjnej m.in. oświetlenie, przebudowa miejsc niebezpiecznych, oznakowanie i ciągi pieszo-jezdne, współpraca z innymi zarządcami dróg w zakresie realizacji wspólnych projektów)
				b.d.	b.d.	Wzrost świadomości ekologicznej mieszkańców (propagowanie zachowań proekologicznych, organizowanie akcji, konkursów i innych przedsięwzięć związanych z ochroną środowiska)

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	wróć Działanie
	PM10	PM2,5				
Jodłowa		v	Plan gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Jodłowa, Kraków 2014	b.d.	b.d.	Ograniczenie emisji zanieczyszczeń w budynkach jednorodzinnych o 9 % do roku 2020
				b.d.	b.d.	Ograniczenie zanieczyszczeń w budynkach użyteczności publicznej do 8 % do roku 2020
				b.d.	b.d.	Ograniczenie emisji zanieczyszczeń w budynkach produkcyjno-usługowych o 9 % do roku 2020 (wymiana źródeł ciepła w budynkach jednorodzinnych, termomodernizacja budynków jednorodzinnych – wymiana stolarki okiennej, drzwiowej, ocieplenie stropodachu, ścian budynku, wymiana ogrzewania, montaż odnawialnych źródeł energii – pompy ciepłe, solary, fotowoltaika, wzrost świadomości społecznej mieszkańców gminy Jodłowa, związany ze zjawiskiem niskiej emisji, przyczyn jej powstania oraz możliwości ograniczenia zanieczyszczenia powietrza)
				b.d.	b.d.	Ograniczenie zanieczyszczeń wytwarzanych przez samochody o 8 % do roku 2020 (wymiana pojazdów sprzętu rolniczego na spełniające normy środowiska)
			Strategia Zrównoważonego Rozwoju Gminy Jodłowa na lata 2014-2020, Kraków 2014	3 500 000	2018-2020	Połączenie ścieżki rowerowej, spacerowej dla trenujących z kijkami Nordic walking ze ścieżką w innych sołectwach
Kolbuszowa	v	v	Lokalny Program Rewitalizacji dla Gminy Kolbuszowa na lata 2017–2022 – projekt, Czerwiec 2018	b.d.	b.d.	Ograniczanie niskiej emisji zanieczyszczeń poprzez wymianę źródeł ciepła na ekologiczne i/lub instalację OZE na obszarze rewitalizacji zarówno przez osoby prywatne, jak i przedsiębiorstwa, instytucje, organizacje oraz wspólnoty mieszkaniowe oraz upowszechnienie działań proekologicznych
			Plan gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Kolbuszowa, ECO-ART Sp. z o.o.	600 000	2015-2020	Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej
				1 200 000	2015-2020	Budowa instalacji OZE
				500 000	2015-2020	Modernizacja i rozbudowa oświetlenia ulicznego
				10 000	2015-2020	Wymiana źródeł światła w Urzędzie Miejskim i jednostkach podległych
				1 000 000	2015-2020	Budowa ścieżek rowerowych
				300 000	2015-2020	Poprawa efektywności energetycznej obiektów mieszkalnych, koszty instalacje OZE

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	wróć Działanie
	PM10	PM2,5				
				brak danych	2015-2020	Działania pozainwestycyjne (akcje informacyjne i szkoleniowe dla pracowników Urzędu Gminy, mające na celu oszczędzanie energii, promocja energooszczędnych urządzeń i rozwiązań w gospodarstwach domowych, lekcje edukacyjne dotyczące oszczędności energii oraz korzyści płynących z efektywnych energetycznie zachowań, promocja „zielonych" zamówień publicznych, organizacja punktu konsultacyjnego w Urzędzie Miejskim, gdzie będzie można uzyskać porady w zakresie planowanych przez mieszkańców inwestycji związanych z termomodernizacją budynków, promowanie ruchu rowerowego, uwzględnianie w zapisach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zaopatrzenia w energię cieplną z wykorzystaniem indywidualnych źródeł ciepła na paliwa niskoemisyjne lub na paliwa stałe (ale z wykorzystaniem wysokosprawnych kotłów)
			Strategia rozwoju miasta i wsi Kolbuszowa na lata 2014-2020, Kolbuszowa 2014	b.d.	b.d.	Realizacja projektów ukierunkowanych na wykorzystanie odnawialnych źródeł energii (OZE)
				b.d.	b.d.	Modernizacja i rozbudowa sieci gazowej w gminie
				b.d.	b.d.	Projekt modernizacji oświetlenia drogowego w kierunku wykorzystania oszczędnych technologii ekologicznych
				b.d.	b.d.	Rozwój układu komunikacyjnego w powiecie kolbuszowskim (Budowa obwodnicy północnej, Budowa łącznika drogi wojewódzkiej nr 987 z droga krajowa nr 9 (obwodnica południowa), Budowa obwodnicy wschodniej, Poprawa komunikacji z Specjalną Strefą Ekonomiczną w Mielcu i Tarnobrzegu, Remonty i poprawa jakości dróg w gminie (w tym również dróg gruntowych))
				b.d.	b.d.	Budowa dróg na nowych osiedlach mieszkaniowych
				b.d.	b.d.	Budowa i modernizacja dróg prowadzących do terenów inwestycyjnych
				b.d.	b.d.	Budowa parkingów przy przystankach kolejowych
				b.d.	b.d.	Budowa i rozbudowa chodników w gminie; Budowa i rozbudowa ścieżek rowerowych
				b.d.	b.d.	Uruchomienie nowych połączeń kolejowych (np. bezpośrednie połączenie z Warszawą)
				10 – 14 milionów	b.d.	Uruchomienie kolei podmiejskiej łączącej Kolbuszową z Rzeszowem. Budowa i modernizacja komunikacji drogowej
			Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Kolbuszowskiego na lata 2014-2017 z	80 000	2014-2021	Prowadzenie kampanii edukacyjno-informacyjnej w celu podnoszenia świadomości w zakresie szkodliwości spalania odpadów oraz węgla o słabej kaloryczności i wysokiej zawartości siarki w przydomowych kotłowniach
				25 000	2014-2021	Prowadzenie kampanii edukacyjno-informacyjnej w zakresie odnawialnych źródeł energii
				koszty zależne od potrzeb	2014-2021	Termomodernizacja i modernizacja kotłowni węglowych w gminnych i powiatowych obiektach użyteczności publicznej

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
			perspektywą na lata 2018-2021 -projekt, Kolbuszowa 2014	koszty zależne od potrzeb	2014-2021	Modernizacja dróg powiatowych
				koszt realizacji zadania w ramach działań statutowych	2014-2021	Kontrole przestrzegania zakazu spalania odpadów w urządzeniach grzewczych i na otwartych przestrzeniach
				koszty zależne od potrzeb		Wzrost wykorzystywania odnawialnych źródeł energii – dotacje dla mieszkańców na kolektory słoneczne, pompy ciepła itp.
				koszty zależne od potrzeb	2014-2021	Modernizacja dróg krajowych i wojewódzkich na terenie Powiatu Kolbuszowskiego
				koszty zależne od potrzeb	2014-2021	Modernizacja dróg gminnych
				koszty zadania w ramach działań statutowych	2014-2021	Wyeliminowanie spalania pozostałości roślinnych na powierzchni ziemi poprzez kontrole gospodarstw domowych przez upoważnionych pracowników Urzędu Gminy oraz Policji
Kołaczyce		v	Lokalny Program Rewitalizacji Gminy Kołaczyce na lata 2016-2023, Kołaczyce 2016/2017/2018	ok. 525 000	2019-2021	Budowa infrastruktury drogowej (chodnika przy drodze powiatowej oraz gminnej) na terenie Sieklówki
			Plan gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Kołaczyce na lata 2015-202, Bydgoszcz 2015	1 000 000	b.d.	Montaż instalacji OZE (Przebudowa Domu Ludowego w Sieklówce z termomodernizacja i wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii)
				25 000	b.d.	Modernizacja, rozbudowa lub wymiana źródeł ciepła (termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w gminie Kołaczyce – modernizacja kotłowni (Dom Ludowy Bieździedza)
				430 000	b.d.	Termomodernizacja obiektów na terenie gminy (Przebudowa Domu Ludowego w Sieklówce z termomodernizacją (wymiana stolarka, docieplenie ścian zewnętrznych dachu)
				2 000 000	b.d.	Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w gminie Kołaczyce
				2 520 000	b.d.	Montaż instalacji OZE (montaż kolektorów słonecznych na budynkach prywatnych, gmina Kołaczyce
				2 000 000	b.d.	Montaż paneli fotowoltaicznych na budynkach prywatnych, gmina Kołaczyce

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
				60 000	b.d.	Modernizacja, rozbudowa lub wymiana źródeł ciepła (wymian 15 kotłów węglowych na 15 kotłów gazowych)
				270 000	b.d.	Wymiana 30 kotłów węglowych na 30 kotłów węglowych retortowych
				800 000	b.d.	20 pomp ciepła
				4 500 000	b.d.	Termomodernizacja domów (termomodernizacja 75 domów)
				4 705 000	b.d.	Termomodernizacja liceum ogólnokształcącego i internatu w Kołaczycach oraz budowa pełnowymiarowej sali gimnastycznej
				2 000	b.d.	Działania nie inwestycyjne (informacje i promocja działań gminy w zakresie gospodarki niskoemisyjnej)
				1 000	b.d.	Usługi doradcze dla mieszkańców w zakresie efektywności energetycznej, ograniczenia emisji GHG oraz zastosowanie OZE
				0	b.d.	Edukacja przedsiębiorców poprzez zielone zamówienia publiczne
				1 000	b.d.	Szkolenia w zakresie efektywności energetycznej, zmian klimatu i OZE
				1 000	b.d.	Akcje informacyjne i promocyjne skierowane do mieszkańców, konferencje, działania promocyjne w ramach realizowanych projektów
Korczyna		v	Program ochrony środowiska dla gminy Korczyna na lata 2015-2022, Korczyna 2015	modernizacja kotłowni: koszt od 50 000 do 400 000	zadanie ciągłe	Redukcja niskiej emisji poprzez: modernizację istniejących źródeł ciepła (poprawę sprawności w procesach spalania i stosowanie ekologicznych nośników energii), brak szczegółowych danych kosztowych, modernizacja kotłowni
				koszt docieplenia budynków od 10 000 do 500 000	2015-2022	Termomodernizacja i termo renowacja budynków
				z budżetów gminny około 300 000 rocznie budowa ścieżek rowerowych – 10 000	zadanie ciągłe	Ograniczanie emisji komunikacyjnej i ochrona przed jej negatywnym oddziaływaniem. Modernizacja dróg gminnych, modernizację istniejących połączeń komunikacyjnych, remonty nawierzchni i przebudowy dróg o małej przepustowości, tworzenie warunków do rozwoju ruchu rowerowego, odpowiednie utrzymanie czystości nawierzchni ulic w miastach. Wymiana oświetlenia ulicznego na energooszczędne
				b.d.	zadanie ciągłe	Rozbudowa sieci gazowych, dalsza gazyfikacja gminy, koszt brak danych, okres realizacji zadanie ciągłe; Budowa urządzeń i instalacji do produkcji energii opartych na źródłach odnawialnych (biogazownie rolnicze, biogazownie na oczyszczalniach ścieków, inne), koszt brak danych, okres realizacji zadanie ciągłe; Inwestycje podnoszące efektywność energetyczną (termomodernizacja, kolektory słoneczne, fotowoltaika)
				b.d.	2015-2022	Budowa instalacji do pozyskiwania i wykorzystania energii ze źródeł odnawialnych m.in. z wykorzystaniem biomasy

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
				b.d.	zadanie ciągłe	Urządzanie i utrzymanie terenów zieleni, zadrzewień, zakrzewień oraz parków, koszt brak danych, okres realizacji zadanie ciągłe; Utrzymanie zadrzewień i zakrzaczeń śródpolnych
			Plan gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Korczyna na lata 2014-2020, Korczyna 2014	2 mln	2015-2020	Wykorzystanie alternatywnych źródeł energii (Montaż instalacji odnawialnych źródeł energii i zaopatrzenia w ciepło (np. instalacje solarne, fotowoltaiczne)
				2 mln	2016-2020	Budowa elektrowni wykorzystujących odnawialne źródła energii
				2 mln	2016-2020	Efektywna produkcja i dystrybucja ciepła (Modernizacja, rozbudowa cieplnych i gazowych sieci przesyłowych)
				3 mln	2016-2020	Wymiana indywidualnych źródeł ciepła na wysokosprawne i niskoemisyjne, przyłączanie do sieci gazowej
				4 mln	2015-2020	Ograniczenie emisji w budynkach (Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej oraz indywidualnych budynków mieszkalnych wraz z wymianą lub modernizacją instalacji cieplnej)
				0,10 mln	2016-2020	Podejmowanie działań w kierunku kompleksowego i efektywnego zarzadzania energią
				0,10 mln	2016-2020	Wyposażenie obiektów użyteczności publicznej w efektywny energetycznie sprzęt i urządzenia
				4 mln	2016-2020	Ekologiczne oświetlenie (Budowa i modernizacja oświetlenia ulicznego)
				10 mln	2016-2020	Niskoemisyjny transport (Budowa, przebudowa, remonty dróg, mostów, parkingów i ścieżek rowerowych)
				0,10 mln	2016-2020	Promocja działań gminy w zakresie gospodarki niskoemisyjnej, szkolenia itp.
				0,12 mln	2015-2020	Akcje informacyjne i promocyjne, konferencje, szkolenia, usługi doradcze dla mieszkańców w ramach realizowanych projektów niskoemisyjnych
Krasne	v	v	Program założeń do planu w zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczna i paliwa gazowe dla gminy krasne na lata 2019- 2034, Kraków 2018	1 909 750	2018-2022	Działania mające na celu ograniczenie emisji z sektora komunalno-bytowego poprzez likwidację urządzeń o niskiej sprawności spalania lub wymianę na urządzenia niskoemisyjne szczególnie w budynkach użyteczności publicznej (sieć ciepłownicza, urządzenia gazowe, urządzenia klasy 5 na paliwo stałe)
				b.d.	2018-2022	Wdrażanie zasad efektywności energetycznej w obiektach budowlanych w szczególności w obiektach użyteczności publicznej w tym przeprowadzenie termomodernizacji obiektów budowlanych poprzez prace remontowe prowadzące do kompleksowej termomodernizacji budynku oraz oszczędności energii, dzięki wykorzystaniu nowoczesnych rozwiązań technicznych i odnawialnych źródeł energii
				b.d.	zadanie realizowane ciągle	Akcje edukacyjne mające na celu uświadamianie społeczeństwa w zakresie: szkodliwości spalania odpadów w paleniskach domowych, korzyści płynących z podłączenia do scentralizowanych źródeł ciepła,

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	wróć Działanie
	PM10	PM2,5				
						termomodernizacji, promocja nowoczesnych niskoemisyjnych źródeł ciepła i inne
				b.d.	brak danych	Stosowanie odpowiednich zapisów, umożliwiających ograniczenie emisji pyłów PM10 i PM2,5 oraz B(a)P, w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dotyczących np. układu zabudowy zapewniającego przewietrzanie miasta, wprowadzania zieleni izolacyjnej, zagospodarowania przestrzeni publicznej oraz ustalenia ograniczeń stosowania paliw mających negatywny wpływ na środowisko, w obrębie projektowanej zabudowy (w przypadku stosowania indywidualnych systemów grzewczych), zakazu likwidacji sieci cieplnej i przyłączy oraz zmiany ogrzewania zbiorowego (z sieci cieplnej) na indywidualne ze względów ekonomicznych (zakaz nie obowiązuje odcinków już wyłączonych z eksploatacji); uchwalenie planów zagospodarowania przestrzennego na obszarach przekroczeń wskazanych w Programie Ochrony Powietrza (jeżeli nie ma obowiązujących) oraz zawarcie w nich zapisów dotyczących zakazu likwidacji sieci cieplnej i przyłączy oraz zmiany ogrzewania zbiorowego (z sieci cieplnej) na indywidualne ze względów ekonomicznych (zakaz nie obowiązuje odcinków już wyłączonych z eksploatacji)
				brak danych	brak danych	Stosowanie odpowiednich zapisów, zakazujących spalania odpadów ulegających biodegradacji na terenach ogrodów działkowych oraz ogrodów przydomowych i na terenach zielonych miast, jeśli do tej pory nie stosowano takich zapisów
				brak danych	według indywidualnego harmonogramu	Zapewnienie dostępu do sieci ciepłowniczej i gazowej poprzez rozbudowę i modernizację sieci na obszarach, gdzie brakuje dostępu szczególnie w obszarach występowania przekroczeń
				brak danych	według indywidualnego harmonogramu	Ograniczenie emisji niezorganizowanej poprzez zastosowanie środków technicznych jak i organizacyjnych
			Plan gospodarki niskoemisyjnej dla Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego, Rzeszów 2016	w ramach zadań własnych	2016-2024	Wewnętrzne działania promocyjne i edukacyjne w ramach jednostek, wydziałów Urzędu Gminy
				w ramach zadań własnych	2016-2024	Uwzględnianie w zamówieniach publicznych problemów ochrony powietrza, poprzez: odpowiednie przygotowywanie specyfikacji zamówień publicznych, które uwzględniać będą potrzeby ochrony powietrza, promowanie rozwiązań efektywnych energetycznie, promowanie OZE w przypadku, gdy przedmiot zamówienia umożliwia wprowadzenie w/w wymagań
				w ramach zadań własnych	2016-2024	Uwzględnianie w planowaniu przestrzennym działań mających na celu ograniczenie niskiej emisji oraz ograniczenie emisji pyłów i benzo(a)pirenu
				4 520 000	2016 - 2020	Realizacja termomodernizacji w zasobach budynków zarządzanych przez gminę Krasne

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
				455 000	2016-2020	Modernizacja oświetlenia w budynkach zarządzanych przez gminę Krasne (również w ramach naturalnej wymiany) wraz z prowadzeniem monitoringu zużycia energii
				590 400	2016-2020	Zastosowanie źródeł energii odnawialnej w obiektach zarządzanych przez Urząd Gminy Krasne, budynkach oświatowych i innych, w szczególności paneli fotowoltaicznych
				7 062 500	2016-2024	Ograniczenie emisji z budynków prywatnych – zastępowanie źródeł na paliwa stałe mniej emisjogennymi
				1 100 235,29	2016-2020	Uzupełnienie istniejących mechanizmów wsparcia sektora mieszkaniowego-termomodernizacje kompleksowe lub częściowe, wykorzystanie OZE
				226 240	2016-2024	Mieszkańcy w walce ze zmianami klimatycznymi - wsparcie finansowe zakupu energooszczędnych urządzeń, które umożliwią zmniejszenie zużycia energii w budynkach
				2 000 000	2016-2024	Modernizacja oświetlenia publicznego poprzez wymianę starych opraw oraz żarówek na wysokosprawne oświetlenie ledowe lub inne niskoemisyjne wraz z regulacją w celu zmniejszenia zużycia energii
				51 500 000	2016-2024	Organizacja zrównoważonego transportu na terenie Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego poprzez usunięcie niedoborów przepustowości drogowej i zakup taboru
			Program ochrony środowiska gminy Krasne, Krasne 2016	850 000	2020	Dotacja do przejazdów linii autobusowych
				500 000	2020	Rozbudowa i modernizacja oświetlenia ulicznego
Krosno	v	v	Plan gospodarki niskoemisyjnej dla obszaru obejmującego Miasto Krosno oraz Gminy: Jedlicze, Miejsce Piastowe, Chorkówka, Korczyna, Wojaszówka	11 286 300	2016-2020	Montaż mikroinstalacji odnawialnych źródeł energii - Projekt parasolowy pn. „Instalacja systemów energii odnawialnej dla gospodarstw domowych z terenu Miasta Krosna i Gminy Krościenko Wyżne”
				1 330 000	2016-2020	Montaż mikroinstalacji odnawialnych źródeł energii - Konkurs ogólny pn. „Budowa instalacji fotowoltaicznych na obiektach publicznych Miasta Krosna”
				6 900 000	2017 - 2020	Budowa instalacji OZE w tym fotowoltaicznych na obiektach MPGK Krosno Sp. z o.o.
				4 670 000	2017 - 2020	Budowa instalacji OZE w tym fotowoltaicznych na obiektach Miasta Krosna
				2 000 000	2014 - 2020	Modernizacja, rozbudowa i wymiana lub budowa nowych systemowych źródeł ciepła
				67 900 000	2015 - 2020	Modernizacja, rozbudowa cieplnych i gazowych sieci przesyłowych, dystrybucyjnych wraz z przyłączami

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
			i Krościenko Wyżne, Krosno 2018	7 600 000	2016 - 2020	Wymiana indywidualnych źródeł ciepła na wysokosprawne lub/i niskoemisyjne oraz przyłączenie do miejskiej sieci ciepłowniczej
				59 000 000	2015 - 2020	Termomodernizacja budynków mieszkalnych wraz z wymianą lub modernizacją instalacji cieplnej
				28 191 149	2014 - 2020	Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej i zastosowanie OZE
				500 000	2015 - 2020	Kompleksowe zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej
				4 540 000	2015 - 2020	Wyposażenie obiektów użyteczności publicznej w efektywny energetycznie sprzęt i urządzenia
				5 000 000	2015 - 2020	Wsparcie wzrostu efektywności energetycznej w sektorze przedsiębiorstw
				16 277 200	2015 - 2020	Modernizacja i rozbudowa oświetlenia ulicznego
				42 000 000	2015 -2022	Rozwój transportu niskoemisyjnego na obszarze MOF Krosno
				161 800 000	2016 - 2022	Rozbudowa i przebudowa układu komunikacyjnego Miasta celem zmniejszenia uciążliwości dla mieszkańców i ograniczenia emisji
				10 000 000	2016 - 2020	Zrównoważona mobilność mieszkańców
				436 000	2015 - 2020	Niskoemisyjna gospodarka przestrzenna
				840 000	2015 - 2020	Informacja i promocja działań Miasta w zakresie gospodarki niskoemisyjnej
				140 000	2015 - 2020	Szkolenia w zakresie efektywności energetycznej, zmian klimatu i OZE
				210 000	2015 - 2020	Akcje informacyjne i promocyjne skierowane do mieszkańców, konferencje, działania promocyjne w ramach realizowanych projektów
				144 000	2015 - 2020	Usługi doradcze dla mieszkańców w zakresie efektywności energetycznej, ograniczania emisji GHG oraz zastosowania OZE
				0	2015 - 2020	Edukacja przedsiębiorców poprzez zielone zamówienia publiczne
			Program ochrony środowiska dla miasta Krosna na lata 2017-2020 z perspektywą na lata 2021-2024, Atmoterm S.A.	1 710 000	2020-2024	Zmiana sposobu ogrzewania poprzez podłączenie do sieci miejskiej lub wymiana na ogrzewanie elektryczne
				310 000	2020-2024	Wymiana kotłów węglowych na piece gazowe lub mniej emisyjne
				3 600 000	2020-2024	Dofinansowanie zakupu i montażu kolektorów słonecznych i fotowoltaicznych
				20 000	2020-2024	Akcje edukacyjne mające na celu uświadamianie społeczeństwa w zakresie: szkodliwości spalania odpadów w paleniskach domowych, korzyści płynących z podłączenia do scentralizowanych źródeł ciepła, termomodernizacji, promocja nowoczesnych niskoemisyjnych źródeł ciepła i inne
				60 000	2020-2024	Czyszczenie ulic na mokro w okresie wiosna-jesień z odpowiednią częstotliwością
				100 000	2020-2024	Zwiększanie nasycenia zielenią istniejących obszarów zieleni miejskiej poprzez dosadzanie drzew, krzewów, roślinności okrywowej

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
			Strategia Rozwoju Miasta Krosna na lata 2014-2022, Krosno 2014	35 mln	2020-2022	Przebudowa i rozbudowa obwodnicy miasta Krosna w ciągu drogi krajowej nr 28 wraz z dobudową drugiej jezdni – etap IV
				77,6 mln	2015-2020	Budowa południowej obwodnicy miasta
				62,0 mln	2019-2021	Budowa północnej obwodnicy miasta
				34,0 mln	2016-2020	Budowa fragmentu obwodnicy Starego Miasta
				b.d.	2014-2022	Stworzenie zintegrowanego systemu ścieżek rowerowych
Leżajsk	v	v	Program Ochrony Środowiska dla Gminy Leżajsk na lata 2016 – 2019 z perspektywą do roku 2023, Biłgoraj 2016	35 041	2020-2023	Ograniczenie niskiej emisji
			Plan strategii rozwoju dla gminy Leżajsk na lata 2015-2020	b.d.	b.d.	Budowa i przebudowa infrastruktury dróg gminnych
						Budowa oświetlenia dróg
						Wsparcie działań z zakresu rozwoju OZE
						Zmniejszenie zużycia energii przez obiekty infrastruktury gminnej
			Plan gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Leżajsk na lata 2015-2022, Tarnów 2015	3 600 000	b.d.	Realizacja termomodernizacji w zasobach budynków zarządzanych przez Gminę
				1 617 000	b.d.	Zainstalowanie ogniw fotowoltaicznych i kolektorów słonecznych w budynkach gminnych
				1 302 000	b.d.	Modernizacja oświetlenia w budynkach zarządzanych przez urząd gminy
				182 000	b.d.	Wymiana kotłów na bardziej ekologiczne w kotłowniach gminnych
				394 320	b.d.	Modernizacja oświetlenia ulic
				23 200 000	b.d.	Wymiana kotłów węglowych na gazowe lub inne – bardziej ekologiczne oraz termomodernizacja
				15 000 000	b.d.	Wsparcie dla instalowania ogniw fotowoltaicznych i kolektorów słonecznych w budynkach (Obiekty społeczne)
				3 000 000	b.d.	Modernizacja dróg publicznych
				350 000	b.d.	Wewnętrzne działania promocyjne i edukacyjne w ramach jednostek urzędu
				12 000	b.d.	Zarządzanie energetyczne

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
			Założenia do planu zaopatrzenia w ciepło, energie elektryczną i paliwa gazowe na lata 2013-2028, Leżajsk 2013	b.d.	b.d.	Propozycje usprawnień zwiększających efektywność energetyczną: Audyt efektywności energetycznej gminy obejmujący wszelkie aspekty działań gminy, co pozwoli na wskazanie narzędzi optymalizacji gospodarki energetycznej z wskazaniem możliwości uzyskania świadectw efektywności energetycznej (białe certyfikaty)
						Zwiększenie efektywności energetycznej budynków gminnych poprzez działania termomodernizacyjne oraz wymianę oświetlenia, a także optymalizacja źródeł ciepła i energii elektrycznej. Termomodernizacja powinna uwzględniać efektywność kosztową (stosunek nakładów finansowych do uzyskanej oszczędności finansowej) oraz wskazywać uzyskany efekt ekologiczny. Największe efekty można uzyskać dopasowując źródła energii do potrzeb budynków (po przeprowadzonej termomodernizacji są one z reguły przewymiarowane) oraz stosując środki dodatkowe jak oświetlenie energooszczędne czy uruchamianie części oświetlenia czujnikami ruchu, tam, gdzie to ma swoje racjonalne uzasadnienie
Lubaczów	v	v	Gminny Program Rewitalizacji Gminy Lubaczów na lata 2016–2024. Lubaczów 2018	1,5 mln	2017-2020	Uzyskanie dodatkowej zdolności wytwarzania energii elektrycznej i cieplnej ze źródeł odnawialnych. Aby spełnić ten cel planuje się zakup instalacji fotowoltaicznych, powietrznych pomp ciepła z zasobnikami ciepłej wody oraz kotłów na biomasę. Zamontowanie instalacji OZE pozwoli na obniżenie zużycia nieodnawialnych źródeł energii, zmniejszy się emisja szkodliwych substancji, co w efekcie wpłynie na poprawę jakości powietrza, a tym samym poprawę jakości życia mieszkańców
				b.d.	b.d.	Ograniczanie niskiej emisji zanieczyszczeń poprzez wymianę źródeł ciepła na ekologiczne i/lub instalację OZE na obszarze rewitalizacji zarówno przez osoby prywatne, jak i przedsiębiorstwa, instytucje, organizacje oraz wspólnoty mieszkaniowe oraz upowszechnienie działań proekologicznych. Zapewnianie dostępu do wysokiej jakości infrastruktury drogowej i komunalnej
			Plan gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Lubaczów na lata 2016-2020, Lubaczów 2016	2 000 000	2016-2020	Montaż instalacji OZE na budynkach mieszkalnych
				2 000 000	2016-2020	Termomodernizacja budynków mieszkalnych
				1 000 000	2016-2020	Montaż instalacji OZE na budynkach użyteczności publicznej
				1 500 000	2016-2020	Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej
				1 000 000	2016-2020	Rozwój systemu ścieżek rowerowych
				500 000	2016-2020	Modernizacja oświetlenia ulicznego
				2 000 000	2016-2020	Modernizacja dróg
				brak danych	2016-2020	Działania edukacyjne w jednostkach oświatowych
				brak danych	2016-2020	Działania edukacyjne dla mieszkańców gminy
				brak danych	zadanie ciągłe	Wspieranie produktów i usług efektywnych energetycznie – tzw. zielonych zamówień publicznych

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
			Strategia Rozwoju Gminy Lubaczów na lata 2016-2022, Lubaczów 2016	b.d.	b.d.	Budowa, przebudowa i remont dróg wewnętrznych
				b.d.	b.d.	Modernizacja kotłowni i termomodernizacja budynków użyteczności publicznej
				b.d.	b.d.	Budowa, przebudowa i modernizacja systemu oświetlenia ulicznego
				b.d.	b.d.	Budowa, rozbudowa gazociągów na terenie gminy
				b.d.	b.d.	Realizacja inwestycji związanych z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii (kolektory słoneczne, ogniwa fotowoltaiczne) w ramach wdrażania „Projektu parasolowego”– w tego typu zadaniach gmina przygotowuje, zleca i koordynuje wykonanie mikroinstalacji OZE, z których korzystać będą gospodarstwa domowe z terenu gminy
				b.d.	b.d.	Działania promocyjne w zakresie budowy w gminie urządzeń do produkcji ciepła lub/i energii elektrycznej wykorzystujących odnawialne źródła energii
Lubenia		v	Lokalny Program Rewitalizacji dla Gminy Lubenia na lata 2017–2023, Aktualizacja 2018	46 mln	2018–2020	Zakres rzeczowy projektu realizowany na terenie gmin należących do ROF obejmuje wykonanie instalacji fotowoltaicznych służących do zamiany energii słonecznej na energię elektryczną o mocy nie mniejszej niż 3 kW każda na użytek gospodarstw domowych. Głównym celem jest zwiększenie udziału produkcji i wykorzystania energii elektrycznej pochodzącej z odnawialnych źródeł energii (instalacji fotowoltaicznych), które mają wpłynąć na redukcję poziomu emisji szkodliwych gazów i pyłów do atmosfery, a także redukcję kosztów energii. Projekt realizowany będzie w partnerstwie gmin należących do ROF (w tym na terenie obszaru rewitalizacji), co pozwoli na uzyskanie efektu w postaci ograniczenia niskiej emisji zanieczyszczeń
			Strategia Rozwoju Gminy Lubenia na lata 2017-2027, Lubania 2017	b.d.	b.d.	Przebudowa, budowa, rozbudowa i modernizacja dróg, chodników, tras do nordic-walking na terenie całej Gminy Lubenia
						Budowa infrastruktury OZE na obiektach użyteczności publicznej i nieruchomościach prywatnych w Gminie Lubenia
						Organizacja szkoleń w zakresie wykorzystywania odnawialnych źródeł energii i tworzenia mikroprzedsiębiorstw dla mieszkańców całej Gminy
			Plan gospodarki niskoemisyjnej dla Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego, Rzeszów 2015	w ramach zadań własnych	2020	Wewnętrzne działania promocyjne i edukacyjne w ramach jednostek, wydziałów Urzędu Gminy
				3 102 550	2024	Obniżenie emisji w budynkach użyteczności publicznej (w tym SUW w Lubeni i Oczyszczalnia ścieków w Siedlikach) poprzez modernizację lub likwidację urządzeń na paliwa stałe tam, gdzie istnieją możliwości techniczne – z wykorzystaniem OZE (m.in. ogniwa fotowoltaiczne)
				56 000	2024	Modernizacja oświetlenia w budynkach zarządzanych przez Gminę Lubenia i jej jednostki organizacyjne (również w ramach naturalnej wymiany) wraz z prowadzeniem monitoringu zużycia energii

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
				3 664 500	2020	Zastosowanie źródeł energii odnawialnej w obiektach municypalnych, słonecznych lub/i ogniw(paneli) fotowoltaicznych w obiektach, w szczególności: Gminny Ośrodek Kultury w Lubeni, Urząd Gminy w Lubeni, Biblioteka Publiczna w Lubeni, Szkoła Podstawowa w miejscowości Lubenia; Budynek Ochotniczej Straży Pożarnej w Siedliskach oraz Gminna Biblioteka Publiczna w Lubeni - Filia w Siedliskach; Publiczne Gimnazjum w Siedliskach; - Gminny Ośrodek Kultury w Lubeni - Filia w Siedliskach; - Gminna Biblioteka Publiczna w Lubeni - Filia w Straszydlu + Gminny Ośrodek Kultury w Lubeni Filia w Straszydlu + OSP Straszydle; Szkoła Podstawowa w Straszydlu; Dom Kultury Sołonka wraz z budynkiem Ochotniczej Straży Pożarnej w miejscowości Sołonka, Budynek Gminy (siedziba Niepublicznej Szkoły w Sołonce)
				5 087 500	2024	Ograniczenie emisji z budynków prywatnych – zastępowanie źródeł na paliwa stałe mniej emisjogennymi zgodnie z możliwościami technicznymi i ekonomicznymi w tym z wykorzystaniem OZE – m.in. ogniwa fotowoltaiczne
				12 311 220	2024	Uzupełnienie istniejących mechanizmów wsparcia sektora mieszkaniowego - termomodernizacje kompleksowe lub częściowe, wykorzystanie OZE
				162 880	2024	Mieszkańcy w walce ze zmianami klimatycznymi - wsparcie finansowe zakupu energooszczędnych urządzeń, które umożliwią zmniejszenie zużycia energii w budynkach, np. działanie polegające na realizacji Programu „Zielone Światło”
				472 500	2024	Modernizacja oświetlenia publicznego - modernizacja oświetlenia drogowego poprzez wymianę starych opraw oraz żarówek na wysokosprawne oświetlenie ledowe lub inne niskoemisyjne wraz z regulacją - szacunkowa liczba 450 sztuk lub hybrydowe z wykorzystaniem OZE
				w ramach zadań własnych	2024	Poprawa drogowych powiązań w ROF z miastem Rzeszów wraz z rozwojem sieci dróg gminnych, powiatowych, rowerowych
				260 000	2024	Modernizacja wraz z wymianą floty samochodowej gminy i jednostek podległych, oraz taboru służącego realizacji zadań komunalnych, w tym promocja alternatywnych środków transportu
Łańcut	v	v	Plan gospodarki niskoemisyjnej dla gminy miejskiej Łańcut na lata 2015-2020, Łańcut 2015	b.d.	b.d.	Modernizacja źródła ciepła polegająca na demontażu kotła parowego OR 10 i montażu kotła parowego o wydajności 5 t/h pary w „Ciepłowni Łańcut” Sp. z o.o.
				b.d.	b.d.	Budowa sieci cieplnej i przyłączy ciepłowniczych wysokich parametrów wraz z węzłami cieplnymi w budynkach na Oś. Sikorskiego w Łańcucie.
				b.d.	b.d.	Budowa (wymiana) zewnętrznej instalacji odbiorczej oraz sieci ciepłej wody użytkowej pomiędzy węzłem grupowym (wymiennikownia nr 3) a budynkami nr 14,15,16 na Osiedlu Gen. St. Maczka w Łańcucie.
				b.d.	b.d.	Termomodernizacji budynków użyteczności publicznej

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
				b.d.	b.d.	Termomodernizacji budynków mieszkalnych
				b.d.	b.d.	Montaż elektronicznych podzielników ciepła w 1219 mieszkaniach
				b.d.	b.d.	Montaż ogniw fotowoltaicznych na budynkach edukacyjnych
			Plan gospodarki niskoemisyjnej dla Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego, Rzeszów 2015	w ramach zadań własnych	2020	Wewnętrzne działania promocyjne i edukacyjne w ramach jednostek, wydziałów Urzędu Gminy
				1 904 500	2020	Obniżenie emisji w obiektach użyteczności publicznej poprzez modernizację lub likwidację urządzeń na paliwa stałe – tam gdzie istnieją możliwości techniczne
				6 514 740	2020	Realizacja termomodernizacji zasobach budynków zarządzanych przez gminę, wraz z wymianą instalacji ogrzewania (jeśli istnieje potrzeba)
				88 000	2020	Modernizacja oświetlenia w budynkach zarządzanych przez Urząd Gminy (również w ramach naturalnej wymiany) wraz z prowadzeniem monitoringu zużycia energii
				71 145	2024	Termomodernizacja zasobów mieszkań komunalnych
				3 864 000	2024	Zastosowanie źródeł energii odnawialnej w obiektach municypalnych
				14 525 000	2024	Ograniczenie emisji z budynków prywatnych – zastępowanie źródeł na paliwa stałe mniej emisjogennymi zgodnie z możliwościami technicznymi i ekonomicznymi
				33 211 950	2024	Uzupełnienie istniejących mechanizmów wsparcia sektora mieszkaniowego - termomodernizacje kompleksowe lub częściowe, wykorzystanie OZE
				464 880	2024	Mieszkańcy w walce ze zmianami klimatycznymi - wsparcie finansowe zakupu energooszczędnych urządzeń, które umożliwią zmniejszenie zużycia energii w budynkach, np. działanie polegające na realizacji Programu „Zielone Światło”
				1 470 000	2024	Modernizacja oświetlenia publicznego - modernizacja oświetlenia drogowego poprzez wymianę starych opraw oraz żarówek na wysokosprawne oświetlenie ledowe lub inne niskoemisyjne wraz z regulacją - szacunkowo ok. 840 sztuk
				w ramach zadań własnych	2024	Poprawa drogowych powiązań w ROF z miastem Rzeszów wraz z rozwojem sieci dróg gminnych, powiatowych, rowerowych
				195 000	2024	Modernizacja wraz z wymianą floty samochodowej gminy i jednostek podległych, w tym promocja alternatywnych środków transportu
				w ramach zadań własnych	2020	Wewnętrzne działania promocyjne i edukacyjne w ramach jednostek, wydziałów Urzędu Miasta
				13 500 000	2024	Realizacja termomodernizacji lub rewitalizacji 177 w (wraz z wymianą instalacji ogrzewania - jeśli jest potrzeba) w zasobach budynków zarządzanych przez Urząd Miasta oraz w zasobach budynków

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
						zarządzanych przez Starostwo Powiatowe, parafie, związki wyznaniowe i ich organizacje oraz innych nie wymienionych
				1 500 000	2020	Modernizacja oświetlenia w budynkach zarządzanych przez Urząd Miasta (w ramach naturalnej wymiany, jak również planowanej modernizacji) wraz z prowadzeniem monitoringu zużycia energii oraz w zasobach budynków zarządzanych przez Starostwo Powiatowe, parafie, związki wyznaniowe i ich organizacje oraz innych nie wymienionych
				3 000 000	2020	Termomodernizacja zasobów mieszkań komunalnych w mieście
				4 800 000	2024	Zastosowanie źródeł energii odnawialnej w obiektach municypalnych w mieście
				wg kosztorysu	2024	Poprawa efektywności energetycznej przesyłu ciepła poprzez modernizację magistralnych sieci ciepłowniczych
				wg kosztorysu	2024	Budowa sieci ciepłowniczych w systemie rur preizolowanych, racjonalne wykorzystanie energii cieplnej oraz zwiększenie efektywności energetycznej poprzez modernizację i rozwój sieci ciepłowniczych umożliwiających podłączenie nowych odbiorców
				wg kosztorysu	2024	Modernizacja rozdzielczych (osiedlowych) sieci ciepłowniczych wraz z przyłączami cieplnymi
				wg kosztorysu	2024	Zwiększenie efektywności energetycznej poprzez zmianę sposobu zasilania w ciepło polegającą na likwidacji grupowych węzłów cieplnych i zamianie ich na indywidualne węzły cieplne wraz z budową nowych przyłączy cieplnych w mieście
				wg kosztorysu	2024	Optymalizacja wykorzystania ciepła sieciowego poprzez budowę systemu zdalnego monitoringu i kontroli indywidualnych węzłów cieplnych wraz z systemem zdalnego odczytu układów pomiarowych ciepła
				wg kosztorysu	2024	Poprawa sprawności wytwarzania ciepła poprzez przebudowę lokalnego źródła ciepła na źródło oparte na systemie wysokosprawnej kogeneracji w mieście
				wg kosztorysu	2020	Zastosowanie materiałów, osprzętu i technologii przy modernizacji i budowie sieci ciepłowniczych zmniejszających straty ciepła na przesyle (realizacji w ramach zielonych zamówień publicznych)
				14 500 000	2024	Ograniczenie emisji z budynków prywatnych – zastępowanie źródeł na paliwa stałe mniej emisjogennymi zgodnie z wymaganiami i zadaniami wskazanymi w POP
				15 000 000	2024	Uzupełnienie istniejących mechanizmów wsparcia sektora mieszkaniowego - termomodernizacje kompleksowe lub częściowe, wykorzystanie OZE
				500 000	2024	Mieszkańcy miasta w walce ze zmianami klimatycznymi - wsparcie finansowe zakupu energooszczędnych urządzeń, które umożliwią zmniejszenie zużycia energii w budynkach, np. działanie polegające na realizacji Programu „Zielone Światło”

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
				400 000	2024	Modernizacja oświetlenia publicznego - modernizacja oświetlenia drogowego poprzez wymianę starych opraw oraz żarówek na wysokosprawne oświetlenie ledowe lub inne niskoemisyjne wraz z regulacją - szacunkowo ok. 2 350 sztuk w mieście
				w ramach zadania ROF_ŁA_21	2024	Promowanie strategii niskoemisyjnych, rozwój miejskiego transportu multimodalnego
				wg kosztorysu prac i budowy	2024	Poprawa drogowych powiązań w ROF z miastem Łańcut wraz z rozwojem sieci dróg rowerowych
				800 000	2024	Wymiana floty samochodowej Urzędu Miasta i jednostek podległych, w tym promocja alternatywnych środków transportu
			Strategia rozwoju gminy Łańcut na lata 2008-2020, Łańcut 2008	b.d.	b.d.	Budowa i rozbudowa dróg gminnych oraz wiejskich
						Remont istniejącej sieci drogowej
						Budowa i modernizacja chodników, oświetlenia i innych obiektów drogowych oraz urządzeń poprawiających bezpieczeństwo uczestników ruchu wzdłuż ciągów komunikacyjnych
						Zakładanie i utrzymywanie terenów zieleni oraz zadrzewień
						Rozwój energetyki wiatrowej i solarnej oraz wykorzystanie innych form odnawialnych źródeł energii
Miejsce Piastowe		v	Plan gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Miejsce Piastowe, na lata 2014-2020, Miejsce Piastowe 2014	2,5 mln	2017-2020	Wykorzystanie alternatywnych źródeł energii poprzez montaż mikroinstalacji w gospodarstwach domowych. Wszystkie miejscowości
				3,0 mln	2016-2020	Termomodernizacja prywatnych budynków mieszkalnych zlokalizowanych na terenie gminy Miejsce Piastowe wraz z wymianą lub modernizacją instalacji cieplnych. Wszystkie miejscowości
				3,0 mln	2019-2020	Budowa ośrodka sportu i rekreacji w Miejscu Piastowym przy wykorzystaniu instalacji OZE i w wysokim standardzie energetycznym. Miejsce Piastowe
				1,8 mln	2016-2020	Modernizacja i rozbudowa oświetlenia ulicznego wraz z zastosowaniem centrali sterującej. Teren całej gmin
				3,0 mln	2015-2020	Modernizacja i rozbudowa dróg gminnych celem zmniejszenia uciążliwości dla mieszkańców i ograniczenia emisji. Teren całej gminy
				0,8 mln	2015-2020	Budowa chodników wzdłuż dróg gminnych wraz z wyznaczeniem ścieżek rowerowych. Teren całej gminy
Mielec	v	v	Strategia rozwoju gminy Mielec na lata 2016-2022, Mielec 2016	b.d.	b.d.	Racjonalizacja zużycia energii, surowców i materiałów oraz wzrost wykorzystania energii ze źródeł odnawialnych
						Wspieranie działań dążących do osiągnięcia ładu ekologicznego poprzez ochronę kształtowanie środowiska przyrodniczego w zgodzie z obowiązującymi normami zaleceniami, tereny zielone, ścieżki rowerowe, miejsca widokowe

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
						Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej. Stworzenie systemu zachęt do ocieplania istniejących budynków i propagowanie budowy energooszczędnych domów
						Udostępnianie terenów pod nową zabudowę mieszkaniową z uwzględnieniem wymagań ładu przestrzennego i zrównoważonego współistnienia z otaczającymi kompleksami leśnymi, oraz innymi cennymi elementami środowiska przyrodniczego
						Budowa, przebudowa, remont infrastruktury drogowej (drogi, chodniki, oświetlenie, parkingi)
						Wspomaganie działań edukacyjnych w zakresie edukacji dorosłych w związku z przekształceniami w rolnictwie, rozwojem turystyki i agroturystyki, działalnością gospodarczą i ekologią
						Działania na rzecz poprawy i rozwoju komunikacji publicznej
			Lokalny Program Rewitalizacji dla Miasta Mielca na lata 2016-2023	b.d.	b.d.	Poprawa stanu, rozwój infrastruktury mieszkaniowej i sieciowej oraz poprawa estetyki przestrzeni miejskiej, m. in.: Likwidacja węzła grupowego „Centralna" i zastąpienie go węzłami indywidualnymi dwufunkcyjnymi c.o. i c.w.u.; Podłączenie do miejskiej sieci ciepłowniczej budynków wspólnot mieszkaniowych; Dokończenie remontu zabytkowej strażnicy OSP Mielec z 1882 roku
						Poprawa stanu i rozwój infrastruktury komunikacyjnej oraz parkingowej
						Zwiększenie udziału odnawialnych źródeł energii (OZE) w budynkach użyteczności publicznej; Poprawa jakości środowiska miejskiego poprzez rozwój terenów zieleni w Gminie Miejskiej Mielec; Poprawa jakości powietrza poprzez montaż instalacji OZE w gospodarstwach domowych z terenu Gminy Miejskiej Mielec
			Plan gospodarki niskobudżetowej dla gminy Mielec, Mielec 2015	250 000	2019-2020	Zmniejszenie zapotrzebowania energetycznego w budynkach użyteczności publicznej poprzez termomodernizację budynku komunalnego w miejscowości Podleszany
				150 000	2015-2024	Zmniejszenie zapotrzebowania energetycznego poprzez przebudowę oświetlenia ulicznego w Gminie wraz z wymianą żarówek tradycyjnych na energooszczędne
				3 000	2015-2020	Wewnętrzna kampania edukacyjna w budynkach należących do urzędu gminy mająca na celu uświadomienie pracownikom oraz obsłudze budynków (w tym ochrona mienia, konserwacja) potrzebę oszczędności energii poprzez przygotowanie, wydruk i rozpowszechnienie plakatów i naklejek
				3 000 000	2017-2020	Zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii na terenie gminy poprzez dofinansowanie wymiany starych kotłów węglowych na niskoemisyjne źródła ciepła. (działanie obejmuje montaż 300 nowych

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
						niskoemisyjnych źródeł ciepła). Działanie realizowane w ramach projektów „Pozbądź się smogu” w Gminie Mielec
Nisko	v	v	Plan gospodarki niskoemisyjnej dla gminy i miasta Nisko, Nisko 2015	10 000	2015-2020	Organizacja spotkań, szkoleń dotyczących aktualnych technologii ograniczających niską emisję, a także źródeł dofinansowania projektów wchodzących w skład PGN
				5 400 000	2015-2020	Termomodernizacja wybranych budynków użyteczności publicznej w Nisku, Podwalinie i Nowosielcu
				750 000	2015-2020	Termomodernizacja wybranych budynków użyteczności publicznej w Nisku
				7 760 000	2015-2020	Termomodernizacja wybranych budynków mieszkalnych w Nisku
				3 722 000	2015-2020	Modernizacja oświetlenia publicznego (gmina i miasto Nisko)
Nowa Dęba	v		Lokalny Program Rewitalizacji dla Gminy Nowa Dęba na lata 2016–2023, Aktualizacja 2018	b.d.	b.d.	Likwidacja nisko sprawnych urządzeń grzewczych i ich wymiana na ekologiczne i/lub instalacja OZE zarówno przez osoby prywatne, jak i przedsiębiorstwa, instytucje publiczne oraz organizacje wraz z promowaniem postaw proekologicznych mieszkańców, a także remediacja terenów zanieczyszczonych
			Plan gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Nowa Dęba, Nowa Dęba 2017	500 000	do 2020	Poprawa efektywności energetycznej poprzez głęboką termomodernizację obiektu urzędu miasta i gminy Nowa Dęba
				420 000	do 2020	Poprawa efektywności energetycznej poprzez głęboką termomodernizację budynku zespołu placówek oświatowych w Nowej Dębie
				400 000	do 2020	Poprawa efektywności energetycznej poprzez głęboką termomodernizację budynku szkoły podstawowej w Cyganach
				310 000	do 2020	Poprawa efektywności energetycznej poprzez głęboką termomodernizację budynku szkoły podstawowej w Tarnowej Woli
				220 000	do 2020	Poprawa efektywności energetycznej poprzez termomodernizację i zabudowę OZE budynku zespołu szkół w Jadachach
				200 000	do 2020	Poprawa efektywności energetycznej poprzez montaż kolektorów słonecznych w budynkach zespołu szkół nr 2
				220 000	do 2020	Poprawa efektywności energetycznej poprzez termomodernizację i modernizację systemu ogrzewania budynku przedszkola nr 1
				70 000	do 2020	Poprawa efektywności energetycznej poprzez modernizacje systemu ogrzewania budynku przedszkola nr 5
				354 000	do 2020	Poprawa efektywności energetycznej poprzez głęboką termomodernizację budynku zespołu szkół w Chmielowie

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
				177 000	do 2020	Poprawa efektywności energetycznej poprzez głęboką termomodernizację świetlicy szkolnej
				220 000	do 2020	Modernizacja energetyczna pływalni krytej SOSIR poprzez zastosowanie odzysku ciepła
				200 000	do 2020	Budowa węzła ciepłowniczego wraz z przyłączem do magistrali ciepłowniczej miejscowej kotłowni na biomasę krytej pływalni
				350 000	do 2020	Głęboka termomodernizacja i usunięcie barier architektonicznych
				2 454 500	do 2020	Termomodernizacja budynków mieszkalnych wielorodzinnych tarnobrzeskiej spółdzielni mieszkaniowej
				2 500 000	do 2020	Termomodernizacja budynków mieszkalnych wielorodzinnych/wspólnot mieszkaniowych
				1 000 000	do 2020	Termomodernizacja energetyczna wielorodzinnego budynku mieszkalnego przy ul. Krasickiego 35 w Nowej Dębie
				1 885 000	do 2020	Zmiana źródeł ciepła na niskoemisyjne i termomodernizacja budynków mieszkalnych indywidualnych z uwzględnieniem zabudowy OZE
				3 000 000	do 2020	Modernizacja źródeł ciepła ESV Wisłosan poprzez zabudowę kotła na biomasę w miejsce kotła węglowego
				5 000 00	do 2020	Modernizacja sieci ciepłowniczych w systemie ESV Wisłosan
				3 200 000	do 2020	Modernizacja źródła ciepła ESV Wisłosan poprzez zakup i zabudowę agregatu kogeneracyjnego gazowego
				500 000	do 2020	Kontynuacja działań związanych z poprawą efektywności energetycznej oświetlenia ulicznego na terenie miasta i gminy
				500 000	do 2020	Integracja i rozwój dróg dla rowerów
				30 000	do 2020	Promowanie gospodarki niskoemisyjnej
				30 000	do 2020	Zamówienia publiczne uwzględniające kryteria niskoemisyjności
				1 200 000	do 2020	Rozwój instalacji OZE w podsektorze budownictwa mieszkaniowego indywidualnego na terenie gminy Nowa Dęba
				7 000 000	do 2020	Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Chmielów
				1 000 000	do 2020	Budowa farmy fotowoltaicznej w miejscowości Cygany
				1 150 000	do 2020	Rozwój instalacji OZE w instytucjach publicznych na terenie gminy Nowa Dęba
				300 000	do 2020	Rozwój instalacji OZE w instytucjach publicznych powiatu tarnobrzeskiego na terenie gminy Nowa Dęba
			Strategia Zrównoważonego Rozwoju Miasta i Gminy Nowa Dęba na lata 2016-	b.d.	b.d.	Wytyczenie ścieżek rowerowo-pieszych przez miejsca najciekawsze pod względem przyrodniczym, krajobrazowym, historycznym, kulturowym oraz połączenie ich z już istniejącymi na terenie gminy i gmin sąsiednich
						Dalsza poprawa stanu technicznego infrastruktury drogowej i okołodrogowej, zwłaszcza w odniesieniu do dróg najbardziej obciążonych ruchem

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
			2022, Nowa Dęba 2016			Poprawa bezpieczeństwa rowerzystów i pieszych np.: budowa chodników, budowa przejść dla pieszych, budowa ścieżek rowerowych
			Program Ochrony Środowiska dla Gminy Nowa Dęba na lata 2015-2018 z perspektywą do roku 2022, Nowa Dęba 2015	3 600 000	2016 -2022	Termomodernizacja budynków: Zespół Szkół w Jadachach i Chmielowie, Szkoła Podstawowa w Cyganach, Tarnowskiej Woli, Alfredówce i Rozalinie; Przedszkole Nr 1 w Nowej Dębie, Budynek Wielorodzinny przy ulicy Jana Pawła II 4 i ulicy Kościuszki 110
Nowa Sarzyna	v	v	Plan gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Nowa Sarzyna, Nowa Sarzyna, styczeń 2016 – aktualizacja grudzień 2018	b.d.	b.d.	System zamówień publicznych: Wdrożenie funkcjonalnego systemu zielonych zamówień publicznych zwiększy oddziaływanie gminy na innych użytkowników energii poprzez pełnienie wzorcowej roli w zakresie energii i środowiska
				b.d.	b.d.	Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej zmniejszy zużycie i koszty energii
				b.d.	b.d.	Obiekty użyteczności publicznej: Rozwój systemu zarządzania i monitoringu zużycia nośników energii oraz wody pozwoli na bardziej racjonalne wykorzystanie energii w budynkach
				b.d.	b.d.	Obiekty użyteczności publicznej: Wykorzystanie OZE po przeprowadzeniu analizy ekonomicznośrodowiskowej zmniejszy zużycie i koszty energii pochodzącej ze źródeł kopalnych
				b.d.	b.d.	Obiekty użyteczności publicznej: Wdrażanie pilotażowych rozwiązań w dziedzinie energooszczędności pozwoli na pełnienie roli wzorca dla pozostałych uczestników rynku energii
				b.d.	b.d.	Obiekty użyteczności publicznej: Działania edukacyjne pozwolą na wykorzystywanie budynków w sposób najbardziej optymalny
				b.d.	b.d.	Wspieranie procesów termomodernizacji budynków wielorodzinnych - pozwoli na zmniejszenie wpływu systemów ogrzewczych na środowisko
				b.d.	b.d.	Organizacja kampanii/akcji społecznych, budowa tematycznej strony internetowej /komponentu istniejącej strony Urzędu Miasta i Gminy zwiększą świadomość ekologiczną i techniczną mieszkańców
				b.d.	b.d.	Promocja energooszczędnych rozwiązań w budownictwie, odnawialnych źródeł energii, dobrych wzorów, pomoc w poszukiwaniu źródeł finansowania - pozwolą na rozwój racjonalnego i energooszczędnego budownictwa indywidualnego

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
				b.d.	b.d.	Kampanie informacyjne dla mieszkańców zwiększą świadomość ekologiczną i techniczną mieszkańców
				b.d.	b.d.	Modernizacja/rozbudowa sieci energetycznych pozwolą na zmniejszenie emisji zanieczyszczeń na terenie Miasta i Gminy
				b.d.	b.d.	Promocja energooszczędnych rozwiązań w budownictwie, dobre wzory, pomoc w poszukiwaniu źródeł finansowania - zwiększą świadomość techniczną inwestorów co pozwoli na racjonalne podejmowanie decyzji dotyczących budownictwa
				b.d.	b.d.	Wymiana oświetlenia na bardziej efektywne, wprowadzanie systemów obniżania mocy pobranej, inteligentne sterowanie oświetleniem - działania pozwolą na ograniczenie zużycia i kosztów energii
				b.d.	b.d.	Promocja zastosowania pojazdów charakteryzujących się niską emisją spalin do atmosfery pozwoli na zwiększenie udziału pojazdów spełniających zaostrzone normy emisyjne.
				b.d.	b.d.	Promocja efektywnych energetycznie sposobów prowadzenia pojazdów zwiększy świadomość wśród kierowców dotyczącą wpływu techniki jazdy na zużycie paliwa
				b.d.	b.d.	Promocja transportu miejskiego zmniejszy emisję zanieczyszczeń w transporcie indywidualnym
				b.d.	b.d.	Rozbudowa/modernizacja lokalnego układu komunikacyjnego - zwiększy płynność ruchu, ograniczy czas spędzany w korkach oraz zwiększy bezpieczeństwo ruchu
			Strategia rozwoju gminy Nowa Sarzyna na lata 2016-2025	b.d.	b.d.	Redukcja emisji zanieczyszczeń oraz wykorzystanie odnawialnych źródeł energii poprzez wykonanie termomodernizacji, instalację kolektorów słonecznych i modułów fotowoltaicznych na obiektach użyteczności publicznej i posesjach prywatnych oraz domach wielorodzinnych, zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii
				b.d.	b.d.	Budowa lub remont chodników, ścieżek rowerowych na terenie Gminy Nowa Sarzyna
				b.d.	b.d.	Poprawa efektywności energetycznej na terenie Gminy poprzez wymianę opraw oświetleniowych oraz zastosowanie inteligentnego oraz energooszczędnego systemu sterowania i kontroli oświetlenia ulicznego oraz dobudowa oświetlenia ma terenach miejskich i nowych obszarach zabudowanych
				b.d.	b.d.	Przebudowa sieci ciepłowniczej wraz ze źródłem produkcji ciepła na terenie miasta Nowa Sarzyna
			Lokalny program	b.d.	b.d.	Wymiana istniejącego świetlenia na terenie miasta Nowa Sarzyna na oświetlenie energooszczędne oraz jego rozbudowa

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
			rewitalizacji gminy Nowa Sarzyna na lata 2016-2023			
Pawłosiów	v	v	Plan gospodarki niskoemisyjnej Gminy Pawłosiów, Pawłosiów 2016, Aktualizacja 2018	b.d.	b.d.	Budowa i wymiana oświetlenia drogowego (Budowa, modernizacja i rozbudowa systemu oświetlenia drogowego z wykorzystaniem rozwiązań energooszczędnych oraz OZE) w miejscowości Widna Góra. Budowa i wymiana oświetlenia drogowego w miejscowości Cieszacin Wielki, Cieszacin Mały, Szczytna, Pawłosiów, Kidałowice, Wierzbna
				b.d.	b.d.	System „Zielonych Zamówień Publicznych”
				b.d.	b.d.	Planowanie przestrzenne uwzględniające konieczność oszczędzania energii
				b.d.	b.d.	Montaż instalacji kolektorów słonecznych w budynkach mieszkalnych, termomodernizacja, wymiana źródeł ciepła na bardziej ekologiczne
				b.d.	2018-2020	Mieszkalnictwo: Wymiana przestarzałych kotłów na niskoemisyjne (kotły gazowe, biomasowe oraz kotły węglowe 5 klasy)
				b.d.	2016-2020	Edukacja mieszkańców w zakresie efektywności energetycznej i odnawialnych źródeł energii
			Program rewitalizacji gminy Pawłosiów na lata 2016-2022, Pawłosiów 2017	3 625 000	2017-2022	Realizacja inwestycji związanych z głęboką termomodernizacją oraz wykorzystaniem systemu monitorowania i zarządzania energią w budynkach użyteczności publicznej. Ponadto, w ramach działania realizowane będą nowe przyłącza gazu ziemnego do budynków gazu ziemnego do budynków mieszkalnych.
			Strategia rozwoju gminy Pawłosiów na lata 2015-2020, Pawłosiów 2015	800 000	2018-2020	Budowa i wymiana oświetlenia drogowego z wykorzystaniem rozwiązań energooszczędnych oraz OZE, Widna Góra, Cieszacin Wielki, Cieszacin Mały, Szczytna, Pawłosiów, Kidałowice, Wierzbna
Pilzno		v	Gminny Program Rewitalizacji dla Gminy Pilzno na lata 2016–2026, inicjatywalokalna.pl 2018	30 000	2018–2021	Kampania edukacyjna w sprawie ograniczenia emisji i zwiększenia efektywności energetycznej
				b.d.	b.d.	Ograniczanie niskiej emisji zanieczyszczeń poprzez wymianę źródeł ciepła na ekologiczne i/lub instalację OZE na obszarze rewitalizacji zarówno przez osoby prywatne jak i przedsiębiorstwa, instytucje oraz organizacje

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	wróć Działanie
	PM10	PM2,5				
			Strategia rozwoju gminy Pilzno na lata 2017-2027	b.d.	b.d.	Budowa chodników
				b.d.	b.d.	Wprowadzenie programu ograniczenia niskiej energii
				b.d.	b.d.	Wprowadzenie programu przedsięwzięć energooszczędnych i zmniejszających niska emisję
				b.d.	b.d.	Promowanie i wsparcie odnawialnych źródeł energii
				b.d.	b.d.	Działanie edukacyjne w zakresie ekologii
				b.d.	b.d.	Rozbudowa ścieżek rowerowych, budowa ścieżek dla turystyki pieszej
			Plan gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Pilzno na lata 2015 – 2020, Bydgoszcz 2015	500 000	b.d.	Montaż instalacji OZE na budynkach szkolnych, remizach OSP, Domu Kultury, domach ludowych i innych budynkach komunalnych (instalacji fotowoltaicznych, instalacji solarnych, pomp ciepła) - teren gminy Pilzno
				b.d.	Program w trakcie realizacji	Montaż instalacji OZE na budynkach: Zespół Szkół w Pilźnie; Przedszkole Publiczne w Pilźnie; Zespół Szkół w Dobrkowie; Przedszkole Publiczne w Dobrkowie; Zespół Szkół w Strzegocicach; Zespół Szkół w Łękach Dolnych; Publiczne Gimnazjum w Pilźnie
				1 200 000	b.d.	Modernizacja Remizy w Parkoszu (wymiana stolarki okiennej i drzwiowej, termomodernizacja, modernizacja źródeł ciepła)
				1 000 000	b.d.	Termomodernizacja budynków mieszkalnych, wymiana źródła ciepła - obiekty na terenie gminy Pilzno
				1 200 000	b.d.	Termomodernizacja budynku Stacji Uzdatniania Wody w Pilźnie
				1 000 000	b.d.	Termomodernizacja budynku Domu Ludowego w Słotowej
				2 000 000	b.d.	Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej – obiekty na terenie gminy Pilzno (w tym miedzy innymi: Urzędu Miejskiego w Pilźnie; Szkoły Podstawowej w Jaworzu Górnym; Budynku „Sokoła" przy ulicy Legionów w Pilźnie; Domu Kultury w Pilźnie; Budynku przy ulicy Legionów 28 w Pilźnie; LKS Rzemieślnik w Pilźnie
				500 000	b.d.	Modernizacja oświetlenia w budynkach szkół, remiz OSP na terenie gminy Pilzno
				200 000	b.d.	Modernizacja drogi gminnej w Pilźnie - ulica Legionów - w ramach tego zadania zostanie również przebudowane oświetlenie uliczne na odcinku ok 2 km, przewidziane do zamontowania ok 16 lamp LED 36 W
				80 000	b.d.	Budowa oświetlenia ulicznego w miejscowości Lipiny - 7 opraw LED (36 W) na odcinku 700 m
				2 000 000	b.d.	Modernizacja drogi gminnej w Pilźnie - ulica Legionów – długość ok 2 km, w ramach inwestycji będzie wykonana kanalizacja deszczowa, wybudowany chodnik, modernizacja nawierzchni
				1 700 000	b.d.	Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Machowa - wymiana nawierzchni

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
				8 300 000		Montaż instalacji solarnych na budynkach mieszkalnych osób fizycznych – 428 szt. Montaż instalacji fotowoltaicznych na budynkach mieszkalnych osób fizycznych – 30 szt.
				400 000	b.d.	Wymiana 100 kotłów węglowych na 100 kotów gazowych
				900 000	b.d.	Wymiana 100 kotłów węglowych na 100 kotów węglowych retortowych
				550 000	b.d.	Wymiana 50 kotłów węglowych na 50 kotów biomasowych (np. pelet)
				4 500 000	b.d.	Termomodernizacja 75 budynków
				800 000	b.d.	Pompy ciepła 20 szt.
				4 000	b.d.	Informacja i promocja działań Gminy w zakresie gospodarki niskoemisyjnej
				1 000	b.d.	Usługi doradcze dla mieszkańców w zakresie efektywności energetycznej, ograniczania emisji GHG oraz zastosowania OZE
				0	b.d.	Edukacja przedsiębiorców poprzez zielone zamówienia publiczne
				4 000		Szkolenia w zakresie efektywności energetycznej, zmian klimatu i OZE
				4 000		Akcje informacyjne i promocyjne skierowane do mieszkańców, konferencje, działania promocyjne w ramach realizowanych projektów
Przemyśl	v	v	Program Ochrony Środowiska dla miasta Przemyśla na lata 2018-2021 z uwzględnieniem perspektywy do 2025 r., Przemyśl 2018	brak danych	2018-2021	Wsparcie działań związanych ze zmianą sposobu pokrycia zapotrzebowania na ciepło w budynkach wielorodzinnych będących własnością prywatną
				brak danych	2018-2021	Termomodernizacja budynków
				koszty administracyjne	2018-2021	Kontrola przestrzegania zakazu spalania odpadów komunalnych w domowych kotłach CO
				b.d.	2018-2021	Prowadzenie edukacji ekologicznej w zakresie ochrony powietrza. Propagowanie stosowania nowoczesnych kotłów węglowych, kotłów gazowych i na biomasę.
				b.d.	2018-2021	Wzrost świadomości ekologicznej mieszkańców
				47 000 000	b.d.	Rozbudowa sieci ciepłowniczej i modernizacja istniejącej sieci
				b.d.	b.d.	Wymiana starych kotłów węglowych w budynkach jednorodzinnych na niskoemisyjne, wysokosprawne węglowe lub inne proekologiczne
				12 964	b.d.	Zmiana sposobu pokrycia zapotrzebowania na ciepło w 159 budynkach o zróżnicowanej strukturze własnościowej w jednostkach bilansowych I - VI
				41 585	b.d.	Termomodernizacja budynków należących do PSM w zakresie docieplenia ścian zewnętrznych, stropodachów oraz wymiany okien
				b.d.	b.d.	Podłączenie budynków do sieci ciepłowniczej
				b.d.	b.d.	Pozyskiwanie i wykorzystanie energii odnawialnej
				b.d.	b.d.	Montaż odnawialnych źródeł energii
				b.d.	b.d.	Budowa, przebudowa i rozbudowa ulic na terenie miasta Przemyśla oraz MOF Przemyśla
				b.d.	b.d.	Stosowanie zieleni izolacyjnej

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
				b.d.	b.d.	Tworzenie warunków do rozwoju ruchu rowerowego poprzez rozbudowę systemu ścieżek rowerowych
			Program rewitalizacji dla Gminy Przemyśl na lata 2017-2023, Projekt	b.d.	2017-2020	Modernizacja stadionu sportowego w Ostrowie m. in. modernizacja sieci energetycznej
				b.d.	2018-2020	Modernizacja infrastruktury obejmująca remont i budowę dróg wraz z infrastrukturą towarzyszącą oraz budowę chodników przy drogach gminnych, w szczególności „forteczna” i „fort II”
				b.d.	2017-2020	Zagospodarowanie przestrzeni w centrum wsi Nehrybka, w tym budowa chodników przy głównych ciągach komunikacyjnych (droga powiatowa, dojście do szkoły)
				b.d.	b.d.	Podnoszenie jakości przestrzeni publicznych. Nadanie terenom funkcji rekreacyjno-wypoczynkowych oraz miejsc spotkań i rekreacji dla mieszkańców, w tym modernizacja istniejącej infrastruktury, drzewostanu, małej architektury, budowa miejsc odpoczynku (ławki, wiaty, ciągi piesze)
				b.d.	b.d.	Ograniczanie niskiej emisji poprzez wymianę pieców węglowych na ekologiczne źródła ciepła w gospodarstwach domowych
				b.d.	b.d.	Poprawa stanu technicznego budynków mieszkalnych. W ramach planowanych przedsięwzięć zakłada się poprawę stanu budynków mieszkalnych, remonty, naprawy, modernizacje, wyposażenie w infrastrukturę techniczną,w tym termomodernizacje obiektów
				b.d.	b.d.	Poprawa stanu technicznego budynków użyteczności publicznej. W ramach planowanych przedsięwzięć zakłada się poprawę stanu budynków użyteczności publicznej, remonty, naprawy, modernizacje, wyposażenie w infrastrukturę techniczną, w tym termomodernizację obiektów
				b.d.	b.d.	Drogi, chodniki i ścieżki rowerowe. W ramach działań budowane będą nowe odcinki dróg, wymianie będzie podlegała nawierzchnia dróg i chodników oraz budowane będą ścieżki rowerowe
			Plan gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Przemyśl, Przemyśl 2017	b.d.	2015-2020	Gminne jednostki organizacyjne. Termomodernizacja i modernizacja instalacji elektrycznych w budynkach użyteczności publicznej
				b.d.	2015-2020	Gminne jednostki organizacyjne. Systemy sterujące i monitorujące zużycie energii w obiektach użyteczności publicznej
				b.d.	2015-2020	System „Zielonych Zamówień Publicznych”
				b.d.	2015-2020	Montaż instalacji kolektorów słonecznych w budynkach mieszkalnych, wymiana źródeł ciepła na bardziej ekologiczne
				b.d.	2015-2020	Edukacja mieszkańców w zakresie efektywności energetycznej i odnawialnych źródeł energii
				b.d.	2015-2020	Modernizacja i rozbudowa nawierzchni dróg publicznych, ulic i chodników
				b.d.	2015-2020	Rozbudowa i integracja systemu komunikacji publicznej na terenie MOF Przemyśl

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
					2015-2020	Budowa infrastruktury rowerowej
					2015-2020	Transport. Zwiększenie wykorzystania technologii informacyjnych i komunikacyjnych (TIK)
			Strategia rozwoju gminy Przemyśl na lata 2016-2022 (2015)	b.d.	b.d.	Rozbudowa chodników oraz oświetlenia ulic na terenie poszczególnych sołectw należących do Gminy Przemyśl
				b.d.	b.d.	Wykorzystanie alternatywnych źródeł energii
				b.d.	b.d.	Wspierania działań i projektów proekologicznych
Przeworsk	v	v	Program rewitalizacji gminy Przeworsk na lata 2017-2023, Przeworsk 2017	b.d.	b.d.	Poprawa bezpieczeństw a mieszkańców poprzez budowę chodników, oświetlenia i wiat przystankowych
			Strategia rozwoju gminy Przeworsk na lata 2016-2020 (2015)	20 mln	2016-2020	Obszar całej gminy Przeworsk. Budowa, przebudowa i remonty dróg, budowa parkingów oraz chodników, zatok i wiat autobusowych
				4 mln	2016-2020	Obszar całej gminy Przeworsk. Budowa oraz wymiana oświetlenia ulicznego na energooszczędne
				14 mln	2016-2020	Termoizolacja budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Przeworsk wraz z instalacją odnawialnych źródeł energii, modernizacją kotłowni
				2,5 mln	2016-2020	Gmina Przeworsk. Budowa mikroinstalacji OZE w budynkach użyteczności publicznej i budynkach gospodarstw domowych
			Plan gospodarki niskoemisyjnej gminy Przeworsk	b.d.	2016-2020	Termoizolacja budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Przeworsk wraz z instalacją odnawialnych źródeł energii modernizacją kotłowni. Budynki szkolne w Grzęsce, Studzianie, Urzejowicach, Nowosielcach, Rozborzu, Mirocinie, Chałupkach, Świętoniowej, Ujeznej, budynków WDK w Studzianie, Nowosielcach, Grzęsce, Ujeznej, Mirocinie oraz budynku biblioteki w Urzejowicach
				b.d.	2016-2020	Budowa mikroinstalacji OZE w budynkach użyteczności publicznej
				b.d.	2016-2020	Gminne jednostki organizacyjne. Budowa oraz wymiana oświetlenia ulicznego na energooszczędne
				b.d.	2016-2020	System „Zielonych Zamówień Publicznych”
				b.d.	2016-2020	Gminne jednostki organizacyjne. Planowanie przestrzenne uwzględniające konieczność oszczędzania energii
				b.d.	2016-2020	Montaż instalacji OZE w budynkach mieszkalnych, termomodernizacja, wymiana źródeł ciepła na bardziej ekologiczne

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
				b.d.	2016-2020	Budynki firm. Montaż instalacji OZE, termomodernizacja i wymiana źródeł ciepła na bardziej ekologiczne w budynkach przemysłowych i handlowych
				b.d.	2016-2020	Edukacja mieszkańców w zakresie efektywności energetycznej i odnawialnych źródeł energii
					2016-2020	Budowa, przebudowa i remonty dróg, budowa parkingów oraz chodników, zatok i wiat autobusowych
Radomyśl Wielki		v	Plan gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Radomyśl Wielki do roku 2020, Radomyśl Wielki 2015	b.d.	b.d.	Termomodernizacja zespołu szkolno-przedszkolnego w Dulczy Wielkiej, budynków: Zakładu Gospodarki Komunalnej w Radomyślu Wielkim, niepublicznego zakładu opieki zdrowotnej w Radomyślu Wielkim, ośrodka rewalidacyjno-wychowawczego w Pniu, zespołu szkolno-przedszkolnego w Partyni, szkoły podstawowej w Janowcu
				b.d.	b.d.	Stopniowa wymiana w biurach sprzętu biurowego, urządzeń elektrycznych (klimatyzatory, podgrzewacze wody, AGD) oraz oświetlenia na bardziej efektywne energetycznie
				b.d.	b.d.	Modernizacja sieci drogowej, remonty i wymiana nawierzchni
				b.d.	b.d.	Montaż kolektorów słonecznych
				b.d.	b.d.	Budowa instalacji fotowoltaicznych na terenie gminy
				b.d.	b.d.	Wymiana indywidualnych starych kotłów węglowych na nowe o lepszej sprawności
				b.d.	b.d.	Docieplenie budynku, wymiana kotłów węglowych i instalacji centralnego ogrzewania, instalacja fotowoltaiczna
				b.d.	b.d.	Termomodernizacja budynku zespołu szkół w Radomyślu Wielkim" ul. Rynek 1
				b.d.	b.d.	Termomodernizacja budynku OSP w Partyni
				b.d.	b.d.	Budowa ścieżek rowerowych
			Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego gminy Radomyśl Wielki na lata 2014-2020 (2013)	b.d.	b.d.	Remont i modernizacja infrastruktury drogowej (drogi, chodniki, oświetlenie, parkingi)
				b.d.	b.d.	Stworzenie systemu zachęt do ocieplania istniejących budynków i propagowanie budowy energooszczędnych domów
				b.d.	b.d.	Racjonalizacja zużycia energii, surowców i materiałów oraz wzrost wykorzystania energii ze źródeł odnawialnych
Radymno	v	v	Plan gospodarki niskoemisyjnej dla gminy	2 000 000	2014-2020	Wymiana starych kotłów na nowe ekologiczne dla budynków gospodarstw indywidualnych na terenie Gminy Radymno
				1 200 000	2014-2020	Montaż kolektorów słonecznych na budynkach gospodarstw indywidualnych na terenie Gminy Radymno

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
			Radymno, Kraków 2016	2 000 000	2014-2020	Montaż paneli fotowoltaicznych na budynkach gospodarstw indywidualnych na terenie Gminy Radymno
				700 000	2014-2020	Montaż pomp ciepła dla budynków gospodarstw indywidualnych na terenie Gminy Radymno
				3 100 000	2014-2020	Budowa oraz modernizacja istniejącego oświetlenia na oświetlenie LED w Gminie Radymno
				1 027 194	2014-2020	Głęboka termomodernizacja Zespołu Szkół w Łazach
				822 994	2014-2020	Głęboka termomodernizacja Zespołu Szkół w Młynach
				1 337 208	2014-2020	Głęboka termomodernizacja Zespołu Szkół w Ostrowie
				b.d.	do 2020	Wymiana kotłów wysokoemisyjnych na niskoemisyjne dla budynków prywatnych na terenie gminy Radymno
				b.d.	do 2020	Montaż kolektorów słonecznych dla mieszkańców gminy Radymno
				b.d.	do 2020	Montaż paneli fotowoltaicznych dla mieszkańców gminy Radymno
				b.d.	do 2020	Montaż pomp ciepła dla mieszkańców gminy Radymno
				b.d.	do 2020	Wymiana żarówek w budynkach użyteczności publicznej oraz oświetlenia ulicznego na żarówki ledowe
				b.d.	do 2020	Głęboka termomodernizacja Zespołu Szkół w Łazach
				b.d.	do 2020	Głęboka termomodernizacja Zespołu Szkół w Młynach
				b.d.	do 2020	Głęboka termomodernizacja Zespołu Szkół w Ostrowie
			Aktualizacja Strategii Rozwoju Gminy Radymno na lata 2016-2022	b.d.	2019-2020	Termomodernizacja świetlic wiejskich. Kontynuacja polityki władz gminy dotycząca modernizacji energetycznej budynków świetlic wiejskich wraz z wymianą oświetlenia na ledowe
				b.d.	2019-2020	Termomodernizacja pozostałych szkół na terenie gminy wiejskiej Radymno. Kontynuacja polityki władz gminy dotycząca modernizacji energetycznej budynków edukacyjnych wraz z wymianą oświetlenia na ledowe
				b.d.	2019-2020	Wdrożenie systemu efektywności energetycznej oświetlenia ulicznego. Wymiana istniejących opraw oświetleniowych na oprawy ledowe na obszarze całej gminy
				b.d.	2019-2020	Edukacja ekologiczna mieszkańców gminy Organizacja wydarzenia ,,Dzień Ziemi", zajęcia w szkołach, spotkania dla mieszkańców gminy (segregacje śmieci, montaż odnawialnych źródeł energii, wymiana starych pieców, termomodernizacja budynków prywatnych)
Ropczyce	v	v	Lokalny Program Rewitalizacji dla Gminy Ropczyce na lata 2016-2020,	500 000	2018-2022	Budowa ścieżki rowerowo-spacerowej poprowadzonej przez cały obszar rewitalizacji
				100 tys.	2018-2020	Rozwój bazy sportowej tj. ścieżki rowerowe oraz trasy dla biegających
				150 000	2017-2020	Budowa chodnika wraz ze ścieżką rowerową przy ulicy Zielonej
				2 000 000	2017-2020	Przebudowa wraz z odtworzeniem nawierzchni ulic na obszarze objętym programem rewitalizacyjnym

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	wróć Działanie
	PM10	PM2,5				
			Ropczyce 2017	700 000	2018-2020	Uporządkowanie publicznego transportu zbiorowego poprzez zagospodarowanie dworca autobusowego i utworzenie Centrum Komunikacji Autobusowej w Ropczycach
			Plan gospodarki niskoemisyjnej gminy Ropczyce (2016)	6 800 000	2016-2020	Poprawa efektywności energetycznej przez kompleksową termomodernizację budynków Spółdzielni Mieszkaniowej w Ropczycach
				2 900 000	2016-2020	Modernizacja energetyczna wielorodzinnych budynków mieszkalnych przy ulicy Robotniczej w Ropczycach
				Ok. 2 500 000	2016-2020	Termomodernizacja budynków wielorodzinnych
				6 324 503,20	2016-2020	Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie gminy Ropczyce
				8 610 000	2016-2020	Przebudowa istniejącego systemu ciepłowniczego i sieci wraz z likwidacją grupowych węzłów i budową węzłów indywidualnych z przyłączami do istniejących budynków
				4 800 000	2016-2020	Budowa nowej jednostki wytwarzania energii elektrycznej i ciepła w technologii wysokosprawnej kogeneracji w jednostkach kogeneracji o całkowitej nominalnej mocy elektrycznej powyżej 0,8 MW
			Program ochrony środowiska dla gminy Ropczyce na lata 2016-2019 z perspektywa na lata 2020-2023, Ropczyce 2016	b.d.	2016-2023	Powiększenie sieci tras pieszo-rowerowych na terenie gminy Ropczyce
				b.d.	2016-2023	Wyposażenie obiektów użyteczności publicznej w urządzenia wykorzystujące odnawialne źródła energii
				b.d.	2016-2023	Występowanie do wojewódzkiego inspektoratu ochrony środowiska w zakresie ujawnionych przypadków nieprzestrzegania zakazu spalania odpadów w urządzeniach grzewczych i na otwartych przestrzeniach
				b.d.	2016-2023	Prowadzenie edukacji ekologicznej na terenie gminy Ropczyce, z zakresu, m. in.: ochrony jakości powietrza
				b.d.	2016-2023	Termomodernizacja budynków (budynki mieszkalne, budynki komunalne)
				b.d.	2016-2023	Ograniczenie niskiej emisji w gminie Ropczyce poprzez modernizacje indywidualnych kotłowni domowych
				b.d.	2016-2023	Budowa gminnych urządzeń/obiektów wykorzystujących odnawialne źródła energii
			Strategia rozwoju Dębicko-Ropczyńskie-go obszaru funkcjonalne-go	11 000 000		Poprawa efektywności energetycznej na terenie Dębicko-Ropczyckiego Obszaru Funkcjonalnego
				16 000 000		Poprawa komunikacji na terenie Dębicko-Ropczyckiego Obszaru Funkcjonalnego
Sanok	v	v	Uzupełniający program rewitalizacji dla	300 000	2020-2023	Uzupełniające przedsięwzięcie rewitalizacyjne: Termomodernizacja Agronomówki

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
			gminy Sanok na lata 2017-2023, Sanok 2017			
			Plan Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Sanok, Sanok 2016	12 000	2015-2020	Prowadzenie kampanii edukacyjno-informacyjnej w celu podnoszenia świadomości w zakresie szkodliwości spalania odpadów oraz węgla o słabej kaloryczności i wysokiej zawartości siarki w przydomowych kotłowniach
				w ramach zadań własnych gminy	2015-2020	Kontrole przestrzegania zakazu spalania odpadów w urządzeniach grzewczych i na otwartych przestrzeniach
				1 952 000	2016-2020	Likwidacja źródeł spalania paliw stałych o niskiej mocy w sektorze komunalno-bytowym. 244 budynki mieszkalne we wszystkich miejscowościach gminy do roku 2020
				4 600 000	2016-2020	Termomodernizacja budynków oraz wspieranie budownictwa energooszczędnego w budownictwie mieszkaniowym. 230 budynków we wszystkich miejscowościach gminy (zgodnie z ankietyzacją) do roku 2020
				600 000	2017-2020	Realizacja projektu pn. „Modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej na terenie Gminy Sanok": Przebudowa WDK Falejówka - docieplenie ścian, docieplenie stropu, docieplenie dachu, docieplenie podłogi, częściowa wymiana stolarki, wymiana pokrycia dachu, wymiana instalacji grzewczej, wprowadzenie oświetlenia energooszczędnego
				zależne od skali inwestycji	2015 – 2020	Wymiana taboru autobusowego komunikacji na terenie gminy na pojazdy wyposażone w silniki spełniające normy emisji spalin Euro 6
				w ramach zadań własnych gminy	2015 – 2020	Lokowanie nowych inwestycji budowlanych w zasięgu transportu publicznego
				757 000	2015 – 2022	Modernizacja dróg powiatowych, w tym: budowa chodników i remont przystanków w Sanoczku i Czerteżu oraz wymiana wiaty przystankowej w Czerteżu - realizowane w ramach projektu Wdrożenie zintegrowanego systemu ograniczenia niskiej emisji w ramach systemu transportu w MOF Sanok-Lesko
				koszty PSG	2015 – 2020	Utrzymanie dotychczasowych zasad zaopatrzenia w gaz ziemny oraz adaptacja istniejącej sieci gazowej jako elementów przyszłego systemu
				koszty PSG	2015 – 2020	Modernizacja istniejącego systemu, tj. wymiany wymagających tego odcinków sieci gazowej
				10 000 rocznie	2015 – 2020	Popularyzacja systemów solarnych oraz produkcji energii z biomasy w postaci drewna, peletów, odpadów drzewnych. Wśród mieszkańców. Akcje edukacyjne
				1 722 000	2016 – 2020	Wyposażenie budynków mieszkalnych w mikroinstalacje OZE (zgodnie z ankietyzacja do roku 2020 mieszkańcy wszystkich miejscowości gminy planują instalację 82 instalacji fotowoltaicznych o mocy średnio 3kW)*

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
				6 160 000	2016 – 2020	Wyposażenie budynków mieszkalnych w mikroinstalacje OZE (zgodnie z ankietyzacją, do roku 2020 mieszkańcy wszystkich miejscowości gminy planują instalację 560 instalacji solarnych o powierzchni średnio 4m^2 każda)
			Strategia Rozwoju Gminy Sanok na lata 2016-2023, Sanok 2016	b.d.	b.d.	OZE dla mieszkańców i administracji Działania inwestycyjne: Odnawialne źródła energii (OZE) dla mieszkańców i administracji (np. solary, fotowoltaika, pompy ciepła)
			Program Ochrony Środowiska dla gminy Sanok na lata 2015-2018 z perspektywą na lata 2019-2022, Sanok 2015	28 000	2015-2022	Prowadzenie kampanii edukacyjno-informacyjnej w celu podnoszenia świadomości w zakresie szkodliwości spalania odpadów oraz węgla o słabej kaloryczności i wysokiej zawartości siarki w przydomowych kotłowniach
				21 000	2015-2022	Prowadzenie kampanii edukacyjno-informacyjnej w zakresie odnawialnych źródeł energii
				21 000	2015-2022	Prowadzenie kampanii edukacyjno-informacyjnej w zakresie ochrony przyrody
				40 000	2015-2022	Organizacja imprez proekologicznych (np. Dzień Ziemi, Sprzątanie Świata)
				zależne od potrzeb	2015-2020	Uwzględnienie w Miejscowych Planach Zagospodarowania Przestrzennego obszarów przeznaczonych pod zalesianie
				zależne od potrzeb	2015-2022	Zalesianie terenów o niskich klasach bonitacyjnych gleb i gruntów porolnych
				zależne od potrzeb	2015 – 2022	Stwarzanie warunków dla rozwoju ruchu rowerowego – Rozbudowa ścieżek rowerowych
				w ramach działań statutowych	2015 – 2022	Kontrole przestrzegania zakazu spalania odpadów w urządzeniach grzewczych i na otwartych przestrzeniach
			Gmina Sędziszów lokalny program rewitalizacji, Sędziszów 2017	20 000 000		Pozostałe rodzaje przedsięwzięć rewitalizacyjnych: Budowa lub modernizacja budynków pełniących funkcje usługowo-handlowe, m. in. Wzrost efektywności energetycznej budynku
			Plan Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Sędziszów Małopolski,	1 000 000	2016–2020	Termomodernizacja budynków mieszkaniowych na terenie Gminy Sędziszów Małopolski
				6 000 000	2016–2020	Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej w gminie Sędziszów Małopolski
				3 000 000	2016–2020	Modernizacja źródeł ciepła na bardziej ekologiczne w budynkach jedno i wielorodzinnych poprzez wymianę nisko sprawnych kotłów na nowe, zmianę

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
			inicjartywaloka lna.pl 2016			nośników ciepła, zastosowanie mieszanych systemu źródeł ciepła np. kotłowni węglowej/gazowej/na drewno z systemem wykorzystującym panele fotowoltaiczne
				8 000 000	2016–2020	Montaż systemów opartych na OZE m.in. panele fotowoltaiczne, pompy ciepła, kolektory słoneczne
				6 500 000	2016–2018	Kompleksowa termomodernizacja wielorodzinnych budynków mieszkalnych na Osiedlu Młodych
				3 982 497	2016–2020	Odnawialne źródło energii wytwarzające ciepło w oparciu o biomasę dla podgrzewu ciepłej wody użytkowej dla Osiedle Młodych w Sędziszowie Małopolskim będzie realizowane w Kotłowni wraz z budową i przebudową przyłączy C.O. i C.W.U.
				zależny od zakresu przedsięwzięcia	2016–2020	Wprowadzenie nowoczesnych technologii i inteligentnego zarządzania energią w budynkach
				zależny od zakresu przedsięwzięcia	2016–2020	Wyznaczanie w Miejscowych Planach Zagospodarowania Przestrzennego i przygotowanie terenów inwestycyjnych przeznaczonych pod Odnawialne Źródła Energii (głównie farmy fotowoltaiczne)
				zależny od zakresu przedsięwzięcia	2016–2020	Wymiana oświetlenia ulicznego na energooszczędne na terenie gminy
				zależny od zakresu przedsięwzięcia	2016–2020	Zastosowanie instalacji do inteligentnego sterowania oświetleniem ulicznym
				7 000 000	zadanie ciągłe	Budowa ścieżek rowerowych i uruchomienie systemu rowerów miejskich
				500 000	zadanie ciągłe	Zastosowanie instalacji do inteligentnego sterowania ruchem samochodowym
				20 000	zadanie ciągłe	Promocja mechanizmu dofinansowania instalacji OZE skierowanego do mieszkańców gminy, wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych i przedsiębiorców z terenu gminy
				zależny od ilości wniosków	zadanie ciągłe	Uruchomienie programu dopłat wymiany starych pieców w budownictwie jednorodzinnym
				10 000	zadanie ciągłe	Organizacja corocznych konkursów o tematyce ekologicznej
				20 000	zadanie ciągłe	Prowadzenie programów edukacyjnych w szkołach
				zależny od zakresu przedsięwzięcia	zadanie ciągłe	Działania informacyjno-promocyjne w zakresie niskiej emisji, odnawialnych źródeł energii oraz profilaktyki prozdrowotnej. Wdrażanie systemu zielonych zamówień/zakupów publicznych
				30 000	zadanie ciągłe	Budowa wizerunku gminy ekologicznej
			Strategia rozwoju gminy	b.d.	b.d.	Wykorzystywanie energii pochodzącej z odnawialnych źródeł energii

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	wróć Działanie
	PM10	PM2,5				
			Sędziszów Małopolski na lata 2014-2020, Sędziszów Małopolski 2014	b.d.	b.d.	Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej
				b.d.	b.d.	Edukacja ekologiczna społeczeństwa
			Program Ochrony Środowiska dla Gminy Sędziszów Małopolski na lata 2015-2018 z perspektywą na lata 2019-2022, Sędziszów Małopolski 2014	b.d.	2015 – 2022	Wypełnianie obowiązków w zakresie planowania działań dotyczących środowiska oraz respektowanie wymagań ochrony środowiska w planowaniu przestrzennym
				25 000	2015 – 2022	Prowadzenie kampanii edukacyjno-informacyjnej w celu podnoszenia świadomości w zakresie szkodliwości spalania odpadów oraz węgla o słabej kaloryczności i wysokiej zawartości siarki w przydomowych kotłowniach
				21 000	2015 – 2022	Prowadzenie kampanii edukacyjno-informacyjnej w zakresie odnawialnych źródeł energii
				21 000	2015 – 2022	Prowadzenie kampanii edukacyjno-informacyjnej w zakresie ochrony przyrody
				70 000	2015 – 2022	Organizacja imprez masowych (np. Dzień Ziemi, Sprzątanie Świata)
				b.d.	2015 – 2022	Uwzględnienie w Miejscowych Planach Zagospodarowania Przestrzennego obszarów przeznaczonych pod zalesianie
				b.d.	2015 – 2022	Zalesianie terenów o niskich klasach bonitacyjnych gleb i gruntów porolnych
				b.d.	2015 – 2022	Realizacja zadań wynikających z gminnego planu zalesień
				zależne od potrzeb	2015-2022	Termomodernizacja budynków (w tym budynków komunalnych) oraz wspieranie budownictwa energooszczędnego w budownictwie mieszkaniowym
				w ramach działań statutowych	2015-2022	Wyeliminowanie spalania pozostałości roślinnych na powierzchni ziemi poprzez kontrole gospodarstw domowych przez upoważnionych pracowników Urzędu Gminy oraz Policji
				w zależne od potrzeb	2015-2022	Stwarzanie warunków dla rozwoju ruchu rowerowego - Rozbudowa ścieżek rowerowych
				w ramach działań statutowych	2015-2022	Kontrole przestrzegania zakazu spalania odpadów w urządzeniach grzewczych i na otwartych przestrzeniach
Skołyszyn		v	Plan gospodarki niskoemisyjnej dla gminy	900 000	b.d.	Montaż instalacji OZE w obiektach publicznych i budynkach mieszkalnych teren gm. Skołyszyn (m.in. Urząd Gminy w Skołyszynie, Zespoły Szkół Publicznych w Skołyszynie, Kunowej, Święcanach i Bączalu Dolnym, Szkoły Podstawowe w Lisowie, Jabłonicy, Przysiekach i Harklowej)

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
			Skołyszyn na lata 2015-2020, Bydgoszcz 2015	2 000 000	b.d.	Rozbudowa budynku Wiejskiego Domu Kultury w Święcanach (rozbudowa obiektu z termomodernizacją i wymianą pieców - ocieplanie ścian budynku i dachu - wymiana stolarki - wymiana pieców na energooszczędne)
				5 000 000	b.d.	Termomodernizacja budynków obejmująca m.in. modernizację instalacji grzewczych wraz z wymianą pieców, instalacji wodnokanalizacyjnej, ciepłej wody, ocieplenie ścian, stropów, wymianę stolarki okiennej i drzwiowej. Dotyczy budynków: Zespół Szkół Publicznych w Skołyszynie (Przedszkole, Szkoła Podstawowa, Gimnazjum), Zespół Szkół Publicznych w Święcanach, Zespół Szkół Publicznych w Kunowej (nowa część budynku, stara część budynku, sala gimnastyczna), Zespół Szkół Publicznych w Bączalu Dolnym, Szkoła Podstawowa w Przysiekach, Szkoła Podstawowa w Harklowej, Szkoła Podstawowa w Lisowie, Szkoła Podstawowa w Jabłonicy, Dom Ludowy z Remizą OSP w Bączalu Dolnym, Dom Ludowy z Remizą OSP w Bączalu Górnym, Dom Ludowy z Remizą OSP w Harklowej, Dom Ludowy z Remizą OSP w Jabłonicy, Dom Ludowy z Remizą OSP w Lipnicy Górnej, Dom Ludowy z Remizą OSP w Lisowie, Dom Ludowy z Remizą OSP w Przysiekach, Dom Ludowy z Remizą OSP w Pustej Woli, Dom Ludowy z Remizą OSP Siedliska Sławęcińskie w Sławęcinie, Dom Ludowy z Remizą OS w Siepietnicy, Remiza OSP w Skołyszynie, Remiza OSP Święcany, Gminny Ośrodek Kultury i Czytelnictwa w Skołyszynie, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Skołyszynie z siedzibą w Sławęcinie
				1 500 000	b.d.	Przebudowa, rozbudowa i termomodernizacja budynku Urzędu Gminy w Skołyszynie
				700 000	b.d.	Wymiana opraw oświetleniowych w oświetleniu drogowym (wymiana lamp i opraw oświetlenia drogowego na energooszczędne) na terenie miejscowości Bączal Dolny, Bączal Górny, Jabłonica, Harklowa, Kunowa Pusta Wola, Przysieki, Skołyszyn, Siedliska Sławęcińskie, Sławęcin, Lisów, Lipnica Górna, Siepietnica, Święcany
				1 800 000		Montaż kolektorów słonecznych na budynkach prywatnych
				3 000 000		Montaż paneli fotowoltaicznych na budynkach prywatnych
Stalowa Wola		v	Plan gospodarki niskoemisyjnej w gminie Stalowa Wola, Stalowa Wola 2019	b.d.	2017-2020	Wdrożenie systemu zielonych zamówień publicznych
				50 000	2017-2020	Działania edukacyjne związane z ograniczeniem emisji, zwiększeniem efektywności energetycznej, wykorzystaniem OZE oraz promocja gospodarki niskoemisyjnej
				300 000	2016-2020	Zakup i wdrożenie systemu monitoringu nośników energii
				1 500 000	2016-2020	Termomodernizacja stalowowolskich budynków użyteczności publicznej
				1 680 000	2016-2020	Zwiększenie udziału OZE w budynkach użyteczności publicznej

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
				6 000 000	2015-2020	Budowa i instalacja nowych źródeł energii cieplnej
				2 500 000	2016-2020	Budowa, rozbudowa, modernizacja oświetlenia ulicznego na obszarze Gminy Stalowa Wola
				1 000 000	2016-2020	Modernizacja instalacji wewnętrznych w budynkach użyteczności publicznej
				4 600 000	2016-2020	Zwiększenie udziału OZE w budynkach mieszkalnych na terenie miasta
				20 000 000	2016-2020	Modernizacja sieci ciepłowniczej PEC, w tym sieci przesyłowych (wymiana/modernizacja źródeł ciepła)
				10 000 000	2016-2020	Ekomiasto Stalowa Wola – wymiana źródeł ciepła
				1 000 000	2015-2020	Termomodernizacja budynków mieszkalnych na terenie miasta wielorodzinne budynki spółdzielcze i wspólnot mieszkaniowych
				1 000 000	2015-2020	Termomodernizacja budynków mieszkalnych na terenie miasta wielorodzinne budynki komunalne
				1 000 000	2015-2020	Modernizacja oświetlenia w części wspólnej budynków wielorodzinnych - wielorodzinne budynki spółdzielcze i wspólnot mieszkaniowych
				1 000 000	2015-2020	Modernizacja oświetlenia w części wspólnej budynków wielorodzinnych - wielorodzinne budynki komunalne
				1 000 000	2015-2020	Poprawa efektywności energetycznej w grupie handel, usług przedsiębiorstwa produkcyjne
				4 200 000	2015-2020	Zwiększenie udziału odnawialnych źródeł energii w inwestycjach realizowanych przez przedsiębiorców
				4 000 000	2015-2020	Rozwój systemu ścieżek rowerowych na terenie miasta
				20 000 000	2017-2020	Budowa elektrowni fotowoltaicznej na składowisku odpadów w Stalowej Woli
				5 000 000	2017-2020	Budowa elektrowni fotowoltaicznej zasilającej w energię elektryczną obiekty MZK Sp. z o. o. na ul. Komunalnej w Stalowej Woli
				5 000 000	2017-2020	Poprawa efektywności przesyłu ciepła poprzez wymianę izolacji sieci ciepłowniczej napowietrznej
				10 000 000	2018-2020	Poprawa efektywności przesyłu ciepła poprzez modernizację magistralnych i osiedlowych sieci ciepłowniczych wraz z przyłączeniami cieplnymi oraz zmianę sposobu zasilania w ciepło polegającą na likwidacji grupowych węzłów cieplnych i zastąpienie ich indywidualnymi węzłami cieplnymi wraz z budową nowych sieci i przyłączy
				14 000 000	2019-2021	Rozwój niskoemisyjnego transportu miejskiego w Gminie Stalowa Wola
			Strategia Rozwoju Miasta Stalowa Wola na lata 2016-2022 z			Wysoka jakość środowiska naturalnego: Monitorowanie poziomu zanieczyszczenia powietrza i hałasu; Prowadzenie działań proekologicznych, Działania edukacyjne związane z ograniczeniem emisji, zwiększeniem efektywności energetycznej, wykorzystaniem OZE oraz promocja gospodarki niskoemisyjnej, Zwiększenie stopnia wykorzystania odnawialnych źródeł energii

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
			prognozą do roku 2027, Stalowa Wola 2015			
			Lokalny program rewitalizacji dla gminy Stalowa Wola na lata 2017-2020, Projekt	b.d.	b.d.	Mikroinstalacje OZE na podobszarach rewitalizacji Rozwadów i Fabryczne
				b.d.	b.d.	Wysoki standard infrastruktury technicznej osiedli Fabryczne i Rozwadów – modernizacja oświetlenia ulicznego na podobszarach rewitalizacji
				b.d.	b.d.	Zakup autobusów elektrycznych, systemu dynamicznej informacji pasażerskiej oraz przebudowa infrastruktury drogowej w celu poprawy jakości funkcjonowania systemu transportu na terenie Gminy Stalowa Wola ze szczególnym uwzględnieniem osiedla Fabrycznego i osiedla Rozwadów
Strzyżów	v	v	Plan Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Strzyżów, Strzyżów 2016	300 000	2017 – 2020	Wymiana źródeł światła oświetlenia ulicznego
				6 000 000	b.d.	Montaż kolektorów słonecznych i paneli fotowoltaicznych dla prywatnych odbiorców – projekt parasolowy „Odnawialne źródła energii w gminie Strzyżów”
				700 000	2017 – 2020	Montaż kolektorów słonecznych i paneli fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznej
				4 000 000	2017 – 2020	Wymiana źródeł ciepła w domach/ mieszkaniach osób prywatnych (powietrzne pompy ciepła i kotły na biomasę) – projekt parasolowy „Odnawialne źródła energii w gminie Strzyżów”
				25 000	2017 – 2020	Lekcje ekologiczne dla uczniów klas gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych mające na celu zwiększenie świadomości i wiedzy w zakresie ochrony przyrody i ekologii
				300 000	2017 – 2020	Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej
				b.d.	2017 – 2020	Termomodernizacja budynków komunalnych
			Strategia rozwoju gminy Strzyżów na lata 2016-2025	b.d.	b.d.	Budowa obwodnicy Strzyżowa
				b.d.	b.d.	Budowa chodników i oświetlenia przy drogach wojewódzkich Babica - Warzyce i Strzyżów-Lutcza
				b.d.	b.d.	Budowa chodników i oświetlenia przy drogach powiatowych i gminnych na terenie gminy Strzyżów
				b.d.	b.d.	Wykorzystanie OZE w infrastrukturze publicznej
				b.d.	b.d.	Realizacja projektów ograniczających niską emisję na terenie gminy poprzez budowę instalacji OZE na budynkach prywatnych
				b.d.	b.d.	Modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej, w szczególności szkół

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
Świlcza	v	v	Strategia Rozwoju Gminy Świlcza na lata 2015 – 2023 - Program Rozwoju, Aktualizacja 2018	3 000 000	2014-2020	Poprawa infrastruktury około drogowej (oświetlenie, chodniki)
			Gminny program rewitalizacji dla gminy Świlcza na lata 2015-2025 – Projekt, Kraków 2016	b.d.	b.d.	Wspieranie ochrony jakości powietrzna na terenie Gminy poprzez zabiegi termomodernizacyjne, zmniejszające niską emisję
				b.d.	b.d.	Wzrost świadomości ekologicznej mieszkańców Gminy
			Program gospodarki niskoemisyjnej dla rzeszowskiego obszaru funkcjonalnego, Rzeszów 2016	w ramach zadań własnych gminy	2016-2024	Wewnętrzne działania promocyjne i edukacyjne w ramach jednostek, wydziałów Urzędu Gminy
				w ramach zadań własnych gminy	2016-2024	Uwzględnianie w zamówieniach publicznych problemów ochrony powietrza poprzez: odpowiednie przygotowywanie specyfikacji zamówień publicznych, które uwzględniać będą potrzeby ochrony powietrza przed zanieczyszczeniem (np. preferowanie w nowobudowanych budynkach ogrzewania z sieci cieplnej lub niskoemisyjnych źródeł ciepła), promowanie rozwiązań efektywnych energetycznie, promowanie OZE
				w ramach zadań własnych gminy	2016-2024	Uwzględnianie w planach zagospodarowania przestrzennego problemów ochrony powietrza poprzez: odpowiednie przygotowywanie specyfikacji zamówień publicznych, które uwzględniać będą potrzeby ochrony powietrza przed zanieczyszczeniem (np. preferowanie w nowobudowanych budynkach ogrzewania z sieci cieplnej lub niskoemisyjnych źródeł ciepła), promowanie rozwiązań efektywnych energetycznie, promowanie OZE
				1 915 000	2016-2024	Poprawa efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej oraz gminnych budynków mieszkalnych na terenie ROF: budynek Domu Ludowego w Rudnej Wielkiej, budynek Gminnego Centrum Kultury, Sportu i Rekreacji w Świlczy z siedzibą w Trzcianie – filia Bratkowice
				koszt w ramach tego projektu w działaniu ROF_ŚWI6	2016-2024	Modernizacja oświetlenia w budynkach zarządzanych przez Urząd Gminy (również w ramach naturalnej wymiany) wraz z prowadzeniem monitoringu zużycia energii
				175 000	2016-2024	Termomodernizacja zasobów mieszkań komunalnych

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
				2 510 117	2016-2024	Ograniczenie emisji z budynków prywatnych – zastępowanie źródeł na paliwa stałe mniej emisjogennymi, w tym z wykorzystaniem OZE
				2 510 117	2016-2024	Uzupełnienie istniejących mechanizmów wsparcia sektora mieszkaniowego - termomodernizacje kompleksowe lub częściowe, wykorzystanie OZE na budynkach prywatnych/ wspólnot mieszkaniowych
				1 570 000	2016-2024	Modernizacja oświetlenia publicznego - modernizacja oświetlenia drogowego poprzez wymianę starych opraw oraz żarówek na wysokosprawne oświetlenie ledowe lub inne niskoemisyjne wraz z regulacją
				7 300 000	2016-2024	Poprawa drogowych powiązań w ROF z miastem Rzeszów wraz z rozwojem sieci dróg gminnych, powiatowych, rowerowych
				46 500 000	2016-2024	Modernizacja wraz z wymianą floty samochodowej gminy i jednostek podległych, w tym promocja alternatywnych środków transportu
Tarnobrzeg	v	v	Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Tarnobrzega na lata 2016-2023	2 mln	2018-2020	Modernizacja budynku Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Tarnobrzegu, m. in. Wymiana dachu wraz z dociepleniem stropów w budynku MOPR, Uzupełnienie chodników, Zakup i montaż paneli solarnych na dachu MOPR
				0,8 mln	2017-2020	Remont budynku Domu Pomocy Społecznej w Tarnobrzegu - Głęboka modernizacja energetyczna budynków DPS w Tarnobrzegu w tym: modernizacja elewacji z ociepleniem ścian, modernizacja dachu; modernizacja i wymiana stolarki okiennej i drzwiowej, wymiana oszkleń w budynkach na efektywne energetycznie; montaż urządzeń zacieniających okna (w tym rolety, żaluzje); izolacja cieplna, kompleksowa modernizacja instalacji ogrzewania; budowa klimatyzacji i systemów chłodzących; likwidacja liniowych i punktowych mostków cieplnych; modernizacja systemu wentylacji poprzez montaż układu odzysku (rekuperacji) ciepła; zastosowanie nowoczesnych systemów zarządzania zużyciem energii w budynku (w tym zawory termostatyczne); modernizacja instalacji elektrycznych budynku, która skutkować będzie ograniczeniem strat energii; instalacja OZE w modernizowanych energetycznie budynkach w tym systemy fotowoltaiczne i kolektory słoneczne lub instalacja urządzeń wysokosprawnej mikrokogeneracji; modernizacja i wymiana oświetlenia (zamontowanego w i na budynkach DPS na stałe)
				1,7 mln	2018-2020	Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej – publiczne zakłady opieki zdrowotnej
				11 mln	2017-2020	Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej miasta Tarnobrzega etap II
				4 mln	2017-2023	Zagospodarowanie oraz odnowienie terenów zieleni rekreacyjnej przy Skalnej Górze, m. in. zwiększenie powierzchni czynnych biologicznie oraz tworzenie miejsc aktywnego i biernego wypoczynku oraz stref edukacyjnych,

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
						wykonanie nawierzchni alejek, placów i ścieżek rowerowych, wykonanie nasadzeń roślin ozdobnych i trawników, remont i rozbudowa oświetlenia terenu
				13,5 mln	2017-2020	Termomodernizacja budynków wielorodzinnych przy ul. Kopernika 24,26,28, Skalna Góra 7,9, Waryńskiego 5,7,9
				9,5 mln	2017-2020	Wykonanie kompleksowej termomodernizacji budynków mieszkalnych wielorodzinnych wysokich przy ul. Sikorskiego nr 9,15,17, Sienkiewicza nr 59, 61, Kwiatkowskiego nr 3 w Tarnobrzegu
			Plan gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Tarnobrzeg, Katowice 2015	416 000	2016-2020	Termomodernizacja budynków gminnych mieszkalnych wielorodzinnych
				400 000	2016-2020	Termomodernizacja budynków mieszkalnych TTBS Sp. z o.o.
				600 000	2018-2020	Rozwój instalacji OZE w podsektorze budownictwa mieszkaniowego indywidualnego na terenie miasta Tarnobrzega
				600 000	2018-2020	Wymiana źródeł ciepła w podsektorze budownictwa mieszkaniowego indywidualnego na terenie miasta Tarnobrzega
				11 165 000	2015-2020	Termomodernizacja budynków mieszkalnych wielorodzinnych Spółdzielni Mieszkaniowej „Siarkowiec”
				3 650 000	2020	Termomodernizacja budynków mieszkalnych wielorodzinnych pozostających w zarządzie ASA Sp. z o.o.
				1 900 000	2016-2020	Termomodernizacja gminnych budynków użyteczności publicznej
				703 000	2016-2020	Termomodernizacja budynków użytkowych pozostających w zarządzie TTBS Sp. z o.o.
				50 000	W okresie obowiązywania PGN	Promocja gospodarki niskoemisyjnej, w tym edukacja ekologiczno-energetyczna
				30 000	W okresie obowiązywania PGN	System zamówień publicznych uwzględniających kryteria niskoemisyjności
				100 000	w okresie obowiązywania PGN	Zarządzanie zużyciem i zakupem energii w obiektach gminnych
				14 369 139	2016-2020	Modernizacja infrastruktury ciepłowniczej w Tarnobrzegu
Trzebownisko	v	v	Lokalny Program Rewitalizacji dla Gminy Trzebownisko na lata 2016-2022 (2017)	120 000	2016-2020	Utworzenie miniparku w Jasionce

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
			Program Ochrony Środowiska dla Gminy Trzebownisko na lata 2016-2019 z perspektywą do 2023 r., Trzebowisko 2016	50 000 do 400 000	Zadanie ciągłe	Redukcja niskiej emisji poprzez: modernizację istniejących źródeł ciepła (poprawę sprawności w procesach spalania i stosowanie ekologicznych nośników energii)
				10 000 do 500 000	Zadanie ciągłe	Termomodernizacja i termorenowacja budynków
				b.d.	Zadanie ciągłe	Ograniczanie emisji komunikacyjnej i ochrona przed jej negatywnym oddziaływaniem. Modernizacja dróg gminnych, modernizacja istniejących połączeń komunikacyjnych, remonty nawierzchni i przebudowy dróg o małej przepustowości, tworzenie warunków do rozwoju ruchu rowerowego, odpowiednie utrzymanie czystości nawierzchni ulic w miastach. Wymiana oświetlenia ulicznego na energooszczędne
				b.d.	Zadanie ciągłe	Budowa urządzeń i instalacji do produkcji energii opartych na źródłach odnawialnych: energetyczne wykorzystanie biogazu (biogazownie rolnicze, biogazownie na oczyszczalniach ścieków, inne)
				b.d.	Zadanie ciągłe	Inwestycje podnoszące efektywność energetyczną: 1) budowa energooszczędnych budynków mieszkalnych, biurowych i usługowych z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii; 2) montaż kolektorów słonecznych, ogniw fotowoltaicznych; 3) termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej, bloków, domów - wymiana wyposażenia na energooszczędne
				b.d.	Zadanie ciągłe	Urządzanie i utrzymanie terenów zieleni, zadrzewień, zakrzewień oraz parków
				b.d.	Zadanie ciągłe	Utrzymanie zadrzewień i zakrzaczeń śródpolnych
				b.d.	Zadanie ciągłe	Edukacja ekologiczna
				b.d.	Zadanie ciągłe	Budowa ścieżek rowerowych
			Strategia rozwoju gminy Trzebownisko na lata 2016-2022 (2016)	b.d.	b.d.	Kompleksowe przedsięwzięcia z zakresu zrównoważonej mobilności miejskiej/ekologicznego transportu Transport publiczny Rzeszowski Obszar Funkcjonalny (ROF) Gminy
				b.d.	b.d.	Wspieranie modernizacji linii kolejowej nr 71
				b.d.	b.d.	Wspieranie budowy Aglomeracyjnej Kolei Podmiejskiej do Portu Lotniczego Rzeszów–Jasionka
				b.d.	b.d.	Edukacja ekologiczna
				b.d.	b.d.	Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej i zabudowy mieszkaniowej
				b.d.	b.d.	Zwiększenie udziału energii ze źródeł odnawialnych na terenie gminy Trzebownisko
				b.d.	b.d.	Ograniczenie emisji zanieczyszczeń na terenie gminy
				b.d.	b.d.	Budowa sieci tras rowerowych na terenie Gminy Trzebownisko

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
			Plan gospodarki niskoemisyjnej rzeszowskiego obszaru funkcjonalnego, Rzeszów 2015	w ramach zadań własnych	2020	Wewnętrzne działania promocyjne i edukacyjne w ramach jednostek, wydziałów Urzędu Gminy
				234 400	2020	Obniżenie emisji w obiektach użyteczności publicznej poprzez modernizację lub likwidację urządzeń na paliwa stałe – tam, gdzie istnieją możliwości techniczne
				3 000 000	2020	Realizacja termomodernizacji w zasobach budynków zarządzanych przez gminę, wraz z wymianą instalacji ogrzewania (jeśli istnieje potrzeba)
				1 044 750	2020	Modernizacja oświetlenia w budynkach zarządzanych przez Urząd Gminy (również w ramach naturalnej wymiany) wraz z prowadzeniem monitoringu zużycia energii w szczególności w miejscowości Stobierna, Wólka Podleśna, Jasionka, Tajęcina, Trzebownisko, Nowa Wieś, Zaczernie, Łąka, Łukawiec, Terliczka
				75 480	2024	Termomodernizacja zasobów mieszkań komunalnych
				6 800 000	2024	Zastosowanie źródeł energii odnawialnej w obiektach gminnych, w szczególności instalacje fotowoltaiczne w szczególności w obiektach: Ośrodek Sportu i Rekreacji w Nowej Wsi, Oczyszczalnia ścieków w Nowej Wsi, Stacja uzdatniania wody w Jasionce, Zespół Szkół w Jasionce, Przepompownia w Jasionce, Zespół Szkół w Łące, Zespół Szkół w Łukawcu, Dom Ludowy w Wólce Podleśnej, Zespół Szkół w Stobiernej nr 2 oraz innych niewymienionych
				13 887 500	2024	Ograniczenie emisji z budynków prywatnych – zastępowanie źródeł na paliwa stałe mniej emisjogennymi zgodnie z zgodnie z możliwościami technicznymi i ekonomicznymi
				33 458 475	2024	Uzupełnienie istniejących mechanizmów wsparcia sektora mieszkaniowego - termomodernizacje kompleksowe lub częściowe, wykorzystanie OZE
				444 960	2024	Mieszkańcy w walce ze zmianami klimatycznymi - wsparcie finansowe zakupu energooszczędnych urządzeń, które umożliwią zmniejszenie zużycia energii w budynkach, np. działanie polegające na realizacji Programu Prosument
				1 044 750	2024	Modernizacja oświetlenia publicznego - modernizacja oświetlenia drogowego poprzez wymianę starych opraw oraz żarówek na wysokosprawne oświetlenie ledowe lub inne niskoemisyjne wraz z inteligentnym układem sterującym - szacunkowo ok. 597 sztuk
				w ramach zadań własnych	2024	Poprawa drogowych powiązań w ROF z miastem Rzeszów wraz z rozwojem sieci dróg gminnych, powiatowych, rowerowych
				65 000	2024	Modernizacja wraz z wymianą floty samochodowej gminy i jednostek podległych, w tym promocja alternatywnych środków transportu
Tuszów Narodowy	v	v	Plan Gospodarki	b.d.	2015-2020	Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej wraz z wymianą niskosprawnych źródeł ciepła

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
			Niskoemisyjnej dla Gminy Tuszów Narodowy – projekt, Tuszów Narodowy 2016	b.d.	2015-2020	Termomodernizacja budynków mieszkalnych
				b.d.	2015-2020	Poprawa jakości funkcjonowania systemu transportu publicznego dla MOF Mielec
				b.d.	2016-2020	Edukacja ekologiczna
				b.d.	2016-2020	Wykorzystanie odnawialnych źródeł energii
				b.d.	2016-2020	Budowa biogazowni rolniczej
				b.d.	2016-2020	Wspieranie produktów i usług efektywnych energetycznie
				b.d.	2016-2020	Rozbudowa sieci gazowniczej na terenie Gminy
				b.d.	2016-2020	Wymiana środków transportu
			Strategia rozwoju gminy Tuszów Narodowy na lata 2014-2024, Tuszów Narodowy 2014	1 000 000	2014-2020	Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej, w tym: Szkoła Podstawowa w Czajkowej, świetlica wiejska w Sarnowie, Dom Strażaka w Józefowie, Szkoła Podstawowa Borki, Dom Strażaka Jaślany, Dom Strażaka Babicha.
				2 000 000	2014-2020	Rozbudowa i modernizacja sieci dróg gminnych i chodników
Tyczyn	v	v	Program ochrony środowiska dla gminy Tyczyn na lata 2017-2021 z perspektywą do 2024 roku, Tyczyn 2017	1 000 000	2017-2024	Ograniczenie emisji z budynków niepublicznych – zastępowanie źródeł na paliwa stałe mniej emisjogennymi zgodnie z zapisami zawartymi w POP. Poprawa jakości powietrza poprzez wymianę źródeł ciepła w budynkach niepublicznych na terenie gminy Tyczyn – projekt Parasolowy
				10 000 do 500 000	Zadanie ciągłe	Termomodernizacja i termorenowacja budynków
				Koszty bieżące	2017-2024	Utrzymanie czystości na drogach.
				b.d.	2017-2024	Budowa, przebudowa i modernizacja infrastruktury drogowej (dróg gminnych, dróg powiatowych, dróg wojewódzkich, drogi krajowej).Budowa parkingów na terenie miasta i gminy Tyczyn
				46 500 000	2017-2024	Zakup niskoemisyjnego nowoczesnego taboru autobusowego spełniającego między innymi normę euro 6. (w ramach projektu ZIT pn. "Rozwój gospodarki niskoemisyjnej oraz poprawa mobilności mieszkańców poprzez usprawnienie zrównoważonego transportu publicznego na terenie ROF")
				800 000	2017-2024	Modernizacja oświetlenia publicznego - modernizacja oświetlenia drogowego poprzez wymianę starych opraw oraz żarówek na wysokosprawne oświetlenie ledowe lub inne niskoemisyjne wraz z regulacją. Poprawa efektywności energetycznej publicznych systemów oświetleniowych jako czynnik wpływający na ograniczenie niskiej emisji w ROF (lokalizacja – w miejscowościach Tyczyn, Borek Stary, Hermanowa, Kielnarowa, Matysówka wzdłuż dróg gminnych, powiatowych i drogi wojewódzkiej nr 878) – szacunkowa ilość ok. 600 sztuk.

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
				Środki bieżące	2017-2024	Działania edukacyjne, w tym organizacja akcji społecznych związanych z ograniczeniem emisji, efektywnością energetyczną oraz wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii. Wewnętrzne działania promocyjne i edukacyjne w ramach jednostek i wydziałów Urzędu Miejskiego w Tyczynie
				Koszty administracyjne	2017-2024	Promowanie i realizacja systemu zielonych zamówień publicznych w ogłaszanych przetargach. Uwzględnianie w zamówieniach publicznych problemów ochrony powietrza, poprzez: odpowiednie przygotowywanie specyfikacji zamówień publicznych, które uwzględniać będą potrzeby ochrony powietrza przed zanieczyszczeniem, promowanie rozwiązań efektywnych energetycznie, promowanie OZE w przypadku, gdy przedmiot zamówienia umożliwia wprowadzenie w/w wymagań
				Koszty administracyjne	2017-2024	Działania administracyjne i organizacyjne mające na celu utrzymanie standardów jakości środowiska w zakresie emisji do powietrza i lokowania działalności gospodarczej we właściwych strefach. Stosowanie odpowiednich zapisów umożliwiających ograniczenie emisji pyłów i benzo(a)pirenu, w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego
			Program rozwoju gminy Tyczyn na lata 2017-2022, Tyczyn 2017	b.d.	b.d.	Rozwój infrastruktury komunalnej i poprawa stanu środowiska przyrodniczego
				b.d.	b.d.	Wzrost wykorzystania ekologicznych i odnawialnych źródeł energii
			Plan gospodarki niskoemisyjnej dla rzeszowskiego obszaru funkcjonalnego, Rzeszów 2015	w ramach zadań własnych	2020	Wewnętrzne działania promocyjne i edukacyjne w ramach jednostek, wydziałów Urzędu Gminy
				161 150	2020	Obniżenie emisji w obiektach użyteczności publicznej poprzez modernizację lub likwidację urządzeń na paliwa stałe – tam, gdzie istnieją możliwości techniczne, w przypadku Miasta Tyczyna
				2 250 000	2020	Realizacja termomodernizacji w zasobach budynków zarządzanych przez Gminę Tyczyn, wraz z wymianą instalacji ogrzewania tam, gdzie istnieje potrzeba: budynek starej szkoły w Hermanowej Czerwonkach, budynek Urzędu Miejskiego w Tyczynie, budynek wielofunkcyjny (tzw. porodówka) w Tyczynie, budynek starego ratusza w Tyczynie, budynek Sokoła, budynek remizy OSP w Kielnarowej, budynek Doku Ludowego w Hermanowej, budynek Domu Ludowego w Matysówce, budynek starego dworku obok Szkoły Podstawowej w Borku Starym
				50 000	2020	Modernizacja oświetlenia w budynkach zarządzanych przez Gminę Tyczyn (również w ramach naturalnej wymiany) wraz z prowadzeniem monitoringu zużycia energii
				750 000	2024	Termomodernizacja zasobów mieszkań komunalnych w szczególności: - budynek Domu nauczyciela w Hermanowej Czerwonkach, - budynek Domu Nauczyciela w Kielnarowej - komunalny budynek mieszkalny przy ulicy

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	wróć Działanie
	PM10	PM2,5				
						Rynek 3 w Tyczynie oraz innych niewymienionych, w których istnieje potrzeba.
				4 658 500	2024	Zastosowanie źródeł energii odnawialnej w obiektach zarządzanych przez Gminę Tyczyn i innych, budynkach oświatowych i innych. Zastosowanie paneli fotowoltaicznych, w szczególności: budynek Urzędu Miejskiego w Tyczynie, budynek Szkoły Podstawowej im. Stanisława Staszica w Tyczynie, budynek Publicznego Gimnazjum im. Św. Jana Pawła II w Tyczynie, budynek starego ratusza w Tyczynie, budynek wielofunkcyjny przy ulicy Świętego Krzyża 14, budynek „Eko-Strug" w Tyczynie, budynek Szkoły Podstawowej w Matysówce, budynek Domu Ludowego w Matysówce, budynek remizy OSP w Kielnarowej, budynek Centrum Rekreacyjno-Kulturalnego w Kielnarowej, budynek Szkoły Podstawowej w Kielnarowe, budynek Szkoły Podstawowej w Hermanowej, budynek Domu Ludowego w Hermanowej, budynek Szkoły Podstawowej w Borku Starym, budynek Domu Ludowego w Borku Starym, obiekty wodno-kanalizacyjne (przepompownie wody, ścieków, studnie głębinowe, stacje uzdatniania wody na terenie Gminy Tyczyn)
				7 737 500	2024	Ograniczenie emisji z budynków prywatnych – zastępowanie źródeł na paliwa stałe mniej emisjogennymi zgodnie z możliwościami technicznymi i ekonomicznymi lub zapisami zawartymi w POP.
				19 058 550	2024	Uzupełnienie istniejących mechanizmów wsparcia sektora mieszkaniowego - termomodernizacje kompleksowe lub częściowe, wykorzystanie OZE
				247 760	2024	Mieszkańcy w walce ze zmianami klimatycznymi - wsparcie finansowe zakupu energooszczędnych urządzeń, które umożliwią zmniejszenie zużycia energii w budynkach, np. działanie polegające na realizacji Programu „Zielone Światło"
				800 000	2024	Modernizacja oświetlenia publicznego - modernizacja oświetlenia drogowego w miejscowościach Tyczyn, Borek Stary, Hermanowa, Kielnarowa, Matysówka wzdłuż dróg gminnych, powiatowych i drogi wojewódzkiej nr 878 poprzez wymianę starych opraw oraz żarówek na wysokosprawne oświetlenie ledowe lub inne niskoemisyjne wraz z regulacją
				W ramach zadań własnych	2024	Poprawa drogowych powiązań w ROF z miastem Rzeszów wraz z rozwojem sieci dróg gminnych, powiatowych, rowerowych.
				wg kosztorysu	2024	Modernizacja wraz z wymianą floty samochodowej gminy i jednostek podległych, w tym promocja alternatywnych środków transportu
				wg kosztorysu	2024	Promowanie strategii niskoemisyjnych, w tym wpieranie transportu publicznego
Ustrzyki Dolne	v	v	Lokalny Program Rewitalizacji	2 116 759	2019-2020	Modernizacja gospodarki cieplnej i energetycznej w Domu Pomocy Społecznej w Moczarach

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
			Gminy Ustrzyki Dolne na lata 2017-2023 (2018)			
			Program Ochrony Środowiska dla Gminy Ustrzyki Dolne na lata 2016 – 2025, Ustrzyki Dolne 2016	Modernizacja kotłowni: koszt od 5 000 do 400 000 Pompy ciepła: koszt od 20 000	Zadanie ciągłe	Redukcja niskiej emisji poprzez: modernizację istniejących źródeł ciepła (poprawę sprawności w procesach spalania i stosowanie ekologicznych nośników energii) oraz instalację pomp ciepła). Rozbudowa i przystosowanie kotłowni miejskiej do Ustawy o Odnawialnych Źródłach Energii
				10 000 do 500 000	Zadanie ciągłe	Termomodernizacja i termorenowacja budynków
				2 500 000	2017-2025	Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej wraz z audytami energetycznymi
				b.d.	zadanie ciągłe	Ograniczanie emisji komunikacyjnej i ochrona przed jej negatywnym oddziaływaniem. Modernizacja dróg gminnych, modernizację istniejących połączeń komunikacyjnych, remonty nawierzchni i przebudowy dróg o małej przepustowości, tworzenie warunków do rozwoju ruchu rowerowego, odpowiednie utrzymanie czystości nawierzchni ulic
				20 000	2020-2025	Działania edukacyjne, w tym organizacja akcji społecznych związanych z ograniczeniem emisji, efektywnością energetyczną oraz wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii
				1 520 000	2017-2020	Modernizacja oświetlenia ulicznego
				b.d.	2017-2020	Wymiana energochłonnego oświetlenia w budynkach użyteczności publicznej
				b.d.	2017-2020	Montaż odnawialnych źródeł energii na/w budynkach użyteczności publicznej
				200 000	2020-2025	Kompleksowe zarządzanie energią w budynkach publicznych zarządzanych przez Urząd Miejski, w tym audyty energetyczny
				4 000 000	2020-2025	Zmniejszenie negatywnego wpływu transportu publicznego na środowisko naturalne i poprawa jakości transportu poprzez zakup nowych pojazdów (np. pojazdy hybrydowe)
				1 000 000	2020-2025	Budowa, rozbudowa i modernizacja ścieżek rowerowych
				20 000	2020-2025	Wiaty fotowoltaiczne (carporty)
				b.d.	2017-2020	Promocja komunikacji ekologicznej
				800 000	2020-2025	Rozwój rozproszonych źródeł energii - małe instalacje fotowoltaiczne
				b.d.	2017-2020	Budowa nowych przyłączy ciepłowniczych do domów jednorodzinnych na terenie gminy
				2 600 000	2020-2025	Rozwój rozproszonych źródeł energii - mikro instalacje fotowoltaiczne

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
				800 000	2020-2025	Rozwój rozproszonych źródeł energii - kolektory słoneczne
				1 100 000	2020-2025	Instalacje pomp ciepła
				3 500 000	2020-2025	Termomodernizacja budynków mieszkalnych wraz z audytami energetycznymi
				1 600 000	2020-2025	Ograniczenie emisji z budynków mieszkalnych - wymiana kotłów
				1 000 000	2020-2025	Rozwój budownictwa pasywnego i energooszczędnego
			Plan gospodarki niskoemisyjnej dla miasta i gminy Ustrzyki Dolne, Ustrzyki Dolne 2015	b.d.	b.d.	Zielone zamówienia publiczne
				50 000	2016-2020	Działania edukacyjne, w tym organizacja akcji społecznych związanych z ograniczeniem emisji, efektywnością energetyczną oraz wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii
				25 000	2016-2020	Inwentaryzacja oświetlenia ulicznego
				1 520 000	2016-2020	Modernizacja oświetlenia ulicznego
				133 000	2016-2020	Wymiana energochłonnego oświetlenia w budynkach użyteczności publicznej
				2 500 000	2016-2020	Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej wraz z audytami energetycznymi
				5 000 000	2016-2020	Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej będących w zarządzie Starostwa Powiatowego wraz z montażem OZE
				700 000	2016-2020	Montaż odnawialnych źródeł energii na/w budynkach użyteczności publicznej
				500 000	2016-2020	Kompleksowe zarządzanie energią w budynkach publicznych zarządzanych przez Urząd Miejski, w tym audyty energetyczne
				10 000 000	2016-2020	Zmniejszenie negatywnego wpływu transportu publicznego na środowisko naturalne i poprawa jakości transportu poprzez zakup nowych pojazdów (np. pojazdy hybrydowe)
				2 500 000	2016-2020	Budowa, rozbudowa i modernizacja ścieżek rowerowych
				80 000	2016-2020	Wiaty fotowoltaiczne (carporty)
				50 000	2016-2020	Promocja komunikacji ekologicznej
				1 400 000	2016-2020	Rozwój rozproszonych źródeł energii - małe instalacje fotowoltaiczne
				3 000 000	2016-2020	Budowa nowych przyłączy ciepłowniczych do domów jednorodzinnych na terenie gminy
				3 200 000		Rozwój rozproszonych źródeł energii - mikro instalacje fotowoltaiczne
				1 400 000	2016-2020	Rozwój rozproszonych źródeł energii - kolektory słoneczne
				2 000 000	2016-2020	Instalacje pomp ciepła
				5 000 000	2016-2020	Termomodernizacja budynków mieszkalnych wraz z audytami energetycznymi
				2 800 000	2016-2020	Ograniczenie emisji z budynków mieszkalnych – wymiana kotłów
				1 725 600	2016-2020	Rozwój budownictwa pasywnego i energooszczędnego

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
			Strategia rozwoju gminy Ustrzyki Dolne 2015-2025	b.d.	2014-2020	Budowa ścieżek rowerowych, rowerowo-spacerowych na terenie gminy Ustrzyki Dolne
				b.d.	2014-2020	Połączenie gminnych szlaków rowerowych z Wschodnim Szlakiem Rowerowym Green Velo
				b.d.	2014-2020	Tworzenie ekoparków na terenie gminy Ustrzyki Dolne
				b.d.	2014-2020	Modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej
				b.d.	2014-2020	Modernizacja energetyczna budynków mieszkalnych
				b.d.	2014-2020	Modernizacja i rozbudowa sieci ciepłociągu na terenie miasta Ustrzyki Dolne
				b.d.	2014-2020	Rozbudowa i przystosowanie kotłowni miejskiej do OZE lub wykorzystanie alternatywnego źródła energii odnawialnej
				b.d.	2014-2020	Wykorzystywanie przez gospodarstwa indywidualne, podmioty prywatne i użyteczności publicznej OZE
				b.d.	2014-2020	Budowa i modernizacja oświetlenia ulicznego na terenie gminy Ustrzyki Dolne
				b.d.	2014-2020	Reaktywacja linii kolejowej
				b.d.	2014-2020	Budowa i modernizacja infrastruktury kolejowej na terenie gminy Ustrzyki Dolne
				b.d.	2014-2020	Kompleksowa modernizacja energetyczna budynków szkół powiatu bieszczadzkiego
Wiązownica	v	v	Plan gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Wiązownica, Nowy Sącz 2017	150 000	b.d.	Wykonanie audytów energetycznych wybranych budynków/instalacji sektora publicznego
					b.d.	Wdrożenie systemu zielonych zamówień publicznych
				50 000	b.d.	Implementacja systemu zarządzania energią w budynkach sektora publicznego
				2 300 000	b.d.	Poprawa efektywności energetycznej sektora publicznego poprzez modernizację energetyczną budynków
				1 000 000	b.d.	Instalacja energooszczędnego oświetlenia publicznego
				2 150 000	b.d.	Ograniczenie energochłonności instalacji i urządzeń komunalnych na terenie Gminy Wiązownica
				25 000	b.d.	Organizacja akcji promocyjnoedukacyjnych - efektywne wykorzystania energii, redukcja emisji zanieczyszczeń oraz wykorzystanie OZE
				9 000 000	b.d.	Poprawa efektywności energetycznej sektora mieszkaniowego w Gminie Wiązownica poprzez dofinansowanie instalacji OZE w budynkach prywatnych – projekt parasolowy
				2 400 000	b.d.	Redukcja niskiej emisji na terenie Gminy Wiązownica poprzez podłączenie budynków mieszkalnych do sieci gazowniczej
				4 500 000	b.d.	Redukcja niskiej emisji na terenie Gminy Wiązownica poprzez wymianę źródeł ciepła w budynkach mieszkalnych

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
				10 000 000	b.d.	Termomodernizacja budynków mieszkalnych na terenie Gminy Wiązownica
				1 800 000	b.d.	Poprawa efektywności energetycznej sektora handlowo-usługowego i przemysłowego
				4 670 000	b.d.	Poprawa jakości powietrza poprzez instalację elektrowni fotowoltaicznej o mocy 0,99 MW w m. Wólka Zapałowska w Gminie Wiązownica
				10 000 000	b.d.	Budowa farmy fotowoltaicznej „Piwoda 1" o mocy do 2 MW w m. Piwoda, Gmina Wiązownica
				10 000 000	b.d.	Budowa farmy fotowoltaicznej „Piwoda 2" o mocy do 2 MW w m. Piwoda, Gmina Wiązownica
				1 000 000	b.d.	Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 200 kW w m. Piwoda w Gminie Wiązownica
				1 000 000	b.d.	Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 200 kW wraz z towarzyszącą infrastrukturą w m. Ryszkowa Wola w Gminie Wiązownica
				1 000 000	b.d.	Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 200 kW w m. Radawa w Gminie Wiązownica
				1 000 000	b.d.	Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy do 200 kW w m. Zapałów w Gminie Wiązownica
				5 400 000	b.d.	Ograniczenie negatywnego wpływu transportu zbiorowego na środowisko naturalne oraz poprawa jakości usług poprzez zakup niskoemisyjnych środków transportu
				2 250 000	b.d.	Budowa ścieżek rowerowych
Wiśniowa		v	Plan gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Wiśniowa na lata 2016-2022, Wiśniowa 2016	b.d.	2020	Kontrola spalania odpadów
				20 000	2020	Edukacja mieszkańców
				1 500 000	2020	Wymiany źródła ciepła i termomodernizacji
				50 000	2020	Wymiana urządzeń elektrycznych w budynkach użyteczności publicznej
				250 000	2020	Wymiana oświetlenia w budynkach użyteczności publicznej
				15 000 000	2020	Budowa elektrociepłowni geotermalnej w Wiśniowej
				1 500 000	2020	Podłączenie budynków użyteczności publicznej do elektrociepłowni
				1 400 000	2020	Montaż OZE
				10 000	2020	Edukacja pracowników budynków użyteczności publicznej
				2 000 000	2020	Wymiana źródła ciepła i termomodernizacja
				150 000	2020	Bieżąca wymiana systemu oświetlenia ulicznego na LED
				30 000	2020	Promocja zrównoważonego transportu
			Projekt założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energie	Planowany wkład unijny: 1 824,4 mln euro	b.d.	Produkcja, dystrybucja oraz wykorzystanie odnawialnych źródeł energii (OZE), np. budowa, rozbudowa farm wiatrowych, instalacji na biomasę bądź biogaz
						Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
			elektryczna i paliwa gazowe dla gminy Wiśniowa na lata 2016-2030, Wiśniowa 2016			Rozwój i wdrażanie inteligentnych systemów dystrybucji, np. budowa sieci dystrybucyjnych średniego i niskiego napięcia
				Planowany wkład unijny: 3 508,2 mln euro	b.d.	ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, poprawa jakości środowiska miejskiego (np. redukcja zanieczyszczenia powietrza i rekultywacja terenów zdegradowanych)
			Strategia Rozwoju Gminy Wiśniowa na lata 2015-2025, Wiśniowa 2015	b.d.	b.d.	Wykorzystanie i promowanie odnawialnych źródeł energii
				b.d.	b.d.	Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej
				b.d.	b.d.	Opracowanie i uchwalenie planu gospodarki niskoemisyjnej
				b.d.	b.d.	Optymalizacja wyboru źródeł ciepła
Wojaszówka		v	Gminny Program Rewitalizacji Gminy Wojaszówka na lata 2016–2026 (2017)	2,1 mln	2016-2020	Poprawa infrastruktury energetycznej w budynkach użyteczności publicznej
				8 mln	2016-2020	Poprawa jakości powietrza oraz zastosowanie odnawialnych źródeł energii
			Plan Gospodarki Niskoemisyjnej dla gminy Wojaszówka na lata 2014-2020, Wojaszówka 2014	600 000	b.d.	Sektor mieszkaniowy. Montaż mikroinstalacji odnawialnych źródeł energii
				800 000	b.d.	Modernizacja, rozbudowa gazowych sieci dystrybucyjnej wraz z przyłączami
				1 245 000	b.d.	Sektor mieszkaniowy. Wymiana indywidualnych źródeł ciepła na wysokosprawne lub/i niskoemisyjne oraz przyłączenie do sieci gazowniczej
				1 200 000	b.d.	Termomodernizacja budynków mieszkalnych wraz z wymianą lub modernizacją instalacji cieplnej
				5 331 000	b.d.	Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej i zastosowanie OZE
				750 000	b.d.	Kompleksowe zarządzanie energią w budynkach użyteczności publicznej
				120 000	b.d.	Wyposażenie obiektów użyteczności publicznej w efektywny energetycznie sprzęt i urządzenia
				3 659 000	b.d.	Modernizacja i rozbudowa oświetlenia ulicznego
				2 580 000	b.d.	Rozwój transportu niskoemisyjnego na obszarze MOF Krosno
				3 145 000	b.d.	Modernizacja i rozbudowa układu drogowego celem zmniejszenia uciążliwości dla mieszkańców i ograniczenia emisji
				400 000	b.d.	Zrównoważona mobilność mieszkańców

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	wróć Działanie
	PM10	PM2,5				
				620 000	b.d.	Informacja i promocja działań Gminy w zakresie gospodarki niskoemisyjnej
				120 000	b.d.	Sektor publiczny. Szkolenia w zakresie efektywności energetycznej, zmian klimatu i OZE
				120 000	b.d.	Akcje informacyjne i promocyjne skierowane do mieszkańców, konferencje, działania promocyjne w ramach realizowanych projektów
				260 000	b.d.	Usługi doradcze dla mieszkańców w zakresie efektywności energetycznej, ograniczania emisji GHG oraz zastosowania OZE
Zagórz	v	v	Plan gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Zagórz, Zagórz 2016	1 000 000	2015 – 2020	Termomodernizacja Szkoły Podstawowej w Zagórzu (Stary Zagórz)
				1 500 000	2015 – 2020	Termomodernizacja budynku Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Zgórzu
				500 000	2015 – 2020	Termomodernizacja świetlicy w Zagórzu
				670 000	2015 – 2020	Termomodernizacja budynku Zespołu Opieki Zdrowotnej w Tarnawie Górnej
				500 000	2015 – 2020	Termomodernizacja budynku Urzędu Miasta i Gminy Zagórz
				400 000	2015 – 2020	Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej w Mokrem
				420 000	2015 – 2020	Przebudowa kotłowni opalanej olejem na kotłownię opalaną biopaliwem – pelety, przebudowa komina w budynku Szkoły Podstawowej w Łukowem
				2 070 000	2015 – 2020	Wdrożenie zintegrowanego systemu ograniczenia emisji w ramach systemu oświetlenia w MOF Sanok -Lesko
				800 000	2015 – 2020	Wdrożenie zintegrowanego systemu ograniczenia emisji w ramach systemu transportu w MOF Sanok - Lesko
				200 000	2015 – 2020	Zakup i montaż mikroinstalacji odnawialnych źródeł energii w gminie Zagórz
			Program ochrony środowiska dla gminy Zagórz na lata 2015-2028 z perspektywą do 2022 roku, Zagórz 2015	Modernizacja kotłowni - koszt od 50 000 do 400 000	Zadanie ciągłe	Redukcja niskiej emisji poprzez: modernizację istniejących źródeł ciepła (poprawę sprawności w procesach spalania i stosowanie ekologicznych nośników energii).
				420 000	2015-2020	Przebudowa kotłowni opalanej olejem na kotłownię opalaną biopaliwem – pelety, przebudowa komina w budynku Szkoły Podstawowej w Łukowem.
				2 070 000	2015-2020	Wdrożenie zintegrowanego systemu ograniczenia emisji w ramach systemu oświetlenia w MOF Sanok – Lesko
				b.d.	2015 - 2022	Termomodernizacja i termorenowacja budynków
				1 000 000	2015-2020	Termomodernizacja Szkoły Podstawowej w Zagórzu (Stary Zagórz)
				1 500 000	2015-2020	Termomodernizacja budynku Miejsko Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Zagórzu
				500 000	2015-2020	Termomodernizacja świetlicy w Zagórzu
				670 000	2015-2020	Termomodernizacja budynku Zespołu Opieki Zdrowotnej w Tarnawie Górnej
				500 000	2015-2020	Termomodernizacja budynku Urzędu Miasta i Gminy Zagórz
				5 000 000	2019-2022	Ograniczanie emisji komunikacyjnej i ochrona przed jej negatywnym oddziaływaniem. Modernizacja dróg gminnych, modernizacja istniejących połączeń komunikacyjnych, remonty nawierzchni i przebudowy dróg o małej

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
						przepustowości, tworzenie warunków do rozwoju ruchu rowerowego, odpowiednie utrzymanie czystości nawierzchni ulic w miastach. Wymiana oświetlenia ulicznego na energooszczędne
				800 000	Zadanie ciągłe	Wdrożenie zintegrowanego system ograniczenia emisji w ramach systemu transportu w MOF Sanok – Lesko
				b.d.	Zadanie ciągłe	Rozbudowa sieci gazowych, dalsza gazyfikacja gminy
				b.d.	b.d.	Budowa elektrociepłowni i sieci cieplnych
				b.d.	Zadanie ciągłe	Budowa urządzeń i instalacji do produkcji energii opartych na źródłach odnawialnych: energetyczne wykorzystanie biogazu (biogazownie rolnicze, biogazownie na oczyszczalniach ścieków, inne);
				Koszt instalacji solarnej dla budynku mieszkalnego: od 10 000 zł. Docieplenie budynku mieszkalnego: od 20 000	Zadanie ciągłe	Inwestycje podnoszące efektywność energetyczną: 1) budowa energooszczędnych budynków mieszkalnych, biurowych i usługowych z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii; 2) montaż kolektorów słonecznych, ogniw fotowoltaicznych; 3) termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej, bloków, domów - wymiana wyposażenia na energooszczędne
				b.d.	2015 -2022	Budowa instalacji do pozyskiwania i wykorzystania energii ze źródeł odnawialnych m.in. z wykorzystaniem biomasy. Budowa sieci cieplnych
				Z budżetu gminny	Zadanie ciągłe	Urządzanie i utrzymanie terenów zieleni, zadrzewień, zakrzewień oraz parków
				b.d.	Zadanie ciągłe	Utrzymanie zadrzewień i zakrzaczeń śródpolnych
				Środki własne gminy	Zadanie ciągłe	Edukacja ekologiczna. Współpraca z ośrodkami edukacji ekologicznej Parków Krajobrazowych, współpraca ze szkołami i organizacjami
				b.d.	Zadanie ciągłe	Budowa ścieżek rowerowych
			Strategia Rozwoju Gminy Zagórz do roku 2022, Zagórz 2012	b.d.	b.d.	Poprawa stanu i standardu technicznego dróg – rozwinięta infrastruktura towarzysząca
				b.d.	b.d.	Zagospodarowana infrastruktura kolejowa
				b.d.	b.d.	Dostępna sieć gazowa we wszystkich miejscowościach
				b.d.	b.d.	Ograniczona energochłonność budynków użyteczności publicznej wskaźniki
Żyraków	v	v	Lokalny Program Rewitalizacji dla Gminy Żyraków na lata 2016 – 2023	5 000 000	2017-2023	Przebudowa dróg gminnych i chodników wraz z oświetleniem ulicznym w miejscowości Straszęcin. Projekt zakłada przeprowadzenie przebudowy dróg i chodników na obszarze rewitalizacji oraz budowę oświetlenia ulicznego
				1 200 000	2017-2023	Termomodernizacja budynków będących w zarządzie Gminy

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
			Plan gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Żyraków na lata 2015-2020, Bydgoszcz 2015	1 080 000	b.d.	Montaż instalacji OZE (fotowoltaicznych) o łącznej mocy 216 kW wraz z instalacją do wspomagania ogrzewania c.w.u. i ogrzewania pomieszczeń (między innymi na budynku gminy w Żyrakowie, centrum kultury i promocji, przedszkola publicznego w Bobrowej, PSP Mokre, PSP Wola Wielka, ZSP w Bobrowej, ZSP w Górze Motycznej, ZSP w Nagoszynie, ZSP w Straszęcinie, ZSP w Wiewiórce, ZSP w Żyrakowie
				626 000	b.d.	Modernizacja kotłowni w budynkach ZOZ i budynkach oświatowych (między innymi w zakładzie opieki zdrowotnej w Bobrowej, zakładzie opieki zdrowotnej w Straszęcinie, zespole szkół publicznych w Bobrowej, zespole szkół publicznych w Górze Motycznej, publicznej szkole w Mokrem, zespole szkół publicznych w Nagoszynie, zespole szkół publicznych w Wiewiórce, zespole szkół publicznych w Zasowie, zespole szkół publicznych w Żyrakowie)
				1 670 000	b.d.	Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej na terenie gminy Żyraków (między innymi z zespole szkół publicznych Wiewiórce, remizie OSP w Korzeniowie, zespole szkół publicznych w Bobrowej, remizie OSP w Bobrowej, zespole szkół publicznych w Nagoszynie, remizie OSP w Zasowie, publicznej szkole podstawowej w Woli Wielkiej)
				1 239 000	b.d.	Wymiana istniejących opraw drogowych na oprawy typu LED - około 826 szt.
				144 000	b.d.	Wymiana źródeł światła z tradycyjnych na energooszczędne w budynkach użyteczności publicznej – około 865 szt. (między innymi w: przedszkolu publicznym w Bobrowej, w centrum kultury i promocji w Woli Żyrakowskiej, w domu ludowym w Nagoszynie, gabinetach rehabilitacji II w Straszęcinie, gabinetach rehabilitacji w Żyrakowie, gminnym zakładzie komunalnym w Żyrakowie, publicznej szkole podstawowej w Mokrem, publicznej szkole podstawowej w Woli Wielkiej, urzędzie gminy w Żyrakowie, gminnym samodzielnym publiczny zakładzie opieki zdrowotnej w Żyrakowie, ZSP w Bobrowej, ZSP w Górze Motycznej, ZSP w Korzeniowie, ZSP w Nagoszynie, ZSP w Straszęcinie, ZSP w Wiewiórce, ZSP w Zasowie, ZSP w Żyrakowie)
				5 400 000	b.d.	Montaż instalacji OZE 300 instalacji solarnych na budynkach mieszkalnych
				2 000 000	b.d.	Montaż paneli fotowoltaicznych na 100 budynkach mieszkalnych
				9 600 000	b.d.	Budowa farmy fotowoltaicznej o mocy 2 MW
				60 000	b.d.	Wymiana 15 kotłów węglowych na 15 kotłów gazowych
				360 000	b.d.	Wymiana 40 kotłów węglowych na 40 kotłów retortowych
				400 000	b.d.	Wymiana 40 istniejących kotłów węglowych na 40 kotłów wykorzystujących np. biomasę
				600 000	b.d.	Montaż 15 pomp ciepła

wróć

GMINA	Przekroczenia pyłu		Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywane lata realizacji	Działanie
	PM10	PM2,5				
				18 000 000	b.d.	Termomodernizacja 300 budynków
				6 000	b.d.	Informacja i promocja działań gminy w zakresie gospodarki niskoemisyjnej
				1 000	b.d.	Usługi doradcze dla mieszkańców w zakresie efektywności energetycznej, ograniczania emisji GHG oraz zastosowania OZE
				1 000	b.d.	Szkolenia w zakresie efektywności energetycznej, zmian klimatu i OZE
				6 000	b.d.	Akcje informacyjne i promocyjne skierowane do mieszkańców, konferencje, działania promocyjne w ramach realizowanych projektów
			Strategia rozwoju gminy Żyraków na lata 2014-2024, Żyraków 2014	b.d.	b.d.	Przebudowa dróg gminnych wraz z budowa chodników i infrastruktury drogowej
				b.d.	b.d.	Termomodernizacja budynków szkół: Nagoszyn, Wiewiórka, Wola Wielka
				b.d.	b.d.	Budowa i modernizacja sieci oświetlenia ulicznego
				b.d.	b.d.	Budowa oraz kompleksowa modernizacja i termomodernizacja budynków mienia komunalnego
				b.d.	b.d.	Budowa ścieżek rowerowych i tras turystycznych
			Założenia do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla gminy Żyraków na lata 2015-2029	b.d.	b.d.	Kierunki działania:
				b.d.	b.d.	Ograniczenia emisji z procesów spalania węgla w gminie
				b.d.	b.d.	Wymiana starych źródeł ciepła na niskoemisyjne i wysokosprawne
				b.d.	b.d.	Zlikwidowanie zjawiska spalania śmieci
				b.d.	b.d.	Rozbudowy sieci gazowej
				b.d.	b.d.	Utrzymania czystości ulic i powierzchni gminnych dla wyeliminowania zjawiska wtórnego pylenia
				b.d.	b.d.	Zwiększania powierzchni zieleni w gminie, szczególnie w strefach zwartej zabudowy, wzdłuż ciągów drogowych o znacznej intensywności ruchu, w pasmach oddzielających tereny przemysłowe od mieszkaniowych, celem ograniczania rozprzestrzeniania się emisji pyłowych

wróć

1.10.6 Przykłady dobrej praktyki w ograniczeniu zanieczyszczeń powietrza

Poniżej wymieniono działania możliwe do podjęcia, szczególnie w obszarach przekroczeń substancji w powietrzu, ale także poza tymi obszarami, które będą skutkować redukcją poziomów substancji w powietrzu.

Przykłady dobrej praktyki, albo inaczej działania kierunkowe są to wszelkie działania, będące przykładami dobrej praktyki w zagospodarowaniu przestrzennym, działalności gospodarczej oraz życiu codziennym społeczeństwa, które w miarę możliwości technicznych i ekonomicznych powinny być wdrażane do codziennej praktyki. Ich stosowanie spowoduje znaczne obniżenie emisji do powietrza pyłów zawieszonych i zanieczyszczeń niesionych w pyle, w tym benzo(a)pirenu. Obniżenie emisji zanieczyszczeń w sposób bezpośredni przekłada się na obniżenie stężeń tych zanieczyszczeń w powietrzu, a co za tym idzie na lepsze warunki życia mieszkańców województwa podkarpackiego.

Są to działania ciągłe, które powinny być realizowane przez władze samorządowe, poszczególne zakłady przemysłowe i usługowe, spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe zlokalizowane na terenie województwa oraz przez mieszkańców województwa.

Istotnym elementem umożliwiającym realizację postanowień Programu ochrony powietrza jest przeniesienie poniższych działań kierunkowych do polityk strategicznych i planistycznych dokumentów na szczeblu województwa, powiatów i gmin. Pozwoli to na efektywne i sprawne współdziałanie odpowiedzialnych za jego realizację jednostek organizacyjnych oraz planowe i zachowawcze realizowanie przyszłych inwestycji.

1) W zakresie ograniczania emisji powierzchniowej (niskiej, rozproszonej emisji komunalno-bytowej i technologicznej) – przedsiębiorstwa energetyczne, jednostki samorządu terytorialnego, mieszkańcy:
   - nawiązanie współpracy przez samorządy z dostawcami ciepła sieciowego, paliw gazowych,
   - rozbudowa centralnych systemów zaopatrywania w energię cieplną,
   - rozbudowa sieci gazowych,
   - zmiana (jeżeli jest stosowane) paliwa stałego na inne o mniejszej zawartości popiołu lub zastosowanie gazu, energii elektrycznej, względnie indywidualnych źródeł energii odnawialnej,
   - nie stosowanie do ogrzewania pomieszczeń mułów, flotokoncentratów, mokrego drewna, węgla brunatnego,
   - stosowanie się do ustawowego zakazu spalania odpadów,
   - zmniejszanie zapotrzebowania na energię cieplną poprzez ograniczanie strat ciepła – termomodernizacja budynków,
   - ograniczanie emisji z niskich rozproszonych źródeł technologicznych,
   - zmiana technologii i surowców stosowanych w rzemiośle, usługach i drobnej wytwórczości wpływająca na ograniczanie emisji pyłów zawieszonych,
   - regularne czyszczenie kominów przy spalaniu paliw stałych.
2) W zakresie ograniczania emisji liniowej (komunikacyjnej) – jednostki samorządu terytorialnego, zarządcy dróg:
   - kontynuacja modernizacji lub wymiany taboru komunikacji miejskiej/gminnej, ze szczególnym uwzględnieniem korelacji ekonomiczno-ekologicznej, tzn. współmierność zaangażowanych środków finansowych do spodziewanych efektów ekologicznych,
   - dążenie do wprowadzenia nowych niskoemisyjnych paliw i technologii, szczególnie w systemie transportu publicznego i służb miejskich/gminnych,
   - szkolenia dla prowadzących pojazdy dot. takiego użytkowania pojazdów i sposobu jazdy, aby ograniczać emisję zanieczyszczeń,

wróć

- podejmowanie działań mających na celu stosowanie zachęt do wymiany pojazdów na bardziej przyjazne środowisku (np. uprzywilejowane miejsca parkingowe),
- kanalizowanie ruchu tranzytowego z ominięciem centralnych części miast i stref zamieszkania,
- tworzenie stref ograniczonego ruchu i stref uspokojonego ruchu,
- rozwój i zwiększanie efektywności systemu transportu publicznego,
- tworzenie buspasów oraz wydzielanie przejazdów dla autobusów,
- polityka cenowa opłat za przejazdy i zsynchronizowanie rozkładów jazdy transportu zbiorowego zachęcające do korzystania z systemu transportu zbiorowego (np. darmowy przejazd komunikacją miejską do miejsca pracy po zostawieniu samochodu na parkingu na obrzeżu miasta),
- rozwój systemu tras rowerowych (skomunikowanie drogami rowerowymi poszczególnych dzielnic, miejscowości) i infrastruktury rowerowej (np. wielopoziomowych zadaszonych monitorowanych parkingów rowerowych w pobliżu przystanków PKP i PKS, umieszczenie w pobliżu dworców PKS i PKP oraz w centrum miasta stacji rowerów miejskich, lokalizowanie stojaków rowerowych zadaszonych w ścisłym centrum miasta),
- priorytet dla ruchu pieszego, ruchu rowerowego i transportu zbiorowego w centrach miast,
- rozwój i modernizacja systemu płatnego parkowania w centrach miast,
- zakaz wjazdu do ścisłego centrum miast pojazdów nie spełniającym normy Euro 6 (po wprowadzeniu odpowiednich zapisów w prawie)
- podnoszenie opłat za parkowanie - im bliżej centrum miasta tym drożej z jednoczesnym obniżaniem cen na bilety komunikacji miejskiej,
- budowa systemu parkingów P&R oraz parkingów buforowych przy węzłach komunikacji zbiorowej wraz z systemem informacji o zajętości miejsc postojowych,
- lokalizowanie wypożyczalni rowerów miejskich i samochodów elektrycznych w pobliżu węzłów komunikacji zbiorowej,
- wspieranie rozwiązań proekologicznych w zakresie transportu (np. wspieranie stacji ładowania pojazdów elektrycznych, wymiana taboru MPK, MKS na ekologiczny),
- intensyfikacja okresowego czyszczenia ulic metodą mokrą (szczególnie w okresach bezdeszczowych)
- ograniczenie stosowania spalinowych dmuchaw do liści.

3) W zakresie ograniczania emisji z istotnych źródeł punktowych – energetyczne spalanie paliw – przedsiębiorstwa energetyczne:

- ograniczenie emisji pyłu i benzo(a)pirenu w pyle poprzez optymalne sterowanie procesem spalania i podnoszenie sprawności procesu produkcji energii,
- zmiana paliwa na inne, o mniejszej zawartości zanieczyszczeń,
- stosowanie wysokoefektywnych technik ochrony atmosfery gwarantujących zmniejszenie emisji substancji do powietrza,
- stopniowe dostosowywanie instalacji do wymogów emisyjnych zawartych w Dyrektywie 2010/75/UE23 (IED) i zatwierdzonych konkluzji dla poszczególnych gałęzi przemysłu,
- stosowanie odnawialnych źródeł energii,
- zmniejszenie strat przesyłu energii.

[23] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. *w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola)*

4) W zakresie ograniczania emisji z istotnych źródeł punktowych – źródła technologiczne – zakłady przemysłowe: wróć

- stosowanie wysokoefektywnych technik ochrony atmosfery gwarantujących zmniejszenie emisji substancji do powietrza,
- optymalizacja procesów produkcji w celu ograniczenia emisji substancji do powietrza,
- zmiana technologii produkcji prowadząca do zmniejszenia emisji pyłów, stopniowe wprowadzanie BAT,
- stopniowe dostosowywanie instalacji do wymogów emisyjnych zawartych w Dyrektywie 2010/75/UE (IED) i zatwierdzonych konkluzji dla poszczególnych gałęzi przemysłu,
- podejmowanie działań ograniczających do minimum ryzyko wystąpienia awarii urządzeń ochrony atmosfery (ze szczególnym uwzględnieniem dużych obiektów przemysłowych), a także ich skutków poprzez utrzymywanie urządzeń w dobrym stanie technicznym.

5) W zakresie ograniczania emisji niezorganizowanej ze żwirowni, kopalni kruszyw oraz kopalni odkrywkowych:

- utwardzanie dróg gruntowych na terenie zakładów,
- w okresie bezdeszczowym, systematyczne zwilżanie dróg gruntowych na terenie zakładów,
- wprowadzenie ograniczenia prędkości na terenie zakładów,
- obudowa przenośników taśmowych,
- zwilżanie materiału przenoszonego na przenośnikach taśmowych przy pomocy wody lub środków chemicznych,
- ograniczenie wysokości spadku materiału w punktach łączenia przenośników oraz na zakończeniu np. poprzez zastosowanie zsypów teleskopowych, spiralnych lub drabinowych,
- zwilżanie przy pomocy wody lub środków chemicznych hałd składowanych materiałów,
- obudowywanie lub stabilizacja hałd składowanych materiałów,
- bieżąca rekultywacja terenów poeksploatacyjnych,
- w celu zapobieżenia erozji powierzchniowej z odkrywek materiałów łatwo ulegających erozji np. piasku, stosowanie barier z materiałów o większej średnicy np. żwir,
- ograniczenie przestrzenne wydobycia,
- przykrywanie (plandekowanie) wagonów oraz samochodów transportujących materiał wyprodukowany w zakładzie,
- stosowanie kurtyn lub zieleni wysokiej ograniczających prędkość wiatru, a poprzez to wywiewanie materiału.

6) W zakresie ograniczania emisji powstającej w czasie pożarów lasów i wypalania łąk, ściernisk, pól:

- zapobieganie pożarom w lasach (uświadamianie społeczeństwa, zakazy wchodzenia w trakcie suszy, sprzątanie lasów),
- użytkowanie terenów publicznych z wykorzystaniem bezpiecznych praktyk wykorzystujących użycie ognia,
- skuteczne egzekwowanie zakazu wypalania łąk, ściernisk i pól.

7) W zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi - jednostki samorządu terytorialnego:

- usprawnianie infrastruktury recyklingu, w celu ułatwienia zbiórki odpadów,
- zachęcenie do stosowania kompostowników,
- stworzenie specjalnego systemu programów zbiórki odpadów zielonych pochodzących z ogrodów,

wróć

- prowadzenie kampanii edukacyjnych, informujących społeczeństwo o zagrożeniach dla zdrowia płynących z „otwartego” spalania śmieci.

8) W zakresie edukacji ekologicznej i reklamy - jednostki samorządu terytorialnego:

- informowanie mieszkańców o przyjęciu uchwał antysmogowych i ich skutkach i konieczności przestrzegania zakazów i nakazów zawartych w uchwałach,
- kształtowanie właściwych zachowań społecznych poprzez propagowanie konieczności oszczędzania energii cieplnej i elektrycznej oraz uświadamianie o negatywnym wpływie na zdrowie spalania paliw niskiej jakości,
- prowadzenie akcji edukacyjnych mających na celu uświadamianie społeczeństwa o szkodliwości spalania paliw niekwalifikowanych i odpadów połączonych z informacją na temat kar administracyjnych za spalanie paliw niekwalifikowanych i odpadów,
- uświadamianie społeczeństwa o korzyściach płynących z użytkowania scentralizowanej sieci ciepłowniczej, gazowej, termomodernizacji i innych działań związanych z ograniczeniem emisji niskiej,
- promocja nowoczesnych, niskoemisyjnych źródeł ciepła oraz źródeł energii odnawialnej, ze wskazaniem źródeł ich finansowania oraz dotowania wymiany,
- informowanie mieszkańców o możliwości uzyskania dopłat i skorzystania z programów, np. przeprowadzenie kampanii „Weź dopłatę/dotację - wymień piec”,
- wspieranie przedsięwzięć polegających na reklamie oraz innych rodzajach promocji towaru i usług propagujących model konsumpcji zgodny z zasadami zrównoważonego rozwoju, w tym w zakresie ochrony powietrza.

9) W zakresie planowania przestrzennego – jednostki samorządu terytorialnego:

- uwzględnianie w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego sposobów zabudowy i zagospodarowania terenu umożliwiających ograniczenie emisji pyłów poprzez działania polegające na:
  - ustalaniu minimalnego współczynnika zieleni na poziomie 20% w obrębie zabudowy mieszkaniowej i usługowej,
  - wprowadzaniu zieleni ochronnej i urządzonej oraz niekubaturowe zagospodarowanie przestrzeni publicznych miast (place, skwery),
  - tworzenie tzw. zielonej infrastruktury,
  - tworzenie „zielonych” miejsc wypoczynku dla dzieci i osób starszych,
  - zachowaniu istniejących terenów zieleni i wolnych od zabudowy celem lepszego przewietrzania miast,
  - ustalaniu sposobu zaopatrzenia w ciepło z zaleceniem instalowania ogrzewania niskoemisyjnego w nowo planowanej zabudowie,
  - zalecanie podłączania nowych obiektów do sieci ciepłowniczej w rejonach objętych centralnym systemem ciepłowniczym,
  - modernizowaniu układu komunikacyjnego celem przeniesienia ruchu poza ścisłe centa miast,
  - reorganizacji układu komunikacyjnego oraz wprowadzeniu stref ograniczających ruch samochodowy w ścisłych centrach miast,
  - zapewnieniu obsługi transportem zbiorowym na etapie tworzenia planów miejscowych i wydawania decyzji o warunkach zabudowy,
- w decyzjach środowiskowych dla budowy i przebudowy dróg:
  - zalecenie stosowania wzdłuż ciągów komunikacyjnych pasów zieleni w pasach drogowych (z roślin o dużych zdolnościach fitoremediacyjnych) oraz późniejszego dbania o ich dobry stan jakościowy,

- zalecenie stosowania ekranów akustycznych pochłaniających typu „zielona ściana" zamiast najczęściej stosowanych ekranów odbijających, wróć
- planowanie rozbudowy miast w sposób zapobiegający zbytniemu „rozlewaniu się miast".

10) Uwzględnianie przez podmioty podlegające ustawie o zamówieniach publicznych:
   - kryteriów efektywności energetycznej w definiowaniu wymagań dotyczących zakupów produktów (np. klasa efektywności energetycznej, niskie zużycie paliwa, itp.),
   - kryteriów efektywności energetycznej w ramach zakupów usług (np. stosowania zabezpieczeń przed pyleniem w czasie robót budowlanych, segregacji odpadów itp.).

11) Inne działania:
   - wykonanie szczegółowej inwentaryzacji źródeł emisji zanieczyszczenia powietrza na terenie gmin województwa podkarpackiego, ze szczególnym uwzględnieniem emisji z sektora komunalno-bytowego,
   - uzupełnienie inwentaryzacji przeprowadzanej w ramach PGN o pozostałe zanieczyszczenia powietrza.

1.10.6.1 Ocena zmian jakości paliw wykorzystywanych do celów wytwarzania energii elektrycznej i ciepła oraz do celów transportowych, dopuszczonych do użycia w strefie podkarpackiej

Zmiany jakości paliw wykorzystywanych do celów wytwarzania energii elektrycznej i ciepła oraz do celów transportowych, dopuszczonych do użycia w strefie podkarpackiej wynikają przede wszystkim ze zmian w prawie zarówno europejskim jak i krajowym oraz lokalnym.

Przewidywane zmiany jakości paliw zostały ujęte w prognozie zmian emisji dla lat 2020 oraz 2025, a także będą wynikać z przyjęcia w województwie podkarpackim tak zwanej „uchwały antysmogowej" (uchwała nr LII/869/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 kwietnia 2018 r.).

Zgodnie z założeniami prognozy dla roku 2025, w sektorze energetycznym dla źródeł o mocy powyżej 50 MW, zakłada się zmianę struktury paliw w wyniku dostosowania obiektów do wymogów dyrektywy IED[24] oraz do wymogów konkluzji BAT.

Dla średnich źródeł spalania energetycznego (dalej: MCP) o mocy cieplnej 1–50 MW zakłada się zmianę struktury paliw w wyniku stosowania nowych krajowych standardów emisyjnych zgodnych z dyrektywą MCP[25]. Dla tych źródeł, w szczególności starych kotłowni MCP, które nie spełniają standardów emisyjnych dyrektywy MPC zakłada się zmianę technologii z węglowej na gazową ze względu na to, iż modernizacja dotychczasowej technologii jest nieopłacalna.

W sektorach komunalno-bytowym i energetycznym funkcjonuje regulacja dotycząca wymagań jakościowych dla stosowanych paliw olejowych, tj. rozporządzenie Ministra Energii z dnia 1 grudnia 2016 r. *w sprawie wymagań jakościowych dotyczących zawartości siarki dla olejów oraz rodzajów instalacji i warunków, w których będą stosowane ciężkie oleje opałowe* (Dz.U. z 2016 r. poz. 2008).

Struktura udziału określonych rodzajów systemów grzewczych oraz paliw w realizacji zapotrzebowania na ciepło w sektorze komunalno-bytowym jest bardzo istotnym czynnikiem wpływającym na wielkość emisji i stężeń substancji. Struktura ta zależy od cen nośników ciepła, ich dostępności oraz w wynika z prawa krajowego i lokalnego.

Zmiany w jakości paliw stosowanych w celach grzewczych na terenie województwa podkarpackiego wdraża uchwała nr LII/869/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 kwietnia 2018 r., tak zwana „uchwała antysmogowa". Uchwała ta wprowadza ograniczenia i zakazy co do używanych urządzeń i paliw. W odniesieniu do paliw – zakazuje stosowania w instalacjach grzewczych do 0,5 MW mułów i flotokoncentratów węglowych oraz mieszanek produkowanych z ich

[24]Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 roku w sprawie emisji przemysłowych (Dz.U. L 334 z 17.12.2010, s. 17)

[25]Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2193 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie ograniczenia emisji niektórych zanieczyszczeń do powietrza ze średnich obiektów energetycznego spalania (Dz. Urz. UE L 313 z 28.11.2015 s.1)

wykorzystaniem, węgla brunatnego oraz paliw stałych produkowanych z ich wykorzystaniem, paliw o uziarnieniu poniżej 5 mm i zawartości popiołu powyżej 12% oraz biomasy stałej, której o wilgotność przekracza 20 % (np. mokrego drewna). wróć

5 lipca 2018 r. uchwalono ustawę *o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej* (Dz.U. z 2018 r., poz. 1654). Aktami wykonawczymi tej ustawy są:

- Rozporządzenie Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. *w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych* (Dz.U. z 2018 r. poz. 1890),
- Rozporządzenie Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. *w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych* (Dz.U. z 2018 r. poz. 1892),
- Rozporządzenie Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. *w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych* (Dz.U. z 2018 r. poz. 1891),
- Rozporządzenie Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. *w sprawie metod badania jakości paliw stałych* (Dz.U. z 2018 r. poz. 1893 z późn. zm.).

Rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, określa graniczne parametry dla tych paliw. Wprowadzenie granicznych wymagań jakościowych w znacznym stopniu uporządkuje rynek paliw poprzez konieczność posiadania certyfikatów dla sprzedawanego paliwa, a co za tym idzie umożliwiona będzie jego kontrola przez odpowiednie organy (Służbę celną oraz Inspekcję Handlową). Niespełnianie wymagań jakościowych określonych w rozporządzaniu będzie wywoływać skutki prawne, które określone zostały w ustawie z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* (Dz.U. z 2019 r. poz. 660). Ograniczy to w znacznym stopniu import węgla kamiennego nie spełniającego norm.

Nowelizacją z dnia 5 lipca 2018 r. (Dz.U. z 2018 r., poz. 1654) ww. ustawy, w art.7 ust. 7a wprowadzono zakaz wprowadzania do obrotu następujących paliw stałych:

- mułów węglowych,
- flotokoncentratów,
- węgla brunatnego,
- dowolnej mieszaniny paliw, z dodatkiem lub bez dodatku innych substancji, zawierającej mniej niż 85% węgla kamiennego.

Zapis ten spowoduje, iż najbardziej emisyjne paliwa zostaną wyeliminowane z użytku w gospodarce komunalnej.

Ustawa *o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej* określa m.in. zasady kontrolowania jakości paliw stałych wprowadzanych do obrotu, które przeznaczone są do użycia w gospodarstwach domowych i instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW. Od 4 listopada 2018 roku nie można sprzedawać na rzecz gospodarstw domowych i instalacji o mocy poniżej 1 MW mułów węglowych, flotokoncentratów, paliw stałych niesortowanych oraz mieszanin paliw zawierających mniej niż 85% węgla kamiennego. W przypadku tych produktów sprzedaż jest nadal możliwa (po spełnieniu dodatkowych obowiązków formalnych) podmiotom zajmującym się dalszą ich odsprzedażą lub w celu użycia w instalacjach o mocy cieplnej od 1 MW.

Zgodnie z art. 6c pkt. 1 ww. ustawy, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych zwane „świadectwem jakości". Świadectwo to zgodne jest ze wzorem uregulowanym w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych. Na świadectwie jakości powinna być zawarta informacja, jakie są wymogi jakościowe dla danego rodzaju paliwa stałego i w jakim przedziale parametrów mieści się sprzedawany towar. Zgodnie z art. 35c ust. 5. ww. ustawy, podanie przez sprzedawcę informacji niezgodnych ze stanem faktycznym może skutkować nałożeniem kary w wysokości od 10 tys. do 25 tys. złotych, jeśli wartość sprzedanego paliwa nie przekracza 200 tys. zł (w przypadku, gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza 200 tys. zł kara wynosi od 25 001 zł od 100 tys. zł). Kopia świadectwa jakości, potwierdzona za zgodność z oryginałem przez Sprzedawcę, musi każdorazowo zostać przekazana nabywcy, natomiast oryginał sprzedawca musi przechowywać przez okres 2 lat. Zgodnie z art. 35 d ust. 1 pkt. 1 ww. ustawy, kontroli dokonuje Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

wróć

Podsumowując zmiana struktury paliw w sektorze komunalno-bytowym będzie rezultatem głównie realizacji prawa miejscowego: programów ochrony powietrza oraz uchwały antysmogowej, ale także lokalnych planów gospodarki niskoemisyjnej oraz realizacji wymogów prawa krajowego. Przewiduje się, że w najbliższych latach nastąpi znaczna zmiana struktury paliw, tzn. następować będzie redukcja zużycia paliw stałych do celów grzewczych na korzyść różnych niskoemisyjnych paliw (gazu, prądu produkowanego z instalacji OZE, sieci ciepłowniczych oraz oleju opałowego). Zmiana zapotrzebowania na ciepło realizowanego obecnie za pomocą paliw stałych nastąpi głównie w kierunku paliw gazowych, w mniejszym stopniu w kierunku sieci ciepłowniczych oraz nieznacznie w kierunku oleju opałowego.

Z kolei zmiana struktury paliw głównie w ogrzewaniu indywidualnym powinna spowodować znaczne obniżenie emisji zanieczyszczeń z ogrzewania indywidualnego (szczególnie pyłów zawieszonych i benzo(a)pirenu), a co za tym idzie znaczne obniżenie stężeń tych zanieczyszczeń w powietrzu.

W sektorze transportowym obowiązują rozporządzenia regulujące jakość paliw stosowanych w silnikach:

- rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. *w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych* (Dz.U. z 2015 r. poz. 1680),
- rozporządzenie Ministra Energii z dnia 25 maja 2016 r. *w sprawie wymagań jakościowych dla biopaliw ciekłych* (Dz.U. z 2016 r. poz. 771).

W przypadku transportu, głównym czynnikiem wpływającym na wielkość emisji jest natężenie ruchu oraz wiek floty. Wzrost jakości paliw przyczynia się do zmniejszenia emisji z transportu samochodowego jednak prognozowane zmiany emisji (czyli ich wzrost) będą przede wszystkim efektem wzrostu natężenia ruchu. Ponadto będą zależne od zmiany wskaźników emisji wynikającej z przewidywanych zmian w strukturze floty pojazdów poruszających się po drogach (coraz większa liczba pojazdów spełniających wyższe normy Euro).

1.10.6.2 Ocena konieczności zastosowania najlepszych dostępnych technik

Obowiązujące przepisy dotyczące pozwoleń zintegrowanych i konkluzji BAT stanowią transpozycję dyrektywy 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. *w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola)* (Dz. U. UE L 334/17). Standard BAT (najlepsze dostępne techniki) służyć ma określaniu granicznych wielkości emisji dla większych zakładów przemysłowych w UE, dla instalacji wymagających pozwoleń zintegrowanych.

Zasady stosowania BAT oraz warunki konieczności ich stosowania zawarte są w ustawie *Prawo ochrony środowiska* (Dz.U. z 2020 r. poz. 1219) Minister właściwy ds. klimatu gromadzi informacje o najlepszych dostępnych technikach, konkluzjach BAT i dokumentach referencyjnych BAT oraz rozpowszechnia je na potrzeby organów właściwych do wydawania pozwoleń.

Zgodnie z art. 202:

- ust. 1 pkt. 1 dla instalacji wymagających uzyskania pozwolenia zintegrowanego ustala się dopuszczalną wielkość emisji gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza wymienionych w konkluzjach BAT, a jeżeli nie zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej – w dokumentach referencyjnych BAT,
- ust. 2a pkt 1 – w pozwoleniu zintegrowanym nie ustala się dopuszczalnej wielkości emisji gazów i pyłów wprowadzanych do powietrza w sposób niezorganizowany lub za pośrednictwem grawitacyjnej instalacji między innymi jeśli nie został on określony w konkluzjach BAT.

Na poziomie programu ochrony powietrza obejmującego emisje z całej strefy, trudno jest oceniać konieczność zastosowania najlepszych dostępnych technik dla każdej instalacji. Jest to procedura wymagająca wielu analiz prowadzonych odrębnie dla każdego przedsiębiorstwa (instalacji) wymagającego pozwolenia zintegrowanego, prowadzona przez uprawnione do tego organy i niemożliwa do wykonania bądź oceny jej wpływu na jakość środowiska w Programie ochrony powietrza.

1.10.6.3 Ocena realizacji zobowiązań międzynarodowych w zakresie ograniczania emisji substancji do powietrza

wróć

Polityka Unii Europejskiej oraz Polski związana z poprawą jakości powietrza ukierunkowana jest na istotne redukcje emisji zanieczyszczeń zarówno gazowych jak i pyłowych. W tym celu uchwalony został szereg rozporządzeń oraz dyrektyw, które między innymi odnoszą się bezpośrednio do redukcji emisji dla konkretnych grup źródeł (w tym źródeł emitujących tlenki azotu oraz pyły).

Polska, tak jak pozostałe kraje Unii Europejskiej, musi wypełnić zobowiązania wynikające z dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2016/2284 z dnia 14 grudnia 2016 r. *w sprawie redukcji krajowych emisji niektórych rodzajów zanieczyszczeń atmosferycznych, zmiany dyrektywy 2003/35/WE oraz uchylenia dyrektywy 2001/81/WE (dyrektywa NEC).*

Dyrektywa NEC ustanowiła zobowiązania państw członkowskich w zakresie redukcji emisji antropogenicznych zanieczyszczeń do atmosfery: dwutlenku siarki (SO_2), tlenków azotu (NO_X), niemetanowych lotnych związków organicznych (NMLZO), amoniaku (NH_3) i pyłu drobnego (PM2,5), a także zawiera m.in. wymóg sporządzania, przyjmowania i wdrażania krajowych programów ograniczania zanieczyszczenia powietrza. Zobowiązania Polski w zakresie redukcji emisji odnoszą się do dwóch okresów, które obejmują lata: od 2020 do 2029 roku oraz od 2030 roku. Zobowiązania redukcyjne ustala się poprzez odniesienie do emisji w roku referencyjnym 2005. Zobowiązania te zostały określone odpowiednio dla obu wskazanych wyżej okresów dla SO_2 o 59% i 70%, dla NOx o 30% i 39%, dla NMLZO o 25% i 26%, dla NH_3 o 1% i 17% oraz dla PM2,5 o 16% i 58%.

Redukcja emisji w odniesieniu do SO_2, NOx, NH_3 oraz NMLZO objęta była uchyloną dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/81/WE w sprawie krajowych poziomów emisji niektórych zanieczyszczeń powietrza atmosferycznego (dyrektywa 2001/81/WE). Celem dyrektywy 2001/81/WE było ograniczenie emisji substancji zakwaszających i eutrofizujących oraz prekursorów ozonu dla zmniejszenia narażenia na depozycję zakwaszającą i eutrofizującą uznawanej za szkodliwą dla środowiska oraz obniżenia wielkości stężeń ozonu przyziemnego do poziomu zalecanego przez WHO, zapewniającego ochronę zdrowia ludzkiego i ochronę roślinności przed zanieczyszczeniem fotochemicznym. W dyrektywie tej określono limity emisji czterech zanieczyszczeń jakie docelowo, od 2010 roku, mają być dotrzymane ze wszystkich źródeł emisji zlokalizowanych na obszarze UE, z wyłączeniem międzynarodowej żeglugi morskiej oraz emisji z samolotów, ale z uwzględnieniem emisji towarzyszących cyklowi lądowania i startu, które to emisje są uwzględniane w krajowych bilansach emisji.

W Traktacie o przystąpieniu Rzeczypospolitej Polskiej do Unii Europejskiej[26] ustalono dla Polski limity emisyjne wynikające z dyrektywy 2001/81/WE, które określono na poziomie wynikającym z Protokołu z Göteborga[27] (przed zmianą) tj. Protokołu w sprawie zwalczania zakwaszenia, eutrofizacji i ozonu przyziemnego do Konwencji (EKG ONZ) w sprawie transgranicznego zanieczyszczania powietrza na dalekie odległości[28], sporządzonym w Genewie 13 listopada 1979 r. (konwencja LRTAP). Polska swoje zobowiązania w zakresie redukcji emisji zrealizowała.

W związku z przeglądem dotychczasowej polityki UE w zakresie jakości powietrza oraz zmianami w prawie międzynarodowym obowiązującym UE (rewizja Protokołu z Göteborga) ustanowiono dyrektywę NEC, która uchyla dyrektywę 2001/81/WE, ale kontynuuje realizację wyrażanego w niej celu. Dyrektywa NEC jest elementem, opublikowanego w 2013 r., Pakietu „The Clean Air Policy Package", w ramach którego zostały przyjęte:

- program „Czyste powietrze dla Europy", w którym Komisja przedstawiła, jak zrealizować obecne cele i wytycza nowe cele pod względem jakości powietrza na okres do 2030 r.
- dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2193 z dnia 25 listopada 2015 r. *w sprawie ograniczenia emisji niektórych zanieczyszczeń do powietrza ze średnich obiektów energetycznego spalania*[29] (dyrektywa MCP), która obejmuje źródła emisji od 1 MW do

[26]Dz. Urz. UE L 236 z 23.09.2003, str. 12.
[27]W dniu 30 maja 2000 roku Polska podpisała Protokół w sprawie zwalczania zakwaszenia, eutrofizacji i ozonu przyziemnego do Konwencji Europejskiej Komisji Gospodarczej Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ) w sprawie transgranicznego zanieczyszczania powietrza na dalekie odległości, sporządzonej w Genewie dnia 13 listopada 1979 r.
[28]Dz. U. z 1985 r. poz. 311 oraz z 1988 r. poz. 313 i 314
[29]Dz. Urz. UE L 313 z 28.11.2015, str.1

wróć

50 MW, które wcześniej nie podlegały żadnym regulacjom na poziomie UE. Dyrektywa MCP w założeniu ma wspomóc osiągnięcie w znacznej części zobowiązań redukcyjnych ustanowionych w dyrektywie NEC.

W celu osiągnięcia redukcji emisji wskazanych powyżej, uchwałą Nr 34 Rady Ministrów z dnia 29 kwietnia 2019 r. został przyjęty Krajowy program ograniczania zanieczyszczenia powietrza.

Zgodnie z dyrektywą NEC państwa członkowskie są zobowiązane do przedkładania corocznie Komisji Europejskiej danych dotyczących emisji zanieczyszczeń.

Komisja Europejska, wspierana przez Europejską Agencję Środowiska i w porozumieniu z zainteresowanymi państwami członkowskimi, dokonuje przeglądu danych krajowego wykazu emisji w pierwszym roku składania sprawozdań, a następnie w regularnych odstępach czasu. Głównym celem kompleksowego przeglądu technicznego wykazów państw członkowskich NEC z lat 2005, 2010 i 2015, zgłoszonych w lutym 2017 r. (i zaktualizowanych przed 15 marca), było zapewnienie, aby Komisja dysponowała dokładnymi, wiarygodnymi i zweryfikowanymi informacjami na temat rocznych emisji w celu ustalenia zgodności z celami NEC.

Polska wypełnia zobowiązania Dyrektywy NEC poprzez przyjęcie i realizację Krajowego programu ograniczania zanieczyszczenia powietrza, redukcje emisji substancji do powietrza, jak również poprzez coroczne sprawozdania w sprawie redukcji emisji składane do Komisji Europejskiej.

1.10.6.4 Ocena przewidywanych zmian wielkości emisji substancji do powietrza ze źródeł zlokalizowanych za granicą - mających wpływ na przekroczenie poziomów dopuszczalnych lub docelowych substancji w powietrzu w strefie podkarpackiej

Analizy dotyczące udziałów procentowych tła regionalnego, w tym transgranicznego w obszarach przekroczeń poziomów dopuszczalnych i docelowych substancji w powietrzu, dla których opracowany jest Program wskazują, iż tło transgraniczne ma bardzo niewielki udział w stężeniach. Wynosi on maksymalnie do 22% dla pyłu zawieszonego PM10, do 30% dla pyłu zawieszonego PM2,5. Tak więc zmiany wielkości emisji substancji do powietrza ze źródeł zlokalizowanych za granicą będą miały bardzo niewielki wpływ na wielkości stężeń substancji w strefie podkarpackiej.

Ogólne oddziaływanie emisji krajowych z jednego państwa członkowskiego na stężenia w drugim państwie członkowskim zostało uwzględnione w strukturze krajowych zobowiązań w zakresie redukcji emisji, którą określono w załączniku II do dyrektywy NEC. W związku z tym środki podjęte w celu wypełnienia zobowiązań w zakresie redukcji emisji będą zasadniczo przyczyniać się do redukcji zanieczyszczenia transgranicznego.

W załączniku nr 3 pkt 1 oszacowano wielkości zmian emisji w państwach Unii Europejskiej w kolejnych latach. Szacunki wskazują, iż emisja przemysłowa i powierzchniowa (ogrzewanie indywidualne) w latach 2020-2025, pyłów zawieszonych i ditlenku azotu będzie sukcesywnie spadać, natomiast emisja z transportu pyłów nieznacznie wzrośnie, a ditlenku azotu będzie spadać. Tak więc transgraniczne tło zanieczyszczeń (pyłów i ditlenku azotu) pochodzące z krajów Unii Europejskiej będzie malało, co wpłynie na obniżenie stężeń zanieczyszczeń w powietrzu w strefie podkarpackiej, jednak w niewielkim stopniu.

Brak jest dostępnej informacji oraz analiz dotyczących wielkości emisji zanieczyszczeń, jak i ich zmian w krajach po wschodniej stronie granicy Polski. Więc niemożliwa jest ocena wpływu zmian wielkości emisji substancji do powietrza ze źródeł zlokalizowanych na wschód od granicy Polski.

wróć

1.10.6.5 Ocena przewidywanych zmian wielkości emisji substancji do powietrza ze źródeł zlokalizowanych na obszarze kraju elektrowni konwencjonalnych, elektrociepłowni i innych instalacji będących przedsięwzięciami mogącymi znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko

Realizacja Polityki Energetycznej Polski do 2040 roku PEP2040 (Projekt) ma na celu ograniczenie emisji zanieczyszczeń z sektora elektroenergetycznego. Będzie ona następować

w szczególności poprzez:

- modernizację jednostek wytwórczych energii elektrycznej oraz wycofywanie jednostek przekraczających normy emisyjne, o średniorocznej sprawności poniżej 35% (w tym z wykorzystaniem mechanizmów wsparcia EU ETS);
- wdrożenie energetyki jądrowej oraz wzrost wykorzystania odnawialnych źródeł energii;
- zwiększenie wykorzystania innych niskoemisyjnych źródeł energii i wdrażanie nowoczesnych technologii;
- poprawę efektywności energetycznej.

Na obniżenie emisyjności elektrowni konwencjonalnych i elektrociepłowni powinno wpłynąć planowane osiągnięcie 15% udziału OZE w zużyciu energii finalnej, co zmniejszy zapotrzebowanie na energię i ciepło produkowane z paliw stałych. Emisja przemysłowa regulowana jest poprzez niżej wymienione przepisy:

- Rozporządzenie (WE) Nr 166/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 stycznia 2006 r. *w sprawie ustanowienia Europejskiego Rejestru Uwalniania i Transferu Zanieczyszczeń i zmieniające dyrektywę Rady 91/689/EWG i 96/61/WE* (Dz. U.UE. L z 2006 r. Nr 33 str. 1, z późn. zm.);
- Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2015/2193 z dnia 25 listopada 2015 r. *w sprawie ograniczenia emisji niektórych zanieczyszczeń do powietrza ze średnich obiektów energetycznego spalania* (Dz. U.UE. L z 2015 r. Nr 313 str. 1), zwaną dalej „MPC”;
- Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. *w sprawie emisji przemysłowych* (Dz. U.UE. L z 2010 r. Nr 334 str. 17), zwaną dalej „IED”.

Wyżej wymienione regulacje zmierzają między innymi do ograniczenia emisji tlenków azotu i pyłów, a każdy kraj członkowski jest zobligowany do implementacji poszczególnych dyrektyw do swojego systemu legislacyjnego. Dodatkowe ograniczenia odnoszące się do redukcji emisji prekursorów przyniosła rewizja protokołu Goeteborskiego, która w odniesieniu do niektórych zanieczyszczeń istotnie zaostrzyła krajowe pułapy emisji dla Państw członkowskich zapisane w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/81/WE z dnia 23 października 2001 r. *w sprawie krajowych poziomów emisji dla niektórych rodzajów zanieczyszczenia powietrza* (Dz. U.UE. L z 2001 r. Nr 309 str. 22, z późn. zm.), zwana dalej „dyrektywa pułapowa – „NEC”. Na podstawie wyżej wymienionej rewizji uchwalona została nowa Dyrektywa Pułapowa, która ustanowiła nowe łączne pułapy emisji dla krajów Unii Europejskiej. Zaostrzone one zostały o około 2% dla tlenków azotu oraz około 7% dla niemetanowych lotnych związków organicznych.

Prognozy oparte o założenia redukcji emisji dla rewizji protokołu goeteborskiego, przedstawione przez Centrum Zintegrowanego Modelowania (Centre for Integrated Assessment Modelling) wskazują, że wdrożenie wyżej wymienionych regulacji przy uwzględnieniu wzrostu liczby ludności oraz PKB doprowadzi do ograniczenia emisji tlenków azotu oraz pyłu PM2,5 o połowę z instalacji przemysłowych.

Dodatkowo duże instalacje (wymagające pozwoleń zintegrowanych) podlegające dostosowaniu do konkluzji dotyczących najlepszych dostępnych technik (tzw. konkluzji BAT).

Dla dużych obiektów energetycznego spalania (LCP) opublikowano konkluzje BAT 17.08.2017 r. Czas na analizę pozwoleń, zgodnie z art. 215 ust. 1 ustawy *Prawo ochrony środowiska*

był do 17 lutego 2018 r. Natomiast czas na dostosowanie instalacji do konkluzji BAT jest do 17 sierpnia 2021 r. wróć

Według raportu KOBIZE w latach 2016-2017 spadła emisja krajowa SO_2, na co wpłynęło przede wszystkim zmniejszenie emisji z energetyki zawodowej, co wynikało z dostosowania się przez operatorów od 1 stycznia 2016 r. do wymagań wynikających z wdrożenia dyrektywy 2010/75/UE w sprawie emisji przemysłowych (dyrektywa IED) w zakresie zaostrzonych standardów emisyjnych dla SO_2, NOx oraz pyłu całkowitego. Również w związku z wdrożeniem dyrektywy IED wystąpił spadek emisji NO_x z energetyki zawodowej (SNAP 0101 – o około 5,3%). W 2017 roku zanotowano niewielki wzrost wielkości emisji pyłów PM2,5 w porównaniu z rokiem poprzednim, o ok. 4%. Największy wpływ na tę zmianę miał wzrost zużycia węgla kamiennego i drewna w przemyśle (SNAP 0302) oraz wzrost emisji PM2,5 z transportu drogowego. Wzrost emisji TSP w roku 2017 w stosunku do roku 2016 (o ok. 7,6%) w sektorze Procesy spalania w przemyśle (SNAP 03) wynikał ze zwiększonego zużycia węgla kamiennego w tym sektorze.

Jak wynika z powyższych analiz emisja substancji do powietrza ze źródeł zlokalizowanych na obszarze kraju tj.: elektrowni konwencjonalnych, elektrociepłowni i innych instalacji będących przedsięwzięciami mogącymi znacząco oddziaływać na środowisko powinna nieznacznie spadać w kolejnych latach, a co za tym idzie nieznacznie będzie zmniejszać się tło zanieczyszczeń.

1.10.6.6 Ocena przewidywanych zmian wielkości emisji substancji do powietrza ze źródeł zlokalizowanych na obszarze województw graniczących z województwem podkarpackim, wymagających pozwolenia zintegrowanego

Instalacje wymagające pozwolenia zintegrowanego zlokalizowane na obszarze województw graniczących z województwem podkarpackim, tj.: województwa lubelskiego, świętokrzyskiego i małopolskiego podlegają regulacjom ograniczającymi emisję substancji do powietrza wymienionym w punkcie 1.9.6.5 niniejszego Programu. Wynika z tego, iż emisja substancji do powietrza z tych źródeł powinna nieznacznie spadać w kolejnych latach, a co za tym idzie nieznacznie będzie zmniejszać się tło zanieczyszczeń.

2 OBOWIĄZKI I OGRANICZENIA WYNIKAJĄCE Z REALIZACJI PROGRAMU

wróć

Realizacja programów ochrony powietrza wymaga współpracy wielu stron oraz bieżącej oceny postępów prac. W tym celu określone zostały zakresy kompetencji dla poszczególnych organów administracji i instytucji, bariery prawne i inne związane z polityką Państwa uniemożliwiające skuteczne realizowanie programu ochrony powietrza oraz obowiązki najwyższych organów władzy w Państwie, a także władz lokalnych.

Głównie władze lokalne mają kompetencje i mogą efektywnie przeciwdziałać naruszeniom standardów jakości środowiska, w tym powietrza, poprzez plany zagospodarowania przestrzennego, oceny oddziaływania na środowisko, pozwolenia na emisję, pozwolenia na budowę oraz lokalne uregulowania prawne, np. zachęty finansowe skierowane do osób fizycznych. Jednak Państwo również powinno i może wspierać poprawę jakości powietrza poprzez dedykowane programy finansowe, odpowiednią politykę podatkową oraz edukację.

Istotnym elementem umożliwiającym realizację postanowień programu ochrony powietrza jest przeniesienie podstawowych działań kierunkowych do wszystkich strategicznych dokumentów i polityk na szczeblu województwa, powiatów i gmin. Pozwoli to na efektywne i sprawne współdziałanie odpowiedzialnych za jego realizację jednostek organizacyjnych oraz planowe realizowanie przyszłych inwestycji.

Program ochrony powietrza, stanowiąc akt prawa miejscowego, nakłada szereg obowiązków na organy administracji, podmioty korzystające ze środowiska oraz inne jednostki organizacyjne szczebla wojewódzkiego, powiatowego i gminnego. Obowiązki te szczegółowo określa harmonogram rzeczowo-finansowy. W ramach realizacji Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej podstawowym zadaniem organów administracji i innych jednostek oraz podmiotów korzystających ze środowiska jest terminowa realizacja działań zawartych w harmonogramie rzeczowo-finansowym Programu oraz działań krótkoterminowych zawartych w Planie działań krótkoterminowych.

Skuteczne monitorowanie postępu realizacji działań z Programu pozwoli na efektywne wprowadzanie działań korygujących i zaradczych oraz na bieżącą ocenę stopnia osiągania celów Programu.

Sprawozdawczość odnośnie monitorowania postępów realizacji celów Programu oraz realizacji Planu działań krótkoterminowych będzie obejmowała wszystkie gminy i powiaty na terenie województwa podkarpackiego. Zakres informacji przekazywanych w ramach sprawozdania z realizacji działań naprawczych Programu i Planu określony jest w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 6 czerwca 2018 r. *w sprawie zakresu i sposobu przekazywania informacji dotyczących zanieczyszczenia powietrza* (Dz.U. z 2018 r., poz. 1120).

Sprawozdanie w zakresie działań związanych z redukcją emisji zanieczyszczeń do powietrza, tj. pyłów zawieszonych PM10 i PM2,5 i benzo(a)pirenu powinno obejmować wszystkie działania ujęte w harmonogramie rzeczowo-finansowym, które zostały wyznaczone dla danej jednostki.

Sprawozdania powinny być przekazywane wyłącznie w wersji elektronicznej na portalu e-sprawozdawczość udostępnianego na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w terminie do 28 lutego roku następnego po roku sprawozdawczym.

Ze względu na znaczne skrócenie czasu przekazywania przez Zarząd Województwa sprawozdań z realizacji Programów do ministra ds. klimatu (nowela ustawy *Poś*), również skraca się czas przekazywania sprawozdań przez samorządy do Zarządu.

Na podstawie przekazywanych sprawozdań z realizacji działań naprawczych, a także w oparciu o wyniki pomiarów zanieczyszczeń powietrza realizowanych w ramach państwowego monitoringu środowiska przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska,, Zarząd Województwa podkarpackiego powinien dokonywać co roku szczegółowej oceny wdrożenia Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej, która powinna skutkować ewentualną korektą kierunków i poszczególnych działań naprawczych. Ocena postępów realizacji Programu ochrony powietrza powinna być dokonywana w oparciu o wskaźniki monitorowania obejmujące wielkość emisji określone w punkcie 1.9.10. oraz o wielkości stężeń zanieczyszczeń w powietrzu.

Sprawozdania okresowe z realizacji działań z Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej oraz planu działań krótkoterminowych Zarząd Województwa przekazuje ministrowi

właściwemu ds. klimatu oraz Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska corocznie za rok poprzedni w terminie do 31 marca każdego roku. A w terminie 6 miesięcy po zakończeniu realizacji Programu przekazuje sprawozdanie końcowe z realizacji programu i planu.

wróć

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska na mocy art. 315a ust. 2 ustawy *Poś* sprawuje nadzór w zakresie wykonywania zadań długookresowych i krótkoterminowych określonych w niniejszym Programie ochrony powietrza przez wójtów, burmistrzów lub prezydentów miast, starostów oraz inne podmioty. W przypadku niedotrzymania terminów realizacji wyznaczonych zadań, organ za to odpowiedzialny podlega karze pieniężnej w wysokości od 50 tys. zł do 500 tys. zł, w zależności od ilości i wagi stwierdzonych uchybień oraz naruszonych przez organ obowiązków.

Organ samorządu powiatowego jest zobowiązany do przekazywania organowi przyjmującemu program ochrony powietrza informacji o wydawanych decyzjach, w szczególności: decyzjach administracyjnych zawierających informacje o emisji zanieczyszczeń do powietrza, pozwoleniach na wprowadzanie zanieczyszczeń do powietrza, pozwoleniach zintegrowanych oraz informacji o przyjmowanych w trybie art. 152 ustawy *Poś* – zgłoszeniach eksploatacji instalacji. Informacje o przyjmowanych w trybie art. 152 ustawy *Poś* zgłoszeniach instalacji należy przekazywać co najmniej raz do roku łącznie ze sprawozdaniami lub w sposób zwyczajowo przyjęty, tak jak przekazywane są informacje o pozwoleniach emisyjnych.

W ramach realizacji Programu ochrony powietrza, dla strefy podkarpackiej zadaniem podmiotów korzystających ze środowiska, poza realizacją działań określonych w harmonogramie rzeczowo-finansowym jest realizacja obowiązków wynikających z przepisów prawa, w szczególności:

- dotrzymywanie standardów emisyjnych,
- wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza zgodnie z warunkami określonymi w pozwoleniach,
- stosowanie najlepszych dostępnych technik (BAT).

2.1 Monitoring realizacji programu ochrony powietrza

Zarząd województwa monitoruje realizację przez podmioty i organy wskazane w Programie ochrony powietrza oraz w planie działań krótkoterminowych działań naprawczych realizowanych na szczeblu gminnym i powiatowym (art. 91 ust. 9f ustawy *Poś*). Działania naprawcze zostały wskazane w „Harmonogramie realizacji działań naprawczych" (rozdział 1.10.2) oraz opisane w rozdziale 1.10.1 „Wykaz i opis wszystkich planowanych do realizacji działań naprawczych w strefie podkarpackiej" . Natomiast działania krótkoterminowe zostały wskazane w rozdziale 4.1.2. „Zakres i rodzaj działań krótkoterminowych oraz sposób postępowania".

W poniższej tabeli przedstawiono sposób i tryb przekazywania informacji przez poszczególne organy administracji w ramach realizacji Programu ochrony powietrza.

Tabela 2-1 Sposób i tryb przekazywania informacji przez poszczególne organy administracji w ramach realizacji Programu ochrony powietrza

Organ /jednostka/podmiot	Przekazywana informacja	Termin przekazania	Organ odbiorczy
Podmioty wskazane w Programie do realizacji działań	Sprawozdanie z realizacji przypisanych działań	Do 15 lutego każdego roku za rok poprzedni	Właściwy terytorialnie organ samorządu gminnego
Organ samorządu gminnego	Sprawozdania z realizacji działań własnych i innych podmiotów na terenie gminy	Do 28 lutego każdego roku za rok poprzedni	Zarząd województwa
Starosta, prezydent miasta na prawach powiatu	Sprawozdania z realizacji działań własnych Raport o nowych i zmienianych decyzjach i zgłoszeniach dla instalacji na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, decyzjach zobowiązujących do pomiarów emisji	Do 28 lutego każdego roku za rok poprzedni	Zarząd województwa

wróć

Organ /jednostka/podmiot	Przekazywana informacja	Termin przekazania	Organ odbiorczy
Zarząd województwa	Okresowa sprawozdanie z realizacji programu ochrony powietrza	Do 31 marca każdego roku za rok poprzedni	Minister właściwy do spraw klimatu RWMŚ GIOŚ
Zarząd województwa	Końcowe sprawozdanie z realizacji programu ochrony powietrza	6 miesięcy po zakończeniu realizacji programu	Minister właściwy do spraw klimatu RWMŚ GIOŚ

Tabela 2-2 Wzór tabeli „Sprawozdanie z realizacji programu ochrony powietrza" (dla sprawozdawania przez samorządy gminne i powiatowe realizacji działań naprawczych)

II. Zestawienie danych naprawczych		
Lp.	Zawartość	Odpowiedź
1	Kod działania naprawczego[1]	
2	Tytuł	*Tekst*
3	Kod sytuacji przekroczenia[2]	
4	Opis	*Opis działania naprawczego (tekst – maksymalnie 600 znaków)*
5	Nazwa i kod strefy[5]	
6	Obszar	*Obszar strefy, na którym podjęto działanie naprawcze. Opis obszaru, na którym leżą źródła emisji uwzględnione w działań naprawczych (tekst – maksymalnie 600 znaków)*
7	Termin zastosowania	*Data rozpoczęcia i zakończenia*
8	Skala czasowa osiągnięcia redukcji stężenia	*Skala czasowa działań naprawczych: A: krótkoterminowe; B: średniookresowe (około roku); C: długoterminowe. Jeżeli jest więcej niż jeden kod – każdy kod oddziela się średnikiem*
9	Kategoria źródeł emisji, której dotyczy działanie naprawcze	*Do określenia kategorii źródeł emisji, której dotyczy działanie naprawcze: A: transport; B: przemysł, w tym wytwarzanie ciepła i energii elektrycznej; C: rolnictwo; D: źródła związane z handlem i mieszkalnictwem; E: inne. Jeżeli jest więcej niż jeden kod – każdy kod oddziela się średnikiem. Jeżeli zostanie zastosowany kod „Inne", objaśnia się go w pozycji „Uwagi"*
10	Wskaźnik(i) monitorowaniu postępu	*Proponowane wskaźniki specyficzne dla planowanych działań naprawczych jak: Liczba przeprowadzonych termomodernizacji (sztuki). Liczba wymian źródeł ogrzewania z paliwa stałego na: przyłącze do sieci ciepłowniczej (sztuki); ogrzewanie gazowe (sztuki); przyłącze do sieci gazowej (sztuki); odnawialne źródła energii (sztuki); ogrzewanie na paliwo stałe (sztuki). Liczba miejsc parkingowych (sztuk), liczba wymienionych urządzeń grzewczych na paliwa stałe (sztuk). Liczba przeprowadzonych kontroli w zakresie spalania odpadów i pozostałości roślinnych (sztuk). Liczba wykrytych nieprawidłowości w zakresie spalania odpadów i pozostałości roślinnych (sztuk).*
11	Efekt ekologiczny	*Wielkość redukcji emisji zanieczyszczeń: pył zawieszony PM10, pył zawieszony PM2,5, NO_X, benzo(a)piren w pyle zawieszonym PM10 (liczba)*
12	Szacunkowa wysokość całkowita poniesionych kosztów (w PLN)	*Szacunkowe koszty łączne obejmują wszystkie koszty poniesione przez sektor/y wskazane jako odpowiedzialne za realizację działania (liczba)*
13	Szacunkowa wysokość całkowita poniesionych kosztów (w EUR)	*Szacunkowe koszty łączne obejmują wszystkie koszty poniesione przez sektor/y wskazane jako odpowiedzialne za realizację działania (liczba)*
14	Szacunkowy poziom stężeń substancji objętych programem	*Liczba*

	ochrony powietrza w roku prognozy	wróć
15	Uwagi	*Tekst*

W ramach corocznego sprawozdania z wykonywania działań naprawczych organ zobowiązany do składania sprawozdania powinien zalogować się do portalu e-sprawozdawczość przy pomocy indywidualnego loginu i wypełnić sprawozdanie do 28 lutego po zakończeniu każdego roku.

2.2 Bariery i ograniczenia w procesie poprawy jakości powietrza

Powodzenie wdrożenia programów ochrony powietrza, skutkujące trwałą poprawą jakości powietrza, jest uzależnione od eliminacji lub ograniczenia szeregu barier, dotyczących różnych sfer życia społeczno-gospodarczego. Bariery te występują w zakresie rozwiązań systemowych, prawnych, technicznych, finansowych, organizacyjnych oraz społecznych. Poniżej wskazano najważniejsze ograniczenia w procesie poprawy jakości powietrza:[30]

Systemowe:

- brak systemowego i kompleksowego podejścia do działań z zakresu poprawy jakości powietrza, uwzględnionego w odpowiednich politykach sektorowych oraz aktach prawnych,
- brak odrębnego priorytetu dotyczącego ochrony powietrza, w Programach Operacyjnych przyjętych przez Komisję Europejską, w ramach Perspektywy Finansowej UE na lata 2014 – 2020.

Prawne:

- brak podstaw prawnych do przygotowania i realizacji programów ograniczania niskiej emisji,
- brak krajowych uregulowań prawnych w odniesieniu do wymagań emisyjnych z instalacji spalania paliw stałych o mocy od 0,5 do 1 MW,
- niewystarczające regulacje prawne w zakresie egzekucji zakazów lub ograniczeń w sprzedaży i stosowaniu wskazanych rodzajów paliw,
- niewystarczające ujęcie problematyki jakości powietrza w krajowych uregulowaniach prawnych dotyczących planowania przestrzennego,
- niewystarczające regulacje prawne dotyczące uzyskania środków finansowych na likwidację skutków wpływu sektora transportu – np. leczenie ofiar wypadków drogowych, ograniczanie skutków zanieczyszczeń powietrza, nadmiernego hałasu itp.
- niewystarczające regulacje prawne w zakresie kontroli przez służby kominiarskie i straż miejską stanu technicznego instalacji do spalania, a także rodzaju paliwa spalanego w kotłach c.o. oraz w piecach,
- niewystarczające regulacje prawne w zakresie kontroli zakazów i nakazów wynikających z aktów prawa miejscowego (programów ochrony powietrza, uchwał w trybie art. 96 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz.U. 2020 r. poz. 1219), w sprawie ograniczeń lub zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw, w celu zapobieżenia negatywnemu oddziaływaniu na zdrowie ludzi lub środowisko),
- brak uregulowań prawnych dla termomodernizacji budynków podlegających konserwatorowi zabytków.

Techniczne:

- wykorzystywanie wysokoemisyjnych urządzeń grzewczych w sektorze bytowo-komunalnym,
- stosowanie niskoefektywnych energetycznie i wysokoemisyjnych technik spalania paliw stałych – węgla i biomasy w urządzeniach grzewczych o małej mocy,
- niska efektywność energetyczna budynków mieszkalnych spowodowana wiekiem budynków lub zastosowaniem nieodpowiednich materiałów budowlanych,

[30] Krajowy Program Ochrony Powietrza do roku 2020

wróć

- preferowanie biomasy jako paliwa alternatywnego do węgla kamiennego, która charakteryzuje się większą emisją pyłów drobnych i B(a)P niż węgiel kamienny,
- nieprzystosowanie przewodów kominowych budynków wielorodzinnych do zmiany ogrzewania w danym mieszkaniu/lokalu oraz brak odpowiedniego systemu wentylacji w tych budynkach,
- złożony proces badania jakości paliw, w tym poboru próbek i analiz, w składach opałowych oraz u osób fizycznych.

Finansowe:

- zbyt skomplikowany sposób pozyskiwania środków finansowych z programu „Czyste Powietrze",
- niewystarczająca ilość instrumentów finansowych przeznaczonych na działania naprawcze w zakresie modernizacji sektora bytowo-komunalnego,
- brak środków finansowych na działania naprawcze określone w programach ochrony powietrza oraz związane z tym zaległości w ich realizacji,
- niewystarczający poziom zachęt/wsparcia finansowego do stosowania nowoczesnych rozwiązań i czystej energii, np. z OZE w urządzeniach do tego dostosowanych oraz niskoemisyjnych środków transportu, które gwarantowałyby spełnienie wymogów prawodawstwa UE w tym zakresie,
- brak wsparcia dla kogeneracji umożliwiającej przebudowę starych ciepłowni na elektrociepłownie oraz wymianę zamortyzowanego majątku istniejących elektrociepłowni,
- polityka akcyzowa państwa w zakresie cen paliw, nieuwzględniająca aspektu ekologicznego,
- brak wsparcia finansowego spoza budżetów samorządów na realizację programów osłonowych (gwarantujących trwałość efektu ekologicznego) dla osób zmieniających sposób ogrzewania i eksploatujących kotły opalane paliwami proekologicznymi,
- brak możliwości współfinansowania i współrealizacji działań proefektywnościowych, prośrodowiskowych przez stronę trzecią w ramach szerokiego wachlarza partnerstwa publiczno-prywatnego.

Społeczne:

- wybór najtańszego sposobu ogrzewania ze względu na koszty inwestycyjne i eksploatacyjne,
- niska świadomość społeczna dotycząca indywidualnego wpływu każdego obywatela na jakość środowiska, w tym na jakość powietrza,
- niska świadomość społeczna dotycząca wpływu nieodpowiedniej jakości powietrza na zdrowie oraz stan środowiska,
- niska świadomość społeczna dotycząca ekozachowań: prawidłowego spalania paliw stałych, w tym węgla kamiennego, drewna w kotłach i kominkach, skutków spalania odpadów w urządzeniach do tego nieprzystosowanych oraz ekojazdy.

Organizacyjne:

- brak kompletnej i dobrej jakości krajowej bazy danych dotyczącej źródeł emisji zanieczyszczeń powietrza, która stanowiłaby podstawę zarówno dla monitoringu prowadzonego przez Inspekcję Ochrony Środowiska, jak i dla zarządów województw przygotowujących POP-y, oraz innych analiz.

Diagnoza istniejącego stanu w zakresie jakości powietrza na terenie Polski wskazuje, że główną przyczyną przekroczeń poziomów dopuszczalnych pyłów zawieszonych, a także poziomu docelowego benzo(a)pirenu jest tzw. niska emisja, czyli emisja pochodząca ze spalania paliw stałych w piecach lub kotłach domowych. Pozostałe rodzaje emisji mają zdecydowanie mniejszy udział w zanieczyszczeniu powietrza tymi substancjami. Należy również podkreślić, iż źródła niskie mają wyłącznie lokalny zasięg oddziaływania, który nie przekracza kilkuset metrów.

wróć

Dotychczasowa redukcja emisji zanieczyszczeń powietrza spowodowana była przede wszystkim ograniczeniem emisji ze źródeł przemysłowych, w tym energetycznych, co oznacza, że regulacje prawne oraz ustanowione na ich podstawie wymagania są efektywne. Obecnie głównym wyzwaniem jest wdrożenie skutecznych działań i regulacji wpływających na obniżenie emisji z sektorów bytowo-komunalnego oraz transportowego. Działania powinny być podejmowane przede wszystkim w tych strefach, w których występują naruszenia standardów jakości powietrza w odniesieniu do pyłów zawieszonych PM10 i PM2,5 oraz przekroczenia poziomu docelowego benzo(a)pirenu.

W sektorze bytowo-komunalnym największy problem stanowi stosowanie paliw nieodpowiedniej jakości w nieprzystosowanych do tego celu lub słabo wydajnych urządzeniach grzewczych. Stan techniczny znacznej części kotłów, w których odbywa się spalanie paliw w celach grzewczych, jest zły, pomimo trwającego od kilku lat procesu wymiany tych kotłów. Oprócz stosowania paliw niskiej jakości, niejednokrotnie występuje również spalanie w piecach odpadów z gospodarstw domowych (m.in. butelek PET, kartonów po napojach, odpadków organicznych i innych), co świadczy o nieznajomości prawa, ale również o braku świadomości jakie i jak dużo substancji chemicznych dostaje się do powietrza w wyniku spalania odpadów. Czynniki powyżej wymienione w połączeni z niekorzystnymi warunkami rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu, jakie często występują w okresie zimowym (grzewczym), tj. inwersje temperatur, niskie prędkości wiatrów, decydują o występowaniu przekroczeń poziomów normatywnych stężeń zanieczyszczeń w powietrzu. Istotną barierę dla wyboru przez mieszkańców niskoemisyjnych systemów ogrzewania stanowi obecna, niestabilna polityka paliwowa państwa oraz wysokie ceny paliw (np. gazu). Również polityka cenowa wielu lokalnych ciepłowni nie zachęca mieszkańców do stosowania ciepła sieciowego. Ponadto niezwykle trudną kwestią jest wyegzekwowanie od osób fizycznych wymiany urządzeń grzewczych na spełniające wysokie (np. klasy 5) wymogi w zakresie wielkości emisji substancji do powietrza.

W sektorze transportowym, który jest również źródłem emisji pyłów, do największych problemów zaliczają się: przestarzały park samochodowy, nieodpowiednia infrastruktura drogowa oraz nieekonomiczny, często agresywny styl jazdy. Możliwość zakupu i użytkowania przestarzałych samochodów, powoduje, że bardzo szybko wzrasta natężenie ruchu, a jednocześnie po drogach porusza się wiele wysokoemisyjnych pojazdów. Zauważa się również niski stopień wykorzystania paliw i napędów przyjaznych dla środowiska (np. transport rowerowy i pieszy), a także zbiorowego transportu miejskiego/gminnego oraz transportu kolejowego. Wprowadzenie ulg i ułatwień wyłącznie dla pojazdów elektrycznych (które są dla większości obywateli Polski niedostępne finansowo) z pominięciem pojazdów hybrydowych również nie zachęca do kupna i użytkowania ekologicznych pojazdów.

Eliminacja barier i ograniczeń umożliwiłaby osiągnięcie pełnego efektu ekologicznego podejmowanych działań naprawczych. Pierwszym krokiem w tym kierunku są zmiany regulacji prawnych wynikające z nowelizacji ustawy *Poś*[31].

Do ww. ustawy zostały wprowadzone istotne zmiany dotyczące możliwości zastosowania nowych narzędzi poprawy jakości powietrza na szczeblu wojewódzkim i lokalnym. Poniżej wskazano najważniejsze zmiany, mające bezpośredni wpływ na jakość powietrza w obszarach przekroczeń.

Doprecyzowanie możliwości określenia dopuszczalnych rodzajów i jakości paliw zgodnie z art. 96 ustawy *Poś*.

Rozszerzono i doprecyzowano zakres uchwały sejmiku województwa, która może określać rodzaje i jakość paliw stałych dopuszczonych do stosowania oraz minimalne wymagania techniczne dla urządzeń spalania paliw. Regulacja ma na celu wyeliminowanie wątpliwości prawnych związanych z zakresem uchwały i sposobem jej realizacji. Umożliwia również bardziej elastyczne zastosowanie tego instrumentu (np. określenie dopuszczalnych parametrów emisji dla kotłów) na obszarach, na których wprowadzenie całkowitego zakazu stosowania paliw stałych jest niemożliwe np. z uwagi na brak infrastruktury ciepłowniczej i gazowej. Nowe brzmienie art. 96 ustawy *Poś* umożliwia samorządom bardziej powszechne wykorzystanie tego narzędzia do ograniczenia negatywnego wpływu emisji zanieczyszczeń pochodzących ze starych, nieefektywnych urządzeń grzewczych.

Na podstawie powyższego art. 96 ustawy *Poś* w województwie podkarpackim przyjęto tzw. uchwałę antysmogową obowiązującą na terenie całego województwa podkarpackiego. Uchwała ta zawiera zakazy i nakazy dot. użytkowania określonej jakości paliw i kotłów o określonych normach. Szczegółowo zawartość uchwały antysmogowej została opisana w rozdziale 3.1.2.

[31] Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz.U. z 2020 r. poz. 1219).

Możliwość przeprowadzenia kompensacji emisji poprzez ograniczenie niskiej emisji. wróć

Zmiany w art. 225-229 ustawy *Poś* umożliwiają kompensację emisji poprzez ograniczenie zjawiska tzw. niskiej emisji, a więc trwałą likwidację kotłów na paliwa stałe u osób fizycznych. Wielkość ograniczonej emisji powinna być o 30% większa niż dopuszczalna wielkość emisji z nowej inwestycji. Wielkość ograniczenia emisji musi być potwierdzona zaświadczeniem wydawanym przez właściwego wójta/burmistrza lub prezydenta miasta.

Dotychczasowe przepisy dotyczące postępowania kompensacyjnego przeprowadzanego w przypadku realizacji nowego przedsięwzięcia lub istotnej zmiany istniejącej instalacji na obszarze, na którym występują przekroczenia standardów jakości powietrza, umożliwiały kompensację wyłącznie poprzez ograniczenie emisji z przedsiębiorstw. Nie było możliwości przeprowadzenia postępowania kompensacyjnego w przypadku, gdy na danym obszarze brak było innych instalacji, a wysokie stężenia zanieczyszczeń powodowane były przez tzw. niską emisję. Wprowadzenie możliwości kompensacji emisji poprzez ograniczenie niskiej emisji, przyczyni się w większym stopniu do poprawy jakości powietrza niż ograniczenia emisji z emitorów punktowych.

Ponadto, w związku z wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi kompensowania emisji poprzez ograniczanie emisji z instalacji wymagających zgłoszenia, pojawiającymi się na gruncie dotychczasowego brzmienia art. 229, zwłaszcza ust. 2 ww. ustawy, w którym jest mowa o cofnięciu lub ograniczeniu pozwolenia przez organ właściwy do wydania pozwolenia, wprowadzono zmianę dotychczasowego brzmienia art. 229 ust. 1-3 ww. ustawy. Zmiany te jednoznacznie wskazują na możliwość ograniczania emisji w ramach kompensacji w instalacjach wymagających zgłoszenia.

W 2017 roku zaczęło obowiązywać rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017 r. *w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe*. Rozporządzenie to określa szczegółowe wymagania emisyjne dla wprowadzanych do obrotu i do użytkowania kotłów na paliwo stałe (dotyczy urządzeń o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW), w tym kotłów wchodzących w skład zestawów zawierających kocioł na paliwo stałe, ogrzewacze dodatkowe, regulatory temperatury i urządzenia słoneczne i podaje graniczne wartości emisji między innymi dla pyłów i CO. Wymagania te zostały określone w odniesieniu do kryteriów dla urządzeń, spełniających minimum standard emisyjny zgodny z 5 klasą pod względem granicznych wartości emisji zanieczyszczeń normy PN-EN 303-5:2012. Zgodnie z rozporządzeniem w konstrukcji kotłów zakazuje się stosowania rusztu awaryjnego.

Powyższe rozporządzenie dotyczy kotłów nowych, wprowadzanych do sprzedaży. Natomiast nie nakazuje ono wymiany kotłów będących w eksploatacji.

Od 1 stycznia 2020 roku obowiązują wymogi dotyczące kotłów na paliwo stałe zgodnie z rozporządzeniem Komisji (UE) 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. *w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwo stałe*. Graniczne, wymagane wielkości emisji w przypadku ekoprojektu pokrywają się z wymogami dla kotłów spełniających standard emisyjny zgodny z klasą 5 normy PN-EN 303-5:2012 (poza normą dla tlenków azotu, która dla kotłów 5 klasy nie jest określona).

5 lipca 2018 r. uchwalono ustawę *o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej* (Dz.U. z 2018 r., poz. 1654). Aktami wykonawczymi tej ustawy są:

- Rozporządzenie Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. *w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych* (Dz.U. z 2018 r. poz. 1890),
- Rozporządzenie Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. *w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych* (Dz.U. z 2018 r. poz. 1892),
- Rozporządzenie Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. *w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych* (Dz.U. z 2018 r. poz. 1891),
- Rozporządzenie Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. *w sprawie metod badania jakości paliw stałych* (Dz.U. z 2018 r. poz. 1893).

Rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, określa graniczne parametry dla tych paliw. Wprowadzenie granicznych wymagań jakościowych w znacznym stopniu uporządkuje rynek paliw poprzez konieczność posiadania certyfikatów dla sprzedawanego paliwa, a co za tym idzie umożliwiona będzie jego kontrola przez odpowiednie organy (Służbę celną oraz Inspekcję Handlową). Niespełnianie wymagań jakościowych określonych w rozporządzaniu będzie wywoływać

wróć

skutki prawne, które określone zostały w ustawie z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* (Dz.U. z 2018 r., poz. 427 ze zm.). Ograniczy to w znacznym stopniu import węgla kamiennego nie spełniającego norm z zagranicy.

Nowelizacją z dnia 5 lipca 2018 r. (Dz.U. z 2018 r., poz. 1654) ww. ustawy, w art.7 ust. 7a wprowadzono zakaz wprowadzania do obrotu następujących paliw stałych:

- mułów węglowych,
- flotokoncentratów,
- węgla brunatnego,
- dowolnej mieszaniny paliw, z dodatkiem lub bez dodatku innych substancji, zawierającej mniej niż 85% węgla kamiennego.

Zapis ten spowoduje, iż najbardziej emisyjne paliwa zostaną wyeliminowane z użytku w gospodarce komunalnej.

Ustawa *o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej* określa m.in. zasady kontrolowania jakości paliw stałych wprowadzanych do obrotu, które przeznaczone są do użycia w gospodarstwach domowych i instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW. Od 4 listopada 2018 roku nie można sprzedawać na rzecz gospodarstw domowych i instalacji o mocy poniżej 1 MW mułów węglowych, flotokoncentratów, paliw stałych niesortowanych oraz mieszanin paliw zawierających mniej niż 85% węgla kamiennego. W przypadku tych produktów sprzedaż nadal możliwa (po spełnieniu dodatkowych obowiązków formalnych) jest dla podmiotów zajmujących się dalszą ich odsprzedażą lub w celu zużycia w instalacjach o mocy cieplnej przynajmniej 1 MW.

Zgodnie z art. 6c pkt. 1 ww. ustawy, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych zwane „świadectwem jakości". Świadectwo to zgodne jest ze wzorem uregulowanym w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. *w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych*. Na świadectwie jakości powinna być zawarta informacja, jakie są wymogi jakościowe dla danego rodzaju paliwa stałego i w jakim przedziale parametrów mieści się sprzedawany towar. Zgodnie z art. 35c ust. 5. ww. ustawy, podanie przez sprzedawcę informacji niezgodnych ze stanem faktycznym może skutkować nałożeniem kary w wysokości od 10 tys. do 25 tys. złotych, jeśli wartość sprzedanego paliwa nie przekracza 200 tys. zł (w przypadku, gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza 200 tys. zł kara wynosi od 25 001 zł od 100 tys. zł). Kopia świadectwa jakości, potwierdzona za zgodność z oryginałem przez Sprzedawcę, musi każdorazowo zostać przekazana nabywcy, natomiast oryginał sprzedawca musi przechowywać przez okres 2 lat. Zgodnie z art. 35 d ust. 1 pkt. 1 ww. ustawy, kontroli dokonuje wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

Powyższe nowelizacje lub nowe normy prawne powinny znacznie przyczynić się do ograniczenia w najbliższych latach emisji zanieczyszczeń z sektora komunalno-bytowego. Jednak nadal bardzo dużym problemem pozostaje skuteczna kontrola stosowania ww. zakazów i nakazów oraz finansowanie wymiany kotłów.

W dalszym ciągu niezbędne jest, aby Rząd Rzeczypospolitej Polskiej:

1. Uwzględniał w dokumentach strategicznych państwa (np. w Strategii rozwoju kraju, Polityce energetycznej itp.) niezbędność dotrzymania norm w zakresie jakości powietrza i w taki sposób planował rozwój Kraju aby normy jakości powietrza mogły być osiągnięte i dotrzymane ogólnopolska (strategia energetyczna powinna się opierać na założeniu „wygaszania" stosowania paliw stałych w gospodarce komunalno-bytowej, priorytetowo powinny być traktowane takie inwestycje jak: lokalne ciepłownie gazowe, rozbudowa sieci ciepłowniczych, gazowych, wykorzystanie biopaliw w celach grzewczych na terenach rolniczych, itp.).
2. Likwidował utrudnienia prawne uniemożliwiające skuteczne realizowanie działań zawartych w programach ochrony powietrza (niezbędne jest wydanie rozporządzeń: pozwalającego na nakazanie podłączania budynków do sieci ciepłowniczej o ile jest taka możliwość, pozwalającego na pobieranie opłat za wjazd do centrum miasta).
3. Uwzględnił w polityce fiskalnej, szczególnie dotyczącej płatników podatku dochodowego od osób fizycznych, ulg związanych z instalacją urządzeń powodujących wprowadzanie

mniejszych ilości zanieczyszczeń do środowiska (ogrzewania gazowego, instalacji OZE), co zmniejszyłoby koszty np. ogrzewania gazowego i zachęciło do przechodzenia na ten typ ogrzewania oraz ulg dla wymieniających samochody spalinowe na hybrydowe lub elektryczne.

wróć

4. Prowadził efektywną politykę edukacyjno-informacyjną w celu uświadomienia zagrożeń dla zdrowia związanych z zanieczyszczeniem powietrza.

wróć

3 UZASADNIENIE ZAKRESU OKREŚLONYCH I OCENIONYCH ZAGADNIEŃ

3.1 Uwarunkowania wynikające z dokumentów, planów i programów krajowych oraz wojewódzkich

Program ochrony powietrza jest jednym z elementów polityki ekologicznej danego obszaru, tak, więc zaproponowane w nim działania muszą być zintegrowane z obowiązującymi krajowymi, wojewódzkimi i lokalnymi planami, programami, strategiami. Program ochrony powietrza powinien wpisywać się w realizację celów makroskalowych oraz celów regionalnych i lokalnych. Konieczne jest przy tym uwzględnienie uwarunkowań gospodarczych, ekonomicznych i społecznych.

Na stan aerosanitarny danej strefy, czyli m.in. tworzenie się lokalnych obszarów przekroczeń, oddziałuje nie tylko emisja zanieczyszczeń, ale również sposób zagospodarowania przestrzennego obszaru, pokrycie terenu, lokalne możliwości przewietrzania itp. Natomiast możliwości zmian w wielkości i rodzaju emisji (np. z indywidualnych palenisk domowych, czy z komunikacji) są silnie uzależnione od istniejących zapisów w strategiach rozwoju powiatu i gminy, w planach zagospodarowania przestrzennego, a także od planów rozwoju komunikacji, możliwości rozwoju sieci energetycznych, czy gazowych, od rodzaju i skali planowanych inwestycji oraz możliwości finansowych władz lokalnych, podmiotów gospodarczych i osób fizycznych.

W ramach tworzenia Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej przeanalizowano poniższe dokumenty krajowe, wojewódzkie i miejscowe. Przedstawiono te informacje z poszczególnych dokumentów i planów, które są znaczące dla wniosków zawartych w Programie ochrony powietrza.

3.1.1 Uwarunkowania zewnętrzne wynikające z polityki ekologicznej państwa

Główną zasadą polityki ekologicznej państwa polskiego jest przyjęta w Konstytucji RP zasada zrównoważonego rozwoju, której podstawowym założeniem jest takie prowadzenie działań we wszystkich dziedzinach gospodarki i życia społecznego, aby zachować zasoby i walory środowiska w jak najlepszym stanie, przy jednoczesnym zachowaniu trwałości funkcjonowania procesów przyrodniczych oraz naturalnej różnorodności biologicznej.

- **Strategia zrównoważonego rozwoju Polski do 2025**

Strategia Zrównoważonego Rozwoju Polski ma służyć przede wszystkim stworzeniu warunków dla takiego stymulowania procesów rozwoju, aby w jak najmniejszym stopniu zagrażały one środowisku. Konieczne jest sukcesywne eliminowanie procesów i działań gospodarczych szkodliwych dla środowiska i zdrowia ludzi, promowanie sposobów gospodarowania "przyjaznych środowisku" oraz przyśpieszanie procesów przywracania środowiska do właściwego stanu, wszędzie tam, gdzie nastąpiło naruszenie równowagi przyrodniczej. Realizacja tych postulatów nie może jednak jednocześnie powodować niepożądanego zmniejszania tempa wzrostu gospodarczego, ani poszerzać marginesu ubóstwa, czyli pogłębiania lub powstawania nowych napięć społecznych i zagrożeń ekonomicznych.

Do działań przewidzianych w Strategii Zrównoważonego Rozwoju Polski do 2025 roku przyjęto bezpośrednie zastosowanie niektórych zasad określonych w Deklaracji z Rio, tzn.:

- zasada 1, stwierdzająca prawo człowieka do zdrowego i produktywnego życia w zgodzie z przyrodą oraz określająca człowieka jako podmiot rozwoju zrównoważonego,
- zasada 2, określająca suwerenne prawa narodów do korzystania z ich zasobów naturalnych, bez powodowania szkód w innych krajach,
- zasada 3, stwierdzająca równe prawa do rozwoju obecnej i przyszłych generacji,
- zasada 4, określająca rolę ochrony środowiska, jako integralnej składowej procesu rozwoju zrównoważonego,

wróć

- zasada 5, określająca konieczność włączenia przeciwdziałania ubóstwu, we wszystkich jego formach i patologiach do procesów rozwoju zrównoważonego,
- zasada 7, określająca obowiązek działań krajowych i współpracy na rzecz równowagi ekosystemów,
- zasada 8, określająca konieczność zmian trendów konsumpcji i produkcji,
- zasada 10, określająca konieczność udziału społeczeństwa w zarządzaniu zasobami środowiska i procesach podejmowania decyzji w rozwoju zrównoważonym,
- zasada 11, określająca kierunki rozwoju legislacji krajowych, integrujących aspekty ekologiczne i rozwojowe,
- zasada 13 o obowiązku odpowiedzialności i naprawy szkód wyrządzonych w środowisku oraz ofiarom zdegradowanego środowiska,
- zasada 16 o obowiązku ponoszenia kosztów zanieczyszczeń przez producenta tych zanieczyszczeń oraz o internalizacji zewnętrznych kosztów środowiskowych do cen produktów, co oznacza opłaty wnoszone przez użytkowników środowiska,
- zasada 17 o ocenach oddziaływania na środowisko jako instrumentu zarządzania w skali krajowej i międzynarodowej,
- zasada 27 o obowiązku współpracy Państw i społeczeństw w dobrej wierze i duchu partnerstwa, dla realizacji zasad rozwoju zrównoważonego.

➢ **Zaktualizowana Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 (KPZK 2030)** przyjęta przez Radę Ministrów Uchwałą Nr 239 z dnia 13 grudnia 2011 r. (M.P. z 2012 r., poz. 252)

W dokumencie przedstawiono wizję zagospodarowania przestrzennego kraju w perspektywie najbliższych dwudziestu lat, określono cele i kierunki polityki zagospodarowania kraju służące jej urzeczywistnieniu, wskazano zasady oraz mechanizmy koordynacji i wdrażania publicznych polityk rozwojowych mających istotny wpływ terytorialny.

Cel polityki zagospodarowania przestrzennego kraju określono jako wykorzystanie potencjału całego polskiego terytorium dla osiągania celów rozwojowych, zgodnie z założeniem terytorialnego równoważenia rozwoju.

Programowanie i realizacja polityki przestrzennego zagospodarowania kraju podlegają zbiorowi zasad wynikających z określonego paradygmatu rozwoju oraz przepisów zawartych w Konstytucji i w odpowiednich aktach prawnych – krajowych i międzynarodowych. Zasady polityki przestrzennej mają charakter stały i dotyczą wszelkich form działalności człowieka w odniesieniu do przestrzeni.

Najważniejsza z nich jest: ustrojowa zasada zrównoważonego rozwoju – oznacza taki rozwój społeczno-gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych w celu zagwarantowania możliwości zaspokajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności oraz obywateli zarówno współczesnego pokolenia, jak i przyszłych pokoleń.

Z tej zasady zostały wyprowadzone wprost, przez odniesienie do kapitału ekonomicznego, środowiskowego i społecznego następujące zasady planowania publicznego:

- *zasada racjonalności ekonomicznej* – oznacza, że w ramach polityki przestrzennej uwzględniana jest ocena korzyści społecznych, gospodarczych i przestrzennych w długim okresie;
- *zasada preferencji regeneracji (odnowy) nad zajmowaniem nowych obszarów pod zabudowę* – oznacza intensyfikację procesów urbanizacyjnych na obszarach już zagospodarowanych, tak aby minimalizować ekspansję zabudowy na nowe tereny. W praktyce zasada ta przeciwdziała rozpraszaniu zadań inwestycyjnych, przyczynia się do efektywnego wykorzystania przestrzeni zurbanizowanej, chroniąc jednocześnie przestrzeń wewnątrz miast przed dewastowaniem (zasada odnosi się do recyklingu przestrzeni, użytkowania zasobu);

wróć

- *zasada przezorności ekologicznej* – oznacza, że rozwiązywanie pojawiających się problemów powinno następować we właściwym czasie, tj. odpowiednie działania powinny być podejmowane już wtedy, gdy pojawia się uzasadnione przypuszczenie, że problem wymaga rozwiązania, a nie dopiero wtedy, gdy istnieje pełne tego naukowe potwierdzenie; pozwoli to uniknąć zaniechań wynikających z czasochłonnych badań, braku środków lub zachowawczego działania odpowiedzialnych osób lub instytucji;
- *zasada kompensacji ekologicznej* – polega na takim zarządzaniu przestrzenią, planowaniu i realizacji działań polityki rozwojowej, w tym przestrzennej, aby zachować równowagę przyrodniczą i wyrównywać szkody w środowisku wynikające z rozwoju przestrzennego, wzrostu poziomu urbanizacji i inwestycji niezbędnych ze względów społeczno-gospodarczych, a pozbawionych alternatywy neutralnej przyrodniczo.

- **Krajowy Program Ochrony Powietrza do roku 2020** (z perspektywą do 2030) –dokument przyjęty w 2015 r.

Głównym celem Krajowego Programu Ochrony Powietrza (KPOP) jest poprawa jakości życia mieszkańców Polski poprzez osiągnięcie w możliwie krótkim czasie dopuszczalnych poziomów pyłu zawieszonego i poziomów normatywnych innych szkodliwych substancji w powietrzu, wynikających z przepisów prawa unijnego, a w perspektywie do 2030 r. – poziomów wskazywanych przez Światową Organizację Zdrowia.

Dokument wskazuje główne kierunki działań, jakie powinny zostać podjęte w ramach programów ochrony powietrza na szczeblu krajowym, regionalnym oraz lokalnym. Plan działań potrzebnych do poprawy jakości powietrza został podzielony na ramy czasowe – krótkoterminowe (do 2018 r.), średnioterminowe (do 2020 r.) oraz długoterminowe (do 2030 r.) – w ramach działań krótkoterminowych wyznaczono działania do natychmiastowej realizacji. W dokumencie zawarto ponadto system monitorowania realizacji działań ujętych w KPOP, w tym wykaz szczegółowych wskaźników realizacji celów szczegółowych do osiągnięcia w latach 2018 oraz 2020. Zamieszczono również szczegółowe propozycje zmian prawnych, koniecznych do wprowadzenia w celu osiągnięcia zakładanych rezultatów (w tym dotyczące wymagań technicznych dla nowych kotłów opalanych paliwami stałymi oraz wymagania dotyczące jakości paliw).

- **Polityka Energetyczna Polski do 2030 roku** przyjęta przez Radę Ministrów w dniu 10 listopada 2009 r.

Jest to strategia państwa, która zawiera rozwiązania wychodzące naprzeciw najważniejszym wyzwaniom polskiej energetyki zarówno w perspektywie krótkoterminowej, jak i do 2030 roku. Zgodnie z „Polityką energetyczną Polski do 2030 roku" udział odnawialnych źródeł energii w całkowitym zużyciu w Polsce ma wzrosnąć do 15% w 2020 roku i 20% w roku 2030. Planowane jest także osiągnięcie w 2020 roku 10% udziału biopaliw w rynku paliw.

Priorytetową i kluczową dla pozostałych założeń strategii kwestię nowej polityki energetycznej stanowi poprawa efektywności energetycznej kraju, określona jako dążenie do utrzymania zeroenergetycznego wzrostu gospodarczego i konsekwentne zmniejszanie energochłonności polskiej gospodarki do poziomu UE-15.

Planuje się wzrost bezpieczeństwa dostaw paliw i energii w oparciu o własne zasoby, głównie węgla kamiennego i brunatnego. Jednocześnie w dalszym ciągu prowadzone będą działania związane z dywersyfikacją dostaw paliw. Planowany jest także rozwój połączeń transgranicznych. Dodatkowo, poprzez wprowadzenie do taryf specjalnych zachęt, zakłada się stworzenie stabilnych perspektyw dla inwestowania w infrastrukturę przesyłową i dystrybucyjną. W dokumencie wskazano działania jakie należy podjąć w najbliższych latach, aby możliwie szybko uruchomić w Polsce pierwsze elektrownie jądrowe.

W polityce energetycznej do 2030 roku wzięto pod uwagę kwestię ograniczenia oddziaływania energetyki na środowisko. Wskazano metody ograniczenia emisji CO_2, SO_2, NO_X, dzięki którym możliwe będzie wypełnienie międzynarodowych zobowiązań, ograniczając jednocześnie konieczność wprowadzania znaczących zmian w strukturze wytwarzania.

wróć

- **Polityka Energetyczna Polski do 2040 roku** (projekt)

Celem polityki energetycznej państwa jest bezpieczeństwo energetyczne, przy zapewnieniu konkurencyjności gospodarki, efektywności energetycznej i zmniejszenia oddziaływania sektora energii na środowisko, przy optymalnym wykorzystaniu własnych zasobów energetycznych.

Kierunki i działania obejmują cały łańcuch dostaw energii – od pozyskania surowców, przez wytwarzanie i dostawy energii (przesył i rozdział), po sposób jej wykorzystania. Każdy z ośmiu kierunków PEP oraz wszystkie zawarte w nich działania zostały osadzone w trzech elementach celu PEP – bezpieczeństwo energetyczne, konkurencyjność i poprawa efektywności energetycznej gospodarki oraz ograniczenie wpływu na środowisko.

Dla oceny realizacji PEP2040 zostały określone następujące mierniki:

- 60% węgla w wytwarzaniu energii elektrycznej w roku 2030;
- 21% OZE w finalnym zużyciu energii brutto w roku 2030;
- Wdrożenie energetyki jądrowej w roku 2033;
- Ograniczenie emisji CO_2 o 30% do roku 2030 (w stosunku do 1990 r.);
- Wzrost efektywności energetycznej o 23% do roku 2030.

W dokumencie wyszczególniono i opisano następujące kierunki działań:

Optymalne wykorzystanie własnych zasobów energetycznych.

- Rozbudowa infrastruktury wytwórczej i sieciowej energii elektrycznej.
- Dywersyfikacja dostaw paliw i rozbudowa infrastruktury sieciowej.
- Rozwój rynków energii.
- Wdrożenie energetyki jądrowej.
- Rozwój odnawialnych źródeł energii.
- Rozwój ciepłownictwa i kogeneracji.
- Poprawa efektywności energetycznej gospodarki.

- **Krajowy Plan na rzecz energii i klimatu na lata 2021-2030** (projekt)

KPEiK jest dokumentem przedstawiającym politykę klimatyczno – energetyczną w Polsce, a jego opracowanie wynika z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1999 z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie zarządzania unią energetyczną i działaniami w dziedzinie klimatu, zmiany rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 663/2009 i (WE) nr 715/2009 dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady 94/22/WE, 98/70/WE, 2009/31/WE, 2009/73/WE, 2010/31/UE, 2012/27/UE i 2013/30/UE, dyrektyw Rady 2009/119/WE i (EU) 2015/652 oraz uchylenia rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 525/2013 (rozporządzenie 2018/1999).

Projekt KPEiK prezentuje kierunki działań oraz spodziewane efekty w pięciu wymiarach unii energetycznej: bezpieczeństwo energetyczne, wewnętrzny rynek energii, efektywność energetyczna, obniżenie emisyjności oraz badania naukowe, innowacje i konkurencyjność.

Z punktu widzenia realizacji Programu ochrony powietrza do najbardziej istotnych należą cele i działania przewidziane w KPEiK w następujących wymiarach:

<u>Wymiar „obniżenie emisyjności”:</u>

Poprawa jakości życia mieszkańców Rzeczypospolitej Polskiej, szczególnie ochrona ich zdrowia i warunków życia, z uwzględnieniem ochrony środowiska, z jednoczesnym zachowaniem zasad zrównoważonego rozwoju przez:

- osiągnięcie w możliwie krótkim czasie poziomów dopuszczalnych i docelowych substancji określonych w dyrektywie CAFE i 2004/107/WE, oraz utrzymanie ich na tych obszarach, na

wróć

których są dotrzymywane, a w przypadku pyłu PM2,5 także pułapu stężenia ekspozycji oraz krajowego celu redukcji narażenia,

- osiągnięcie w perspektywie do roku 2030 stężeń substancji w powietrzu na poziomach wskazanych przez WHO oraz nowych wymagań wynikających z regulacji prawnych projektowanych przepisami prawa unijnego.

Adaptacja do zmian klimatu przez zapewnienie zrównoważonego rozwoju oraz efektywnego funkcjonowania gospodarki i społeczeństwa w warunkach zmian klimatu, przez:

- wzrost poziomu lesistości kraju do 31%;
- zwiększenie pojemności obiektów małej retencji wodnej;
- zwiększenie udziału powierzchni objętej obowiązującymi planami; zagospodarowania przestrzennego w powierzchni geodezyjnej kraju;
- 21% udział OZE w finalnym zużyciu energii brutto (zużycie łącznie w elektroenergetyce, ciepłownictwie i chłodnictwie oraz na cele transportowe).

Wymiar „efektywność energetyczna":

- Krajowy cel w zakresie poprawy efektywności energetycznej do 2030 r. na poziomie 23% (redukcja zużycia energii pierwotnej w porównaniu z prognozami PRIMES 2007).

Wymiar "bezpieczeństwo energetyczne":

- Wdrożenie energetyki jądrowej, w tym uruchomienie do roku 2033 pierwszego bloku elektrowni jądrowej w Polsce;
- Zmniejszenie do 60% udziału węgla w wytwarzaniu energii elektrycznej w 2030 roku;
- Dywersyfikacja źródeł i kierunków dostaw gazu ziemnego, w tym zwiększenie możliwości dostaw gazu z kierunków alternatywnych do wschodniego, jak również rozbudowa infrastruktury transportowej i magazynowej gazu ziemnego;
- Rozwój e-mobilności i paliw alternatywnych w transporcie.

Wymiar "wewnętrzny rynek energii":

Ubóstwo energetyczne:

- Ograniczenie zjawiska ubóstwa energetycznego z uwzględnieniem ochrony wrażliwych grup społecznych;
- Ochrona odbiorcy wrażliwego paliw gazowych przez przyznawanie ryczałtu na zakup opału;
- Budowa, rozbudowa i modernizacja wewnętrznej gazowej sieci przesyłowej.

➢ **Strategia rozwoju energetyki odnawialnej** - realizacja obowiązku wynikającego z Rezolucji Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 8 lipca 1999 r. w sprawie wzrostu wykorzystania energii ze źródeł odnawialnych (2000 r.)

Zakłada wzrost udziału energii ze źródeł odnawialnych w bilansie paliwowo-energetycznym kraju do 7,5% w 2010 r. i do 14% w 2020 r. w strukturze zużycia nośników pierwotnych.

➢ **Strategia Rozwoju Transportu do 2020 roku z perspektywą do 2030 roku** przyjęta przez Radę Ministrów Uchwałą Nr 6 z dnia 22 stycznia 2013 r. (M.P. z 2013 r., poz. 75.)

Jest to dokument, który wyznacza najważniejsze kierunki rozwoju transportu w Polsce. Strategia dotyczy wszystkich sektorów transportu: drogowego, kolejowego, lotniczego, morskiego i wodnego śródlądowego, miejskiego oraz intermodalnego.

wróć

Głównym celem SRT jest zwiększenie dostępności transportowej oraz poprawa bezpieczeństwa uczestników ruchu i efektywności sektora transportowego poprzez tworzenie spójnego, zrównoważonego i przyjaznego użytkownikowi systemu transportowego w wymiarze krajowym, europejskim i globalnym.

Zrealizowanie celu głównego do 2020 roku i w dalszych latach, wymaga osiągnięcia następujących celów szczegółowych:

- stworzenie nowoczesnej, spójnej sieci infrastruktury transportowej;
- poprawa sposobu organizacji i zarządzania systemem transportowym;
- bezpieczeństwo i niezawodność;
- ograniczanie negatywnego wpływu transportu na środowisko;
- zbudowanie racjonalnego modelu finansowania inwestycji infrastrukturalnych.

➢ **Krajowy Program Zwiększania Lesistości** (Aktualizacja Krajowego programu zwiększania lesistości 2014, Synteza)

KPZL to dokument strategiczny, będący instrumentem polityki leśnej w zakresie kształtowania przestrzeni przyrodniczej kraju. Jego głównym celem jest stworzenie warunków do zwiększenia lesistości Polski do 30% w 2020 r. i 33% w 2050 r., zapewnienie optymalnego przestrzenno-czasowego rozmieszczenia zalesień oraz ustalenie priorytetów ekologicznych i gospodarczych i preferencji zalesieniowych gmin. Dokument ten zawiera ogólne wytyczne sporządzania regionalnych planów przestrzennego zagospodarowania w dziedzinie zwiększania lesistości.

3.1.2 Uwarunkowania zewnętrzne wynikające z polityki dotyczącej ochrony środowiska w województwie podkarpackim

Ustalając uwarunkowania dla Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej wynikające z polityki ochrony środowiska w województwie podkarpackim przeanalizowano szereg dokumentów strategicznych. Wyszczególniono kierunki i działania, których realizacja będzie sprzyjać poprawie stanu aerosanitarnego województwa.

➢ **Uchwała Antysmogowa dla Województwa Podkarpackiego (**przyjęta Uchwałą nr LII/869/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 kwietnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa podkarpackiego ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw.)

Celem podjęcia uchwały antysmogowej jest poprawa jakości powietrza w województwie podkarpackim oraz ochrona zdrowia i życia ludzi poprzez ograniczenie emisji zanieczyszczeń do powietrza. Uchwała zakłada standaryzację stosowanych instalacji grzewczych (kotłów, pieców i kominków), a także paliw stałych (w szczególności węgla i drewna). Nowe regulacje prawne powinny przede wszystkim zapewnić obywatelom odpowiednie warunki życia, ochronę ich zdrowia oraz ograniczyć koszty społeczne związane ze skutkami zdrowotnymi zanieczyszczonego powietrza.

Uchwała antysmogowa ma rangę prawa miejscowego - obowiązuje wszystkich mieszkańców i podmioty gospodarcze, także właścicieli budynków wielorodzinnych, spółdzielnie i wspólnoty, jeśli posiadają w użytkowaniu instalacje na paliwo stałe o mocy poniżej 1 MW (megawat) na obszarze, którego uchwała dotyczy, czyli na całym obszarze województwa podkarpackiego. Uchwała dotyczy tylko paliw stałych oraz urządzeń do ich spalania – zatem nie reguluje kwestii ogrzewania centralnego, elektrycznego, gazowego czy OZE.

Zakazy i nakazy zawarte w uchwale:

1. Dla instalacji, które dostarczają ciepło do systemu centralnego ogrzewania od dnia 1 stycznia 2020 r. dopuszcza się wyłącznie eksploatację instalacji spełniającej minimalne poziomy sezonowej efektywności energetycznej i normy emisji zanieczyszczeń dla ogrzewania pomieszczeń określone w punkcie 1 załącznika do Rozporządzenia Komisji (UE) 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 roku w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego

i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwo stałe; wróć

– Dla ww. instalacji, których zakup nastąpił przed dniem wejścia w życie uchwały (tj. 7.05.2018) powyżej wymienione wymagania będą obowiązywać:

- Od 1 stycznia 2022 r. w przypadku instalacji eksploatowanych w okresie powyżej 10 lat od daty ich produkcji lub instalacji nie posiadających tabliczki znamionowej,
- Od 1 stycznia 2024 r. w przypadku instalacji eksploatowanych w okresie od 5 do 10 lat od daty ich produkcji,
- Od 1 stycznia 2026 r. w przypadku instalacji eksploatowanych w okresie poniżej 5 lat od daty ich produkcji,
- Od 1 stycznia 2028 r. w przypadku instalacji spełniających wymagania w zakresie emisji zanieczyszczeń określonych dla klasy 3 lub klasy 4 według normy PN-EN 303-5:2012,

2. Dla instalacji, które wydzielają ciepło lub wydzielają ciepło i przenoszą je do innego nośnika, dopuszcza się wyłącznie eksploatacje instalacji, które spełniają minimalne poziomy sezonowej efektywności energetycznej i normy emisji zanieczyszczeń dla sezonowego ogrzewania pomieszczeń określone w punkcie 1 i 2 załącznika II do rozporządzenia Komisji (UE) 2015/1185 z dnia 24 kwietnia 2015 roku w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla miejscowych ogrzewaczy na paliwo stałe;

– Dla ww. instalacji których zakup nastąpił przed dniem wejścia w życie uchwały (tj. 7.05.2018) powyżej wymienione wymagania będą obowiązywać wyżej wymienione wymagania będą obowiązywać od 1 stycznia 2023 roku, chyba, że instalacje te zostaną wyposażone w urządzenie zapewniające redukcję emisji pyłu do wartości określonych w punkcie 2 lit a załącznika II ww. Rozporządzenia.

- We wszystkich instalacjach wskazanych w uchwale zakazuje się stosowania:
- Węgla brunatnego oraz paliw produkowanych z wykorzystaniem tego węgla,
- Mułów i flotokoncentratów węglowych oraz mieszanek produkowanych z ich wykorzystaniem,
- Paliw o uziarnieniu poniżej 5 mm i zawartości popiołu powyżej 12%,
- Biomasy stałej, której wilgotność przekracza 20%.

➢ **Strategia Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020** (przyjęta Uchwałą Nr XXXVII/697/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 26 sierpnia 2013 r.)

Przyjęta W Strategii wizja rozwoju regionu gwarantująca osiągnięcie najpełniejszego efektu rozwojowego: „W 2020 r. województwo podkarpackie będzie obszarem zrównoważonego i inteligentnego rozwoju gospodarczego wykorzystującym wewnętrzne potencjały oraz transgraniczne położenie, zapewniającym wysoką jakość życia mieszkańców”.

Cel główny Strategii: „Efektywne wykorzystanie zasobów wewnętrznych i zewnętrznych dla zrównoważonego i inteligentnego rozwoju społeczno-gospodarczego drogą do poprawy jakości życia mieszkańców.”

Dla osiągnięcia celu głównego wyznaczono cele strategiczne oraz priorytety tematyczne. Istotne dla poprawy jakości powietrza są:

Cel 4: Racjonalne i efektywne wykorzystanie zasobów z poszanowaniem środowiska naturalnego sposobem na zapewnienie bezpieczeństwa i dobrych warunków życia mieszkańców oraz rozwoju gospodarczego województwa.

a) Priorytet 4.2.: Ochrona środowiska – Osiągnięcie i utrzymanie dobrego stanu środowiska oraz zachowanie bioróżnorodności poprzez zrównoważony rozwój województwa.

   i) Kierunek 4.2.1. Zapewnienie dobrego stanu środowiska w zakresie czystości powietrza i hałasu.

b) Priorytet 4.3.: Bezpieczeństwo energetyczne i racjonalne wykorzystanie energii – Zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego i efektywności energetycznej województwa podkarpackiego poprzez racjonalne wykorzystanie paliw i energii z uwzględnieniem lokalnych zasobów, w tym odnawialnych źródeł energii. wróć

i) Kierunek 4.3.2. Racjonalne wykorzystanie energii oraz zwiększenie efektywności energetycznej.

ii) Kierunek 4.3.3. Wsparcie rozwoju energetyki wykorzystującej odnawialne źródła energii (OZE).

- **Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030** (przyjęta uchwałą Nr LIX/930/18 z dnia 27 sierpnia 2018 r. Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie)

Wizja Planu zakłada, iż poprawi się jakość środowiska w miastach, między innymi poprzez rozwój terenów zielonych, znaczące ograniczenie tzw. niskiej emisji i efektywny transport publiczny ograniczający natężenie ruchu generowanego przez transport indywidualny. Ponadto powstrzymane zostanie rozlewanie zabudowy i niekontrolowana suburbanizacja, skutkująca między innymi utratą cennych pod względem przyrodniczym terenów. Bezpieczeństwo energetyczne województwa zostanie zapewnione przez dywersyfikację źródeł energii, rozwój infrastruktury elektroenergetycznej oraz gazowej, a także znaczny wzrost wykorzystania energii ze źródeł odnawialnych.

Kierunki zagospodarowania przestrzennego woj. podkarpackiego, stanowiące podstawę prowadzenia polityki przestrzennej samorządu województwa zostały wskazane między innymi w dziedzinie:

- Środowisko;
- Komunikacja;
- Infrastruktura techniczna.

Kierunki rozwoju i polityka przestrzenna wskazane w Planie i zbieżne z celami Programu ochrony powietrza to:

1) Ochrona środowiska oraz racjonalne wykorzystanie jego zasobów.
   - Ochrona walorów przyrodniczych i klimatycznych miejscowości uzdrowiskowych.
2) Zapobieganie zagrożeniom i zanieczyszczeniom środowiska oraz minimalizowanie ich negatywnych skutków.
   - Zapobieganie zagrożeniom i zanieczyszczeniom środowiska spowodowanym działalnością człowieka.
3) Zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego województwa.
   - Zwiększenie zdolności przesyłowych gazociągów wysokiego ciśnienia o znaczeniu ponadlokalnym oraz dywersyfikacja źródeł i kierunków zasilania.
   - Zwiększenie możliwości i efektywności wykorzystania infrastruktury ciepłowniczej.
   - Rozwój odnawialnych źródeł energii (OZE).

PZPWP zakłada osiągnięcie jak najlepszej jakości powietrza, który ma zapewniać wymagane prawem standardy jakości środowiska oraz właściwe standardy jakości życia mieszkańców, poprzez:

- Realizację naprawczych programów ochrony powietrza uchwalonych dla stref w
- województwie podkarpackim;
- Ograniczenie lokalizacji nowych, znaczących źródeł emisji na obszarach o dużym potencjale przyrodniczym, turystycznym i uzdrowiskowym oraz na obszarach występowania ponadnormatywnego zanieczyszczenia powietrza;
- Rozwój infrastruktury wykorzystującej źródła odnawialne do produkcji energii elektrycznej i cieplnej;

- Utrzymanie i powiększenie terenów zieleni w miastach oraz tworzenie struktur ich przewietrzania, w tym kształtowanie zielonych pierścieni; wróć
- Zwiększanie powierzchni lasów, głownie poprzez zalesianie gruntów nieprzydatnych rolniczo.

➢ **Program Strategiczny Rozwoju Transportu Województwa Podkarpackiego do roku 2023** (przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 191/3910/16 z dnia 28 czerwca 2016 roku)

Kierunki rozwoju systemu transportowego ROF to między innymi:

- Rozwój infrastruktury drogowej wyprowadzającej ruch z centrum miasta.
- Modernizacja układu transportowego wyprowadzającego ruch z miasta rdzeniowego, w celu likwidacji kongestii.
- Integracja i rozwój niskoemisyjnego publicznego systemu transportowego.

Kluczowe przedsięwzięcia mogące poprawić jakość powietrza i zbieżne z celami Programu ochrony powietrza, to:

- Budowa i przebudowa dróg łączących Gminę Miasto Rzeszów z gminami tworzącymi ROF w celu likwidacji istniejącej kongestii.
- Budowa zintegrowanego Rzeszowskiego Centrum Komunikacyjnego.
- Budowa południowej i północnej obwodnicy wewnętrznej miasta Rzeszowa.
- Budowa obwodnicy Łańcuta.
- Modernizacja taboru miejskiej komunikacji autobusowej.

Kierunki rozwoju systemu transportowego w MOF Krosno to między innymi:

- Poprawa dostępu do miasta rdzeniowego poprzez integrację systemu transportowego wewnątrz MOF-u.
- Usprawnienie przepustowości drogi DK28 przez obszar MOF-u.
- Integracja i rozwój niskoemisyjnego publicznego systemu transportowego.

Kluczowe przedsięwzięcia mogące poprawić jakość powietrza i zbieżne z celami Programu ochrony powietrza, to:

- Budowa nowej obwodnicy miasta w ciągu DK28.
- Budowa obwodnicy Krosna – północnej, zachodniej, części południowej i wschodniej.

Kierunki rozwoju systemu transportowego w MOF Przemyśl to między innymi:

- Usprawnienie przepustowości drogi DK28 przez obszar MOF-u.
- Rozwój i integracja powiązań komunikacyjnych wewnątrz MOF-u.
- Modernizacja układu transportowego wyprowadzającego ruch z centrum miasta.
- Integracja i rozwój niskoemisyjnego publicznego systemu transportowego.

Kluczowe przedsięwzięcia mogące poprawić jakość powietrza i zbieżne z celami Programu ochrony powietrza, to:

- Dokończenie obwodnicy południowej.
- Budowa nowego dworca autobusowego.
- Budowa zatok autobusowych i rozwój taboru.

Kierunki rozwoju systemu transportowego w MOF Tarnobrzeg to między innymi:

- Rozwój i integracja systemu transportowego wewnątrz MOF-u, poprawiającego dostępność do miasta rdzeniowego.

wróć

- Usprawnienie przepustowości drogi DK9 i DK77 przez obszar MOF-u.
- Wyprowadzenie ruchu towarowego z centrum MOF-u.
- Integracja i rozwój niskoemisyjnego publicznego systemu transportowego.

Kluczowe przedsięwzięcia mogące poprawić jakość powietrza i zbieżne z celami Programu ochrony powietrza, to:

- Budowa obwodnicy miasta.

Kierunki rozwoju systemu transportowego w MOF Stalowa Wola to między innymi:

- Rozwój i integracja systemu transportowego wewnątrz MOF-u.
- Usprawnienie przepustowości drogi DK77 przez obszar MOF-u.
- Wyprowadzenie ruchu towarowego z centrum miasta.
- Integracja i rozwój niskoemisyjnego transportu publicznego.

Kluczowe przedsięwzięcia mogące poprawić jakość powietrza i zbieżne z celami Programu ochrony powietrza, to:

- Budowa obwodnicy Stalowej Woli i Niska.
- Modernizacja sieci kolejowej.

Kierunki rozwoju systemu transportowego w MOF Mielec to między innymi:

- Rozwój i integracja systemu transportowego wewnątrz MOF-u.
- Wyprowadzenie ruchu towarowego z centrum MOF-u.
- Integracja i rozwój niskoemisyjnego transportu publicznego.

Kierunki rozwoju systemu transportowego w MOF Dębica-Ropczyce to między innymi:

- Rozwój i integracja systemu transportowego wewnątrz MOF-u, szczególnie w układzie południkowym.
- Integracja i rozwój niskoemisyjnego publicznego systemu transportowego, szczególnie pomiędzy miastami rdzeniowymi MOF-u.

Kierunki rozwoju systemu transportowego w MOF Jarosław-Przeworsk to między innymi:

- Rozwój i integracja systemu transportowego wewnątrz MOF-u, szczególnie w układzie południkowym.
- Wyprowadzenie ruchu towarowego z centrum Przeworska.
- Integracja i rozwój niskoemisyjnego publicznego systemu transportowego.

Kierunki rozwoju systemu transportowego w MOF Sanok-Lesko to między innymi:

- Rozwój i integracja systemu transportowego poprawiającego dostępność do miast rdzeniowych MOF-u.
- Usprawnienie przepustowości drogi DK28 przez obszar MOF-u.
- Integracja i rozwój niskoemisyjnego publicznego systemu transportowego.

Kluczowe przedsięwzięcia mogące poprawić jakość powietrza i zbieżne z celami Programu ochrony powietrza, to:

- Budowa obwodnicy miasta Sanoka.
- Budowa węzła integracyjnego w Sanoku.

Kierunki rozwoju (mogące mieć wpływ na poprawę jakości powietrza) w ramach integracji systemów transportowych wymagające wsparcia:

- Budowa zintegrowanych węzłów przesiadkowych (pasażerskich) pomiędzy transportem lotniczym, kolejowym i drogowym (autobusowym, komunikacją miejską oraz transportem indywidualnym).

- Rozwój transportu publicznego w przewozach między ośrodkami subregionalnymi. wróć
- Rozwój i modernizacja infrastruktury transportu publicznego.
- Zakup i poprawa jakości taboru wykorzystywanego do przewozu osób.
- Rozwój infrastruktury transportu rowerowego.
- Usprawnienie systemu drogowego województwa poprzez wyprowadzenie ruchu tranzytowego z obszarów rdzeniowych MOF oraz innych miast dzięki budowie ich obwodnic.

➢ **Program Strategicznego Rozwoju Bieszczad** (przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 201/4060/16 z dnia 2 sierpnia 2016 r.)

Przedmiotem Programu jest obszar gmin Związku Bieszczadzkich Gmin Pogranicza (ZBGP) obejmujący obszar 12 gmin, położonych na południowo-wschodnich krańcach województwa podkarpackiego:

- Czarna, Lutowiska i Ustrzyki Dolne – w powiecie bieszczadzkim,
- Baligród, Cisna, Lesko, Olszanica, Solina z s. w Polańczyku – w powiecie leskim,
- Komańcza, Tyrawa Wołoska, Zagórz – w powiecie sanockim,
- Bircza – w powiecie przemyskim.

Wskazany w Programie Priorytet INFRASTRUKTURA SŁUŻĄCA POPRAWIE DOSTĘPNOŚCI I OCHRONIE ŚRODOWISKA będzie realizowany m.in. *poprzez Działanie 4.3. – Utrzymanie walorów środowiskowych i krajobrazowych*

Utrzymaniu walorów środowiskowych i krajobrazowych Bieszczad służyć powinny projekty sprzyjające ograniczaniu emisji zanieczyszczeń powietrza, obniżeniu energochłonności gospodarki oraz rozwojowi energetyki odnawialnej, w tym energetyki solarnej i energetyki opartej na wykorzystaniu biomasy. Dążąc do ograniczenia emisji zanieczyszczeń należy wspierać modernizację przestarzałych technologicznie elektrociepłowni oraz systemów grzewczych indywidualnych odbiorców i przystosowanie ich do wytwarzania ciepła i energii elektrycznej w kogeneracji, zwłaszcza w oparciu o czyste paliwa i energie (źródła konwencjonalne i odnawialne). Obniżaniu energochłonności gospodarki służyć powinny projekty związane z poprawą sprawności energetycznej istniejących instalacji, a także realizacja inwestycji związanych z kompleksową modernizacją budynków (zwłaszcza użyteczności publicznej i mieszkalnych) w kierunku budownictwa energooszczędnego. Podejmowane w w/w zakresie projekty bazować powinny na wykorzystaniu odnawialnych źródeł energii, w tym zwłaszcza wykorzystaniu energii solarnej oraz biomasy, w tym przy zwiększeniu udziału odpadów komunalnych wykorzystywanych do celów energetycznych.

3.2 Szacunkowe wyliczenie czasu potrzebnego do osiągnięcia celów zakładanych w programie.

Czas potrzebny do osiągnięcia celów zakładanych w programie oszacowano biorąc pod uwagę:

1. wielkość przekroczenia poziomów dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM10, pyłu zawieszonego PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu w powietrzu,
2. podział źródeł emisji z podziałem na kategorie SNAP,
3. przewidywany poziom stężenia substancji w powietrzu w prognozowanym roku zakończenia programu,
4. przewidywaną liczbę przekroczeń poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 o okresie uśredniania wyników pomiarów 24 godziny,
5. rozkład gęstości zaludnienia w strefie podkarpackiej,
6. możliwości finansowe, społeczne i gospodarcze podmiotów objętych programem,
7. uwarunkowania wynikające z funkcjonowania na obszarze stref województwa podkarpackiego form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* (Dz.U. z 2020 r. poz. 55).

wróć

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2019 roku *w sprawie programów ochrony powietrza oraz planów działań krótkoterminowych* (Dz.U. 2019, poz. 1159) w harmonogramie realizacji działań naprawczych wskazuje się działania:

- krótkoterminowe – na okres nie dłuższy niż 2 lata;
- średnioterminowe – na okres nie dłuższy niż 4 lata;
- długoterminowe – na okres nie dłuższy niż 6 lat.

Podstawowym działaniem, które pozwoli na takie ograniczenie stężeń pyłów zawieszonych i B(a)P, aby odpowiednio poziomy dopuszczalne i docelowe tych substancji w powietrzu były dotrzymane jest ograniczenie ogrzewania indywidualnego opartego na paliwach stałych oraz wymiana wszystkich kotłów na paliwa stałe poniżej klasy 5 na kotły nowoczesne. Działanie to wynika z uchwały antysmogowej, która zakłada całkowitą wymianę kotłów w strefach województwa podkarpackiego do końca 2027 roku, czyli o 1,5 roku dłużej niż obowiązywanie niniejszego Programu. Zakłada się, że do 30.09.2026 roku (terminu zakończenia Programu) w województwie podkarpackim zostaną wymienione wszystkie kotły niespełniające wymogów przynajmniej emisyjnych klasy 3 i 4, pod warunkiem prowadzenia właściwej koordynacji, szerokiej kampanii informacyjnej oraz łatwego dostępu do finansowania. Zakładana wymiana kotłów pozwoli na obniżenie stężeń pyłów zawieszonych PM10 i PM2,5 poniżej poziomów dopuszczalnych, a stężeń B(a)P do poziomu docelowego w strefie podkarpackiej.

3.3 Charakterystyka techniczno-ekologiczna najważniejszych instalacji i urządzeń emitujących zanieczyszczenia na terenie województwa podkarpackiego

W ramach tworzenia Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej wykorzystano pozyskane z Regionalnego Wydziału Monitoringu Środowiska GIOŚ w Rzeszowie zaktualizowane za 2018 r. bazy emisji, które zostały opracowane przez KOBiZE i które obejmowały następujące typy źródeł:

- punktowe (technologiczne i energetyczne),
- powierzchniowe, związane z tzw. emisją niską z indywidualnych systemów grzewczych,
- liniowe – komunikacyjne, związane z transportem drogowym i kolejowym;
- z rolnictwa,
- ze źródeł wielkopowierzchniowych (emisja niezorganizowana).

w podziale na grup źródeł wg kategoryzacji źródeł SNAP .

Wpływ emisji powierzchniowej, komunikacyjnej oraz niskiej emisji punktowej (o wysokości źródła do 30 m), a co za tym idzie zasięg emisji kształtowanej przez te typy źródeł, ogranicza się do kilku lub kilkunastu kilometrów od źródła. Z tego względu emisję ze wszystkich typów źródeł analizowano wewnątrz danej strefy oraz w pasie 30 km wokół niej. Przy czym dla strefy podkarpackiej do pasa 30 km zalicza się również emisję z miasta Rzeszowa. Poza tym pasem brano pod uwagę wpływ emisji punktowej ze źródeł o wysokości co najmniej 30 m z terenu województw sąsiednich (lubelskiego, świętokrzyskiego oraz małopolskiego), a także uwzględniono emisję z obszaru pozostałej części kraju i Europy w postaci warunków brzegowych (emisja z EMEP).Szczegółowe bilanse emisji substancji zamieszczono w rozdziale 1.5.

Emisja punktowa (sektor energetyki i przemysłu)

W odniesieniu do większości substancji zanieczyszczających emisja punktowa nie jest główną przyczyną wysokich stężeń zanieczyszczeń w powietrzu. Szacuje się[32], że udział źródeł przemysłowych stanowi 5% emisji krajowej.

W ciągu ostatnich kilkunastu lat obserwowane jest istotne obniżenie emisji ze źródeł przemysłowych, co wynika ze stosowania rozwiązań techniczno-technologicznych (stosowanie

[32] Krajowy Program Ochrony Powietrza do roku 2020

wróć

technologii BAT, systematycznie działania modernizacyjne, w tym m.in. stosowanie wysokosprawnych urządzeń redukcji emisji) oraz prawnych (pozwolenia zintegrowane, standardy emisyjne).

Inwentaryzacja emisji z zakładów przemysłowych została przeprowadzona w oparciu zawartości zasobów Krajowej bazy o emisji gazów cieplarnianych i innych substancji prowadzonej przez Krajowy Ośrodek Bilansowania i Zarządzania Emisjami (KOBIZE) – dane za 2018 r.

Emisja liniowa (transport drogowy)

Sektor transportu przyczynia się do degradacji środowiska naturalnego oraz negatywnie oddziałuje na zdrowie ludzi. Szacuje się, że odpowiada za ok. 10% emisji zanieczyszczeń do powietrza. Stanowi źródło emisji tlenków azotu, tlenków węgla, węglowodorów aromatycznych oraz metali ciężkich. Jest także źródłem emisji pierwotnej pyłu zawieszonego PM10, w tym pyłu PM2,5 (zawartego w spalinach, pochodzącego ze zużycia elementów pojazdów, takich jak opony, tarcze sprzęgła, tarcze hamulców oraz ze zużycia nawierzchni drogowej) oraz emisji wtórnej (unos pyłu z powierzchni i poboczy dróg).

Na wielkość emisji pyłu z transportu wpływają przede wszystkim: zapotrzebowanie na przewóz pasażerów i towarów, sposób organizacji usług przewozowych (np. stopień wykorzystania logistyki i inteligentnych technologii), rozwiązania techniczne zastosowane w pojazdach (napęd, paliwa) i infrastrukturze oraz przeciętna długość codziennych przejazdów.

Polska charakteryzuje się występowaniem niekorzystnej struktury wiekowej pojazdów – wg. danych PZPM/GUS w 2015 r. 77% stanowiły pojazdy w wieku powyżej 10 lat, z czego udział pojazdów mających ponad 20 lat wyniósł ponad 32%.

Ponadto, na ok. 19 mln szt. samochodów osobowych w Polsce, zdecydowana większość zasilana jest benzyną i LPG (blisko 14 mln) oraz olejem napędowym (5 mln), a udział pojazdów niskoemisyjnych – zasilanych elektrycznie lub gazem CNG jest znikomy.

W miastach istotny wpływ na emisję zanieczyszczeń do powietrza ma organizacja ruchu. Znaczne natężenie ruchu w powiązaniu z nieodpowiednią jego organizacją skutkuje tworzeniem się zatorów drogowych, a tym samym obniżeniem prędkości pojazdów oraz wymuszonym częstym zatrzymywaniem i startem, co wpływa na zwiększoną emisję zanieczyszczeń.

Rysunek 3-1 Sieć dróg krajowych i wojewódzkich w województwie podkarpackim[33]

[33] Program Strategiczny Rozwoju Transportu Województwa Podkarpackiego do roku 2023

wróć

Gęstość dróg krajowych w województwie wynosi ok. 4,92 km/100 km^2 (średnia krajowa 6,17 km/100 km^2). Główną oś komunikacyjną regionu na kierunku wschód-zachód stanowi autostrada A4. Dodatkowo dostępność komunikacyjną województwa zapewnia (zapewni) droga ekspresowa S19 (w realizacji) oraz projektowana droga ekspresowa S74. Największym obciążeniem ruchem charakteryzują się drogi wojewódzkie zapewniające połączenia na terenach, na których brakuje dróg krajowych: nr 835 Lublin – Wysokie – Biłgoraj - Sieniawa Przeworsk – Kańczuga - Dynów – Grabownica Starzeńska; nr 865 Jarosław – Oleszyce – Cieszanów – Bełżec; nr 878 Stobiernia – Rzeszów – Dylągówka; nr 984 Lisia Góra – Radomyśl Wielki – Mielec; nr 985 Nagnajów – Baranów Sandomierski - Mielec – Dębica; nr 871 Nagnajów – Tarnobrzeg – Grębów – Stalowa Wola i nr 988 Babica – Strzyżów – Wiśniowa – Frysztak -Warzyce.[34] Do emisji liniowej zalicza się również emisja z kolei.

Emisja powierzchniowa (ogrzewanie indywidualne)

Za przekroczenia norm jakości powietrza w Polsce w zakresie zanieczyszczeń pyłowych oraz benzo(a)pirenu niesionego w pyle odpowiada tzw. emisja niska, pochodząca głównie z sektora bytowo-komunalnego, obejmująca zarówno indywidualne źródła wytwarzania ciepła i przygotowania ciepłej wody, jak również niewielkie ciepłownie komunalne oraz transport. W skali kraju, indywidualne ogrzewanie mieszkań odpowiada w ponad 88% za przekroczenia średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 oraz w blisko 87% za przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz ponad 90% za przekroczenia poziomu docelowego B(a)P.

Według danych GUS, w 2017 r. w Polsce do produkcji energii cieplnej na cele grzewcze paliwa stałe (głównie węgiel oraz drewno opałowe) były wykorzystywane w 66,2%, paliwa gazowe w 31,7%, olej w 2,1%. W 2017 r. w Polsce odsetek ludności ogółem korzystającej z sieci gazowej utrzymał się na tym samym poziomie co w 2016 r., tj. 52,1%. W miastach z sieci gazowej korzystało 71,2% ludności ogółem, podczas, gdy na obszarach wiejskich – 23,3%. Wg. GUS na koniec 2017 r. w województwie podkarpackim gęstość sieci gazowej wyniosła 101,4 km/100 km^2 ogółem, w miastach 350,7, a na wsiach 83,4 km/100 km^2. W Polsce odpowiednio 41,9, 273,3 i 24,5. Województwo podkarpackie charakteryzuje się wysokim wskaźnikiem stopnia dostępności do gazu sieciowego – 72,5%.

Najważniejszym kryterium wpływającym na wybór paliwa jest czynnik ekonomiczny, czyli koszt jednostkowy paliwa. Do produkcji ciepła w źródłach indywidualnych w sektorze komunalno-bytowym najczęściej wykorzystuje się węgiel oraz drewno opałowe. Zazwyczaj oba paliwa stosowane są zamiennie, zależnie od aktualnych warunków dostępności i cen. Często również drewno jest spalane w okresach cieplejszych, a węgiel, jako paliwo o wyższej wartości opałowej, w okresach zimniejszych.

Na wysokość emisji z indywidualnych systemów grzewczych istotny wpływ ma także rodzaj i sprawność kotłów. W gospodarstwach domowych nierzadko funkcjonują przestarzałe źródła ciepła o niskiej sprawności i niekorzystnych parametrach emisyjnych. Ponadto wśród klientów zakupujących nowe kotły zdecydowanie większym zainteresowaniem cieszą się kotły zasypowe (ręczne), które umożliwiają wykorzystanie paliw różnej jakości (83% rocznej sprzedaży).

Nierzadkie są ponadto przypadki stosowania jako paliwa wysokoemisyjnych mułów poflotacyjnych oraz odpadów powstających w gospodarstwach domowych, które mają różnych skład i po spaleniu mogą być bardzo niebezpieczne dla zdrowia ludzi oraz środowiska. Zmiany w prawie tzn. przyjęcie rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017 r. *w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe* (Dz.U. z 2017 r., poz. 1690), rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. *w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych* (Dz.U. z 2018 r., poz. 1890) oraz zmiany w ustawie z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz.U. z 2020 r., poz. 283, z późn. zm.) powinny spowodować znaczne obniżenie emisji zanieczyszczeń z ogrzewania indywidualnego, głównie poprzez zakaz sprzedaży odbiorcom indywidualnym najgorszych jakościowo paliw stałych, wprowadzenie wysokich norm jakościowych dla będących w sprzedaży kotłów na paliwo stałe oraz ustalenie norm jakościowych dla węgla kamiennego.

Dostarczaniu energii cieplnej służy system ciepłowni i elektrociepłowni miejskich i obiektów obsługujących zespoły zabudowy, jednak w większości gmin wiejskich takie systemy nie funkcjonują. Również rozmieszczenie urządzeń oraz gęstość sieci gazowej jest większa w miastach, a mała na

[34] Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030

wróć

terenach wiejskich, w większości z gazu przewodowego korzystają gminy położone w bezpośrednim sąsiedztwie istniejących gazociągów wysokiego ciśnienia.

Emisja powierzchniowa wyznaczana dla standardowego paliwa i nie uwzględnia gorszego jakościowo węgla, drewna czy spalania odpadów, a więc jest szacunkowa. Nie istnieje również inwentaryzacja kominków opalanych drewnem lub biopaliwem, które obecnie są instalowane nie tylko w zabudowie jednorodzinnej, ale również w zabudowie wielorodzinnej (kamienicach). Jest to coraz popularniejszy sposób, jeśli nie na pełne ogrzewanie to na tzw. dogrzewanie. Ponadto, biorąc pod uwagę fakt ubożenia mieszkańców oraz wysoką cenę gazu, notuje się przechodzenie na gorszy jakościowo, ale tańszy węgiel oraz spalanie odpadów. Biorąc powyższe pod uwagę rzeczywista emisja powierzchniowa pyłów zawieszonych PM10 i PM2,5 oraz benzo(a)pirenu może być niedoszacowana.

Emisja z rolnictwa

Emisja z rolnictwa według klasyfikacji SNAP składa się z kilku grup:

- 02 – Procesy spalania w sektorze komunalnym i mieszkaniowym
    - 0203 – Rolnictwo, leśnictwo i inne
- 07 – Transport drogowy
    - 070300 – Ciągniki rolnicze zasilane ON
- 08 – Inne pojazdy i urządzenia
    - 080600 – Ciągniki rolnicze zasilane ON
    - 080600 – Maszyny rolnicze zasilane ON
- 10 – Rolnictwo

Tak więc emisja z rolnictwa to zarówno emisja z upraw rolniczych i hodowli, jak i z pojazdów rolniczych oraz ogrzewania budynków wykorzystywanych w rolnictwie.

3.4 Działania naprawcze możliwe do zastosowania, które nie zostały wytypowane do wdrożenia

Działania wytypowane do wdrożenia w ramach Programu ochrony powietrza są rezultatem licznych analiz zmierzających do wskazania najlepszych skutecznych rozwiązań mających na celu obniżenie stężeń pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5, benzo(a)pirenu w strefie podkarpackiej.

Rozpatrywane koncepcje pozwoliły na sformułowanie szeregu wniosków, z których część nie została przyjęta do realizacji, ponieważ analizy modelowe, ale również analizy społeczne i gospodarcze wykazały, iż niektóre przedsięwzięcia okazałyby się nieopłacalne lub trudne do zrealizowania. W analizach posiłkowano się również informacjami o skuteczności działań naprawczych zamieszczonymi w Catalogue Of Air Quality Measures (pol. Katalog Miar Jakości Powietrza)[35]. Poniżej przedstawiono przykłady tego typu działań:

1. Ograniczenie ogrzewania indywidualnego w czasie niekorzystnych sytuacji meteorologicznych – odrzucone ze względów społecznych i logistycznych.
2. Całkowity zakaz wjazdu samochodów ciężarowych o ładowności powyżej 3,5 t do centrum miast – ze względu na brak alternatywnych tras tranzytowych nie można wprowadzić do wszystkich miast w województwie.
3. Podwyższenie podatków na paliwa stałe – niemożliwe do wykonania na szczeblu lokalnym.
4. Organizowanie stref niskoemisyjnych w centrach miast – brak podstaw prawnych.
5. Wyznaczenie stref niskoemisyjnych w centrum miast – brak podstaw prawnych.
6. Mycie i sprzątanie ulic – uznane za nieskuteczne ze względu na szybkie odnawianie się problemu (szybką resuspencję pyłu).

[35] https://fairmode.jrc.ec.europa.eu/measure-catalogue/

7. Tworzenie łąk z mchu w celu wyłapywania zanieczyszczeń komunikacyjnych – prowadzony w Niemczech projekt wykazał nieskuteczność takiego działania. wróć
8. Całkowity zakaz stosowania paliwa stałego w strefie podkarpackiej – odrzucone ze względów społecznych oraz technicznych (brak możliwości zastosowania ogrzewania z systemów centralnych lub ogrzewania gazowego) na dużej części obszaru strefy.
9. Stworzenie systemu dopłat do wymiany pojazdów napędzanych paliwami konwencjonalnymi na pojazdy elektryczne – niemożliwe do zastosowania ze względu na ograniczone możliwości techniczne (np. nie ma pojazdów ciężarowych napędzanych elektrycznie) i finansowe (zbyt wysokie koszty zakupu pojazdu) oraz brak regulacji prawnych na szczeblu krajowym.

3.5 Środki służące ochronie wrażliwych grup ludności, w tym dzieci

Podstawowym środkiem służącym ochronie wrażliwych grup ludności jest dotrzymywanie standardów jakości powietrza określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. *w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu* (Dz.U. z 2012 r. poz. 1031, ze zm.). Zatem, jeśli standardy te nie są dotrzymane, należy podjąć wszelkie możliwe działania, aby poprawić jakość powietrza w strefie podkarpackiej.

Środkami służącymi ochronie wrażliwych grup ludności są:

- uchwalenie Programu ochrony powietrza i realizacja zapisanych w nich działań naprawczych;
- tworzenie „zielonych" miejsc odpoczynku i zabaw na obszarach miast w województwie, gdzie nie występują przekroczenia stężeń zanieczyszczeń;
- tworzenie sieci monitoringu powietrza w miastach wraz z systemem ostrzegawczym dla ludności;
- tworzenie obszarów poprawiających mikroklimat oraz pochłaniającymi zanieczyszczenia – parki, zieleńce ze zbiornikami wodnymi, fontannami, „błękitno zielona infrastruktura";
- tworzenie pasów zieleni (szczególnie niskiej i średniej – krzewy) wzdłuż ruchliwych ciągów komunikacyjnych oraz dbanie o ich stan jakościowy;
- wzmożenie kontroli stanu technicznego pojazdów;
- intensywna edukacja ekologiczna ludności.

Wśród środków służących ochronie wrażliwych grup ludności można wyróżnić te, które mają działanie długofalowe i ukierunkowane są na trwałą poprawę jakości powietrza oraz te, które stosowane są w określonych warunkach i objęte są systemem działań krótkoterminowych.

Biorąc pod uwagę długofalowe działania służące ochronie wrażliwych grup ludności bardzo ważne jest, aby mieszkańcy województwa podkarpackiego (szczególnie ci najmłodsi i najstarsi) mieli dostęp do publicznych miejsc odpoczynku i rekreacji, takich, które mogą zapewnić komfort przebywania, to znaczy zlokalizowanych poza strefami z nadmiernymi stężeniami zanieczyszczeń w powietrzu czy z nadmiernym hałasem, odpowiednio urządzonych (zieleń, zbiorniki wodne, możliwość rekreacji) i łatwo dostępnych komunikacją miejską/gminną. W większości miejscowości istnieją takie strefy zieleni (parki, lasy), jednak często wymagają one rewitalizacji i poprawy dostępności.

Niezwykle istotnym zagadnieniem w ochronie wrażliwych grup ludności jest również odpowiednia edukacja ekologiczna, szczególnie skierowana do osób starszych. Edukacja taka jest często zapewniana najmłodszym w przedszkolach i szkołach, natomiast nie dociera do osób starszych, mających trudności z poruszaniem się czy korzystaniem z nowoczesnych form komunikacji. Edukacja taka powinna się skupić nie tylko na tym jakie zachowania są ekologiczne, a jakie nie, ale również jak, gdzie i kiedy należy odpoczywać, jakie formy aktywności fizycznej oferują władze lokalne dzieciom i osobom starszym, jak należy reagować na ostrzeżenia o nadmiernych stężeniach itp.

Jednym z najważniejszych narzędzi służących ochronie wrażliwych grup ludności jest system działań krótkoterminowych, który istnieje w strefach, w których występują naruszenia standardów jakości powietrza oraz dla których opracowane są Programy ochrony powietrza.

System działań krótkoterminowych służy powiadamianiu poszczególnych grup ludzi o występującym zagrożeniu ze strony nadmiernych stężeń zanieczyszczeń w powietrzu oraz ochronie przed skutkami wysokich stężeń. System działań krótkoterminowych uruchamiany jest w przypadku co najmniej zaistnienia ryzyka przekroczenia lub przekroczenia poziomów dopuszczalnych lub docelowych – wówczas działania mają głównie charakter informacyjny. Pozostałe działania realizowane są zgodnie z zapisami Programu ochrony powietrza. Natomiast w przypadku wystąpienia ryzyka przekroczenia lub przekroczenia poziomów informowania lub alarmowych substancji podejmowane są dodatkowe działania krótkoterminowe. System taki wymaga:

- funkcjonowania punktów monitoringu powietrza;
- funkcjonowania sytemu prognoz dla zanieczyszczeń w powietrzu wraz z systemem ostrzegawczym dla ludności;
- funkcjonowania systemu informowanie i przestrzeganie ludności;
- współpracy władz lokalnych, służb mundurowych, służb ochrony środowiska, mediów publicznych.

Wdrożenie takiego systemu jest czasochłonne i kosztowne, ale nieuniknione na obszarach, gdzie przekraczane są progi alarmowe stężeń zanieczyszczeń.

3.6 Dokumenty i materiały wykorzystane w trakcie realizacji Programu ochrony powietrza

W trakcie opracowania Programu ochrony powietrza wykorzystano i przeanalizowano niżej wymienione dokumenty oraz materiały. Informacje z dokumentów z innych stref były wykorzystywane przy opracowywaniu niniejszego Programu, w związku z koniecznością uwzględnienia emisji napływowej z pasa wokół województwa podkarpackiego.

Materiały udostępnione przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie:

- Krajowa baza o emisjach gazów cieplarnianych i innych substancji, prowadzona przez Krajowy Ośrodek Bilansowania i Zarządzania Emisjami;
- Baza Danych Obiektów Topograficznych województwa podkarpackiego w skali 1:10 000 (BDOT10k) udostępniona przez Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie;
- Pozwolenia zintegrowane.

Inne dokumenty, informacje i materiały:

- Dostępne programy ochrony środowiska, plany gospodarki niskoemisyjnej, studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, plany transportowe dla miast i gmin w województwie podkarpackim, w których zidentyfikowano obszary przekroczeń poziomów normatywnych zanieczyszczeń w powietrzu;
- Dane z Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań z 2011 roku;
- „Generalny pomiar ruchu w 2015 r." – pomiar ruchu na drogach krajowych oraz „Pomiar ruchu na drogach wojewódzkich w 2015 roku";
- Wyniki pomiarów pyłu zawieszonego PM10, pyłu zawieszonego PM2,5, benzo(a)pirenu, za lata 2013 – 2018 – Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie;
- „Aktualizacja zasad sporządzania naprawczych programów ochrony powietrza w strefach", Ministerstwo Środowiska, lipiec 2008 r.
- „Wskazówki metodyczne dotyczące modelowania matematycznego w systemie zarządzania jakością powietrza" wydane przez Ministerstwo Środowiska i Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w 2003 r.

wróć

- Krajowy Program Ochrony Powietrza do roku 2020 (z perspektywą do 2030) opracowany przez Ministerstwo Środowiska w 2015 r.
- „Roczna ocena jakości powietrza w województwie podkarpackim. Raport wojewódzki za rok 2018", wykonana przez Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie.
- Uchwała Nr LII/869/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 kwietnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa podkarpackiego ograniczeń w zakresie instalacji, w których następuje spalanie paliw.
- Poradnik dla organów administracji publicznej część I pt. „Podniesienie jakości i skuteczności zarządzania jakością powietrza w strefach w celu zapewnienia czystego powietrza w województwie". GDOŚ i Ministerstwo Środowiska,
- Podniesienie jakości i skuteczności zarządzania jakością powietrza w strefach w celu zapewnienia czystego powietrza w województwie – „Następstwa i konsekwencje prawne podjętych uchwał sejmików województw w sprawie Programów Ochrony Powietrza i Planów Działań Krótkoterminowych." Poradnik dla organów administracji publicznej. Część II – GDOŚ Warszawa.

Wymienione powyżej dokumenty i materiały posłużyły do opracowania Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej którego integralną część stanowi plan działań krótkoterminowych.

3.7 Szacunkowe koszty ekonomiczne złej jakości powietrza

Zanieczyszczenia powietrza powodują znaczne, negatywne skutki w zdrowiu człowieka oraz mają ujemny wpływ na aktywność środowiska przyrodniczego. Przyczyniają się również do strat w ekonomii. Jak wykazały badania prowadzone w ramach Programu CAFE (Czyste Powietrze dla Europy), jakość powietrza ma istotny wpływ na zdrowie ludności. W sposób wymierny możliwe jest oszacowanie tego wpływu w postaci tak zwanych kosztów zewnętrznych, które obejmują m.in. koszty leczenia chorób powodowanych zanieczyszczeniem powietrza czy też czas niezdolności do pracy. Zarówno w przypadku gazów cieplarnianych, jak i innych zanieczyszczeń powietrza (w tym mających działanie kancerogenne), ich emisja pochodzi w przeważającym stopniu z gospodarki energetycznej, duży udział ma również transport, w tym miejski. Pojęcie kosztów zewnętrznych ważne jest dla dobra społeczeństwa i dla gospodarki.

Skutki zanieczyszczeń powietrza, a co za tym idzie koszty złej jakości powietrza, występują w następujących obszarach:

1. Zdrowie człowieka – oddychanie zanieczyszczonym powietrzem powoduje liczne negatywne konsekwencje dla zdrowia człowieka. Szkodliwe cząstki stałe zawieszone w powietrzu, dostając się do organizmu, a następnie gromadząc w nim, powodują uszkodzenia wielu organów i układów ludzkiego ciała:
    a. układ oddechowy: zmiany w płucach, ograniczenie ich czynności, powstawanie stresu oksydacyjnego,
    b. zmiana składu krwi: najmniejsze ze szkodliwych substancji łatwo przenikają przez naczynia włosowate przyczyniając się m.in. do zwiększonej krzepliwości i obniżonej saturacji tlenem, wpływają na mózg i zwiększają ryzyko incydentów naczyniowo-mózgowych,
    c. układ sercowo-naczyniowy: serce podlega zwiększonej podatności na dysrytmię, stres oksydacyjny i zaburzenia polaryzacji, prowadzące do niewydolności serca, miażdżycy tętnic, zwężenia naczyń krwionośnych oraz nadciśnienia tętniczego.

Do chorób powodowanych przez zanieczyszczenia powietrza należą m.in.:

- przewlekła obturacyjna choroba płuc (POChP),
- astma oskrzelowa,
- rozedma płuc i oskrzeli,
- przewlekłe zapalenia oskrzeli,
- alergie,

wróć

- niewydolność płuc,
- nowotwory płuc.

2. Klimat – powstawanie kwaśnych deszczy, dziury ozonowej, wzmożonego efektu cieplarnianego, co z kolei negatywnie wpływa na człowieka, florę oraz faunę.
3. Rolnictwo – zakwaszenie gleby, utrata plonów – zmniejszenie plonów w rolnictwie jest powodowane zakwaszeniem gleby, ponadto zanieczyszczone powietrze atmosferyczne bezpośrednio działa niszczycielsko na rośliny uprawne. Globalne zmiany klimatyczne w powiązaniu z destrukcyjnym wpływem zanieczyszczeń w atmosferze oddziałują negatywnie także na inne ekosystemy – lądowe i wodne, a przez to wpływają na proces wymiany gazów pomiędzy atmosferą a biosferą i hydrosferą, czyli na proces asymilacji CO_2.
4. Lasy – uszkodzenie drzew, zmniejszenie produktywności lasów.
5. Gospodarka – drastyczny wzrost kosztów leczenia, koszty związane z dbałością o jakość powietrza, odbudową zniszczonych budynków, koszty obejmują również stratę surowców.

Wyróżnia się cztery grupy strat będących udziałem zanieczyszczeń powietrza:

- wydatki ponoszone na rzecz ochrony powietrza atmosferycznego,
- straty odnoszone na skutek obniżenia stanu zdrowia obywateli,
- wydatki ponoszone z racji straty surowców, które jako część lotna wydzielone zostają do atmosfery,
- wydatki związane ze zjawiskami korozji narzędzi, materiałów i wyrobów gotowych oraz wydatki przeznaczone na renowację zniszczonych budynków, budowli i zabytków kultury.

Dokładna ocena strat ekonomicznych jakie ponosi społeczeństwo i gospodarka nie jest możliwa, ze względu na trudność zarówno w identyfikacji szkód, jak i ich zasięgu. Jest sprawą bezdyskusyjną, że zanieczyszczenie środowiska odbija się niekorzystnie na zdrowiu społeczeństwa, jednak dokładne określenie rozmiarów wpływu zanieczyszczeń i skażeń środowiska na stan zdrowia określonych populacji jest bardzo trudne. Nie można zmierzyć, w jakim stopniu zanieczyszczone środowisko przyrodnicze jest bezpośrednią przyczyną chorób cywilizacyjnych, a jak dalece decydują o tym warunki życiowe. Nie wszystkie schorzenia środowiskowe są już w pełni opisane teoretycznie i terminologicznie. Na ogół rozwijają się w ciągu miesięcy lub nawet lat. W ich patogenezie występuje uszkodzenie układu odpornościowego, w tym wywołanie stanów nadwrażliwości na bodźce środowiskowe, uszkodzenia genetyczne często przy udziale nowotworów oraz uszkodzenia układu oddechowego i krążenia. Wpływu na stan zdrowia tak wielu czynników jednocześnie nie można rozdzielić, a następnie oddzielnie zmierzyć. Można jedynie porównawczo wykazać, że zanieczyszczenie środowiska w rejonach katastrof ekologicznych prowadzi do wzrostu zachorowalności na określone choroby. Przypuszczalnie w tych regionach dochodzi do takiego wzrostu zachorowalności na niektóre choroby przewlekłe oraz wzrostu zatruć i urazów, jak to szacunkowo przedstawiono poniżej.

Choroby przewlekłe, zatrucia i urazy – szacunkowa wielokrotność wzrostu:

- nowotworowe 2,5–5,0,
- układu oddechowego 2,0–4,0,
- układu krążenia 2,0–4,0,
- infekcyjne 1,5 – 2,0,
- układu nerwowego 2,0–3,0,
- zatrucia i urazy 1,5–3,0.

Współcześnie 20% ludności świata jest bezpośrednio narażonych na zanieczyszczenia przemysłowe i inne skutki technologii, które degradują środowisko. Jednak aż 80% ludzi cierpi z powodu zanieczyszczeń środowiska – odpadów przemysłowych, śmieci, zanieczyszczeń wody, gleby, powietrza, nie czerpiąc korzyści z uprzemysłowienia.

Ze względu na główne źródło emisji zanieczyszczeń do powietrza – komunalno-bytowe, w Polsce największe problemy i koszty powodują pyły zawieszone PM10 i PM2,5 pochodzące ze spalania paliw stałych, a więc niosące ze sobą wiele innych groźnych dla zdrowia substancji zanieczyszczających (WWA, w tym benzo(a)piren, metale ciężkie), natomiast w innych państwach

europejskich większym problemem są zanieczyszczenia głównie komunikacyjne – ditlenek azotu, tlenki węgla oraz pył unoszony.

Zanieczyszczenia powietrza w Polsce przyczyniają się do ok. 45 tys. przedwczesnych zgonów rocznie. Jest to powiązane głównie z występowaniem wysokich poziomów stężeń pyłowych. Biorąc pod uwagę ekspozycję na zanieczyszczenia powietrza ocenia się, że Polacy sumarycznie będą żyli o ok. 458 tys. lat krócej, niż żyliby oddychając czystym powietrzem. Zanieczyszczenia powietrza, przyczyniając się do wyższej zachorowalności na różnorodne schorzenia układu oddechowego, sercowo-naczyniowego, nerwowego czy nowotwory, przyczyniają się także do znacząco niższej produktywności w pracy. Ponadto, z powodu ekspozycji na szkodliwe substancje znajdujące się w powietrzu, na zewnętrzne koszty zdrowotne zanieczyszczeń składa się także każdego roku: 12 tys. nowych przypadków hospitalizacji, ponad 500 tys. wizyt u specjalistów i aż 14 mln utraconych dni pracy. Łączna wartość zewnętrznych kosztów zdrowotnych złej jakości powietrza w Polsce oceniana jest na 40–120 mld euro rocznie.[36].

Zanieczyszczenia można podzielić na lokalne i regionalne[37], każde z nich generują inne koszty zewnętrzne.

Lokalne zanieczyszczenia oddziałują negatywnie na najbliższe otoczenie źródła emisji. W przypadku transportu najgorzej przedstawia się sytuacja w tym zakresie w dużych aglomeracjach miejskich, w tym w Rzeszowie i na głównych szlakach komunikacyjnych. Regionalna skala zanieczyszczeń jest znacznie szersza z uwagi na dystans, jaki mogą one przebyć zanim zaobserwuje się negatywny efekt przez nie wywołany.

Szacowana wysokość kosztów zanieczyszczeń lokalnych i regionalnych zależy w dużej mierze od metody przyjętej do wyceny. Przedział, w którym zamyka się oszacowany koszt np. w Niemczech, można określić jako 0,25–0,65% PKB.

Na uwagę również zasługuje fakt, iż w tym przedziale znajduje się oficjalnie przyjęta przez Komisję UE wycena kosztów zewnętrznych zanieczyszczeń lokalnych (0,4% PKB) podana w Zielonej Księdze Komisji Towards Fair and Efficient Pricing of Road Transport.

Transport i jego koszty zewnętrzne

Koszty emisji zanieczyszczeń do powietrza z transportu są kosztami zewnętrznymi – nie są uwzględnione w podatkach drogowych czy cenach paliwa, nie są płacone przez ich faktycznych sprawców, czyli użytkowników dróg i właścicieli samochodów. Według raportu wykonanego dla OECD[38], koszty zewnętrzne dla Polski oszacowano na poziomie 10% PKB co jest udziałem porównywalnym do UE – 15, z czego 93% przypada na transport drogowy.

Za najważniejsze spośród wszystkich zanieczyszczeń uważa pył PM2,5 i PM10, głównie z uwagi na ich poważne szkodliwe skutki w postaci umieralności i zachorowalności ludzi.

W Polsce koszty zewnętrzne transportu kształtują się następująco:

Tabela 3-1 Koszty zewnętrzne eksploatacji dróg w Polsce

Koszt zewnętrzny transportu w Polsce [PLN/ 1 000 tkm]			
Wyszczególnienie	**Drogowy**	**Kolejowy**	**Wodny**
Zanieczyszczenia powietrza	33,22	8,16	9,77
Ochrona klimatu	7,62	4,04	3,66
Razem	39,84	12,20	13,43

Źródło: Prezentacja – „Koszty zewnętrzne, a realizacja inwestycji infrastruktury drogowej" T. Żylicz, Uniwersytet Warszawski

[36] Niska emisja i jej koszty zdrowotne. HEAL Polska: Ile kosztuje nas niska emisja?, http://waznamisjazdrowaemisja.pl/wywiady/ile-kosztuje-nas-niska-emisja/, dostęp z 4 kwietnia 2017.

[37] http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:Tm5BiITr6BYJ:manhaz.cyf.gov.pl/zpr/ETAP_2/VII_KOSZTY%2520ZEWNETRZNE_PRACACIOP_final_1.htm+zanieczyszczenie+powietrza+koszty+leczenia&cd=9&hl=pl&ct=clnk.

[38] External costs of transport in Eastern Europe. CEI Subgroup on Environment and Transport, OECD. Zurich/Vienna 6 May 2002, Herry/Infras.

wróć

Koszty zewnętrzne wytwarzania energii elektrycznej w Polsce

Koszty zewnętrzne w przypadku elektryczności wyprodukowanej z węgla kamiennego czy brunatnego są wyższe niż jakiegokolwiek innego źródła energii w Europie. Według analizy opublikowanej w 2007 roku w czasopiśmie „The Lancet", przeprowadzonej w oparciu o wyniki europejskiego projektu badawczego ExternE, jedna terawatogodzina (TWh) energii elektrycznej wygenerowanej z węgla kamiennego pociąga za sobą średnio 24,5 zgonów na skutek zanieczyszczenia powietrza. Dla węgla brunatnego wartość ta wzrasta do 32,6 przedwczesnych zgonów na 1 TWh. Do tego dochodzi 298 przypadków poważnych schorzeń układów oddechowego i krążenia oraz chorób naczyń mózgowych (225 dla węgla kamiennego) oraz 13 288 przypadków mniejszych schorzeń (17 676 dla węgla kamiennego).

Zgodnie z wynikami eksperckiej analizy wpływu na zdrowie zakładów spalania węgla oraz kosztów z nim związanych[39], w 30 krajach europejskich, stwierdza się, że:

- Całkowite skutki zdrowotne działalności zakładów energetyki węglowej na terenie UE to 192 218 utraconych lat życia lub 18 247 przedwczesnych zgonów rocznie;
- Przewlekłe skutki zdrowotne związane z energetycznym wykorzystaniem węgla na terenie UE to 8 580 nowych przypadków przewlekłego zapalenia oskrzeli rocznie oraz 5 498 nowych przypadków hospitalizacji ze względu na schorzenia układów oddechowego lub krążenia;
- Wczesne skutki to m.in. 28,6 mln pacjentów z objawami ze strony dolnych dróg oddechowych;
- Na skutek złego stanu zdrowia ludzie nie idą do pracy lub ograniczają swoje czynności przez pewien czas. Obliczenia wskazują, że emisje z unijnych elektrowni węglowych skutkują utratą 4,1 mln dni pracy z 18,2 mln dni o ograniczonej aktywności.

Na podstawie dostępnych badań możliwe jest określenie kosztu dla każdego z tych negatywnych oddziaływań. Koszt zachorowań oraz zgonów sięga 64,9–179,1 mld PLN (15,5–42,8 mld €) rocznie dla samej UE (górny i dolny zakres, ze względu na dwa podejścia do wyceniania umieralności). Przedwczesne zgony, koszt opieki zdrowotnej w związku z nowymi zachorowaniami na przewlekłe zapalenie oskrzeli oraz dni ograniczonej aktywności to największe grupy wydatków. Pokrywane są one z różnych źródeł, poczynając od budżetów na opiekę zdrowotną, poprzez ogólnie rozumianą gospodarkę (na przykład utrata produktywności), kończąc na budżetach i oszczędnościach poszczególnych gospodarstw domowych.

Szacuje się, że roczne koszty zdrowotne związane z energetyką węglową w Polsce wynoszą 2 979–8 219 mln €.

Koszty zewnętrzne w elektroenergetyce[40] obejmują określenie szkód zdrowotnych, środowiskowych i materialnych, które nie są rekompensowane przez producentów energii elektrycznej. Unia Europejska podkreśla, że o ile koszty własne produkcji energii elektrycznej są uwzględnione w jej cenach rynkowych, to koszty zewnętrzne powinny być uwzględniane przez decydentów ustalających zasady polityki energetycznej, jeśli celem jest optymalne wykorzystanie zasobów naturalnych oraz zapewnienie największych korzyści dla społeczeństwa.

Program ExternE – (*Externalcosts of Energy*) prowadzony przez Komisję Europejską pozwolił na ocenę liczbową kosztów zewnętrznych wytwarzania energii.

Koszty zdrowotne i efektu cieplarnianego wyraźnie dominują nad innymi efektami, dając wkład około 98%. Koszty efektu cieplarnianego, z którymi związany jest największy stopień niepewności, pozostają nadal przedmiotem żywej dyskusji.

Porównanie różnych skutków zdrowotnych zanieczyszczeń atmosfery i ich ocen finansowych wykazało, że największy wpływ na łączne koszty zdrowotne ma wzrost umieralności wskutek narażenia chronicznego.

Koszty zewnętrzne w warunkach polskich są wyższe niż w krajach Europy Zachodniej, ponieważ emisje na jednostkę energii produkowanej w Polsce są większe niż np. we Francji czy w Niemczech. Jednocześnie należy zdawać sobie sprawę, jakie korzyści dla człowieka niesie ze sobą

[39] Niezapłacony rachunek. Jak energetyka węglowa niszczy nasze zdrowie, HEAL, 2013.
[40] A. Strupczewski i U. Radović, Koszty zewnętrzne wytwarzania energii elektrycznej w Polsce, Biuletyn Miesięczny PSE, styczeń 2006, s. 14-29, Cykl: Energetyka atomowa

energia elektryczna – szacuje się, że udział energii elektrycznej w przedłużeniu życia człowieka wynosi około 10%.

Tylko uwzględniając oba efekty – korzyści zdrowotnych płynących ze zużycia energii elektrycznej i strat zdrowotnych związanych z jej wytwarzaniem – można dojść do rozsądnej oceny globalnego wpływu elektroenergetyki na zdrowie człowieka.

Dodatkowym elementem, o którym trzeba pamiętać oceniając korzyści płynące z użycia energii elektrycznej jest fakt, że w Polsce około 12 mln ton węgla spala się w piecach domowych w celach grzewczych i gospodarczych, bez jakichkolwiek filtrów i urządzeń redukujących emisje zanieczyszczeń. Wskaźniki emisji metali ciężkich są od 10 do 15 razy większe dla indywidualnych palenisk domowych niż dla elektrowni i elektrociepłowni. Emisje SO_2 i pyłów są również większe ze względu na brak filtrów i bardziej groźne ze względu na małą wysokość emisji. Powoduje to wielkie zagrożenie dla zdrowia człowieka i zanieczyszczenie środowiska.

Szacunkowe zewnętrzne koszty zdrowotne wytwarzania energii elektrycznej są następujące:

Tabela 3-2 Szacunkowe wartości jednostkowych zewnętrznych kosztów zdrowotnych

Kategorie kosztów	Wartość [EUR]
Wartość statystycznego życia człowieka	1 mln
Skrócenie życia o jeden rok przeliczone według stopy dyskonta 3% (narażenie chroniczne długookresowe)	50 000
Skrócenie życia o jeden rok przeliczone według stopy dyskonta 3% (narażenie krótkookresowe)	75 000
Dni o ograniczonej aktywności	46 euro na dzień
Koszt zwolnienia chorobowego	308 euro na miesiąc
Pobyt w szpitalu na oddziale układu oddechowego	40 euro na dzień
Pobyt w szpitalu na chorób układu krążenia	105 euro na dzień
Użycie substancji po ataku astmy	16-33 euro/przypadek
Kaszel dziecięcy	38,5 euro na dzień

Źródło: A. Strupczewski, U. Radović, Koszty zewnętrzne wytwarzania energii elektrycznej, Biuletyn Miesięczny PSE, 2006 r., str. 14-29

Poniżej przedstawiono oszacowane koszty zewnętrzne wyliczone dla poszczególnych rodzajów zanieczyszczeń oraz danych emisyjnych charakteryzujących krajowy sektor energetyczny, czyli elektrownie i elektrociepłownie zawodowe (dane za 2010 rok)[41], elektrownie spalające węgiel brunatny i kamienny oraz elektrociepłownie, w tym gazowe. Zaprezentowane wyniki kalkulacji kosztów zewnętrznych nie obejmują kosztów generowanych przez elektrownie przemysłowe i pozostałe zakłady wytwarzające elektryczność i ciepło na rynek lokalny.

Tabela 3-3 Koszty zewnętrzne powodowane przez sektor energetyczny w Polsce w roku 2011, mln Euro

Wyszczególnienie	pył	NO_X	SO_2	CO_2	Razem
Jednostkowy koszt zewnętrzny [tys. Euro/Mg]	11,3	5,7	7,1	0,019	
Emisja [tys. Mg]	21,6	238,8	378,3	148 573	
Całkowity koszt zewnętrzny [mln Euro]	244	1 361	2 686	2 823	7 114
Z tego koszty zdrowotne [mln Euro]	241	1 002	2 406	Brak danych	3 648

Źródło: Koszty zewnętrzne produkcji energii elektrycznej z projektowanych elektrowni dla kompleksów złożowych węgla brunatnego Legnica i Gubin oraz sektora energetycznego w Polsce, dr hab. inż. Mariusz Kudełko, prof. nadzw. AGH, Kraków 2012 r.

Koszty zewnętrzne powodowane przez sektor energetyczny dotyczą elektrowni i elektrociepłowni zawodowych.

W podsumowaniu należy podkreślić, że koszty zdrowotne, społeczne, a co za tym idzie, także ekonomiczne negatywnego oddziaływania zanieczyszczeń powietrza na zdrowie są w naszym kraju

[41] Rocznik ARE, Statystyka elektroenergetyki polskiej, 2011 r.

wróć

znaczące. Jeśli chodzi o koszty ekonomiczne, to wydaje się, że ich pełne oszacowanie jest bardzo trudne. Stosunkowo łatwo można oszacować np. koszt zwiększonego zużycia leków czy też absencji w pracy – w roku 2015 jedynie z powodu ekspozycji na pył PM2,5 utracono niemal 16 milionów dni pracy (w UE jedynie w Niemczech odnotowano wyższą wartość), a związane z tym koszty oszacowano na niemal 2,1 mld EUR rocznie.

Ogromne koszty ekonomiczne związane są także m.in. z nasilonym i przyspieszonym przez ekspozycję na zanieczyszczenia powietrza obniżeniem sprawności fizycznej i umysłowej oraz wynikającym stąd brakiem samodzielności osób w podeszłym wieku. Jest to zjawisko szczególnie niepokojące w perspektywie występującego od dawna w naszym kraju procesu starzenia się polskiego społeczeństwa, a także problemów z finansowaniem służby zdrowia.

Omawiając skutki ekonomiczne wpływu zanieczyszczeń powietrza na zdrowie ludzkie nie należy też zapominać o wartość ekonomicznej utraconych lat życia. Co prawda przeliczanie wartości życia ludzkiego na pieniądze może wydawać się kontrowersyjne lub arbitralne, niemniej istnieją algorytmy pozwalające na takie oszacowania. W przypadku Polski wartość życia ludzkiego (VSL, od ang. value of a statistical life) wyceniano na 2,1 mln USD, zatem całkowity koszt ekonomiczny związany z przedwczesnymi zgonami przypisywanymi wpływowi zanieczyszczeń powietrza daje kwotę ok. 100 mld USD rocznie (wg WHO 2015). Stanowi to blisko 13% naszego PKB, a w przeliczeniu na jednego mieszkańca to aż 800 złotych miesięcznie.

Koszty ekonomiczne złej jakości powietrza (w wyniku ekspozycji na pył zawieszony) w powiatach województwa podkarpackiego[42]

W województwie podkarpackim główną przyczynę zanieczyszczeń powietrza stanowi emisja z sektora komunalno-bytowego, w dalszej kolejności emisja z sektora transportowego, będąca konsekwencją nasilenia ruchu drogowego. Emisje z sektora energetycznego oraz przemysłu stanowią tzw. tło zanieczyszczeń.

Wiele z chorób powodowanych przez zanieczyszczenia powietrza prowadzi do przedwczesnej śmierci, w całej Polsce – ponad 40 tys. To 13 razy więcej osób niż ginie w skutek wypadków komunikacyjnych (w 2014 r. na polskich drogach zginęło 3 200 osób)[43].

Całkowite koszty zdrowotne chorób spowodowanych zanieczyszczeniami powietrza to nie tylko wydatki na leczenie. To także koszty pracodawców wynikające z nieobecności pracowników, wydatki publiczne na świadczenia rentowe czy mniejszy wzrost PKB spowodowany krótszą aktywnością ekonomiczną ofiar zanieczyszczeń.

Wyniki badań kohortowych[44] wskazują, że zanieczyszczenia pyłowe w istocie przyczyniają się do skrócenia średniej przewidywanej długości życia w populacjach narażonych na ich oddziaływanie.

Śmiertelność w populacji jest wynikiem oddziaływania szeregu różnych czynników, wśród których zanieczyszczenie powietrza stanowi jedną z istotnych przyczyn[45]. Możliwość oszacowania wielkości tego wpływu daje metodyka „frakcji przypisanej" (ang. *attributable fraction*, AF), wykorzystywana m.in. w Wielkiej Brytanii[46]. Współczynnik AF jest wyznaczany jako frakcja wszystkich zgonów w rozpatrywanym obszarze, których przyczynę przypisać można długotrwałej ekspozycji na zanieczyszczenia powietrza. Do jego obliczenia potrzebna jest znajomość ryzyka względnego (ang. *relative risk*, RR), związanego z narażeniem na konkretną substancję zanieczyszczającą, w tym wypadku pył zawieszony. RR to iloraz ryzyka wystąpienia danego efektu (np. zgonu) w grupie narażonej na badany czynnik, do ryzyka wystąpienia tego samego efektu w grupie kontrolnej – nienarażonej. Wartości RR dla poszczególnych zanieczyszczeń szacowane są na podstawie badań naukowych,

[42] Źródło: na podstawie opracowania dr inż. Magdalena Reizer, mgr inż. Katarzyna Maciejewska, Politechnika Warszawska, Wydział Instalacji Budowlanych, Hydrotechniki i Inżynierii Środowiska do Programu ochrony powietrza dla strefy lubelskiej

[43] Koszty zdrowotne zanieczyszczenia powietrza w Warszawie, http://www.tworzymyatmosfere.pl/dla-mediow, dostęp z 4 kwietnia 2017.

[44] Dockery D.W., Pope C.A.III, Xu X., Spengler J.D., i inni (1993). An association between air pollution and mortality in six U.S. cities. The New England Journal of Medicine, 329 (24), 1753–1759

[45] Lim S.S., Vos T., Flaxman A.D., Danaei G. i inni (2012). A comparative risk assessment of burden of disease and injury attributable to 67 risk factors and risk factor clusters in 21 regions, 1990 —2010: a systematic analysis for the Global Burden of Disease Study 2010. Lancet, 380, 2224–2260

[46] COMEAP (2012). Statement on Estimating the mortality burden of particulate air pollution in the United Kingdom. Committee on the Medical Effects of Air Pollutants report, London

wróć

których celem jest ilościowe określenie związku pomiędzy zanieczyszczeniem powietrza a zapadalnością/umieralnością na poszczególne grupy chorób, bądź też ze śmiertelnością ogółem. Określaniem RR zajmuje się między innymi Światowa Organizacja Zdrowia (WHO).

Wartości RR podawane są przeważnie dla ryzyka związanego ze wzrostem stężeń zanieczyszczenia o 10 µg/m^3, np. RR dla PM2,5[47] wynosi 1,062 na 10 µg/m^3, co oznacza, że wzrost stężeń średniorocznych PM2,5 o 10 µg/m^3 zwiększa ryzyko śmiertelności w populacji narażonej o 6,2%.

Według dotychczasowych badań, za zdecydowaną większość negatywnych efektów zdrowotnych (w tym zgonów) odpowiada frakcja pyłu PM2,5. Część badań wskazuje na możliwość szkodliwego działania ziaren pyłu o większych rozmiarach, jednak do tej pory nie została wyznaczona wartość RR dla pyłu zawieszonego PM10. W związku z tym, analiza może zostać przeprowadzona jedynie dla frakcji pyłu PM2.5.

Wskaźnik AF oblicza się wg wzoru:

$$AF = \frac{(RR - 1)}{RR}$$

Do obliczeń można zastosować średnioroczną wartość uzyskaną z pomiarów realizowanych w ramach państwowego monitoringu środowiska przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska. Będzie to jednak wartość punktowa, o ograniczonej reprezentatywności przestrzennej. Dysponując wynikami modelowania – rozkładem przestrzennych stężeń pyłu zawieszonego PM2,5 dla 2018 r. uśredniono stężenia tego zanieczyszczenia dla każdego powiatu.

Liczbę zgonów w populacji, którą przypisać można negatywnemu oddziaływaniu zanieczyszczeń powietrza (ang. *attributable deaths*, AD), oblicza się jako iloczyn wskaźnika AF oraz całkowitej rocznej liczby zgonów w tej populacji. Należy jednak pamiętać, że zanieczyszczenie powietrza rzadko kiedy jest bezpośrednią przyczyną zgonu – najczęściej stanowi dodatkowy czynnik, który przyspiesza rozwój chorób (przede wszystkim układu krążenia i układu oddechowego), co w efekcie prowadzi do skrócenia życia i szybszego zgonu osoby chorej. Zatem, zanieczyszczenie powietrza jest czynnikiem, który w pewnym stopniu przyspiesza liczbę zgonów, a nie czynnikiem bezpośrednio powodującym śmierć. Wskaźnik AD powinien zatem być interpretowany bardzo ostrożnie.

W związku z tym, wprowadza się dodatkowo pojęcie lat życia utraconych przez populację (ang. *years of life lost*, YLL). Wielkość ta uwzględnia nie tylko liczbę zgonów określoną poprzez AD, lecz także wiek jednostek w chwili śmierci. W celu wyznaczenia YLL potrzebna jest znajomość struktury wiekowej populacji. W przypadku braku tak szczegółowych danych, YLL oblicza się w sposób uproszczony, mnożąc całkowite AD populacji przez 12 lat, która to liczba stanowi szacowaną utratę długości życia dla całej populacji, uśrednioną spomiędzy poszczególnych grup wiekowych[48].

Do wyznaczenia AD, a następnie YLL potrzebna jest znajomość całkowitej liczby zgonów. Dane takie pozyskane zostały z Banku Danych Lokalnych Głównego Urzędu Statystycznego. Obecnie są dostępne dane za rok 2015, w podziale na powiaty. Dostępne są informacje na temat liczby zgonów na skutek wszystkich przyczyn, a także z wyróżnieniem poszczególnych grup schorzeń, będących stwierdzoną przyczyną zgonu. Z uwagi na fakt, że pył zawieszony w największym stopniu przyczynia się do rozwoju chorób układu krążenia oraz układu oddechowego[49], te dwie grupy schorzeń zostaną dodatkowo wyodrębnione w analizie.

Oszacowanie wielkości kosztów związanych z umieralnością na skutek narażenia na pył zawieszony jest niezwykle trudne, gdyż odnosi się nie tylko do wyznaczenia rzeczywistych kosztów (np. leczenia, hospitalizacji, ubezpieczenia zdrowotnego, itp.) ponoszonych przez Państwo oraz lokalne samorządy, lecz także „wyceny" wartości życia ludzkiego. W swych analizach IIASA (International Institute for Applied Systems Analysis – Międzynarodowy Instytut Analiz Systemów Stosowanych)

[47] WHO (2013). Review of Evidence on Health Aspects of Air Pollution - REVIHAAP Project Technical Report. World Health Organization, Regional Office for Europe, European Centre for Environment and Health, Bonn

[48] PHE (2014). Estimating Local Mortality Burdens associated with Particulate Air Pollution. Public Health England report, London

[49] WHO (2013). Review of Evidence on Health Aspects of Air Pollution - REVIHAAP Project Technical Report. World Health Organization, Regional Office for Europe, European Centre for Environment and Health, Bonn

przyjmuje, iż koszt związany ze zgonem jednej osoby zawiera się w przedziale od 1,09 do 2,22 mln €[50]. W niniejszym opracowaniu obliczono zakres kosztów bazując na powyższych wartościach. wróć

Tabela 3-4 Stężenia średnie roczne pyłu zawieszonego PM2,5 (średnie z modelowania dla obszaru), ryzyka względnego (RR) odpowiadającego tym stężeniom, frakcji przypisanej (AF) oraz liczby zgonów w 2018 roku dla powiatów województwa podkarpackiego

Obszar	PM2,5 [µg/m³]	RR PM2,5	AF	Liczba zgonów 2017 (wszystkie przyczyny)	Liczba zgonów 2017 (choroby układu krążenia)	Liczba zgonów 2017 (choroby układu oddechowego)
województwo Podkarpackie	15,52	1,096	0,087	19 327	8 338	1 218
powiat bieszczadzki	12,70	1,078	0,072	188	62	18
powiat brzozowski	16,69	1,103	0,093	604	270	34
powiat dębicki	18,00	1,111	0,099	1169	534	57
powiat jarosławski	15,83	1,098	0,089	1173	586	39
powiat jasielski	16,16	1,100	0,090	1096	528	62
powiat kolbuszowski	15,44	1,095	0,086	565	284	34
powiat krośnieński	15,58	1,096	0,087	1068	458	85
powiat leżajski	15,82	1,098	0,089	591	267	34
powiat lubaczowski	13,74	1,085	0,078	579	274	47
powiat łańcucki	16,62	1,103	0,093	771	334	45
powiat mielecki	17,50	1,108	0,097	1205	424	129
powiat niżański	15,47	1,095	0,086	612	299	20
powiat przemyski	14,94	1,092	0,084	682	314	33
powiat przeworski	15,95	1,098	0,089	763	287	50
powiat ropczycko-sędziszowski	17,28	1,107	0,096	632	291	31
powiat rzeszowski	16,21	1,100	0,090	1482	607	105
powiat sanocki	14,61	1,090	0,082	830	303	63
powiat stalowowolski	15,09	1,093	0,085	1039	472	45
powiat strzyżowski	16,86	1,104	0,094	630	274	74
powiat tarnobrzeski	15,44	1,095	0,086	472	252	14
powiat leski	13,16	1,081	0,074	226	91	13
miasto na prawach powiatu Krosno	22,59	1,140	0,122	404	160	30
miasto na prawach powiatu Przemyśl	19,93	1,123	0,109	683	279	41
miasto na prawach powiatu Rzeszów	19,20	1,119	0,106	1455	511	100
miasto na prawach powiatu Tarnobrzeg	18,01	1,111	0,099	408	177	15

Źródło: obliczenia własne; GUS 2017 (brak potrzebnych danych za 2018 rok)

[50] Holland M. (2014). Cost-benefit Analysis of Final Policy Scenarios for the EU Clean Air Package. Version 2, Corresponding to IIASA TSAP Report #11, Version 2a. October 2014

Tabela 3-5 Liczba zgonów na skutek narażenia na pył zawieszony PM2,5 (AD) oraz liczba lat życia (YLL) utraconych przez całą populację (rocznie) (w podziale: na skutek ogółu przyczyn, spowodowanych schorzeniami układu krążenia i układu oddechowego) dla powiatów województwa podkarpackiego

wróć

Obszar	AD wszystkie przyczyny	AD choroby układu krążenia	AD choroby układu oddechowego	YLL wszystkie przyczyny [lata]	YLL choroby układu krążenia [lata]	YLL choroby układu oddechowego [lata]
województwo Podkarpackie	1681	725	105	20172	8700	1260
powiat bieszczadzki	13	4	1	156	48	12
powiat brzozowski	56	25	3	672	300	36
powiat dębicki	115	52	5	1380	624	60
powiat jarosławski	104	52	3	1248	624	36
powiat jasielski	98	47	5	1176	564	60
powiat kolbuszowski	48	24	2	576	288	24
powiat krośnieński	92	39	7	1104	468	84
powiat leżajski	52	23	3	624	276	36
powiat lubaczowski	45	21	3	540	252	36
powiat łańcucki	71	31	4	852	372	48
powiat mielecki	116	41	12	1392	492	144
powiat niżański	52	25	1	624	300	12
powiat przemyski	57	26	2	684	312	24
powiat przeworski	67	25	4	804	300	48
powiat ropczycko-sędziszowski	60	27	2	720	324	24
powiat rzeszowski	133	54	9	1596	648	108
powiat sanocki	68	24	5	816	288	60
powiat stalowowolski	88	40	3	1056	480	36
powiat strzyżowski	59	25	6	708	300	72
powiat tarnobrzeski	40	21	1	480	252	12
powiat leski	16	6	0	192	72	0
miasto na prawach powiatu Krosno	49	19	3	588	228	36
miasto na prawach powiatu Przemyśl	74	30	4	888	360	48
miasto na prawach powiatu Rzeszów	154	54	10	1848	648	120
miasto na prawach powiatu Tarnobrzeg	40	17	1	480	204	12

Źródło: obliczenia własne

Tabela 3-6 Koszty [mln €] związane ze śmiertelnością[51] w populacji dla powiatów województwa podkarpackiego, na skutek narażenia na pył zawieszony PM2,5

Obszar	Koszt minimalny	Koszt maksymalny
województwo Podkarpackie	1832,3	3731,8
powiat bieszczadzki	14,2	28,9
powiat brzozowski	61,0	124,3
powiat dębicki	125,4	255,3

[51] Wartość ta zawiera wiele kosztów rzeczywistych, ponoszonych przez Państwo oraz lokalne samorządy – takich jak np. koszty leczenia, hospitalizacji, itp., lecz także wielu wartości niemierzalnych, jak wartość samego życia ludzkiego, wartość wkładu jednostki w życie społeczne i rozwój społeczeństwa, czy też w końcu produktywności człowieka w sferze zawodowej.

wróć

Obszar	Koszt minimalny	Koszt maksymalny
powiat jarosławski	113,4	230,9
powiat jasielski	106,8	217,6
powiat kolbuszowski	52,3	106,6
powiat krośnieński	100,3	204,2
powiat leżajski	56,7	115,4
powiat lubaczowski	49,1	99,9
powiat łańcucki	77,4	157,6
powiat mielecki	126,4	257,5
powiat niżański	56,7	115,4
powiat przemyski	62,1	126,5
powiat przeworski	73,0	148,7
powiat ropczycko-sędziszowski	65,4	133,2
powiat rzeszowski	145,0	295,3
powiat sanocki	74,1	151,0
powiat stalowowolski	95,9	195,4
powiat strzyżowski	64,3	131,0
powiat tarnobrzeski	43,6	88,8
powiat leski	17,4	35,5
miasto na prawach powiatu Krosno	53,4	108,8
miasto na prawach powiatu Przemyśl	80,7	164,3
miasto na prawach powiatu Rzeszów	167,9	341,9
miasto na prawach powiatu Tarnobrzeg	43,6	88,8

Źródło: obliczenia własne

Liczba zgonów na skutek narażenia na pył zawieszony PM2,5 (AD) jest znacznie zróżnicowana pomiędzy analizowanymi powiatami, ze względu z jednej strony na poziom zanieczyszczenia pyłem zawieszonym PM2,5, a z drugiej na gęstość zaludnienia danego obszaru. W całym województwie podkarpackim w wyniku ekspozycji mieszkańców na stężenia pyłu zawieszonego PM2,5 uśrednione dla całego obszaru (16,32 µg/m^3) obserwuje się rocznie 19 327 zgonów z powodu wszystkich przyczyn, w tym 8 338 zgonów z powodu chorób układu krążenia oraz 1 218 zgonów z powodu chorób układu oddechowego.

W Rzeszowie na skutek ekspozycji mieszkańców na średnie stężenia pyłu zawieszonego PM2,5 występujące na obszarze miasta (19,2 µg/m^3) obserwuje się rocznie 1 455 zgonów, w tym 511 zgonów z powodu chorób układu krążenia oraz 100 zgonów z powodu chorób układu oddechowego.

Najmniej zgonów ogółem na skutek ekspozycji mieszkańców na średnie stężenia pyłu zawieszonego PM2,5 obserwuje się w powiecie bieszczadzkim (13), a najwięcej (bez miast na prawach powiatu) w powiecie rzeszowskim (133).

Ekspozycja na pył zawieszony PM2,5 powoduje rocznie utratę 20 172 lat życia populacji (YLL) w województwie podkarpackim, z kolei mieszkańcy Rzeszowa tracą rocznie 1 848 lat życia. Choroby układu krążenia odpowiedzialne są za ok. 47–59%, a choroby układu oddechowego za 2–8% straconych lat życia.

Jak wspomniano wyżej, koszty związane ze śmiertelnością w poszczególnych populacjach zostały obliczone w oparciu o całkowity jednostkowy koszt zgonu, oszacowany w UE na 1,09–2,22 mln €. Wartość ta zawiera wiele kosztów rzeczywistych, ponoszonych przez Państwo oraz lokalne samorządy – takich jak np. koszty leczenia, hospitalizacji, itp., lecz także wielu wartości niemierzalnych, jak wartość samego życia ludzkiego, wartość wkładu jednostki w życie społeczne i rozwój społeczeństwa, czy też w końcu produktywności człowieka w sferze zawodowej. Stąd też uzyskane wartości są dość wysokie i wahają się od 14,2 mln € w powiecie bieszczadzkim, blisko 170 mld € w Rzeszowie do 1,8–3,7 mld € dla całego województwa podkarpackiego. Jednak nie należy rozumieć tych wartości jako kwot rzeczywiście wydawanych przez Państwo bądź lokalne samorządy. Wszystkie wyżej przedstawione obliczenia mają charakter jedynie szacunkowy i w większości opierają

się o założenie, że w rozpatrywanych populacjach zdrowotne i ekonomiczne skutki podwyższonych stężeń pyłów zawieszonych w powietrzu są analogiczne jak w innych krajach Unii Europejskiej i mogą zostać w bezpośredni sposób przełożone na warunki polskie.

wróć

3.8 Stężenia substancji w powietrzu wyznaczone na podstawie modelowania

W ramach opracowywania dokumentacji do Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej wykonano modelowanie stężeń zanieczyszczeń dla całego województwa podkarpackiego za rok 2018. Modelowanie wykonano modelami CAMx dla wyznaczenia napływu zanieczyszczeń spoza województwa oraz modelami Calmet/Calpuff dla wyznaczenia stężeń w strefach województwa podkarpackiego. W ramach modelowania wykorzystano pliki danych meteorologicznych z modelu WRF oraz zaktualizowane bazy danych emisyjnych wykorzystywane do roku 2017 do modelowania w ramach ocen jakości powietrza i programów ochrony powietrza. Wyniki modelowania pokazano na poniższych rysunkach w rozdziale 3.8.2.

Ze względu na użycie innych modeli oraz innych baz emisji w modelowaniu do niniejszego Programu i modelowaniu do oceny jakości powietrza w województwie podkarpackim za rok 2018 wyniki mogą się różnić.

3.8.1 Modelowanie rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń

Zgodnie z prawem polskim i Unii Europejskiej podstawą do oceny jakości powietrza w strefach jest pomiar stężeń zanieczyszczeń gazowych i pyłowych na terenie strefy.

Modelowanie, będące metodą uzupełniającą w ramach systemu oceny, jest wykorzystywane przede wszystkim do oceny w „czystych” strefach klasy A. W trakcie realizacji programów ochrony powietrza modelowanie jest podstawowym narzędziem analitycznym. Dotyczy to zarówno etapu diagnozy stanu w całym obszarze strefy, jak i etapu wskazania źródeł odpowiedzialnych za przekroczenia i konstruowania wariantów działań naprawczych oraz oceny ich skuteczności.

Modelowanie rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń jest bardzo dobrym narzędziem do oceny jakości powietrza oraz do diagnozy i sprawdzania skuteczności działań w programach ochrony powietrza. Podstawowe zalety modelowania w porównaniu do innych metod oceny, w tym pomiarów wynikają z możliwości:

- wyznaczenia stężeń substancji na całym badanym obszarze,
- wskazania udziału poszczególnych źródeł emisji w całkowitych stężeniach,
- zastosowania modelowania w systemach prognoz jakości powietrza,
- wyznaczenia krótkookresowych charakterystyk stężeń (ta własność charakteryzuje również metody pomiarów automatycznych).

Ponadto modelowanie charakteryzuje niski koszt, przede wszystkim w porównaniu z kosztami zakupu i funkcjonowania sieci automatycznego monitoringu jakości powietrza.

W ramach opracowania Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej obliczenia rozkładów stężeń poszczególnych zanieczyszczeń wykonane zostały modelem CALPUFF, w oparciu o uzupełnioną bazę emisji i dane meteorologiczne za 2018 rok. Uzupełnieniom i uszczegółowieniu podlegały informacje dotyczące wszystkich typów emisji.

Obliczenia modelem CALPUFF dla strefy podkarpackiej wykonane zostały w podziale na typy źródeł:

- punktowe,
- powierzchniowe,
- liniowe.

Dodatkowo źródła podzielone zostały na te zlokalizowane na terenie danej strefy i poza nią.

Źródła zlokalizowane poza strefą obejmują:

wróć

- źródła z pasa 30 km dla emitentów powierzchniowych, liniowych, punktowych,
- źródła punktowe o wysokości co najmniej 30 m z obszaru w zasięgu pola meteorologicznego,
- napływ spoza obszaru obliczeniowego.

Takie rozwiązanie umożliwia niezależne wyznaczenie stężeń pochodzących z dowolnego typu emisji, a w konsekwencji do wyznaczenia udziałów imisji pochodzącej z każdego typu źródeł w stężeniach całkowitych oraz powierzchni przekroczeń i liczby ludności narażonej na ponadnormatywne stężenia zanieczyszczeń, w całości i dla różnych typów źródeł. W ostatnim etapie wyniki modelowania przetworzono z użyciem pakietu oprogramowania dedykowanego wykonanego w firmie BSiPP „Ekometria" Sp. z o.o. Pakiet oprogramowania wykonany w firmie BSiPP "Ekometria" Sp. z o.o. służy do wykonania następujących czynności:

- uzyskane w wyniku modelowania wyniki osadza w przestrzeni,
- wyznacza statystyki określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz.U. z 2012 r., poz. 1031, ze zm.),
- z plików otrzymanych z programu CALPUFF tworzy pliki wejściowe w formacie Esri shape files zawierające współrzędne poszczególnych receptorów wraz z dopisanymi do nich stężeniami zanieczyszczeń, co pozwala na wizualizację uzyskanych wyników.

Charakterystyka modelu CALMET/CALPUFF

Do obliczenia stężeń zanieczyszczeń zastosowano model CALMET/CALPUFF. Został on opracowany w Earth Tech, Inc. w Kalifornii i jest modelem obłoku ostatniej generacji uwzględniającym rzeźbę terenu oraz czasową i przestrzenną zmienność warunków meteorologicznych w trzech wymiarach. Jest to wielowarstwowy, niestacjonarny model w układzie Lagrange'a, przygotowany do obliczania stężeń wielu substancji, który może wyznaczać wpływ pól meteorologicznych zmiennych w czasie i w przestrzeni na transport, przemiany i depozycję zanieczyszczeń. CALPUFF może wykorzystywać informacje z trójwymiarowych pól meteorologicznych lub z pojedynczej stacji naziemnej w formacie zgodnym z modelem ISC3 lub CTDM. Zawiera moduły umożliwiające opcjonalnie uwzględnienie transportu zanieczyszczeń nad obszarami wodnymi, wpływu dużych zbiorników wodnych (morza), obmywania budynków, suchej i mokrej depozycji oraz prostych przemian chemicznych. Ponadto odznacza się dużą wrażliwością na przestrzenne charakterystyki środowiska oraz zmienność pola meteorologicznego.

Model CALPUFF przyjmuje informacje o emisji ze źródeł:

- punktowych (o stałej bądź zmiennej emisji),
- liniowych (o stałej bądź zmiennej emisji),
- powierzchniowych (o stałej bądź zmiennej emisji).

W obliczeniach wykorzystana została informacja meteorologiczna pochodząca z modelu ARW-WRF, który od kilku lat operacyjnie pracuje w BSiPP „Ekometria". Model ARW-WRF jest mezoskalowym modelem meteorologicznym zaprojektowanym do symulacji i prognozowania cyrkulacji atmosferycznej. Jako dane wejściowe można zastosować informację pochodzącą z ogólnodostępnego projektu NCEP/NCAR Reanalysis, która zawiera wszelkie dane pomiarowe z sieci pomiarów naziemnych, aerologicznych i opadowych oraz dane z sondaży i obserwacji satelitarnych. Zakres parametrów meteorologicznych z modelu WRF w pełni pokrywa potrzeby preprocesora CALMET i jest następujący:

na poziomach:

- składowa U, V i W wiatru,
- temperatura,
- współczynnik mieszania pary wodnej, chmur, deszczu, śniegu,
- wilgotność względna,
- grad, koncentracja lodu,

wróć

- ciśnienie,
- prędkość pionowa,

na powierzchni:

- temperatura na 2 m,
- temperatura na powierzchni mórz,
- współczynnik mieszania 2 m,
- składowa U i V wiatru na 10 m,
- temperatura, wilgotność i nawodnienie gleby,
- pokrycie śniegu i wysokość pokrywy śnieżnej,
- opad konwekcyjny i niekonwekcyjny.

Preprocesorem CALMET wyznaczane są zmienne w czasie pola parametrów meteorologicznych, które zapisane są w formacie wykorzystywanym przez model CALPUFF.

Zdolność uwzględniania czasowej i przestrzennej zmienności pól meteorologicznych decyduje o zasięgu modelu określanym od kilkudziesięciu metrów do kilkuset kilometrów odległości źródło – receptor. Waga zasięgu modelu (powyżej 300 km) jest silnie podkreślona w podstawowym dokumencie dla programów ochrony powietrza, jakim są „Zasady sporządzania naprawczych programów ochrony powietrza w strefach", opracowanym w 2003 r. przez Ministerstwo Środowiska.

W pracy „Wskazówki dotyczące modelowania matematycznego w systemie zarządzania jakością powietrza", przygotowanej na zlecenie GIOŚ i Ministerstwa Środowiska w 2003 r., autor wskazuje model CALPUFF jako podstawowy model dla opracowań w skali regionalnej, a więc również, jak wykazano wyżej, dla programów ochrony powietrza.

Jako jeden z rekomendowanych przez EPA modeli, dokładność CALPUFF'a jest obwarowana wieloma zastrzeżeniami i jest szacowana na 70-80% dla wartości średniorocznych np. NO_2 (błąd oszacowania definiowany, jako maksymalne odchylenie mierzonych i obliczanych poziomów substancji wynosi 20-30%), czyli spełnia wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 8 czerwca 2018 r. *w sprawie dokonywania oceny poziomów substancji w powietrzu* (Dz.U. z 2018 r., poz. 1119). Należy jednak pamiętać, iż dokładność modelowania zależy przede wszystkim od jakości dostarczanych danych wejściowych o emisji, meteorologii i szczegółowości informacji o terenie oraz od wdrożenia systemów zapewnienia jakości pomiarów, z których wynikami porównywane są rezultaty obliczeń.

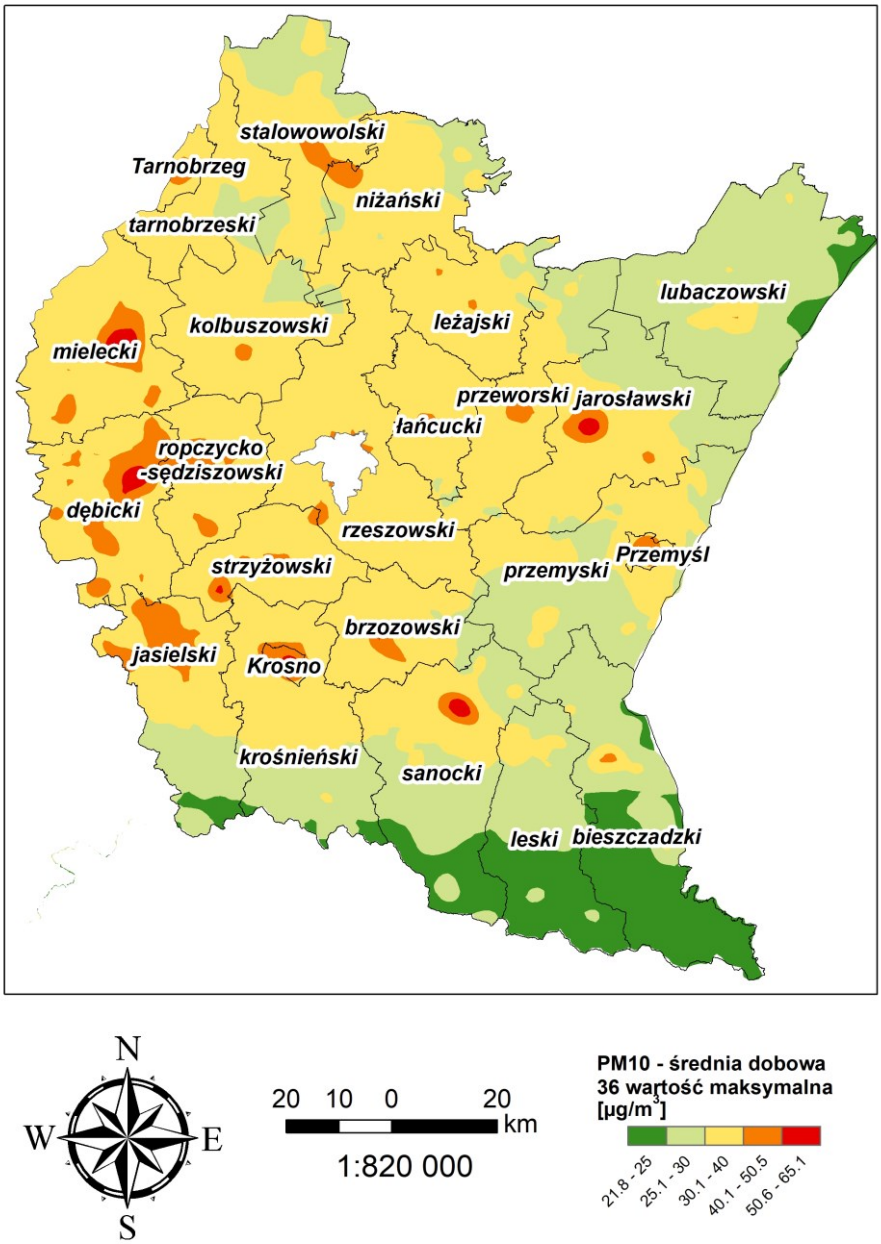
W modelu CALMET/CALPUFF, na każdym etapie przetwarzania, wykorzystywane są czasowe serie cogodzinne obliczane dla każdego receptora. Oznacza to, że w każdym receptorze określone są cogodzinne szeregi czasowe parametrów meteorologicznych i stężeń zanieczyszczeń. Szeregi te są następnie zapisywane do plików wyjściowych i mogą być wielokrotnie przetwarzane. Równocześnie pozwala on na uwzględnienie wszystkich emitorów znajdujących się w obszarze siatki obliczeniowej, tzn.: dla aglomeracji – uwzględnienie emitorów punktowych z całego województwa przy receptorach ustawionych tylko na terenie badanej strefy lub dla stref obejmujących przeważającą część województwa – uwzględnienie źródeł spoza województwa.

Model CALMET/CALPUFF, w badaniach mających na celu wyznaczenie zmienności przestrzennej i czasowej stężeń zanieczyszczeń w skalach: miejskiej, regionalnej i ponadregionalnej jest znakomitym narzędziem pozwalającym na uwzględnienie nie tylko dużej ilości zróżnicowanych emitorów, ale i charakterystyk środowiska przyrodniczego.

wróć

3.8.2 Stężenia pyłów zawieszonych PM10 i PM2,5, benzo(a)pirenu w strefie podkarpackiej w 2018 r., wyznaczone modelowo

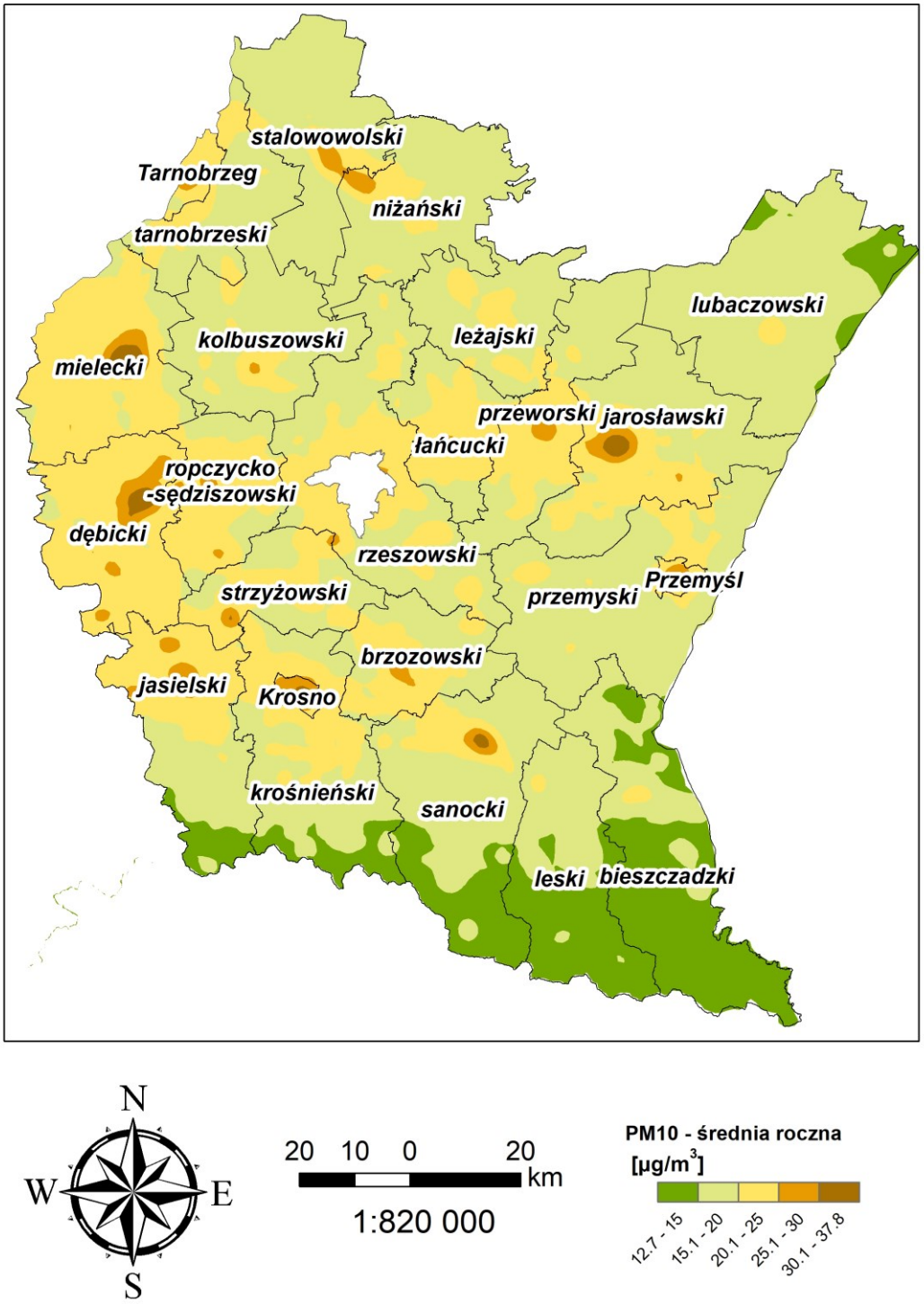
3.8.2.1 Pył zawieszony PM10



Rysunek 3-2 Rozkłady imisji pyłu zawieszonego PM10 24h (36 max), w strefie podkarpackiej, w 2018 r., dla emisji łącznej wszystkich typów

Stężenia pyłu zawieszonego PM10 o okresie uśredniania wyników 24 godziny, na przeważającej części obszaru strefy podkarpackiej wyniosły od 30 do 40 µg/m^3 (od 60 do 80% poziomu dopuszczalnego). Jedynie na południu oraz północnym-wschodzie stężenia średniodobowe PM10 spadają poniżej 30 µg/m^3. Natomiast maksymalne stężenia, przekraczające poziom dopuszczalny, wystąpiły w Mielcu, Jarosławiu, Sanoku, Strzyżowie, Sędziszowie Małopolskim. Liczba dni z wartościami powyżej 50,5 µg/m^3 na większości obszaru strefy nie przekraczała dopuszczalnych 36 w roku.

wróć

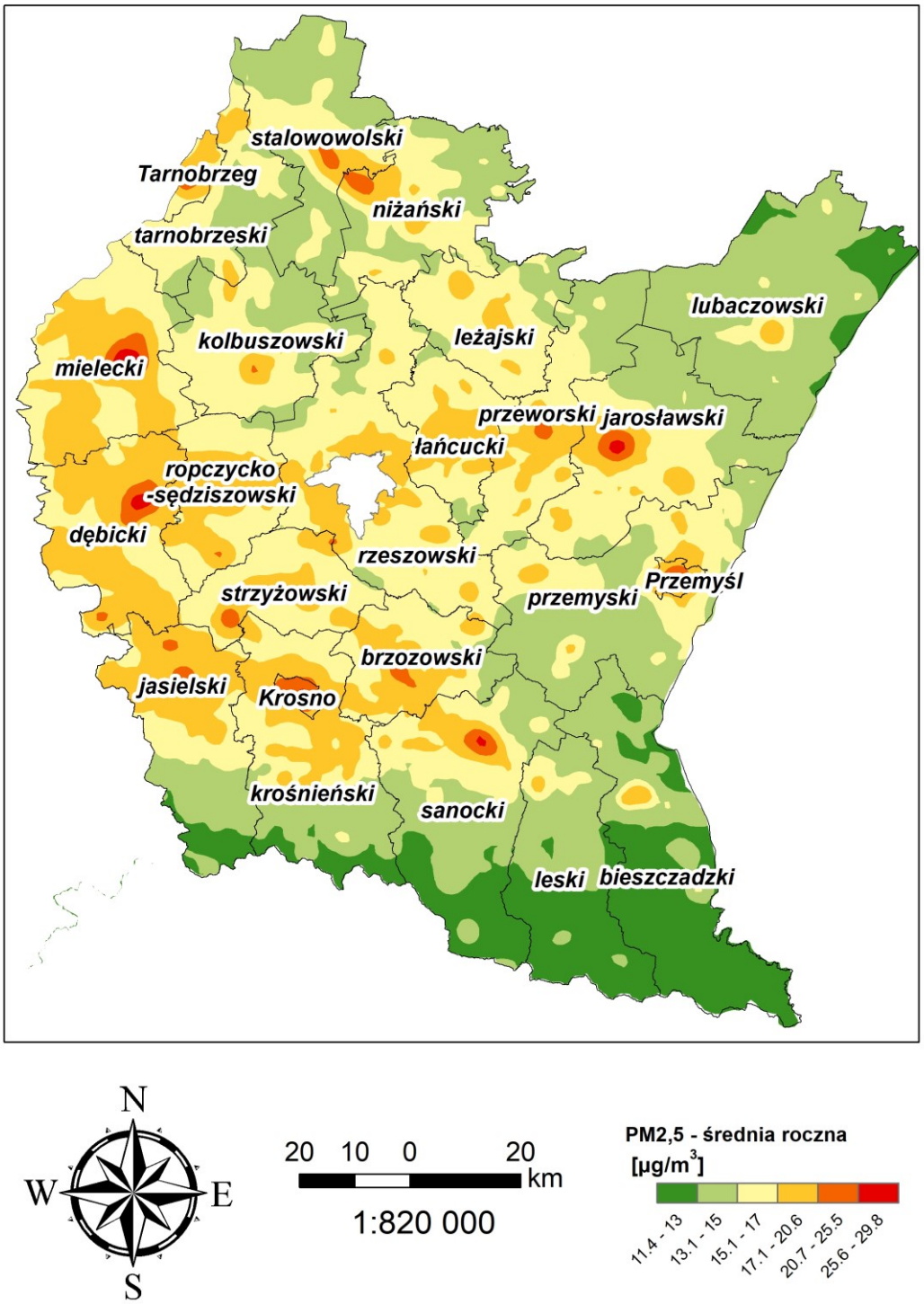


Rysunek 3-3 Rozkłady imisji pyłu zawieszonego PM10 rok w strefie podkarpackiej, w 2018 r., dla emisji łącznej wszystkich typów

Stężenia pyłu zawieszonego PM10 o okresie uśredniania rok, na przeważającej części obszaru strefy wyniosły od 15 do 25 µg/m^3 (od 37,5 do 62,5% poziomu dopuszczalnego). Jedynie na niewielkich obszarach na południu oraz północnym-wschodzie stężenia średnioroczne PM10 spadają poniżej 15 µg/m^3. Natomiast maksymalne stężenia dochodzące do 38 µg/m^3, czyli nie przekraczające poziomu dopuszczalnego, wystąpiły w większych miastach strefy.

wróć

3.8.2.2 Pył zawieszony PM2,5

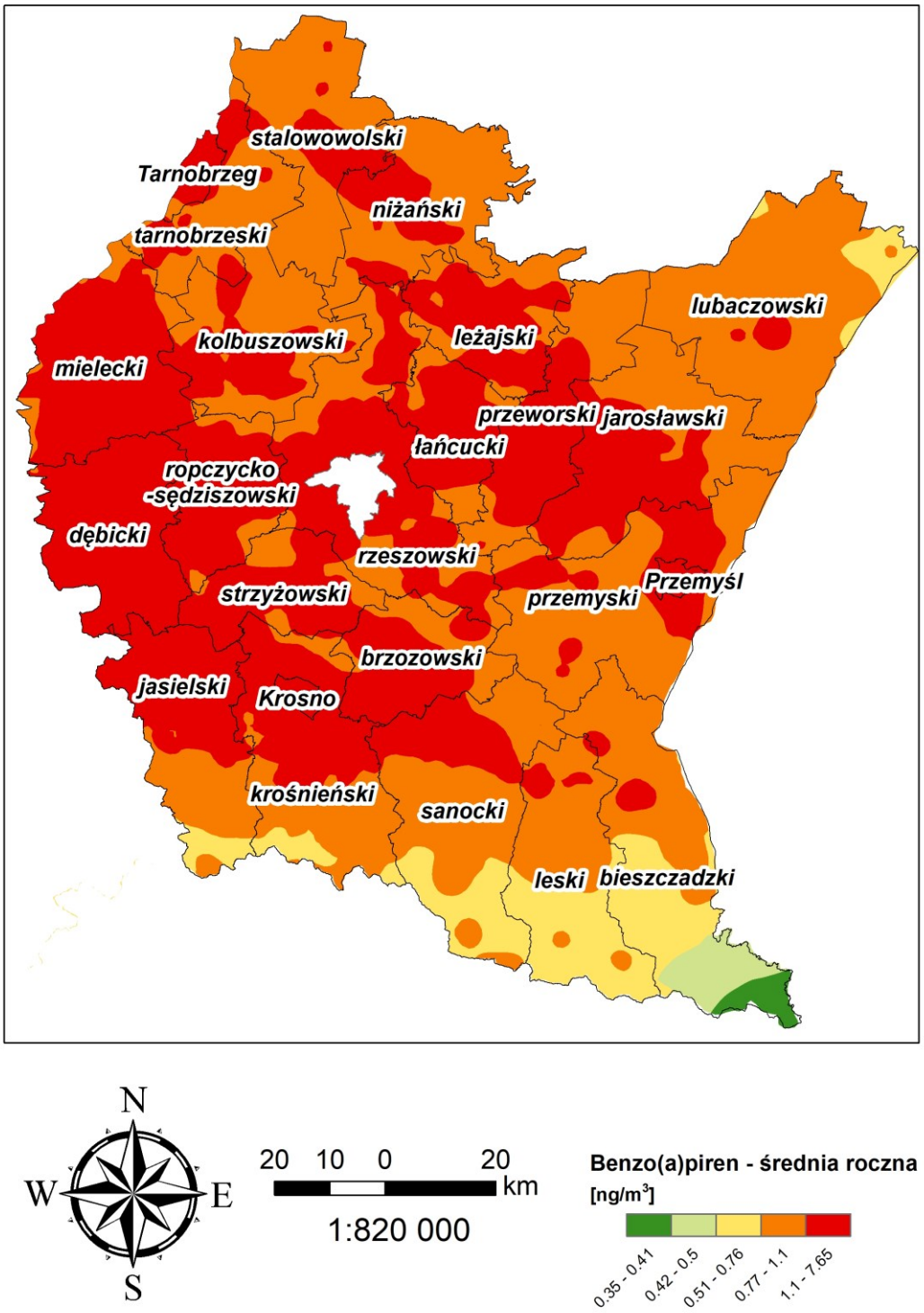


Rysunek 3-4 Rozkłady imisji pyłu zawieszonego PM2,5 rok w strefie podkarpackiej w 2018 r. dla emisji łącznej wszystkich typów

Stężenia pyłu zawieszonego PM2,5 o okresie uśredniania wyników rok kalendarzowy, na przeważającej części strefy wyniosły od 13 do 20 µg/m^3. Najwyższe stężenia, przekraczające poziom dopuszczalny, który będzie obowiązywał od roku 2020 – 20 µg/m^3 pyłu zawieszonego PM2,5 rok, wystąpiły w Mielcu, Stalowej Woli, Nisku, Jarosławiu, Przeworsku Sędziszowie Małopolskim, Strzyżowie, Jaśle, Krośnie, Brzozowie, Przemyślu i Sanoku.

wróć

3.8.2.3 Benzo(a)piren



Rysunek 3-5 Rozkłady imisji B(a)P rok w strefie podkarpackiej, w 2018 r., dla emisji łącznej wszystkich typów

Stężenia B(a)P w większej części zachodniej i środkowej strefy podkarpackiej przekraczały poziom docelowy, maksymalnie dochodząc do ponad 7 ng/m^3, przy poziomie docelowym 1 ng/m^3. Najniższe stężenia B(a)P występowały na obszarach górskich do 0,8 ng/m^3.

wróć

3.8.3 Ocena sprawdzalności wyników modelowania

Zgodnie z prawem polskim i Unii Europejskiej podstawą do oceny jakości powietrza w strefach jest pomiar stężeń zanieczyszczeń gazowych i pyłowych na terenie strefy. Modelowanie, będące metodą uzupełniającą w ramach systemu oceny, jest wykorzystywane przede wszystkim do oceny w „czystych" strefach klasy A. W trakcie realizacji programów ochrony powietrza modelowanie staje się natomiast podstawowym narzędziem analitycznym. Dotyczy to zarówno etapu diagnozy stanu w całym obszarze strefy, ale przede wszystkim etapu wskazania źródeł odpowiedzialnych za przekroczenia i konstruowania wariantów działań naprawczych oraz oceny ich skuteczności.

Rozporządzenie Ministra Środowiska z 8 czerwca 2018 r. *w sprawie dokonywania oceny poziomów substancji w powietrzu* (Dz.U. z 2018 r. poz. 1119) określa wymagania, jakie spełnić mają wyniki modelowania:

Tabela 3-7 Dopuszczalna niepewność modelowania

Niepewność	SO_2, NO_2, NO_x	Pył zawieszony PM10, PM2,5 i Pb	C_6H_6	CO	O_3	B(a)P	As, Cd, NI, WWA, Hg, całkowita depozycja
Stężenie średnie godzinowe	50%	-	-	50%	50%	-	-
Stężenie średnie ośmiogodzinne	50%	-	-	50%	50%	-	-
Stężenie średnie dobowe	50%	-	-	50%	-	-	-
Stężenie średnie roczne	30%	50%	50%	30%	-	60%	60%

Stosowana w powyższym rozporządzeniu miara niepewności modelowania jest wyrażana poprzez błąd względny (Bw):

$Bw=|(S_{pa}-S_{ma})/S_{pa}| * 100\%$, gdzie:

S_{pa} – wartość średnia dla roku danej substancji wyznaczona pomiarowo,

S_{ma} – wartość średnia dla roku danej substancji wyznaczona modelowo.

3.8.3.1 Pył zawieszony PM10

Tabela 3-8 Porównanie wyników pomiaru oraz modelowania, dla średniego dobowego stężenia pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej, w 2018 r.

Kod stacji	Nazwa stacji	PM10-średnia dobowa 36 wartość maksymalna [µg/m³]		Błąd względny [%]
		pomiar	model	
PkRymZdrPark	Rymanów Parkowa	35,4	37,2	5,1
PkIwonZdrRab	Iwonicz-Zdrój Księdza Rąba	39,3	40,3	2,5
PkSanoSadowa	Sanok Sadowa	53,3	58,9	10,5
PkKrosKletow	Krosno Kletówki	52,2	51,5	-1,3
PkJasloSikor	Jasło Sikorskiego	50,3	50,9	1,1
PkPrzemGrunw	Przemyśl Grunwaldzka	54,9	49,7	-9,4
PkDebiGrottg	Dębica Grottgera 3	66,3	64,6	-2,5
PkJarosPruch	Jarosław Pruchnicka	66,9	61,0	-8,8
PkMielBierna	Mielec Biernackiego	59,4	69,3	16,7
PkMielPogodn	Mielec Pogodna 2	54,6	50,2	-8,0
PkTarnDabrow	Tarnobrzeg Marii Dąbrowskiej	52,5	52,7	0,4
PkNiskoSzkla	Nisko Szklarniowa	54,3	49,0	-9,8

wróć

Rozporządzenie Ministra Środowiska, *w sprawie dokonywania oceny poziomów substancji w powietrzu* nie określa wartości błędu względnego dla dobowych stężeń zanieczyszczeń pyłu zawieszonego PM10, Jednak gdyby jako odniesienie wziąć wartość określoną dla średniej rocznej, która wynosi 50%, uzyskane wyniki modelowania dla wszystkich stacji mieściły by się w granicach błędu, który maksymalnie nie przekracza 17%.

Tabela 3-9 Porównanie wyników pomiaru oraz modelowania, dla średniego rocznego stężenia pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej, w 2018 r.

Kod stacji	Nazwa stacji	PM10-średnia roczna [µg/m^3]		Błąd względny [%]
		pomiar	model	
PkRymZdrPark	Rymanów Parkowa	21,6	21,9	1,5
PkIwonZdrRab	Iwonicz-Zdrój Księdza Rąba	23,2	23,5	1,1
PkSanoSadowa	Sanok Sadowa	29,8	31,6	5,9
PkKrosKletow	Krosno Kletówki	31,4	30,0	-4,2
PkJasloSikor	Jasło Sikorskiego	29,4	29,3	-0,5
PkPrzemGrunw	Przemyśl Grunwaldzka	30,7	29,1	-5,3
PkDebiGrottg	Dębica Grottgera 3	39,3	38,2	-2,8
PkJarosPruch	Jarosław Pruchnicka	38,7	38,3	-0,9
PkMielBierna	Mielec Biernackiego	33,3	39,2	17,8
PkMielPogodn	Mielec Pogodna 2	33,4	29,0	-13,2
PkTarnDabrow	Tarnobrzeg Marii Dąbrowskiej	31,3	31,2	-0,3
PkNiskoSzkla	Nisko Szklarniowa	31,0	28,9	-6,9

Wartość błędu względnego dla stężeń średnich rocznych pyłu zawieszonego PM10 dla wszystkich stacji nie przekracza 18%, czyli mieści się w przewidzianych przez ww. rozporządzenie Ministra Środowiska granicach, które wynoszą 50%.

3.8.3.2 Pył zawieszony PM2,5

Tabela 3-10 Porównanie wyników pomiaru oraz modelowania, dla średniego rocznego stężenia pyłu zawieszonego PM2,5 w strefie podkarpackiej w 2018 r.

Kod stacji	Nazwa stacji	PM2,5 -średnia roczna [µg/m^3]		Błąd względny [%]
		pomiar	model	
PkRymZdrPark	Rymanów Parkowa	19,1	18,4	-3,6
PkKrosKletow	Krosno Kletówki	25,1	24,6	-1,9
PkJasloSikor	Jasło Sikorskiego	23,0	22,8	-0,7
PkPrzemGrunw	Przemyśl Grunwaldzka	24,8	24,3	-2,0
PkMielBierna	Mielec Biernackiego	25,3	30,9	22,3
PkNiskoSzkla	Nisko Szklarniowa	24,1	23,3	-3,4

Wartość błędu względnego dla stężeń średnich rocznych pyłu zawieszonego PM2,5 nie przekracza 22,5% i mieści się w przewidzianych przez rozporządzenie Ministra Środowiska *w sprawie dokonywania oceny poziomów substancji w powietrzu* granicach, które wynoszą 50%.

wróć

3.8.3.3 Benzo(a)piren

Tabela 3-11 Porównanie wyników pomiaru oraz modelowania, dla średniego rocznego stężenia B(a)P, w 2018 r.

Kod stacji	Nazwa stacji	B(a)P -średnia roczna [ng/m^3]		Błąd względny [%]
		pomiar	model	
PkRymZdrPark	Rymanów Parkowa	1,7	1,8	9,6
PkIwonZdrRab	Iwonicz-Zdrój Księdza Rąba	1,6	1,9	18,3
PkSanoSadowa	Sanok Sadowa	2,5	4,1	65,7
PkKrosKletow	Krosno Kletówki	3,4	4,1	21,5
PkJasloSikor	Jasło Sikorskiego	2,8	3,8	37,8
PkPrzemGrunw	Przemyśl Grunwaldzka	3,4	3,9	14,9
PkDebiGrottg	Dębica Grottgera 3	7,1	8,4	19,0
PkJarosPruch	Jarosław Pruchnicka	3,9	6,1	55,2
PkMielPogodn	Mielec Pogodna 2	3,3	4,7	42,0
PkTarnDabrow	Tarnobrzeg Marii Dąbrowskiej	3,0	4,0	34,6
PkNiskoSzkla	Nisko Szklarniowa	3,1	3,9	25,5

Wartość błędu względnego dla stężeń średnich rocznych B(a)P dla wszystkich stacji mieści się w przewidzianych przez rozporządzenie Ministra Środowiska *w sprawie dokonywania oceny poziomów substancji w powietrzu* granicach, które wynoszą 60%, a tym samym spełniają wymagania dla dobrej jakości modelowania. Największy błąd względny wystąpił w Sanoku i Jarosławiu, co może być spowodowane złą jakością paliwa używanego do ogrzewania indywidualnego w tych miastach.

wróć

4 Plan Działań Krótkoterminowych

4.1 Część opisowa Planu Działań Krótkoterminowych

Podstawą do opracowania Planu Działań Krótkoterminowych dla strefy podkarpackiej jest art. 91 ust. 3a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – *Prawo ochrony środowiska* (Dz.U. z 2020 r. poz. 1219), zwanej dalej ustawą *Poś*, stanowiący, iż dla stref, w których przekraczane są, poziomy dopuszczalne lub docelowe substancji w powietrzu, zarząd województwa opracowuje projekt uchwały w sprawie programu ochrony powietrza lub jego aktualizacji, którego integralną część stanowi plan działań krótkoterminowych oraz art. 92. ust. 1. stanowiący, iż w przypadku ryzyka wystąpienia w danej strefie przekroczenia poziomu alarmowego, informowania, dopuszczalnego lub docelowego substancji w powietrzu, zarząd województwa, w terminie 12 miesięcy od dnia otrzymania informacji o tym ryzyku od Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, opracowuje i przedstawia do zaopiniowania właściwym wójtom, burmistrzom lub prezydentom miast i starostom projekt uchwały w sprawie planu działań krótkoterminowych, w którym ustala się działania mające na celu:

1) zmniejszenie ryzyka wystąpienia takich przekroczeń;

2) ograniczenie skutków i czasu trwania zaistniałych przekroczeń.

4.1.1 Analiza stanu jakości powietrza w strefie

Opracowanie planu działań krótkoterminowych było wymagane ze względu na przekroczenia poziomów dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM10 i pyłu zawieszonego PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu w powietrzu - w strefie podkarpackiej w 2018 r.

W latach 2013-2018 w strefie podkarpackiej:

- nie stwierdzono przekroczenia o ponad 200% średniodobowego lub średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10,
- nie stwierdzono przekroczenia o ponad 200% średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 ani dla fazy I ani II,
- w każdym roku występowały przekroczenia o ponad 200% średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu,

W latach 2013-2016 oraz w 2018 roku w strefie podkarpackiej nie stwierdzono wystąpienia przekroczenia poziomu informowania ani alarmowego dla pyłu zawieszonego PM10.

Tabela 4-1 Występowanie ryzyka przekroczenia poziomu informowania lub alarmowego pyłu zawieszonego PM10 w 2017 r. w strefie podkarpackiej

L.p.	Data	Ryzyko	Miasta
1.	08.01.2017r.	dot. stwierdzonego przekroczenia poziomu informowania w zakresie pyłu zawieszonego PM10 w dniu 8 stycznia 2017 r.	Jasło (201 µg/m^3)
2.	11.01.2017r.	dot. stwierdzonego przekroczenia poziomu informowania w zakresie pyłu zawieszonego PM10 w dniu 11 stycznia 2017r.	Jasło (249 µg/m^3)
3.	17.01.2017r.	dot. ryzyka przekroczenia poziomu informowania oraz poziomu alarmowego w zakresie pyłu zawieszonego PM10 w dniu 17 stycznia 2017 r.	Mielec, Jasło
4.	24.01.2017r.	dot. ryzyka przekroczenia poziomu informowania w zakresie pyłu zawieszonego PM10w dniu 24 stycznia 2017 r.	Jasło
5.	27.01.2017r.	dot. ryzyka przekroczenia poziomu informowania w zakresie pyłu zawieszonego PM10 w dniu 27 stycznia 2017r.	Jasło; Mielec; Nisko
6.	15.02.2017r.	dot. ryzyka przekroczenia poziomu informowania w zakresie pyłu zawieszonego PM10 w dniu 15 lutego 2017r.	Jasło, Mielec

Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 8 października 2019 roku *zmieniającym rozporządzenie w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu* (Dz. U. z 2019 r. poz. 1931) zaczęły obowiązywać niższe poziomy pyłu zawieszonego PM10 w powietrzu:

- poziom alarmowy 150 µg/m^3,

wróć

– poziom informowania 100 µg/m^3.

Wielkości poziomów substancji w powietrzu w strefie podkarpackiej zostały pokazane w rozdziale 1.4.2.

Potencjalnymi źródłami przekroczeń poziomów alarmowych, informowania, dopuszczalnych lub docelowych substancji w powietrzu w strefie podkarpackiej są emisje antropogeniczne pyłów zawieszonych PM10, PM2,5 oraz benzo(a)pirenu.

Spośród źródeł emisji zlokalizowanych na terenie strefy podkarpackiej, największe oddziaływanie na stan jakości powietrza, w zakresie pyłów zawieszonych PM10 i PM2,5 oraz benzo(a)pirenu ma ogrzewanie indywidualne oparte o paliwa stałe, wykorzystywane przez osoby fizyczne w celu dostarczenia ciepła do pomieszczeń mieszkalnych oraz ciepłej wody. Ponadto do wysokich stężeń tych zanieczyszczeń w powietrzu przyczyniają się szczególnie niekorzystne warunki meteorologiczne – występowanie niskich temperatur, brak wiatru oraz inwersja termiczna.

Nie można społeczeństwu ograniczyć możliwość ogrzewania pomieszczeń w których żyją lub pracują ani korzystania (a więc i ogrzewania) ciepłej wody. W świetle art. 3, ust. 20 ustawy *Poś*[52] osoba fizyczna korzystająca ze środowiska w zakresie, w jakim korzystanie ze środowiska nie wymaga pozwolenia, nie jest podmiotem korzystającym ze środowiska. Z powyższego wynika, iż zakres działań krótkookresowych, które byłyby skuteczne i przyniosłyby wymierny efekt ekologiczny jest bardzo ograniczony. Na ponadnormatywne stężenia średnioroczne zanieczyszczeń w powietrzu działania krótkookresowe mają pomijalnie mały wpływ.

4.1.2 Zakres i rodzaj działań krótkoterminowych oraz sposób postępowania

Zakres i rodzaj działań krótkoterminowych oraz sposób postępowania w sytuacji wystąpienia ryzyka przekroczenia poziomów dopuszczalnych określonych dla pyłu PM10 i pyłu PM2.5 średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu lub przekroczenia dobowego poziomu dopuszczalnego głównie dotyczy działania informacyjnego realizowanego przez WCZK (poziom 1 – żółty). Pozostałe działania realizowane są zgodnie z zapisami Programu ochrony powietrza. Dodatkowo przy wystąpieniu ryzyka przekroczenia dobowego poziomu dopuszczalnego pyłu PM10 wzmagane są kontrole kotłów domowych w zakresie stosowania się do ustawowego zakazu spalania odpadów w instalacjach do tego nieprzystosowanych.

[52] Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. – *Prawo ochrony środowiska* (Dz.U. z 2020 r., poz. 1219).

wróć

Tabela 4-2 Zakres i rodzaj działań krótkoterminowych oraz sposób postepowania dla pyłu zawieszonego PM10

Kod działania	Działanie	Sposób działania	Rodzaj emisji	Wykonawca (podmiot realizujący zadanie)	Jednostka kontrolna
POZIOM 1 (kolor żółty - ryzyko przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu PM10)					
SPkInf	Informacja o ryzyku przekroczenia poziomu dopuszczalnego	Informacje na stronie internetowej o ryzyku przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu PM10	-	WCZK	-
SPkISo	Stosowanie się do ustawowego zakazu spalania odpadów w instalacjach do tego nieprzystosowanych	Wzmożenie kontroli kotłów domowych w tym zakresie	emisja powierzchniowa	obywatele	Straż Miejska/Gminna/ pracownicy gmin
SPkIOm	Ogrzewanie mieszkań lepszym jakościowo paliwem	Zalecenie dla mieszkańców strefy – jeżeli jest to możliwe, nie należy stosować paliwa stałego (węgla, drewna) do ogrzewania lub stosować węgiel lepszej jakości (paliwo lepszej jakości).Należy bezwzględnie przestrzegać zakazu stosowania paliw określonych w §6 uchwały nr LII/869/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego (uchwała antysmogowa).	emisja powierzchniowa	obywatele	-
SPkPon	Realizacja działań określonych w Programie ochrony Powietrza	Realizacja działań przez samorządy zgodnie z przyjętym harmonogramem	Emisja powierzchniowa	Organ wykonawczy gminy	Zarząd Województwa poprzez sprawozdawczość z realizacji POP
POZIOM 2 (kolor pomarańczowy -.ryzyko przekroczenia poziomu informowania)					
SPkInf	Informacja o ryzyku przekroczenia poziomu informowania	Informowanie społeczeństwa i wskazanych w PDK podmiotów o ryzyku wystąpienia przekroczenia poziomu informowania oraz konieczności podjęcia działań określonych dla alertu 2	-	WCZK	-
SPkIISsg	Zakaz używania spalinowego sprzętu ogrodniczego (w tym spalinowych dmuchaw do liści) i grilli	Należy realizować w okresie od wiosny do jesieni	emisja niezorganizowana	obywatele	Straż Miejska/Gminna/ pracownicy gmin; Policja

wróć

Kod działania	Działanie	Sposób działania	Rodzaj emisji	Wykonawca (podmiot realizujący zadanie)	Jednostka kontrolna
SPkIIPo	Kontrola przestrzegania zakazu palenia odpadów biogennych (liści, gałęzi, trawy)	Wzmożenie liczby kontroli; należy realizować w okresie od wiosny do jesieni	emisja niezorganizowana	-	Straż Miejska/Gminna/ pracownicy gmin; Policja
SPkIIPk	Zakaz palenia w kominkach	Nie dotyczy, gdy jest to jedyne źródło ciepła	emisja powierzchniowa	obywatele	Straż Miejska/Gminna/ pracownicy gmin
SPkIIOm	Ogrzewanie mieszkań lepszym jakościowo paliwem	Zalecenie dla mieszkańców strefy – jeżeli jest to możliwe, nie należy stosować paliwa stałego (węgla, drewna) do ogrzewania lub stosować węgiel lepszej jakości (paliwo lepszej jakości).Należy bezwzględnie przestrzegać zakazu stosowania paliw określonych w §6 uchwały nr LII/869/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego (uchwała antysmogowa).	emisja powierzchniowa	obywatele	-
SPkIIKw	Zakaz używania kotłów węglowych/na drewno jeżeli pozwolenie na użytkowanie lub miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego wskazują inny sposób ogrzewania pomieszczeń	Wzmożenie kontroli kotłów domowych w tym zakresie	emisja powierzchniowa	obywatele	Straż Miejska/Gminna/ pracownicy gmin
SPkIISo	Stosowanie się do ustawowego zakazu spalania odpadów w instalacjach do tego nieprzystosowanych	Wzmożenie kontroli kotłów domowych w tym zakresie	emisja powierzchniowa	obywatele	Straż Miejska/Gminna/ pracownicy gmin
POZIOM 3 (kolor czerwony - ryzyko przekroczenia poziomu alarmowego)					
SPkInf	Informacja o ryzyku przekroczenia poziomu alarmowego	Informowanie społeczeństwa i wskazanych w PDK podmiotów o przekroczeniu poziomu alarmowego i konieczności podjęcia działań określonych dla alertu 3	-	WCZK	-

wróć

Kod działania	Działanie	Sposób działania	Rodzaj emisji	Wykonawca (podmiot realizujący zadanie)	Jednostka kontrolna
SPkIIIKm	Korzystanie z komunikacji miejskiej zamiast komunikacji indywidualnej	Zalecenie dla ludności w celu ograniczenia natężenia ruchu samochodowego; Wprowadzenie bezpłatnych przejazdów komunikacją zbiorową dla posiadaczy samochodów osobowych, w dniach alertowych w gminach, w których funkcjonuje komunikacja zbiorowa	emisja liniowa	obywatele, przewoźnicy (np. PKS, MZK, MPK, MKS itp.)	-
SPkIIISs	Zakaz używania spalinowego sprzętu ogrodniczego (w tym spalinowych dmuchaw do liści) i grilli	Należy realizować w okresie wiosennym i jesiennym	emisja niezorganizowana	obywatele	Straż Miejska/Gminna/ pracownicy gmin
SPkIIIPo	Wzmożenie kontroli przestrzegania zakazu palenia odpadów biogennych (liści, gałęzi, trawy)	Należy realizować w okresie jesiennym i wiosennym	emisja niezorganizowana	-	Straż Miejska/Gminna/ pracownicy gmin
SPkIIIPk	Zakaz palenia w kominkach	Nie dotyczy, gdy jest to jedyne źródło ciepła	emisja powierzchniowa	obywatele	Straż Miejska/Gminna/ pracownicy gmin
SPkIIIOm	Ogrzewanie mieszkań lepszym jakościowo paliwem	Zalecenie dla mieszkańców strefy – jeżeli jest to możliwe, nie należy stosować paliwa stałego (węgla, drewna) do ogrzewania lub stosować węgiel lepszej jakości (paliwo lepszej jakości).Należy bezwzględnie przestrzegać zakazu stosowania paliw określonych w §6 uchwały nr LII/869/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego (uchwała antysmogowa).)	emisja powierzchniowa	obywatele	-
SPkIIISo	Stosowanie się do ustawowego zakazu spalania odpadów w instalacjach do tego nieprzystosowanych	Wzmożenie kontroli kotłów domowych w tym zakresie	emisja powierzchniowa	-	Straż Miejska/Gminna/pracownicy gmin
SPkIIIZw	Zakaz wjazdu samochodów ciężarowych powyżej 3,5 t, do miast	Czasowy zakaz wjazdu do miast (nie dotyczy pojazdów obsługujących gminę)	Emisja liniowa	Odpowiednie Zarządy Dróg – właściwe oznakowanie dróg, przedsiębiorstwa przewozowe	Policja, Inspekcja Transportu Drogowego

wróć

Kod działania	Działanie	Sposób działania	Rodzaj emisji	Wykonawca (podmiot realizujący zadanie)	Jednostka kontrolna
SPkIIIUr	Upłynnienie ruchu kołowego w mieście	Kierowanie ruchem przez policję na newralgicznych skrzyżowaniach, w godzinach o dużym natężeniu ruchu; Przekierowanie ruchu na drogi alternatywne o mniejszym natężeniu ruchu.	Emisja liniowa	Odpowiednie Zarządy Dróg Miejskich – właściwe oznakowanie dróg, Policja	Policja, Inspekcja Transportu Drogowego

4.1.3 Planowany do osiągnięcia efekt ekologiczny wynikający z realizacji działań

wróć

Celem wdrożenia działań krótkoterminowych jest niedopuszczenie do przekroczenia poziomów alarmowych, informowania, dopuszczalnych lub docelowych albo w przypadku ich przekroczenia, jak najszybsze obniżenie stężeń tych zanieczyszczeń w powietrzu. W przypadku normy dopuszczalnej dla pyłu PM10 (wartość średniodobowa – dopuszczalne przekroczenie wartości 50 µg/m^3 – 35 dni w roku kalendarzowym), efektem podjętych działań będzie niedopuszczenie do sytuacji przekroczenia tego poziomu 36 dni w roku.

Planowany do osiągnięcia efekt ekologiczny wynikający z realizacji działań krótkoterminowych nie jest możliwy do wyznaczenia z uwagi na charakter działań krótkoterminowych. Przede wszystkim większość z działań to zalecenia odnoszące się do postępowania mieszkańców, a stopień ich wdrażania zależy od indywidualnego podejścia. W aspekcie działań skierowanych do służb polegających na wzmożeniu czujności oraz działań kontrolnych nie można określić ich wymiernego efektu. Ponadto, w przypadku działań skierowanych na ograniczenie komunikacji oraz niezorganizowanej emisji pyłu efekt ekologiczny zależy od wielkości obszaru na jakich zostaną wdrożone, a każdorazowo może to dotyczyć innego obszaru.

4.1.4 Lista podmiotów korzystających ze środowiska

W Planie Działań Krótkoterminowych dla strefy podkarpackiej **nie wskazuje się podmiotów korzystających ze środowiska**, o których mowa w §9 ust. 2d rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2019 r. *w sprawie programów ochrony powietrza i planów działań krótkoterminowych* (Dz.U. z 2019 r., poz. 1159), ponieważ na terenie strefy nie występują podmioty obowiązane do ograniczenia lub zaprzestania wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza, które eksploatują instalację objętą postępowaniem, o którym mowa w art. 227 – 229 ustawy *Poś*.

4.1.5 Sposób organizacji i ograniczeń ruchu pojazdów w strefie

Podstawowym źródłem emisji powodującej przekroczenia poziomów dopuszczalnych pyłu PM10 oraz PM2,5, a także docelowego benzo(a)pirenu jest ogrzewanie indywidualne oparte o paliwa stałe, wykorzystywane przez osoby fizyczne w celu dostarczenia ciepła do pomieszczeń mieszkalnych oraz ciepłej wody (źródła powierzchniowe).

Emisja komunikacyjna (emisja pochodząca ze spalania paliw płynnych – benzyny, oleju napędowego w pojazdach i innych urządzeniach napędzanych silnikami spalinowymi), w strefie podkarpackiej, w ogólnej emisji ww. zanieczyszczeń ma niski udział. Jednak w związku dość wysokim udziałem pyłu unoszonego w ogólnej ilości pyłu emitowanego z komunikacji w Planie Działań Krótkoterminowych dla strefy podkarpackiej OKREŚLA SIĘ iż w sytuacji wystąpienia stężenia alarmowego pyłu PM10 stosuje się zakaz wjazdu samochodów ciężarowych powyżej 3,5 t, do miast w których wystąpiły stężenia alarmowe

4.1.6 Sposób postępowania organów administracji, podmiotów korzystających ze środowiska oraz osób fizycznych

Sposób postępowania organów administracji i podmiotów korzystających ze środowiska w zakresie działań krótkoterminowych określa ustawa *Poś*.

1. Zarząd Województwa Podkarpackiego:
   - odpowiada za przygotowanie i przeprowadzenie konsultacji z prezydentami, burmistrzami, wójtami i starostami Planu działań krótkoterminowych,
   - monitoruje realizację przez podmioty i organy wskazane w Planie działań realizowanych na szczeblu gminnym i powiatowym;
2. Sejmik Województwa – odpowiada za uchwalenie PDK;
3. Główny Inspektor Ochrony Środowiska odpowiada za:

wróć

- monitoring jakości powietrza zgodnie z wymogami stawianymi przez Państwowy Monitoring Środowiska,
- powiadamianie WCZK i Zarządu Województwa o ryzyka wystąpienia lub wystąpieniu przekroczeń poziomów dopuszczalnych, docelowych, informowania alarmowych określonych dla pyłu PM10, pyłu PM2,5 i benzo(a)pirenu,

4. Wojewoda przy pomocy wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska sprawuje nadzór w zakresie terminowego uchwalania planów działań krótkoterminowych;
5. Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut badawczy wykonuje modelowanie transportu i przemian substancji w powietrzu w celu określania ryzyka wystąpienia przekroczenia poziomu alarmowego, informowania, dopuszczalnego lub docelowego substancji w powietrzu albo wystąpienia przekroczenia poziomu alarmowego, informowania, dopuszczalnego lub docelowego substancji;
6. Wojewódzkie Centrum Zarządzania Kryzysowego odpowiada za:
   - ogłoszenie określonego poziomu alarmu,
   - niezwłoczne powiadamianie społeczeństwa i podmiotów określonych w PDK o konieczności podjęcia określonych działań wskazanych dla każdego rodzaju ogłoszonego alertu,
   - współdziałanie z centrami zarządzania kryzysowego organów administracji publicznej niższego szczebla,
   - nadzór nad funkcjonowaniem systemu wykrywania i alarmowania oraz systemu wczesnego ostrzegania ludności,
   - współpracę z Głównym Inspektoratem Ochrony Środowiska realizującym monitoring jakości powietrza w ramach Państwowego monitoringu środowiska, poprzez Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie,
   - dokumentowanie działań podejmowanych przez centrum,
   - uzupełnienie zapisów Planów Zarządzania Kryzysowego o wskazania realizacji PDK,
   - zamieszczanie powiadomień o ogłoszeniu alarmu, jego obszarze, czasie trwania, powodach wystąpienia oraz o zaleceniach dla ludności na stronie internetowej.

Dodatkowo określa się **sposób postępowania jednostek wskazanych do realizacji zapisów PDK** takich jak:

1. Dyrektorzy szpitali, oddziałów ratunkowych, pogotowia oraz przychodni:
   - śledzą komunikaty przekazywane przez WCZK w zakresie działań wskazanych do realizacji w ramach PDK,
   - powiadamiają personel o ogłoszeniu alarmu i sposobie postępowania w trakcie alertu,
   - zapewniają warunki do przyjęcia zwiększonej liczby pacjentów.
2. Dyrektorzy placówek szkolno-opiekuńczych:
   - śledzą komunikaty przekazywane przez WCZK w zakresie działań wskazanych do realizacji w ramach PDK,
   - powiadamiają personel o ogłoszeniu alertu i sposobie postępowania w trakcie alertu,
   - wydają zalecenia dotyczące sposobu postępowania w trakcie trwania alertu poprzez ograniczenie przebywania na otwartej przestrzeni, ograniczenie wyjść poza obszar budynków w czasie wolnym, ograniczenie wysiłku fizycznego na otwartej przestrzeni czy ograniczenia wietrzenia pomieszczeń.
3. Zarządcy dróg odpowiadają za:
   - organizację zakazu wjazdu samochodów ciężarowych do centrów miast,
   - przygotowanie objazdów i znaków informacyjnych,
   - czyszczenie dróg w okresie bezdeszczowym.

wróć

4. Straż miejska/gminna, pracownicy urzędów gmin:
   - prowadzą kontrole dotyczące zakazu spalania odpadów w kotłach domowych,
   - prowadzą kontrole w zakresie palenia w kominkach,
   - prowadzą kontrole przestrzegania zakazu spalania pozostałości roślinnych jak i używania spalinowego sprzętu ogrodniczego (codziennie na obszarze przekroczeń, w dniach wystąpienia przekroczeń poziomów informowania oraz alarmowych pyłu PM10),
   - prowadzą kontrolę przestrzegania zakazu spalania odpadów poza instalacjami do tego przystosowanymi.

Rekomendowany sposób postępowania osób fizycznych. Mieszkańcy województwa powinni:

- stosować się do zaleceń przekazywanych przez WCZK,
- przestrzegać zakazów i nakazów wprowadzonych w związku z realizacją działań krótkoterminowych,
- starać się nie przebywać na powietrzu oraz nie wietrzyć mieszkań, w obszarach, gdzie występują nadmierne stężenia,
- nie wyprowadzać dzieci przedszkolnych i żłobkowych na spacery w dniach i na terenach, gdzie występują nadmierne stężenia zanieczyszczeń,
- ograniczyć swoją aktywność fizyczną na otwartej przestrzeni,
- w miarę możliwości ograniczać własną emisję zanieczyszczeń, poprzez:
  - ograniczenie korzystania z samochodów osobowych,
  - ograniczenie spalania węgla w piecach,
  - rezygnację z palenia ognisk w ogrodach,
  - ograniczenie używania grilli,
  - nie używanie kosiarek spalinowych.

4.1.7 Tryb ogłaszania wdrożenia działań krótkoterminowych dla pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej

Działania krótkoterminowe należy wdrażać w sytuacjach ryzyka wystąpienia lub wystąpienia przekroczeń poziomów alarmowych, informowania i dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM10 w powietrzu, a ich celem jest zmniejszenie ryzyka wystąpienia takich przekroczeń oraz ograniczenie skutków i czasu trwania zaistniałych przekroczeń.

System informowania społeczeństwa opiera się na trzech poziomach według następujących kryteriów:

1. Poziom 1 (kolor żółty) – istnieje ryzyko przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5, poziomu docelowego B(a)P,
2. Poziom 2 (kolor pomarańczowy) – istnieje ryzyko przekroczenia poziomu informowania pyłu zawieszonego PM10,
3. Poziom 3 (kolor czerwony) – istnieje ryzyko przekroczenia poziomu alarmowania pyłu zawieszonego PM10.

W systemie informowania, w zależności od zaistniałej sytuacji, przekazywanych jest 10 rodzajów powiadomień o jakości powietrza:

1) powiadomienie o ryzyku przekroczenia poziomu dopuszczalnego lub docelowego – poziom 1 żółty,
2) powiadomienie o przekroczeniu poziomu dopuszczalnego lub docelowego,
3) powiadomienie o ryzyku przekroczenia poziomu informowania – poziom 2 (pomarańczowy),

4) powiadomienie o ryzyku przekroczenia poziomu alarmowego – poziom 3 (czerwony), wróć

5) powiadomienie o przekroczeniu poziomu informowania i ryzyku przekroczenia poziomu informowania – poziom 2 (pomarańczowy),

6) powiadomienie o przekroczeniu poziomu informowania i ryzyku przekroczenia poziomu alarmowego – poziom 3 (czerwony),

7) powiadomienie o przekroczeniu poziomu alarmowego i ryzyku przekroczenia poziomu informowania - poziom 2 (pomarańczowy),

8) powiadomienie o przekroczeniu poziomu alarmowego i ryzyku przekroczenia poziomu alarmowego - poziom 3 (czerwony),

9) powiadomienie o przekroczeniu poziomu alarmowego,

10) powiadomienie o przekroczeniu poziomu informowania.

Poziom 1 (żółty)

Informacja o ryzyku przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5, poziomu docelowego B(a)P.

Tryb i zakres działań.

1. Warunek wymagany do ogłoszenia informacji: wystąpiło ryzyko przekroczenia poziomu dopuszczalnego (o okresie uśredniania wyników pomiarów 24 godziny lub o okresie uśredniania wyników pomiarów rok kalendarzowy) pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5, poziomu docelowego B(a)P.
2. Termin ogłoszenia powiadomienia: po przekazaniu przez GIOŚ - Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie informacji o ryzyku przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5, poziomu docelowego B(a)P.
3. Rodzaj i stopień powiadomienia:
   a. tytuł powiadomienia,
   b. data, godzina i obszar, na którym wystąpiło ryzyko przekroczenia poziomu dopuszczalnego/docelowego substancji w powietrzu wraz z podaniem przyczyny tego stanu.

W przypadku Poziomu 1 wdrażane są działania krótkoterminowe określone w tabeli 4-2 dla „POZIOMU 1 (kolor żółty – ryzyko przekroczenia poziomu dopuszczalnego".

Poziom 2 (pomarańczowy)

Informacja o ryzyku przekroczenia poziomu informowania dla pyłu zawieszonego PM10.

Tryb i zakres działań.

1. Warunek wymagany do ogłoszenia informacji: wystąpiło ryzyko przekroczenia poziomu informowania dla pyłu zawieszonego PM10.
2. Termin ogłoszenia powiadomienia: po przekazaniu przez GIOŚ-Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie informacji o ryzyku przekroczenia poziomu informowania pyłu zawieszonego PM10.
3. Rodzaj i stopień powiadomienia:
   a. tytuł powiadomienia,
   b. data, godzina i obszar, na którym wystąpiło ryzyko przekroczenia poziomu informowania dla pyłu zawieszonego PM10 wraz z podaniem przyczyny tego stanu,
   c. prognoza zmian poziomu pyłu zawieszonego PM10 w powietrzu łącznie z przyczynami tych zmian,
   d. czas trwania ryzyka wystąpienia przekroczenia,

wróć

e. wskazanie grup ludności wrażliwych na przekroczenie oraz środki ostrożności, które mają być przez nie podjęte,

f. możliwość wystąpienia negatywnych skutków zdrowotnych – jakich i u kogo, kontaktowy numer telefonu do informowania o innych zdarzeniach mających istotne znaczenie dla bezpieczeństwa ludzi.

W przypadku Poziomu 2 wdrażane są działania krótkoterminowe określone w tabeli 4-2 dla „POZIOMU 2 (kolor pomarańczowy – ryzyko przekroczenia poziomu informowania).

Poziom 3 (czerwony)

Informacja o ryzyku przekroczenia poziomu alarmowego dla pyłu zawieszonego PM10.

Tryb i zakres działań

1. Warunek wymagany do ogłoszenia informacji: wystąpiło ryzyko przekroczenia poziomu alarmowego dla pyłu zawieszonego PM10.
2. Termin ogłoszenia powiadomienia: po przekazaniu przez GIOŚ - Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie informacji o ryzyku przekroczenia poziomu alarmowego pyłu zawieszonego PM10.
3. Rodzaj i stopień powiadomienia:
   a. tytuł powiadomienia,
   b. data, godzina i obszar, na którym wystąpiło ryzyko przekroczenia poziomu alarmowego dla pyłu zawieszonego PM10 wraz z podaniem przyczyny tego stanu,
   c. prognoza zmian poziomu pyłu zawieszonego PM10 w powietrzu łącznie z przyczynami tych zmian,
   d. czas trwania ryzyka wystąpienia przekroczenia,
   e. wskazanie grup ludności wrażliwych na przekroczenie oraz środki ostrożności, które mają być przez nie podjęte,
   f. możliwość wystąpienia negatywnych skutków zdrowotnych – jakich i u kogo, kontaktowy numer telefonu do informowania o innych zdarzeniach mających istotne znaczenie dla bezpieczeństwa ludzi.

W przypadku Poziomu 3 wdrażane są działania krótkoterminowe określone w tabeli 4-2 dla „POZIOMU 3 (kolor czerwony – ryzyko przekroczenia poziomu alarmowego)”.

Tabela 4-3 Informacja o stopniu narażenia ludności w trakcie wystąpienia przekroczeń

Poziom ostrzeżenia	Grupy ludności szczególnie narażone na zanieczyszczenia powietrza	Treść komunikatu
Poziom 1	dzieci i młodzież poniżej 25 roku życia osoby starsze i w podeszłym wieku osoby z chorobami układu oddechowego (szczególnie chore na astmę) osoby z chorobami układu krwionośnego osoby palące papierosy i bierni palacze osoby zawodowo narażone na działanie pyłów i innych zanieczyszczeń	Występuje średnie zagrożenie dla zdrowia ludzkiego. Występuje zagrożenie zaostrzenia chorób u osób z alergiami oddechowymi, astmą, chorobami płuc i układu krwionośnego. Może nastąpić podrażnienie górnych dróg oddechowych, w wyniku czego może wystąpić napadowy kaszel, zapalenie górnych dróg oddechowych, oskrzeli, płuc. Osoby należące do wymienionych grup ludności szczególnie narażonej na zanieczyszczenie powietrza powinny zmniejszyć swoją aktywność na otwartym przestrzeni; powinny unikać przebywania w pobliżu ruchliwych ulic i na osiedlach z indywidualnym ogrzewaniem węglowym.
Poziom 2	Cała ludność na obszarze objętym 2 stopniem zagrożenia, a w szczególności: dzieci i młodzież poniżej 25 roku życia,	Występuje wysokie zagrożenie dla zdrowia ludzkiego. Zanieczyszczenia działają drażniąco na śluzówki dróg oddechowych, mogą przedostać się do płuc i układu krwionośnego i wywoływać choroby. WYSTĘPUJE

wróć

Poziom ostrzeżenia	Grupy ludności szczególnie narażone na zanieczyszczenia powietrza	Treść komunikatu
	osoby starsze i w podeszłym wieku, osoby z chorobami układu oddechowego (szczególnie chore na astmę), osoby z chorobami układu krwionośnego, osoby palące papierosy i bierni palacze, osoby zawodowo narażone na działanie pyłów i innych zanieczyszczeń.	Możliwość pojawienia się alergii, długotrwałego napadowego kaszlu, zapalenia oskrzeli, stanów zapalnych dróg oddechowych oraz astmy. Możliwe zaostrzenie chorób układu krwionośnego, w tym również powstawanie zakrzepów. Zwiększona możliwość wystąpienia ataków astmy. Zwiększone ryzyko zawału serca, udaru mózgu. NALEŻY unikać przebywania na otwartej przestrzeni w celu uniknięcia narażenia na bardzo wysokie stężenia zanieczyszczeń. Należy pozostać w pomieszczeniach zamkniętych. Należy zrezygnować z aktywności fizycznej na otwartej przestrzeni. Należy stosować się do zaleceń lekarskich. Nie należy wietrzyć mieszkań oraz pomieszczeń służących do nauki, pracy itp.
Poziom 3	Cała ludność na obszarze objętym 3 stopniem zagrożenia, a w szczególności: dzieci i młodzież poniżej 25 roku życia, osoby starsze i w podeszłym wieku, osoby z chorobami układu oddechowego (szczególnie chore na astmę), osoby z chorobami układu krwionośnego, osoby palące papierosy i bierni palacze, osoby zawodowo narażone na działanie pyłów i innych zanieczyszczeń.	Występuje bardzo wysokie zagrożenie dla zdrowia ludzkiego. Skutkami zdrowotnymi narażenia na bardzo wysokie stężenia pyłu zawieszonego mogą być alergie, długotrwały napadowy kaszel, zapalenie oskrzeli, stany zapalne dróg oddechowych, przewlekłe stany zapalne dróg oddechowych oraz astma. Zanieczyszczenia działają drażniąco na śluzówki dróg oddechowych, mogą przedostać się do płuc i układu krwionośnego i wywoływać choroby. WYSTĘPUJE: Wysokie ryzyko podrażnienia górnych dróg oddechowych, w wyniku czego może wystąpić napadowy kaszel, zapalenie górnych dróg oddechowych, oskrzeli, płuc. Możliwe zaostrzenie chorób układu krwionośnego, w tym również powstawanie zakrzepów. Wysokie ryzyko wystąpienia lub zaostrzenia ataków astmy. Zwiększone ryzyko zawału serca, udaru mózgu. NALEŻY unikać przebywania na otwartej przestrzeni w celu uniknięcia narażenia na bardzo wysokie stężenia zanieczyszczeń. Należy pozostać w pomieszczeniach zamkniętych. Należy zrezygnować z aktywności fizycznej na otwartej przestrzeni. Należy stosować się do zaleceń lekarskich. Nie należy wietrzyć mieszkań oraz pomieszczeń służących do nauki, pracy itp.

Grupy ludności wrażliwe na przekroczenia standardów jakości powietrza:

Grupa dzieci i młodzieży poniżej 25 roku życia.

Szczególnie narażone na szkodliwe działanie podwyższonych stężeń są dzieci, które spędzają na powietrzu więcej czasu niż osoby dorosłe. Jednocześnie ich organizmy są w fazie wzrostu i ogólnego rozwoju, co sprzyja pojawianiu się zaburzeń zdrowotnych pod wpływem zanieczyszczeń powietrza.

Grupa osób starszych i w podeszłym wieku.

Wrażliwość osobnicza przedstawicieli tej grupy wynika z ogólnego osłabienia organizmu związanego z procesem starzenia się, co w konsekwencji powoduje zwiększenie podatności na zachorowania.

Grupa osób z zaburzeniami funkcjonowania układu oddechowego.

Zanieczyszczenia powietrza trafiają do organizmu wraz z wdychanym powietrzem i działają drażniąco na śluzówki dróg oddechowych, a czasem oczu. Szczególnie narażone na szkodliwe

działanie zanieczyszczeń są osoby z przewlekłymi chorobami układu oddechowego, głównie osoby chore na astmę.

wróć

Grupa osób z zaburzeniami funkcjonowania układu krwionośnego.

Powstające w ludzkim organizmie pod wpływem stężeń niektórych zanieczyszczeń, związki chemiczne mogą prowadzić do powstawania blokujących naczynia krwionośne złogów, a te z kolei mogą być przyczyną zawału czy udaru.

Grupa osób palących papierosy.

Wdychanie dymu papierosowego znacznie osłabia błony śluzowe dróg oddechowych, co ułatwia przenikanie zanieczyszczeń z wdychanego powietrza do tkanek organizmu.

Grupa osób zawodowo narażona na działanie zanieczyszczeń.

Wykonywanie niektórych zawodów wiąże się z długotrwałą ekspozycją na działanie podwyższonych stężeń różnorodnych substancji znajdujących się w powietrzu, przez co wzrasta narażenie zdrowotne związane ze szkodliwym ich działaniem. Do grupy tej należą m.in. osoby wykonujące prace na wolnym powietrzu lub obsługujące urządzenia emitujące zanieczyszczenia.

4.1.8 Skutki realizacji działań krótkoterminowych, zagrożenia i bariery realizacji

Diagnoza istniejącego stanu w zakresie jakości powietrza na terenie strefy podkarpackiej wskazuje, iż główną przyczyną przekroczeń poziomów dopuszczalnych pyłów zawieszonych PM10, PM2,5 oraz docelowego benzo(a)pirenu jest emisja powierzchniowa z sektora bytowo-komunalnego. Udział napływ zanieczyszczeń pyłowych i benzo(a)pirenu spoza strefy w sumarycznych stężeniach tych zanieczyszczeń w strefie jest nieznaczny. Udział emisji punktowej i liniowej w zanieczyszczeniu powietrza pyłem jest zdecydowanie mniejszy. Specyfika pyłu zawieszonego, którego dużą część tworzą aerozole nieorganiczne (siarczany i azotany), będące wynikiem emisji zarówno z wysokich jak i niskich źródeł spalania, powoduje, że duży udział w stężeniach tego pyłu ma napływ, szczególnie w okresie zimowym. Ograniczanie emisji napływowej (z wysokich źródeł energetycznych spoza strefy) jest i będzie wynikiem wdrażania kolejnych coraz ostrzejszych standardów emisji dla tych źródeł (kolejne dyrektywy: IPPC, IED), a także będzie wynikiem wdrażania kolejnych programów ochrony powietrza w sąsiednich strefach. Jednak wysoki udział w stężeniach pyłu zawieszonego ma również lokalne ogrzewanie indywidualne oraz lokalna komunikacja.

Podstawowym źródłem emisji pyłów i niesionego w pyle B(a)P jest niepełne spalanie paliw stałych (węgla, koksu, drewna) oraz odpadów w piecach, w celach ogrzewania mieszkań/domów i wody. Zarówno stan techniczny dużej ilości kotłów, w których odbywa się spalanie paliw w celach grzewczych jest zły – bardzo niska sprawność, zanieczyszczenie kominów i palenisk, jak i jakość paliw (węgla i drewna) jest wysoce niezadowalająca. Często dochodzi również do tego spalanie w piecach odpadów z gospodarstw domowych (między innymi butelek PET, kartonów po napojach, odpadków organicznych i innych). Czynniki te w połączeniu z niekorzystnymi warunkami rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu, jakie często występują w okresie zimowym (grzewczym) tj. inwersje temperatury, niskie prędkości wiatru, decydują o występowaniu przekroczeń norm jakości powietrza. Spalanie oprócz węgla również odpadów z gospodarstw domowych, powoduje, że emisja różnorodnych zanieczyszczeń, w tym pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 jest jeszcze większa. Z kolei im lepsza jakość paliwa (nawet węgla) i sprawniejszy piec, tym emisja zanieczyszczeń jest mniejsza.

Ponieważ nawet na krótki okres czasu nie można zakazać ogrzewania pomieszczeń, to działania krótkoterminowe w zakresie ograniczania niskiej emisji komunalnej mogą być skierowane jedynie na bezwzględny zakaz spalania odpadów (który obowiązuje zgodnie z ustawą *o odpadach* (Dz.U. z 2020 r. poz. 797)) i jego egzekucję oraz na apele skierowane do społeczeństwa z prośbą (ale nie nakazem), aby w miarę możliwości stosować w czasie trwania alertu 2 lub 3 paliwo lepszej jakości. Jednie działania długookresowe związane ze zmianą paliw stosowanych do ogrzewania i modernizacjami systemów grzewczych oraz termomodernizacjami budynków mieszkalnych i użyteczności publicznej mogą być naprawdę skuteczne.

Dodatkowo na duże stężenie pyłów w powietrzu wpływa unos z dróg oraz emisja ze ścierania mechanicznego powstające w czasie ruchu pojazdów na drogach. Z roku na rok natężenie ruchu na głównych ulicach miast stale wzrasta. Rekomendowane działania krótkoterminowe mogą pozwolić na

krótkotrwałe obniżenie stężenia tego zanieczyszczenia, ale są to działania wysoko kosztowe. Są to działania, które ograniczą natężenie ruchu na drogach miejskich, czyli na przykład: bezpłatne bilety na komunikację miejską, zakaz wjazdu samochodów ciężarowych do miast oraz ograniczających emisję zanieczyszczeń, czyli obniżenie prędkości ruchu, zakaz używania sprzętu spalinowego, zakaz używania spalinowego sprzętu budowlanego. Działania te są kosztowne oraz uciążliwe. Wprowadzenie zmian w organizacji ruchu miastach może tylko spowodować przeniesienie problemów z zanieczyszczeniami w inne obszary, natomiast z pewnością spowoduje ogromne kłopoty organizacyjne, paraliż komunikacyjny i straty finansowe. Stąd podstawowym rozwiązaniem problemów z nadmiernymi stężeniami pochodzącymi z komunikacji wydają się być działania długoterminowe: budowa tras obwodowych, rozwój komunikacji zbiorowej, rozwój infrastruktury rowerowej, edukacja społeczeństwa i stopniowe rozszerzanie systemu ograniczeń wjazdu do centrum miasta.

Głównym rozwiązaniem problemów z nadmiernymi stężeniami pochodzącymi z komunikacji wydają się być działania długoterminowe: rozwój komunikacji zbiorowej, rozwój infrastruktury rowerowej, edukacja społeczeństwa i stopniowe wdrażanie systemu ograniczeń wjazdu do centrum miast.

Przy czym wszystkie działania krótkoterminowe mogą mieć wpływ jedynie na krótkookresowe, chwilowe stężenia zanieczyszczeń, a nie będą miały na stężenia średnioroczne.

Poziomy alarmowe stanowią bardzo wysokie stężenia krótkoterminowe, bardzo negatywnie wpływające na zdrowie ludzkie, stąd działania krótkoterminowe muszą maksymalnie ograniczać emisję danego zanieczyszczenia do powietrza w ramach możliwości technologicznych, organizacyjnych i finansowych na danym obszarze.

Poziomy dopuszczalne, krótkoterminowe (jedno lub 24-godzinne) są wartościami określonymi ze względu na negatywne, krótkoterminowe oddziaływanie na zdrowie ludzkie, jednak są to wartości kilkukrotnie niższe niż alarmowe. Poziomy dopuszczalne i docelowe średnioroczne są wartościami długoterminowymi. Na wysokość stężeń długookresowych wpływają poziomy stężeń dobowych i jednogodzinnych w danym roku.

Ponieważ w przypadku ryzyka przekroczenia poziomów dopuszczalnych i docelowych substancji w powietrzu wdrożenie działań krótkoterminowych będzie miało znikomy wpływ, tak więc działania powinny dotyczyć realizacji Programów ochrony powietrza zgodnie z przyjętym harmonogramem oraz działań informacyjnych. Natomiast poziomy dopuszczalne i docelowe średnie roczne są wartościami długoterminowymi, na które działania krótkoterminowe będą miały znikomy wpływ, tak więc powinny się ograniczyć do działań informacyjnych.

Szybsza realizacja działań naprawczych z programów ochrony powietrza oraz intensywna edukacja ekologiczna społeczeństwa powinna spowodować, że również działania krótkoterminowe będą skuteczniejsze.

Wdrożenie Planu Działań Krótkoterminowych musi być poprzedzone szeroką kampanią informacyjną oraz szeroką edukacją społeczeństwa. Edukacja ekologiczna społeczeństwa we wszystkich grupach wiekowych powinna być prowadzona w sposób ciągły, przez wiele lat.

Ograniczenie zaproponowanych działań krótkoterminowych wynika z:

- rodzaju poziomu normatywnego stężenia zanieczyszczenia dla jakiego jest określany Plan (w zależności czy jest to poziom długoterminowy czy krótkoterminowy),
- problemów i ograniczeń, które mogą być powodowane uruchomieniem wybranych działań,
- zgodności z normami prawnymi,
- bilansu kosztów do osiągniętych zysków (obniżenia stężeń zanieczyszczeń),
- możliwości technicznych,
- przyzwolenia społecznego – działania nie mogą ograniczać podstawowych praw jednostki.

Każdorazowe wdrożenie działań krótkoterminowych niesie za sobą konsekwencje finansowe, prawne i społeczne. Im większy obszar obejmują działania i im dłużej one trwają tym koszty są wyższe. Przy obecnym podziale na strefy (aglomeracja, miasto powyżej 100 tys. mieszkańców, pozostała część województwa), gdzie strefy obejmują bardzo duże i zróżnicowane obszary, ogłaszanie działań krótkoterminowych powinno się ograniczyć tylko i wyłącznie do rzeczywistego obszaru występowania stężeń ponadnormatywnych.

4.1.9 Ogólna strategia udostępniania informacji zainteresowanym stronom

wróć

Powszechnie przyjęty sposobem udostępniania informacji jest Internet. Na stronie GIOŚ www.powietrze.gios.gov.pl dostępne są:

- na bieżąco informacje o jakości powietrza w Polsce oraz w województwie podkarpackim;
- krótkoterminowe 3-dniowe prognozy zanieczyszczenia powietrza;
- ostrzeżenia- informacje o wysokich stężeniach zanieczyszczeń powietrza w ostatnim czasie.

Dostępna jest również darmowa aplikacja GIOŚ na telefony komórkowe „Jakość powietrza w Polsce" dająca możliwość bieżącego dostępu do wyników pomiarów ze stacji monitoringu powietrza PMŚ oraz ostrzeżeń o złej jakości powietrza.

Na stronie Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego na bieżąco dostępne są komunikaty i ostrzeżenia związane z jakością powietrza (https://rzeszow.uw.gov.pl/wczk).

Ponadto w przypadku alertu 2 i 3 stopnia informacja powinna być przekazywana za pomocą mediów lokalnych: radia i telewizji.

4.2 Część wyszczególniająca obowiązki i ograniczenia wynikające z realizacji Planu

Zgodnie z art. 92 ust. 1d ustawy *Poś* w przypadku wystąpienia w danej strefie przekroczenia poziomu alarmowego, informowania, dopuszczalnego lub docelowego substancji w powietrzu wojewódzkie centrum zarządzania kryzysowego informuje właściwe organy o konieczności podjęcia działań określonych planem działań krótkoterminowych.

Do zadań wojewódzkich centrów zarządzania kryzysowego należą:

- pełnienie całodobowego dyżuru w celu zapewnienia przepływu informacji na potrzeby zarządzania kryzysowego;
- współdziałanie z centrami zarządzania kryzysowego organów administracji publicznej;
- nadzór nad funkcjonowaniem systemu wykrywania i alarmowania oraz systemu wczesnego ostrzegania ludności;
- współpraca z Głównym Inspektoratem Ochrony Środowiska realizującym monitoring jakości powietrza w ramach Państwowego monitoringu środowiska, poprzez Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie;
- współdziałanie z podmiotami prowadzącymi akcje ratownicze, poszukiwawcze i humanitarne;
- dokumentowanie działań podejmowanych przez centrum;
- realizacja zadań stałego dyżuru na potrzeby podwyższania gotowości obronnej państwa.

Wojewódzkie Centrum Zarządzania Kryzysowego:

- podejmuje decyzje o ogłoszeniu zagrożenia,
- podejmuje decyzje o odwołaniu zagrożenia lub o zmianie jego poziomu,
- powiadamia odpowiednie jednostki oraz społeczeństwo o ogłoszeniu, odwołaniu bądź zmianie poziomu zagrożenia,
- zamieszcza powiadomienia o ogłoszeniu bądź odwołaniu zagrożenia, jego obszarze, czasie trwania, powodach wystąpienia oraz o zaleceniach dla ludności na stronie internetowej.

GIOŚ Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie:

- monitoruje jakość powietrza w zakresie zanieczyszczeń w województwie podkarpackim;

wróć

– powiadamia Zarząd Województwa podkarpackiego oraz Wojewódzkie Centrum Zarządzania Kryzysowego o ryzykach bądź wystąpieniu przekroczenia odnośnych poziomów normatywnych stężeń zanieczyszczeń w powietrzu, wraz z informacją o obszarze tego przekroczenia oraz przewidywanym czasem trwania.

Monitoring realizacji Planu

Zarząd województwa monitoruje realizację przez podmioty i organy wskazane w planie działań krótkoterminowych działań naprawczych realizowanych na szczeblu gminnym i powiatowym (art. 91 ust. 9f ustawy *Poś*).

Organy oraz instytucje uczestniczące w realizacji Planu działań krótkoterminowych corocznie są zobowiązane do przekazywania Zarządowi Województwa Podkarpackiego sprawozdań z realizacji Planu.

Zgodnie z art. 94 ust. 2a ustawy *Poś* Zarząd województwa, przekazuje ministrowi właściwemu do spraw klimatu oraz właściwemu wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska:

1) co roku, w terminie do dnia 31 marca, za poprzedni rok kalendarzowy, sprawozdanie okresowe z realizacji działań naprawczych wynikających z planu działań krótkoterminowych;
2) w terminie 6 miesięcy po zakończeniu realizacji planu działań krótkoterminowych, sprawozdanie końcowe z realizacji tego planu obejmujące cały okres realizacji.

Zakres sprawozdania z realizacji Planu działań krótkoterminowych ujęty jest w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 6 czerwca 2018 r. *w sprawie zakresu i sposobu przekazywania informacji dotyczących zanieczyszczeń powietrza* (Dz.U. z 2018 r. poz. 1120).

Tabela 4-4 Wzór tabeli „Sprawozdanie z realizacji planu działań krótkoterminowych”[53]

1. Ogólne	
2. Link do strony internetowej, na której został zamieszczony plan działań krótkoterminowych	
2.1. Czy były stwierdzone przekroczenia poziomów alarmowych (zwanych dalej „PA”) lub istotne przekroczenia (ponad 200%) poziomów dopuszczalnych (zwanych dalej „PD”) lub docelowych (zwanych dalej „PDC”) w ciągu ostatnich trzech lat?*	□ Tak, PA □ Tak, PD/PDC □ Tak, obydwa □ Nie
Jeśli tak, proszę podać szczegóły	*Tekst – maksymalnie 400 znaków*
3. Proszę opisać wszystkie aspekty wdrażania planu oraz dodać swoje uwagi i doświadczenia *Test – maksymalnie 600 znaków*	
4. Czy plan działań krótkoterminowych został rozpoczęty?*	□ Tak □ Nie
4.1. Jeżeli tak, to jak często, w jakich sytuacjach? Proszę opisać *Tekst – maksymalnie 600 znaków*	
5. Plany działań krótkoterminowych: udostępnienie informacji do publicznej wiadomości:	
5.1. Czy informacje dotyczące planu były podawane do publicznej wiadomości?*	□ Tak □ Internet □ Radio □ Telewizja □ Inne □ Nie
5.2. Link do strony internetowej, na której została zamieszczona informacja	
5.3. Proszę opisać ogólną strategię udostępniania informacji, w tym wszystkich zainteresowanym stronom *Tekst – maksymalnie 600 znaków*	
6. Plany działań krótkoterminowych: wpływ	
6.1. Proszę podać informację na temat wpływu i skuteczności podjętych działań przez sektory *Tekst – maksymalnie 600 znaków*	

[53] Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 6 czerwca 2018 r. *w sprawie zakresu i sposobu przekazywania informacji dotyczących zanieczyszczeń powietrza* (Dz.U. z 2018 r. poz. 1120)

6.2. Jakie działania zostały uznane za najbardziej skuteczne? Proszę opisać i wyjaśnić dlaczego wróć *Tekst – maksymalnie 600 znaków*
6.3. Proszę podać linki do raportów i / lub odniesienia do innych dokumentów wykorzystane do przygotowania sprawozdania z planu działań krótkoterminowych *Tekst – maksymalnie 600 znaków*
7. Pozostałe problemy *Tekst – maksymalnie 600 znaków*
8. Uwagi *Tekst*

* Należy zaznaczyć prawidłową odpowiedź

GIOŚ Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie jest zobowiązany do dokumentowania i archiwizowania wyników pomiarów stężeń zanieczyszczeń, dla których uchwalony jest Plan Działań Krótkoterminowych.

BAT	Najlepsza Dostępna Technika/Technologia, z ang. *Best AvailableTechnique*
B(a)P	benzo(a)piren – przedstawiciel wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (WWA)
CALMET	model meteorologiczny
CALPUFF	model symulacji atmosferycznej dyspersji cząstek na danym obszarze
CALPOST	program do odczytywania wyników z programu CALPUFF
CO	tlenek węgla
c.o.	centralne ogrzewanie
CTDM	model do oceny jakości powietrza w złożonym terenie geograficznym, z ang. *Complex Terrain Dispersion Model*
c.w.u.	ciepła woda użytkowa
Dyrektywa CAFÉ	Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2008/50/WE z dnia 21 maja 2008 r. *w sprawie jakości powietrza i czystszego powietrza dla Europy*
Działanie długoterminowe	działanie realizowane w okresie nie dłuższym niż 6 lat
Działanie krótkoterminowe	działanie realizowane w okresie nie dłuższym niż 2 lata
Działanie średnioterminowe	działanie realizowane w okresie nie dłuższym niż 4 lata
Earth Tech Inc.	Earth Tech Incorporated (nazwa własna firmy)
EMEP	model meteorologiczny transportu zanieczyszczeń w powietrzu, z ang. *European Monitoring and Evaluation Program*
EMISJA substancji do powietrza	wprowadzanie w sposób zorganizowany (poprzez emitory) lub niezorganizowany (z dróg, z hałd, składowisk, w wyniku pożarów lasów) substancji gazowych lub pyłowych do powietrza na skutek działalności człowieka lub ze źródeł naturalnych
EMISJA WTÓRNA	zanieczyszczenia pyłowe powstające w wyniku reakcji i procesów zachodzących podczas transportu na duże odległości gazów (SO_2, NOx, NH3, oraz lotnych związków organicznych) oraz reemisja tj. unoszenie pyłu z podłoża (szczególnie na terenie miast)
GDDKiA	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
Gg	gigagram, 10^9 g
GIS	System Informacji Geograficznej, z ang. *Geographic Information System*
GIOŚ	Główny Inspektorat Ochrony Środowiska
GUS	Główny Urząd Statystyczny
HNO_3	kwas azotowy (V)
hot spot	obszar z przekroczonym poziomem dopuszczalnym
IMGW	Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej
ISC3	model służący do oszacowywania stężeń zanieczyszczeń pochodzących głównie z przemysłu, z ang. *Industrial Source Complex*
KOBiZE	Krajowy Ośrodek Bilansowania i Zarządzania Emisjami
LPG	gazol – mieszanina propanu i butanu, z ang. *Liquified Petroleum Gas*
Mg	megagram (1 Mg = 1 tona), 10^6 g
MŚ	Ministerstwo Środowiska
MT	margines tolerancji
MW	megawat
NFOŚiGW	Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej; od 1.01.2010 r. Państwowa osoba prawna w rozumieniu art. 9 pkt. 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz.U. z 2019 r., poz. 869)
ng	nanogram, 10^{-9} g

wróć

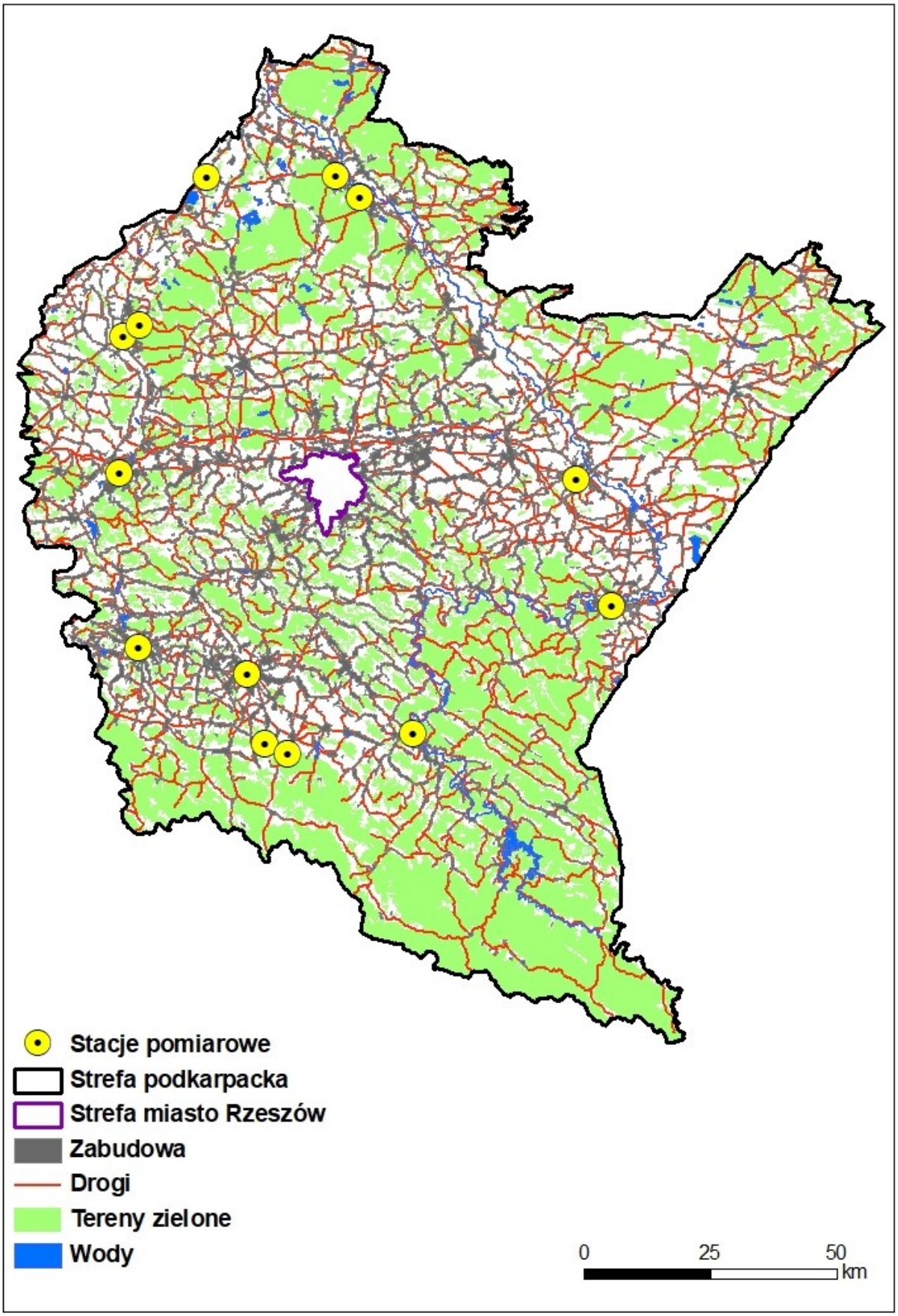
NH_3	amoniak
NH_4^+	jon amonowy
NH_4NO_3	azotan amonu
NMLZO	niemetanowe lotne związki organiczne
NO_2	ditlenek azotu
NO_3^-	jon azotowy (V)
NO_x	tlenki azotu
O_3	ozon
PD	poziom dopuszczalny
PDK	Plan działań krótkoterminowych
PM	pył drobny, z ang. *ParticulateMatter*
POP	Program ochrony powietrza
Poś	Prawo ochrony środowiska
PONE	Program Ograniczania Niskiej Emisji, polegający na wymianie starych kotłów, pieców węglowych na nowoczesne kotły węglowe, retortowe, gazowe, ogrzewanie elektryczne, zastosowanie alternatywnych źródeł energii lub podłączenie do miejskiej sieci ciepłowniczej
POZIOM CELÓW DŁUGOTERMINOWYCH	poziom substancji, poniżej którego, zgodnie ze stanem współczesnej wiedzy, bezpośredni szkodliwy wpływ na zdrowie ludzi lub środowisko jako całość jest mało prawdopodobny; poziom ten ma być osiągnięty w długim okresie czasu, z wyjątkiem sytuacji, gdy nie może być osiągnięty za pomocą ekonomicznie uzasadnionych działań technicznych i technologicznych
POZIOM DOPUSZCZALNY	poziom substancji, który ma być osiągnięty w określonym terminie i po tym terminie nie powinien być przekraczany. Poziom dopuszczalny jest standardem jakości powietrza
POZIOM DOCELOWY	poziom substancji, który ma być osiągnięty w określonym czasie za pomocą ekonomicznie uzasadnionych działań technicznych i technologicznych. Poziom ten ustala się w celu unikania, zapobiegania lub ograniczania szkodliwego wpływu danej substancji na zdrowie ludzi lub środowisko jako całość
POZIOM SUBSTANCJI W POWIETRZU	(imisja zanieczyszczeń) – ilość zanieczyszczeń pyłowych lub gazowych w środowisku; jest miarą stopnia jego zanieczyszczenia definiowaną jako stężenie zanieczyszczeń w powietrzu (wyrażane w jednostkach masy danego zanieczyszczenia, np. dwutlenku siarki, na jednostkę objętości powietrza lub w ppm, ppb) oraz jako opad (depozycja) zanieczyszczeń, ilość danego zanieczyszczenia osiadającego na powierzchni ziemi
RPO	Regionalny Program Operacyjny
SDR	Średni Dobowy Ruch
SNAP	Selected Nomenclature for Sources of Air Pollution – wykaz źródeł emisji opracowany dla celów inwentaryzacji emisji w krajach Unii Europejskiej
SO_2	dwutlenek siarki
SO_4^{2+}	jon siarczanowy (VI)
Środek o charakterze regulacyjnym	środek wynikający z powszechnie obowiązujących aktów prawnych (ustawa, rozporządzenie) lub aktów prawa miejscowego
TERMOMODERNIZACJA	przedsięwzięcie mające na celu zmniejszenie zapotrzebowania i zużycia energii cieplnej w danym obiekcie budowlanym
TSP	pył całkowity (total suspended particles)
TŁO REGIONALNE	czyli stężenia zanieczyszczeń pochodzące ze źródeł położonych na terenie miasta oraz na obszarze strefy
TŁO CAŁKOWITE	czyli oddziaływanie źródeł położnych poza strefą, w tym oddziaływanie transgraniczne
WCZK	Wojewódzkie Centrum Zarządzania Kryzysowego
WFOŚiGW	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
WIOŚ	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska

Władza lokalna	instytucja polityczna, która dysponuje możliwością wpływania na tworzenie reguł obowiązujących w danej społeczności, ograniczonej terytorialnie (powiat, gmina, miasto)
WRF	mezoskalowy model meteorologiczny, z ang. *Weather Research& Forecasting Model*
WSSE	Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna
Zadanie realizowane ciągle	zadanie, dla którego nie określa się czasu trwania
µg	mikrogram, 10^{-6} g

wróć

ZAŁĄCZNIK – MAPA STREFY PODKARPACKIEJ

wróć



SPIS RYSUNKÓW

wróć

Rysunek 1-1 Strefa podkarpacka wraz z podziałem administracyjnym 11
Rysunek 1-2 Gęstość zaludnienia w strefie podkarpackiej wg. powiatów 12
Rysunek 1-3 Struktura użytkowania terenów w strefie podkarpackiej według Corine Land Cover 2018 13
Rysunek 1-4 Rzeźba terenu strefy podkarpackiej 14
Rysunek 1-5 Lokalizacja stacji pomiarowych w strefie podkarpackiej 16
Rysunek 1-6 Przestrzenny rozkład średnich rocznych prędkości wiatru wyznaczonych przez model WRF/CALMET w województwie podkarpackim w 2018 r. 19
Rysunek 1-7 Przestrzenny rozkład częstości występowania cisz atmosferycznych (v<1,5[m/s]) wyznaczony przez model WRF/CALMET w województwie podkarpackim w 2018 r. 19
Rysunek 1-8 Średnia miesięczna prędkość wiatru wyznaczona przez model WRF/CALMET dla wybranych miejscowości w strefie podkarpackiej w 2018 r. 20
Rysunek 1-9 Częstość występowania prędkości wiatru w określonych przedziałach w wybranych miejscowościach strefy podkarpackiej w 2018 r. 20
Rysunek 1-10 Dominujący w roku kierunek wiatru wyznaczony przez model WRF/CALMET dla województwa podkarpackiego w 2018 r. 21
Rysunek 1-11 Rozkład kierunków i prędkości wiatru odpowiednio dla Sanoka (z lewej) i Jasła w 2018 r. 21
Rysunek 1-12 Rozkład kierunków i prędkości wiatru odpowiednio dla Jarosławia (z lewej) i Stalowej Woli w 2018 r. 22
Rysunek 1-13 Rozkład kierunków i prędkości wiatru odpowiednio dla Mielca (z lewej) i Przemyśla w 2018 r. 22
Rysunek 1-14 Przestrzenny rozkład średnich rocznych wartości temperatury powietrza wyznaczonych przez WRF/CALMET w województwie podkarpackim w 2018 r. 23
Rysunek 1-15 Przebiegi średnich miesięcznych temperatur powietrza wyznaczone przez model WRF/CALMET w wybranych miejscowościach strefy podkarpackiej w 2018 r. 23
Rysunek 1-16 Udział klas równowagi atmosfery Pasquilla wyznaczonych przez model WRF/CALMET, w województwie podkarpackim w poszczególnych miesiącach 2018 r. 24
Rysunek 1-17 Przestrzenny rozkład rocznych sum opadów atmosferycznych wyznaczonych przez model WRF/CALMET w województwie podkarpackim w 2018 r. 25
Rysunek 1-18 Miesięczne sumy opadów atmosferycznych wyznaczone przez modele WRF/CALMET w wybranych miejscowościach strefy podkarpackiej w 2018 r. 25
Rysunek 1-19 Przestrzenny rozkład średniej rocznej wilgotności względnej powietrza wyznaczonej przez model WRF/CALMET w województwie podkarpackim w 2018 r. 26
Rysunek 1-20 Przebiegi średnich miesięcznych wartości wilgotności powietrza wyznaczone przez model WRF/CALMET w wybranych miejscowościach strefy podkarpackiej w 2018 r. 26
Rysunek 1-21 Obszary przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kody obszarów Pk18sPkPM10d01 i Pk18sPkPM10d13) 33
Rysunek 1-22 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d02) 33
Rysunek 1-23 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d03) 34
Rysunek 1-24 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d04) 34
Rysunek 1-25 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d05) 35
Rysunek 1-26 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d06) 35
Rysunek 1-27 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d07) 36
Rysunek 1-28 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d08) 36
Rysunek 1-29 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d09) 37
Rysunek 1-30 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d10) 37
Rysunek 1-31 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d11) 38
Rysunek 1-32 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d12) 38
Rysunek 1-33 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d14) 39
Rysunek 1-34 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d15) 39
Rysunek 1-35 Obszary przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kody obszarów: Pk18sPkPM10d16, Pk18sPkPM10d27 i Pk18sPkPM10d35) 40

Rysunek 1-36 Obszary przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kody obszarów: Pk18sPkPM10d17 i Pk18sPkPM10d33)..... 40
Rysunek 1-37 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d18) 41
Rysunek 1-38 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d19) 41
Rysunek 1-39 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d20) 42
Rysunek 1-40 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d21) 42
Rysunek 1-41 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d22) 43
Rysunek 1-42 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d23) 43
Rysunek 1-43 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d24) 44
Rysunek 1-44 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d25) 44
Rysunek 1-45 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d26) 45
Rysunek 1-46 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d28) 45
Rysunek 1-47 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d29) 46
Rysunek 1-48 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d30) 46
Rysunek 1-49 Obszary przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kody obszarów: Pk18sPkPM10d31, Pk18sPkPM10d34, Pk18sPkPM10d36) 47
Rysunek 1-50 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM10d32) 47
Rysunek 1-51 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a01) 52
Rysunek 1-52 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a02) 52
Rysunek 1-53 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a03) 53
Rysunek 1-54 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a04) 53
Rysunek 1-55 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a05) 54
Rysunek 1-56 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a06) 54
Rysunek 1-57 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a07) 55
Rysunek 1-58 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a08) 55
Rysunek 1-59 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a09) 56
Rysunek 1-60 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a10) 56
Rysunek 1-61 Obszary przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kody obszarów Pk18sPkPM2,5a11 i Pk18sPkPM2,5a15) 57
Rysunek 1-62 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a12) 57
Rysunek 1-63 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a13) 58
Rysunek 1-64 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a14) 58
Rysunek 1-65 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a16) 59
Rysunek 1-66 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a17) 59
Rysunek 1-67 Obszary przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kody obszarów: Pk18sPkPM2,5a18, Pk18sPkPM2,5a21 i Pk18sPkPM2,5a23) 60

wróć

wróć

Rysunek 1-68 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a19) 60
Rysunek 1-69 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a20) 61
Rysunek 1-70 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a22) 61
Rysunek 1-71 Obszary przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kody obszarów Pk18sPkPM2,5a24 i Pk18sPkPM2,5a28) 62
Rysunek 1-72 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a25)Rysunek 1-77 62
Rysunek 1-73 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a26) 63
Rysunek 1-74 Obszary przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kody obszarów Pk18sPkPM2,5a27 i Pk18sPkPM2,5a35) 63
Rysunek 1-75 Obszary przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kody obszarów Pk18sPkPM2,5a29 i Pk18sPkPM2,5a31) 64
Rysunek 1-76 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a30) 64
Rysunek 1-77 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a32) 65
Rysunek 1-78 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a33) 65
Rysunek 1-79 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a34) 66
Rysunek 1-80 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkPM2,5a36) 66
Rysunek 1-81 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkB(a)Pa01) 71
Rysunek 1-82 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkB(a)Pa02) 71
Rysunek 1-83 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkB(a)Pa03) 72
Rysunek 1-84 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkB(a)Pa04) 72
Rysunek 1-85 Obszary przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kody obszarów Pk18sPkB(a)Pa05 i Pk18sPkB(a)Pa12) 73
Rysunek 1-86 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkB(a)Pa06) 73
Rysunek 1-87 Obszary przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kody obszarów Pk18sPkB(a)Pa07, Pk18sPkB(a)Pa15 i Pk18sPkB(a)Pa27) 74
Rysunek 1-88 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkB(a)Pa08) 74
Rysunek 1-89 Obszary przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kody obszarów Pk18sPkB(a)Pa09 i Pk18sPkB(a)Pa21) 75
Rysunek 1-90 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkB(a)Pa10) 75
Rysunek 1-91 Obszary przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kody obszarów: Pk18sPkB(a)Pa11 i Pk18sPkB(a)Pa23) 76
Rysunek 1-92 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkB(a)Pa13) 76
Rysunek 1-93 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkB(a)Pa14) 77
Rysunek 1-94 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkB(a)Pa16) 77
Rysunek 1-95 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkB(a)Pa17) 78
Rysunek 1-96 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkB(a)Pa18) 78
Rysunek 1-97 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkB(a)Pa19) 79
Rysunek 1-98 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkB(a)Pa20) 79
Rysunek 1-99 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkB(a)Pa22) 80

wróć

Rysunek 1-100 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkB(a)Pa24) 80
Rysunek 1-101 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkB(a)Pa25) 81
Rysunek 1-102 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. (kod obszaru Pk18sPkB(a)Pa26) 81
Rysunek 1-103 Udziały poszczególnych rodzajów emitentów w emisji pyłu zawieszonego PM2,5..... 83
Rysunek 1-104 Udziały [%] poszczególnych rodzajów emitentów z napływu, wg. kategorii SNAP w emisji pyłu zawieszonego PM10 dla strefy podkarpackiej w 2018 r..... 91
Rysunek 1-105 Udziały [%] poszczególnych rodzajów emitentów z napływu, wg. kategorii SNAP w emisji pyłu zawieszonego PM2,5 dla strefy podkarpackiej w 2018 r. 91
Rysunek 1-106 Udziały [%] poszczególnych rodzajów emitentów z napływu, wg. kategorii SNAP w emisji benzo(a)pirenu dla strefy podkarpackiej w 2018 r. 92
Rysunek 1-107 Udziały [%] poszczególnych rodzajów emitentów, wg. kategorii SNAP w emisji pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. 93
Rysunek 1-108 Udziały [%] poszczególnych rodzajów emitentów, wg. kategorii SNAP w emisji pyłu zawieszonego PM2,5 w strefie podkarpackiej w 2018 r. 93
Rysunek 1-109 Udziały [%] poszczególnych rodzajów emitentów, wg. kategorii SNAP w emisji B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. 94
Rysunek 1-110 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji punktowej pyłu zawieszonego PM10 w sektorze produkcji i transformacji energii (SNAP 01) w strefie podkarpackiej w 2018 r. 94
Rysunek 1-111 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji punktowej pyłu zawieszonego PM2,5 w sektorze produkcji i transformacji energii (SNAP 01) w strefie podkarpackiej w 2018 r. 95
Rysunek 1-112 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji punktowej B(a)P w sektorze produkcji i transformacji energii (SNAP 01) w strefie podkarpackiej w 2018 r..... 95
Rysunek 1-113 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji punktowej pyłu zawieszonego PM10 w sektorze komunalnym i mieszkaniowym (SNAP 02 z wyj. SNAP 0202) w strefie podkarpackiej w 2018 r. 96
Rysunek 1-114 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji punktowej pyłu zawieszonego PM2,5 w sektorze komunalnym i mieszkaniowym (SNAP 02 z wyj. SNAP 0202) w strefie podkarpackiej w 2018 r.. 97
Rysunek 1-115 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji punktowej B(a)P w sektorze komunalnym i mieszkaniowym (SNAP 02 z wyj. SNAP 0202) w strefie podkarpackiej w 2018 r. 97
Rysunek 1-116 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji powierzchniowej pyłu zawieszonego PM10 w sektorze mieszkalnictwa i usług (SNAP 0202) w strefie podkarpackiej w 2018 r. 98
Rysunek 1-117 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji powierzchniowej pyłu zawieszonego PM2,5 w sektorze mieszkalnictwa i usług (SNAP 0202) w strefie podkarpackiej w 2018 r. 98
Rysunek 1-118 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji powierzchniowej B(a)P w sektorze mieszkalnictwa i usług (SNAP 0202) w strefie podkarpackiej w 2018 r..... 99
Rysunek 1-119 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji punktowej pyłu zawieszonego PM10 w procesie spalania w przemyśle (SNAP 03) w strefie podkarpackiej w 2018 r. 99
Rysunek 1-120 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji punktowej pyłu zawieszonego PM2,5 w procesie spalania w przemyśle (SNAP 03) w strefie podkarpackiej w 2018 r. 100
Rysunek 1-121 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji punktowej B(a)P w procesie spalania w przemyśle (SNAP 03) w strefie podkarpackiej w 2018 r..... 100
Rysunek 1-122 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji punktowej pyłu zawieszonego PM10 w procesie produkcyjnym (SNAP 04) w strefie podkarpackiej w 2018 r..... 101
Rysunek 1-123 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji punktowej pyłu zawieszonego PM2,5 w procesie produkcyjnym (SNAP 04) w strefie podkarpackiej w 2018 r..... 101
Rysunek 1-124 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji punktowej B(a)P w procesie produkcyjnym (SNAP 04) w strefie podkarpackiej w 2018 r. 102
Rysunek 1-125 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji punktowej pyłu zawieszonego PM10 w procesie wydobycia i dystrybucji paliw kopalnych (SNAP 05) w strefie podkarpackiej w 2018 r..... 102
Rysunek 1-126 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji punktowej pyłu zawieszonego PM10 w zastosowaniu rozpuszczalników i innych produktów (SNAP 06) w strefie podkarpackiej w 2018 r. 103
Rysunek 1-127 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji punktowej pyłu zawieszonego PM2,5 w zastosowaniu rozpuszczalników i innych produktów (SNAP 06) w strefie podkarpackiej w 2018 r. 103
Rysunek 1-128 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji punktowej B(a)P w zastosowaniu rozpuszczalników i innych produktów (SNAP 06) w strefie podkarpackiej w 2018 r. 104
Rysunek 1-129 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji liniowej pyłu zawieszonego PM10 w transporcie drogowym (SNAP 07) w strefie podkarpackiej w 2018 r..... 104
Rysunek 1-130 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji liniowej pyłu zawieszonego PM2,5 w transporcie drogowym (SNAP 07) w strefie podkarpackiej w 2018 r..... 105
Rysunek 1-131 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji liniowej B(a)P w transporcie drogowym (SNAP 07) w strefie podkarpackiej w 2018 r. 105
Rysunek 1-132 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM10 w transporcie kolejowym (SNAP 0802) w strefie podkarpackiej w 2018 r..... 106
Rysunek 1-133 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM2,5 w transporcie kolejowym (SNAP 0802) w strefie podkarpackiej w 2018 r..... 106

Rysunek 1-134 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji B(a)P w transporcie kolejowym (SNAP 0802) w strefie podkarpackiej w 2018 r. ..... 107 wróć
Rysunek 1-135 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji powierzchniowej pyłu zawieszonego PM10 w transporcie powietrznym (SNAP 0805) w strefie podkarpackiej w 2018 r. 107
Rysunek 1-136 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji powierzchniowej pyłu zawieszonego PM2,5 w transporcie powietrznym (SNAP 0805) w strefie podkarpackiej w 2018 r. 108
Rysunek 1-137 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji powierzchniowej pyłu zawieszonego PM10 wyemitowane przez ciągniki rolnicze (SNAP 080600) w strefie podkarpackiej w 2018 r. 108
Rysunek 1-138 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji powierzchniowej pyłu zawieszonego PM2,5 wyemitowane przez ciągniki rolnicze (SNAP 080600) w strefie podkarpackiej w 2018 r. 109
Rysunek 1-139 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji punktowej pyłu zawieszonego PM10 w sektorze zagospodarowania odpadów (SNAP 09) w strefie podkarpackiej w 2018 r. 109
Rysunek 1-140 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji punktowej pyłu zawieszonego PM2,5 w sektorze zagospodarowania odpadów (SNAP 09) w strefie podkarpackiej w 2018 r. 110
Rysunek 1-141 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji punktowej B(a)P w sektorze zagospodarowania odpadów (SNAP 09) w strefie podkarpackiej w 2018 r. 110
Rysunek 1-142 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji powierzchniowej pyłu zawieszonego PM10 wyemitowane w rolnictwie (SNAP 10) w strefie podkarpackiej w 2018 r. 111
Rysunek 1-143 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji powierzchniowej pyłu zawieszonego PM2,5 wyemitowane w rolnictwie (SNAP 10) w strefie podkarpackiej w 2018 r. 111
Rysunek 1-144 Udziały % emisji pyłu zawieszonego PM10 ze źródeł o mocy 1-50 MW w stężeniach średniodobowych PM10 w województwie podkarpackim w 2018 r. 113
Rysunek 1-145 Udziały % emisji pyłu PM10 ze źródeł o mocy 1-50 MW w stężeniach średniorocznych PM10 w województwie podkarpackim w 2018 r. 114
Rysunek 1-146 Udziały % emisji pyłu PM2,5 ze źródeł o mocy 1-50 MW w stężeniach średniorocznych PM2,5 w województwie podkarpackim w 2018 r. 114
Rysunek 3-1 Sieć dróg krajowych i wojewódzkich w województwie podkarpackim 296
Rysunek 3-2 Rozkłady imisji pyłu zawieszonego PM10 24h (36 max), w strefie podkarpackiej, w 2018 r., dla emisji łącznej wszystkich typów 314
Rysunek 3-3 Rozkłady imisji pyłu zawieszonego PM10 rok w strefie podkarpackiej, w 2018 r., dla emisji łącznej wszystkich typów 315
Rysunek 3-4 Rozkłady imisji pyłu zawieszonego PM2,5 rok w strefie podkarpackiej w 2018 r. dla emisji łącznej wszystkich typów 316
Rysunek 3-5 Rozkłady imisji B(a)P rok w strefie podkarpackiej, w 2018 r., dla emisji łącznej wszystkich typów 317

wróć

SPIS TABEL

Tabela 1-1 Liczba ludności w strefie podkarpackiej ... 12
Tabela 1-2 Użytkowanie gruntów w strefie podkarpackiej (ha) ... 12
Tabela 1-3 Stanowiska pomiarowe pyłu zawieszonego PM10, PM2,5 oraz benzo(a)pirenu w strefie podkarpackiej ... 15
Tabela 1-4 Obszary przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. ... 28
Tabela 1-5 Obszary przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (faza II) w strefie podkarpackiej w 2018 r. ... 48
Tabela 1-6 Obszary przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie podkarpackiej w 2018 r. ... 67
Tabela 1-7 Poziomy dopuszczalne i docelowe substancji w powietrzu, termin osiągnięcia oraz dopuszczalne częstości przekraczania ... 82
Tabela 1-8 Poziomy informowania oraz alarmowe dla substancji w powietrzu ... 83
Tabela 1-9 Wyniki pomiarów stężeń pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 oraz benzo(a)pirenu w latach 2013-2017 ze stacji monitoringu zlokalizowanych w strefie podkarpackiej ... 86
Tabela. 1-10 Wyniki pomiarów stężeń pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 oraz benzo(a)pirenu w 2018 roku ze stacji monitoringu zlokalizowanych w strefie podkarpackiej ... 89
Tabela 1-11 Emisja napływowa z obszaru 30 km wokół strefy podkarpackiej oraz ze strefy miasto Rzeszów w 2018 r. wg EMEP ... 90
Tabela 1-12 Bilans emisji zanieczyszczeń z obszaru strefy podkarpackiej w 2018 r. ... 92
Tabela 1-13 Bilanse emisji zanieczyszczeń: pyłu zawieszonego PM10, pyłu zawieszonego PM2,5 oraz benzo(a)pirenu dla strefy podkarpackiej w 2018 r. ... 112
Tabela 1-14 Szacunkowe poziomy tła regionalnego, miejskiego i lokalnego w obszarach przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej w 2018 r. ... 117
Tabela 1-15 Szacunkowe poziomy tła regionalnego, miejskiego i lokalnego w obszarach przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu PM2,5 w strefie podkarpackiej w 2018 r. ... 118
Tabela 1-16 Szacunkowe poziomy tła regionalnego, miejskiego i lokalnego w obszarach przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu w strefie podkarpackiej w 2018 r. ... 120
Tabela 1-17 Udział [%] pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 oraz benzo(a)pirenu wprowadzanych do powietrza przez podmioty korzystające ze środowiska w ramach powszechnego i zwykłego korzystania ze środowiska dla strefy podkarpackiej w 2018 r. ... 122
Tabela 1-18 Plan działań w celu poprawy jakości powietrza na poziomie krajowym ... 124
Tabela 1-19 Plan działań w celu poprawy jakości powietrza na poziomie wojewódzkim i lokalnym ... 128
Tabela 1-20 Wartości procentowe zmian emisji w stosunku do roku bazowego 2018 dla krajów oraz Ukrainy (wartości ujemne oznaczają wzrost emisji dla danego zanieczyszczenia) ... 134
Tabela 1-21 Wartości procentowe zmian emisji w stosunku do roku bazowego 2018 dla Polski ... 134
Tabela 1-22 Wartości procentowe zmian emisji w stosunku do roku bazowego 2018 dla województwa podkarpackiego (wartości ujemne oznaczają wzrost emisji dla danego zanieczyszczenia) ... 135
Tabela 1-23 Prognozowane stężenie pyłu zawieszonego PM10 24h, w roku 2026, w strefie podkarpackiej, wg. scenariusza bazowego ... 136
Tabela 1-24 Prognozowane stężenie pyłu zawieszonego PM2,5, w roku 2026, w strefie podkarpackiej, wg. scenariusza bazowego ... 137
Tabela 1-25 Prognozowane stężenie średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu, w roku 2026, w strefie podkarpackiej, wg. scenariusza bazowego ... 139
Tabela 1-26 Wykaz wszystkich planowanych działań naprawczych w strefie podkarpackiej ... 141
Tabela 1-27 Szacowana liczba kotłów, które powinny zostać wymienione na terenie strefy podkarpackiej celem wypełnienia zapisów uchwały antysmogowej do końca roku 2026* ... 143
Tabela 1-28 Wskaźnik efektu ekologicznego [kg/m^2] dla wymiany ogrzewania z kotła bezklasowego opalanego węglem kamiennym na niskoemisyjny rodzaj ogrzewania ... 149
Tabela 1-29 Wskaźnik efektu ekologicznego [kg/m2] dla wymiany ogrzewania z kotła klasy 3 i 4 opalanego węglem kamiennym na niskoemisyjny rodzaj ogrzewania ... 149
Tabela 1-30 Wskaźnik efektu ekologicznego [kg/m^2] dla wymiany ogrzewania z kotła klasy 3 i 4 opalanego drewnem na niskoemisyjny rodzaj ogrzewania ... 149
Tabela 1-31 Efekt ekologiczny realizacji Programu w kolejnych latach jego realizacji w podziale na gminy ... 150
Tabela 1-32 Wskaźniki realizacji i efekt ekologiczny działania – zwiększanie terenów zielonych w miastach strefy podkarpackiej ... 161
Tabela 1-33 Działanie PsOeUa - ograniczanie emisji zanieczyszczeń do powietrza z ogrzewania indywidualnego ... 164
Tabela 1-34 Działanie PsDzKo - prowadzenie działań kontrolnych ... 165
Tabela 1-36 Działanie PsWuAn - wspomaganie samorządów gminnych i mieszkańców gmin we wdrażaniu uchwały antysmogowej ... 166
Tabela 1-37 Działanie PsSyWs - Stworzenie przez samorząd gminny systemu wsparcia wymiany źródeł ciepła na ekologiczne dla osób fizycznych ... 167
Tabela 1-38 Działanie PsDoFi - Zorganizowanie doradztwa ws. poprawy jakości powietrza w gminie ... 168
Tabela 1-39 Działanie PsObZi - zwiększanie udziału zieleni w miastach strefy podkarpackiej ... 168

wróć
Tabela 1-40 Działanie PsEdEk - edukacja ekologiczna 169
Tabela 1-41 Lista działań nieobjętych Programem, planowanych i przewidzianych do realizacji przez samorządy gminne w strefie podkarpackiej 186
Tabela 2-1 Sposób i tryb przekazywania informacji przez poszczególne organy administracji w ramach realizacji Programu ochrony powietrza 276
Tabela 2-2 Wzór tabeli „Sprawozdanie z realizacji programu ochrony powietrza" (dla sprawozdawania przez samorządy gminne i powiatowe realizacji działań naprawczych) 277
Tabela 3-1 Koszty zewnętrzne eksploatacji dróg w Polsce 303
Tabela 3-2 Szacunkowe wartości jednostkowych zewnętrznych kosztów zdrowotnych 305
Tabela 3-3 Koszty zewnętrzne powodowane przez sektor energetyczny w Polsce w roku 2011, mln Euro 305
Tabela 3-4 Stężenia średnie roczne pyłu zawieszonego PM2,5 (średnie z modelowania dla obszaru), ryzyka względnego (RR) odpowiadającego tym stężeniom, frakcji przypisanej (AF) oraz liczby zgonów w 2018 roku dla powiatów województwa podkarpackiego 308
Tabela 3-5 Liczba zgonów na skutek narażenia na pył zawieszony PM2,5 (AD) oraz liczba lat życia (YLL) utraconych przez całą populację (rocznie) (w podziale: na skutek ogółu przyczyn, spowodowanych schorzeniami układu krążenia i układu oddechowego) dla powiatów województwa podkarpackiego 309
Tabela 3-6 Koszty [mln €] związane ze śmiertelnością w populacji dla powiatów województwa podkarpackiego, na skutek narażenia na pył zawieszony PM2,5 309
Tabela 3-7 Dopuszczalna niepewność modelowania 318
Tabela 3-8 Porównanie wyników pomiaru oraz modelowania, dla średniego dobowego stężenia pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej, w 2018 r. 318
Tabela 3-9 Porównanie wyników pomiaru oraz modelowania, dla średniego rocznego stężenia pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej, w 2018 r. 319
Tabela 3-10 Porównanie wyników pomiaru oraz modelowania, dla średniego rocznego stężenia pyłu zawieszonego PM2,5 w strefie podkarpackiej w 2018 r. 319
Tabela 3-11 Porównanie wyników pomiaru oraz modelowania, dla średniego rocznego stężenia B(a)P, w 2018 r. 320
Tabela 4-1 Występowanie ryzyka przekroczenia poziomu informowania lub alarmowego pyłu zawieszonego PM10 w 2017 r. w strefie podkarpackiej 321
Tabela 4-2 Zakres i rodzaj działań krótkoterminowych oraz sposób postepowania dla pyłu zawieszonego PM10 323

-projekt-
wróć

UCHWAŁA NR …….
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia…….

w sprawie określenia
„Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów –
z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 i poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 wraz z rozszerzeniem związanym z osiągnięciem krajowego celu redukcji narażenia i z uwzględnieniem poziomu docelowego benzo(a)pirenu oraz z Planem Działań Krótkoterminowych”.

Na podstawie art.18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019r. poz. 512 ze zm.), art. 84 ust. 1 oraz art. 91 ust. 3, art. 92 ust. 1c ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020r., poz. 1219) w związku z art. 7 pkt. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2019 r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1211),

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

Uchwala się „Program ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów - z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 i poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 wraz z rozszerzeniem związanym z osiągnięciem krajowego celu redukcji narażenia i z uwzględnieniem poziomu docelowego benzo(a)pirenu oraz z Planem Działań Krótkoterminowych”, stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchyla się uchwałę Sejmiku Województwa Podkarpackiego Nr XLII/804/10 z dnia 25 stycznia 2010r. w sprawie określenia „Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów” oraz uchwałę Sejmiku Województwa Podkarpackiego Nr XXX/543/16 z dnia 29 grudnia 2016 r. zmieniającą uchwałę w sprawie określenia „Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów”.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

UZASADNIENIE

wróć

Zgodnie z zapisem art. 38 Konstytucji Rzeczpospolita Polska zapewnia każdemu człowiekowi prawną ochronę życia. Konstytucja wymaga od wszystkich organów, w tym gmin nie tylko powstrzymania się od wprowadzania regulacji dopuszczających pozbawianie życia ludzkiego, ale również podejmowania określonych kroków w celu ochrony tego życia. Czyste środowisko, w tym czyste powietrze jest dobrem przynależnym każdemu człowiekowi i jest wartością konstytucyjną.

Zgodnie z art. 91 ust. 3 sejmik województwa, w terminie 15 miesięcy od dnia otrzymania wyników oceny poziomów substancji w powietrzu i klasyfikacji stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza, określa, w drodze uchwały, program ochrony powietrza. W związku z art. 7 pkt. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2019r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2019r., poz. 1211) w przypadku programów ochrony powietrza opracowywanych w wyniku oceny poziomów substancji w powietrzu za 2018 r. sejmik województwa uchwala program ochrony powietrza w terminie do dnia 15 czerwca 2020 r. W świetle niespodziewanego stanu zagrożenia epidemicznego w kraju termin ten ulega zmianie. 13 marca 2020 roku wprowadzono na terenie Polski stan zagrożenia epidemicznego w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa COVID-19. Wprowadzone zostały zmiany prawne wpływające na prace nad programami ochrony powietrza. Ustawa z dnia 31 marca 2020r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw wprowadziła zmiany następujących terminów bezpośrednio związanych z programami ochrony powietrza:

1) opracowanie i przedstawienie przez zarząd województwa do zaopiniowania projektu uchwały w sprawie programu ochrony powietrza w terminie do – zmiana terminu z 30 kwietnia 2020 roku na 30 czerwca 2020 roku,

2) uchwalenie przez sejmik województwa programu ochrony powietrza w terminie do – zmiana terminu z 15 czerwca 2020 roku na 30 września 2020 roku,

3) przekazania przez zarząd województwa informacji o uchwaleniu programu ochrony powietrza do Ministerstwa Klimatu w terminie do – zmiana terminu z 20 czerwca 2020 roku na 15 października 2020 roku.

W świetle realizacji wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (wyrok C-336/16 stwierdzający, że Polska naruszyła prawo Unii w dziedzinie jakości otaczającego powietrza) oraz wprowadzonych zmian prawnych, przygotowany został nowy Program ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów, w oparciu o ocenę jakości powietrza za rok 2018. Jego zakres został określony w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2019r. w sprawie programów ochrony powietrza oraz planów działań krótkoterminowych (Dz. U. z 2019r., poz. 1159).

wróć

Wykonawcą opracowania, wyłonionym w trybie przetargu nieograniczonego była firma EKOMETRIA Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku.

Program ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów został opracowany ze względu na stwierdzone w 2018 roku przekroczenia poziomów dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 oraz docelowego benzo(a)pirenu. Według ustaleń projektu POP główną przyczyną występujących przekroczeń, a więc zagrożenia zdrowia i życia mieszkańców jest spalanie paliw stałych w tym węgla kamiennego w starych kotłach w budownictwie jednorodzinnym.

Program wskazuje potrzebę wymiany w określonych terminach starych kotłów węglowych nie spełniających żadnych wymogów (ani ochrony środowiska ani energetycznych) na nowe, o mniejszej emisji zanieczyszczeń do powietrza lub na kotły opalane gazem. Treść programu została opracowana na podstawie rozporządzenia w sprawie programów ochrony powietrza, które obliguje do wskazania działań naprawczych, jakie powinny zostać zrealizowane aby przynieść efekt w ciągu najbliższych 6 lat. Nowością w przedmiotowym programie jest wskazanie bezpośrednio osób fizycznych zobowiązanych do podjęcia działań. Wynika z tego jednoznacznie, że gminy odpowiadać będą tylko za wymianę kotłów w budynkach do których posiadają tytuł prawny. Do zadań gminy miasto Rzeszów należeć będą również działania kontrolne oraz zorganizowanie doradztwa w sprawie poprawy jakości powietrza poprzez konsultacje z mieszkańcami, a także edukacja ekologiczna. Wsparcie gminy miasto Rzeszów ma stanowić pomoc mieszkańcom w podejmowaniu decyzji związanej z pozyskaniem środków na wymianę kotłów, termomodernizację bądź montaż OZE. Edukacja ekologiczna i pomoc mieszkańcom spowoduje realny efekt w postaci konkretnych działań w mieście w celu poprawy jakości powietrza.

Skala przedsięwzięcia związana z wymianą indywidualnych źródeł ogrzewania jest zależna od zapisów tzw. „uchwały antysmogowej” dla województwa podkarpackiego, przyjętej Uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego

Nr LII/869/18 z dnia 23 kwietnia 2018r. *w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa podkarpackiego ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw* oraz możliwości finansowych podmiotów odpowiedzialnych za ich realizację, tzn. osób fizycznych, samorządów gminnych i powiatowych oraz innych podmiotów eksploatujących kotły na paliwo stałe o mocy poniżej 0,5 MW.

wróć

Monitorowanie realizacji zadań wynikających z Programu ochrony powietrza będzie realizowane przez Marszałka Województwa Podkarpackiego w oparciu o elektroniczny system sprawozdawczy z gmin i powiatów: e-sprawozdawczość.

Projekt programu był dwukrotnie poddawany procedurom: opiniowania, konsultacji społecznych oraz konsultacji z organizacjami pozarządowymi. Uwagi i wnioski zebrane w wyniku trwających od 3 marca do 2 kwietnia 2020r. ww. procedur, zostały zestawione w tabelach uwag i wniosków (Załącznik Nr 1 do niniejszego uzasadnienia). Po zebraniu uwag i wniosków wprowadzono zmiany w treści programu, głównie w zakresie harmonogramu działań naprawczych. Wobec powyższego, zmieniony projekt programu, w lipcu br., ponownie poddany został procedurze opiniowania przez Prezydenta Miasta Rzeszowa, a także konsultacjom społecznym oraz konsultacjom z organizacjami pozarządowymi. Aby ułatwić opiniowanie w dniu 21 lipca 2020r. została dodatkowo zorganizowana na wniosek gmin telekonferencja z wykonawcą programu, który wyjaśnił jakie zmiany zaistniały w projekcie programu. Opinie i uwagi z lipca br. zostały zestawione w tabelach uwag i wniosków (Załącznik Nr 2 do niniejszego uzasadnienia).

Ostateczna wersja Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów – *z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 i poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 wraz z rozszerzeniem związanym z osiągnięciem krajowego celu redukcji narażenia i z uwzględnieniem poziomu docelowego benzo(a)pirenu* oraz z Planem Działań Krótkoterminowych" stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

Należy zwrócić szczególną uwagę, że ograniczenie emisji jest nie tylko obowiązkiem ustawowym, ale przede wszystkim działaniem na rzecz życia i zdrowia mieszkańców. Wyjątkowo wysokie stężenia zanieczyszczeń powietrza w Polsce pozwala oszacować, że rocznie z powodu zanieczyszczenia powietrza pyłem PM2.5 umiera ponad 44 tys. osób (dane dla roku 2012). Uwzględniając powyższe, wszelkie zaniechania w zakresie ograniczenia emisji należy traktować jako działania przeciwko zdrowiu i życiu mieszkańców. **Dodatkowo uwzględnić należy, że w dniu 22 lutego**

2018r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (wyrok C-336/16) stwierdził, że Polska naruszyła prawo Unii w dziedzinie jakości otaczającego powietrza poprzez występujące przekroczenia, co jest zagrożone karą finansową.

wróć

Projektowana uchwała nie zwiększy dotychczasowych wydatków z budżetu województwa w zakresie ochrony powietrza.

Ze względu na obowiązywanie Aktualizacji Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów *z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 i poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 wraz z rozszerzeniem związanym z osiągnięciem krajowego celu redukcji narażenia i z uwzględnieniem poziomu docelowego benzo(a)pirenu* oraz z Planem Działań Krótkoterminowych, w § 2 niniejszej uchwały orzeczono o uchyleniu wymienionych w nim uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

wróć

Załącznik nr 1 do uzasadnienia

Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w sprawie zgłaszanych uwag i wniosków do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie „Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów…"

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
Odniesienie do uwag z opiniowania (art. 91 ust. 1 i ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska oraz art. 7 pkt 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2019 r. o zmianie ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o zarządzaniu kryzysowym)					
Prezydent Miasta Rzeszowa	Działanie MRzOeUa Ograniczanie emisji zanieczyszczeń do powietrza z ogrzewania indywidualnego poprzez realizację uchwały antysmogowej Działanie MRzInZe Szczegółowa inwentaryzacja źródeł niskiej emisji (obiektów, w których powinna nastąpić wymiana kotłów na paliwo stałe) w strefie miasto Rzeszów.	1. Uchwala antysmogowa nie zawiera informacji dot. liczby kotłów do wymiany – należy doprecyzować z czego wynika liczba 9220 kotłów do wymiany. 3. Brak szczegółowych informacji na temat danych jakie miałaby zawierać inwentaryzacja źródeł niskiej emisji). 4. Brak prawnych instrumentów, które dałyby możliwość pozyskania informacji do inwentaryzacji od osób fizycznych. Brak prawnych instrumentów, które dałyby możliwość pozyskania informacji do inwentaryzacji od instytucji zajmujących się dofinansowaniem działań mających na celu poprawę jakości powietrza (wymiany kotłów, np. WFOŚiGW).	Liczba kotłów do wymiany, wynikająca z przeprowadzonej na terenie miasta Rzeszowa inwentaryzacji (Prezydent Miasta Rzeszowa udostępni dane Wykonawcy). **Sprecyzowanie danych, które obligatoryjnie miałyby znaleźć się w inwentaryzacji.**	Dla miasta Rzeszowa, została przeprowadzona inwentaryzacji źródeł niskiej emisji (objęła ona około 87% punktów adresowych na terenie miasta), w związku z czym zasadnym byłoby uwzględnienie liczby kotłów do wymiany, wynikających z w/w inwentaryzacji. Planowana do realizacji Centralna Ewidencja Emisyjności Budynków ma zawierać bardzo szczegółowe dane dot. źródeł emisji w sektorze komunalno – bytowym. Przeprowadzenie takiej inwentaryzacji jest procesem długotrwałym i bardzo kosztownym, a jednocześnie utrudnionym, ze względu na obowiązujące obecnie uregulowania prawne dot. ochrony danych osobowych i kompletny brak przepisów	Uwzględniono – w Programie uzupełniono informacje o: - sposobie wyznaczenia liczby kotłów do wymiany - danych niezbędnych do uzyskania w trakcie inwentaryzacji. Samorząd województwa nie posiada kompetencji do zmiany prawa krajowego. Inwentaryzację należy wykonać na mocy aktu prawa miejscowego – Programu ochrony powietrza.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
				prawa w zakresie możliwości pozyskania informacji od osoby fizycznej, ale również od instytucji przyznających dofinansowania na realizacje zadań związanych z ochrona powietrza. Na terenie Rzeszowa zinwentaryzowano około 87% punktów adresowych – brak uszczegółowienia danych jakie mają znaleźć się w inwentaryzacji, spowoduje konieczność zdublowania danych, które dla terenu Rzeszowa są już znane.	
	Działanie MRzHrFi Opracowanie i przyjęcie przez samorząd gminny szczegółowego harmonogramu rzeczowo – finansowego gwarantującego realizację uchwały antysmogowej.	Zmiana daty rozpoczęcia i zakończenia realizacji działania naprawczego.	Planowane daty rozpoczęcia realizacji działania naprawczego: **I etap – 2023-01-01** Planowane daty zakończenia realizacji działania naprawczego: **I etap – 2023-06-30** Planowany termin osiągnięcia efektu realizacji działania naprawczego: **I etap – 2023-06-30**	Dla strefy miasto Rzeszów obowiązuje zaktualizowany w styczniu br. Program ograniczania niskiej emisji, w którym zawarty jest harmonogram rzeczowo – finansowy przedsięwzięć mających na celu poprawę jakości powietrza, opracowany na podstawie inwentaryzacji źródeł niskiej emisji (konieczność jego opracowania wynikała z Programu ochrony powietrza). W/w Program i zawarty w nim harmonogram obowiązują do końca 2022 r., stąd	Nie uwzględniono – na podstawie funkcjonującego Programu ograniczania niskiej emisji można opracować harmonogram.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
				bezzasadne jest opracowanie w tym samym terminie następnego dokumentu, zwierającego bardzo zbliżone zapisy. Dodatkowo, przesunięcie terminu realizacji analizowanego działania da możliwość pozyskania informacji na temat wymienionych i wymienianych źródeł ogrzewania (z dofinansowaniami z trwających Programów), stąd opracowany w 2023 harmonogram będzie bardziej aktualny, rzetelny i szczegółowy.	
	Działanie MRzSyDo Stworzenie przez samorząd gminny systemu dotacji wymiany źródeł ciepła na ekologiczne dla osób fizycznych.	Zmiana daty rozpoczęcia i zakończenia realizacji działania naprawczego.	Przesunięcie daty I etapu na 2023-07-01 i analogicznie dat kolejnych etapów.	Zsynchronizowanie terminu stworzenia systemu dotacji z harmonogramem rzeczowo – finansowym oraz pozyskanie w tym czasie niezbędnej wiedzy o wymianach dokonanych w ramach trwających Programów, pozwoli na ustalenie skali pomocy oraz na przygotowanie się Gminy Miasto Rzeszów do realizacji działań, które wykraczać będą poza zewnętrzne finansowanie (Rzeszów nie ma możliwości skorzystania z	Nie uwzględniono – realizacja działania jest konieczna jak najszybciej, aby wspomóc mieszkańców Rzeszowa w wymianie kotłów.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
				programów typu „Stop Smog”.)	
	Tabela 1-38 Działanie MRzObZi	Zmiana zapisu dot. wskaźników monitorowania postępu dla działania naprawczego	Powierzchnia [m^2] nasadzonej zieleni Udział % zieleni w ogólnej powierzchni terenów zielonych w gminie	Doprecyzowanie zapisów dot. wskaźnika monitorowania postępu dla działania.	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy dot. działania i wskaźnika realizacji.
	Tabela 1-37 Działanie MRzDoFi Zorganizowanie doradztwa energetycznego w gminie	Zmiana zapisu dot. szacowanych kosztów realizacji działania naprawczego.	Koszt zatrudnienia specjalisty na etat.	Podany dla zadania szacunkowy koszt wydaje się być zaniżony.	Uwzględniono – podwyższono szacunkowy koszt realizacji działania.
	Rozdział 1.10.4 Źródła finansowania działań naprawczych.	1. Brak uwzględnienia aktualnych harmonogramów naborów we wskazanych źródłach finansowania oraz wskazania innych programów, dających możliwość finansowania działań związanych z jakością powietrza. 2. Znikome możliwości finansowania działań na rzecz poprawę jakości powietrza w przypadku odbiorców zbiorowych oraz brak instrumentów prawnych, które pozwalałyby na wyegzekwowanie powyższych działań na Wspólnotach Mieszkaniowych.	Aktualizacja zapisów dot. obecnie trwających Programów, wykreślenie informacji o programach/ działaniach, dla których nie przewiduje się już naborów, w ramach trwającej jeszcze perspektywy finansowej. Uwzględnienie możliwości jakie daje Norweski Mechanizm Finansowy (NMF) oraz Mechanizm Finansowy Europejskiego Obszaru Gospodarczego (MF EOG) dla realizacji działań związanych z poprawą jakości powietrza.	Dla zdecydowanej większości Programów przedstawionych w projekcie POP zakończono już nabory i nie przewiduje się kolejnych.	Uwzględniono – zapisy w rozdziale 1.10.4 zaktualizowano.
	Str. 79	Niedoszacowanie kosztów jednego metra	Podanie właściwej kwoty.	Niedoszacowanie kosztów jednego metra	Uwzględniono – szacowany koszt

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
		kwadratowego zielonej infrastruktury.		kwadratowego zielonej infrastruktury powoduje błędne szacowanie kosztów działania MRzObZi.	realizacji działania podwyższono, jednak nadal jest to koszt szacowany.
	Str. 80	Niewłaściwy zapis dot. edukacji ekologicznej: „Akcje powinny obejmować ogół społeczeństw w całej gminie”.	Przeredagować zapis.	Brzmienie zapisu sugeruje, aby akcje były kierowane do ogółu społeczeństwa. Jak wiadomo poszczególne akcje edukacyjne muszą być dostosowane do grupy odbiorców – nie da się przeprowadzić jednej, wspólnej akcji edukacyjnej np. dla przedszkolaków i dla seniorów.	Uwzględniono – zapis przeredagowano.
	Rozdział 4.1.4. Sposób organizacji i ograniczeń ruchu pojazdów w strefie	Wniosek o doszczegółowienie zapisu dot. sposobu organizacji i ograniczeń ruchu pojazdów w strefie.	Wprowadzić zapis, iż ograniczenia nie będą dotyczyć pojazdów transportujących odpady komunalne na terenie miasta i sąsiadujących Gmin.	Ograniczenia dla pojazdów transportujących odpady spowodowałoby dezorganizację w odbiorze odpadów.	Uwzględniono – dodano odpowiedni zapis odnośnie pojazdów transportujących odpady.
	Tabela 4-2 Zakres i rodzaj działań krótkoterminowych oraz sposób postępowania Działanie SMRzIISsg	Wniosek o doszczegółowienie zapisu dot. zakazu używania spalinowego sprzętu ogrodniczego i grilli w zakresie używania spalinowego sprzętu ogrodniczego do koszenia trawników (utrzymanie zieleni miejskiej).			Nie uwzględniono – zakaz używania spalinowego sprzętu ogrodniczego może obowiązywać kilka-kilkanaście dni w roku i powinien dotyczyć wszystkich podmiotów i osób fizycznych na terenie gminy.
	Uwaga ogólna	Ustawowe możliwości odraczania kar nakładanych przez WIOŚ.			Wyjaśnienie - Samorząd województwa nie posiada kompetencji

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					do zmiany prawa krajowego.
Odniesienie do uwag z konsultacji (w myśl art. 91 ust. 9 ustawy Prawo ochrony środowiska oraz w związku z art. 39 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko)					
WIOŚ	Str. 25 akapit 2	Proponujemy przeredagowanie tekstu: „W rocznej ocenie jakości powietrza za 2018[2] rok przy określeniu obszarów przekroczeń dla średniodobowego stężenia pyłu PM10, średniorocznego poziomu pyłu PM2.5 fazy II i średniorocznego poziomu benzo(a)pirenu wykorzystano metodę szacowania opartą na wynikach modelowania z lat 2017-2018, rozkładzie emisji ze szczególnym uwzględnieniem emisji powierzchniowej, reprezentatywności stanowisk pomiarowych pyłu PM10, pyłu PM2,5 i benzo(a)pirenu, na których wystąpiły przekroczenia oraz wykonane dla roku 2018 rozkłady stężenia średniorocznego pyłu PM2,5 i benzo(a)pirenu oraz rozkład ilości dni z przekroczeniem dobowej	„W rocznej ocenie jakości powietrza za 2018[2] rok przy określeniu obszarów przekroczeń w zakresie dopuszczalnego dobowego stężenia pyłu PM10, dopuszczalnego średniorocznego stężenia pyłu PM2,5 – II faza oraz docelowego średniorocznego stężenia benzo(a)pirenu wykorzystano wyniki pomiarów intensywnych wykonywanych na stałej stacji pomiarowej w mieście Rzeszów oraz metody szacowania z wykorzystaniem wyników modelowania rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w atmosferze dla roku 2018 wykonanego przez IOŚ-PIB i modelowania dla roku 2017.”	Doprecyzowanie metod wykorzystanych w rocznej ocenie jakości powietrza	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
		normy pyłu PM10 metodą modelowania matematycznego.”			
	Str. 26 Tabela 1-3	kolumna z wartościami stężenia – proponujemy zmienić nagłówki:	„Maksymalna wartość stężenia PM10 z obliczeń [µg/m^3] śr. dobowa” zmienić na „Maksymalna wartość 36 max ze stężeń dobowych [µg/m^3] z obliczeń” „Wartość stężenia PM10 z pomiaru [µg/m^3] śr. dobowa” zmienić na „Wartość 36 max ze stężeń dobowych PM10[µg/m^3] z pomiaru” „Liczba przekroczeń” zmienić na „Liczba przekroczeń z obliczeń”	Doprecyzowanie informacji o danych zamieszczonych w tabeli	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.
	Str. 29 tekst nad tabelą 1-8	<u>Proponujemy przeredagowanie tekstu:</u> „Ww. rozporządzenie w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu określa ponadto poziomy informowania oraz alarmowe dla niektórych substancji:”- co sugeruje że wartości poziomu informowania i alarmowego dobowego stężenia pyłu PM10 zestawione w tabeli 1-8 zostały określone w rozporządzeniu MŚ z 24 sierpnia 2012 r.	Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 8 października 2019 r. (Dz. U. 2019 r. poz. 1931) zmieniające rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. 2012 r. poz. 1031) wprowadziło od 11 października 2019 r. niższe poziomy alertowe w zakresie dobowego stężenia pyłu PM10:	Doprecyzowanie zapisu	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
	Str. 33 tabela 1-9	błędne dane zestawione w tabela 1-9 –korekta danych	Wartość średnioroczną dla pyłu PM10 w roku 2014 poprawić na 28,6 Wartość średnioroczną dla pyłu PM10 w roku 2016 poprawić na 27,5 Wartość 36 max PM10 w roku 2016 poprawić na 48,2 Wartość średnioroczną dla pyłu PM2,5 w roku 2014 poprawić na 23,4 Wartość średnioroczną dla pyłu PM2,5 w roku 2016 poprawić na 22,2	Korekta danych na podstawie badań PMŚ	Uwzględniono – dane skorygowano.
	Str. 33	Proponujemy przeredagowanie tekstu: „Najwyższe przekroczenie poziomu dopuszczanego średniodobowego pyłu zawieszonego PM10 w Rzeszowie zanotowano w 2017 roku (o 9,8 µg/m^3).”	„Najwyższe przekroczenie 36 max ze stężeń dobowych pyłu zawieszonego PM10 w Rzeszowie zanotowano w 2017 roku (o 9,8 µg/m^3).”	podane dane dotyczą maksymalnej wartości 36 dnia z przekroczeniem a nie maksymalnego stężenia dobowego	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.
	Str. 33	Proponujemy przeredagowanie tekstu: „W 2018 roku w strefie miasto Rzeszów stężenie średniodobowe pyłu zawieszonego PM10 przekroczyło poziom dopuszczalny o 4 µg/m^3.”	„W 2018 roku w strefie miasto Rzeszów 36 max ze stężeń dobowych pyłu zawieszonego PM10 przekroczyło poziom dopuszczalny o 4 µg/m^3.”	podane dane dotyczą maksymalnej wartości 36 dnia z przekroczeniem a nie maksymalnego stężenia dobowego	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.
	Str. 116 akapit 10	Proponujemy przeredagowanie tekstu: „Na podstawie przekazywanych sprawozdań z realizacji działań naprawczych, a także w oparciu o wyniki	„Na podstawie przekazywanych sprawozdań z realizacji działań naprawczych, a także w oparciu o wyniki pomiarów zanieczyszczeń powietrza realizowanych w	doprecyzowanie instytucji realizującej PMŚ	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
		pomiarów zanieczyszczeń powietrza prowadzonych przez Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie, Zarząd Województwa podkarpackiego powinien dokonywać co roku szczegółowej oceny wdrożenia Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej, która powinna skutkować ewentualną korektą kierunków i poszczególnych działań naprawczych.”	ramach państwowego monitoringu środowiska przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Zarząd Województwa podkarpackiego powinien dokonywać co roku szczegółowej oceny wdrożenia Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej, która powinna skutkować ewentualną korektą kierunków i poszczególnych działań naprawczych.” – doprecyzowanie instytucji realizującej PMŚ		
	Str. 142 akapit 3	Proponujemy przeredagowanie tekstu: „System działań krótkoterminowych uruchamiany jest w przypadku co najmniej zaistnienia ryzyka osiągnięcia lub przekroczenia poziomów dopuszczalnych lub docelowych – wówczas działania mają wyłącznie charakter informacyjny, natomiast w przypadku zaistnienia osiągnięcia lub przekroczenia poziomów informowania lub alarmowych substancji podejmowane są określone działania.”	System działań krótkoterminowych uruchamiany jest w przypadku co najmniej zaistnienia ryzyka przekroczenia lub przekroczenia poziomów dopuszczalnych lub docelowych – wówczas działania mają głównie charakter informacyjny Pozostałe działania realizowane są zgodnie z zapisami Programu Ochrony Powietrza. Natomiast w przypadku wystąpienia ryzyka przekroczenia lub przekroczenia poziomów informowania lub alarmowych substancji	Doprecyzowanie informacji o działaniach podejmowanych przy poszczególnych stopniach alertów w PDK	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			podejmowane są dodatkowe działania krótkoterminowe.		
	Str. 149 akapit 3	Proponujemy przeredagowanie tekstu: „Do obliczeń można zastosować średnioroczną wartość uzyskaną z pomiarów prowadzonych przez Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie.”	„Do obliczeń można zastosować średnioroczną wartość uzyskaną z pomiarów realizowanych w ramach państwowego monitoringu środowiska przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska.”	doprecyzowanie instytucji realizującej PMŚ	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.
	Str. 160	usunąć tekst „Największy błąd względny wystąpił w Sanoku i Jarosławiu, co może być spowodowane złą jakością paliwa używanego do ogrzewania indywidualnego w tych miastach.”		Nie dotyczy obszaru strefy miasto Rzeszów	Uwzględniono – zbędne zdanie usunięto.
	Str. 161 tabela 4-1	w tabeli zamieszczono zarówno stwierdzone przekroczenia poziomów alertowych PM10 zaraportowane do WCZK przez WIOŚ w Rzeszowie w 2017 r, jak również informacje przesyłane przez Inspektorat o ryzyku wystąpienia takich zdarzeń. Dane proponuje się poprawić	Tabela z poprawnymi danymi umieszczona pod tabelą z uwagami	Korekta danych na podstawie danych PMŚ	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.
	Str. 161	Proponujemy przeredagowanie tekstu: „Zakres i rodzaj działań krótkoterminowych	„Zakres i rodzaj działań krótkoterminowych oraz sposób postępowania w sytuacji wystąpienia ryzyka	Doprecyzowanie informacji o działaniach podejmowanych przy	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
		oraz sposób postępowania w sytuacji wystąpienia ryzyka przekroczenia średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu lub przekroczenia tego poziomu ogranicza się do działania informacyjnego. Wojewódzkie Centrum Zarządzania Kryzysowego (WCZK) powiadamia w sposób zwyczajowo przyjęty o ryzyku przekroczenia średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu lub przekroczeniu tego poziomu.” Ryzyko przekroczenia poziomów dopuszczalnych i docelowych substancji w powietrzu objęte jest działaniami poziomu I i oprócz benzo(a)pirenu dotyczą również pyłu PM10 i pyłu PM2,5. Działania dotyczące ryzyka przekroczenia poziomów dopuszczalnych i docelowych nie są działaniami krótkoterminowymi, które stosuje się w odniesieniu do ryzyka przekroczenia poziomów informowania i	przekroczenia poziomów dopuszczalnych określonych dla pyłu PM10 i pyłu PM2.5 średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu lub przekroczenia dobowego poziomu dopuszczalnego głownie dotyczy działania informacyjnego realizowanego przez WCZK. Pozostałe działania realizowane są zgodnie z zapisami Programu Ochrony Powietrza. Dodatkowo przy wystąpieniu ryzyka przekroczenia dobowego poziomu dopuszczalnego pyłu PM10 wzmagane są kontrole kotłów domowych w zakresie stosowania się do ustawowego zakazu spalania odpadów w instalacjach do tego nieprzystosowanych”.	poszczególnych stopniach alertów w PDK	

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
		alarmowego pyłu PM10. Najczęściej dotyczą one dłuższego okresu w ciągu roku (nawet kilka miesięcy) dlatego działania dla samorządów powinny dotyczyć realizacji działań określonych w Programach ochrony Powietrza			
	Str.163 tabela 4-2	proponujemy korektę zapisów:	Korekta tytułu: POZIOM I (kolor żółty - ryzyko przekroczenia poziomu dopuszczalnego/ **docelowego)** POZIOM I Działanie SMRzkInf **-** korekta działania: Informacja o ryzyku przekroczenia poziomu dopuszczalnego/ **docelowego** **-** korekta sposobu działania: Informacje na stronie internetowej o **ryzyku** przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu PM10, **poziomu dopuszczalnego pyłu PM2,5** lub docelowego benzo(a)pirenu POZIOM I wprowadzenie działania SMRzPop	Doprecyzowanie działań przy poszczególnych alertach PDK i ujednolicenie postępowania z procedurą GIOŚ	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			- działanie: realizacja zadań określonych w Programie ochrony Powietrza - sposób działania: realizacja zadań przez samorządy zgodnie z przyjętym harmonogramem - rodzaj emisji: emisja powierzchniowa - wykonawca (podmiot realizujący zadanie): gmina - jednostka kontrolna: Zarząd Województwa poprzez sprawozdawczość z realizacji POP POZIOM I Działanie SMRzISo -korekta sposobu działania: Wzmożenie kontroli kotłów domowych w tym zakresie **przy wystąpieniu ryzyka przekroczenia dobowego poziomu dopuszczalnego pyłu PM10** POZIOM I Działanie SMRzIOm Korekta sposobu działania: Zalecenie dla mieszkańców strefy – jeżeli jest to możliwe, nie należy stosować paliwa stałego (węgla, drewna) do ogrzewania lub stosować węgiel lepszej jakości.		

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			Należy bezwzględnie przestrzegać zakazu stosowania paliw określonych w §6 uchwały nr LII/869/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego (uchwała antysmogowa). POZIOM II Działanie SMRzIIOm <u>Korekta sposobu działania:</u> Zalecenie dla mieszkańców strefy – jeżeli jest to możliwe, nie należy stosować paliwa stałego (węgla, drewna) do ogrzewania lub stosować węgiel lepszej jakości. Należy bezwzględnie przestrzegać zakazu stosowania paliw określonych w §6 uchwały nr LII/869/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego (uchwała antysmogowa). POZIOM III Działanie SMRzIIIOm <u>Korekta sposobu działania:</u> Zalecenie dla mieszkańców strefy – jeżeli jest to możliwe, nie należy stosować paliwa stałego (węgla, drewna) do		

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			ogrzewania lub stosować węgiel lepszej jakości. Należy bezwzględnie przestrzegać zakazu stosowania paliw określonych w §6 uchwały nr LII/869/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego (uchwała antysmogowa).		
	Str. 166 sposób postępowania organów administracji i podmiotów korzystających ze środowiska Pkt. 3 zadania GIOŚ	Proponujemy przeredagowanie tekstu: „-powiadamianie organów o stanie jakości powietrza i wystąpieniu ryzyka wystąpienia lub wystąpieniu przekroczeń poziomów dopuszczalnych, docelowych i alarmowych substancji w powietrzu,”	„-powiadamianie WCZK i Zarządu Województwa o ryzyka wystąpienia lub wystąpieniu przekroczeń poziomów dopuszczalnych, docelowych, informowania alarmowych określonych dla pyłu PM10, pyłu PM2,5 i benzo(a)pirenu”	w przypadku działań krótkoterminowych GIOŚ nie informuje o stanie środowiska a wyłącznie o wystąpieniu poziomów alertowych. Ponadto należy doprecyzować organy informowane przez GIOŚ.	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.
	Str. 166 sposób postępowania organów administracji i podmiotów korzystających ze środowiska Pkt. 6 zadania WCZK:	Proponujemy przeredagowanie tekstu: „-współpracę z podmiotami realizującymi monitoring środowiska”	współpracę z Głównym Inspektoratem Ochrony Środowiska realizującym monitoring jakości powietrza w ramach Państwowego monitoringu środowiska, poprzez Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie”	alerty ogłaszanie są przez WCZK po otrzymaniu informacji o ryzyku przekroczenia poziomów dopuszczalnych docelowych i informowania alarmowych po otrzymaniu informacji z GIOŚ miejscowego RWMŚ.	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.
	Str. 168 Tryb ogłaszania wdrożenia działań krótkoterminowych dla pyłu zawieszonego	Proponujemy przeredagowanie tekstu: „istnieje ryzyko przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10”	„istnieje ryzyko przekroczenia poziomu dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5, poziomu docelowego B(a)P”	alert I stopnia nie dotyczy wyłącznie poziomów dobowych pyłu PM10	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
	PM10 w strefie miasto Rzeszów System informowania społeczeństwa 1. Poziom 1 (kolor żółty)		– ponieważ powiadomienia dotyczą pyłu PM10, pyłu PM2,5 i B(a)P.		
	Str. 168	Proponujemy przeredagowanie tekstu: 1) powiadomienie o ryzyku przekroczenia poziomu dopuszczalnego – poziom 1 żółty”	powiadomienie o ryzyku przekroczenia poziomu dopuszczalnego/docelowego – poziom 1 żółty”	powiadomienia dotyczą pyłu PM10, pyłu PM2,5 i B(a)P.	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.
	Str. 168 Poziom 1 (żółty)	Proponujemy przeredagowanie tekstu: „Informacja o ryzyku przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10.”	„Informacja o ryzyku przekroczenia poziomu dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5, poziomu docelowego B(a)P”	powiadomienia dotyczą pyłu PM10, pyłu PM2,5 i B(a)P.	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.
	Str. 168 Poziom 1 (żółty)	Proponujemy przeredagowanie tekstu: „1. Warunek wymagany do ogłoszenia informacji: wystąpiło ryzyko przekroczenia poziomu dopuszczalnego (o okresie uśredniania wyników pomiarów 24 godziny lub o okresie uśredniania wyników pomiarów rok kalendarzowy) pyłu zawieszonego PM10.”	„1. Warunek wymagany do ogłoszenia informacji: wystąpiło ryzyko przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5, poziomu docelowego B(a)P”	poziom I dotyczy poziomów dopuszczalnych/docelowych pyłu PM10, pyłu PM2,5 i B(a)P.”	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.
	Str. 168 Poziom 1 (żółty)	Proponujemy przeredagowanie tekstu: „2. Termin ogłoszenia powiadomienia: po	„2. Termin ogłoszenia powiadomienia: po przekazaniu przez GIOŚ-Regionalny Wydział	poziom I dotyczy poziomów dopuszczalnych/docelowych pyłu PM10, pyłu PM2,5 i B(a)P.	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
		przekazaniu przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska informacji o ryzyku przekroczenia poziomów dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM10.”	Monitoringu Środowiska w Rzeszowie informacji o ryzyku przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5, poziomu docelowego B(a)P”	doprecyzowanie przekazywania informacji przez RWMŚ	
	Str. 169 Rodzaj i stopień powiadomienia dla poziomu 1 (żółtego)	proponowany zakres zmian powiadomienia	b. data, godzina i obszar, na którym wystąpiło ryzyko przekroczenia poziomu dopuszczalnego/ docelowego substancji w powietrzu ~~pyłu zawieszonego PM10~~ wraz z podaniem przyczyny tego stanu, c. ~~prognoza zmian poziomu pyłu zawieszonego PM10 w powietrzu łącznie z przyczynami tych zmian~~ e. ~~wskazanie grup ludności wrażliwych na przekroczenie oraz środki ostrożności, które mają być przez nie podjęte~~ f. ~~możliwość wystąpienia negatywnych skutków zdrowotnych – jakich i u kogo, kontaktowy numer telefonu do informowania o innych zdarzeniach mających istotne znaczenie dla bezpieczeństwa ludzi. –~~	b.- ponieważ zgłoszenie nie dotyczy tylko pyłu PM10 c. zgłoszenie nie dotyczy wyłącznie pyłu PM10, ponadto zgłoszenie dotyczące przekroczenia poziomów dopuszczalnych/ docelowych substancji w powietrzu dotyczy dłuższych okresów czasowych i nie umożliwia przewidzenia zmian stężeń tak jak w przypadku poziomu II i III alertów. e. uzasadnionym jest wskazywanie grup wrażliwych w alertach poziomu II i III. f. uzasadnionym jest wskazywanie negatywnych skutków zdrowotnych w alertach poziomu II i III.	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
	Str. 169 Poziom 2 (pomarańczowy)	Proponujemy przeredagowanie tekstu: „2. Termin ogłoszenia powiadomienia: po przekazaniu przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska informacji o ryzyku przekroczenia poziomu informowania pyłu zawieszonego PM10.”	„2. Termin ogłoszenia powiadomienia: po przekazaniu przez GIOŚ-Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie informacji o ryzyku przekroczenia poziomu informowania pyłu zawieszonego PM10.”	doprecyzowanie przekazywania informacji przez RWMŚ	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.
	Str. 169 Poziom 3 (czerwony)	Proponujemy przeredagowanie tekstu: „2. Termin ogłoszenia powiadomienia: po przekazaniu przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska informacji o ryzyku przekroczenia poziomu alarmowego pyłu zawieszonego PM10.”	„2. Termin ogłoszenia powiadomienia: po przekazaniu przez GIOŚ-Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie informacji o ryzyku przekroczenia poziomu alarmowego pyłu zawieszonego PM10.”	doprecyzowanie przekazywania informacji przez RWMŚ	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.
	Str.172 akapit 4	Proponujemy przeredagowanie tekstu: „Poziomy dopuszczalne, krótkoterminowe (jedno lub 24-godzinne) są również wartościami określonymi ze względu na negatywne, krótkoterminowe oddziaływanie na zdrowie ludzkie, jednak są to wartości kilkukrotnie niższe niż alarmowe, stąd działania nie muszą i nie powinny być tak rygorystyczne.	Poziomy dopuszczalne, krótkoterminowe (jedno lub 24-godzinne) są wartościami określonymi ze względu na negatywne, krótkoterminowe oddziaływanie na zdrowie ludzkie, jednak są to wartości kilkukrotnie niższe niż alarmowe. Poziomy dopuszczalne i docelowe średnioroczne są wartościami długoterminowymi. Na wysokość stężeń długookresowych wpływają	Doprecyzowanie zapisu podejmowanych działań przy ryzyku przekroczenia poziomów dopuszczalnych/docelowych (poziom I żółty)	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
		Natomiast poziomy dopuszczalne i docelowe średnie roczne są wartościami długoterminowymi, na które działania krótkoterminowe będą miały znikomy wpływ, tak więc powinny się ograniczyć do działań informacyjnych.”	poziomy stężeń dobowych i jednogodzinnych w danym roku. Ponieważ w przypadku ryzyka przekroczenia poziomów dopuszczalnych i docelowych substancji w powietrzu wdrożenie działań krótkoterminowych będzie miało znikomy wpływ, tak więc działania powinny dotyczyć realizacji Programów ochrony powietrza zgodnie z przyjętym harmonogramem oraz działań informacyjnych.		
	Str. 173 akapit 1	Proponujemy przeredagowanie tekstu: Powszechnie przyjęty sposobem udostępniania informacji jest Internet. Na stronie GIOŚ www.powietrze.gios.gov.pl dostępne są na bieżąco informacje o jakości powietrza w Polsce oraz w województwie podkarpackim.”	Powszechnie przyjęty sposobem udostępniania informacji jest Internet. Na stronie GIOŚ www.powietrze.gios.gov.pl dostępne są: - na bieżąco informacje o jakości powietrza w Polsce oraz w województwie podkarpackim; - krótkoterminowe 3-dniowe prognozy zanieczyszczenia powietrza; - ostrzeżenia- informacje o wysokich stężeniach zanieczyszczeń powietrza w ostatnim czasie. Dostępna jest również darmowa aplikacja GIOŚ na telefony komórkowe „Jakość powietrza w Polsce” dająca	Doprecyzowanie zapisu o możliwości dostępu do mierzących informacji o jakości powietrza.	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			możliwość bieżącego dostępu do wyników pomiarów ze stacji monitoringu powietrza PMŚ oraz ostrzeżeń o złej jakości powietrza.		
	Str. 174 zadania WCZK	Proponujemy przeredagowanie tekstu: „-współpraca z podmiotami realizującymi monitoring środowiska;”	„-współpraca z Głównym Inspektoratem Ochrony Środowiska realizującym monitoring jakości powietrza w ramach Państwowego monitoringu środowiska, poprzez Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie”	monitoring jakości powietrza będący podstawą ogłaszania alertów wykonuje GIOŚ.	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.
Ekoskop		Należy zwiększyć wielokrotnie (w najbliższych 2 latach) wydatki w budżetach gmin, powiatów i województwa podkarpackiego na działania edukacji antysmogowej. Zapisy o wydatkach rzędu 1000 zł i 2 akcjach edukacyjnych (w gminie) są łatwe do zrealizowania, lecz niewiele zmienią w świadomości społecznej. Proponuje w każdej gminie na bezpośrednie działania adresowane do mieszkańców w formie spotkań z specjalistami przeznaczyć od 5 000 do 10 000 zł (zależnie od liczby mieszkańców).			Uwzględniono częściowo – ze względu na konieczne do poniesienia koszty działań naprawczych (wymiana kotłów) nie zwiększono liczby akcji edukacyjnych, jednak dodano zapisy odnośnie akcji zawarte w uwadze.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
		Działania edukacyjne powinny być mierzone liczbą spotkań i liczbą uczestniczących osób. Należy zasugerować (zalecić? nakazać?) przeprowadzenie warsztatów szkoleniowych dla Radnych Gmin omawiających przyczyny zjawisk smogowych (niska emisja wynikająca ze spalania węgla, węgla niskiej jakości, mokrej biomasy, biomasy, odpadów komunalnych), stan powietrza na podkarpaciu, sposoby monitoringu, oddziaływanie powietrza smogowego na stan zdrowia mieszkańców, statystyki zachorowań i zgonów w Polsce i Europie, koszty społeczne i gospodarcze, sposoby przeciwdziałania smogowi – niskonakładowe działania właścicieli gospodarstw, zamiana sposobów ogrzewania różne rozwiązania, analiza kosztów i zysków, możliwe działania samorząd, strategiczne rozwiązania długoterminowe,			

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
		Należy zasugerować (zalecić? nakazać?) przeprowadzenie (podobnych co do treści jak powyżej) spotkań informacyjno-szkoleniowych dla wybranych grup społecznych – otwarte spotkania dla mieszkańców, spotkania w szkołach, cykle lekcji antysmogowych dla zespołów klasowych, zajęcia w przedszkolach, spotkania dla 3-go wieku. Należy opracować i upublicznić prosty i bardzo komunikatywny przekaz informacyjny do umieszczenia w Internecie, mediach społecznościowych, wykorzystania w mediach tradycyjnych, na tablicach informacyjnych gmin. Komunikat (miniporadnik?) adresowany do typowego podkarpackiego „Jana Kowalskiego", który w prostych słowach i przy minimum informacji wyjaśni co ma (musi) i do kiedy, zrobić właściciel domu jeśli ma piec kopciuch, stary piec			

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
		węglowy , piec czy kominek na drewno? Do kogo zwrócić się o poradę fachową i pomoc (doradcy energetyczni?, pracownicy gminy?) Należy zasugerować (zalecić? nakazać?) zwiększenie nasadzeń drzew, pionowej roślinności, krzewów ze zwiększeniem terenów zielonych w miastach i miasteczkach, wzdłuż dróg, w centrach zabudowanych wsi, celem zwiększenia powierzchni zielonej (liczby drzew) rocznie o min 10% w stosunku do areału (liczby drzew) w roku poprzednim. Należy zawnioskować do WFOŚiGW o przygotowanie specjalnej linii dotacji do edukacji ekologicznej na rzecz działań antysmogowych (warsztaty edukacyjne i akcje lokalnych, nasadzeń drzew, zakładania ogrodów dachowych, wprowadzania roślinności pionowej)			
Odpowiedzi na uwagi Ministra Klimatu **(**art. 91 ust. 2b ustawy Prawo ochrony środowiska)					
Minister Klimatu				Identyfikacja wykorzystywanych informacji źródłowych winna być precyzyjna i odpowiadać	Uwzględniono – zapisy dot. danych źródłowych poprawiono.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
				wymogom obowiązujących norm PN-ISO 690 i PN-ISO 690-2. Nie jest to jedynie problem natury formalnej – brak konkretnej identyfikacji danych źródłowych zarówno utrudnia merytoryczną ocenę prawidłowości wykonania pracy i wiarygodności przedstawianych wyników, ale także wszelkie dalsze prace związane z przyszłymi korektami planu lub jego rozwojem.	
				Tytuły poszczególnych rozdziałów często nie odpowiadają ich zawartości, na którą składa się szereg luźno powiązanych z danym rozdziałem informacji, często nie dotyczących analizowanego w programie obszaru i zanieczyszczeń, ze względu na przekroczenie których program został sporządzony. Powyższe dotyczy całego dokumentu, a dobrym przykładem są rozdziały od str. 270, zatytułowane „Oceny (…)", które tych ocen nie zawierają.	Wyjaśnienie – tytuły rozdziałów odpowiadają zapisom z rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie programów ochrony powietrza i planów działań krótkoterminowych. Uwzględniono częściowo - w rozdziałach „Oceny…" podkreślono zdania zawierające oceny oraz uzupełniono częściowo informacje w nich zawarte. Jednak szczegółowe oceny wskazanych w §7 pkt 1-6 tematów w strefie podkarpackiej musiałyby być odrębnymi opracowaniami, a nie przedmiotem Programu ochrony powietrza.
				Zgodnie z §3 pkt 2 lit. b rozporządzenia, dokument winien zawierać	Uwzględniono – opis metod załączono do programu w odrębnym

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
				wyszczególnienie metod stosowanych przy ocenie poziomów substancji w powietrzu. Znajdujemy w nim natomiast jedynie informację o użytym modelu (WRF-CALMET oraz CAMx), oraz o okresie obliczeń (2018 rok) - co nie identyfikuje metody. Podana tu informacja winna umożliwiać zarówno wierne odtworzenie procesu obliczeniowego, jak też umożliwiać merytoryczną ocenę poprawności modelowania. Przedstawione w tekście wyniki budzą zastrzeżenia. Obliczenia zostały wykonane dla okresu zaledwie jednego roku, a są traktowane jako reprezentatywne w sensie klimatologicznym. Mimo dostępności danych pomiarowych pochodzących z sieci meteorologicznej, nie wykonano porównania wyników modelowania warunków meteorologicznych z tymi pomiarami, i zaprezentowano wyniki tego modelowania (bez weryfikacji, i dla okresu zaledwie jednego roku) - jako reprezentatywną i wiarygodną klimatologię. Przedstawione na rysunkach 1-8, otrzymane jako wyniki modelowania, i traktowane jako rzeczywiste, przebiegi średnich miesięcznych prędkości wiatru w siedmiu wybranych miastach nie zostały	rozdziale: 1.4.2 „Metody stosowane przy ocenie poziomów substancji w powietrza". Wyjaśnienie – obliczenia zostały wykonane dla jednego roku i nie są traktowane jako reprezentatywne w sensie klimatologicznym. W Programie w rozdziale 1.3.3 „Czynniki klimatyczne mające wpływ na poziom substancji w powietrzu” opisano warunki klimatyczne strefy podkarpackiej, natomiast w rozdziale 1.3.4 „Warunki meteorologiczne w strefie podkarpackiej w 2018 r. mające wpływ na poziom substancji i wyniki uzyskiwane z modelowania” opisano warunki meteorologiczne tej strefy za jeden rok wskazany w tytule – 2018, na podstawie danych uzyskanych za pomocą modeli

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
				skonfrontowane z pomiarami, mimo funkcjonowania położonych na terenie województwa stacji meteorologicznych I i II rzędu (Rzeszów-Jasionka, Przemyśl, Lesko, Krosno), i kilkunastu stacji III i IV rzędu, podobnie zaniechano porównania otrzymanych sum opadów z danymi pomiarowymi – mimo że na terenie województwa funkcjonuje kilkadziesiąt stacji opadowych V rzędu sieci IMGW.	WRF/CALMET. Wybór danych modelowych, a nie danych pomiarowych jest konieczny ze względu na: - dane modelowe pokrywają cały badany obszar z dużą gęstością (1x1 km), a dane pomiarowe są zlokalizowane bardzo rzadko, - dane modelowe zawierają dane z profili pionowych niezbędne do modelowania – brak takich danych z pomiarów . Program ochrony powietrza wykonywany jest dla roku, w którym nastąpiły przekroczenia poziomów dopuszczalnych i docelowych stężeń zanieczyszczeń, w tym wypadku dla roku 2018 (rok bazowy). Każdy rok meteorologiczny ma swoją specyfikę, która warunkuje zarówno wielkość przekroczeń, jak i ich zasięg obszarowy. W odniesieniu do walidacji danych meteorologicznych. Używane do modelowania stężeń zanieczyszczeń dane meteorologiczne, zanim

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					wykonane zostaną w oparciu o nie obliczenia stężeń zanieczyszczeń, poddawane są walidacji wg. odpowiednich procedur statystycznych przewidzianych dla danych meteorologicznych. Uzyskiwane wskaźniki wskazują, że wyniki są dobrej jakości i mogą być stosowane w dalszych obliczeniach.
				Mapki przedstawiające dominujący kierunek wiatru (1-10) na terenie województwa ukazują przewagę wiatrów z południa - co nie odpowiada stanowi faktycznemu, np. róża wiatrów z roku 2018 z Rzeszowa wykazuje ok. 17% wiatrów wschodnich, i tylko ok. 6% z południa. Przedstawione na rysunku 1-10 róże wiatrów wykazują dość istotne różnice w stosunku do róż wiatrów otrzymanych z rzeczywistych pomiarów a wymienionych stacjach IMiGW-PIB w 2018r. W związku z brakiem możliwej weryfikacji obliczeń, czy też bezpośredniego wykorzystania danych poprzez asymilację, powstaje wątpliwość odnośnie wiarygodności dalszych obliczeń.	Wyjaśnienie - prędkość i kierunek wiatru w odniesieniu do wyników modelowania analizuje się poprzez podanie jej średnich wartości 1h, na wysokości 10 m, stąd też mogą one różnić się w pewnym stopniu w stosunku do mierzonych na stacjach synoptycznych prędkości wiatru, gdzie uwzględniane są wartości 1 min. Ponadto prędkość wiatru w znacznym stopniu zależy od lokalnych warunków terenowych takich jak zagłębienia czy wyniesienia terenu, obecność przeszkód itp., które wpływają na wartości mierzone, a które w polu meteorologicznym o oczku 5 km x 5 km, w modelu uwzględniane

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					są w znacznie mniejszym stopniu.
				Zgodnie z §3 pkt 1 lit. a rozporządzenia, do programu winna zostać załączona mapa strefy opracowana w państwowym systemie odniesień przestrzennych, z wykorzystaniem materiałów i baz danych gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym". Przekazany do zaopiniowania dokument takiego załącznika nie zawiera.	Uwzględniono – dodano załącznik z mapą strefy podkarpackiej, opracowane w państwowym systemie odniesień przestrzennych, sporządzone odrębnie dla każdej substancji, dla której wystąpiło przekroczenie poziomu dopuszczalnego PM10 i PM2,5 oraz docelowego B(a)P.
				Omówienie źródeł informacji wyjściowych służących do konstrukcji scenariusza bazowego (rozdział 1.9.1) nie pozwala jednoznacznie stwierdzić, czy odpowiada on wymaganiom określonym w §3 pkt 3 lit. a rozporządzenia.	Uwzględniono – omówienie źródeł rozszerzono.
				Wobec braku pełnego opisu założeń i metody obliczeń służących do wyznaczenia liczb podanych w tabelach 1-24 – 1-26 (Rzeszów), trudno jednoznacznie potwierdzić wiarygodne spełnienie wymagań §3 pkt 3 lit. a-c rozporządzenia.	Uwzględniono - poszerzono opis metod wydzielając go w odrębnym rozdziale: 1.4.2 „Metody stosowane przy ocenie poziomów substancji w powietrza". Należy wskazać, że metoda została zaakceptowana przez Ministerstwo Klimatu pismami: znak DPK-I.440.84.2019.MZ z dnia 23.08.2019 (adresowane do Urzędu Marszałkowskiego Województwa

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					Mazowieckiego) oraz znak DPK-I.440.129.2019.MZ z dnia 25.11.2019 (adresowane do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego).
				Przedstawiony do zaopiniowania plan działań krótkoterminowych nie zawiera wymaganego przez §9 pkt 1 lit. e rozporządzenia określenia prawdopodobnego wpływu realizowanego planu na poziom substancji w powietrzu, w tym na skrócenie czasu trwania przekroczenia oraz ograniczenie narażenia; zawiera jedynie stwierdzenie o niemożliwości określenia efektu ekologicznego.	Uwzględniono - zapis rozszerzono. Rozszerzony zapis jest zgodny ze stanowiskiem Ministerstwa Klimatu wyrażonym przez Przedstawiciela Ministerstwa w korespondencji elektronicznej pomiędzy UM Województwa Mazowieckiego a Ministerstwem Klimatu (e-mail z dnia 14.12.2019 r.), dotyczącej sposobu określenia efektu ekologicznego działań krótkoterminowych, cyt. „Efektem ekologicznym podjętych działań, określanych w planach działań krótkoterminowych powinno być zmniejszenie ryzyka wystąpienia przekroczenia poziomów alarmowych, informowania czy też dopuszczalnych. Co np. w przypadku normy dopuszczalnej dla pyłu

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					PM10 (wartość średniodobowa – dopuszczalne przekroczenie wartości 50 µg/m3 – 35 dni w roku kalendarzowym), efektem podjętych działań będzie nie dopuszczenie do sytuacji przekroczenia tego poziomu 36 dni w roku”.
				Nie stwierdzono znaczących różnic pomiędzy danymi KOBiZE, a danymi przedstawionymi w programie ochrony powietrza. Największa różnica wynosi 5% i dotyczy emisji z transportu drogowego (SNAP07).	Wyjaśnienie – różnica ta może wynikać ze sposobu sumowania emisji z warstwy shp.
				W obydwu projektach programów ochrony powietrza proponuje się zmienić redakcję akapitu poświęconego Programowi LIFE w sposób następujący: Program LIFE to jedyny instrument finansowy Unii Europejskiej poświęcony wyłącznie współfinansowaniu projektów z dziedziny ochrony środowiska i klimatu. Głównym celem programu jest wspieranie procesu wdrażania wspólnotowego prawa ochrony środowiska, realizacja unijnej polityki w tym zakresie, a także identyfikacja i promocja nowych rozwiązań dla problemów dotyczących środowiska w tym przyrody. W perspektywie finansowej 2014	Uwzględniono – zmieniono zapisy dot. Programu LIFE.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
				– 2020 program LIFE składał się z dwóch podprogramów: 1) podprogram działań na rzecz środowiska, obejmujący trzy obszary priorytetowe: a) ochrona środowiska i efektywne gospodarowanie zasobami b) przyroda i różnorodność biologiczna c) zarządzanie i informacja w zakresie środowiska 2) podprogram działań na rzecz klimatu, obejmujący trzy obszary priorytetowe: a) łagodzenie skutków zmiany klimatu b) dostosowywanie się do skutków zmiany klimatu c) zarządzanie i informacja w zakresie klimatu W Polsce, na mocy Porozumienia z Ministrem Środowiska, wsparcia Wnioskodawcom w przygotowaniu wniosków udziela Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. NFOŚiGW współfinansuje także projekty LIFE w formie dotacji i pożyczki.	
	Rozdział 1.5.4, str. 55	Należy wskazać wielkości emisji z tych źródeł, ich liczby i udział w wielkości emisji na obszarze strefy, a także nie przedstawiono informacji o sposobie pozyskania danych na temat udziału średnich źródeł spalania w stężeniach zanieczyszczeń.		W rozdziale pn. „Analiza dotycząca standardów emisyjnych dla instalacji spalania paliw od 1 do 50 MW” przeprowadzono analizę udziału średnich źródeł spalania paliw, przy czym nie wskazano wielkości emisji z tych źródeł, ich liczby i udział w wielkości emisji na obszarze	Wyjaśnienie - zgodnie z art. 91 ust. 9aa ustawy Poś projekt uchwały w sprawie programu ochrony powietrza powinien uwzględnić przeprowadzoną przez zarząd województwa analizę w zakresie potrzeby ustalenia

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
				strefy, a także nie przedstawiono informacji o sposobie pozyskania danych na temat udziału średnich źródeł spalania w stężeniach zanieczyszczeń. Warto także zauważyć, że zaostrzone standardy emisyjne dla istniejących średnich źródeł spalania paliw będą obowiązywały dopiero od 2025 r. (źródła >5 - <50) i od 2030 r. (źródła (≥1 - ≤5).	wielkości dopuszczalnych emisji niższych niż standardy emisyjne dla źródeł spalania paliw nie mniejszej niż 1 MW i mniejszej niż 50 MW. Powyższy zapis nie wymaga wskazania wielkości emisji i liczby źródeł. Za pomocą modelowania matematycznego przeprowadzono analizę wpływu emisji z tych źródeł na jakość powietrza w województwie podkarpackim. W Programie, w rozdziale 1.5.4 uzupełniono informację o sposobie pozyskania danych.
	59-69	Zamiast cytować duże fragmenty dokumentów strategicznych, należy po prostu dokładnie wskazać rozdział, akapit i np. tabelę.		Zbędne jest przytaczanie znacznych fragmentów zapisów Krajowego Programu Ochrony Powietrza w rozdziale 1.8 „Informacja dotycząca możliwych do podjęcia działań zmierzających do ograniczenia zanieczyszczenia powietrza”.	Wyjaśnienie – rozdział 1.7 ma wskazywać możliwe do podjęcia działania zmierzających do ograniczenia zanieczyszczenia powietrza, a więc niezbędne jest zawarcie w nim właśnie tych informacji.
	Rozdział 1.10.1, 1.10.2, str. 74, tabela 1-27, 75, 79-86	Inwentaryzacja nie jest działaniem naprawczym, a przygotowawczym, zatem w to miejsce należy zaproponować inne działanie naprawcze mające realny wpływ na obniżenie wielkości		W tabeli z wykazem wszystkich planowanych działań naprawczych przedstawiono kod działania MRzInZe pn. „Szczegółowa inwentaryzacja źródeł niskiej emisji (obiektów, w których powinna nastąpić	Wyjaśnienie - podstawą opracowania Programu ochrony powietrza jest ocena jakości powietrza za rok 2018 wykonana przez Głównego Inspektora Ochrony

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
		emisji zanieczyszczeń, czyli poziomu stężeń w powietrzu. Opis działania dotyczącego wymiany kotłów należy zweryfikować i poprawić, uzupełniając brakujące informacje, tak aby było wiadomo ile kotłów będzie wymienionych, na jakim obszarze, z jakim efektem ekologicznym. W dwóch działaniach w różny sposób zapisano działania dotyczące realizacji uchwały antysmogowej – to trzeba scalić w jedno działanie i także dodać szczegółowe informacje. W sumie brakuje zestawienia tabelarycznego, z którego wynikałoby w rozbiciu na każde z zaproponowanych działań, np. ile kotłów na rok zostanie wymienionych, z jakim rocznym efektem ekologicznym, jakim kosztem rocznym, a także ile docelowo po zakończeniu POP'u, z jakim sumarycznym efektem ekologicznym. Przy czym efekt powinien być rozbity na dwie pozycje; redukcję wielkości emisji i wywołane w ten sposób obniżenie stężeń zanieczyszczeń w powietrzu oraz info nt. kosztów sumarycznych. Tabela z ww. danymi powinna pozwolić na coroczne raportowanie, jak również po zakończeniu realizacji. Monitorować i raportowanie działań powinno		wymiana kotłów na paliwo stałe) w strefie miasto Rzeszów". Naszym zdaniem działanie to powinno zostać wykonane w ramach prac nad programem ochrony powietrza, ponieważ są to informacje niezbędne do właściwego, rzetelnego określenia harmonogramu działań, kosztów i oszacowania skutków realizacji programu ochrony powietrza, tak aby zaplanowane działania przyniosły oczekiwany skutek. Dodatkowo, jeżeli w ramach programu nie została przeprowadzona inwentaryzacja małych źródeł, to należy zadać pytanie o sposób określenia liczby kotłów, które powinny zostać wymienione. Dalej zapisano, że: „Szacowana liczba kotłów które powinny zostać wymienione na terenie strefy miasto Rzeszów zgodnie z zapisami uchwały antysmogowej do 2026 wynosi 9 220." Brak rzetelnej informacji na temat liczby kotłów, które należy wymienić podważa solidność przeprowadzonych analiz dotyczących kosztów i skuteczności działań.	Środowiska. W ocenie wyznaczono obszary przekroczeń pyłu zawieszonego PM10, PM2,5 i B(a)P miedzy innymi na podstawie modelowania wykonanego przez IOŚ jak i baz emisji opracowanych przez KOBiZE. Zarząd Województwa otrzymał bazy danych o emisjach (na podstawie, których wyznaczono obszary przekroczeń), jednak otrzymane dane nie zawierały szczegółowych informacji o komunalno-bytowych źródłach emisji, które były niezbędne do wykonania prawidłowego modelowania i wskazania obszarów przekroczeń. Nie otrzymał również danych dot. udziałów stężeń zanieczyszczeń w obszarach przekroczeń, a więc podstawowej informacji, która wskazuje jakie działania naprawcze należy wykonać by poprawić jakość powietrza na terenie województwa. W tej sytuacji w ramach Programu ochrony

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
		uwzględniać weryfikację zgodności stanu bieżącego na koniec roku i projektu z założonym harmonogramem – to należy koniecznie uzupełnić w POP! Przedstawiony harmonogram jest jedynie zarysem, a nie szczegółowym harmonogramem rzeczowo-finansowym – należy uzupełnić wspomniane powyżej szczegóły, aby była możliwość monitorowania realizacji działań!			powietrza koniecznym było wykonanie dodatkowego modelowania w obszarach przekroczeń, a w związku z bardzo krótkim czasem na opracowanie Programu koniecznym było wykorzystanie baz emisji przygotowanych na potrzeby wcześniejszych programów, które zostały zaktualizowane i uzupełnione. Jednak wykonanie pełnej, szczegółowej inwentaryzacji emisji powierzchniowej dla obszaru całego województwa jest niemożliwe w okresie 2-3 miesięcy (okres na wykonanie projektu Programu) zarówno ze względu na czas jak i finansowanie. W Programie uzupełniono informację o sposobie szacowania ilości kotłów oraz zestawienie źródeł danych, które wykorzystano do obliczeń.
	Rozdział 1.10.4, str. 87	Cały rozdział, niezwykle istotny dla skuteczności programu ochrony powietrza, wymaga rzetelnej analizy i uaktualnienia.		W rozdziale pn. „Źródła finansowania działań naprawczych” wśród źródeł finansowania działań naprawczych wskazano Program infrastruktura i	Uwzględniono – zapisy w rozdziale 1.9.4. zweryfikowano i poprawiono.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
				środowisko 2014-2020 oraz Regionalny program operacyjny województwa podkarpackiego na lata 2014-2020. Biorąc pod uwagę termin opracowania, przyjęcia i obowiązywania opiniowanego projektu uchwały, wyjaśnienia wymaga w jakim zakresie możliwe będzie skorzystanie z tych Programów. Dodatkowo w rozdziale tym znalazły się programy, które już dawno zostały zakończone np. na str. 94, Poprawa efektywności energetycznej. Część 1) LEMUR – Energooszczędne Budynki Użyteczności Publicznej – zgodnie z informacją zawartą na stronie NFOŚiGW program został zakończony 30 czerwca 2016 r. O tym, że rozdział ten zawiera prawdopodobnie informacje przeniesione z dokumentów opracowanych kilka lat temu świadczy np. przypis nr 11 na str. 88 („dostęp z dnia 18.10.2016 r.”).	
	Rozdział 1.10.5, str. 101-104, tabela 1-40	Należy dodać komentarz wyjaśniający dlaczego te zadania zostały tu przedstawione i w jakim stopniu wpływają na poprawę jakości powietrza, a jeśli nie mają takiego wpływu to nie należy zamieszczać tej tabeli.		Nie bardzo wiadomo dlaczego zamieszczono tabelę z działaniami nieujętymi w POP’ie. Nie dodano żadnego komentarza, zatem nie wiadomo jaki jest tego cel, zwłaszcza, że niektóre z nich mają bardzo luźny albo żaden związek z procesem poprawy jakości powietrza.	Wyjaśnienie - zgodnie z §3 pkt 5 g rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie programów ochrony powietrza oraz planów działań krótkoterminowych Program powinien zawierać listę działań, nieobjętych programem, planowanych lub już przygotowanych i

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					przewidzianych do realizacji.
	Rozdział 1.10.6, str. 105	Należy dokonać hierarchizacji kierunków działań i wskazać konkretne jednostki odpowiedzialne za ich wykonanie. Brakuje też uzasadnienia wynikającego z wcześniejszej analizy zasadności realizacji wymienionych kierunków, a także oceny efektów realizacji zaproponowanych działań.		Rozdział pn. „Kierunki i zakres działań" zawiera kilka stron różnych, bardzo ogólnie sformułowanych kierunków działań. Określenie zalecanych działań w takiej formie nie gwarantuje ich realizacji.	Wyjaśnienie – rozdział 1.9.6 nie zawiera działań naprawczych, te zapisane są w rozdziałach 1.9.1 i 1.9.2. Ze względu na możliwość błędnej interpretacji zapisów tego rozdziału został zmieniony jego tytuł na „Przykłady dobrej praktyki w ograniczeniu zanieczyszczeń powietrza.
	Rozdział 1.10.6.2, str. 111	Należy zweryfikować i poprawić informacje zawarte w tym rozdziale.		Rozdział pn. „Ocena konieczności zastosowania najlepszych dostępnych technik" wymaga poprawy, zawarte w nim informacje są nieaktualne. Przywołana została nieobowiązująca już dyrektywa 2008/1/WE i nieaktualne zasady stosowania BAT. Obowiązujące przepisy dotyczące pozwoleń zintegrowanych i konkluzji BAT stanowią transpozycję dyrektywy 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola).	Uwzględniono – poprawiono zapisy dot. stosowania BAT.
	Rozdział 1.10.6.5, str. 113	Należy zweryfikować ten tekst, przeanalizować go pod kątem regulacji, które wpłynęły na redukcję zanieczyszczeń, ze względu		W rozdziale tym nieaktualna jest następująca informacja: „Działania na rzecz ograniczenia oddziaływania energetyki na środowisko	Uwzględniono – poprawiono zapisy w rozdziale 1.9.6.5.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
		na przekroczenie których program został sporządzony i mają zastosowanie do rozpatrywanego obszaru. Konieczna jest także ilościowa ocena tej redukcji.		zapisane w Polityce obejmują między innymi wprowadzenie w wytwarzaniu energii elektrycznej i ciepła dopuszczalnych produktowych wskaźników emisji jako narzędzia pozwalającego zmniejszać poziomy emisji SO_2 i NO_x, w tym osiągnąć pułapy ustalone w Traktacie Akcesyjnym dla Polski.” Pomimo, że w „Polityce energetycznej Polski do 2030 r.” znajduje się przytoczony wyżej zapis, to trzeba zwrócić uwagę, że jest on już od kilku lat nieaktualny. Pułapy ustalone dla obiektów energetycznego spalania w Traktacie akcesyjnym dotyczyły lat 2008, 2010, 2012. Cały ten tekst wymaga zweryfikowania, gdyż zawiera szereg bardzo ogólnikowych i luźno powiązanych ze sobą informacji. Cały punkt został podsumowany bardzo ogólnym zdaniem: „Jak wynika z powyższych analiz emisja substancji do powietrza ze źródeł zlokalizowanych na obszarze kraju tj.: elektrowni konwencjonalnych, elektrociepłowni i innych instalacji będących przedsięwzięciami mogącymi znacząco oddziaływać na środowisko powinna nieznacznie spadać w kolejnych latach.”	

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
	Rozdział 2.1, str. 117, tabela 2-1	Należy zmienić, urealnić terminy składania sprawozdań przez jednostki realizujące najniższego szczebla w taki sposób, aby możliwe było dotrzymanie terminu składania sprawozdań do zarządu województwa, a następnie do ministerstwa. Terminy składania sprawozdań na różnych poziomach, przez różne jednostki i podmioty nie mogą być takie same!		We wskazanej tabeli, w trzeciej kolumnie podano terminy przekazywania sprawozdań do jednostek/podmiotów i widać, ze te terminy się pokrywają, chociaż dotyczą składania sprawozdań na różnych szczeblach.	Uwzględniono – zapisy w tabeli 2-1 poprawiono.
	Str. 161	Należy przeredagować tekst we wskazany sposób.		Tekst „Zakres i rodzaj działań krótkoterminowych oraz sposób postępowania w sytuacji wystąpienia ryzyka przekroczenia średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu lub przekroczenia tego poziomu ogranicza się do działania informacyjnego. Wojewódzkie Centrum Zarządzania Kryzysowego (WCZK) powiadamia w sposób zwyczajowo przyjęty o ryzyku przekroczenia średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu lub przekroczeniu tego poziomu." Ryzyko przekroczenia poziomów dopuszczalnych i docelowych substancji w powietrzu objęte jest działaniami poziomu I i oprócz benzo(a)pirenu dotyczą również pyłu PM10 i pyłu PM2,5. Działania dotyczące ryzyka przekroczenia poziomów dopuszczalnych i	Uwzględniono - doprecyzowano informacje o działaniach podejmowanych przy poszczególnych stopniach alertów w PDK.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
				docelowych nie są działaniami krótkoterminowymi, które stosuje się w odniesieniu do ryzyka przekroczenia poziomów informowania i alarmowego pyłu PM10. Najczęściej dotyczą one dłuższego okresu w ciągu roku (nawet kilka miesięcy) dlatego działania dla samorządów powinny dotyczyć realizacji działań określonych w Programach ochrony Powietrza. Proponujemy przeredagowanie tekstu: „Zakres i rodzaj działań krótkoterminowych oraz sposób postępowania w sytuacji wystąpienia ryzyka przekroczenia poziomów dopuszczalnych określonych dla pyłu PM10 i pyłu PM2.5 średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu lub przekroczenia dobowego poziomu dopuszczalnego głównie dotyczy działania informacyjnego realizowanego przez WCZK. Pozostałe działania realizowane są zgodnie z zapisami Programu Ochrony Powietrza. Dodatkowo przy wystąpieniu ryzyka przekroczenia dobowego poziomu dopuszczalnego pyłu PM10 wzmagane są kontrole kotłów domowych w zakresie stosowania się do ustawowego zakazu spalania odpadów w instalacjach do tego nieprzystosowanych”.	

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
	Str. 162	Należy zweryfikować i poprawić tekst na tej stronie, tak aby zaproponowane działania przyniosły realny efekt ekologiczny.		Wątpliwe wydaje się stwierdzenie, że w odniesieniu do PM i B(a)P „Z powyższego wynika, iż nie ma możliwości zastosowania takich działań krótkookresowych, które byłyby skuteczne i przyniosłyby wymierny efekt ekologiczny.” Dla przykładu, można przewidzieć obowiązkowe zastąpienie opalania domów paliwami stałymi przez użycie ogrzewania elektrycznego w okresach krytycznych – przy ewentualnym zastosowaniu rekompensat finansowych lub inne rozwiązania pozwalające na zmniejszenie emisji zanieczyszczeń.	Uwzględniono –zapis zmieniono. Odnosząc się do przykładowego działania krótkoterminowego należy stwierdzić, iż takie działania musza być realne do wdrożenia i kontroli. Musiałby powstać skuteczny system rekompensat, jak i kontroli.
	Str. 163, tabela 4-2	Należy przeredagować tekst we wskazany sposób.		Proponujemy korektę działań: Korekta tytułu: POZIOM I (kolor żółty - ryzyko przekroczenia poziomu dopuszczalnego/ docelowego) POZIOM I Działanie SMRzInf - korekta działania: Informacja o ryzyku przekroczenia poziomu dopuszczalnego/ docelowego - korekta sposobu działania: Informacje na stronie internetowej o ryzyku przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu PM2,5 lub docelowego benzo(a)pirenu POZIOM I wprowadzenie działania SMRzPop - działanie: realizacja zadań określonych w Programie ochrony powietrza	Uwzględniono – doprecyzowano opis działań przy poszczególnych alertach PDK w celu ujednolicenia postępowania z procedurą GIOŚ.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
				- sposób działania: realizacja zadań przez samorządy zgodnie z przyjętym harmonogramem - rodzaj emisji: emisja powierzchniowa - wykonawca (podmiot realizujący zadanie): gmina - jednostka kontrolna: Zarząd Województwa poprzez sprawozdawczość z realizacji POP POZIOM I Działanie SMRzISo -korekta sposobu działania: Wzmożenie kontroli kotłów domowych w tym zakresie przy wystąpieniu ryzyka przekroczenia dobowego poziomu dopuszczalnego pyłu PM10 POZIOM I Działanie SMRzIOm Korekta sposobu działania: Zalecenie dla mieszkańców strefy – jeżeli jest to możliwe, nie należy stosować paliwa stałego (węgla, drewna) do ogrzewania lub stosować węgiel lepszej jakości. Należy bezwzględnie przestrzegać zakazu stosowania paliw określonych w §6 uchwały nr LII/869/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego (uchwała antysmogowa). POZIOM II Działanie SMRzIIOm Korekta sposobu działania: Zalecenie dla mieszkańców strefy – jeżeli jest to możliwe, nie należy stosować paliwa stałego (węgla, drewna) do	

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
				ogrzewania lub stosować węgiel lepszej jakości. Należy bezwzględnie przestrzegać zakazu stosowania paliw określonych w §6 uchwały nr LII/869/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego (uchwała antysmogowa). POZIOM III Działanie SMRzIIIOm Korekta sposobu działania: Zalecenie dla mieszkańców strefy – jeżeli jest to możliwe, nie należy stosować paliwa stałego (węgla, drewna) do ogrzewania lub stosować węgiel lepszej jakości. Należy bezwzględnie przestrzegać zakazu stosowania paliw określonych w §6 uchwały nr LII/869/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego (uchwała antysmogowa).	
	Str. 166	Należy przeredagować tekst we wskazany sposób.		Sposób postępowania organów administracji i podmiotów korzystających ze środowiska Pkt. 3 zadania GIOŚ: Tekst „-powiadamianie organów o stanie jakości powietrza i wystąpieniu ryzyka wystąpienia lub wystąpieniu przekroczeń poziomów dopuszczalnych, docelowych i alarmowych substancji w powietrzu," Proponujemy przeredagowanie tekstu: „powiadamianie WCZK i Zarządu Województwa o ryzyka wystąpienia lub wystąpieniu przekroczeń poziomów dopuszczalnych,	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
				docelowych, informowania alarmowych określonych dla pyłu PM10, pyłu PM2,5 i benzo(a)pirenu" – ponieważ w przypadku działań krótkoterminowych GIOŚ nie informuje o stanie środowiska, a wyłącznie o wystąpieniu poziomów alertowych. Ponadto należy doprecyzować organy informowane przez GIOŚ. Pkt. 6 zadania WCZK: Tekst „- współpracę z podmiotami realizującymi monitoring środowiska" Proponujemy przeredagowanie tekstu: „- współpracę z Głównym Inspektoratem Ochrony Środowiska realizującym monitoring jakości powietrza w ramach Państwowego monitoringu środowiska, poprzez Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie" – ponieważ alerty ogłaszanie są przez WCZK po otrzymaniu informacji o ryzyku przekroczenia poziomów dopuszczalnych docelowych i informowania alarmowych po otrzymaniu informacji z GIOŚ miejscowego RWMŚ.	
	Str. 168	Należy przeredagować tekst we wskazany sposób.		Tryb ogłaszania wdrożenia działań krótkoterminowych dla pyłu zawieszonego PM10 w strefie podkarpackiej System informowania społeczeństwa 1. Poziom 1 (kolor żółty) – tekst „istnieje ryzyko przekroczenia poziomu	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
				dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10” Proponujemy przeredagowanie tekstu: „istnieje ryzyko przekroczenia poziomu dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5, poziomu docelowego B(a)P” – ponieważ powiadomienia dotyczą pyłu PM10, pyłu PM2,5 i B(a)P	
	Str. 168	Należy przeredagować tekst we wskazany sposób.		Tekst „1) powiadomienie o ryzyku przekroczenia poziomu dopuszczalnego – poziom 1 żółty” Proponujemy przeredagowanie tekstu: powiadomienie o ryzyku przekroczenia poziomu dopuszczalnego/docelowego – poziom 1 żółty” - ponieważ powiadomienia dotyczą pyłu PM10, pyłu PM2,5 i B(a)P.	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.
	Str. 168	Należy przeredagować tekst we wskazany sposób.		Poziom 1 (żółty) Tekst: „Informacja o ryzyku przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10.” Proponujemy przeredagowanie tekstu: „Informacja o ryzyku przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5, poziomu docelowego B(a)P” – ponieważ powiadomienia dotyczą pyłu PM10, pyłu PM2,5 i B(a)P. Tekst: „1. Warunek wymagany do ogłoszenia informacji: wystąpiło ryzyko przekroczenia poziomu dopuszczalnego (o	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
				okresie uśredniania wyników pomiarów 24 godziny lub o okresie uśredniania wyników pomiarów rok kalendarzowy) pyłu zawieszonego PM10.” Proponujemy przeredagowanie tekstu: „1. Warunek wymagany do ogłoszenia informacji: wystąpiło ryzyko przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5, poziomu docelowego B(a)P” – ponieważ poziom I dotyczy poziomów dopuszczalnych/docelowych pyłu PM10, pyłu PM2,5 i B(a)P.” Tekst: „2. Termin ogłoszenia powiadomienia: po przekazaniu przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska informacji o ryzyku przekroczenia poziomów dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM10.” Proponujemy przeredagowanie tekstu: „2. Termin ogłoszenia powiadomienia: po przekazaniu przez GIOŚ-Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie informacji o ryzyku przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5, poziomu docelowego B(a)P” – ponieważ poziom I dotyczy poziomów dopuszczalnych/docelowych pyłu PM10, pyłu PM2,5 i B(a)P.”	

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
	Str. 169	Należy przeredagować tekst we wskazany sposób.		Poziom 2 (pomarańczowy) Tekst: „2. Termin ogłoszenia powiadomienia: po przekazaniu przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska informacji o ryzyku przekroczenia poziomu informowania pyłu zawieszonego PM10.” Proponujemy przeredagowanie tekstu: „2. Termin ogłoszenia powiadomienia: po przekazaniu przez GIOŚ-Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie informacji o ryzyku przekroczenia poziomu informowania pyłu zawieszonego PM10.”	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.
	Str. 169	Należy przeredagować tekst we wskazany sposób.		Poziom 3 (czerwony) Tekst: „2. Termin ogłoszenia powiadomienia: po przekazaniu przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska informacji o ryzyku przekroczenia poziomu alarmowego pyłu zawieszonego PM10.” Proponujemy przeredagowanie tekstu: „2. Termin ogłoszenia powiadomienia: po przekazaniu przez GIOŚ-Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie informacji o ryzyku przekroczenia poziomu alarmowego pyłu zawieszonego PM10.”	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.
	Str. 172, akapit 4.	Należy przeredagować tekst we wskazany sposób.		Tekst: „Poziomy dopuszczalne, krótkoterminowe (jedno lub 24-godzinne) są również wartościami określonymi ze względu na negatywne, krótkoterminowe oddziaływanie	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
				na zdrowie ludzkie, jednak są to wartości kilkukrotnie niższe niż alarmowe, stąd działania nie muszą i nie powinny być tak rygorystyczne. 17.Natomiast poziomy dopuszczalne i docelowe średnie roczne są wartościami długoterminowymi, na które działania krótkoterminowe będą miały znikomy wpływ, tak więc powinny się ograniczyć do działań informacyjnych." Proponujemy przeredagowanie tekstu: Poziomy dopuszczalne, krótkoterminowe (jedno lub 24-godzinne) są wartościami określonymi ze względu na negatywne, krótkoterminowe oddziaływanie na zdrowie ludzkie, jednak są to wartości kilkukrotnie niższe niż alarmowe. Poziomy dopuszczalne i docelowe średnioroczne są wartościami długoterminowymi. Na wysokość stężeń długookresowych wpływają poziomy stężeń dobowych i jednogodzinnych w danym roku. Ponieważ w przypadku ryzyka przekroczenia poziomów dopuszczalnych i docelowych substancji w powietrzu wdrożenie działań krótkoterminowych będzie miało znikomy wpływ, tak więc działania powinny dotyczyć realizacji Programów ochrony powietrza zgodnie z przyjętym	

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
				harmonogramem oraz działań informacyjnych.	
	Str. 173, akapit 1.	Należy przeredagować tekst we wskazany sposób.		Tekst: „Powszechnie przyjęty sposobem udostępniania informacji jest Internet. Na stronie GIOŚ www.powietrze.gios.gov.pl dostępne są na bieżąco informacje o jakości powietrza w Polsce oraz w województwie podkarpackim.” Proponujemy przeredagowanie tekstu: Powszechnie przyjęty sposobem udostępniania informacji jest Internet. Na stronie GIOŚ www.powietrze.gios.gov.pl dostępne są: - na bieżąco informacje o jakości powietrza w Polsce oraz w województwie podkarpackim; - krótkoterminowe 3-dniowe prognozy zanieczyszczenia powietrza; - ostrzeżenia- informacje o wysokich stężeniach zanieczyszczeń powietrza w ostatnim czasie. Dostępna jest również darmowa aplikacja GIOŚ na telefony komórkowe „Jakość powietrza w Polsce” dająca możliwość bieżącego dostępu do wyników pomiarów ze stacji monitoringu powietrza PMŚ oraz ostrzeżeń o złej jakości powietrza.	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.
	Str. 174	Należy przeredagować tekst we wskazany sposób.		Zadania WCZK Tekst „- współpraca z podmiotami realizującymi monitoring środowiska;”	Uwzględniono – doprecyzowano zapisy zgodnie z uwagą.

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu wróć	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
				Proponujemy przeredagowanie tekstu: „-współpraca z Głównym Inspektoratem Ochrony Środowiska realizującym monitoring jakości powietrza w ramach Państwowego monitoringu środowiska, poprzez Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie" - ponieważ monitoring jakości powietrza będący podstawą ogłaszania alertów wykonuje GIOŚ.	

wróć

Załącznik nr 2 do uzasadnienia

Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w sprawie zgłaszanych uwag i wniosków do projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie „Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów…” .

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
Odniesienie do uwag z opiniowania (art. 91 ust. 1 i ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska oraz art. 7 pkt 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2019 r. o zmianie ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o zarządzaniu kryzysowym)						
Prezydent Miasta Rzeszowa	-		Działając w sprawie zaopiniowania projektu uchwały dot. ,,Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów - z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 i poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 wraz z rozszerzeniem związanym z osiągnięciem krajowego celu redukcji narażenia i z uwzględnieniem poziomu docelowego benzo(a)pirenu oraz z Planem Działań Krótkoterminowych", wnoszę o uwzględnienie następujących uwag do przedłożonego projektu Programu: I. Działanie MRzOcUa ograniczanie emisji zanieczyszczeń do powietrza z ogrzewania indywidualnego. Proponuje się wprowadzenie etapowej realizacji działania - w pierwszym etapie (lata 2021 - 2023) zaplanowanie do wymiany około 500 kotłów rocznie, w drugim etapie (lata 2024 - 2026) większą liczbę kotłów w skali roku. Zasadnym jest zmniejszenie liczby kotłów do wymiany w pierwszych latach realizacji Programu ochrony powietrza, gdyż po zweryfikowaniu liczby wymienianych pieców w ramach dostępnych obecnie programów			1. Uwzględniono – zmieniono zapisy zgodnie z propozycją.

wróć

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			finansowych oraz uruchomieniu Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków znana będzie skala potrzeb mieszkańców i możliwości Gminy. 2. Działanie MRzSydo: Stworzenie przez samorząd gminny systemu dotacji wymiany źródeł ciepła na ekologiczne dla osób fizycznych. Proponuje się zmianę zapisu dot. analizowanego działania w kierunku zobowiązania Gminy do uczestnictwa w programach finansujących wymianę pieców lub zachęcania osób fizycznych do korzystania z dofinansowań w takich programach. Proponuje się również zmianę wskaźnika na liczbę programów, w których Gmina bierze udział (co najmniej 1 program rocznie) lub ilość konsultacji udzielanych mieszkańcom, w ramach których będą zachęcani do uczestnictwa w programach i wspierani w pozyskaniu środków na wymianę źródeł ogrzewania (co najmniej 100 konsultacji rocznie). Biorąc pod uwagę, iż aktualnie osoba fizyczna może skorzystać z kilku programów, w ramach których można pozyskać dofinansowanie na wymianę źródeł ciepła na ekologiczne zasadna jest zmiana zapisu dot. charakteru omawianego działania. Dzięki zweryfikowaniu liczby wymienianych pieców w ramach dostępnych programów oraz uruchomieniu Centralnej Ewidencji Emisyjności Budynków znana będzie skala potrzeb mieszkańców i możliwości Gminy. Po zakończeniu trwających programów, Gmina w miarę możliwości finansowych przygotuje własny system dotacji lub pomocy dla osób fizycznych, które nie wymieniły pieców. Proponuje się również zmianę zapisu: ,,Rekomenduje się przeznaczenie co najmniej			2. Uwzględniono – działanie zmodyfikowano zgodnie z propozycją.

wróć

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			1% dochodów własnych gminy (bez uwzględniania subwencji i dotacji) na finansowanie: wymiany kotłów, instalacji OZE i termomodernizacji" poprzez usunięcie fragmentu: (bez uwzględniania subwencji i dotacji) oraz nie wskazywanie daty uruchomienia sytemu dotacji gminnej. Wątpliwości budzi wysokość rekomendowanej kwoty, jaka miałaby być przeznaczona przez Gminę na w/w dotacje. 3. Działanie MRzObZi Zwiększanie udziału zieleni w strefie miasto Rzeszów. Gmina Miasto Rzeszów nie ma możliwości zagwarantowania, że rokrocznie zwiększona zostanie powierzchnia zielona miasta o 4,9 ha, w związku z czym proponuje się zmniejszenie wskaźników w omawianym zakresie do około 1 ha/rok. 4. Działanie MRzEmDm Ograniczanie wtórnej emisji pyłu poprzez zakaz używania spalinowych i elektrycznych dmuchaw do liści. Ze względu na brak możliwości wyegzekwowania zakazu używania spalinowych i elektrycznych dmuchaw do liści rozpatrywane działanie będzie nieskuteczne, w związku z czym uznaje się za zasadną całkowitą rezygnację z omawianego działania i uwzględnienie go jako przykładu ,,dobrych praktyk". Dmuchawy do liści wykorzystywane są codziennie (poza sezonem zimowym - a więc poza sezonem z najwyższymi przekroczeniami), także do zdmuchiwania skoszonej trawy z jezdni, liści z np. z alejek i boisk oraz oczyszczania chodników. Zakaz całkowitego ich użycia wiązałby się z koniecznością uwzględnienia wykonywania tych prac ręcznie, co przełoży się na znaczny wzrost ceny za			3.Uwzględniono częściowo – należy brać pod uwagę, iż do realizacji działania wlicza się również rewitalizację istniejących terenów zieleni lub zagęszczanie zieleni na istniejących terenach. Wskaźnik działania zmniejszono do 3,5 ha/rok. 4. Uwzględniono – działanie przeniesiono do działań kierunkowych oraz Planu działań krótkoterminowych.

wróć

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			usługę jak i również czas wskazany na realizację zakresu prac. Realizacja działań ujętych w analizowanym projekcie Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów wiązać się będzie z koniecznością wydatkowania bardzo dużych środków finansowych. W związku z tym niezbędne jest zapewnienie realnych zewnętrznych źródeł finansowania określonych w projekcie Programu działań i stworzenie systemu ekonomicznych motywacji do ich realizacji, w szczególności dla podmiotów gospodarczych oraz osób fizycznych. W związku z powyższym należy usunąć z projektu Programu ochrony powietrza te programy, w ramach których nabory zostały zakończone lub też Gmina Miasto Rzeszów nie ma możliwości przystąpienia (np. STOP SMOG). Ponadto należałoby przeanalizować możliwości jakie daje Norweski Mechanizm Finansowy (NMF) oraz Mechanizm Finansowy Europejskiego Obszaru Gospodarczego (MF EOG) dla realizacji działań związanych z poprawą jakości powietrza.			Uwzględniono – wykreślono informację o programie STOP SMOG. Natomiast fundusze z Norweskiego Mechanizmu Finansowego (NMF) oraz Mechanizmu Finansowy Europejskiego Obszaru Gospodarczego (MF EOG) są dostępne na podstawie ogłaszanych co rocznie konkursów i nie ma pewności czy konkury te w latach 2021-2026 będą dotyczyły tematyki jak w 2020 roku lub innej ale związanej z poprawą jakości powietrza.
Odniesienie do uwag z konsultacji (w myśl art. 91 ust. 9 ustawy Prawo ochrony środowiska oraz w związku z art. 39 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko)						
Karol Ożóg	-	Na stronie 143, tabela 1-25	Szacowana liczba kotłów, które powinny zostać wymienione na terenie strefy podkarpackiej celem wypełnienia zapisów uchwały			Nie uwzględniono – elektrofiltry dla emitorów w domach jednorodzinnych nie są technologią powszechnie dostępną. Ponadto nie podlegają one

wróć

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			antysmogowej do końca roku 2026 oraz w innych miejscach dokumentu POP Wnosi się o zastąpienie *wymiany kotłów* na *wymiany kotłów lub montażem elektrofiltrów na kominach.* Montaż elektrofiltrów na kominie redukuje szkodliwą emisję przy znacznie niższych kosztach niż wymiana kotłów.			prawnym normom emisyjnym, jak np. kotły spełniające normy ekoprojektu.
Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej Rzeszów	-		wnioskujemy o zmianę treści pozycji ,,Tabeli 1-40 Lista działań nieobjętych programem dla strefy miasta Rzeszów" (str. 106) z „Zwiększenie efektywności energetycznej poprzez zmianę sposobu zasilania w ciepło polegającej na likwidacji …" na „Zwiększenie efektywności energetycznej poprzez zmianę sposobu zasilania w ciepło polegającej na likwidacji grupowych węzłów cieplnych na terenie miasta Rzeszowa".			Nie uwzględniono – jest to zapis cytowany z Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Rzeszowa.
Prezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej - Rzeszów	-		Zgłaszamy następującą uwagę do projektu ,,Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 i poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 wraz z rozszerzeniem związanym z osiągnięciem krajowego celu redukcji narażenia i z uwzględnieniem poziomu docelowego benzo(a)pirenu oraz z Planem Działań Krótkoterminowych": Na str. 84 projektu ,,Programu..." , w tabeli 1-34 MRz EmOm ,,Ograniczenie wtórnej emisji pyłu poprzez zakaz używania spalinowych i elektrycznych dmuchaw do liści" zawarto stwierdzenie :,,przyjmując średni koszt miotły 30zł i średni koszt dmuchawy 300zł - uniknięty			Wyjaśnienie – działanie zostało przeniesione do działań kierunkowych oraz Planu działań krótkoterminowych, które nie wymagają podania kosztów.

wróć

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			koszt używania dmuchawy wynosi 270zł na jedną dmuchawę". Naszym zdaniem przyjęte wyliczenie jest błędne i nielogiczne. Przede wszystkim praca człowieka z jedną miotłą nie zastąpi pracy jednego człowieka z jedną dmuchawą. Według naszych ustaleń, popartych wieloletnimi doświadczeniami, pracownik z dmuchawą zastępuje 8 pracowników pracujących miotłami. Należy zaznaczyć, że koszty zakupu mioteł lub dmuchaw mają w kosztach mniejsze znaczenie niż koszt pracy pracowników. Ponadto uwzględniając, żywotność tego sprzętu, koszt mioteł i dmuchaw, w rozliczeniu rocznym są praktycznie tożsame. Nie mniejsze znaczenie mają również względy bezpieczeństwa, gdzie dla większej ilości pracowników zamiatających miotłami, konieczne będzie zamykanie części ulicy na dłuższy okres czasu, w celu uporządkowania terenu. W przypadku naszego przedsiębiorstwa, przyjmując średniorocznie czas pracy dmuchawami na poziomie ok. 3 500 godzin, czas pracy pracownii«5w z miotłami wyniesie 3 500 x 8 = 28 000 godzin rocznie, a przyjmując koszt pracy w wys. 37,97 zł/h, roczny koszt pracy przy użyciu mioteł wyniesie 1 063 160,00 złotych. Wynika z tego, że zamiatanie miotłami połączone będzie z dodatkowymi kosztami pracy dla naszego przedsiębiorstwa w wysokości 930 265,00 złotych rocznie. Wnosimy o korektę przedstawionych wyliczeń oraz rozłożenie w czasie zakazu używania dmuchaw. Proponujemy w roku przyszłym wprowadzenie tego zakazu wyłącznie do ścisłego centrum miasta, a kolejnych latach			

wróć

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
			wdrażanie tego zakazu na dalszych obszarach miasta.			
Zarząd Transportu Miejskiego w Rzeszowie	-		W odpowiedzi na pismo z dnia l lipca 2020 r. (znak: OS-I.721.2.15.2020.MS) dotyczące projektu uchwały w sprawie ,,Programu' ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów — z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 i poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 wraz z rozszerzeniem związanym z osiągnięciem krajowego celu redukcji narażenia i z uwzględnieniem poziomu docelowego benzo(a)pirenu oraz Planem Działań Krótkoterminowych", Zarząd Transportu Miejskiego informuje, że nie wnosi uwag do przedstawionego projektu w treści dotyczącej zakresu działania tut. Zarządu.			-
Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie	-	Str. 26 tabela 1-4	Podana wartość stężenia PM2,5 z pomiaru wynosi 22,1 µg/m^3	Poprawić wartość na 22,9 µg/m^3	Korekta wartości zgodnie z wynikami pomiarów PMŚ	Uwzględniono – poprawiono zgodnie z propozycją
		Str. 34 tabela 1-9	Dla pyłu PM2,5 przywołano normę 25 ug/m^3 w związku z tym wartości stężeń dla stacji w 2013 r. wynoszące 25,1 ug/m^3 nie powinny być zaznaczone na czerwono jako przekroczenie normy		Przekroczenie normy występuje przy wartości stężenia większej lub równej 25,5 ug/m^3 Pod tabelą proponujemy podanie informacji w tym zakresie lub zaokrąglenie stężeń do wartości	Uwzględniono – usunięto zaznaczenie na czerwono

wróć

Podmiot zgłaszający propozycję zmian	Opinia	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga lub wniosek	Treść uwagi/wniosku	Propozycja zmiany zapisu	Uzasadnienie uwagi/wniosku	Stanowisko Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
					całkowitych tak jak w tabeli 1-10	

Załącznik do Uchwały Nr ……wróć
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia ……..

ZARZĄD
WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

Program ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów – z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 i poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 wraz z rozszerzeniem związanym z osiągnięciem krajowego celu redukcji narażenia i z uwzględnieniem poziomu docelowego benzo(a)pirenu oraz z Planem Działań Krótkoterminowych

WFOŚiGW RZESZÓW

Publikacja dofinansowana przez
Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie

Rzeszów, 2020

wróć

wróć

Zamawiający:

Województwo Podkarpackie z siedzibą w Rzeszowie
ul. Łukasza Cieplińskiego 4,
35-010 Rzeszów,
reprezentowane przez
Zarząd Województwa Podkarpackiego

Wykonawca:

Biuro Studiów i Pomiarów Proekologicznych
„EKOMETRIA" Sp. z o.o.
ul. Orfeusza 2, 80-299 Gdańsk,
tel. (058) 301-42-53, fax (058) 301-42-52

Zespół autorski Biura Studiów i Pomiarów Proekologicznych „Ekometria" Sp. z o.o.

Główny Projektant: Małgorzata Paciorek
Mariola Fijołek
Maciej Paciorek
Aneta Wójtowicz
Valentina Bresciani-Blicharz
Magdalena Włodarska

Prezes Zarządu: Wojciech Trapp

WFOŚiGW RZESZÓW
Publikacja dofinansowana przez
Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska
i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie

wróć

wróć

Spis treści

1 CZĘŚĆ OPISOWA 7

1.1 CEL, ZAKRES, HORYZONT CZASOWY 7
1.2 PODSTAWY PRAWNE 8
1.3 CHARAKTERYSTYKA STREFY MIASTO RZESZÓW 11
1.3.1 Informacje ogólne, lokalizacja i topografia 11
1.3.2 Lokalizacja punktów pomiarowych 14
1.3.3 Czynniki klimatyczne mające wpływ na poziom substancji w powietrzu 15
1.3.4 Warunki meteorologiczne w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. mające wpływ na poziom substancji i wyniki uzyskiwane z modelowania 16
1.3.5 Określenie obszarów przekroczeń w 2018 r. w strefie miasto Rzeszów 25
1.4 WIELKOŚĆ POZIOMÓW SUBSTANCJI W POWIETRZU W STREFIE MIASTO RZESZÓW 28
1.4.1 Substancje, dla których opracowano Program ochrony powietrza 28
1.4.2 Metody stosowane przy ocenie poziomów substancji w powietrzu 32
1.4.3 Pomiary poziomów substancji w powietrzu w strefie miasto Rzeszów 33
1.5 ŹRÓDŁA EMISJI SUBSTANCJI W POWIETRZU DLA STREFY MIASTO RZESZÓW W 2018 R. 35
1.5.1 Emisja napływowa zanieczyszczeń 35
1.5.2 Emisja zanieczyszczeń z terenu strefy miasto Rzeszów 37
1.5.3 Bilanse emisji zanieczyszczeń dla strefy miasto Rzeszów 54
1.5.4 Analiza dotycząca standardów emisyjnych dla instalacji spalania paliw od 1 do 50 MW 55
1.6 SZACUNKOWE POZIOMY TŁA REGIONALNEGO, MIEJSKIEGO I LOKALNEGO W OBSZARACH PRZEKROCZEŃ NORM JAKOŚCI POWIETRZA W STREFIE PODKARPACKIEJ W 2018 R. 58
1.7 PROCENTOWY UDZIAŁ SUBSTANCJI ZANIECZYSZCZAJĄCYCH W POWIETRZU WPROWADZANYCH W STREFIE OBJĘTEJ PROGRAMEM W RAMACH POWSZECHNEGO I ZWYKŁEGO KORZYSTANIA ZE ŚRODOWISKA 60
1.8 INFORMACJA DOTYCZĄCA MOŻLIWYCH DO PODJĘCIA DZIAŁAŃ ZMIERZAJĄCYCH DO OGRANICZENIA ZANIECZYSZCZENIA POWIETRZA 60
1.8.1 Krajowy Program Ochrony Powietrza 60
1.8.2 Krajowy program ograniczania zanieczyszczenia powietrza 69
1.9 SCENARIUSZE NAPRAWCZE DLA STREFY MIASTO RZESZÓW 70
1.9.1 Scenariusz bazowy 70
1.9.2 Scenariusz uzupełniający 74
1.10 INFORMACJE DOTYCZĄCE PLANOWANYCH DO PODJĘCIA DZIAŁAŃ 74
1.10.1 Wykaz i opis wszystkich planowanych do realizacji działań naprawczych w strefie miasto Rzeszów 74
1.10.2 Harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji programu ochrony powietrza 82
1.10.3 Podmioty korzystające ze środowiska oraz osoby fizyczne niebędące podmiotem korzystającym ze środowiska oraz wskazanie ich ograniczeń i obowiązków związanych z realizacją Programu 88
1.10.4 Źródła finansowania działań naprawczych 89
1.10.5 Lista działań nieobjętych programem 101
1.10.6 Przykłady dobrej praktyki w ograniczeniu zanieczyszczeń powietrza 106

2 OBOWIĄZKI I OGRANICZENIA WYNIKAJĄCE Z REALIZACJI PROGRAMU 117

2.1 MONITORING REALIZACJI PROGRAMU OCHRONY POWIETRZA 118
2.2 BARIERY I OGRANICZENIA W PROCESIE POPRAWY JAKOŚCI POWIETRZA 120

3 UZASADNIENIE ZAKRESU OKREŚLONYCH I OCENIONYCH ZAGADNIEŃ 126

3.1 UWARUNKOWANIA WYNIKAJĄCE Z DOKUMENTÓW, PLANÓW I PROGRAMÓW KRAJOWYCH ORAZ WOJEWÓDZKICH 126
3.1.1 Uwarunkowania zewnętrzne wynikające z polityki ekologicznej państwa 126
3.1.2 Uwarunkowania zewnętrzne wynikające z polityki dotyczącej ochrony środowiska w województwie podkarpackim 131
3.1.3 Uwarunkowania zewnętrzne wynikające z polityki dotyczącej ochrony środowiska w strefie miasto Rzeszów 134
3.2 SZACUNKOWE WYLICZENIE CZASU POTRZEBNEGO DO OSIĄGNIĘCIA CELÓW ZAKŁADANYCH W PROGRAMIE. 137
3.3 CHARAKTERYSTYKA TECHNICZNO-EKOLOGICZNA NAJWAŻNIEJSZYCH INSTALACJI I URZĄDZEŃ EMITUJĄCYCH ZANIECZYSZCZENIA NA TERENIE STREFY MIASTO RZESZÓW 138

wróć
3.4 DZIAŁANIA NAPRAWCZE MOŻLIWE DO ZASTOSOWANIA, KTÓRE NIE ZOSTAŁY WYTYPOWANE DO WDROŻENIA 141
3.5 ŚRODKI SŁUŻĄCE OCHRONIE WRAŻLIWYCH GRUP LUDNOŚCI, W TYM DZIECI 142
3.6 DOKUMENTY I MATERIAŁY WYKORZYSTANE W TRAKCIE REALIZACJI PROGRAMU OCHRONY POWIETRZA 143
3.7 SZACUNKOWE KOSZTY EKONOMICZNE ZŁEJ JAKOŚCI POWIETRZA 144
3.8 STĘŻENIA SUBSTANCJI W POWIETRZU WYZNACZONE NA PODSTAWIE MODELOWANIA 152
3.8.1 Modelowanie rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń 152
3.8.2 Stężenia pyłów zawieszonych PM10 i PM2,5, benzo(a)pirenu w strefie Rzeszów w 2018 r., wyznaczone modelowo 155
3.8.3 Ocena sprawdzalności wyników modelowania 158

4 PLAN DZIAŁAŃ KRÓTKOTERMINOWYCH 161

4.1 CZĘŚĆ OPISOWA PLANU DZIAŁAŃ KRÓTKOTERMINOWYCH 161
4.1.1 Analiza stanu jakości powietrza w strefie 161
4.1.2 Zakres i rodzaj działań krótkoterminowych oraz sposób postępowania 162
4.1.3 Planowany do osiągnięcia efekt ekologiczny wynikający z realizacji działań 167
4.1.4 Lista podmiotów korzystających ze środowiska 167
4.1.5 Sposób organizacji i ograniczeń ruchu pojazdów w strefie 167
4.1.6 Sposób postępowania organów administracji, podmiotów korzystających ze środowiska oraz osób fizycznych 167
4.1.7 Tryb ogłaszania wdrożenia działań krótkoterminowych dla pyłu zawieszonego PM10 w strefie miasto Rzeszów 169
4.1.8 Skutki realizacji działań krótkoterminowych, zagrożenia i bariery realizacji 173
4.1.9 Ogólna strategia udostępniania informacji zainteresowanym stronom 175
4.2 CZĘŚĆ WYSZCZEGÓLNIAJĄCA OBOWIĄZKI I OGRANICZENIA WYNIKAJĄCE Z REALIZACJI PLANU 175

wróć

1 CZĘŚĆ OPISOWA

1.1 Cel, zakres, horyzont czasowy

Niniejsza dokumentacja stanowi podstawę do przyjęcia przez Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwały w sprawie Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów (kod strefy PL1801) z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 i poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu oraz Plan Działań Krótkoterminowych. Dla Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów nadaje się kod PL1801PM10dPM2,5aBaPa_2018.

Obecnie dla strefy miasto Rzeszów obowiązuje przyjęta uchwałą nr XXX/543/16 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z 29 grudnia 2016 r. „ Aktualizacja Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów – z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 i poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 wraz z rozszerzeniem związanym z osiągnięciem krajowego celu redukcji narażenia i z uwzględnieniem poziomu docelowego benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych".

Dokumentację do programu opracowano dla substancji zanieczyszczających powietrze dla których w ocenie rocznej za rok 2018[1] w strefie miasto Rzeszów wskazano przekroczenia norm i stwierdzono konieczność realizacji działań naprawczych mających na celu poprawę jakości powietrza ze względu na ochronę zdrowia ludzi, czyli: pyłu zawieszonego pył PM10, pyłu zawieszonego PM2,5 oraz benzo(a)pirenu.

Konieczność uchwalenia nowego programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów wynika z zapisów art. 7 ustawy z dnia 13 czerwca 2019 r. *o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o zarządzaniu kryzysowym* (Dz.U. z 2019 r. poz. 1211, z późn. zm.) oraz z wyników Oceny poziomów substancji w powietrzu oraz wyników klasyfikacji stref województwa podkarpackiego za 2018 rok, wykonanej przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie.

Program ochrony powietrza jest dokumentem, który wskazuje istotne powody (źródła) wystąpienia przekroczeń norm jakości powietrza w odniesieniu do ww. zanieczyszczeń w strefie miasto Rzeszów oraz określa skuteczne i możliwe do zrealizowania działania, których wdrożenie spowoduje poprawę jakości powietrza i dotrzymanie norm określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. *w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu* (Dz.U. z 2012 r., poz. 1031, z późn. zm.). Opracowany przez zarząd województwa projekt uchwały w sprawie programu ochrony powietrza powinien określać działania naprawcze, tak aby okresy, w których nie są dotrzymane poziomy dopuszczalne lub docelowe lub pułap stężenia ekspozycji, były jak najkrótsze.

Poprawa jakości powietrza jest niezbędna dla poprawy jakości życia i zdrowia mieszkańców Rzeszowa, jak i całego województwa podkarpackiego.

Dokumentację do programu opracowano na podstawie diagnozy jakości powietrza za rok 2018 (dane emisyjne i meteorologiczne z roku 2018) ze szczególnym uwzględnieniem udziałów poszczególnych typów źródeł w obszarach z naruszonymi normami jakości powietrza.

Realizację zaproponowanych w programie działań naprawczych przewidziano do 30.09.2026 r., tak aby termin ten był zgodny z zapisami w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2019 r. *w sprawie programów ochrony powietrza oraz planów działań krótkoterminowych* (Dz.U. z 2019 r., poz. 1159).

[1] Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Departament Monitoringu Środowiska, Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie,Roczna Ocena Jakości Powietrza w Województwie Podkarpackim, Raport Wojewódzki za rok 2018, kwiecień 2019 r.

wróć

1.2 Podstawy prawne

Dokumentacja do Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów została sporządzona w oparciu o niżej wskazane akty prawne.

Ustawą z dnia 13 czerwca 2019 r. o zmianie ustawy – *Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o zarządzaniu kryzysowym* (Dz.U. z 2019 r. poz. 1211,z późn. zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2019 r. *w sprawie programów ochrony powietrza oraz planów działań krótkoterminowych* (Dz.U. z 2019 r., poz. 1159) wprowadzono istotne zmiany w sposobie sporządzania i uchwalania Programów ochrony powietrza.

1. **Ustawa z dnia 13 czerwca 2019 r. o zmianie ustawy – *Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o zarządzaniu kryzysowym* (Dz.U. z 2019 r. poz. 1211**, z późn. zm.)**.**

Konieczność uchwalenia nowego programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów wynika z zapisów art. 7, który mówi, iż: „Do programów ochrony powietrza opracowywanych w wyniku oceny poziomów substancji w powietrzu za 2018 r. stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, z tym że:

1) zarząd województwa opracowuje i przedstawia do zaopiniowania projekt uchwały w sprawie programu ochrony powietrza w terminie do dnia 30 czerwca 2020 r.;
2) sejmik województwa uchwala program ochrony powietrza w terminie do dnia 30 września 2020 r.;
3) zarząd województwa przekazuje informację o uchwaleniu programu ochrony powietrza w terminie do dnia 15 października 2020 r.”

2. **Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz.U. 2020 poz. 1219).**

Zgodnie z art. 91 ust. 9c. ww. ustawy w przypadku stref, dla których programy ochrony powietrza zostały uchwalone, a poziomy dopuszczalne lub docelowe lub pułap stężenia ekspozycji są przekraczane w kolejnych latach, zarząd województwa jest obowiązany opracować projekt aktualizacji programu w terminie 3 lat od dnia wejścia w życie uchwały sejmiku województwa w sprawie programu ochrony powietrza, określając w nim działania ochronne dla grup ludności wrażliwych na przekroczenie, obejmujących w szczególności osoby starsze i dzieci.

Integralną część programu stanowi plan działań krótkoterminowych. Projekt programu poddawany jest do zaopiniowania właściwym wójtom, burmistrzom i prezydentom miast.

Zgodnie z art. 91 ust. 7 dla stref, w których został przekroczony poziom dopuszczalny albo poziom docelowy więcej niż jednej substancji w powietrzu, można sporządzić wspólny program ochrony powietrza dotyczący tych substancji.

Zgodnie z art. 7a. Program ochrony powietrza zawiera w szczególności:

1) informację na temat przekroczeń poziomów dopuszczalnych lub docelowych lub pułapu stężenia ekspozycji wraz z podaniem zakresu przekroczeń;
2) podział źródeł zanieczyszczeń;
3) scenariusze wielkości emisji w roku zakończenia realizacji programu;
4) harmonogram realizacji działań naprawczych określający działania:
   a) krótkoterminowe – na okres nie dłuższy niż 2 lata,
   b) średnioterminowe – na okres nie dłuższy niż 4 lata,
   c) długoterminowe – na okres nie dłuższy niż 6 lat;
5) szacunkowe koszty realizacji działań naprawczych;
6) wskaźniki specyficzne dla planowanych działań naprawczych;
7) planowany do osiągnięcia efekt ekologiczny działań naprawczych polegający na redukcji wielkości emisji oraz planowane wielkości zmiany stężeń substancji w powietrzu objętych programem, w poszczególnych latach objętych programem oraz w roku zakończenia realizacji programu;
8) podmioty i organy odpowiedzialne za realizację działań naprawczych;

wróć

9) obowiązki i ograniczenia wynikające z programu;

10) uzasadnienie zakresu określonych i ocenionych przez zarząd województwa zagadnień programu."

3. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2019 r. *w sprawie programów ochrony powietrza oraz planów działań krótkoterminowych* (Dz.U. z 2019 r., poz. 1159)

Minister Środowiska, w drodze rozporządzenia określił szczegółowe wymagania, jakim powinny odpowiadać programy ochrony powietrza oraz ich zakres tematyczny. Wg ww. rozporządzenia program ochrony powietrza składa się z trzech podstawowych części, tj.:

a) **Część opisowa** zawiera główne założenia programu ochrony powietrza. W części tej określona jest przyczyna sporządzenia programu wraz z diagnozą stanu jakości powietrza w analizowanej strefie wykonana na podstawie wyników pomiarów oraz modelowania. Podstawią diagnozy jest ocena roczna jakości powietrza wykonana przez GIOŚ Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie, która wskazuje również podstawowe przyczyny występowania przekroczeń standardów jakości powietrza oraz innych poziomów kryterialnych. Najważniejszym elementem tej części programu jest wykaz działań naprawczych niezbędnych do realizacji w celu poprawy jakości powietrza oraz harmonogram rzeczowo-finansowym realizacji działań.

b) **Część wyszczególniająca obowiązki i ograniczenia wynikające z realizacji programu ochrony powietrza** określa wykaz organów administracji publicznej oraz podmiotów odpowiedzialnych za realizację programu wraz ze wskazaniem zakresu ich kompetencji i obowiązków.

c) **Uzasadnienie zakresu określonych i ocenionych przez zarząd województwa zagadnień** zawiera uwarunkowania programu wynikające z analizowanych dokumentów strategicznych, z charakterystyki instalacji i urządzeń występujących na analizowanym terenie, mających znaczący udział w poziomach substancji w powietrzu oraz innych dokumentów, materiałów i publikacji. Część ta zawiera załączniki graficzne do programu.

Termin realizacji programu, w tym terminy realizacji poszczególnych zadań, ustala się uwzględniając:

- wielkość przekroczenia,
- podział źródeł emisji,
- przewidywany poziom stężenia substancji w powietrzu w prognozowanym roku zakończenia programu,
- rozkład gęstości zaludnienia,
- możliwości finansowe, społeczne i gospodarcze,
- uwarunkowania wynikające z funkcjonowania form ochrony przyrody na podstawie odrębnych przepisów.

4. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. *w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu* (Dz.U. z 2012 r., poz. 1031 z późn. zm.).

Rozporządzenie to określa wartości kryterialne dla substancji w powietrzu w odniesieniu, do których oceniana jest jakość powietrza:

– poziomy dopuszczalne dla niektórych substancji w powietrzu, zróżnicowane ze względu na ochronę zdrowia ludzi i ochronę roślin (standard jakości powietrza),

– poziomy docelowe dla niektórych substancji w powietrzu, zróżnicowane ze względu na ochronę zdrowia ludzi oraz ochronę roślin,

– poziomy celów długoterminowych dla niektórych substancji w powietrzu, zróżnicowane ze względu na ochronę zdrowia ludzi oraz ochronę roślin,

– alarmowe poziomy dla niektórych substancji w powietrzu,

– poziomy informowania dla niektórych substancji w powietrzu,

– pułap stężenia ekspozycji (standard jakości powietrza),

- warunki, w jakich ustala się poziom substancji, takie jak temperatura i ciśnienie, wróć
- oznaczenie numeryczne substancji, pozwalające na jednoznaczną jej identyfikację,
- okresy, dla których uśrednia się wyniki pomiarów,
- dopuszczalną częstość przekraczania poziomów dopuszczalnych i docelowych,
- terminy osiągnięcia poziomów dopuszczalnych, docelowych i celów długoterminowych oraz pułapu dla niektórych substancji w powietrzu,
- marginesy tolerancji dla niektórych poziomów dopuszczalnych, wyrażone jako malejąca wartość procentowa w stosunku do dopuszczalnego poziomu substancji w powietrzu w kolejnych latach.

5. **Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 6 czerwca 2018 r. *w sprawie zakresu i sposobu przekazywania informacji dotyczących zanieczyszczenia powietrza* (Dz.U. z 2018 r., poz. 1120).**

Zgodnie z § 1. pkt 5) rozporządzenie określa zakres i sposób przekazywania przez zarząd województwa ministrowi właściwemu do spraw klimatu:

a) informacji o uchwaleniu przez sejmik województwa programu ochrony powietrza, o którym mowa w art. 91 ustawy,

b) informacji o uchwaleniu przez sejmik województwa planu działań krótkoterminowych, o którym mowa w art. 92 ustawy,

c) sprawozdania z realizacji programu ochrony powietrza, o którym mowa w art. 91 ustawy,

d) sprawozdania z realizacji planu działań krótkoterminowych, o którym mowa w art. 92 ustawy.

Zgodnie z § 13. ust 1. Informacja o uchwaleniu programu ochrony powietrza obejmuje:

1) uchwałę sejmiku województwa w sprawie programu ochrony powietrza wraz z tym programem;

2) zestawienie informacji o programie ochrony powietrza.

Ust. 3. Informacja o uchwaleniu planu działań krótkoterminowych, obejmuje:

1) plan działań krótkoterminowych;

2) uchwałę w sprawie planu działań krótkoterminowych.

Załączniki nr 12 oraz 13 rozporządzenia zawierają zakres i układ przekazywanych informacji dotyczących programu ochrony powietrza lub planu działań krótkoterminowych.

6. **Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 2 sierpnia 2012 r. *w sprawie stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza* (Dz.U. z 2012 r., poz. 914)** określa strefy oraz ich nazw i kody**.**

7. **Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/50/WE z dnia 21 maja 2008 r. *w sprawie jakości powietrza i czystszego powietrza dla Europy*, ustanawiającą środki mające na celu:**

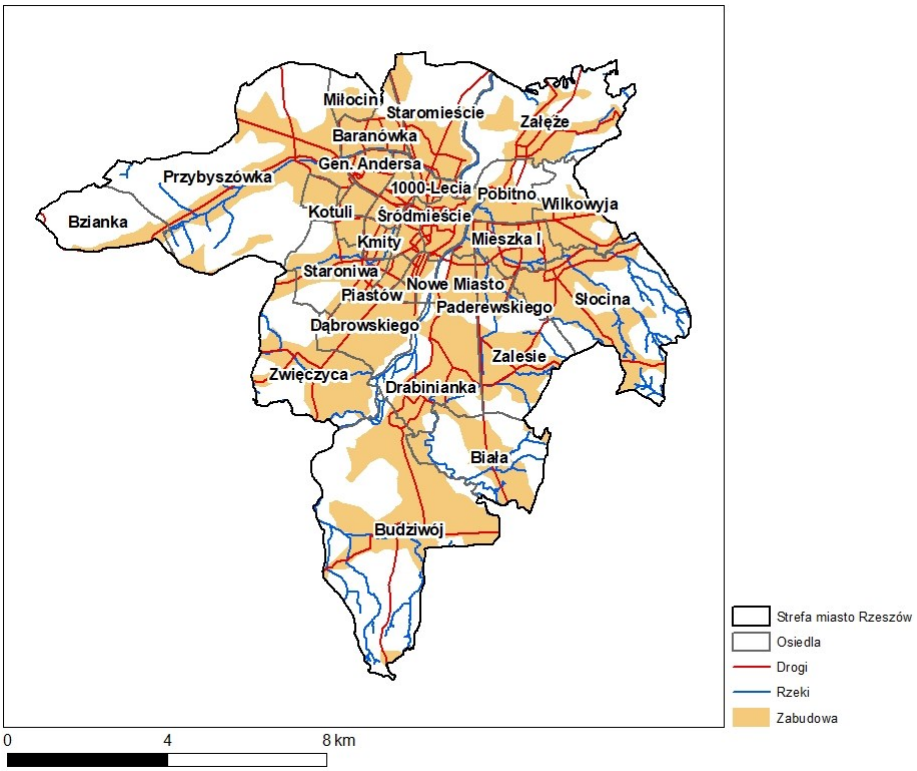
- zdefiniowanie i określenie celów dotyczących jakości powietrza, wyznaczonych w taki sposób, aby unikać, zapobiegać lub ograniczać szkodliwe oddziaływanie na zdrowie ludzi, i środowiska jako całości,
- ocenę jakości powietrza w państwach członkowskich na podstawie wspólnych metod i kryteriów,
- uzyskiwanie informacji na temat jakości powietrza i uciążliwości oraz monitorowania długoterminowych trendów i poprawy stanu powietrza wynikających z realizacji środków krajowych i wspólnotowych,
- zapewnienie, że informacja na temat jakości powietrza była udostępniana społeczeństwu,
- utrzymanie jakości powietrza, tam gdzie jest ona dobra, oraz jej poprawę w pozostałych przypadkach,

- promowanie ścisłej współpracy pomiędzy państwami członkowskimi w zakresie ograniczania zanieczyszczania powietrza. wróć

1.3 Charakterystyka strefy miasto Rzeszów

1.3.1 Informacje ogólne, lokalizacja i topografia

Rzeszów (strefa miasto Rzeszów, kod strefy: PL1801) jest stolicą województwa podkarpackiego i największym z 45 miast tego województwa. Rzeszów położony jest w centrum regionu Polski południowo-wschodniej, w odległości około 90-100 km od przejść granicznych z Ukrainą i Słowacją. Przez Rzeszów przepływa rzeka Wisłok, największy lewobrzeżny dopływ Sanu.



Rysunek 1-1 Strefa miasto Rzeszów wraz z podziałem administracyjnym

Miasto Rzeszów zajmuje 120 km^2, liczba ludności w 2018 roku wynosiła 191 564 osób, a gęstość zaludnienia 1 591 osoby/km^2. W stolicy województwa podkarpackiego, mieszka około 9% ludności regionu. Osoby starsze stanowią około 17% całej ludności miasta, natomiast dzieci poniżej 5 roku życia tylko 6%.

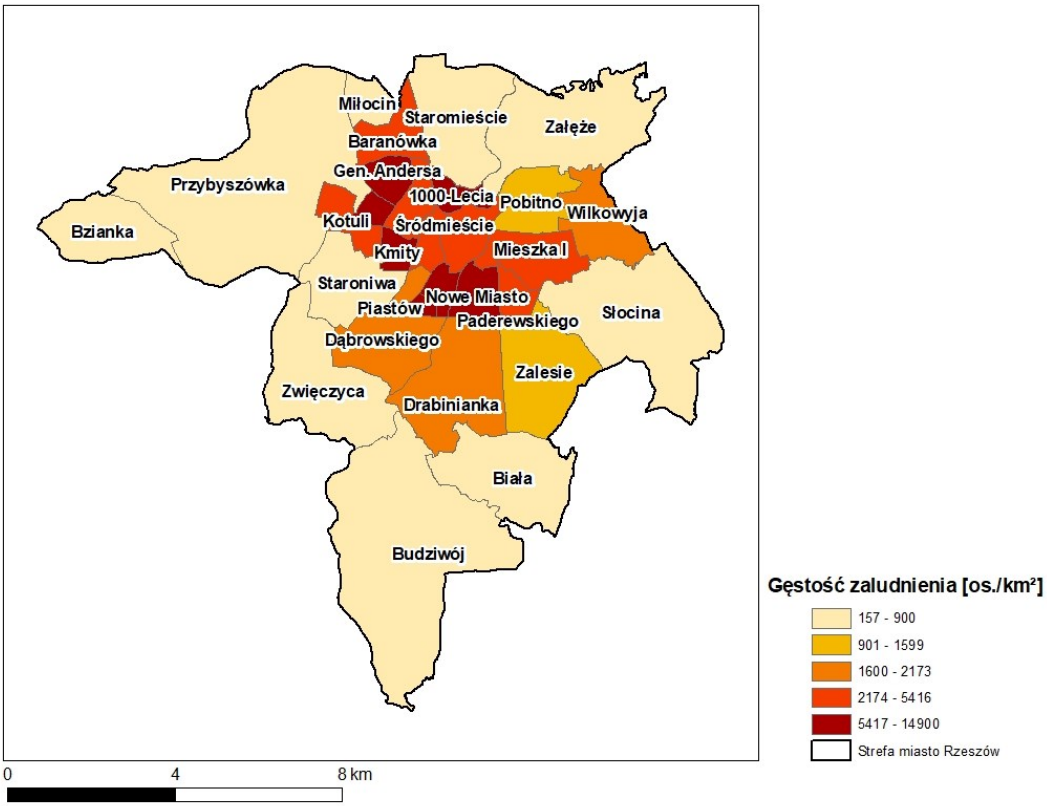
Tabela 1-1 Liczba ludności w strefie miasto Rzeszów

Ogółem [osób]	Dzieci poniżej 5 roku życia [osób]	Dzieci poniżej 5 roku życia [%]	Osoby starsze powyżej 65 roku życia [osób]	Osoby starsze powyżej 65 roku życia [%]
191 564	11 265	5,9	32 187	16,8

Źródło: GUS, 2018 r.

Największą gęstością zaludnienia charakteryzują się osiedla w centrum strefy (powyżej 5 400 os/km^2), a najniższą duże osiedla na obrzeżach zachodnich i południowych miasta (poniżej 600 os/km^2).

wróć



Rysunek 1-2 Gęstość zaludnienia według osiedli miasta Rzeszów

Źródło:http://www.rzeszow.pl/miasto-rzeszow/dane-statystyczne/ilosc-mieszkancow-na-poszczegolnych-osiedlach

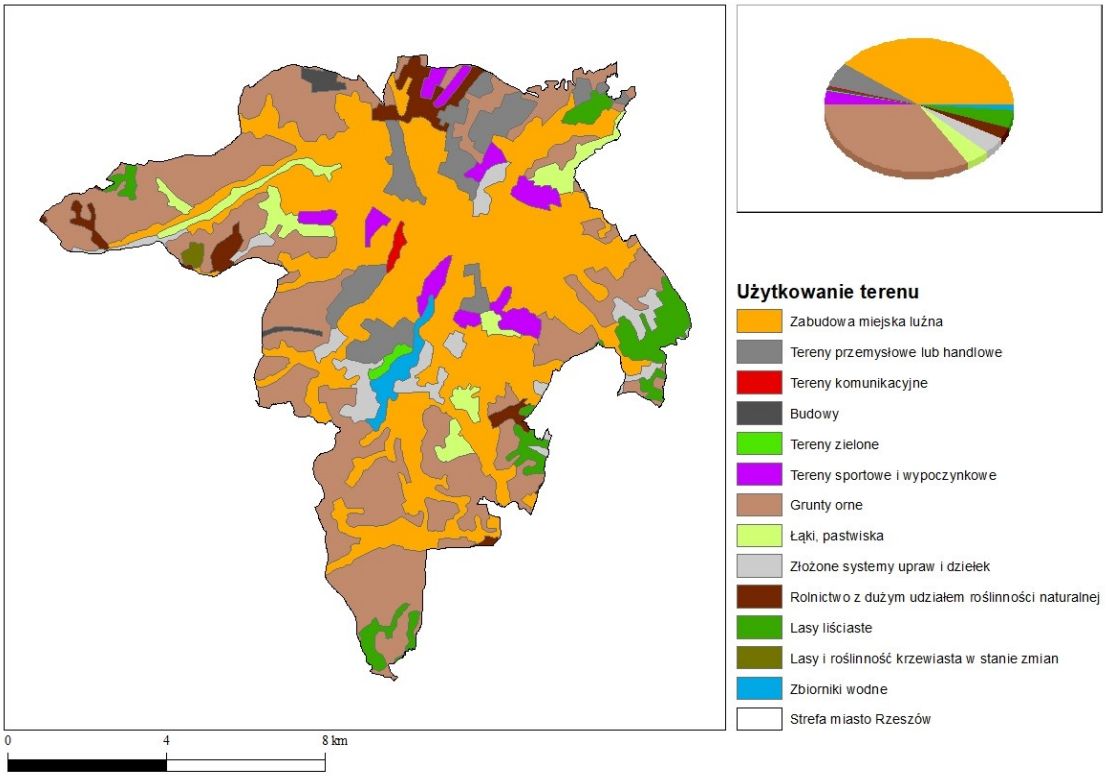
W strukturze użytkowania gruntu przeważa zabudowa miejska (ok. 47 km^2 - 39%) oraz grunty orne (ok. 40 km^2 - 33%). Lasy i tereny zielone zajmują ok. 4% powierzchni strefy.

Szata roślinna na obszarze Rzeszowa zachowała liczne fragmenty reprezentujące wysokie walory przyrodnicze i krajobrazowe. Dotyczy to przede wszystkim terenów:

- doliny Wisłoka, w tym szczególnie w jego części północnej, w okolicach Pobitnego z głębokimi wąwozami i jarami rozcinającymi skarpę porośniętą typową murawą kserotermiczną,
- fragmentu Pogórza Dynowskiego, z licznymi zadrzewieniami, usytuowanymi w południowo-wschodnim skraju miasta, tzw. Lasów Matysowskich, gdzie na powierzchni ok. 16 ha występują niewielkie obszary leśne.

Najrozleglejsze tereny zieleni nieurządzonej znajdują się w dolinie Wisłoka i są związane z dolinami jego dopływów: Młynówki, Matysówki, Przyrwy i Mikośki. Tworzą je liczne, chociaż często powierzchniowo drobne, zadrzewienia oraz łąki i pastwiska. Zbiorowiska leśne w mieście związane są przede wszystkim z dolinami Wisłoka i jego dopływów. Florystycznie cenny i bogaty jest teren południowej części miasta, obejmujący m.in. zabagnienia w Zalewie Rzeszowskim na Wisłoku.

wróć

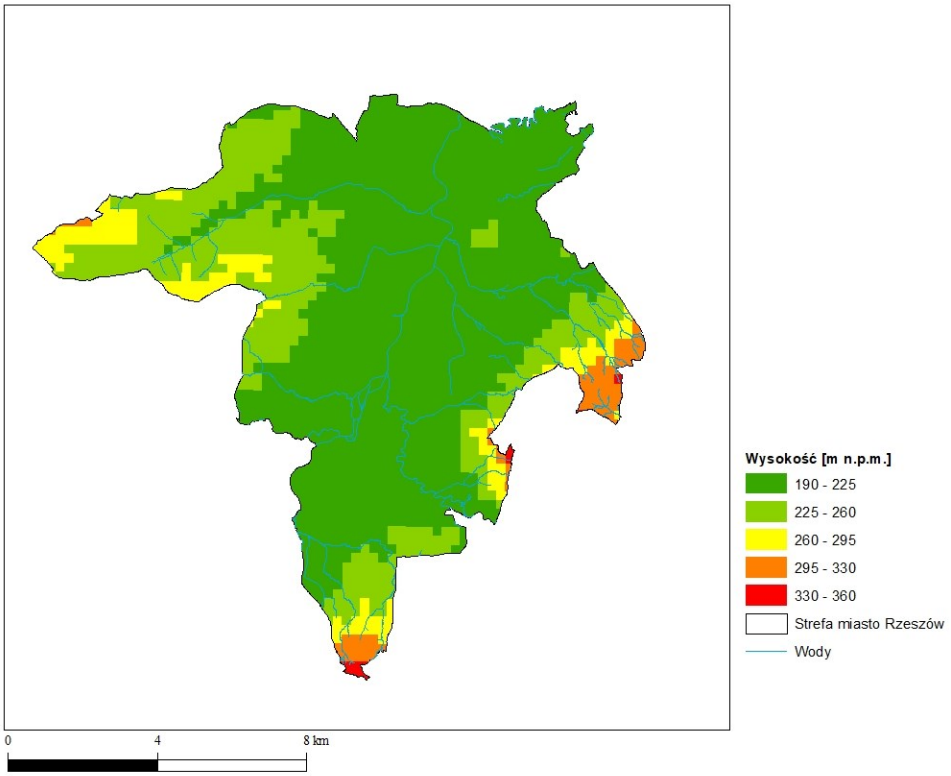


Rysunek 1-3 Struktura użytkowania terenów w strefie miasto Rzeszów według Corine Land Cover 2018

Źródło: Corine Land Cover 2018

Miasto Rzeszów usytuowane jest na granicy dwóch głównych jednostek morfologicznych Polski południowej, makroregionu Karpat i Kotliny Sandomierskiej. Granica zasięgu między nimi przebiega w rejonie południowo-wschodniego fragmentu terytorium miasta. Część Zalesia, powierzchniowo niewielki teren leżący na południowym wschodzie miasta, zaliczana jest do Pogórza Dynowskiego, wchodzącego w skład Karpat. Centralna część miasta leży w obrębie Podgórza Rzeszowskiego, a tereny północne i północno-wschodnie są w zasięgu Pradoliny Podkarpackiej. Obie te jednostki należą do makroregionu Kotliny Sandomierskiej. Stosunkowo najmniej urozmaiconą rzeźbę terenu prezentują północne fragmenty miasta, obejmujące obszary należące do Pradoliny Podkarpackiej. Lessowe tereny w środkowej części miasta, na obszarach należących do Podgórza Rzeszowskiego, posiadają urozmaiconą rzeźbę terenu. Wyraźny próg terenowy w południowo-wschodniej części miasta, nad doliną Wisłoka, wyznacza granicę zasięgu terenów górskich Pogórza Dynowskiego, wyróżniający się najwyższymi wzniesieniami w tej okolicy. Na południu miasta, przy granicy z Białą, lokalna kulminacja wynosi 258 m n.p.m., a na południowym wschodzie w Lasach Matysowskich, osiąga 353,8 m n.p.m. Ważnymi elementami rzeźby terenu w mieście są doliny Wisłoka i jego dopływów.

wróć



Rysunek 1-4 Rzeźba terenu w strefie miasto Rzeszów

1.3.2 Lokalizacja punktów pomiarowych

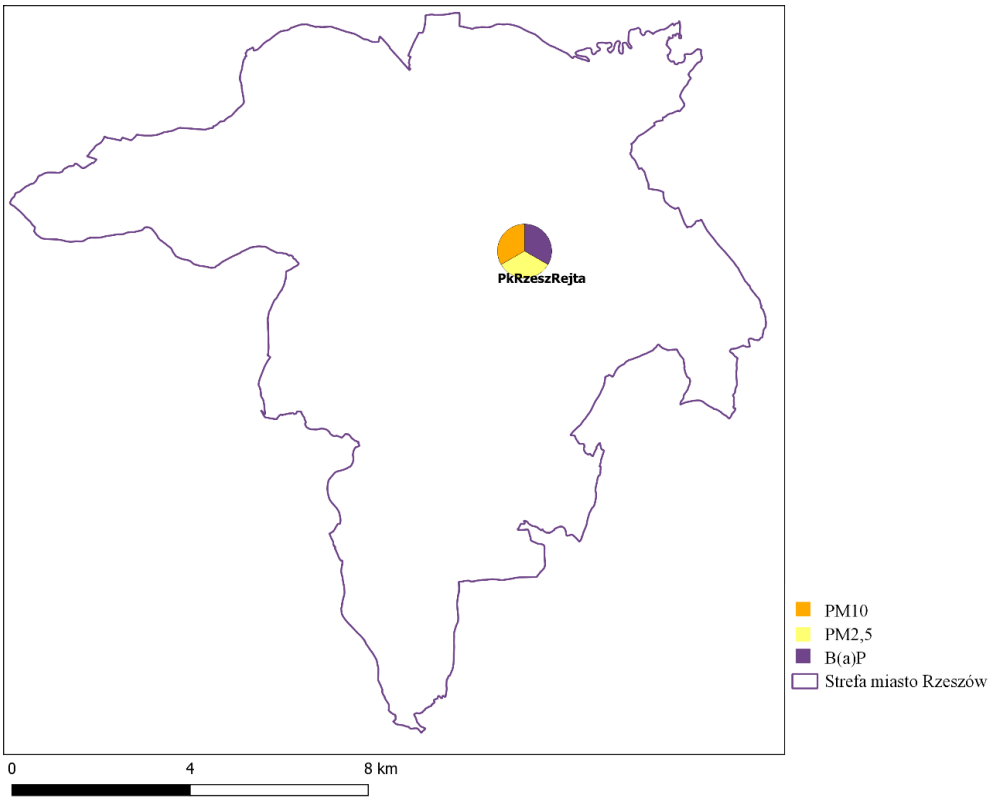
Monitoring zanieczyszczeń powietrza w 2018 r. w strefie miasto Rzeszów realizowany był przez Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie dla:

- pyłu zawieszonego PM10 na jednej stacji tła miejskiego,
- pyłu zawieszonego PM2,5 na jednej stacji tła miejskiego,
- benzo(a)pirenu na jednej stacji tła miejskiego.

Tabela 1-2 Stanowisko pomiaru pyłu zawieszonego PM10, pyłu zawieszonego PM2,5 i benzo(a)pirenu w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

Lp.	Nazwa stacji	Kod stacji	Typ pomiaru	Typ stanowiska	Współrzędne geograficzne
1.	Rzeszów-Nowe Miasto, ul. Rejtana	PkRzeszRejta	manualny	Stacja tła miejskiego	22°00'38" E 50°01'28" N

wróć



Rysunek 1-5 Lokalizacja stanowiska pomiarowego w strefie miasto Rzeszów w 2018 roku

1.3.3 Czynniki klimatyczne mające wpływ na poziom substancji w powietrzu

Warunki pogodowe na danym obszarze bardzo silnie wpływają na kumulację bądź rozpraszanie zanieczyszczeń. Niskie temperatury, a zwłaszcza jej spadek poniżej 0°C, z czym wiąże się większa emisja na skutek wzmożonego zapotrzebowania na ciepło, okresy bezwietrzne lub o małych prędkościach wiatrów (brak przewietrzania obszarów zabudowanych), dni z mgłą, wskazujące często na przyziemną inwersję temperatury, hamującą dyspersję zanieczyszczeń (występujące najczęściej w okresie jesienno-zimowym), okresy następujących po sobie kilku, a nawet kilkunastu dni bez opadów (brak wymywania zanieczyszczeń) są warunkami sprzyjającymi kumulowaniu się zanieczyszczeń. Natomiast warunki pogodowe, które sprzyjają rozpraszaniu zanieczyszczeń, to: duże prędkości wiatrów (lepsze przewietrzanie), opad, który zapewnia wymywanie zanieczyszczeń, dni ciepłe, słoneczne, sprzyjające powstawaniu pionowych prądów powietrza (konwekcja), zapewniając wynoszenie zanieczyszczeń.

Istotną cechą klimatu województwa podkarpackiego jest dominujące oddziaływanie mas powietrza kontynentalnego, kształtowane przez wpływ Pogórza Karpackiego i Karpat. Górska część województwa należy do karpackiego regionu klimatycznego z warunkami termicznymi zmieniającymi się w zależności od wysokości n.p.m. i charakterystycznymi dużymi opadami w okresie letnim. We wspólnym regionie klimatycznym krakowsko-sandomierskim znajduje nizinna część województwa.

Klimat województwa podkarpackiego związany jest ściśle z ukształtowaniem powierzchni i podziałem fizjograficznym. Wyróżnić na tym obszarze można trzy zasadnicze rejony klimatyczne:

- nizinny: obejmujący północną część województwa - Kotlina Sandomierska,
- podgórski: obejmujący środkową część województwa - Pogórze Karpackie,
- górski: obejmujący południową część województwa - Beskid Niski i Bieszczady.

Nizinny klimat północnej części województwa charakteryzuje się dość długim i ciepłym latem, ciepłą zimą i stosunkowo niedużą ilością opadów. Przeciętna temperatura w ciągu roku wynosi tu około +8°C, zaś średnia temperatura dnia w ciągu lata kształtuje się w granicach +18°C, w ciągu zimy obniża się do -3°C. Liczba dni mroźnych w ciągu roku wynosi 40 - 55, zaś liczba dni z przymrozkami 90 - 110 dni.

wróć

Przeciętna opadów jest tu najniższa w województwie i wynosi od około 600 mm w okolicach Tarnobrzega do 700 mm na Płaskowyżu Kolbuszowskim. Okres zalegania pokrywy śnieżnej wynosi 50-70 dni, a długość okresu wegetacyjnego 210 - 220 dni. Zazwyczaj w ciągu roku przeważają wiatry z sektora zachodniego.

Klimat w rejonie Pogórza posiada charakter przejściowy między nizinnym, a górskim. Średnia roczna temperatura dnia wynosi tu około +7°C, średnia temperatura dnia w ciągu lata kształtuje się na poziomie około +18°C, w ciągu zimy obniża się od -3°C do -5°C.

Mróz występuje tu w ciągu 50-70 dni, przymrozki 100 - 130 dni. Średnia opadów wynosi w części zachodniej 700-750 mm, w części wschodniej 750-800 mm. Pokrywa śnieżna zalega 60-80 dni, a długość okresu wegetacyjnego 210-220 dni. W ciągu roku przeważają wiatry południowo-zachodnie.

Obszar gór cechuje duża ilość opadów wynosząca 800-1 000 mm w ciągu roku. W niektórych partiach Bieszczadów ilość opadów może wzrastać nawet do 1 150-1 200 mm. Charakterystyczne jest, że ilość opadów w górach jest najniższa w ciągu zimy, a największa w okresie początków lata. Pokrywa śnieżna w Beskidzie Niskim utrzymuje się 90-150 dni. W Bieszczadach pokrywa śnieżna może zalegać 150-200 dni. Liczba dni z mrozem wynosi ponad 80. Izoterma roczna kształtuje się na tym obszarze na poziomie +6°C. W ciągu roku występują głównie wiatry południowe.

W województwie podkarpackim występuje stosunkowo dużo dni pochmurnych i w związku z tym warunki nasłonecznienia są raczej niekorzystne. Średnie nasłonecznienie w ciągu dnia trwa 3,5-4,5 godziny, w południowo-wschodniej części województwa jest nieco większe i wynosi około 5 godzin. W okresie zimowym czas trwania nasłonecznienia wynosi przeciętnie 1 godzinę dziennie.

Podsumowując warunki klimatyczne w województwie podkarpackim, ogólnie można stwierdzić:

- ✓ Klimat województwa jest klimatem przejściowym między klimatem oceanicznym i kontynentalnym.
- ✓ Stosunki termiczne poszczególnych części województwa kształtują się pod wpływem napływu różnych mas powietrza i związanego z nim kierunku wiatrów, stopnia zachmurzenia i wzniesienia nad poziom morza.
- ✓ Średnie temperatury roczne wahają się w granicach 6-8,5°C. Do najcieplejszych miejsc zaliczyć należy zachodnią część Kotliny Sandomierskiej. Najcieplejszym miesiącem jest najczęściej lipiec, najchłodniejszym miesiącem w roku jest styczeń.
- ✓ Podobnie jak w całym kraju, od drugiej połowy lat osiemdziesiątych obserwuje się w warunkach klimatycznych wyraźne ocieplenie.
- ✓ Opady atmosferyczne są tym czynnikiem klimatycznym, który wykazuje znacznie większą niż temperatura zmienność i zróżnicowane przestrzennie.
- ✓ Najmniejsze roczne sumy opadów notuje się w Kotlinie Sandomierskiej, a najwyższe w górach. Najniższe sumy opadów obserwowane są w styczniu lub lutym, najwyższe w miesiącach letnich.
- ✓ W związku z ogólną cyrkulacją atmosferyczną, w województwie podkarpackim panującymi wiatrami są wiatry południowo-zachodnie, zachodnie i północno-zachodnie. W miarę posuwania się na wschód rośnie udział wiatrów wschodnich. Najczęstsze cisze występują w rejonie Przemyśla.
- ✓ W wielu rejonach województwa podkarpackiego, w dolinach i górskich kotlinach występują znaczne odchylenia klimatyczne spowodowane lokalnymi warunkami mikroklimatycznymi.

1.3.4 Warunki meteorologiczne w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. mające wpływ na poziom substancji i wyniki uzyskiwane z modelowania

Lokalne stosunki klimatyczne miasta Rzeszów, jak wszystkich wielkich miast, kształtowane są nie tylko w wyniku frontów atmosferycznych, ale również w wyniku wielu innych czynników, do których zalicza się między innymi: dopływ do atmosfery sztucznie wytwarzanego ciepła, dopływ zanieczyszczeń czy zmiany charakteru podłoża. W wyniku tego w mieście częściej niż na obszarach pozamiejskich obserwuje się wyższe sumy opadów, częstsze występowanie mgieł, zmniejszenie siły wiatrów oraz występowanie silnych turbulencji powietrza.

wróć

Warunki pogodowe na danym obszarze bardzo silnie wpływają na kumulację bądź rozpraszanie zanieczyszczeń. Niskie temperatury, a zwłaszcza jej spadek poniżej 0°C, z czym wiąże się większa emisja na skutek wzmożonego zapotrzebowania na ciepło, okresy bezwietrzne lub o małych prędkościach wiatrów (brak przewietrzania miasta), dni z mgłą, wskazujące często na przyziemną inwersję temperatury, hamującą dyspersję zanieczyszczeń (występujące najczęściej w okresie jesienno-zimowym), okresy następujących po sobie kilku, a nawet kilkunastu dni bez opadów (brak wymywania zanieczyszczeń) są warunkami sprzyjającymi kumulowaniu się zanieczyszczeń. Natomiast warunki pogodowe, które sprzyjają rozpraszaniu zanieczyszczeń, to: duże prędkości wiatrów (lepsze przewietrzanie), opad, który zapewnia wymywanie zanieczyszczeń, dni ciepłe, słoneczne, sprzyjające powstawaniu pionowych prądów powietrza (konwekcja), zapewniając wynoszenie zanieczyszczeń.

Poniżej dokonano analizy podstawowych elementów i zjawisk meteorologicznych dla pól meteorologicznych uzyskanych za pomocą modeli WRF/CALMET obejmujących obszar strefy miasto Rzeszów.

1.3.4.1 Prędkość i kierunek wiatru

Na rozprzestrzenianie się substancji zanieczyszczających znaczny wpływ mają prędkości oraz kierunki wiatrów. Cisze wiatrowe i małe prędkości wiatru pogarszają poziomą wentylację powietrza, co przyczynia się do wzrostu stężeń zanieczyszczeń. Prędkość wiatru wpływa na tempo przemieszczania powietrza wraz z zanieczyszczeniami, natomiast kierunek decyduje o trasie ich transportu.

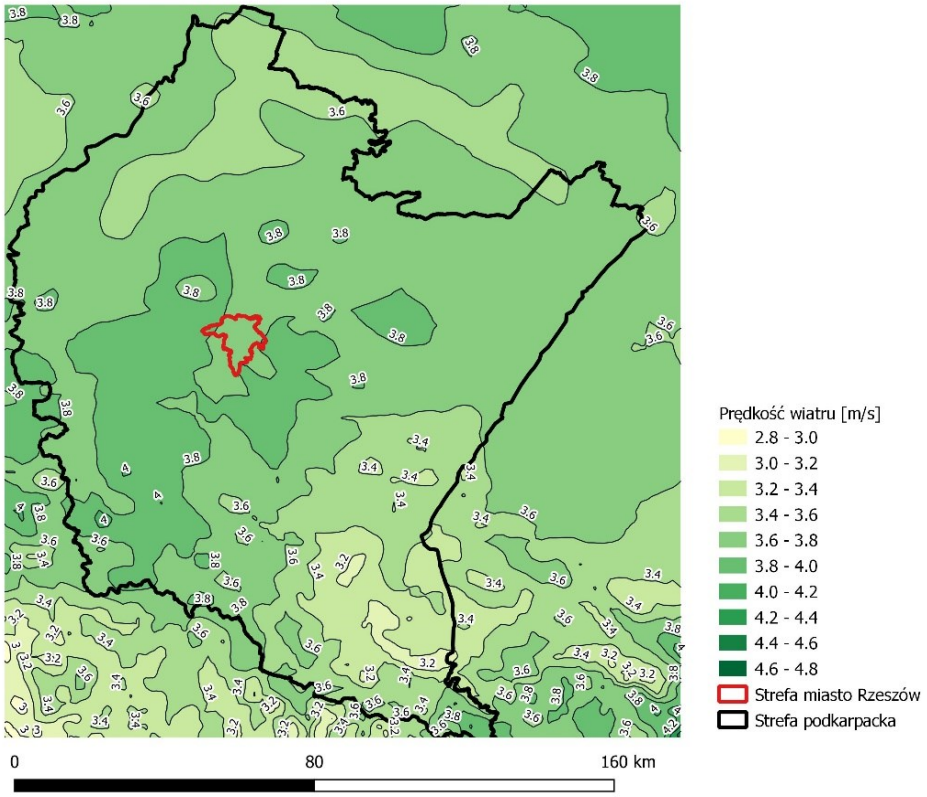
Prędkość wiatru w odniesieniu do wyników modelowania analizuje się poprzez podanie jej średnich wartości 1h (na wysokości 10 m), stąd też trudno odnieść to do mierzonych na stacjach synoptycznych prędkości wiatru, gdzie uwzględniane są wartości 1 min. Dodatkowo prędkość wiatru w znacznym stopniu zależy od lokalnych warunków terenowych takich jak kanion uliczny, obecność przeszkód itp., które w polu meteorologicznym o oczku 5 km x 5 km uwzględniane są w małym stopniu.

Na rozprzestrzenianie się substancji zanieczyszczających znaczny wpływ mają prędkości oraz kierunki wiatrów. Cisze wiatrowe i małe prędkości wiatru pogarszają poziomą wentylację powietrza, co przyczynia się do wzrostu stężeń zanieczyszczeń. Prędkość wiatru wpływa na tempo przemieszczania powietrza wraz z zanieczyszczeniami, natomiast kierunek decyduje o trasie ich transportu.

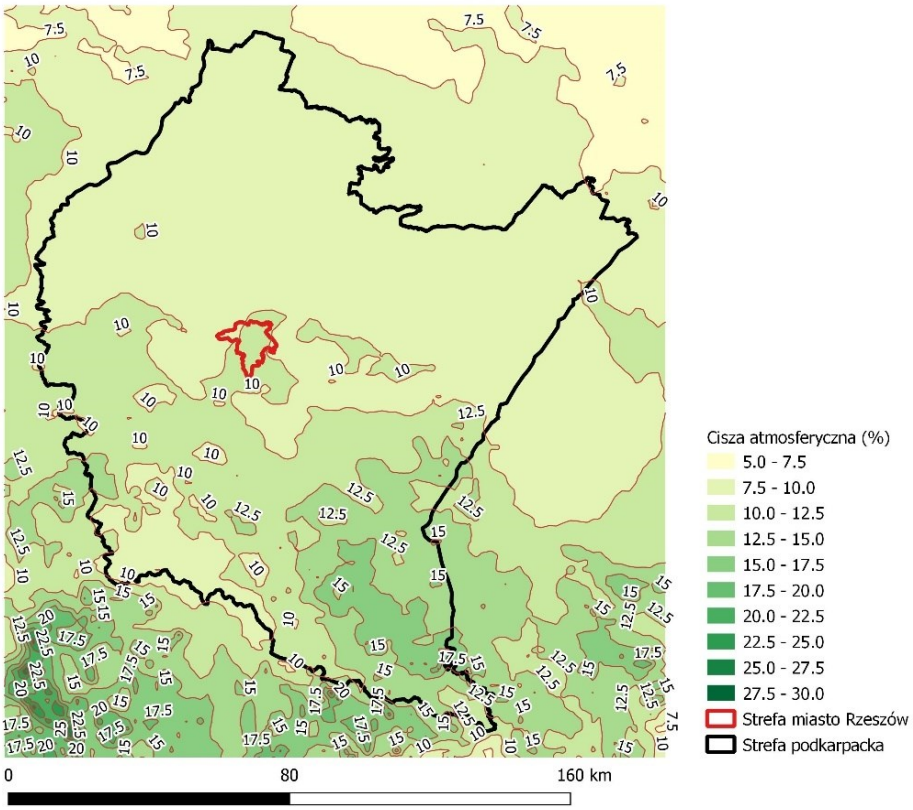
Ruch powietrza w makroskali rejonu Rzeszowa, zdominowany jest napływem z kierunków zachodniego i wschodniego oraz modyfikującą rolą doliny Wisłoka i gór. Przeważającymi wiatrami są wiatry z kierunku zachodniego i południowo-zachodniego.

Dolina Wisłoka wraz z systemem dolin jego dopływów tworzy w układzie miasta system terenów biologicznie czynnych i stanowi system wentylacyjny miasta, zapewniający korzystne warunki klimatyczne i odgrywa decydującą rolę w przewietrzaniu miasta. Jednak system ten w układzie miasta nie spełnia swojej roli w sposób prawidłowy. Zakłócenia w jego działaniu zostały spowodowane działalnością człowieka, poprzez nadmierne zabudowanie niektórych fragmentów dolin, a także zmianę warunków hydrograficznych i morfologicznych w wyniku skanalizowania niektórych dopływów Wisłoka.

wróć



Rysunek 1-6 Przestrzenny rozkład średnich rocznych prędkości wiatru wyznaczonych przez model WRF/CALMET w województwie podkarpackim w 2018 r.

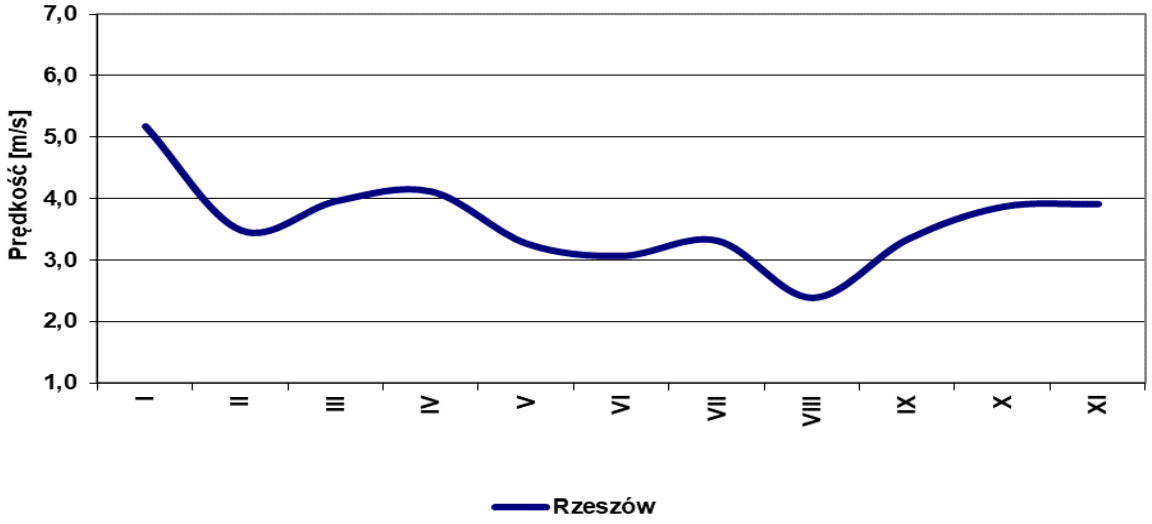


Rysunek 1-7 Przestrzenny rozkład częstości występowania cisz atmosferycznych (v<1,5[m/s]) wyznaczony przez model WRF/CALMET w województwie podkarpackim w 2018 r.

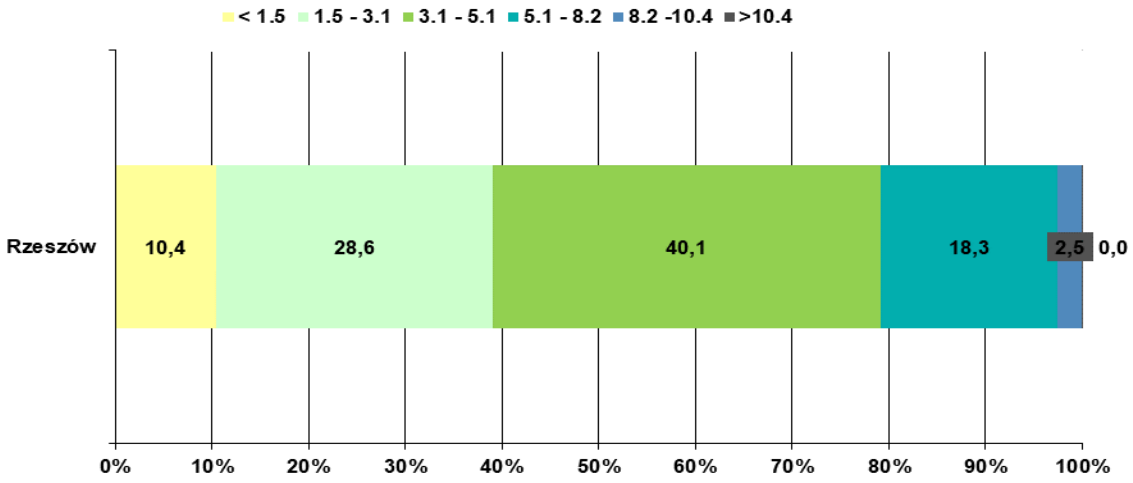
wróć

W obszarach zabudowanych Rzeszowa występują charakterystyczne odstępstwa właściwe dla dużych zespołów miejsko-przemysłowych. Wiążą się one z powstaniem miejskiej wyspy ciepła i ograniczoną wentylacją naturalną zabudowy w centrum lub też hiperwentylacją w obrzeżnych osiedlach wielorodzinnych.

W 2018 r. w strefie miasto Rzeszów w większości dominowały wiatry, których średnia roczna prędkość wahała się od 3,1 do 5,1 m/s. Według rozkładu średnich miesięcznych prędkości wiatru w Rzeszowie w 2018 r. najwyższe prędkości występowały w styczniu - 5,2 m/s, zaś najniższe w okresie letnim (sierpień - 2,4 m/s). Cisze i wiatry do 1,5 m/s występowały przez około 10,4% czasu w roku.

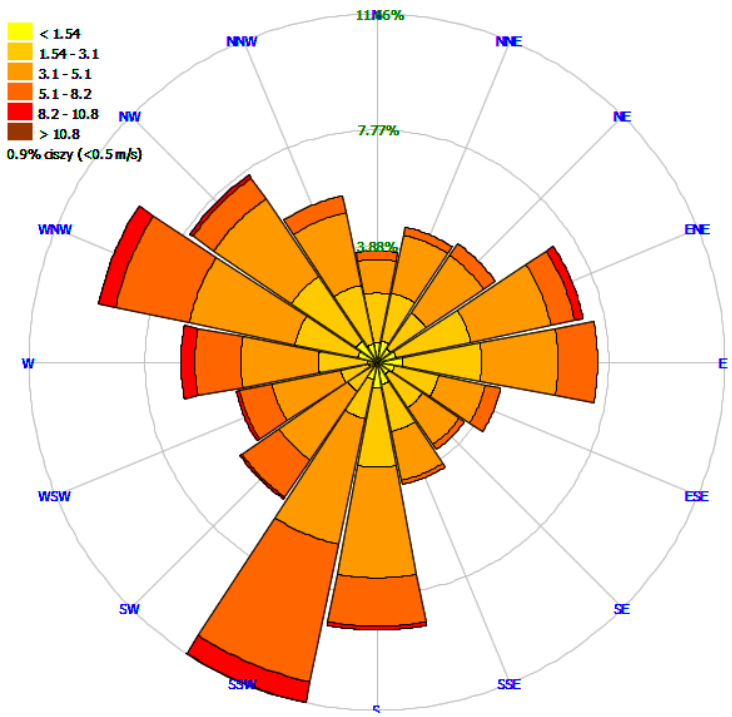


Rysunek 1-8 Średnia miesięczna prędkość wiatru wyznaczona przez model WRF/CALMET dla strefy miasto Rzeszów w 2018 r.



Rysunek 1-9 Częstość występowania prędkości wiatru w określonych przedziałach w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

wróć



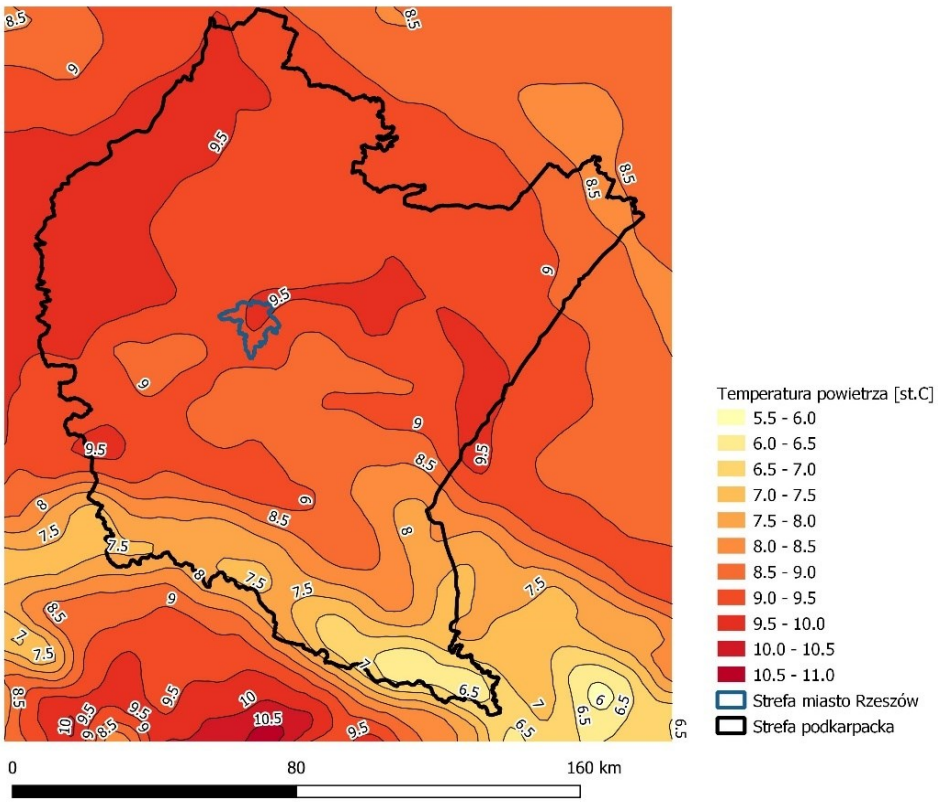
Rysunek 1-10 Rozkład kierunków i prędkości wiatru dla strefy miasto Rzeszów w 2018 r.

Róża wiatrów utworzona dla jednego oczka siatki meteorologicznej dla Rzeszowa z szeregu czasowego jednogodzinnych prędkości wiatru 2018 r. wskazuje, że w strefie miasto Rzeszów przeważały wiatry z sektora południowego i południowo-zachodniego, zaś najrzadziej wiało z kierunku północno-wschodniego.

1.3.4.2 Temperatura powietrza

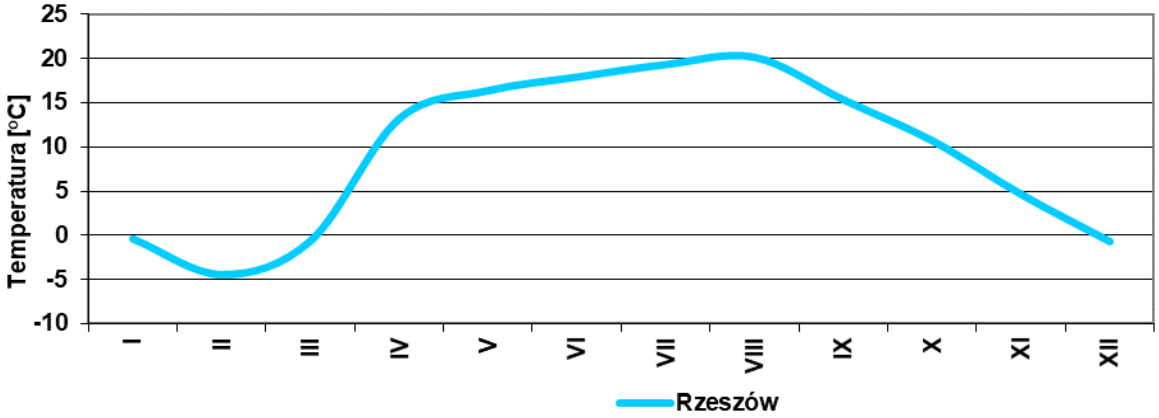
Temperatura wpływa na jakość powietrza w sposób pośredni. W sezonie zimowym przy niskich temperaturach zwiększa się niska emisja z systemów ogrzewania. Podczas letnich upałów, na skutek zmniejszenia pionowego gradientu, może sprzyjać powstawaniu sytuacji smogowych.

wróć



Rysunek 1-11 Przestrzenny rozkład średnich rocznych wartości temperatury powietrza wyznaczonych przez WRF/CALMET w województwie podkarpackim i w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

Miasto Rzeszów położone na pograniczu dwóch regionów fizyczno-geograficznych charakteryzują warunki klimatyczne strefy przejściowej: cieplejszej Kotliny Sandomierskiej i chłodniejszej Pogórza Karpackiego („Sandomiersko-Rzeszowskiej" dzielnicy rolniczo-klimatycznej). W obszarach zabudowanych Rzeszowa występuje zjawisko miejskiej wyspy ciepła, które obejmuje zasadniczo centrum miasta, ze wzrostem temperatur minimalnych o 1-2°C i temperatury średniej o około 0,5°C. W 2018 r. najniższą średnią temperaturą zanotowano w miesiącu lutym (-4,4°C), a najwyższą w sierpniu wynoszącą 20,1°C. Średnia roczna temperatura wynosiła 9,3°C. Średnia roczna amplituda wynosiła 24,5°C.



Rysunek 1-12 Przebiegi średnich miesięcznych temperatur powietrza wyznaczone przez model WRF/CALMET w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

wróć

1.3.4.3 Klasy równowagi atmosfery

Bardzo istotnym parametrem dla rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń jest klasa równowagi atmosfery Pasquilla, opisująca pionowe ruchy powietrza związane z gradientem temperatury i prędkością wiatru, które z kolei decydują o ruchu zanieczyszczonego powietrza w smudze.

W zależności od różnicy temperatur powietrza wznoszącego się i powietrza otaczającego wyróżnia się w atmosferze trzy podstawowe stany równowagi: chwiejną, obojętną i stałą. Pomiędzy nimi określa się stany pośrednie.

W ochronie środowiska powszechnie przyjęty jest podział na 6 klas równowagi atmosfery:

Klasa 1 – ekstremalnie niestabilne warunki (równowaga bardzo chwiejna),

Klasa 2 – umiarkowanie niestabilne warunki (równowaga chwiejna),

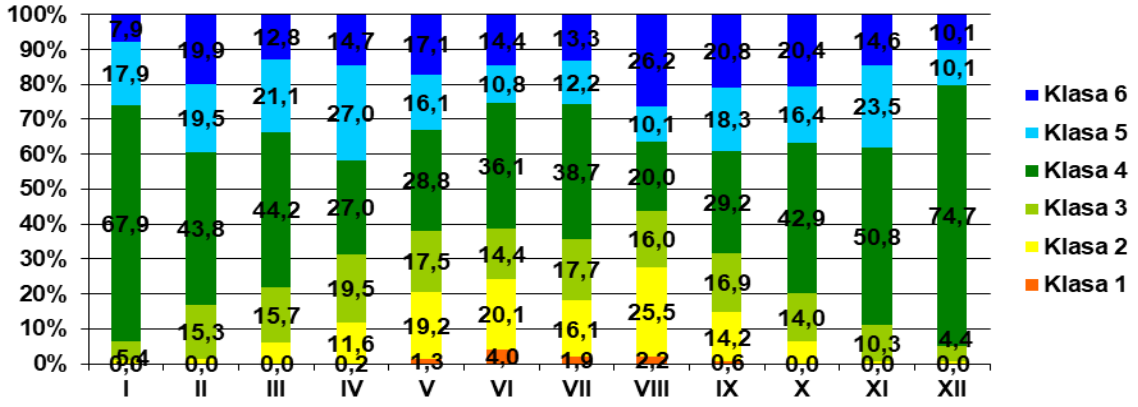
Klasa 3 – nieznacznie niestabilne warunki (równowaga nieznacznie chwiejna),

Klasa 4 – neutralne warunki (równowaga obojętna),

Klasa 5 – nieznacznie stabilne warunki (równowaga stała),

Klasa 6 – umiarkowanie stabilne warunki (równowaga bardzo stała).

Niekorzystne dla rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń są klasy 1 i 2, ze względu na to, iż smuga spalin na skutek intensywnych ruchów powietrza wznosi się i opada. Bardzo niekorzystne są klasy 5 i 6, przy których występują warunki inwersyjne, wówczas zanieczyszczenia utrzymują się na danym obszarze, na niskich wysokościach, ponieważ nie mają warunków do rozproszenia.



Rysunek 1-13 Udział klas równowagi atmosfery Pasquilla wyznaczonych przez model WRF/CALMET, w strefie miasto Rzeszów w poszczególnych miesiącach w 2018 r.

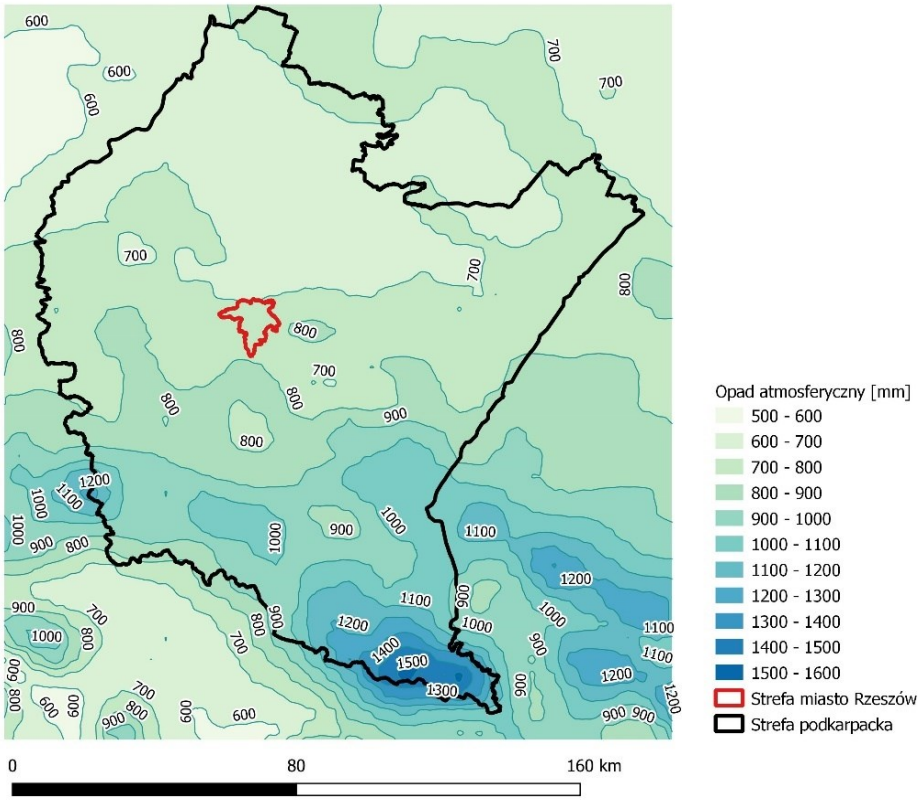
Najczęściej w 2018 r. w strefie miasto Rzeszów występowała klasa równowagi atmosfery 4 (od 20% do 74,7% terminów w ciągu miesiąca), która reprezentuje neutralne warunki. Rzadko (poniżej 4% przypadków) występowała klasa 1, określana, jako ekstremalnie niestabilna.

Jeżeli analizie poddamy częstość występowania klas równowagi atmosfery w poszczególnych miesiącach wówczas widoczna jest korelacja pomiędzy porą roku, a klasami równowagi atmosfery. W miesiącach zimowych wyraźnie dominuje klasa równowagi atmosfery 4, co ze względu na rozprzestrzenianie się zanieczyszczeń powietrza jest korzystne. Jednak jednocześnie nieznacznie zwiększa się również udział klasy 5, oznaczającej utrzymywanie się zanieczyszczenia na danym obszarze, na niskich wysokościach. Natomiast w miesiącach letnich zwiększa się udział klas niekorzystnych, zwłaszcza 2 i 3, oznaczających warunki równowagi chwiejnej.

1.3.4.4 Opady atmosferyczne

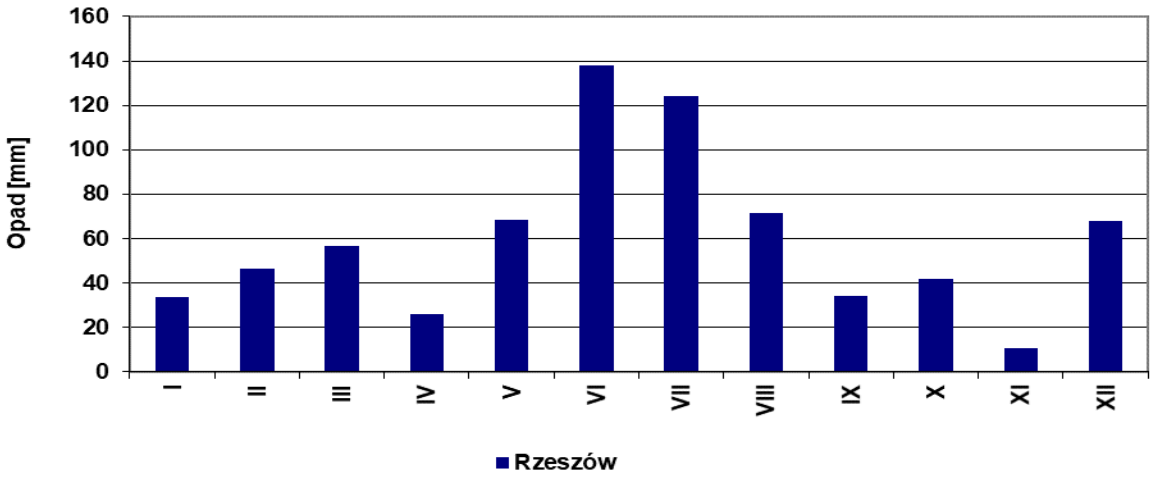
Opady atmosferyczne w zależności od ich intensywności, rodzaju (deszcz, śnieg) i czasu trwania powodują zróżnicowane wymywanie zanieczyszczeń powietrza – pyłów i gazów. Rejon, w którym położony jest Rzeszów otrzymuje około 700 mm opadu na rok.

wróć



Rysunek 1-14 Przestrzenny rozkład rocznych sum opadów atmosferycznych wyznaczonych przez model WRF/CALMET w województwie podkarpackim i strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

Najwyższe w ciągu 2018 roku były opady letnie (czerwiec i lipiec odpowiednio 138 i 124 mm). Najniższe opady wystąpiły w listopadzie (10 mm). Średnia miesięczna opadu w 2018 r. wyniosła 60 mm.

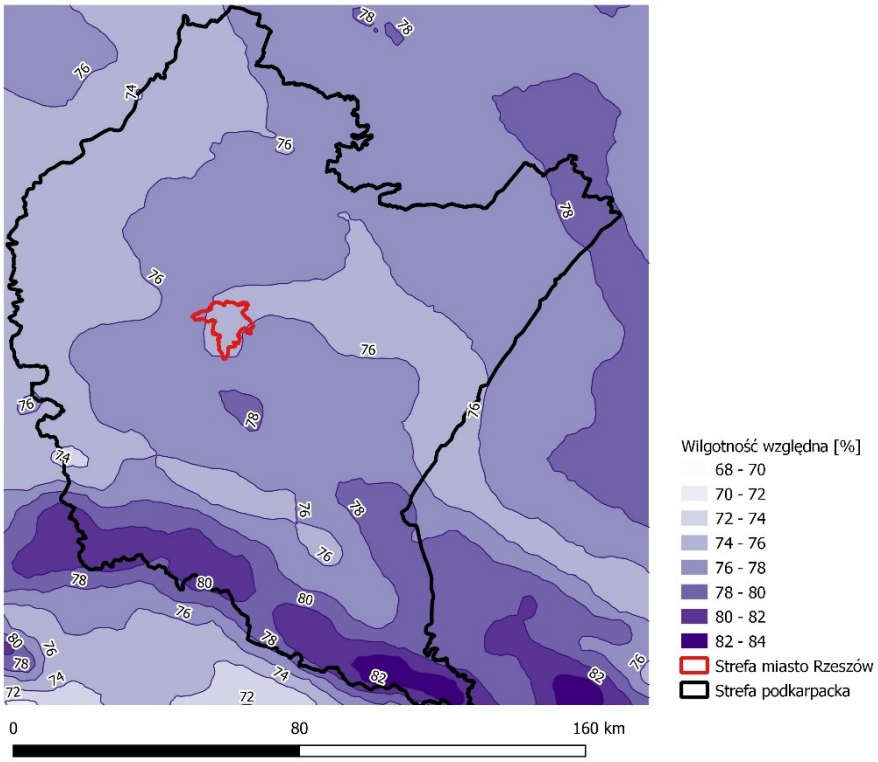


Rysunek 1-15 Miesięczne sumy opadów atmosferycznych wyznaczone przez modele WRF/CALMET w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

1.3.4.5 Wilgotność względna powietrza

Przestrzenny rozkład średniej rocznej wilgotności względnej powietrza na obszarze województwa podkarpackiego w 2018 r. wskazuje na zmienność tego parametru w przedziale od 76% na obszarach nizinnych i podgórskich województwa do 80 - 82% w Beskidzie Niskim i Bieszczadach.

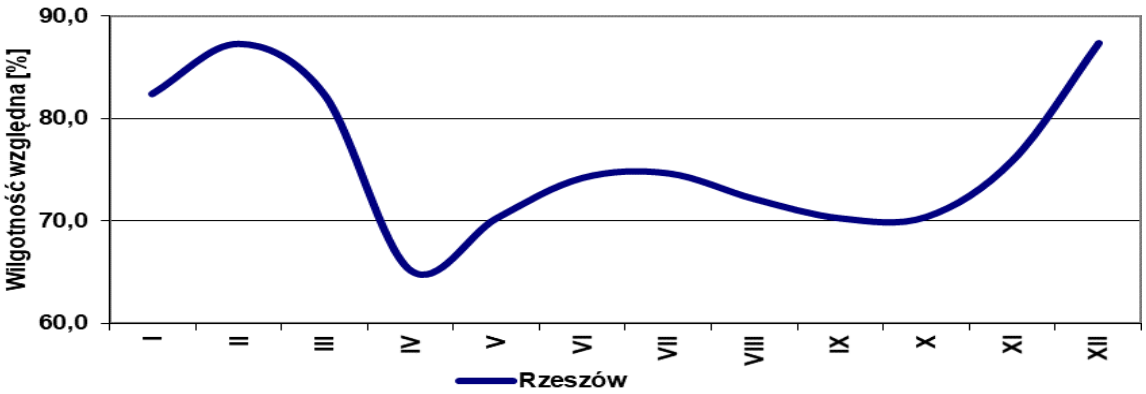
wróć



Rysunek 1-16 Przestrzenny rozkład średniej rocznej wilgotności względnej powietrza wyznaczonej przez model WRF/CALMET w województwie podkarpackim w 2018 r.

Poziom średniej miesięcznej wilgotności względnej powietrza na obszarze strefy miasto Rzeszów w 2018 r. wyniósł 76%. Najbardziej wilgotnymi miesiącami były miesiące zimowe od stycznia do marca i grudzień (82-87% wilgotności względnej), najmniej kwiecień 65%.

W związku z występowaniem zjawiska miejskiej wyspy ciepła w strefie miasto Rzeszów zmniejszona jest też częstość występowania mgieł lub zamgleń. Z kolei w terenach najniżej położonych, o podłożu naturalnym, lecz wilgotnym, mogą pojawiać się ze zwiększoną częstością warunki wysokiej wilgotności powietrza, prowadzące do tworzenia się mgieł i radiacyjnych spływów powietrza chłodnego z wyżej położonych miejsc.



Rysunek 1-17 Przebieg średnich miesięcznych wartości wilgotności powietrza wyznaczony przez model WRF/CALMET w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

1.3.5 Określenie obszarów przekroczeń w 2018 r. w strefie miasto Rzeszów

wróć

Poniżej przedstawiono charakterystykę obszarów przekroczeń substancji w strefie miasto Rzeszów w roku 2018 wskazanych w ocenie rocznej oraz wizualizację tych obszarów.

W rocznej ocenie jakości powietrza za 2018[2] rok przy określeniu obszarów przekroczeń w zakresie dopuszczalnego dobowego stężenia pyłu PM10, dopuszczalnego średniorocznego stężenia pyłu PM2,5 – II faza oraz docelowego średniorocznego stężenia benzo(a)pirenu wykorzystano wyniki pomiarów intensywnych wykonywanych na stałych stanowiskach pomiarowych oraz metody szacowania z wykorzystaniem wyników modelowania rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w atmosferze dla roku 2018 wykonanego przez IOŚ-PIB i modelowania dla roku 2017.Kody obszarów nadano zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 6 czerwca 2018 r. *w sprawie zakresu i sposobu przekazywania informacji dotyczących zanieczyszczeń powietrza* (Dz.U. z 2018 r., poz. 1120).

[2] Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Departament Monitoringu Środowiska, Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie Roczna Ocena Jakości Powietrza w Województwie Podkarpackim, Raport Wojewódzki za rok 2018.

wróć

Tabela 1-3 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

Kod obszaru	Lokalizacja	Charakter obszaru	Emisja łączna PM10 z obszaru [Mg]	Powierzchnia obszaru [km^2]	Liczba ludności w obszarze	Liczba ludności < 5 roku życia	Liczba ludności > 65 roku życia	Infrastruktura związana z osobami starszymi i dziećmi [szt.]	Maksymalna wartość PM10 36 max ze stężeń dobowych [µg/m^3] z obliczeń / Wartość 36 max ze stężeń dobowych PM10 [µg/m^3] z pomiaru / Liczba przekroczeń z obliczeń/z pomiarów	Numer rysunku
Pk18mRzePM10d01	Całe miasto Rzeszów	miejski	1627,2	120	191 564	11 265	32 187	225	65,3 53,7 76/47	Rysunek 1-18

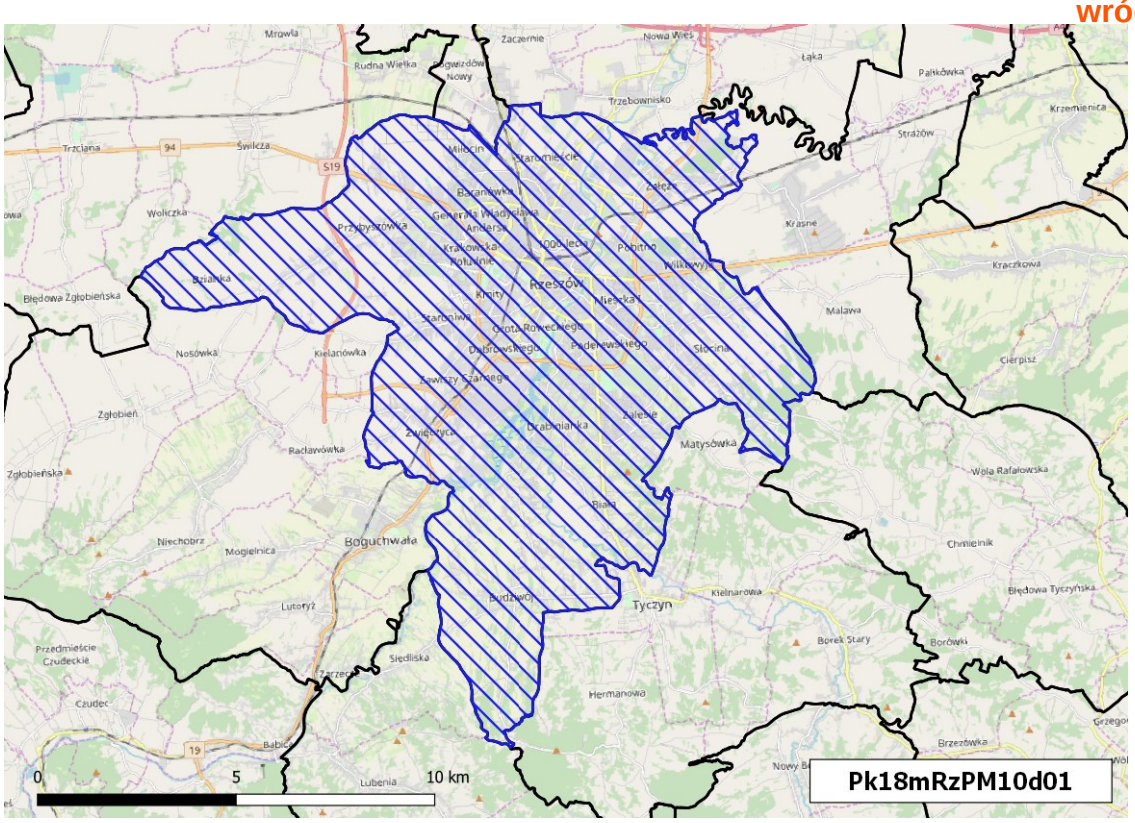
Tabela 1-4 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 w strefach miasto Rzeszów w 2018 r.

Kod obszaru	Lokalizacja	Charakter obszaru	Emisja łączna PM2,5 z obszaru [Mg]	Powierzchnia obszaru [km^2]	Liczba ludności w obszarze	Liczba ludności < 5 roku życia	Liczba ludności > 65 roku życia	Infrastruktura związana z osobami starszymi i dziećmi [szt.]	Maksymalna wartość stężenia PM2,5 z obliczeń [µg/m^3]/ wartość stężenia PM2,5 z pomiaru [µg/m^3]	Numer rysunku
Pk18mRzePM2,5a01	Całe miasto Rzeszów	miejski	1123,9	120	191 564	11 265	32 187	225	28,3 22,9	Rysunek 1-20

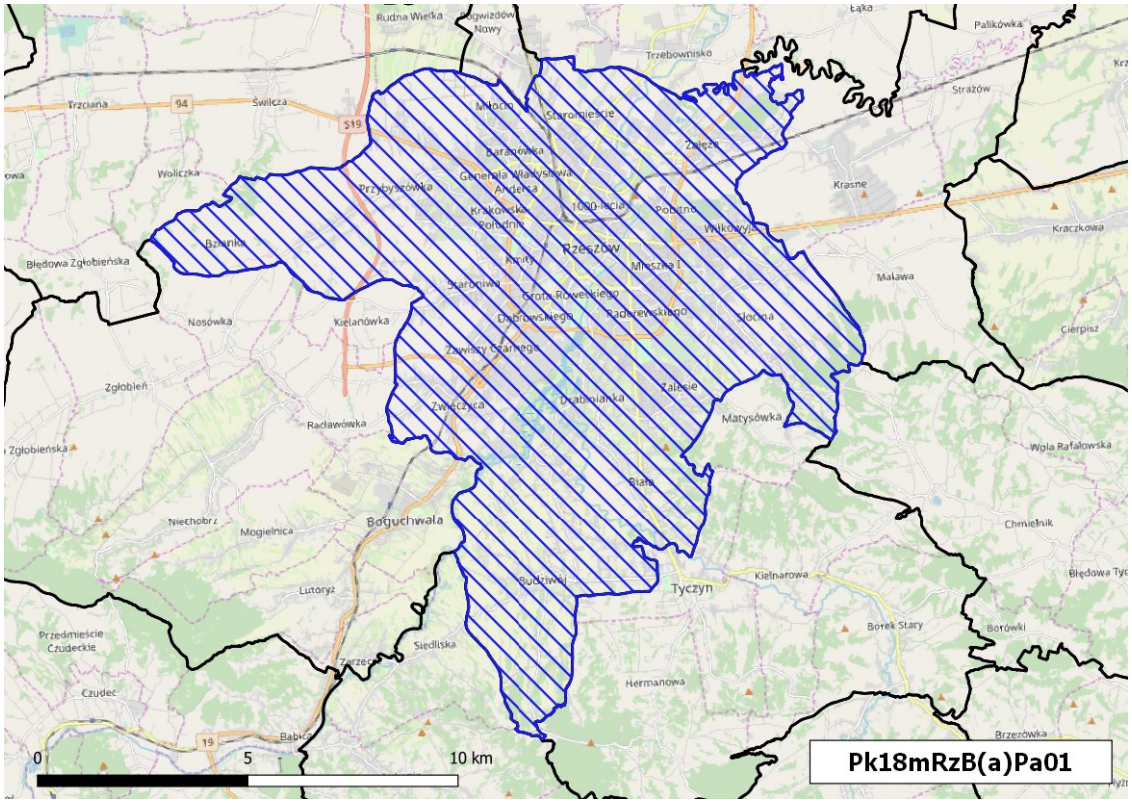
Tabela 1-5 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

Kod obszaru	Lokalizacja	Charakter obszaru	Emisja B(a)P łączna z obszaru [kg]	Powierzchnia obszaru [km^2]	Liczba ludności w obszarze	Liczba ludności < 5 roku życia	Liczba ludności > 65 roku życia	Infrastruktura związana z osobami starszymi i dziećmi [szt.]	Maksymalna wartość stężenia B(a)P z obliczeń [ng/m^3]/ wartość stężenia B(a)P z pomiaru [ng/m^3]	Numer rysunku
Pk18mRzeB(a)Pa01	Całe miasto Rzeszów	miejski	0,4	120	191 564	11 265	32 187	225	6,6 3,0	Rysunek 1-19

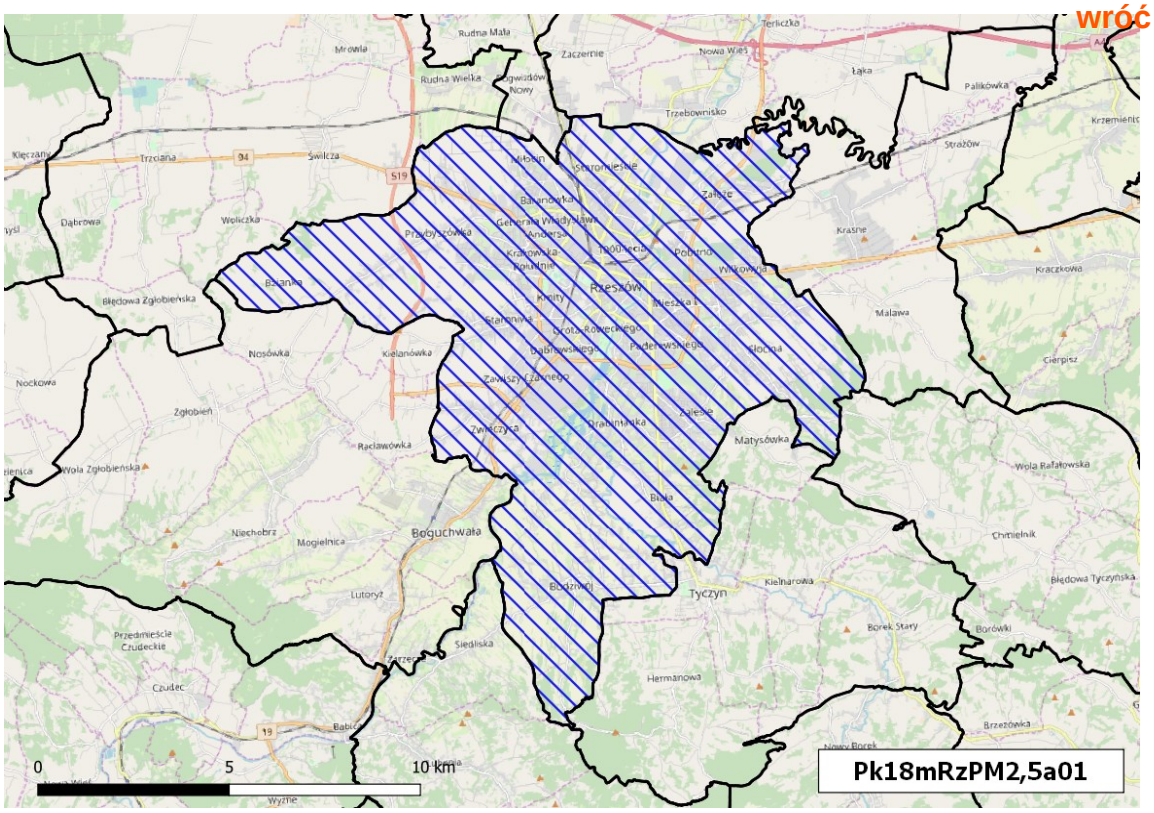
wróć



Rysunek 1-18 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. (kod obszaru Pk18mRzPM10d01)



Rysunek 1-19 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. (kod obszaru Pk18mRzB(a)Pa01)



Rysunek 1-20 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. (kod obszaru Pk18mRzPM2,5a01)

1.4 Wielkość poziomów substancji w powietrzu w strefie miasto Rzeszów

1.4.1 Substancje, dla których opracowano Program ochrony powietrza

Program ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów opracowano ze względu na przekroczenie:

- średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10,
- średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5,
- średniorocznego poziomu docelowego B(a)P.

1.4.1.1 Poziomy kryterialne jakości powietrza ustanowione ze względu na ochronę zdrowia ludności

W tabeli poniżej przedstawiono dopuszczalne poziomy stężeń substancji wyróżnione ze względu na ochronę zdrowia ludzi – do osiągnięcia i utrzymania w strefie miasto Rzeszów, a także dopuszczalną częstość ich przekraczania oraz terminy osiągnięcia, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. *w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu* (Dz.U. z 2012 r., poz. 1031, ze zm.).

Zgodnie z definicją[3], poziom dopuszczalny jest to poziom substancji, który ma być osiągnięty w określonym terminie i który po tym terminie nie powinien być przekraczany. Poziom dopuszczalny jest standardem jakości powietrza. Poziom docelowy natomiast jest to poziom substancji, który ma być osiągnięty w określonym czasie za pomocą ekonomicznie uzasadnionych działań technicznych i technologicznych. Został ustalony w celu unikania, zapobiegania lub ograniczania szkodliwego wpływu danej substancji na zdrowie ludzi lub środowisko jako całość. Poziom docelowy nie jest standem jakości powietrza.

[3] Art. 3 Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz.U. z 2020 r. poz. 11219).

Tabela 1-6 Poziomy dopuszczalne i docelowe substancji w powietrzu, termin osiągnięcia oraz dopuszczalne częstości przekraczania wróć

Substancja	Okres uśredniania	Dopuszczalna liczba przekroczeń	Jednostka	Stężenie	Termin osiągnięcia
POZIOM DOPUSZCZALNY					
Pył PM2,5	rok	-	[µg/m]	25[1]	2015
	rok	-		20[2]	2020
Pył PM10	24h	35		50	2005
	rok	-		40	
POZIOM DOCELOWY					
B(a)P	rok	-	[ng/m^3]	1	2013

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wg rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu

[1]stężenie dla fazy I
[2]stężenie dla fazy II

Dla standardu jakości powietrza odnoszącego się do stężeń średniorocznych pyłu zawieszonego PM2,5 określony został poziom dopuszczalny, który został podzielony na dwie fazy. W fazie I zakłada się obowiązywanie poziomu dopuszczalnego średniorocznego stężenia pyłu zawieszonego PM2,5 wynoszącego 25 µg/m^3, natomiast w fazie II, która rozpoczęła się od 1 stycznia 2020 r. obowiązuje średnioroczny poziom dopuszczalny wynoszący 20 µg/m^3.

Załącznik nr 6 ww. rozporządzenia dla pyłu zawieszonego PM2,5 określa ponadto pułap stężenia ekspozycji, czyli poziom określony na podstawie wartości krajowego wskaźnika średniego narażenia, w celu ograniczenia szkodliwych skutków dla zdrowia ludzi. Pułap stężenia ekspozycji wynosi 20 µg/m^3 i powinien zostać osiągnięty do 2015 r. Pułap stężenia ekspozycji jest standardem jakości powietrza.

Tabela 1-7 Pułap stężenia ekspozycji pyłu zawieszonego PM2,5 i termin jego osiągnięcia

Nazwa substancji	Okres uśredniania wyników pomiarów	Pułap stężenia ekspozycji [µg/m^3]	Termin osiągnięcia pułapu stężenia ekspozycji
Pył zawieszony PM2,5	trzy lata kalendarzowe	20	2015

Krajowy wskaźnik średniego narażenia na pył zawieszony PM2,5 dla roku 2018 wynosi 22 µg/m^3. Wartość średniego wskaźnika narażenia dla miasta Rzeszów w 2018 r. wyniosła 23 µg/m^3, a więc przekraczała pułap stężenia ekspozycji o 3 µg/m^3.

Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 8 października 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1931) zmieniające rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. *w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu* (Dz.U. z 2012 r. poz. 1031) wprowadziło od 11 października 2019 r. niższe poziomy alertowe w zakresie dobowego stężenia pyłu PM10

Tabela 1-8 Poziomy informowania oraz alarmowe dla substancji w powietrzu

Nazwa substancji	Okres uśredniania wyników pomiarów	Poziom informowania [µg/m^3] [1)]	Poziom alarmowy [µg/m^3]
Pył zawieszony PM10	24 godziny	100	150

[1)] Wartość progowa informowania społeczeństwa o ryzyku wystąpienia przekroczenia poziomu alarmowego

1.4.1.2 Źródła pochodzenia zanieczyszczeń i ich wpływ na zdrowie

Pył zawieszony

Pył zawieszony, w tym pyły PM10 i PM2,5, jest mieszaniną bardzo drobnych cząstek stałych i ciekłych, które mogą pochodzić z emisji bezpośredniej (pył pierwotny) lub też powstają w wyniku reakcji między substancjami znajdującymi się w atmosferze (pył wtórny). Pył zawieszony PM2,5 to w głównej mierze pył wtórny oraz bardzo drobne cząstki węgla w postaci węgla elementarnego oraz organicznego. Pewien udział w pyle bardzo drobnym stanowi materia mineralna. Prekursorami pyłów

wtórnych są przede wszystkim tlenki siarki, tlenki azotu i amoniak. W zależności od typu źródła emisji udział frakcji pyłu zawieszonego PM2,5 w pyle zawieszonym PM10 stanowi od kilkunastu do ponad 90%. Pozostałą część pyłu zawieszonego PM10 stanowi pył emitowany pierwotnie ze źródeł lub większe cząstki mineralne. Największym udziałem frakcji PM2,5 w pyle PM10 charakteryzują się kategorie źródeł związane ze spalaniem paliw (czyli ogrzewanie indywidualne, spalanie w silnikach pojazdów itp.). To one są głównym źródłem emisji cząstek, które mogą ulegać przemianom oraz koagulacji tworząc tzw. aerozol nieorganiczny. Znacznie mniejszy udział mają procesy związane z produkcją lub rolnictwem, gdyż tam mamy do czynienia głównie z pyłem mineralnym, którego średnica przeważnie jest już większa niż 2,5 mikrometra.

Źródła pyłu zawieszonego w powietrzu można podzielić na antropogeniczne i naturalne.

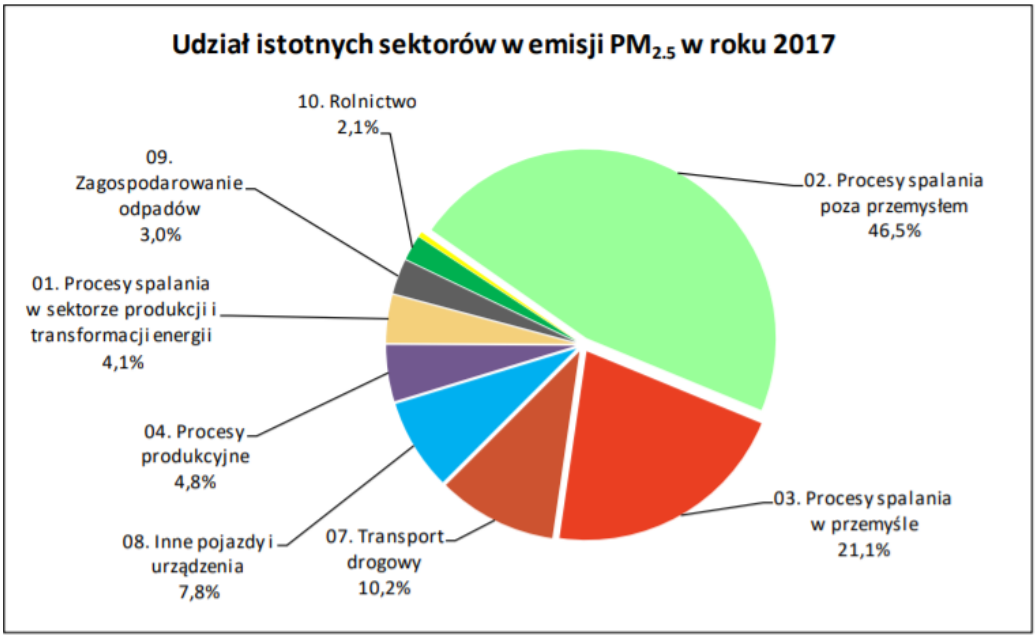
Wśród antropogenicznych wymienić należy:

- źródła przemysłowe (energetyczne spalanie paliw i źródła technologiczne),
- transport samochodowy (pył ze ścierania opon oraz pył unoszony z powierzchni drogi),
- spalanie paliw w sektorze bytowo-gospodarczym.

Źródła naturalne to przede wszystkim:

- pylenie roślin,
- erozja gleb,
- wietrzenie skał,
- aerozol morski.

Według rocznych krajowych raportów wykonywanych przez Krajowy Ośrodek Bilansowania i Zarządzania Emisjami (KOBiZE) największy udział w bilansie całkowitym emisji pyłów drobnych i bardzo drobnych ma sektor spalania paliw poza przemysłem, czyli między innymi ogrzewanie indywidualne budynków.



Rysunek 1-21 Udziały poszczególnych rodzajów emitentów w emisji pyłu zawieszonego PM2,5

Źródło: Krajowy bilans emisji SO_2, NOx, CO, NH_3, NMLZO, pyłów, metali ciężkich i TZO za lata 2015-2017 w układzie klasyfikacji SNAP. Raport syntetyczny, IOŚ-PIB KOBiZE, Warszawa 2019

Czynnikiem sprzyjającym szkodliwemu oddziaływaniu pyłu na zdrowie jest przede wszystkim wielkość cząstek. W pyle zawieszonym całkowitym (TSP), ze względu na wielkość cząstek, wyróżnia się frakcje o ziarnach: powyżej 10 µm oraz poniżej 10 µm (pył zawieszony PM10). Małe cząstki o średnicy mniejszej niż 10 mikrometrów (tj. 1/10 milimetra), mające średnicę zaledwie 2,5 mikrometra, są niezwykle niebezpieczne dla naszego zdrowia.

wróć

Raporty Światowej Organizacji Zdrowia (WHO) wskazują na znaczący wpływ pyłu zawieszonego PM2,5 na zdrowie ludzi. Według WHO frakcja PM2,5 uważana jest za wywołującą poważne konsekwencje zdrowotne, ponieważ ziarna o tak niewielkich średnicach mają zdolność łatwego wnikania do pęcherzyków płucnych, a stąd do układu krążenia, powodując dolegliwości począwszy od małych zmian chorobowych górnych dróg oddechowych i zaburzeniu czynności płuc, poprzez zwiększenie ryzyka objawów wymagających przyjęcia na izbę przyjęć lub podjęcia leczenia szpitalnego, do zwiększonego ryzyka zgonu przez obciążony układ krążenia i układ oddechowy oraz raka płuc. W szczególności skutkami długoterminowej ekspozycji na pył jest skrócona długość życia, która jest szczególnie powiązana z obecnością pyłu drobnego.

Grupami wysokiego ryzyka są osoby starsze, dzieci, oraz osoby mające problemy z układem krwionośnym i oddechowym.

Pył może powodować następujące problemy ze zdrowiem:

- podrażnienie górnych dróg oddechowych,
- kaszel,
- podrażnienie naskórka i śluzówki,
- alergię,
- trudności w oddychaniu,
- zmniejszenie czynności płuc,
- astmę,
- rozwój przewlekłego zapalenia oskrzeli,
- arytmię serca,
- atak serca,
- nowotwory płuc, gardła i krtani,
- przedwczesną śmierć związaną z niewydolnością serca lub chorobą płuc.

Jak wynika z raportów Światowej Organizacji Zdrowia (WHO), długotrwałe narażenie na działanie pyłu zawieszonego PM2,5 skutkuje skróceniem średniej długości życia. Szacuje się, że życie przeciętnego mieszkańca Unii Europejskiej jest krótsze z tego powodu o ponad 8 miesięcy. Życie statystycznego mieszkańca Polski, w stosunku do mieszkańca pozostałych krajów w UE, jest krótsze o kolejne 2 miesiące z uwagi na występujące w naszym kraju większe zanieczyszczenie pyłem.

Pyły oddziałują szkodliwie nie tylko na zdrowie ludzkie, ale także na roślinność, gleby i wodę. W przypadku roślin pył, który osadza się na ich powierzchni, zatyka aparaty szparkowe oraz blokuje dostęp światła utrudniając tym samym fotosyntezę. Nie bez znaczenia jest też wpływ pyłu na inne elementy środowiska: obecność pyłu może prowadzić do ograniczenia widoczności (powstawanie mgieł), cząstki pyłu przenoszone są przez wiatr na duże odległości (do 2 500 km) i osiadają na powierzchni gleby lub wody, zanieczyszczając je. Skutki zanieczyszczenia drobnym pyłem unoszonym obejmują zmianę pH wód (podwyższenie kwasowości jezior i wód płynących), zmiany w bilansie składników pokarmowych w wodach przybrzeżnych i dużych dorzeczach, zanik składników odżywczych w glebie, wyniszczenie wrażliwych gatunków roślin na terenie lasów i upraw rolnych, a także niekorzystny wpływ na różnorodność ekosystemów.

Pył obecny w powietrzu może mieć również negatywny wpływ na walory estetyczne otaczającego krajobrazu. Zanieczyszczenia mogą uszkodzić kamień i inne materiały, w tym ważnych kulturowo obiektów takich jak rzeźby czy pomniki i budowle historyczne.

Benzo(a)piren

Benzo(a)piren jest głównym przedstawicielem wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (WWA), których źródłem może być: spalanie paliw w silnikach spalinowych, spalanie odpadów w spalarniach, procesy przemysłowe (np. produkcja koksu), pożary lasów, dym tytoniowy, a także wszelkie procesy rozkładu termicznego związków organicznych przebiegające przy niewystarczającej ilości tlenu (np. ogrzewanie indywidualne paliwami stałymi, tzw. niska emisja). Nośnikiem benzo(a)pirenu w powietrzu jest pył, dlatego jego szkodliwe oddziaływanie jest ściśle związane z oddziaływaniem pyłu oraz jego specyficznymi właściwościami fizycznymi i chemicznymi.

wróć

Benzo(a)piren oddziałuje szkodliwie nie tylko na zdrowie ludzkie, ale także na roślinność, gleby i wodę. Wykazuje on małą toksyczność ostrą, zaś dużą toksyczność przewlekłą, co związane jest z jego zdolnością kumulacji w organizmie. Podobnie, jak inne WWA, jest kancerogenem chemicznym, a mechanizm jego działania jest genotoksyczny, co oznacza, że reaguje z DNA, przy czym działa po aktywacji metabolicznej. W wyniku przemian metabolicznych benzo(a)pirenu w organizmie człowieka dochodzi do powstania i gromadzenia hydroksypochodnych benzo(a)pirenu o bardzo silnym działaniu rakotwórczym.

Przeciętny okres między pierwszym kontaktem z czynnikiem rakotwórczym, a powstaniem zmian nowotworowych wynosi ok. 15 lat, ale może być krótszy. Benzo(a)piren, podobnie jak inne WWA, wykazuje toksyczność układową, powodując uszkodzenie nadnerczy, układu chłonnego, krwiotwórczego i oddechowego.

Poza wymienionymi na wstępie źródłami powstawania WWA, w tym benzo(a)pirenu, podkreślić należy również, że mogą się one tworzyć podczas obróbki kulinarnej, kiedy topiący się tłuszcz (ulegający pirolizie) ścieka na źródło ciepła. Do pirolizy dochodzi także podczas obróbki żywności w temperaturze powyżej 200°C. Ilość tworzących się podczas obróbki szkodliwych związków (WWA) zależy od czasu trwania procesu, źródła ciepła i odległości pomiędzy żywnością a źródłem ciepła.

Benzo(a)piren jest zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby. Jego stężenie jest normowane w każdym z tych komponentów:

- w powietrzu normowane jest stężenie benzo(a)pirenu zawartego w pyle zawieszonym PM10 – norma – 1 ng/m^3,
- w wodzie pitnej – norma – 10 ng/dm^3,
- w glebie – norma – 0,02 mg/kg suchej masy (gleby klasy A) i 0,03 mg/kg suchej masy (gleby klasy B).

W powietrzu WWA ulegają, pod wpływem działania promieni słonecznych, zjawisku fotoindukcji, które powoduje wzrost podatności do tworzenia się połączeń z materiałem genetycznym – DNA. Badania toksykologiczne i epidemiologiczne wskazują na wyraźną zależność pomiędzy ekspozycją na te związki, a wzrostem ryzyka powstawania nowotworów. Skrócenie statystycznej długości życia ludzkiego w Europie wynosi średnio 8,6 miesiąca (od ok. 3 miesięcy w Finlandii do ponad 13 miesięcy w Belgii, w Polsce ok. 8,5 miesiąca) wg. oszacowań programu Clean Air[4].

1.4.2 Metody stosowane przy ocenie poziomów substancji w powietrzu

Do oceny rocznej jakości powietrza za 2018 rok w strefach województwa podkarpackiego[5] wykorzystano następujące metody:

- codzienne pomiary manualne prowadzone w stałych punktach (dla pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5),
- pomiary manualne prowadzone codziennie w stałych punktach (dla zanieczyszczeń w pyle PM10: Pb, As, Cd, Ni, B(a)P i oznaczane w próbach łączonych),
- pomiary wysokiej jakości, automatyczne ciągłe (dla zanieczyszczeń: SO_2, NO_2, NO_x, CO, C_6H_6, O_3, PM10 i PM2,5),
- obliczenia stężeń zanieczyszczeń przy powierzchni ziemi modelem jakości powietrza GEM-AQ dla zanieczyszczeń: SO_2, NO_2, O_3 wykonane przez Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut Badawczy.

W Programie ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej w celu wyznaczenia w obszarach przekroczeń poziomów dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu szacunkowego poziomu tła regionalnego, przyrostu tła miejskiego oraz przyrostu lokalnego stężeń substancji w powietrzu zastosowano metodykę w pełni spełniającą założone cele – tzn. umożliwiającą ocenę udziału źródeł oraz możliwą do skorelowania z przekazanymi przez GIOŚ wynikami oceny jakości powietrza za 2018 rok. Wykorzystano dwa modele – model CAMx do obliczeń

[4] https://ec.europa.eu/environment/air/index_en.htm

[5] Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Departament Monitoringu Środowiska w Rzeszowie, Roczna Ocena Jakości Powietrza w Województwie Podkarpackim, Raport Wojewódzki za rok 2018, kwiecień 2019

wróć

w skali krajowej oraz model CALPUFF do obliczeń w skali lokalnej. Modelowanie wykonano w następujący sposób:

1. modelowanie tła zanieczyszczeń modelem fotochemicznym (CAMx) z włączonym modułem PSAT w podziale na źródła i z uwzględnieniem wpływu emisji z poszczególnych województw z całej Polski oraz napływu transgranicznego;
2. modelowanie (modelem CALPUFF) stężeń zanieczyszczeń w gminach w których w ocenie wskazano przekroczenia poziomów dopuszczalnego i docelowego z uwzględnieniem podziału na źródła w obrębie obszaru przekroczeń (emisja lokalna) oraz poza nim - tło miejskie.

Wyniki obliczeń z obu przebiegów modelowania zostały ze sobą połączone w sposób statystyczny uwzględniając wyniki modelowania do oceny jakości powietrza za rok 2018, która stanowiła podstawę określania obszarów z przekroczonymi wartościami normatywnymi.

Poziomy stężeń zgodnie z podziałem podanym w §3 ust.2 e-g rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2019 r. *w sprawie programów ochrony powietrza oraz planów działań krótkoterminowych* zostały określone w każdym obszarze przekroczeń, w receptorze z maksymalnym stężeniem. Uzyskanie w tych receptorach wystarczającego efektu ekologicznego pozwalającego na obniżenie stężeń zanieczyszczeń poniżej odpowiednich poziomów, wskazuje, że na całym badanym obszarze przekroczeń uzyskamy odpowiedni spadek stężeń - poniżej poziomu normatywnego.

Tę samą metodę zastosowano do wyznaczenia stężeń zanieczyszczeń po realizacji działań naprawczych oraz do określenia poziomów tych stężeń zgodnie z ww. rozporządzeniem. Prognozowane stężenia pyłu PM10, PM2,5 i B(a)P obliczono modelowo biorąc pod uwagę emisje tych zanieczyszczeń obniżoną w skutek realizacji działań naprawczych oraz meteorologię za 2018 rok. Jeżeli modelowanie wskaże, iż w wybranych receptorach (z najwyższym stężeniem w danym obszarze przekroczeń) działania naprawcze będą wystarczające, aby uzyskać efekt ekologiczny pozwalający na obniżenie stężeń zanieczyszczeń poniżej odpowiednich poziomów dopuszczalnych dla PM10 i PM2,5 oraz docelowego dla B(a)P, to również na całym badanym obszarze przekroczeń uzyskamy spadek stężeń poniżej poziomów normatywnych.

1.4.3 Pomiary poziomów substancji w powietrzu w strefie miasto Rzeszów

1.4.3.1 Pomiary pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 oraz benzo(a)pirenu w latach 2013 – 2017

W tabeli poniżej przedstawiono wyniki pomiarów stężeń pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 oraz benzo(a)pirenu w latach 2013-2017 ze stacji monitoringu zlokalizowanych w strefie miasto Rzeszów. Jednostką odpowiedzialną za prowadzenie pomiarów był Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie.

wróć

Tabela 1-9 Wyniki pomiarów stężeń pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 w latach 2013-2017 ze stacji monitoringu zlokalizowanej w strefie miasto Rzeszów

Lp.	Stanowisko	Kod krajowy stacji	Rok	Pył PM10		Pył PM2,5	Benzo(a)piren
				S_{36max} [µg/m³]	S_a [µg/m³]	S_a [µg/m³]	Sa [ng/m³]
Norma zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. *w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu*				50,0	40,0	25,0	1,0
1.	Rzeszów ul. Rejtana	PkRzeszRejta[6]	2013	**53,4**	31,6	**25,1**	**3,7**
			2014	45,1	28,6	23,4	**2,7**
			2015	**55,1**	29,9	22,8	**3,9**
			2016	48,2	27,5	22,2	**4,0**
			2017	**59,8**	30,3	24,1	**4,2**

Przekroczenie poziomów normatywnych

W analizowanym okresie, 2013 -2017 w strefie miasto Rzeszów pomiary zanieczyszczeń powietrza były wykonywane na jednym stanowisku na ul. Rejtana. Przekroczenie poziomu dopuszczalnego stężenia średniodobowego pyłu zawieszonego PM10 wystąpiło trzykrotnie, w 2013, 2015 i 2017 roku. Najwyższe przekroczenie 36 max ze stężeń dobowych pyłu zawieszonego PM10 w Rzeszowie zanotowano w 2017 roku (o 9,8 µg/m³). Stężenia średnioroczne pyłu zawieszonego PM10 w strefie miasto Rzeszów w latach 2013-2017 nie przekraczały poziomu dopuszczalnego. Najwyższe stężenie średnioroczne pyłu PM2,5 zanotowano w 2013 roku (25,1 µg/m³). We wszystkich analizowanych latach stężenie PM2,5 przekraczało poziom dopuszczalny dla fazy II. Najwyższe przekroczenie poziomu docelowego benzo(a)pirenu (o 3,2 ng/m³) miało miejsce w 2017 roku. W latach 2013-2017 corocznie stężenie B(a)P przekraczało poziom docelowy.

1.4.3.2 Pomiary pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 oraz benzo(a)pirenu w 2018 r. w strefie miasto Rzeszów

Tabela 1-10 Wyniki pomiarów stężeń pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 oraz benzo(a)pirenu w 2018 roku ze stacji monitoringu zlokalizowanej w strefie miasto Rzeszów

Lp.	Stanowisko	Kod krajowy stacji	Pył PM10					Pył PM2,5		Benzo(a)piren	
			S_{36max} [µg/m³]	Wielkość przekroczenia [µg/m³]	Liczba przekroczeń	S_a [µg/m³]	Wielkość przekroczenia [µg/m³]	S_a [µg/m³]	Wielkość przekroczenia [µg/m³]	S_a [ng/m³]	Wielkość przekroczenia [µg/m³
Norma zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. *w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu*			**50,0**		**35**	**40,0**		**25,0**		**1,0**	
1.	Rzeszów ul. Rejtana	PkRzeszRejta	**54**	**4**	**47**	31	-	23	-	**3**	2

Przekroczenie poziomów normatywnych

W 2018 roku w strefie miasto Rzeszów 36 max ze stężeń dobowych pyłu zawieszonego PM10 przekroczyło poziom dopuszczalny o 4 µg/m³. Stężenie średnioroczne pyłu zawieszonego PM10

[6] W latach 2013/2014 stacja o kodzie PkRzeszWIOSNoweMiasto

wyniosło 31 µg/m^3, natomiast stężenie średnioroczne pyłu zawieszonego PM2,5 – 23 µg/m^3 i nie przekraczały one odpowiedniego poziomu dopuszczalnego. W 2018 wystąpiło przekroczenie poziomu docelowego benzo(a)pirenu o 200%.

wróć

1.5 Źródła emisji substancji w powietrzu dla strefy miasto Rzeszów w 2018 r.

Informacje o napływowej emisji zanieczyszczeń z terenu Słowacji i Ukrainy oraz województw sąsiadujących z województwem podkarpackim uzyskano z danych opublikowanych na stronie http://www.emep.int/. Na ich podstawie utworzono katastry emisji dla poszczególnych grup źródeł w kategoryzacji źródeł SNAP.

Bazy emisji dla województwa podkarpackiego opracowane przez KOBiZE na potrzeby modelowania do oceny jakości powietrza przekazał na potrzeby Programu ochrony powietrza GIOŚ Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie.

1.5.1 Emisja napływowa zanieczyszczeń

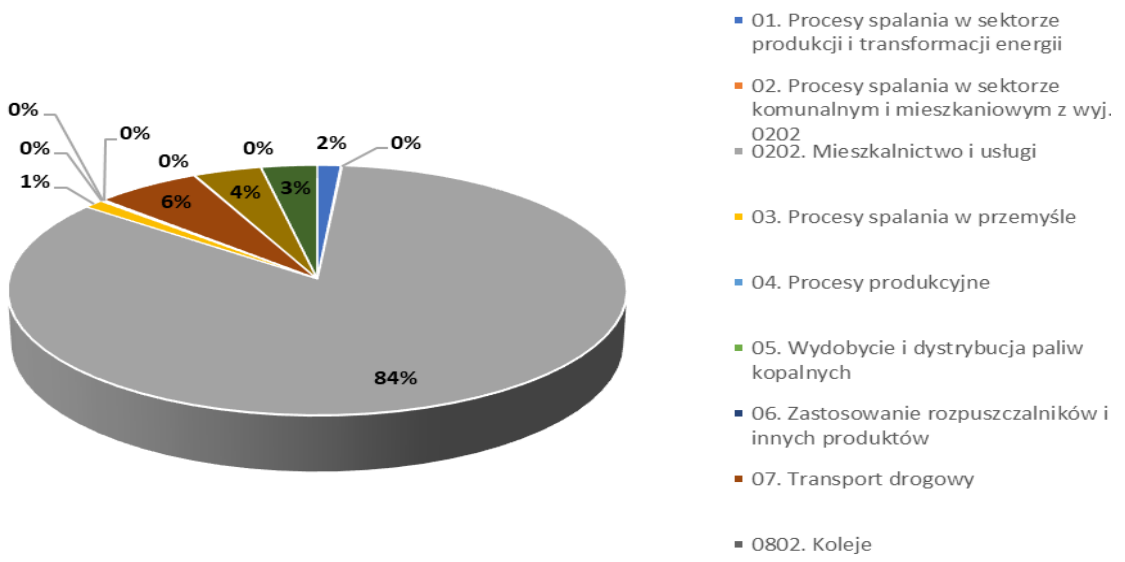
W tabeli poniżej zestawiono bilanse emisji poszczególnych zanieczyszczeń z napływu spoza strefy miasto Rzeszów w 2018 r.

Tabela 1-11 Emisja napływowa z pasa 30 km wokół strefy miasto Rzeszów w 2018 roku

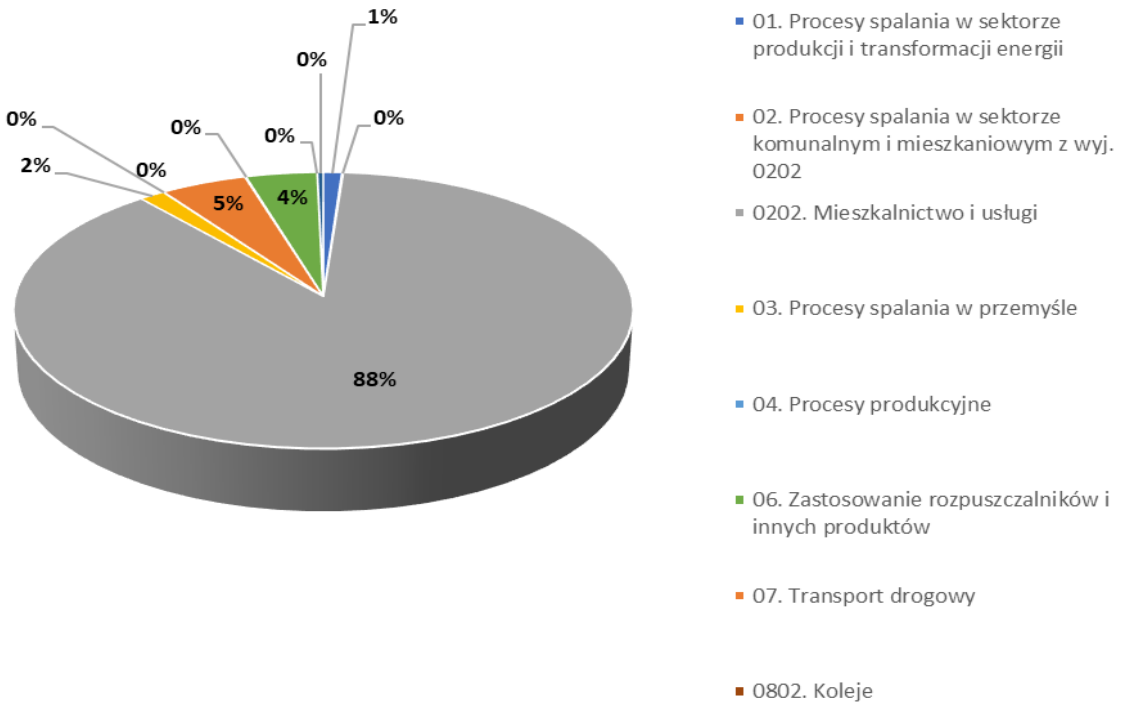
Typ emisji	SNAP	PM10 [Mg/rok]	%	PM2,5 [Mg/rok]	%	B(a)P [kg/rok]	%
Procesy spalania w sektorze produkcji i transformacji energii	01	67,4	1,3	50,7	1,1	29,16	1,2
Procesy spalania w sektorze komunalnym i mieszkaniowym z wyj. 0202	02	3,8	0,1	3,6	0,1	2,54	0,1
Mieszkalnictwo i usługi	0202	4 254,9	84,1	4 187,0	87,9	2 284,20	95,4
Procesy spalania w przemyśle	03	56,7	1,2	70,7	1,5	56,65	2,4
Procesy produkcyjne	04	8,7	0,2	1,8	0,04	17,37	0,7
Wydobycie i dystrybucja paliw kopalnych	05	1,7	0,03	0	0	0	0
Zastosowanie rozpuszczalników i innych produktów	06	1,6	0,03	0,004	0	0,01	0,0004
Transport drogowy	07	305,2	6,0	237,1	5,0	4,71	0,2
Koleje	0802	3,0	0,1	3,0	0,1	0,03	0,001
Ciągniki rolnicze	080600	195,1	3,9	195,1	4,1	0	0
Zagospodarowanie odpadów	09	0,8	0,02	0,6	0,01	0	0
Rolnictwo	10	161,2	3,2	16,1	0,3	0	0
SUMA		**5 060,1**	**100**	**4 765,7**	**100**	**2 394,67**	**100**

Źródło: opracowanie własne na podstawie KOBiZE

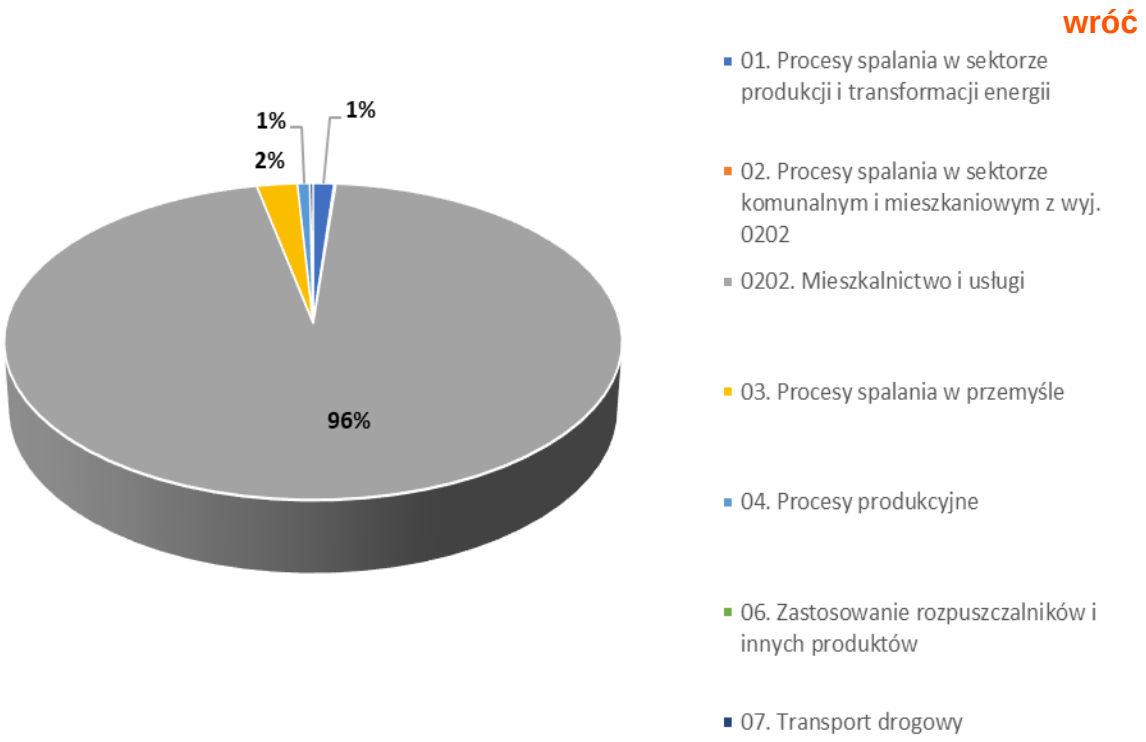
wróć



Rysunek 1-22 Udziały [%] poszczególnych rodzajów emisji z napływu na strefę miasto Rzeszów w łącznej emisji napływowej pyłu zawieszonego PM10



Rysunek 1-23 Udziały [%] poszczególnych rodzajów emisji z napływu na strefę miasto Rzeszów w łącznej emisji napływowej pyłu zawieszonego PM2,5



Rysunek 1-24 Udziały [%] poszczególnych rodzajów emisji z napływu na strefę miasto Rzeszów w łącznej emisji napływowej benzo(a)pirenu

1.5.2 Emisja zanieczyszczeń z terenu strefy miasto Rzeszów

W poniższej tabeli zestawiono wielkości emisji zanieczyszczeń dla strefy miasto Rzeszów opracowane przez KOBiZE i wykorzystanie do modelowania w ocenie jakości powietrza dla województwa podkarpackiego za 2018 rok[7] .

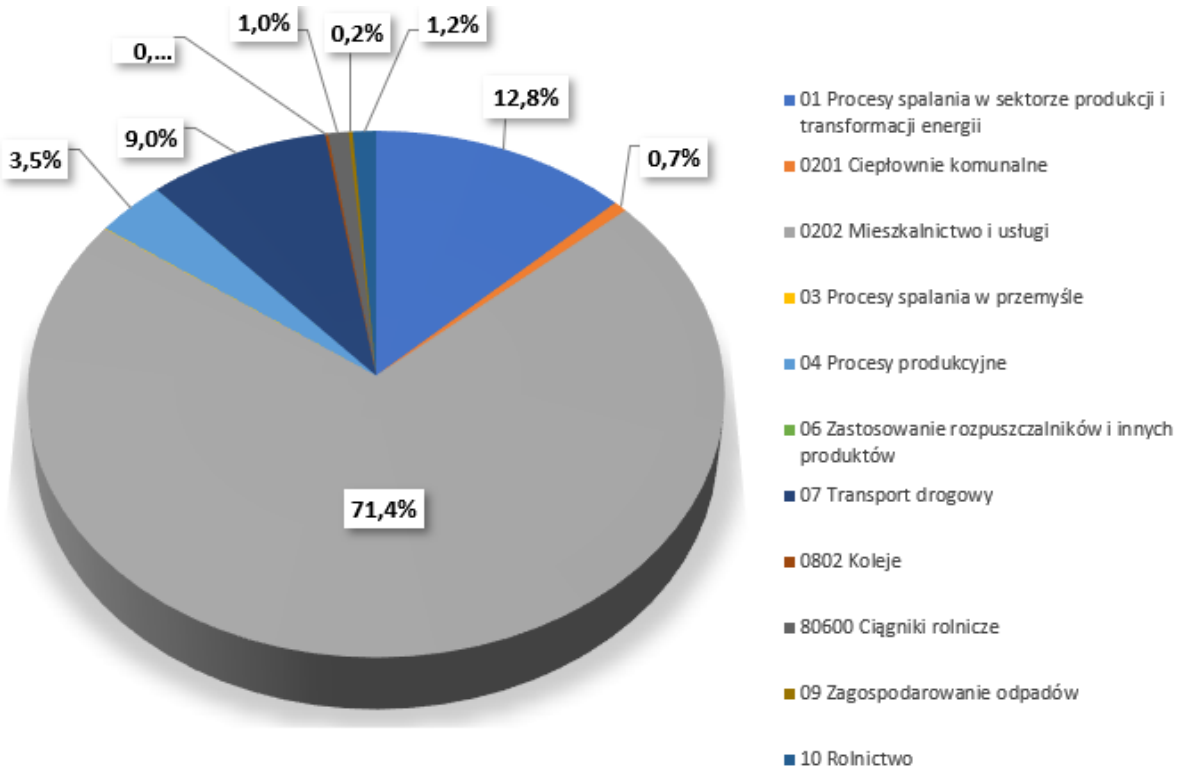
Tabela 1-12 Bilans emisji zanieczyszczeń z obszaru strefy miasto Rzeszów w 2018 r.

Typ emisji	SNAP	PM10 [Mg/rok]	%	PM2,5 [Mg/rok]	%	B(a)P [kg/rok]	%
Procesy spalania w sektorze produkcji i transformacji energii	01	65,4	12,8	35,4	7,8	21,98	9,8
Ciepłownie komunalne	0201	3,5	0,7	3,3	0,7	2,54	1,1
Mieszkalnictwo i usługi	0202	363,8	71,4	358,2	79,1	198,63	88,2
Procesy spalania w przemyśle	03	0,2	0,04	0,1	0,02	1,53	0,7
Procesy produkcyjne	04	17,8	3,5	13,2	2,9	0,002	0,001
Zastosowanie rozpuszczalników i innych produktów	06	0,02	0,004	0,01	0,002	0,003	0,001
Transport drogowy	07	46,1	9,0	35,5	7,8	0,61	0,3
Koleje	0802	0,7	0,1	0,7	0,2	0,004	0,002
Ciągniki rolnicze	080600	5,2	1,0	5,2	1,1	0	0
Zagospodarowanie odpadów	09	1,0	0,2	0,9	0,2	0	0
Rolnictwo	10	5,9	1,2	0,4	0,1	0	0
SUMA		**509,6**	**100**	**452,9**	**100**	**225,30**	**100**

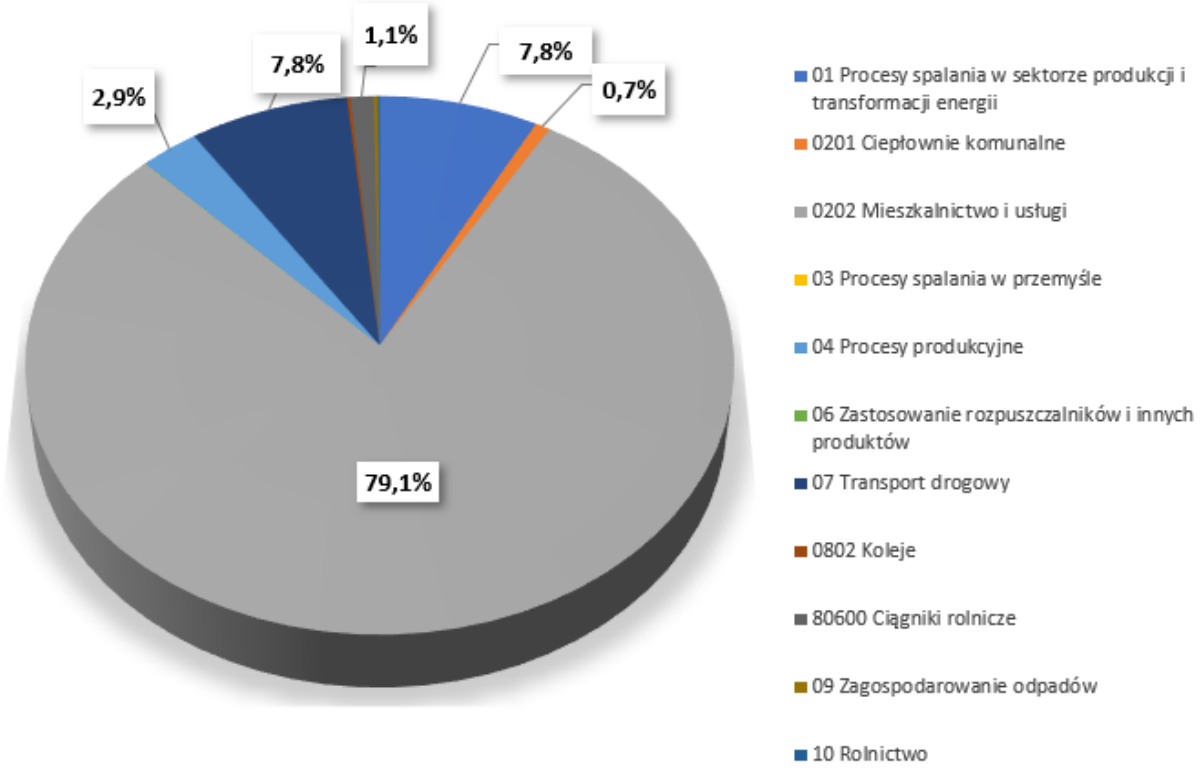
Źródło: opracowanie własne na podstawie KOBiZE

[7] Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Departament Monitoringu Środowiska, Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie, Roczna Ocena Jakości Powietrza w Województwie Podkarpackim, Raport Wojewódzki za rok 2018, kwiecień 2019 r.

wróć

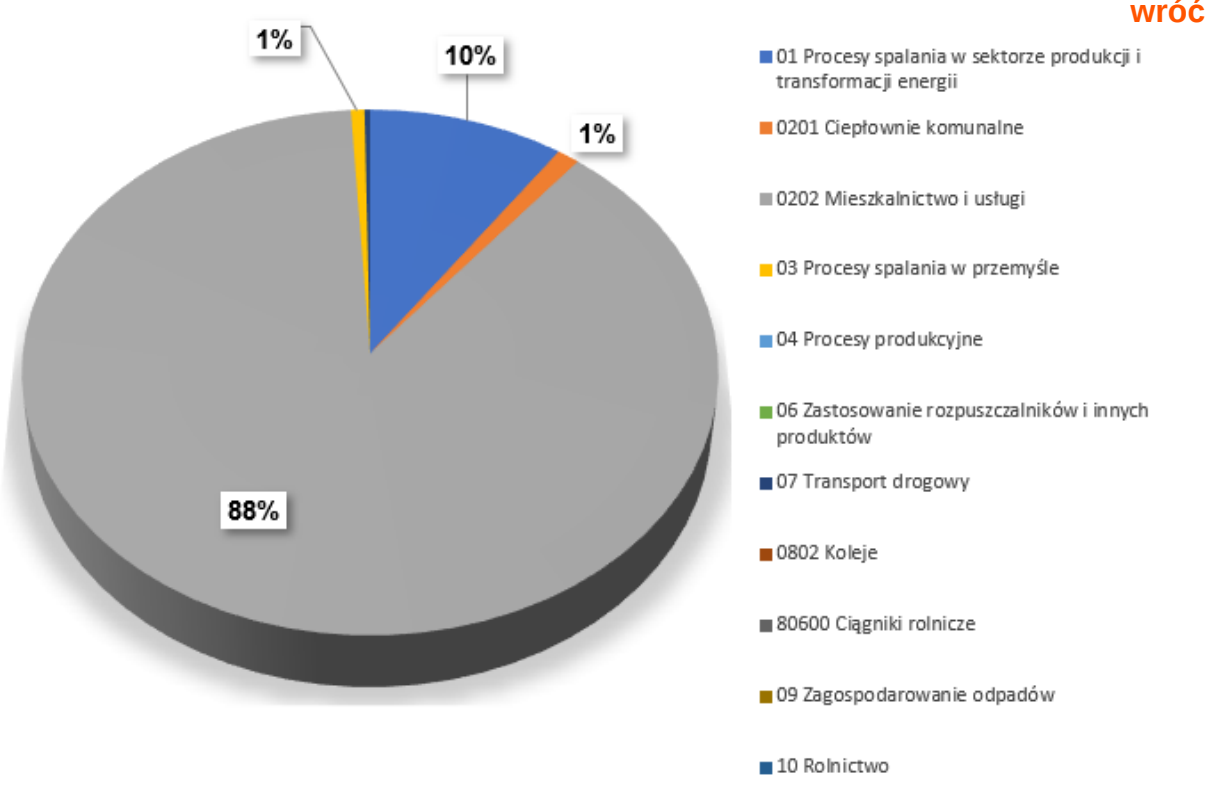


Rysunek 1-25 Udziały [%] poszczególnych rodzajów emisji z terenu strefy miasto Rzeszów w łącznej emisji pyłu zawieszonego PM10 w 2018 r.



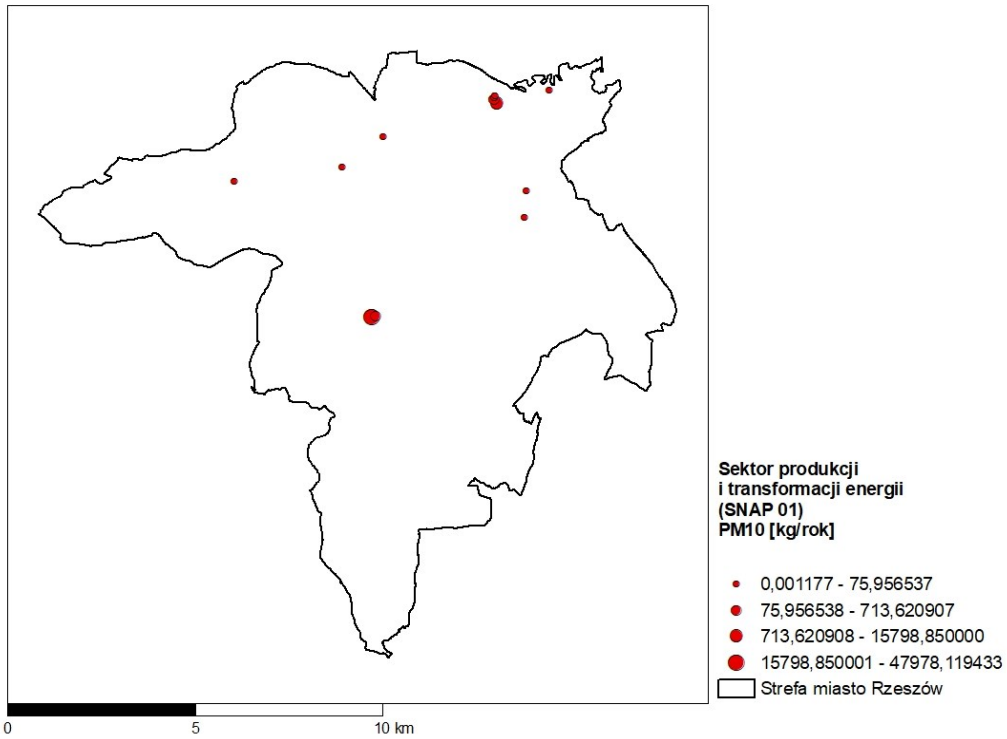
Rysunek 1-26 Udziały [%] poszczególnych rodzajów emisji z terenu strefy miasto Rzeszów w łącznej emisji pyłu zawieszonego PM2,5 w 2018 r.

wróć



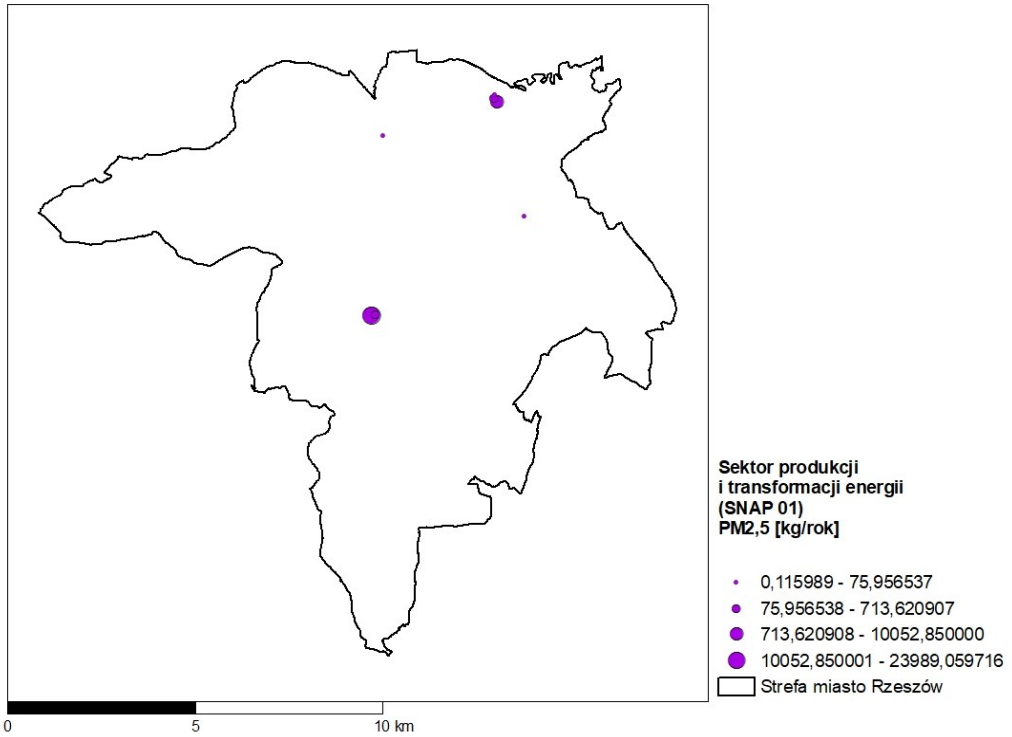
Rysunek 1-27 Udziały [%] poszczególnych rodzajów emisji z terenu strefy miasto Rzeszów w łącznej emisji B(a)P w 2018 r.

Emisja pyłu zawieszonego PM10 z sektora produkcji i spalania energii z terenu strefy miasto Rzeszów została oszacowana na poziomie 65,4 Mg, co stanowi 12,8% emisji łącznej.



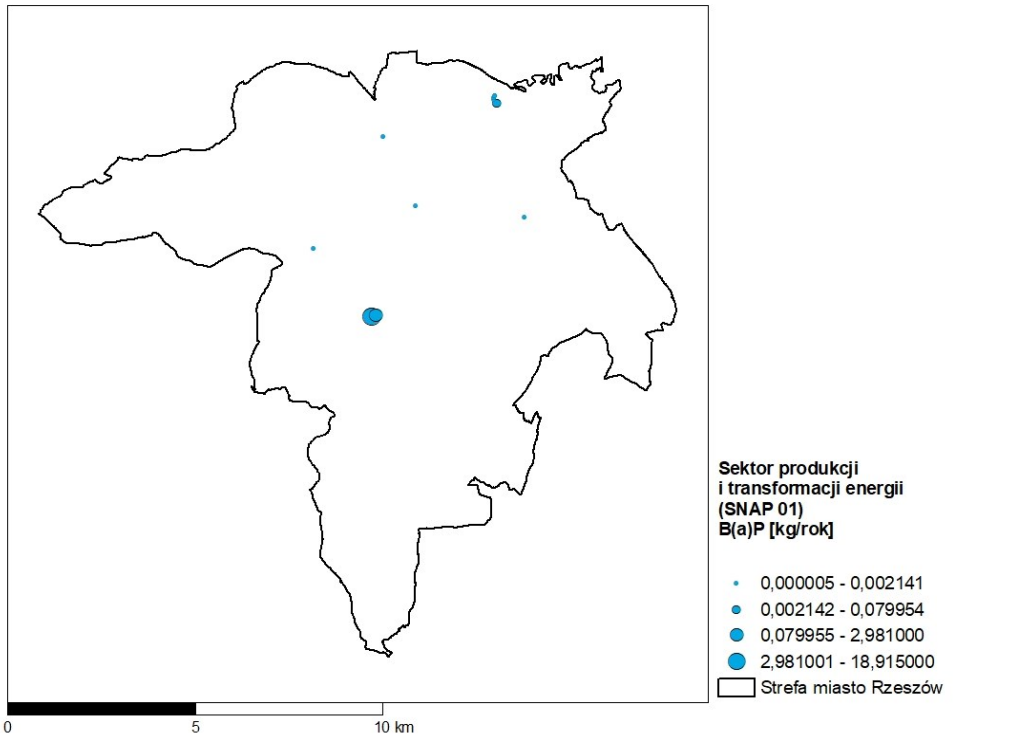
Rysunek 1-28 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM10 w sektorze produkcji i transformacji energii (SNAP 01) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

Emisja pyłu zawieszonego PM2,5 z sektora produkcji i spalania energii z terenu strefy miasto Rzeszów została oszacowana na poziomie 35,4 Mg, co stanowi 7,8% emisji łącznej. wróć



Rysunek 1-29 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM2,5 w sektorze produkcji i transformacji energii (SNAP 01) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

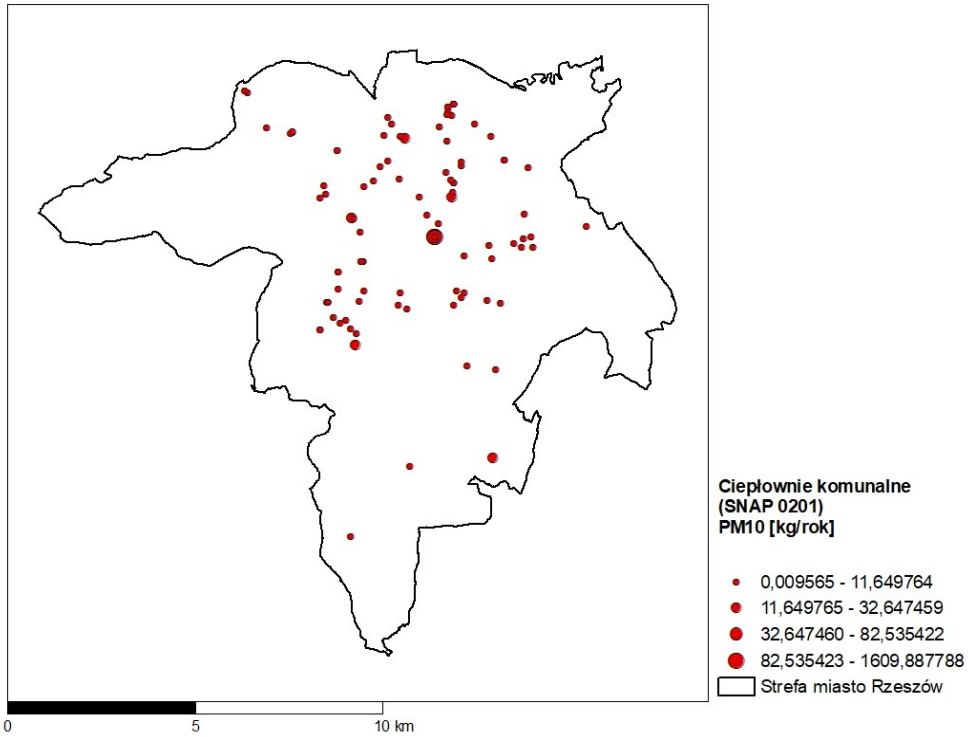
Emisja B(a)P z sektora produkcji i spalania energii z terenu strefy miasto Rzeszów została oszacowana na poziomie 21,98 kg, co stanowi 9,8% emisji łącznej.



Rysunek 1-30 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji B(a)P w sektorze produkcji i transformacji energii (SNAP 01) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

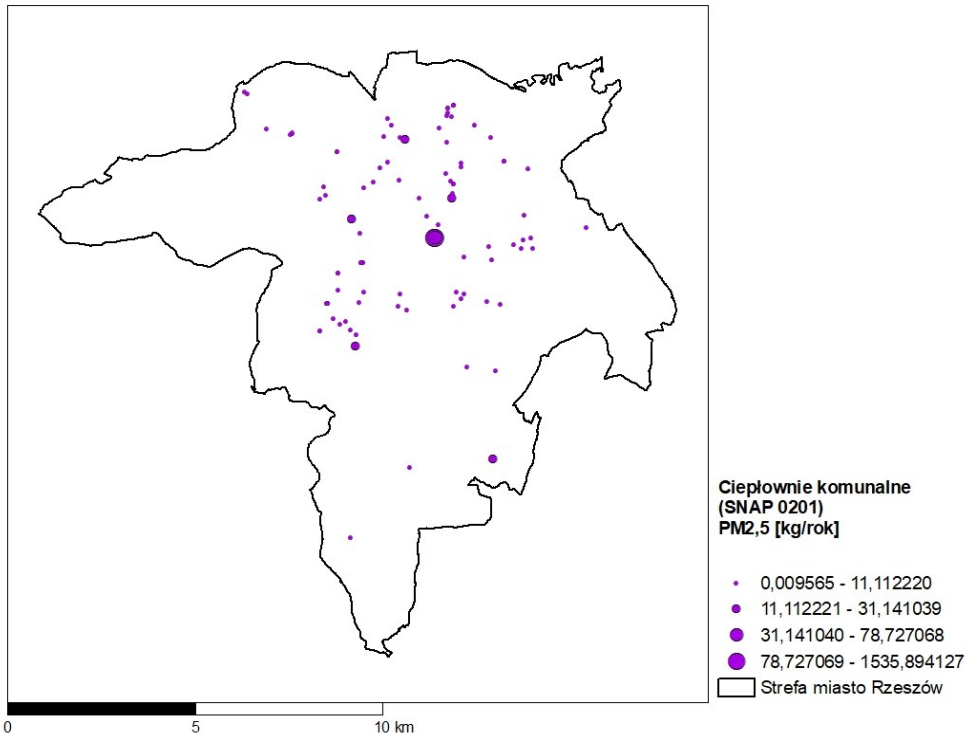
wróć

Emisja pyłu zawieszonego PM10 z ciepłowni komunalnych z terenu strefy miasto Rzeszów została oszacowana na poziomie 3,5 Mg, co stanowi 0,7 % emisji łącznej.



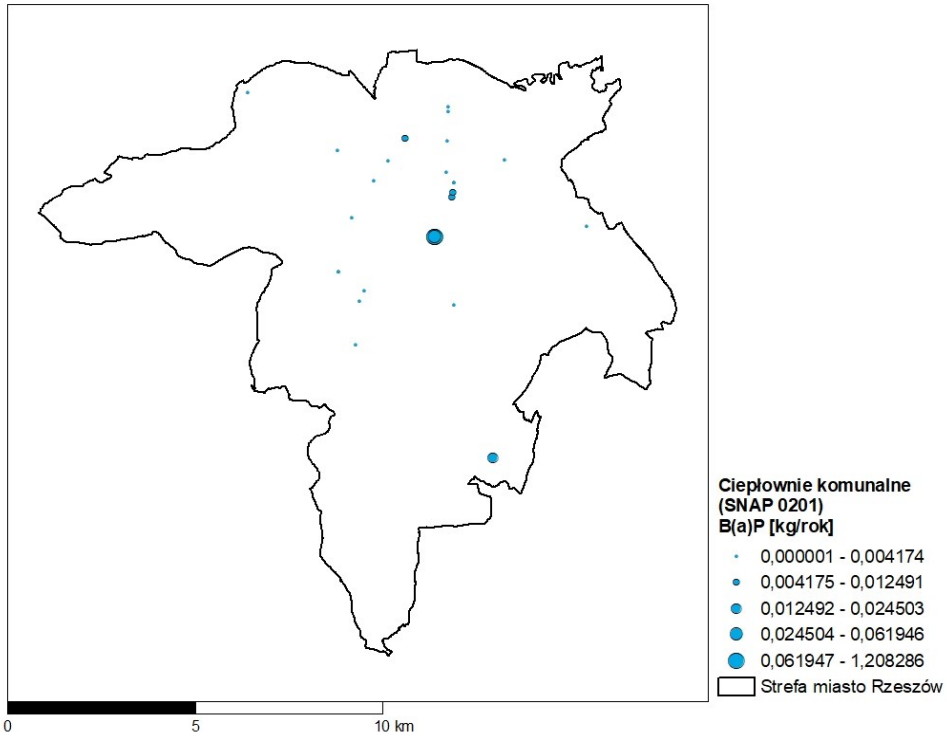
Rysunek 1-31 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM10 wyemitowane przez ciepłownie komunalne (SNAP 0201) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

Emisja pyłu zawieszonego PM2,5 z ciepłowni komunalnych z terenu strefy miasto Rzeszów została oszacowana na poziomie 3,3 Mg, co stanowi 0,7 % emisji łącznej.



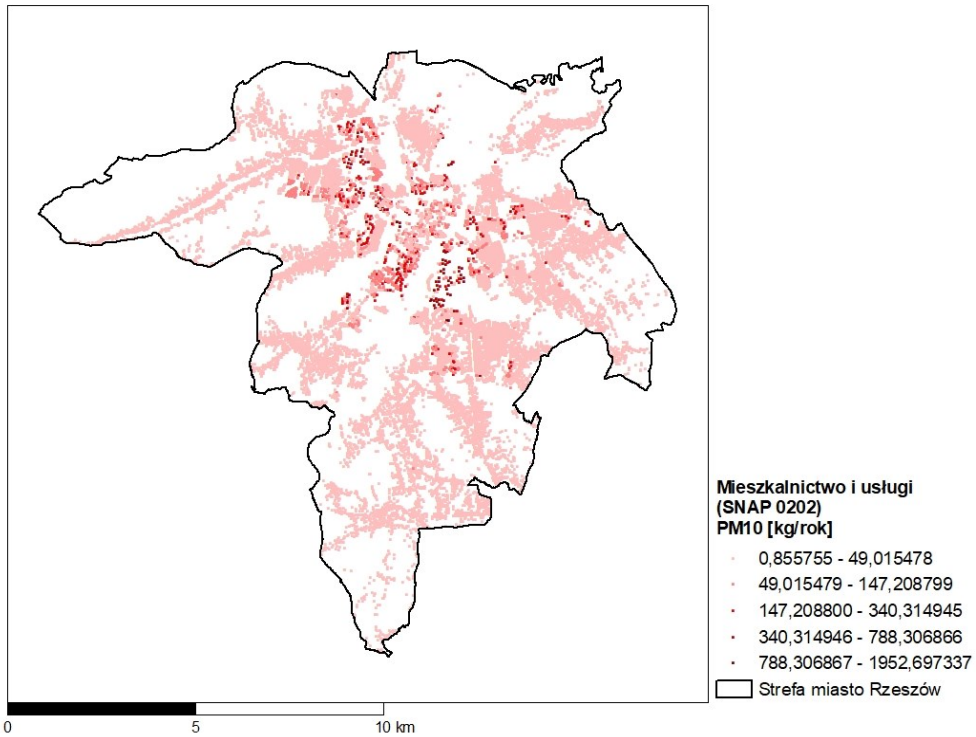
Rysunek 1-32 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM2,5 wyemitowane przez ciepłownie komunalne (SNAP 0201) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

Emisja B(a)P z ciepłowni komunalnych z terenu strefy miasto Rzeszów została oszacowana na poziomie 2,54 kg, co stanowi 1,1% emisji łącznej. wróć



Rysunek 1-33 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji B(a)P wyemitowane przez ciepłownie komunalne (SNAP 0201) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

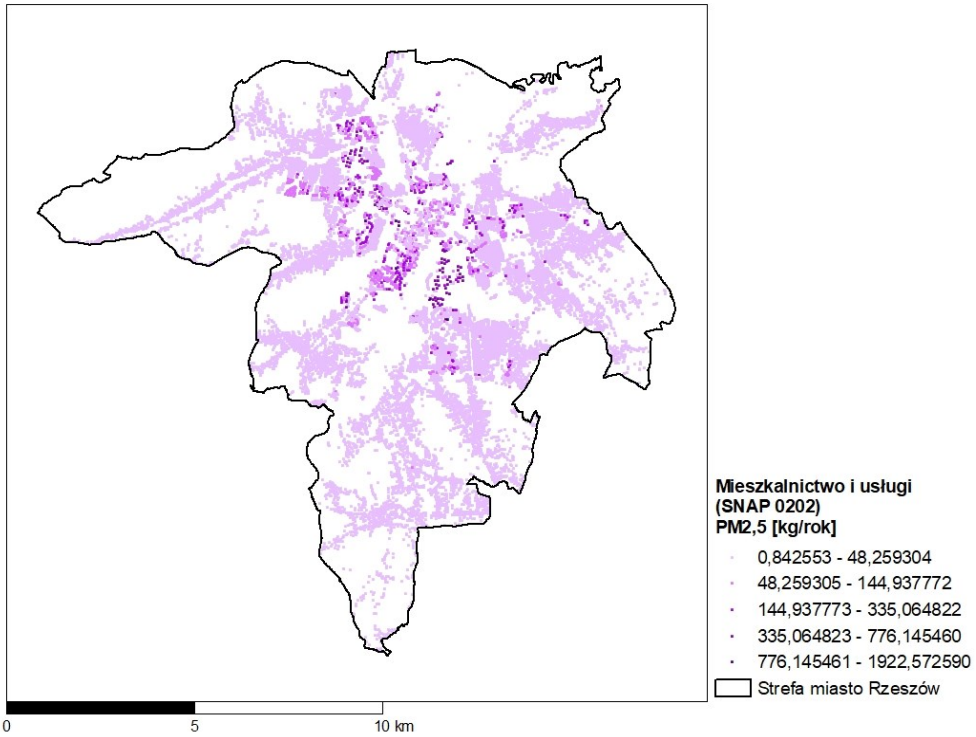
Emisja pyłu zawieszonego PM10 z sektora mieszkalnictwa i usług z terenu strefy miasto Rzeszów została oszacowana na poziomie 363,8 Mg, co stanowi 71,3% emisji łącznej.



Rysunek 1-34 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM10 w sektorze mieszkalnictwa i usług (SNAP 0202) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

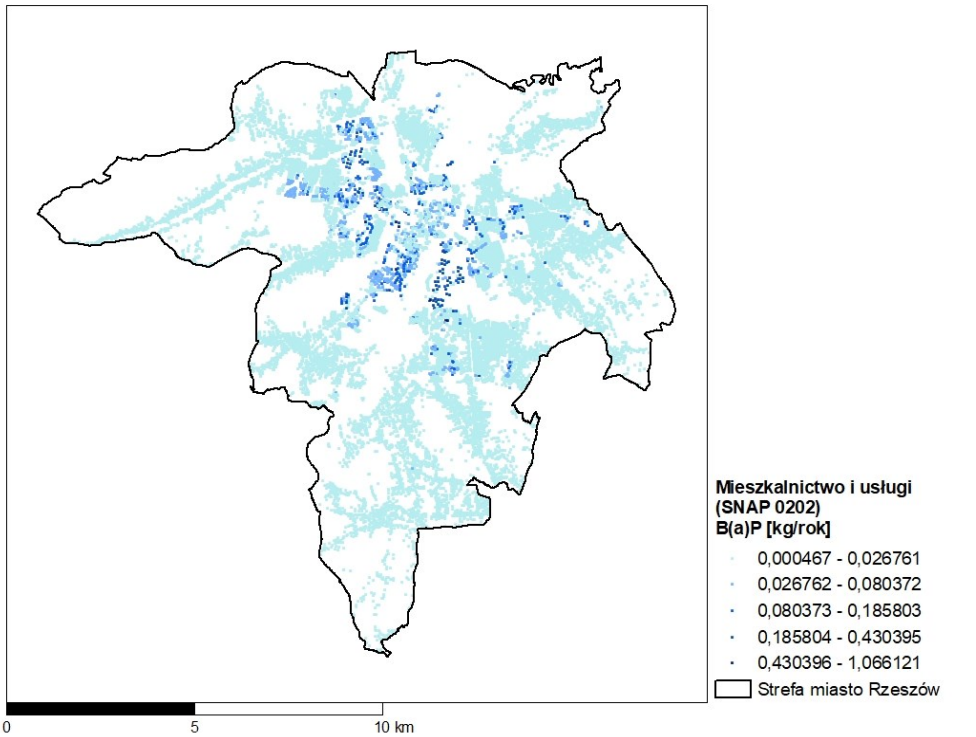
wróć

Emisja pyłu zawieszonego PM2,5 z sektora mieszkalnictwa i usług z terenu strefy miasto Rzeszów została oszacowana na poziomie 358,2 Mg, co stanowi 79% emisji łącznej.



Rysunek 1-35 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM2,5 w sektorze mieszkalnictwa i usług (SNAP 0202) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

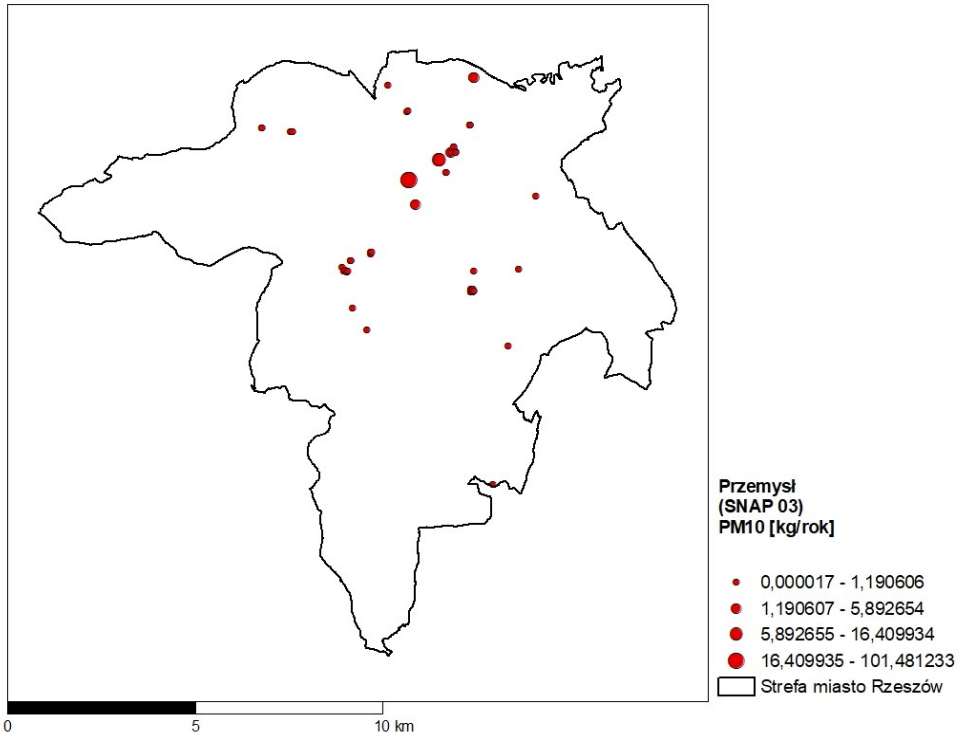
Emisja B(a)P z sektora mieszkalnictwa i usług z terenu strefy miasto Rzeszów została oszacowana na poziomie 198,63 kg, co stanowi 88,1% emisji łącznej.



Rysunek 1-36 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji B(a)P w sektorze mieszkalnictwa i usług (SNAP 0202) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

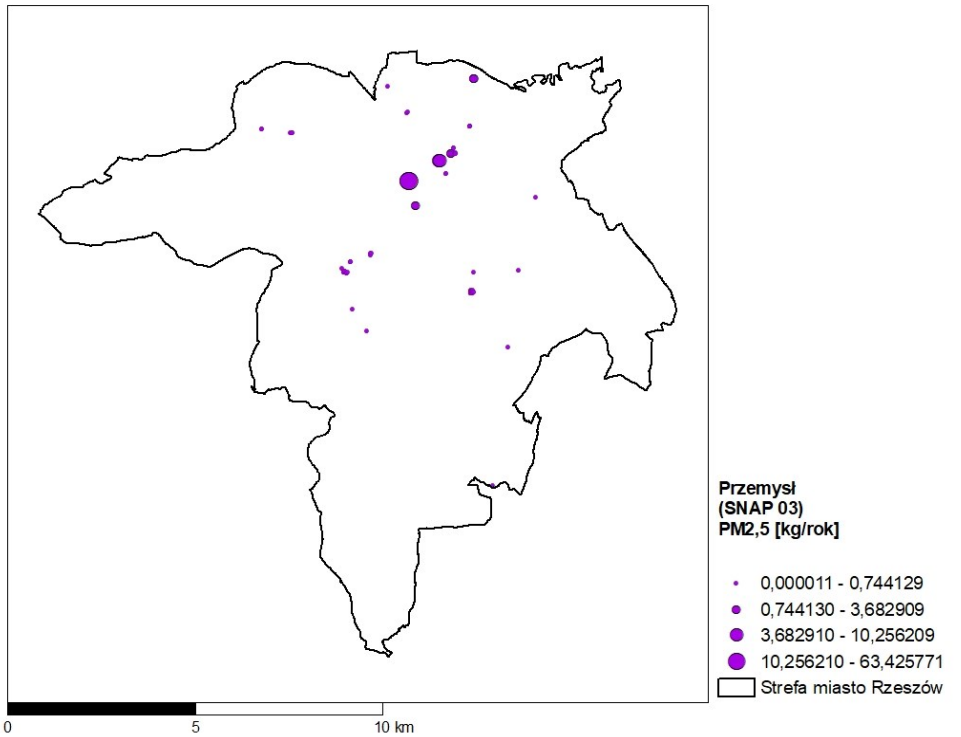
wróć

Emisja pyłu zawieszonego PM10 z procesów spalania w przemyśle z terenu strefy miasto Rzeszów została oszacowana na poziomie 0,2 Mg, co stanowi 0,04% emisji łącznej.



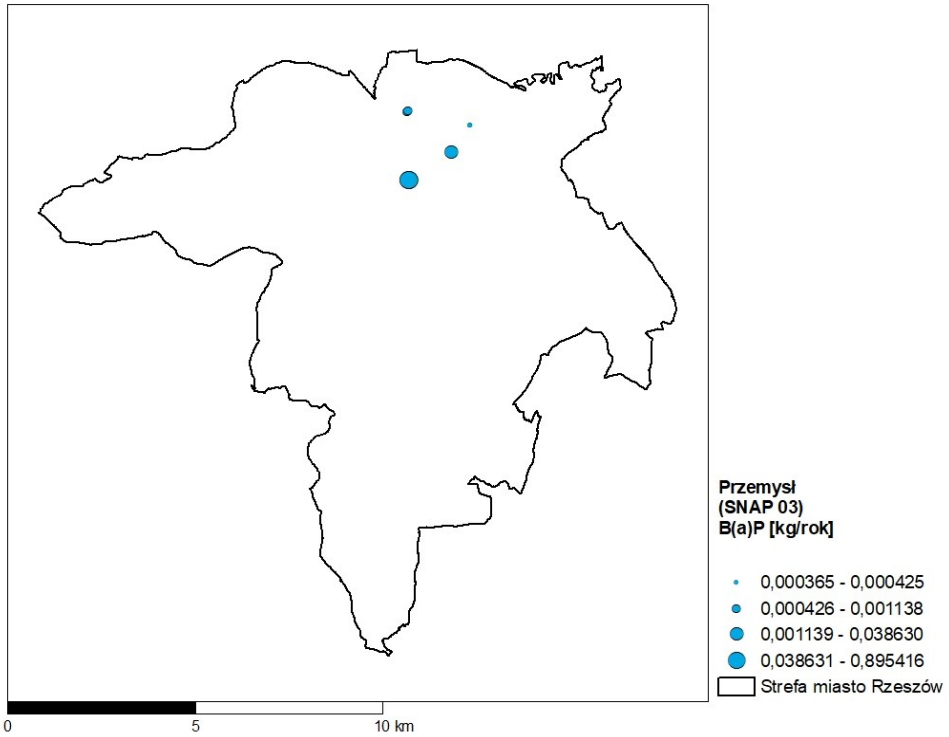
Rysunek 1-37 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM10 w procesach spalania w przemyśle (SNAP 03) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

Emisja pyłu zawieszonego PM2,5 z procesów spalania w przemyśle z terenu strefy miasto Rzeszów została oszacowana na poziomie 0,1 Mg, co stanowi 0,03% emisji łącznej.



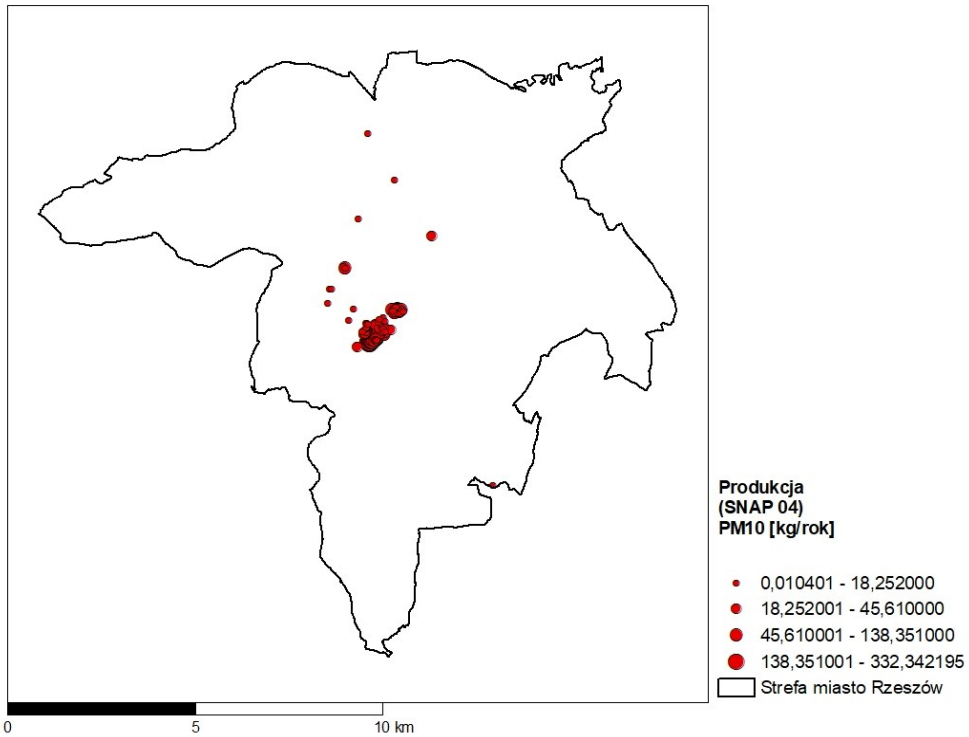
Rysunek 1-38 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM2,5 w procesach spalania w przemyśle (SNAP 03) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

Emisja B(a)P z procesów spalania w przemyśle z terenu strefy miasto Rzeszów została oszacowana na poziomie 1,53 kg, co stanowi 0,07% emisji łącznej. wróć



Rysunek 1-39 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji B(a)P w procesach spalania w przemyśle (SNAP 03) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

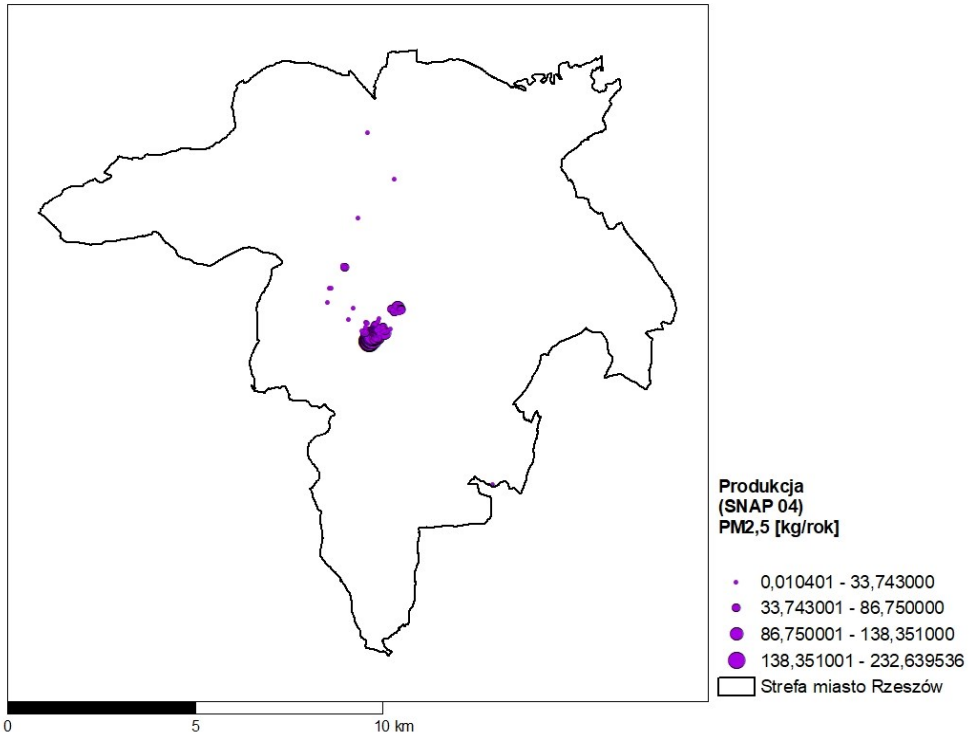
Emisja pyłu zawieszonego PM10 z procesów produkcyjnych z terenu strefy miasto Rzeszów została oszacowana na poziomie 17,8 Mg, co stanowi 3,5% emisji łącznej.



Rysunek 1-40 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM10 w procesach produkcyjnych (SNAP 04) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

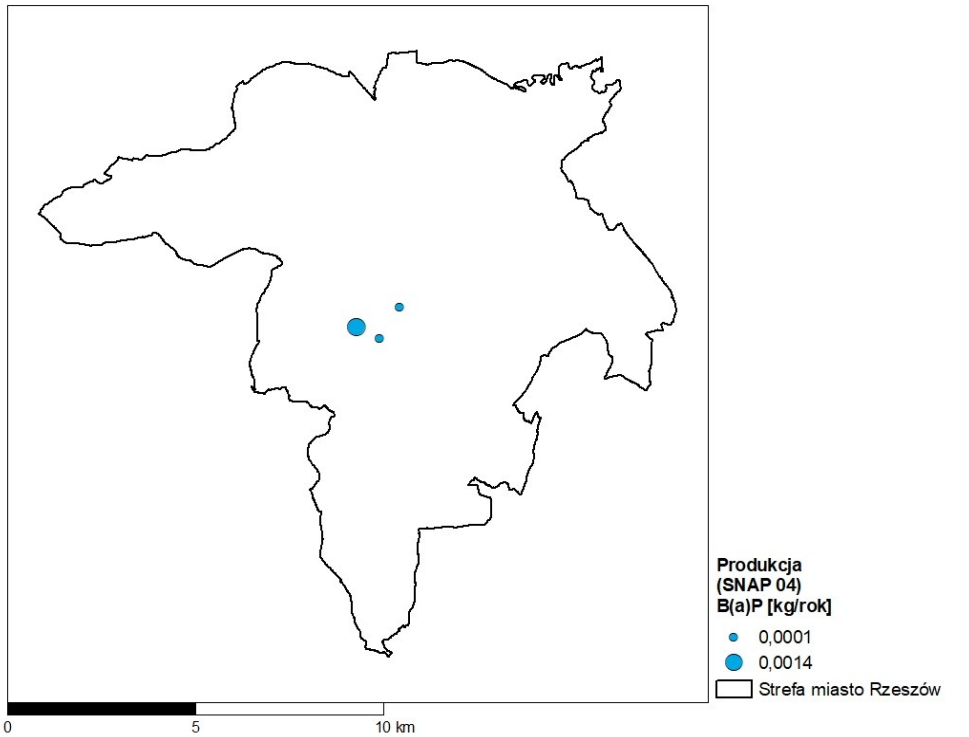
wróć

Emisja pyłu zawieszonego PM2,5 z procesów produkcyjnych z terenu strefy miasto Rzeszów została oszacowana na poziomie 13,2 Mg, co stanowi 2,9% emisji łącznej.



Rysunek 1-41 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM2,5 w procesach produkcyjnych (SNAP 04) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

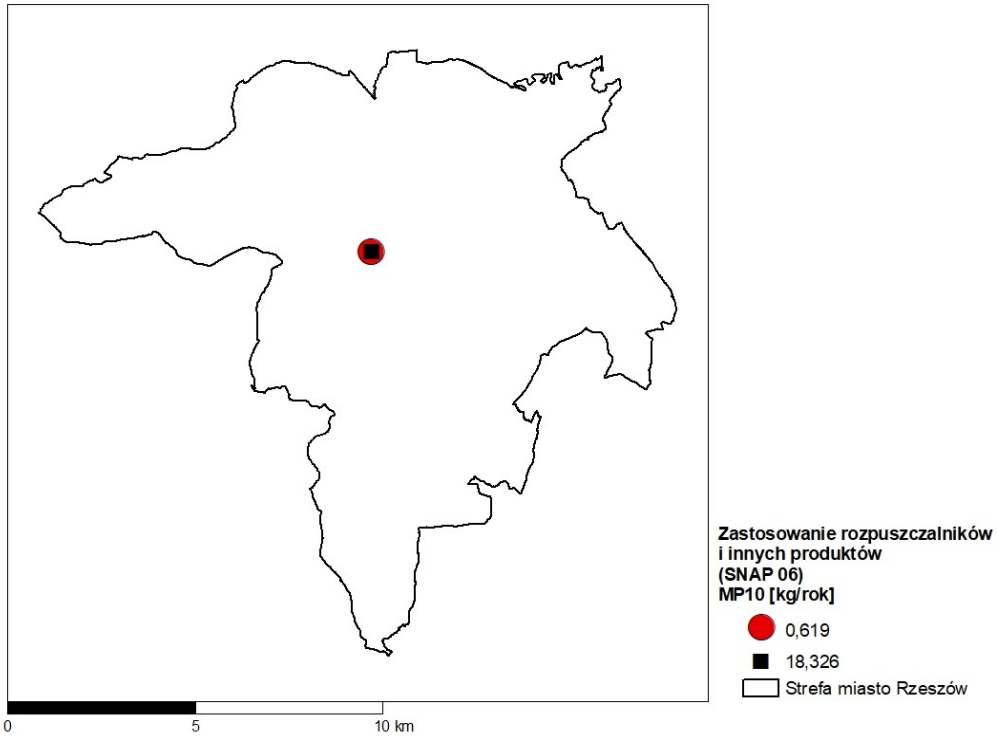
Emisja B(a)P z procesów produkcyjnych z terenu strefy miasto Rzeszów została oszacowana na poziomie zaledwie 0,0016 kg.



Rysunek 1-42 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji B(a)P w procesach produkcyjnych (SNAP 04) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

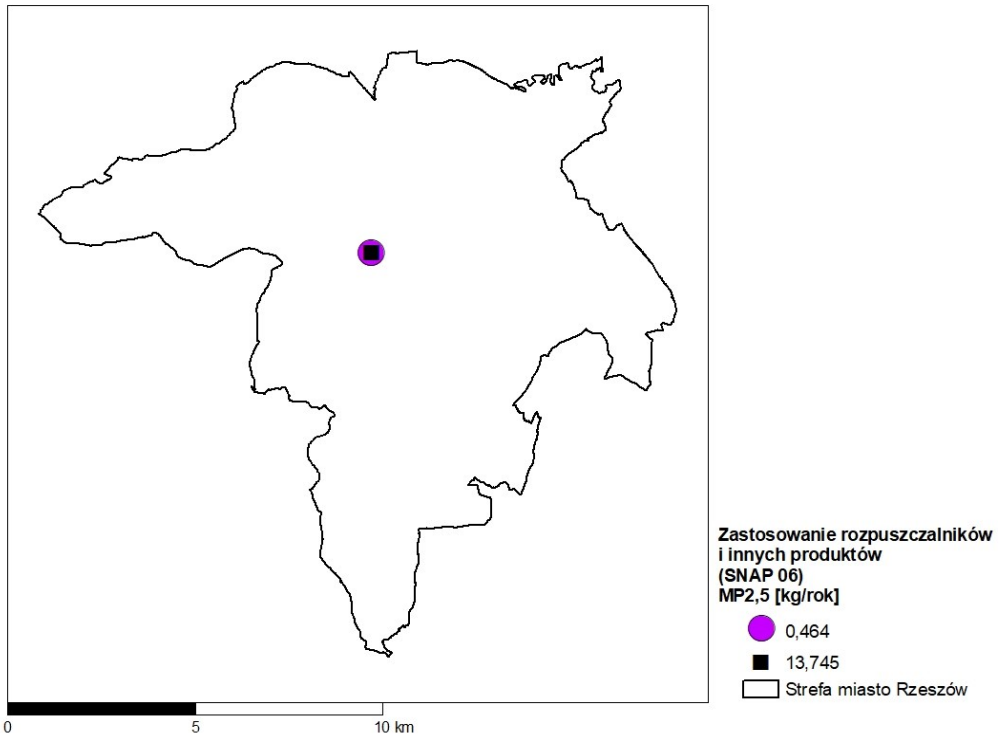
wróć

Emisja pyłu zawieszonego PM10 z zastosowania rozpuszczalników i innych produktów z terenu strefy miasto Rzeszów została oszacowana na poziomie 0,02 Mg, co stanowi 0,004% emisji łącznej.



Rysunek 1-43 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM10 w zastosowaniu rozpuszczalników i innych produktów (SNAP 06) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

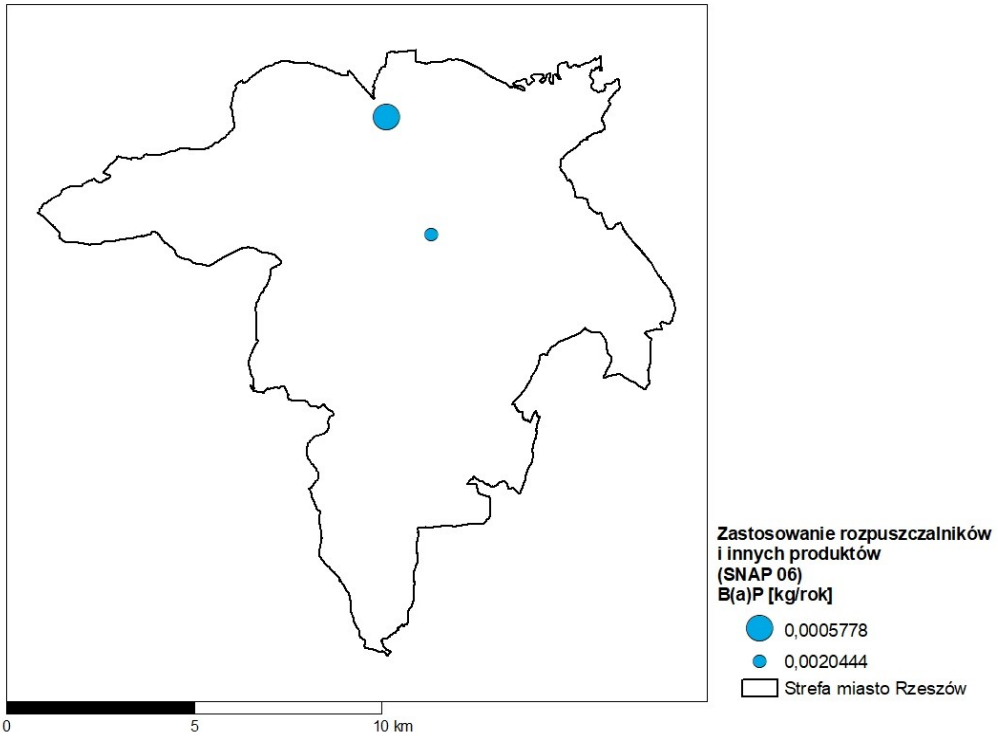
Emisja pyłu zawieszonego PM2,5 z zastosowania rozpuszczalników i innych produktów z terenu strefy miasto Rzeszów została oszacowana na poziomie 0,01 Mg, co stanowi 0,003% emisji łącznej.



Rysunek 1-44 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM2,5 w zastosowaniu rozpuszczalników i innych produktów (SNAP 06) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

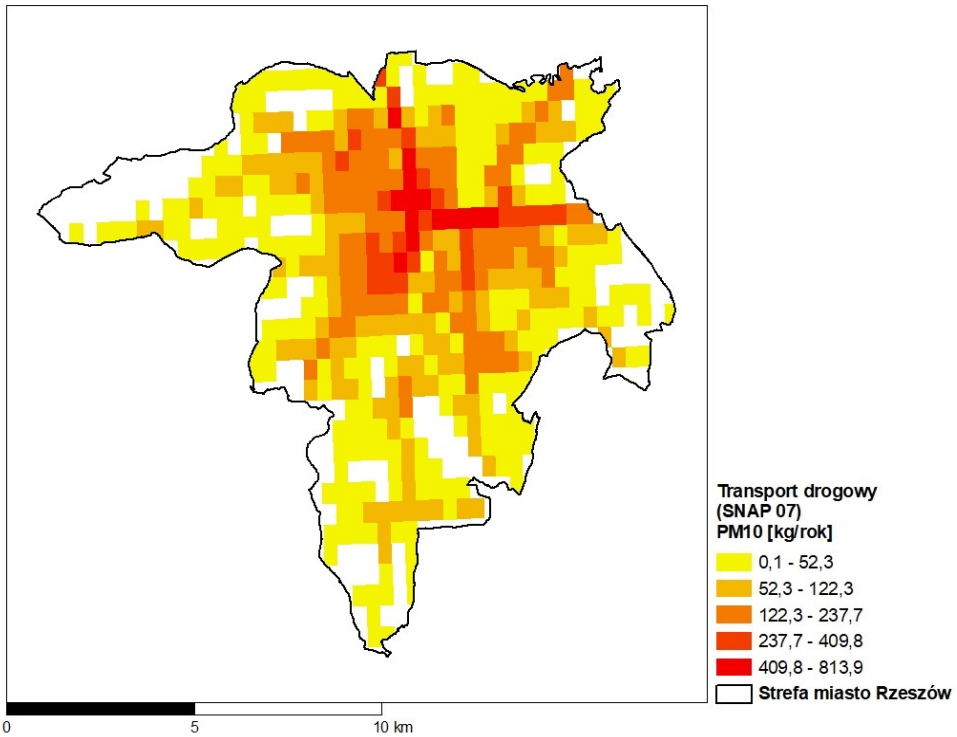
wróć

Emisja B(a)P z zastosowania rozpuszczalników i innych produktów z terenu strefy miasto Rzeszów została oszacowana na poziomie 0,0026 kg, co stanowi 0,001% emisji łącznej.



Rysunek 1-45 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji B(a)P w zastosowaniu rozpuszczalników i innych produktów (SNAP 06) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

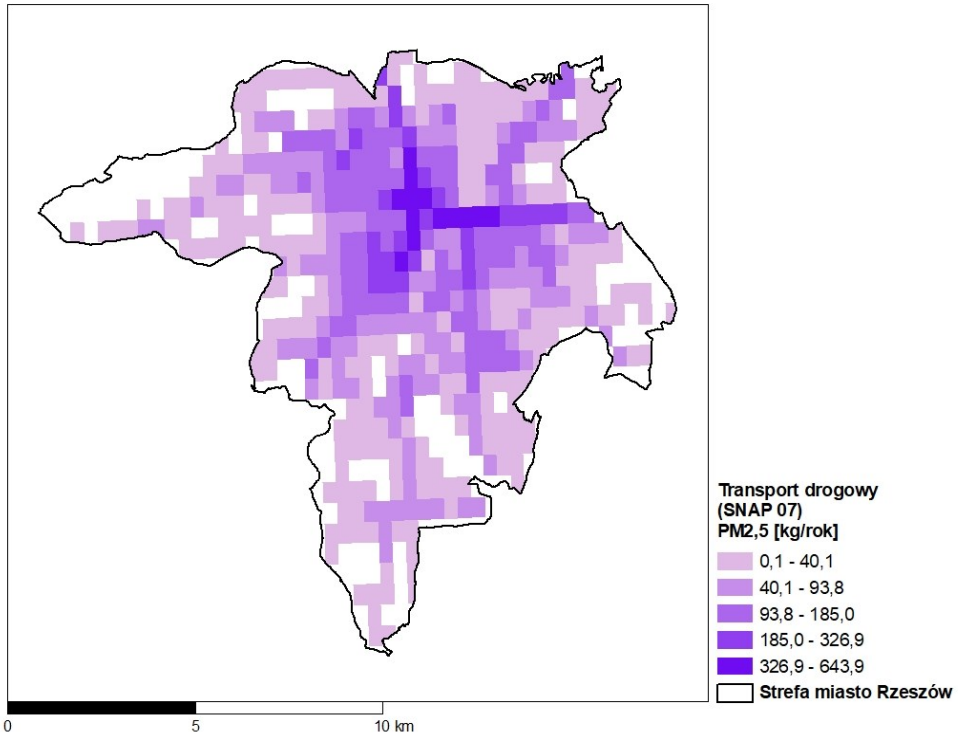
Emisja pyłu zawieszonego PM10 z transportu drogowego z terenu strefy miasto Rzeszów została oszacowana na poziomie 46,1 Mg, co stanowi 9,04% emisji łącznej.



Rysunek 1-46 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM10 w transporcie drogowym (SNAP 07) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

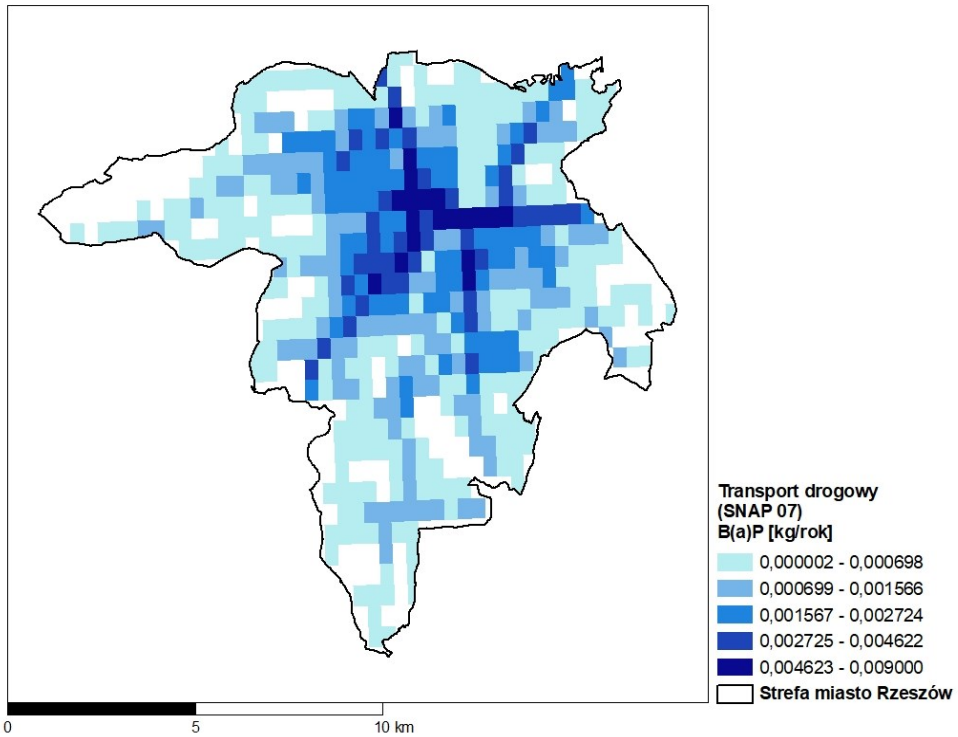
wróć

Emisja pyłu zawieszonego PM2,5 z transportu drogowego z terenu strefy miasto Rzeszów została oszacowana na poziomie 35,5 Mg, co stanowi 7,8% emisji łącznej.



Rysunek 1-47 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM2,5 w transporcie drogowym (SNAP 07) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

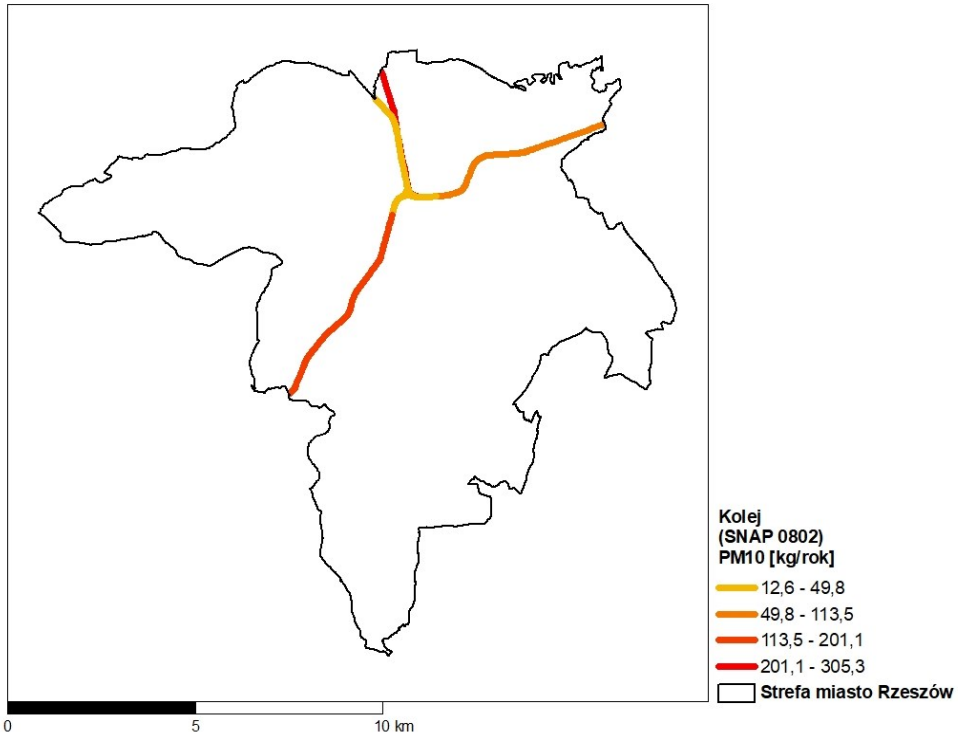
Emisja B(a)P z transportu drogowego z terenu strefy miasto Rzeszów została oszacowana na poziomie 0,61 kg, co stanowi 0,3% emisji łącznej.



Rysunek 1-48 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji B(a)P w transporcie drogowym (SNAP 07) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

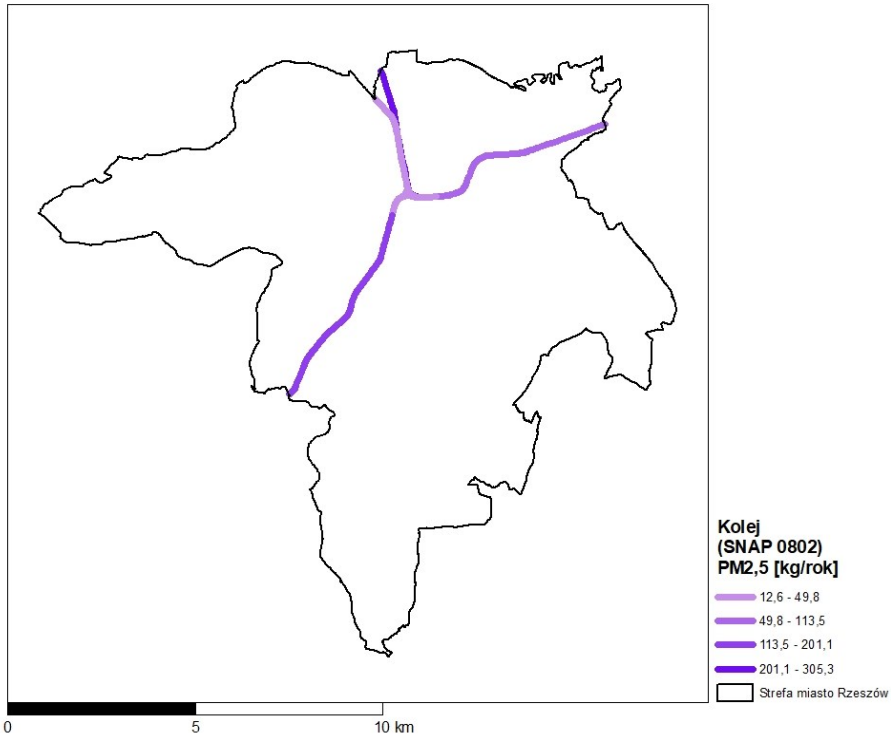
wróć

Emisja pyłu zawieszonego PM10 z transportu kolejowego z terenu strefy miasto Rzeszów została oszacowana na poziomie 0,7 Mg, co stanowi 0,1% emisji łącznej. Na mapie rozkładu emisji wyraźnie zaznacza się przebieg głównych arterii kolejowych w strefie.



Rysunek 1-49 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM10 w transporcie kolejowym (SNAP 0802) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

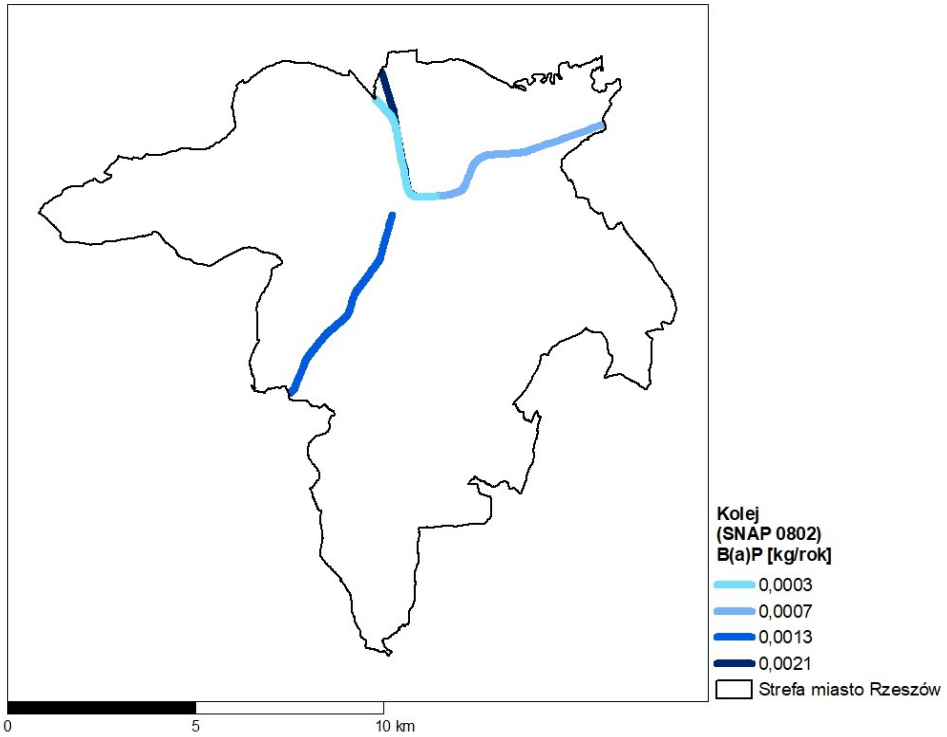
Emisja pyłu zawieszonego PM2,5 z transportu kolejowego z terenu strefy miasto Rzeszów została oszacowana na poziomie 0,7 Mg, co stanowi 0,2% emisji łącznej.



Rysunek 1-50 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM2,5 w transporcie kolejowym (SNAP 0802) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

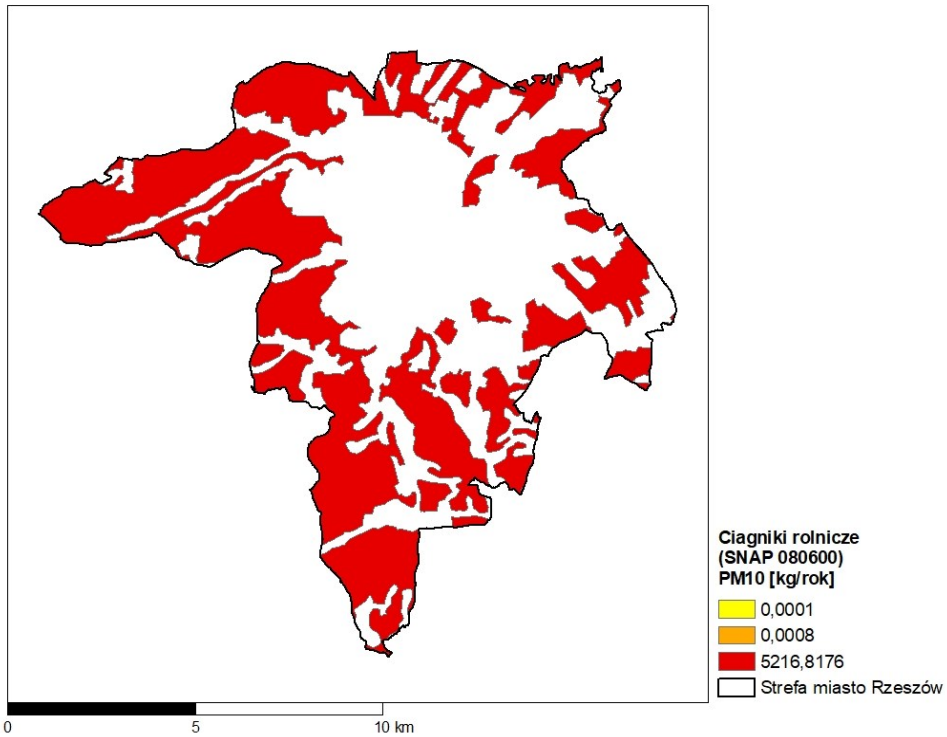
wróć

Emisja B(a)P z transportu kolejowego z terenu strefy miasto Rzeszów została oszacowana na poziomie 0,0044 kg, co stanowi 0,002% emisji łącznej.



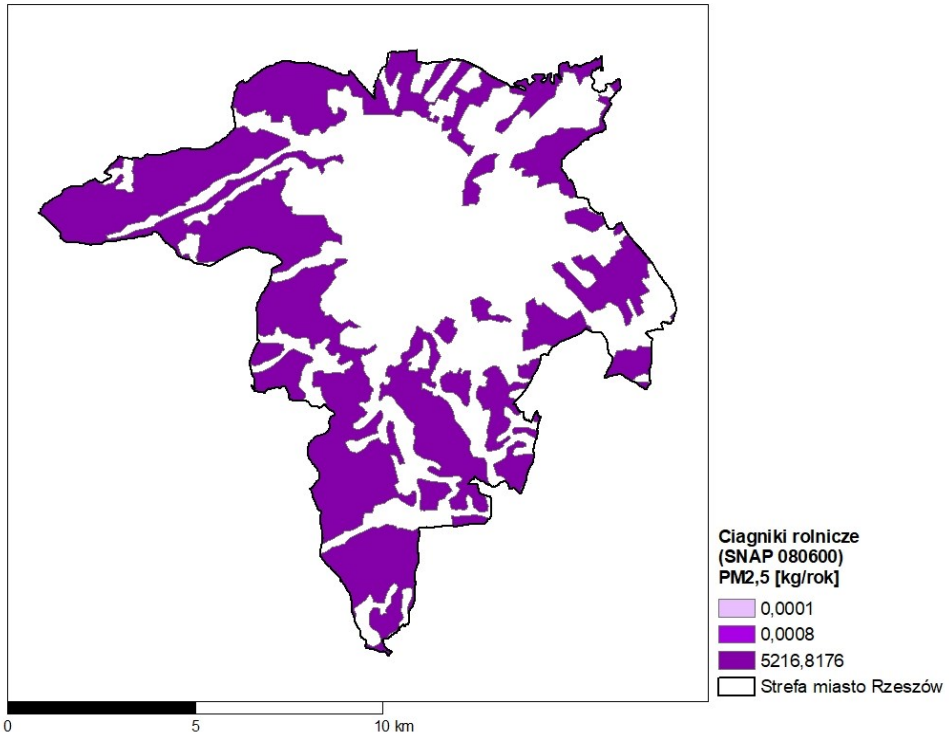
Rysunek 1-51 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji B(a)P w transporcie kolejowym (SNAP 0802) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

Emisja pyłu zawieszonego PM10 wyemitowana przez ciągniki rolnicze z terenu strefy miasto Rzeszów została oszacowana na poziomie 5,2 Mg, co stanowi 1,02% emisji łącznej.



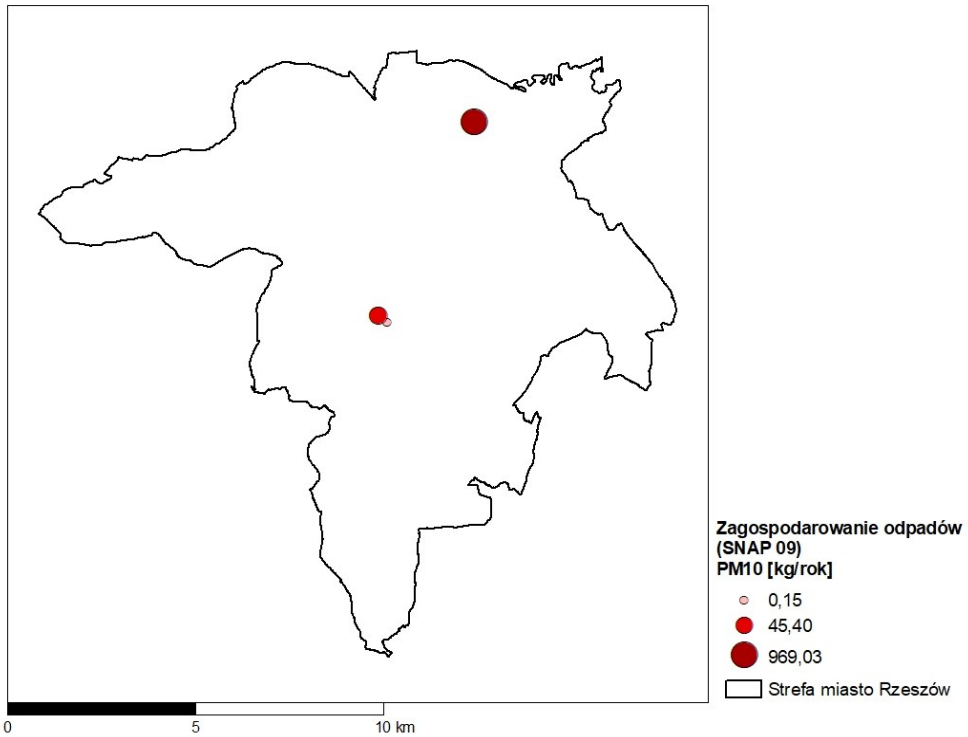
Rysunek 1-52 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM10 wyemitowane przez ciągniki rolnicze (SNAP 080600) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

Emisja pyłu zawieszonego PM2,5 wyemitowana przez ciągniki rolnicze z terenu strefy miasto Rzeszów została oszacowana na poziomie 5,2 Mg, co stanowi 1,1% emisji łącznej. wróć



Rysunek 1-53 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM2,5 wyemitowane przez ciągniki rolnicze (SNAP 080600) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

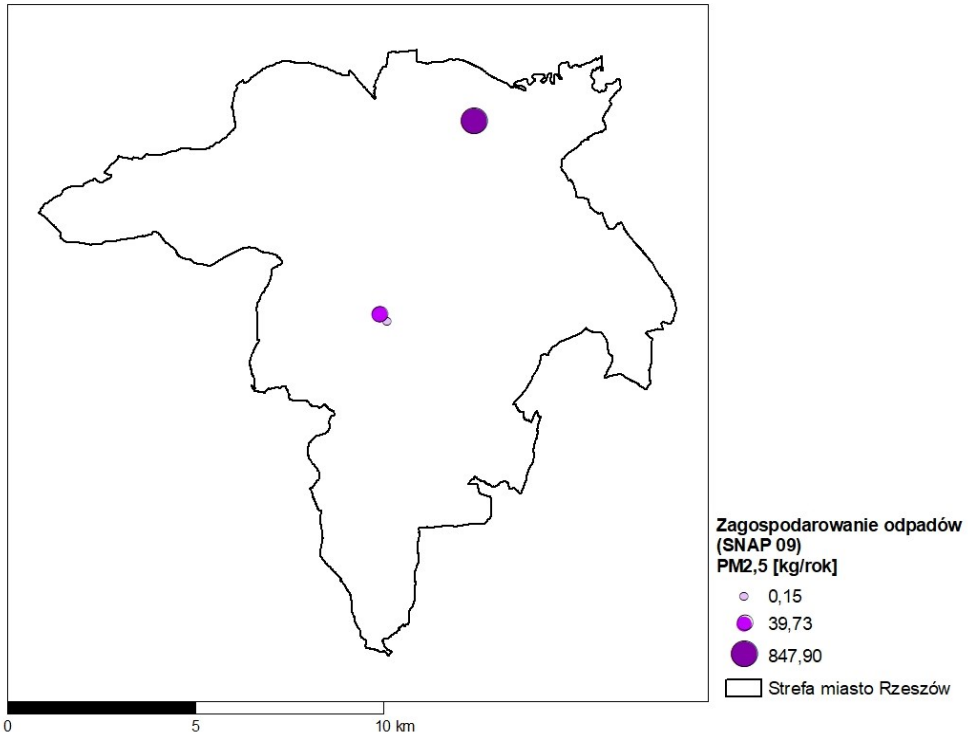
Emisja pyłu zawieszonego PM10 z zagospodarowania odpadów z terenu strefy miasto Rzeszów została oszacowana na poziomie 1,0 Mg, co stanowi 0,2% emisji łącznej.



Rysunek 1-54 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM10 w sektorze zagospodarowania odpadów (SNAP 09) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

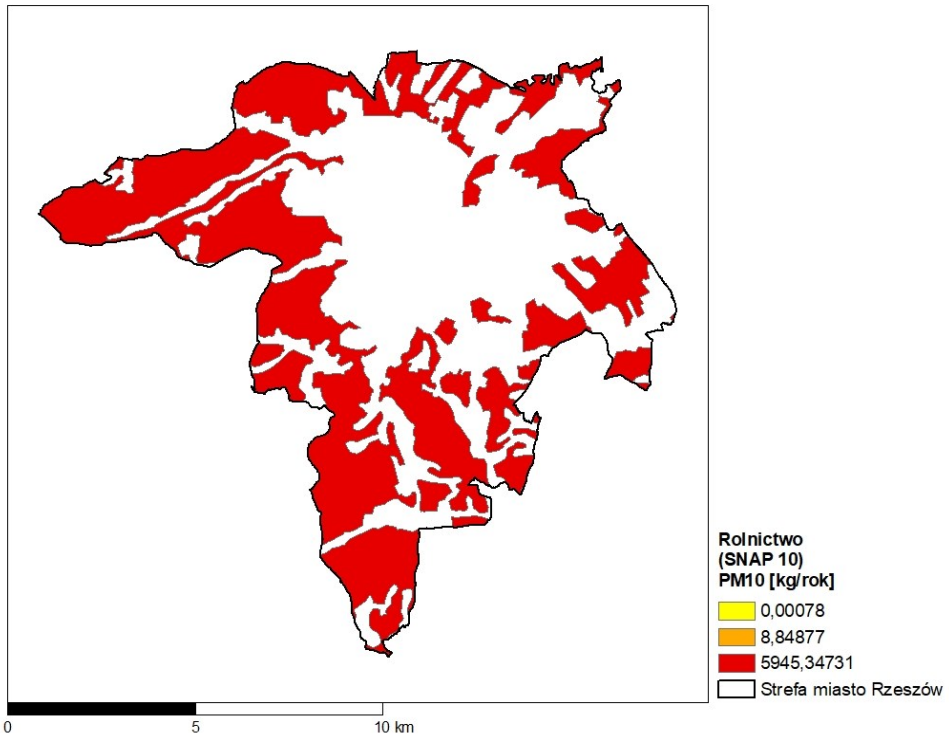
wróć

Emisja pyłu zawieszonego PM2,5 z zagospodarowania odpadów z terenu strefy miasto Rzeszów została oszacowana na poziomie 0,9 Mg, co stanowi 0,2% emisji łącznej.



Rysunek 1-55 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM2,5 w sektorze zagospodarowania odpadów (SNAP 09) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

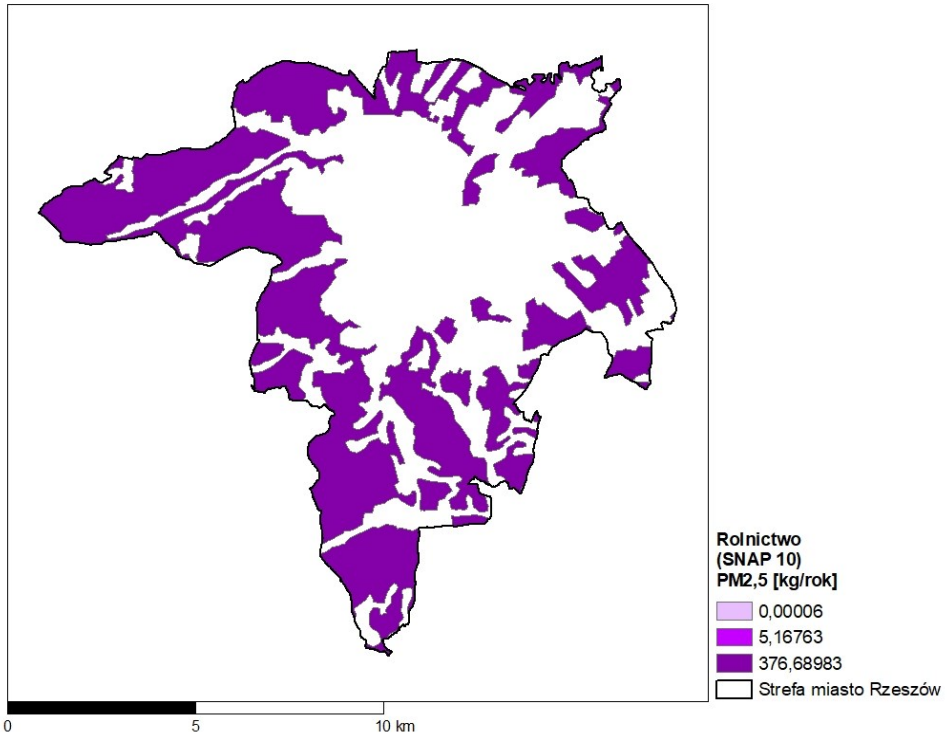
Emisja pyłu zawieszonego PM10 z rolnictwa z terenu strefy miasto Rzeszów została oszacowana na poziomie 5,9 Mg, co stanowi 1,2% emisji łącznej.



Rysunek 1-56 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM10 wyemitowane w rolnictwie (SNAP 10) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

wróć

Emisja pyłu zawieszonego PM2,5 z rolnictwa z terenu strefy miasto Rzeszów została oszacowana na poziomie 0,4 Mg, co stanowi 0,09% emisji łącznej.



Rysunek 1-57 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM2,5 wyemitowane w rolnictwie (SNAP 10) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

1.5.3 Bilanse emisji zanieczyszczeń dla strefy miasto Rzeszów

W tabelach poniżej przedstawiono bilanse emisji zanieczyszczeń dla strefy miasto Rzeszów. Bazy emisji zostały opracowane przez KOBiZE.

Tabela 1-13 Bilans emisji zanieczyszczeń dla strefy miasto Rzeszów w 2018 r.

Typ emisji			Pył zawieszony PM10		Pył zawieszony PM2,5		B(a)P	
Ze względu na lokalizację źródła	Ze względu na typ źródła	SNAP	[Mg/rok]	%	[Mg/rok]	%	[kg/rok]	%
Napływowa	Procesy spalania w sektorze produkcji i transformacji energii	01	67,4	1,2	50,7	1,0	29,16	1,1
	Procesy spalania w sektorze komunalnym i mieszkaniowym z wyj. 0202	02	3,8	0,1	3,6	0,1	2,54	0,1
	Mieszkalnictwo i usługi	0202	4 254,9	76,4	4 187,0	80,2	2 284,20	87,2
	Procesy spalania w przemyśle	03	56,7	1,0	70,7	1,3	56,65	2,2
	Procesy produkcyjne	04	8,7	0,2	1,8	0,0	17,37	0,7
	Wydobycie i dystrybucja paliw kopalnych	05	1,7	0,0	0	0,0	0	0,0
	Zastosowanie rozpuszczalników i innych produktów	06	1,6	0,0	0,004	0,0	0,01	0,0
	Transport drogowy	07	305,2	5,5	237,1	4,5	4,71	0,2
	Koleje	0802	3,0	0,1	3,0	0,1	0,03	0,0

wróć

Typ emisji			Pył zawieszony PM10		Pył zawieszony PM2,5		B(a)P	
Ze względu na lokalizację źródła	Ze względu na typ źródła	SNAP	[Mg/rok]	%	[Mg/rok]	%	[kg/rok]	%
	Ciągniki rolnicze	080600	195,1	3,5	195,1	3,7	0	0,0
	Zagospodarowanie odpadów	09	0,8	0,0	0,6	0,0	0	0,0
	Rolnictwo	10	161,2	2,9	16,1	0,3	0	0,0
Z terenu strefy	Procesy spalania w sektorze produkcji i transformacji energii	01	65,4	1,2	35,4	0,7	21,98	0,8
	Ciepłownie komunalne	0201	3,5	0,1	3,3	0,1	2,54	0,1
	Mieszkalnictwo i usługi	0202	363,8	6,5	358,2	6,9	198,63	7,5
	Procesy spalania w przemyśle	03	0,2	0,0	0,1	0,0	1,53	0,1
	Procesy produkcyjne	04	17,8	0,3	13,2	0,3	0,0016	00
	Zastosowanie rozpuszczalników i innych produktów	06	0,02	0,0	0,01	0,0	0,0026	0,0
	Transport drogowy	07	46,1	0,8	35,5	0,7	0,61	0,0
	Koleje	0802	0,7	0,0	0,7	0,0	0,0044	0,0
	Ciągniki rolnicze	080600	5,2	0,1	5,2	0,1	0	0,0
	Zagospodarowanie odpadów	09	1,0	0,0	0,9	0,0	0	0,0
	Rolnictwo	10	5,9	0,1	0,4	0,0	0	0,0
SUMA			**5 569,7**	**100**	**5 218,6**	**100**	**2 620,0**	**100**

1.5.4 Analiza dotycząca standardów emisyjnych dla instalacji spalania paliw od 1 do 50 MW

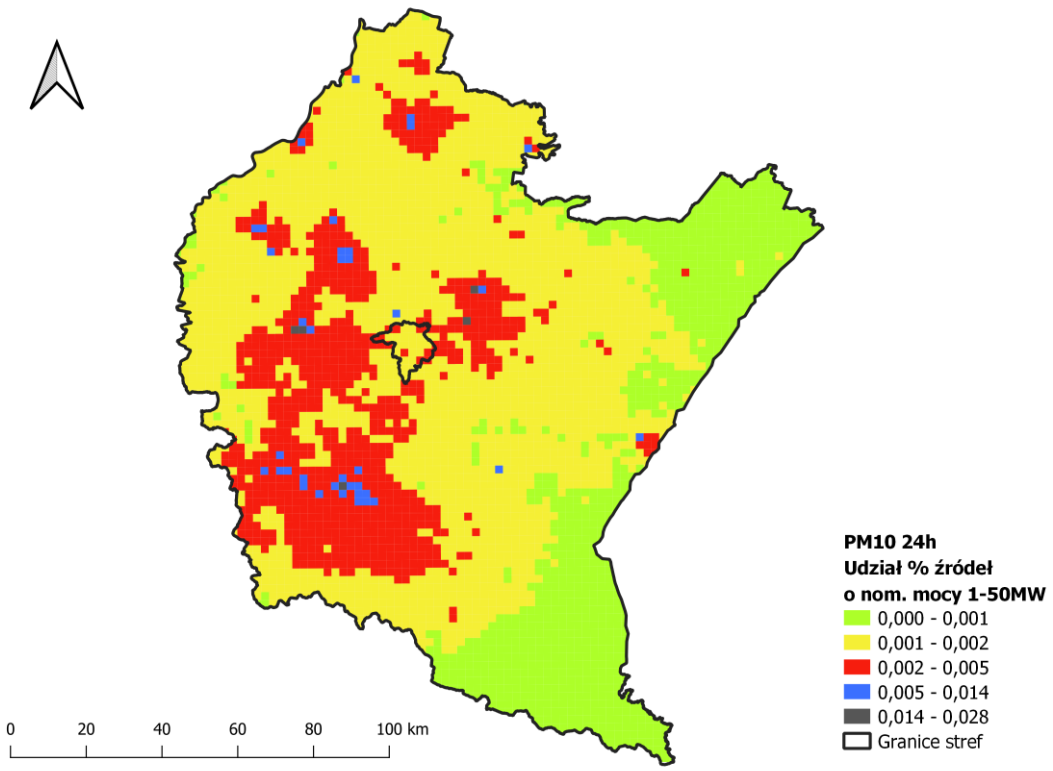
Zgodnie z ustawą *Poś* art. 90 ust. 9aa w programie ochrony powietrza należy wykonać analizę w zakresie potrzeby ustalenia wielkości dopuszczalnych emisji niższych niż standardy emisyjne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 146 ust. 3 dla źródeł spalania paliw o nominalnej mocy cieplnej nie mniejszej niż 1 MW i mniejszej niż 50 MW, ustalonej z uwzględnieniem trzeciej zasady łączenia, o której mowa w art. 157a ust. 2 pkt 3, zlokalizowanych na obszarze, na którym został przekroczony poziom dopuszczalny substancji w powietrzu, wyznaczonym w ocenie poziomów substancji w powietrzu, o której mowa w art. 89, jeżeli emisja niższa od wynikającej ze standardów emisyjnych z tych źródeł przyczyniłaby się do odczuwalnej poprawy jakości powietrza na tym obszarze.

Przeprowadzając analizę, o której mowa wyżej, uwzględnia się udostępniane przez Komisję Europejską wyniki wymiany informacji z państwami członkowskimi Unii Europejskiej, zainteresowanymi branżami i organizacjami pozarządowymi na temat poziomów emisji, jakie mogą być osiągnięte przy zastosowaniu najlepszych dostępnych technik i nowo pojawiających się technologii oraz na temat związanych z tym kosztów.

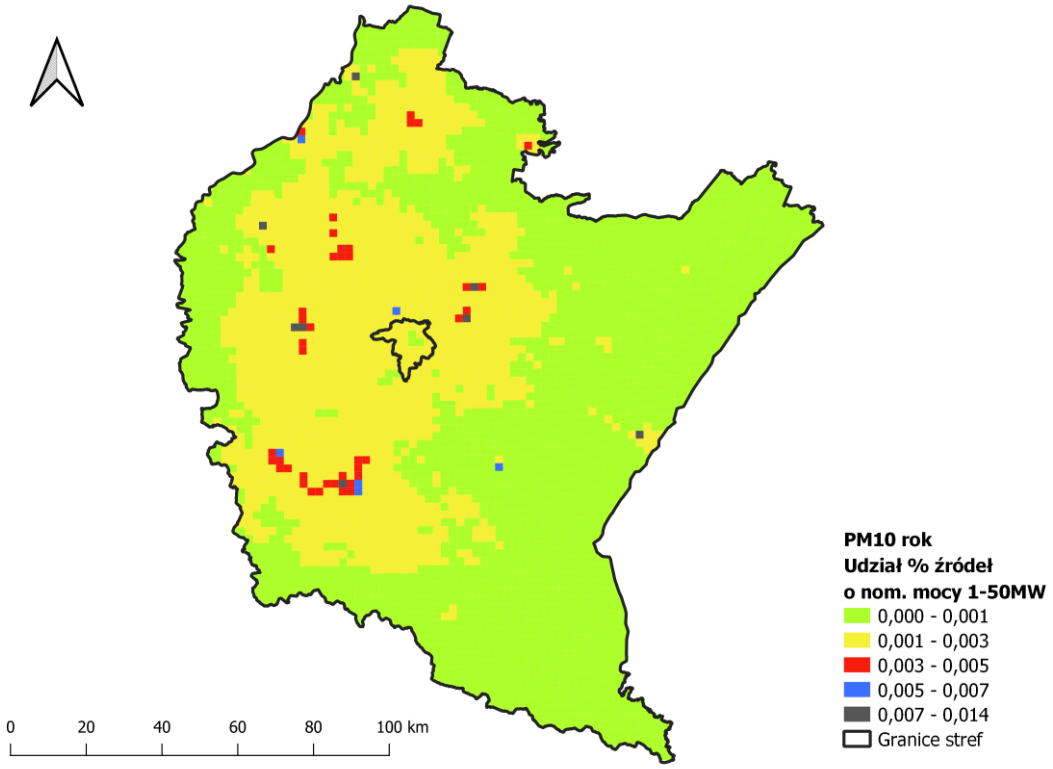
Modelowanie rozprzestrzeniania stężeń zanieczyszczeń poszczególnych substancji w powietrzu wykonywane osobno dla różnych grup źródeł pozwala na wskazanie udziału emisji z tych źródeł w całościowych stężeniach w obszarze przekroczeń, strefie czy województwie. Do modelowania wykorzystano bazę danych o emitorach punktowych będącą w posiadaniu Urzędu Marszałkowskiego i zaktualizowaną na podstawie danych KOBiZE oraz pozwoleń na emisje gazów i pyłów z terenu województwa podkarpackiego.

Emisja z emitorów punktowych tworzy w strefach tło zanieczyszczeń, stąd poniżej pokazano udziały emisji z dla źródeł spalania paliw o nominalnej mocy cieplnej nie mniejszej niż 1 MW i mniejszej niż 50 MW w stężeniach zanieczyszczeń, dla których przekraczane są standardy jakości powietrza w województwie podkarpackim na obszarze całego województwa, a nie wyłącznie w obszarach przekroczeń.

wróć

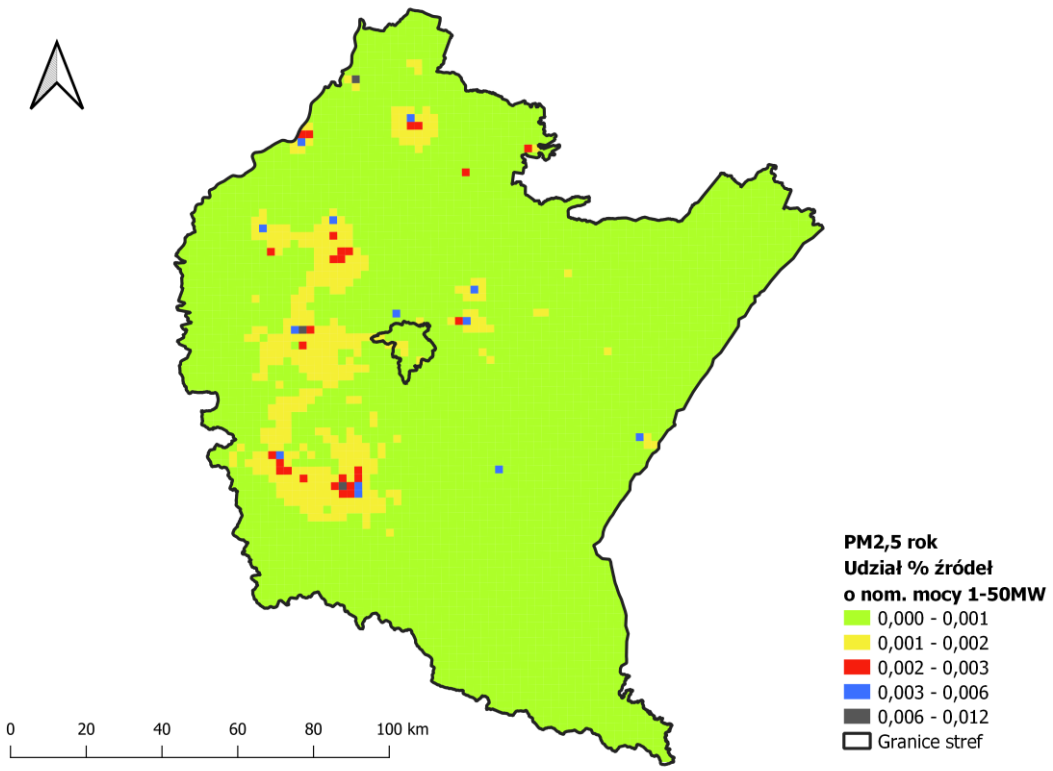


Rysunek 1-58 Udziały % emisji pyłu zawieszonego PM10 ze źródeł o mocy 1-50 MW w stężeniach średniodobowych PM10 w województwie podkarpackim w 2018 r.



Rysunek 1-59 Udziały % emisji pyłu PM10 ze źródeł o mocy 1-50 MW w stężeniach średniorocznych PM10 w województwie podkarpackim w 2018 r.

wróć



Rysunek 1-60 Udziały % emisji pyłu PM2,5 ze źródeł o mocy 1-50 MW w stężeniach średniorocznych PM2,5 w województwie podkarpackim w 2018 r.

Powyższe analizy wskazują, iż udział emisji ze źródeł spalania paliw o nominalnej mocy cieplnej nie mniejszej niż 1 MW i mniejszej niż 50 MW, dla zanieczyszczeń dla których w strefach województwa podkarpackiego przekraczane są standardy jakości powietrza (tj. dla pyłu PM10, pyłu PM2,5) są bardzo małe. W całym województwie dla wszystkich analizowanych zanieczyszczeń udział emisji z tych źródeł nie przekracza 0,1%.

W 2018 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 marca 2018 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw oraz urządzeń spalania lub współspalania odpadów (Dz.U. z 2019 r. poz. 1806), które określa nowe, zaostrzone standardy emisyjne dla źródeł spalania paliw o nominalnej mocy cieplnej nie mniejszej niż 1 MW.

W grupie średnich źródeł spalania (≥1 do <50MW) znajdują się zarówno takie, które wymagają pozwolenia, jak i takie które wymagają jedynie zgłoszenia.

Postępowanie w sprawie wydania pozwolenia organ wszczyna z urzędu. Do decyzji wydawanej w tym trybie stosuje się odpowiednio art. 188 ustawy Prawo ochrony środowiska dotyczący pozwoleń, który zobowiązuje te instalacje do uzyskania pozwoleń na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza oraz dotrzymywanie określonych w rozporządzeniu standardów (z uwzględnieniem okresów przejściowych).

Zgodnie z art. 152 ustawy *Prawo ochrony środowiska*, instalacja, z której emisja nie wymaga pozwolenia, mogąca negatywnie oddziaływać na środowisko, podlega zgłoszeniu organowi ochrony środowiska. Rodzaje instalacji, których eksploatacja wymaga zgłoszenia określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 2 lipca 2010 r. *w sprawie rodzajów instalacji, których eksploatacja wymaga zgłoszenia* (Dz.U. z 2019 r. poz. 1510). W tym przypadku organ ochrony środowiska jest zobowiązany do wydania decyzji, o której mowa w art. 154 ust. 1a ustawy *Poś*. W decyzji organ określa wymagania w zakresie ochrony środowiska dotyczące eksploatacji instalacji, w szczególności warunki i wielkości emisji.

Organy ochrony środowiska są zobowiązane do identyfikacji tych źródeł, zgłoszenia ich do Krajowego Ośrodka Bilansowania i Zarządzania Emisjami, wydania pozwoleń, przyjęcia zgłoszeń i wydania tzw. decyzji eksploatacyjnych. Biorąc pod uwagę niski udział emisji z omawianych źródeł w stężeniach w 2018 r. oraz fakt, iż ww. rozporządzenie spowoduje dalsze obniżanie emisji z tych źródeł

nie ma potrzeby ustalenia wielkości emisji niższych niż standardy określone w dotychczasowych przepisach. wróć

1.6 Szacunkowe poziomy tła regionalnego, miejskiego i lokalnego w obszarach przekroczeń norm jakości powietrza w strefie podkarpackiej w 2018 r.

Przedstawione w Programie obszary przekroczeń poziomu dopuszczalnego pyłów zawieszonych PM10 i PM2,5 oraz docelowego benzo(a)pirenu zostały wyznaczone przez Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie w ramach oceny rocznej jakości powietrza za 2018 rok.

Realizacja modelowania na potrzeby wsparcia rocznej oceny jakości powietrza w strefach w Polsce, zgodnie z zapisami ustawy *Prawo ochrony środowiska* (art. 88 ust. 6), została od 2019 r. powierzona Instytutowi Ochrony Środowiska – Państwowemu Instytutowi Badawczemu. Obszary przekroczeń dla roku 2018 w zakresie dopuszczalnego dobowego stężenia pyłu PM10, dopuszczalnego średniorocznego stężenia pyłu PM2,5 – II faza oraz docelowego średniorocznego stężenia benzo(a)pirenu zostały wyznaczone na podstawie wyników pomiarów intensywnych wykonywanych na stałych stanowiskach pomiarowych oraz metody szacowania z wykorzystaniem wyników modelowania rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w atmosferze dla roku 2018 wykonanego przez IOŚ-PIB i modelowania dla roku 2017." – w celu doprecyzowana metod oceny jakości powietrza za rok 2018. Dla wyznaczonych w ocenie obszarów przekroczeń wykonano modelowanie rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń, które pozwoliło na szczegółowe określenie wielkości udziału poszczególnych typów emisji w stężeniach. Dla każdego obszaru przekroczeń za rok 2018 przedstawiono w tabelach udziały poszczególnych grup źródeł emisji w stężeniach danego zanieczyszczenia. Dzięki temu możliwe jest przeanalizowanie, które ze źródeł emisji mają największy wpływ na powstanie danego obszaru przekroczeń, a w kolejnym etapie wskazanie właściwych i efektywnych działań naprawczych.

Dla każdego obszaru przekroczeń wskazano w tabelach stężenia substancji zanieczyszczających, w podziale na:

- szacunkowy poziom tła regionalnego stężeń substancji w powietrzu ogółem, w podziale na źródła krajowe, transgraniczne, naturalne oraz inne (wielkość stężeń pochodzących ze źródeł naturalnych jest pomijalnie mała lub na analizowanym obszarze nie występuje emisja ze źródeł naturalnych);
- szacunkowy podział dla przyrostu tła miejskiego stężeń substancji w powietrzu ogółem, w podziale na transport drogowy, przemysł oraz produkcję ciepła i energii elektrycznej, usługi, rzemiosło, rolnictwo, sektor handlowy i mieszkaniowy, żeglugę, terenowe maszyny jezdne, źródła naturalne, transgraniczne oraz inne (wielkość stężeń pochodzących z usług, rzemiosła, rolnictwa, żeglugi, terenowych maszyn jezdnych, źródeł naturalnych, transgranicznych oraz innych jest pomijalnie mała lub na analizowanym obszarze nie występuje emisja z usług, rzemiosła, rolnictwa żeglugi, terenowych maszyn jezdnych, źródeł naturalnych, transgranicznych oraz innych);
- szacunkowy podział dla przyrostu lokalnego stężeń substancji w powietrzu ogółem, w podziale na transport drogowy, przemysł oraz produkcję ciepła i energii elektrycznej, usługi, rzemiosło, rolnictwo, sektor handlowy i mieszkaniowy, żeglugę, terenowe maszyny jezdne, źródła naturalne, transgraniczne oraz inne (wielkość stężeń pochodzących z usług, rzemiosła, rolnictwa żeglugi, terenowych maszyn jezdnych, źródeł naturalnych, transgranicznych oraz innych jest pomijalnie mała lub na analizowanym obszarze nie występuje emisja z usług, rzemiosła, rolnictwa żeglugi, terenowych maszyn jezdnych, źródeł naturalnych, transgranicznych oraz innych).

Jeżeli w danym obszarze brak jest np. żeglugi, rolnictwa lub wielkość stężeń z danego działu gospodarki jest pomijalnie mała, to w tabelach nie będzie odniesienia do tego typu imisji.

Analiza poniższych tabel wykazała, że w 2018 r. w strefie miasto Rzeszów w stężeniach, w obszarze przekroczeń dla wszystkich zanieczyszczeń przeważą lokalna emisja sektora komunalnego. Ze względu na fakt, że obszary przekroczeń w strefie miasto Rzeszów obejmują całe miasto nie ma możliwości określenia przyrostu tła miejskiego, gdyż jest on zawarty w lokalnym przyroście stężeń.

wróć

Tabela 1-14 Wielkości emisji pyłu zawieszonego PM10 z poszczególnych źródeł w maksymalnych stężeniach na obszarach średniodobowych przekroczeń poziomu dopuszczalnego w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

Kod obszaru przekroczeń	Stężenie całkowite [µg/m³]	liczba dni z przekroczeniem poziomu 50 µg/m³	Szacunkowy poziom tła regionalnego ogółem [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła transgraniczne [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła krajowe [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła inne (napływ z terenu województwa [µg/m³]	Lokalny przyrost stężeń ogółem [µg/m³]	Przyrost lokalny- transport drogowy [µg/m³]	Przyrost lokalny – przemysł oraz produkcja ciepła i energii elektrycznej [µg/m³]	Przyrost lokalny – sektor handlowy i mieszkaniowy [µg/m3]
Pk18mRzPM10d01	65,3	76	28,7	10,3	15,0	3,3	36,7	5,1	0,1	31,5

Tabela 1-15 Wielkości emisji pyłu zawieszonego PM2,5 z poszczególnych źródeł w maksymalnych stężeniach na obszarach średniodobowych przekroczeń poziomu dopuszczalnego w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

Kod obszaru przekroczeń	Stężenie całkowite [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego ogółem [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła transgraniczne [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła krajowe [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła inne (napływ z terenu województwa [µg/m³]	Lokalny przyrost stężeń ogółem [µg/m³]	Przyrost lokalny- transport drogowy [µg/m³]	Przyrost lokalny – przemysł oraz produkcja ciepła i energii elektrycznej [µg/m³]	Przyrost lokalny – sektor handlowy i mieszkaniowy [µg/m³]
Pk18mRzPM2,5a01	28,3	15,5	8,06	6,08	1,39	12,82	2,60	0,24	9,99

Tabela 1-16 Wielkości emisji benzo(a)pirenu z poszczególnych źródeł w maksymalnych stężeniach na obszarach średniodobowych przekroczeń poziomu dopuszczalnego w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

Kod obszaru przekroczeń	Stężenie całkowite [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego ogółem [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła transgraniczne [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła krajowe [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła inne (napływ z terenu województwa [µg/m³]	Lokalny przyrost stężeń ogółem [µg/m³]	Przyrost lokalny- transport drogowy [µg/m³]	Przyrost lokalny – przemysł oraz produkcja ciepła i energii elektrycznej [µg/m³]	Przyrost lokalny – sektor handlowy i mieszkaniowy [µg/m3]
Pk18mRzB(a)Pa01	6,6	0,49	0,005	0,044	0,44	6,06	5,0E-04	3,10E-02	6,03

wróć

1.7 Procentowy udział substancji zanieczyszczających w powietrzu wprowadzanych w strefie objętej programem w ramach powszechnego i zwykłego korzystania ze środowiska

W tabeli poniżej przedstawiono bilanse emisji zanieczyszczeń wprowadzanych do powietrza przez podmioty korzystające ze środowiska na zasadzie powszechnego i zwykłego korzystania ze środowiska dla strefy miasto Rzeszów.

Tabela 1-17 Udział [%] pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 oraz benzo(a)pirenu wprowadzanych do powietrza przez podmioty korzystające ze środowiska w ramach powszechnego i zwykłego korzystania ze środowiska dla strefy miasto Rzeszów w 2018 r.

Typ emisji			Pył zawieszony PM10		Pył zawieszony PM2,5		B(a)P	
Ze względu na lokalizację źródła	Ze względu na typ źródła	SNAP	[Mg/rok]	%	[Mg/rok]	%	[kg/rok]	%
Napływowa	Procesy spalania w sektorze komunalnym i mieszkaniowym z wyj. 0202	02	3,8	0,1	3,6	0,1	2,54	0,1
	Mieszkalnictwo i usługi	0202	4 254,9	76,4	4 187,0	80,2	2 284,20	87,2
	Transport drogowy	07	305,2	5,5	237,1	4,5	4,71	0,2
	Rolnictwo	10	161,2	2,9	16,1	0,3	0	0,0
Z terenu strefy	Mieszkalnictwo i usługi	0202	363,8	6,5	358,2	6,9	198,63	7,5
	Transport drogowy	07	46,1	0,8	35,5	0,7	0,61	0,0
	Rolnictwo	10	5,9	0,1	0,4	0,0	0	0,0

Źródło: baza emisji EMEP i KOBiZE

1.8 Informacja dotycząca możliwych do podjęcia działań zmierzających do ograniczenia zanieczyszczenia powietrza

1.8.1 Krajowy Program Ochrony Powietrza

Krajowy Program Ochrony Powietrza do roku 2020 (z perspektywą do 2030) (KPOP) obowiązuje od 1 października 2015 r. Jest to dokument strategiczny, którego głównym celem jest poprawa jakości życia Polaków, w tym szczególnie ochrona ich zdrowia i warunków życia, z uwzględnieniem ochrony środowiska oraz z jednoczesnym zachowaniem zasad zrównoważonego rozwoju.

Cel główny Programu będzie realizowany poprzez określenie celów szczegółowych oraz wskazanie kierunków interwencji, które spowodują przezwyciężenie barier hamujących efektywną realizację programów ochrony powietrza, przez co przyczynią się do poprawy stanu jakości powietrza w Polsce. Realizacja wyznaczonego celu i wskazane kierunki działań mają pozwolić na osiągniecie w możliwie krótkim czasie dopuszczalnych poziomów pyłu zawieszonego i innych szkodliwych substancji w powietrzu.

Wyzwaniem dla Polski, w pierwszej kolejności, jest osiągnięcie poziomów dopuszczalnych ustanowionych dla pyłów zawieszonych PM10 i PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu, poprzez realizację działań naprawczych określonych w obowiązujących programach ochrony powietrza, a w rezultacie osiągnięcie poprawy jakości powietrza na terenie całego kraju, w szczególności w obszarach, na których występują duże skupiska ludności, a jednocześnie notuje się najwyższe stężenia zanieczyszczeń powietrza. Właściwa jakość powietrza, zgodnie z prawodawstwem krajowym i unijnym, powinna zostać osiągnięta do 2020 r. W perspektywie do 2030 r. powinny natomiast zostać

osiągnięte standardy jakości powietrza na poziomach określonych przez Światową Organizację Zdrowia (WHO). wróć

Poza wymienieniem celów KPOP wskazuje kierunki interwencji najbardziej efektywnych i optymalnych kosztowo działań naprawczych, technicznych, a także organizacyjnych w skali całego kraju, które pozwolą na podjęcie odpowiednich środków na szczeblu krajowym, regionalnych oraz lokalnym.

Kierunki działań Krajowego Programu Ochrony Powietrza

Strategia Krajowego Programu Ochrony Powietrza zmierzająca do przywrócenia i utrzymania standardów jakości powietrza opiera się na poniższych kierunkach działań:

1. Podniesienie rangi zagadnienia poprawy jakości powietrza poprzez skonsolidowanie działań na szczeblu krajowym oraz powołanie Partnerstwa na rzecz poprawy jakości powietrza

Problematyka ochrony powietrza i działania naprawcze z nią związane są zadaniami dotyczącymi wielu resortów i powinna być ona brana pod uwagę przy kształtowaniu polityki gospodarczej i społecznej kraju. Tylko wspólne działania resortów pozwolą na radykalną poprawę jakości powietrza. Działania te powinny być wsparte poprzez utworzenie Partnerstwa, w ramach którego możliwe będzie podniesienie rangi jakości powietrza w dokumentach strategicznych oraz przeprowadzenie odpowiednich zmian legislacyjnych będących w gestii różnych resortów.

2. Stworzenie ram prawnych sprzyjających realizacji efektywnych działań mających na celu poprawę jakości powietrza

Istnieje wiele barier prawnych, które stanowią poważną przeszkodę w realizacji efektywnych działań naprawczych wskazanych w programach ochrony powietrza. Wprowadzenie m.in. wymagań jakościowych dla paliw dopuszczonych do sprzedaży dla gospodarstw domowych oraz wymagań dla kotłów małej mocy dopuszczonych do obrotu i sprzedaży skutkować będzie stworzeniem podstaw do realizacji, na poziomie wojewódzkim i lokalnym, efektywnych działań określonych w POP-ach, eliminując możliwość wykorzystania paliw niskiej jakości oraz stosowania wysokoemisyjnych urządzeń grzewczych na paliwa stałe.

3. Włączenie społeczeństwa w działania na rzecz poprawy jakości powietrza poprzez zwiększenie świadomości społecznej oraz tworzenie trwałych platform dialogu z organizacjami społecznymi

Niska świadomość społeczna w zakresie problematyki jakości powietrza wiąże się z codziennymi nieekologicznymi postawami społeczeństwa oraz brakiem wiedzy na temat wpływu na środowisko, a szczególnie na emitowanie zanieczyszczeń do powietrza, podejmowanych przez nie działań. Dlatego też ważne jest kształtowanie właściwych zachowań społecznych oraz włączenie społeczeństwa w działania na rzecz poprawy jakości powietrza poprzez prowadzenie cyklicznych działań edukacyjno-informacyjnych, zarówno na szczeblu krajowym, regionalnym, jak i lokalnym.

4. Rozwój i rozpowszechnienie technologii sprzyjających poprawie jakości powietrza

Ze względu na to, iż podstawową przyczyną przekroczeń norm jakości powietrza na terenie całej Polski, jest sektor bytowo-komunalny, w którym do celów grzewczych wykorzystuje się stare wysokoemisyjne urządzenia grzewcze (opalane paliwami stałymi), konieczny jest rozwój technologii produkcji urządzeń grzewczych spełniających wymogi rozporządzeń wykonawczych do dyrektywy 2009/125/WE (tzw. ecodesign), które będą obowiązywały od stycznia 2020 dla nowych małych kotłów grzewczych, natomiast od stycznia 2022 r. dla ogrzewaczy pomieszczeń. Jednocześnie wskazane jest upowszechnianie i wykorzystanie paliw nisko- i bezemisyjnych oraz niskoemisyjnego taboru wykorzystującego alternatywne systemy napędowe (elektryczne, hybrydowe, napędzane gazem ziemnym, biopaliwami, itp.), gdyż drugim co do wielkości źródłem zanieczyszczeń powietrza staje się transport samochodowy.

5. Rozwój mechanizmów kontrolowania źródeł niskiej emisji sprzyjających poprawie jakości powietrza

Efektywna realizacja działań naprawczych w ramach programów ochrony powietrza oraz programów ograniczania niskiej emisji wymaga wprowadzenia mechanizmów kontrolowania źródeł niskiej emisji w celu monitorowania założonych celów i efektów ekologicznych.

6. Upowszechnienie mechanizmów finansowych sprzyjających poprawie jakości powietrza wróć

W celu realizacji działań związanych ze zmniejszeniem emisji zanieczyszczeń z sektora bytowo-komunalnego i transportu konieczne jest prowadzenie polityki finansowej państwa zmierzającej do promowania bezemisyjnych odnawialnych źródeł energii poprzez obniżenie ceny paliw niskoemisyjnych oraz szerszego ich wykorzystania, a także wspieranie finansowe działań mających na celu poprawę jakości powietrza.

Plan działań na poziomie krajowym

W celu poprawy jakości powietrza w Polsce konieczne jest podjęcie szeregu działań o charakterze strategicznym, legislacyjnym, edukacyjnym, techniczno-technologicznym, kontrolnym oraz finansowym na każdym szczeblu zarządzania – od lokalnego, poprzez regionalny do krajowego. Obecnie kluczowym jest podjęcie skutecznych działań na szczeblu krajowym. Działania priorytetowe na poziomie krajowym powinny koncentrować się na wprowadzeniu niezbędnych zmian prawnych, które pozwolą na efektywną realizację działań naprawczych wskazanych w programach ochrony powietrza.

W tabeli poniżej przedstawiony został plan działań na poziomie krajowym, uporządkowany zgodnie z kierunkami Krajowego Programu Ochrony Powietrza w podziale na ramy czasowe: krótkoterminowe – do roku 2018, średnioterminowe – do roku 2020 oraz długoterminowe – do roku 2030. Jednocześnie w ramach działań krótkoterminowych do roku 2018 ze względu na kluczowy charakter wskazano działania do natychmiastowej realizacji, wyróżnione w tekście – działania priorytetowe.

Tabela 1-18 Plan działań w celu poprawy jakości powietrza na poziomie krajowym

Ramy czasowe	Nazwa działania	Instytucja odpowiedzialna/ koordynator*
Podniesienie zagadnienia poprawy jakości powietrza poprzez skonsolidowanie działań na szczeblu krajowym		
Krótkoterminowe (do roku 2018)	Utworzenie Partnerstwa na rzecz Poprawy Jakości Powietrza w Polsce	MŚ
	Nadanie odpowiedniego priorytetu poprawie jakości powietrza – w działaniach NFOŚiGW oraz WFOŚiGW	MŚ, Prezesi NFOŚiGW oraz funduszy wojewódzkich
	Uwzględnienie działań i zaleceń Krajowego Programu Ochrony Powietrza podczas aktualizacji innych polityk, strategii czy programów priorytetowych, w tym przede wszystkim ustanowienie priorytetu poprawy jakości powietrza w Narodowym Programie Zdrowia	RM
	Wzmocnienie systemu oceny jakości powietrza poprzez: ujednolicenie ocen jakości powietrza przeprowadzanych we wszystkich strefach w kraju z wykorzystaniem jednego modelu matematycznego oraz przekazywanie województwom wyników ocen jakości powietrza w województwie z dołączoną do wyników analizą przyczyn przekroczeń norm jakości powietrza, które stanowić powinny pełną diagnozę do opracowania POP-ów, przygotowanie wytycznych do prowadzenia wojewódzkich i gminnych inwentaryzacji zanieczyszczeń powietrza, w tym opracowanie ujednoliconych wskaźników emisji w celu zapewnienia spójnych danych w ramach poszczególnych województw	GIOŚ
	Przygotowanie ujednoliconych wytycznych dotyczących metodyki detekcji spalania odpadów w małych źródłach ciepła	MŚ
Średnioterminowe (do roku 2020)	Stworzenie modelu obliczania kosztów zdrowotnych w cenach skutków regulacji krajowych strategii oraz programów w zakresie energetyki i przemysłu z uwzględnieniem ich w kosztach zewnętrznych	MŚ, MZ, MG, MIR, MRiRW, MSP
	Opracowanie i wdrożenie ujednoliconego systemu sprawozdawczego w zakresie przekazywania danych dotyczących emisji zanieczyszczeń powietrza wraz z określeniem zasad obliczania efektu ekologicznego w skali całego kraju	MŚ
Długoterminowe (do roku 2030)	Uwzględnienie tematyki jakości powietrza, w tym konieczności osiągnięcia nowych norm jakości powietrza dla	RM

Ramy czasowe	Nazwa działania	Instytucja odpowiedzialna/ koordynator* wróć
	dotychczas nienormowanych zanieczyszczeń powietrza, w dokumentach krajowych o charakterze strategicznym	
Stworzenie ram prawnych sprzyjających realizacji efektywnych działań mających na celu poprawę jakości powietrza		
Krótkoterminowe (do roku 2018)	Wprowadzenie zmian prawnych w zakresie art. 96 (stworzenie możliwości wprowadzenia ograniczeń w zakresie jakości paliw stosowanych na danym obszarze) oraz art. 225-229 (uelastycznienie mechanizmu kompensacji poprzez stworzenie możliwości kompensowania emisji z udziałem większej liczby podmiotów, w tym pochodzącej z instalacji spalania paliw stałych eksploatowanych przez osoby fizyczne) ustawy *Poś*	Parlament RP / MŚ
	Opracowanie projektu rozporządzenia w sprawie wymagań dotyczących sezonowej efektywności energetycznej oraz dopuszczalnej emisji substancji z instalacji spalania paliw o mocy cieplnej do 0,5 MW	MG / MŚ
	Zmiana ustawy z dnia 10 października 2014 r. *o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* (Dz.U. z 2016 r., poz. 1928) poprzez rozszerzenie zakresu przedmiotowego delegacji ustawowej do wydania przez ministra właściwego do spraw gospodarki rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, o możliwość zróżnicowania parametrów jakościowych paliw ze względu na ich wykorzystanie w instalacjach spalania paliw	Parlament RP/ MG / MŚ
	Wymagania jakościowe dla paliw stałych stosowanych w instalacja o nominalnej mocy cieplnej nie większej niż 1,0 MW	MG / MŚ
	Zmiana rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 listopada 2003 r. *w sprawie wykroczeń, za które strażnicy straży gminnych są uprawnieni do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego* (Dz.U. z 2003 r. Nr 208, poz. 2026 ze zm.) poprzez dodanie w jego §2 ust. 1 pkt 11 przepisu art. 334 ustawy *Poś*	MSW / MŚ
Średnioterminowe (do roku 2020)	Zmiana ustawy *Poś*, w szczególności poprzez: – wprowadzenie definicji niskiej emisji i obszarów przekroczeń w strefie, rozszerzenie zadań wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska (obecnie Regionalne Wydziały Monitoringu Środowiska) o przygotowywanie pełnej analizy przekroczeń norm jakości powietrza w strefach, – wprowadzenie możliwości ustanowienia stref ograniczonej emisji z transportu oraz zasad ich ustanawiania, – określenie preferencji dla lokalizacji stacji pomiarów zanieczyszczeń powietrza pracujących w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska na potrzeby dokumentacji skuteczności działań naprawczych na obszarach przekroczeń	MŚ
	Zmiana ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz.U. z 2018 r., poz. 1202 ze zm.) poprzez dodanie przepisu zobowiązującego do określenia w pozwoleniach na budowę dopuszczalnego sposobu ogrzewania budynków na obszarach przekroczeń standardów jakości powietrza, z priorytetem podłączenia do ciepła systemowego	MIR / MŚ
	Zmiana ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz.U. z 2019 r., poz. 506) poprzez: – wprowadzenie nadzoru ze strony wojewody nad terminowym przygotowaniem przez gminy założeń do planów zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe oraz ich aktualizacji, – wprowadzenie sankcji dla gmin za brak opracowania założeń do planów zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe	MAC / MŚ

Ramy czasowe	Nazwa działania	Instytucja odpowiedzialna/ koordynator* wróć
	Zmiana ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – *Prawo o ruchu drogowym* (Dz.U. z 2018 r., poz. 1990 ze zm.) w zakresie możliwości wprowadzenia oznakowania stref ograniczonej emisji transportowej	MIR / MŚ
	Zmiana ustawy z dnia 21 marca 1985 r. *o drogach publicznych* (Dz.U. z 2018 r., poz. 2068 ze zm.) w zakresie zwolnienia z opłat za zajęcie pasa drogowego na potrzeby lokalizacji stacji pomiarów zanieczyszczenia powietrza pracujących w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska w celu realizacji pomiarów tzw. imisji komunikacyjnej, możliwości kształtowania przez samorządy maksymalnej stawki za pierwszą godzinę parkowania oraz dni objętych obowiązkiem opłaty	MIR / MŚ
	Zmiana ustawy z dnia 29 sierpnia 2014 r. *o charakterystyce energetycznej budynków* (Dz.U. z 2018 r., poz. 1984) poprzez: wprowadzenie zadania dla służb kominiarskich w zakresie nadzoru i monitorowania jakości instalacji spalania paliw, przewodów kominowych oraz paliwa stosowanego dla celów grzewczych w obiektach budowlanych	MG / MŚ
Włączenie społeczeństwa w działania na rzecz poprawy jakości powietrza		
Krótkoterminowe (do roku 2018)	Prowadzenie kampanii medialnych i informacyjnych w zakresie proekologicznych zachowań sprzyjających poprawie jakości powietrza	MŚ
	Prowadzenie programów informacyjnych dotyczących wpływu niskiej emisji na zdrowie i środowisko*	MŚ
	Przygotowanie w ramach akcji informacyjno-edukacyjnych: – wytycznych zawierających wymagania, jakim powinny odpowiadać programy ograniczania niskiej emisji (PONE), – poradnika niskoemisyjnego, ekonomicznego ogrzewania w piecach domowych i małych kotłowniach	MŚ
	Konkursy Ministra Środowiska na czyste techniki i technologie do stosowania w sektorze bytowo-komunalnym	MŚ
	Międzynarodowe i krajowe konferencje i seminaria naukowe w zakresie wymiany doświadczeń w ochronie powietrza	MŚ
	Informowanie społeczeństwa o aktualnym stanie jakości powietrza w oparciu o różne narzędzia, w tym portal GIOŚ, tablice informacyjne	GIOŚ
	Rozszerzenie kampanii Ministerstwa Środowiska pt. „Badanie świadomości i zachowań ekologicznych mieszkańców Polski" o badanie zachowań sprzyjających efektywności energetycznej	MŚ
Średnioterminowe (do roku 2020)	Kontynuacja działań krótkoterminowych	–
Długoterminowe (do roku 2030)	Kontynuacja działań krótko- i średnioterminowych	–
	Informowanie społeczeństwa o aktualnym stanie jakości powietrza w oparciu o nowe narzędzia, w tym wprowadzenie „czarnych" i „zielonych" punktów jakości powietrza w miastach, na podstawie wyników ocen jakości powietrza	GIOŚ
Rozwój i upowszechnienie technologii sprzyjających poprawie jakości powietrza		
Krótkoterminowe (do roku 2018)	Przygotowanie Wytycznych do prowadzenia wojewódzkich i gminnych inwentaryzacji zanieczyszczeń powietrza, w tym opracowanie ujednoliconych wskaźników emisji w celu zapewnienia spójnych danych w ramach poszczególnych województw	MŚ
	Rozwój technologii produkcji kotłów spełniających wymogi UE, w tym dyrektywy EcoDesign (wymagań dotyczących ekoprojektu)	MG / NCBR
	Uruchomienie badań dotyczących opracowania wiarygodnych metod pomiarowych składu frakcyjnego pyłu	MŚ

Ramy czasowe	Nazwa działania	Instytucja odpowiedzialna/ koordynator* wróć
	oraz uaktualnienie wskaźników emisji pyłu PM10 i PM2,5 z różnych źródeł	
Średnioterminowe (do roku 2020)	Rozwój technologii nowych paliw nisko- i bezemisyjnych	MG, MRiRW, NCBR
	Rozwój i wsparcie ciepła systemowego	MG, MŚ, NCBR
Długoterminowe (do roku 2030)	Kontynuacja działania średnioterminowego w zakresie rozwoju technologii nowych paliw nisko- i bezemisyjnych	MG, MRiRW, NCBR
	Kontynuacja działania średnioterminowego w zakresie rozwoju i wsparcia ciepła systemowego	MG, MŚ,NCBR
	Wsparcie przygotowania koncepcji oraz realizacji projektów demonstracyjnych o dużej multiplikowalności, kreujących powszechne standardy, w poszczególnych segmentach energetyki prosumenckiej, oraz ich weryfikowanie poprzez sieć laboratoriów certyfikacyjnych	MG, MŚ,NCBR, jednostki naukowo-badawcze
Rozwój mechanizmów kontrolowania źródeł niskiej emisji sprzyjających poprawie jakości powietrza		
Krótkoterminowe (do roku 2018)	Przygotowanie ujednoliconych wytycznych dotyczących metodyki detekcji spalania odpadów w małych źródłach ciepła	MŚ
Średnioterminowe (do roku 2020)	Opracowanie i wdrożenie ujednoliconego systemu sprawozdawczego w zakresie przekazywania danych dotyczących emisji zanieczyszczenia powietrza wraz z określeniem zasad obliczania efektu ekologicznego w skali całego kraju	MŚ
	Zainicjowanie opracowania zintegrowanego systemu zarządzania i monitorowania realizacji POP/PONE, z uwzględnieniem stworzenia bazy źródeł obszarowych na poziomie gminy/ województwa	MŚ
Upowszechnianie mechanizmów finansowych sprzyjających poprawie jakości powietrza		
Krótkoterminowe (do roku 2018)	Promocja programów priorytetowych NFOŚiGW oraz innych programów, które mają pośredni wpływ na poprawę jakości powietrza	NFOŚiGW
	Wsparcie finansowe modernizacji miejskiego transportu zbiorowego w kierunku rozwoju transportu przyjaznego dla środowiska oraz działań zmierzających do budowy odpowiedniej infrastruktury w tym zakresie, zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/94/UE z dnia 22 października 2014 r. w sprawie rozwoju infrastruktury paliw alternatywnych (POIiŚ 2014-2020)	MIR
Średnioterminowe (do roku 2020)	Kontynuacja działań krótkoterminowych w zakresie programów priorytetowych NFOŚiGW	NFOŚiGW
	Wsparcie niskoemisyjnych rozwiązań hybrydowych, łączących kilka wzajemnie bilansujących się źródeł, np. biogazowni i farm wiatrowych lub współpracy farm wiatrowych z elektrociepłowniami wyposażonymi w zasobniki ciepła	MIR, NCBR, NFOŚiGW
Długoterminowe (do roku 2030)	Przygotowanie nowych programów priorytetowych NFOŚiGW, które będą miały wpływ na poprawę jakości powietrza	NFOŚiGW
	Rozwój nowych mechanizmów finansowych na poziomie UE	MŚ/MIR, Rada UE ds. ENVI
	Kontynuacja wsparcia realizacji działań na rzecz rozwoju energetyki odnawialnej i kogeneracji w perspektywie do roku 2030 wraz z określeniem oczekiwanego efektu środowiskowego	MŚ, MG, MIR, MRiRW, NFOŚiGW, Programy Europejskie

** GIOŚ – Główny Inspektorat Ochrony Środowiska; MAC – Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji (obecnie Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministerstwo Cyfryzacji); MG – Ministerstwo Gospodarki (obecnie Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju); MIR – Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju (obecnie Ministerstwo Infrastruktury oraz Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju); MRiRW – Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi; MSP – Ministerstwo Skarbu Państwa (zlikwidowane); MSW – Ministerstwo Spraw Wewnętrznych (obecnie Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji); MŚ – Ministerstwo Środowiska (obecnie podzielone na Ministerstwo Środowiska i Ministerstwo Klimatu); MZ – Ministerstwo Zdrowia; NCBR – Narodowe Centrum Badań i Rozwoju; NFOŚiGW – Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej; Rada UE ds. ENVI – Rada UE ds. Środowiska; RM – Rada Ministrów*

wróć

Realizacja działań na poziomie krajowym będzie skutkować w pierwszej kolejności wprowadzeniem możliwości zastosowania nowych narzędzi poprawy jakości powietrza, głównie przez zmiany legislacyjne oraz organizacyjne, które umożliwią podjęcie na poziomie wojewódzkim i lokalnym efektywnych działań określonych w programach ochrony powietrza. Wsparcie finansowe dla działań mających na celu poprawę jakości powietrza, w tym szczególnie działań dotyczących redukcji emisji z sektora bytowo-komunalnego oraz transportu, a także działań promujących bezemisyjne odnawialne źródła energii będzie skutkować trwałym obniżeniem tzw. tła zanieczyszczeń.

Część działań krótkoterminowych - do 2018 r. (głównie działania dotyczące ram prawnych np. wprowadzenie zmian w zakresie art. 96 *Poś*, przyjęcie rozporządzenia dot. dopuszczalnej emisji substancji z instalacji spalania paliw o mocy cieplnej do 0,5 MW) zostało wdrożonych, jednak nie wszystkie. Ponadto część z tych działań (np. nadanie odpowiedniego priorytetu poprawie jakości powietrza – w działaniach NFOŚiGW oraz WFOŚiGW, uwzględnienie działań i zaleceń Krajowego Programu Ochrony Powietrza podczas aktualizacji innych polityk, strategii czy programów priorytetowych) powinna być kontynuowana w kolejnych latach. Tak więc w tabelach pokazujących działania z KPOP pozostawiono opis działań krótkoterminowych.

W tabeli poniżej przedstawiono działania możliwe do podjęcia na szczeblu wojewódzkim i lokalnym. Wskazane działania stanowią ramy określenia działań naprawczych, zawartych w harmonogramie rzeczowo-finansowym i ukierunkowanych na przywrócenie standardów jakości powietrza w obszarach przekroczeń w strefie miasto Rzeszów.

Tabela 1-19 Plan działań w celu poprawy jakości powietrza na poziomie wojewódzkim i lokalnym

Ramy czasowe	Nazwa działania	Instytucja odpowiedzialna/ koordynator
Podniesienie zagadnienia poprawy jakości powietrza poprzez skonsolidowanie działań na szczeblu wojewódzkim i lokalnym		
Krótkoterminowe (do roku 2018)	Przystąpienie do Partnerstwa na rzecz Poprawy Jakości Powietrza w Polsce	Jednostki samorządu terytorialnego, organizacje
	Nadanie odpowiedniego priorytetu poprawie jakości powietrza – w działaniach WFOŚiGW	WFOŚiGW
	Przygotowanie gminnych planów gospodarki niskoemisyjnej, warunkujących finansowanie działań ograniczających emisję zanieczyszczeń powietrza oraz gazów cieplarnianych w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych 2014 – 2020 (POIiŚ 2007–2013)	Gmina
	Realizacja spójnych działań wynikających z dokumentów strategicznych na poziomie wojewódzkim i lokalnym, tj. programów ochrony powietrza z planami gospodarki niskoemisyjnej oraz planami na rzecz zrównoważonej energii SEAP	Województwo
Średnioterminowe (do roku 2020)	Realizacja PGN (RPO 2014 – 2020)	Gmina
	Wprowadzenie rozwiązań umożliwiających inwestycje typu ESCO w energetyce, w tym w energetyce cieplnej	Firmy doradztwa energetycznego
Stworzenie ram prawnych sprzyjających realizacji efektywnych działań mających na celu poprawę jakości powietrza		
Krótkoterminowe (do roku 2018)	Opracowanie i uchwalenie zaległych założeń do planów lub programów zaopatrzenia miast, gmin w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe	Gmina
	Wprowadzenie do Regulaminu Utrzymania Czystości i Porządku w gminie obligatoryjnego obowiązku odbioru mokrych odpadów zielonych	Gmina
Długoterminowe (do roku 2030)	Wprowadzenie uchwałą stref ograniczonej emisji transportowej	Gmina
Włączenie społeczeństwa w działania na rzecz poprawy jakości powietrza		
Krótkoterminowe (do roku 2018)	Podniesienie świadomości społecznej na temat pozytywnych aspektów zwiększenia efektywności energetycznej budynków mieszkalnych i użyteczności publicznej poprzez przeprowadzanie głębokiej termomodernizacji budynków, rozwój kogeneracji oraz wykorzystanie odnawialnych źródeł energii (NFOŚiGW, RPO 2014 – 2020)	Gmina, właściciele i zarządzający budynkami mieszkalnymi

Ramy czasowe	Nazwa działania	Instytucja odpowiedzialna/ koordynator wróć
	Akcje informacyjne uświadamiające mieszkańcom zagrożenia dla zdrowia, jakie niesie ze sobą zanieczyszczenie powietrza (NFOŚiGW, WFOŚiGW)	Gmina
	Informowanie przez służby kominiarskie o zaletach odgórnego spalania węgla kamiennego oraz wykorzystania odpowiedniej jakości paliw stałych	Służby kominiarskie, gmina
	Promocja realizacji PGN (RPO 2014 – 2020)	Gmina
	Przeprowadzenie pre-konsultacji społecznych nt. możliwości ustanowienia stref ograniczonej emisji transportowej oraz informowanie społeczeństwa o zaletach tego rozwiązania na danym obszarze	Gmina
	Wzmocnienie roli wojewódzkich zespołów zarządzania kryzysowego w zakresie informowania społeczeństwa o zagrożeniach zdrowotnych spowodowanych przekroczeniami poziomów dopuszczalnych, poziomów informowania oraz poziomów alarmowych niektórych substancji w powietrzu, co może skutkować koniecznością podjęcia określonych działań w ramach PDK	Wojewoda / województwo
	Wymiana najlepszych praktyk i doświadczeń – warsztaty dla administracji samorządu terytorialnego szczebla wojewódzkiego i lokalnego w zakresie ograniczania niskiej emisji	Województwo
	Kampanie edukacyjne w zakresie ekozachowań: prawidłowego spalania paliw stałych, w tym węgla kamiennego, drewna w kotłach i kominkach, skutków spalania odpadów w urządzeniach do tego nieprzystosowanych, ekojazdy (NFOŚiGW)	Gminy
	Wojewódzkie i lokalne konferencje i seminaria naukowe w zakresie wymiany doświadczeń w ochronie powietrza	Gminy
	Upowszechnienie rozwiązań umożliwiających inwestycje typu ESCO w energetyce, w tym w energetyce cieplnej	Firmy doradztwa energetycznego
Średnioterminowe (do roku 2020)	Kontynuacja działań krótkoterminowych	-
Długoterminowe (do roku 2030)	Podniesienie świadomości społecznej na temat wykorzystania i zalet budownictwa pasywnego	Gmina, przedsiębiorcy budowlani
	Kontynuacja działań krótko- i średnioterminowych	-
Rozwój i upowszechnienie technologii sprzyjających poprawie jakości powietrza		
Krótkoterminowe (do roku 2018)	Upowszechnianie wysokosprawnych kotłów spełniających najwyższe wymagania w zakresie emisji przy wymianie i modernizacji starych urządzeń/instalacji małej mocy, służących do wytwarzania energii cieplnej lub energii cieplnej i energii elektrycznej dla odbiorców indywidualnych oraz mikro- i małych przedsiębiorstw (NFOŚiGW, WFOŚiGW, RPO 2014 – 2020)	Gmina, Właściciele i zarządzający budynkami mieszkalnymi
	Zwiększenie efektywności energetycznej budynków mieszkalnych i użyteczności publicznej poprzez przeprowadzenie głębokiej termomodernizacji budynków, rozwój kogeneracji oraz wykorzystanie odnawialnych źródeł energii (RPO 2014 – 2020, NFOŚiGW)	Właściciele i zarządzający budynkami mieszkalnymi, przedsiębiorcy oraz gmina
	Tworzenie systemów zarządzania ruchem ulicznym, w szczególności poprzez szerokie zastosowanie inteligentnych systemów zarządzania i sterowania ruchem (inteligentnych systemów transportowych ITS), w tym w obszarach miejskich, aglomeracjach i na drogach pozamiejskich, oraz nadanie priorytetu dla ruchu pojazdów komunikacji publicznej (RPO 2014 – 2020)	Gmina, Zarządy transportu zbiorowego, w tym drogowego i kolejowego, przedsiębiorstwa transportowe
	Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego miejskiego: zwiększenie ilości połączeń i częstotliwości kursowania niskoemisyjnych pojazdów szynowych, zwłaszcza w centrach dużych miast,	Zarządy transportu zbiorowego, w tym drogowego i kolejowego, przedsiębiorstwa transportowe

Ramy czasowe	Nazwa działania	Instytucja odpowiedzialna/ koordynator
	włączenie transportu kolejowego do obsługi transportu miejskiego, poprawa komfortu i bezpieczeństwa funkcjonowania węzłów przesiadkowych komunikacji publicznej, ze zwiększeniem roli przejazdów realizowanych z wykorzystaniem łańcuchów ekomobilności, zwłaszcza systemów rower i kolej, wprowadzenie autobusów nowej generacji spełniających najwyższe wymagania emisyjne, w tym o napędzie hybrydowym i elektrycznym, optymalizacja transportu towarowego w miastach, w tym rozwój logistyki miejskiej (np. ciche dostawy nocne) (RPO 2014 – 2020)	
	Rozwój alternatywnych niezmotoryzowanych form transportu – np. budowa ścieżek rowerowych oraz systemów bezobsługowego wypożyczania rowerów miejskich, w tym rowerów wspomaganych elektrycznie (RPO 2014 –2020)	Gmina
	Budowa parkingów typu Park&Ride oraz Park&Bike (RPO 2014 – 2020)	Gmina
	Stosowanie na terenie miast nawierzchni o najwyższej odporności na ścieranie na skrzyżowaniach i na odcinkach jezdni o największym natężeniu ruchu (RPO 2014 – 2020)	Gmina
Średnioterminowe (do roku 2020)	Rozwój i modernizacja ciepła systemowego (POIiŚ 2014 – 2020, RPO 2014 – 2020)	Elektrociepłownie, ciepłownie, spółki gazownicze
Średnioterminowe (do roku 2020)	Stosowanie wysokosprawnych kotłów spełniających najwyższe wymagania w zakresie emisji (WFOŚiGW)	Właściciele i zarządzający budynkami
	Budowa parkingów typu Park&Ride oraz Park&Bike (RPO 2014 – 2020)	Gmina
	Modernizacja infrastruktury kolejowej i rozwój połączeń kolejowych w aglomeracjach, regionalnych i międzyregionalnych (RPO 2014 – 2020)	Zarząd infrastruktury kolejowej
	Budowa obwodnic miast w celu wyprowadzenia ruchu tranzytowego (POIiŚ 2014 – 2020, RPO 2014 – 2020)	Gmina, GDDKiA, RDDKiA
Długoterminowe (do roku 2030)	Kontynuacja działań średnioterminowych	-
Rozwój mechanizmów kontrolowania źródeł niskiej emisji sprzyjających poprawie jakości powietrza		
Krótkoterminowe (do roku 2018)	Wzmocnienie kontroli w zakresie zgodności zainstalowanego systemu ogrzewania z systemem zawartym w projekcie budowlanym	Inspekcja nadzoru budowlanego
	Wykonanie inwentaryzacji źródeł emisji zanieczyszczenia powietrza na potrzeby wykonania właściwej diagnozy sytuacji w celu określania właściwych działań naprawczych w POP-ach oraz PGN-ach (NFOŚIGW, WFOŚiGW)	Gmina
	Uzupełnienie inwentaryzacji przeprowadzanej w ramach PGN o pozostałe zanieczyszczenia powietrza (NFOŚIGW, WFOŚiGW)	Gmina
Średnioterminowe (do roku 2020)	Stworzenie wojewódzkich emisyjnych baz danych (WFOSiGW)	Województwo
	Nadzór nad przygotowaniem założeń do planów zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe	Wojewoda
	Przygotowanie przez gminy listy rekomendowanych mistrzów kominiarskich do przeprowadzania kontroli stanu technicznego przewodów kominowych	Gmina
	Kontrola przez służby kominiarskie i straż miejską stanu technicznego instalacji do spalania, rodzaju paliwa spalanego w kotłach c.o. oraz w piecach	Służby kominiarskie i straż miejska
Długoterminowe (do roku 2030)	Wzmocnienie kontroli w zakresie zgodności zainstalowanego systemu ogrzewania z systemem zawartym w projekcie budowlanym	Inspekcja nadzoru budowlanego

Ramy czasowe	Nazwa działania	Instytucja odpowiedzialna/ koordynator
	Kontynuacja działania średnioterminowego w zakresie nadzoru nad przygotowaniem założeń do planów zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe	Wojewoda
Upowszechnianie mechanizmów finansowych sprzyjających poprawie jakości powietrza		
Krótkoterminowe (do roku 2018)	Wsparcie finansowe wymiany i modernizacji starych urządzeń/instalacji małej mocy, służących do wytwarzania energii cieplnej lub energii cieplnej i energii elektrycznej dla odbiorców indywidualnych oraz mikro- i małych przedsiębiorstw (NFOŚiGW, WFOŚiGW, RPO 2014 – 2020)	Właściciele i zarządzający budynkami, przedsiębiorcy oraz gmina
	Dofinansowanie działań w zakresie przeprowadzania głębokiej termomodernizacji budynków, rozwoju kogeneracji oraz wykorzystania odnawialnych źródeł energii w celu zwiększenia efektywności energetycznej budynków mieszkalnych i użyteczności publicznej (NFOŚiGW, WFOŚiGW, RPO 2014 – 2020)	Właściciele i zarządzający budynkami, przedsiębiorcy oraz gmina
	Wprowadzenie programów pomocy społecznej tzw. lokalnych programów osłonowych dla osób, które poniosły zwiększone koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania opartego na paliwach stałych, na jeden z systemów proekologicznych	Gmina
	Wprowadzenie warunku zakupu odpowiedniej jakości paliwa stałego w ramach udzielenia gminnej pomocy społecznej	Gmina
	Preferowanie transportu zbiorowego poprzez wpływanie na ceny przewozów pasażerskich	Zarządy transportu zbiorowego, w tym drogowego i kolejowego, przedsiębiorstwa transportowe
	Wprowadzenie systemu wspólnego biletu na łączone podróże kolejowe wykonywane przez różnych przewoźników	Zarządy transportu zbiorowego, w tym drogowego i kolejowego, przedsiębiorstwa transportowe, gmina
Średnioterminowe (do roku 2020)	Kontynuacja działania krótkoterminowego w zakresie zwiększenia efektywności energetycznej budynków mieszkalnych i użyteczności publicznej	Właściciele i zarządzający budynkami, przedsiębiorcy oraz gmina
	Stworzenie zachęt do stosowania elektryfikacji oraz gazownictwa do celów grzewczych, poprzez określenie korzystnych taryf	Właściciele i zarządzający budynkami, przedsiębiorcy oraz gmina
Długoterminowe (do roku 2030)	Wsparcie finansowe działań naprawczych w ramach nowych programów finansowych	Gmina

1.8.2 Krajowy program ograniczania zanieczyszczenia powietrza

W celu wypełnienia zobowiązania wynikającego z dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2016/2284 z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie redukcji krajowych emisji niektórych rodzajów zanieczyszczeń atmosferycznych, zmiany dyrektywy 2003/35/WE oraz uchylenia dyrektywy 2001/81/WE (dyrektywa NEC), a więc osiągnięcia redukcji emisji zanieczyszczeń do powietrza, uchwałą Nr 34 Rady Ministrów z dnia 29 kwietnia 2019 r. (M.P. z 2019 r., poz. 572) został przyjęty Krajowy program ograniczania zanieczyszczenia powietrza.

Dyrektywa NEC jest elementem, opublikowanego w 2013 r., Pakietu „The Clean Air Policy Package", w ramach którego zostały przyjęte:

- program „Czyste powietrze dla Europy", w którym Komisja przedstawiła, jak zrealizować obecne cele i wytycza nowe cele pod względem jakości powietrza na okres do 2030 r.
- dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2193 z dnia 25 listopada 2015 r. *w sprawie ograniczenia emisji niektórych zanieczyszczeń do powietrza ze średnich obiektów energetycznego spalania* (dyrektywa MCP), która obejmuje źródła emisji od 1 MW do 50 MW, które wcześniej nie podlegały żadnym regulacjom na poziomie UE.

wróć

Przyjęte w ramach pakietu „The Clean Air Policy Package” akty prawne kontynuują długofalową politykę Unii Europejskiej w zakresie poprawy jakości powietrza, polegającą na osiągnięciu poziomów zanieczyszczania powietrza, które nie powodują znacznych negatywnych skutków ani zagrożeń dla zdrowia ludzkiego i środowiska.

Dyrektywa NEC ustanowiła zobowiązania państw członkowskich w zakresie redukcji emisji antropogenicznych zanieczyszczeń do atmosfery: dwutlenku siarki (SO2), tlenków azotu (NOX), niemetanowych lotnych związków organicznych (NMLZO), amoniaku (NH3) i pyłu drobnego (PM2,5), a także zawiera m.in. wymóg sporządzania, przyjmowania i wdrażania krajowych programów ograniczania zanieczyszczenia powietrza.

Zobowiązania Polski w zakresie redukcji emisji odnoszą się do dwóch okresów, które obejmują lata: od 2020 do 2029 roku oraz od 2030 roku. Zobowiązania redukcyjne ustala się poprzez odniesienie do emisji w roku referencyjnym 2005. Zobowiązania te zostały określone odpowiednio dla obu wskazanych wyżej okresów dla SO2 o 59% i 70%, dla NOx o 30% i 39%, dla NMLZO o 25% i 26%, dla NH3 o 1% i 17% oraz dla PM2,5 o 16% i 58%.

KPOZP jest dokumentem, który stanowi narzędzie koordynowania i zarządzania działaniami i środkami realizowanymi zgodnie z innymi dokumentami, a także tworzy podstawy do dalszego kreowania polityk i strategii zakładających wzmożone wysiłki do osiągnięcia celów redukcyjnych.

1.9 Scenariusze naprawcze dla strefy miasto Rzeszów

Jakość powietrza na terenie strefy miasto Rzeszów kształtowana jest przez szereg czynników, z czego najistotniejsze to wielkości emisji ze źródeł zlokalizowanych na tym terenie, warunki meteorologiczne panujące w danym roku oraz napływ zanieczyszczeń spoza strefy (również transgraniczny, co jest szczególnie istotne w województwach granicznych). Dwa z tych czynników mają charakter antropogeniczny i mogą być kształtowane poprzez odpowiednie działania zmierzające do redukcji emisji poszczególnych zanieczyszczeń podejmowanych na różnych poziomach (od europejskiego po lokalny np. na poziomie gminy). Należy mieć świadomość, że działania podejmowane na poziomie europejskim czy krajowym mają wyłącznie charakter strategii oraz polityk i w głównej mierze definiują poziom stężeń tła zanieczyszczeń. Natomiast działania podejmowane na poziomie lokalnym faktycznie wpływają bezpośrednio na jakość powietrza w strefie czy województwie.

Zgodnie z analizami przeprowadzonymi w niniejszym dokumencie na terenie województwa podkarpackiego podstawowym problemem związanym z jakością powietrza jest nadmierne zanieczyszczenie pyłem zamieszonym PM10, pyłem zawieszonym PM2,5 oraz benzo(a)pirenem.

Każde z powyższych zanieczyszczeń związane jest z charakterystycznymi źródłami czy typami emisji lub przemianami chemicznymi zachodzącymi w atmosferze. Przemiany chemiczne dotyczą częściowo zanieczyszczenia pyłem drobnym, którego częścią jest frakcja poniżej 1μm powstająca wyłącznie w ich wyniku. Przy czym sterowanie jakością powietrza w zakresie zanieczyszczeń, które powstają głównie w wyniku przemian chemicznych jest skutecznie wyłącznie właśnie na poziomie odpowiednich strategii czy polityk.

Dlatego ustalając zakres koniecznych do realizacji w ramach Programu działań niezbędna jest analiza dotycząca nie tylko źródeł lokalnych, ale uwzględnienie również przewidywanych scenariuszy zmian emisji na poziomie krajowym czy europejskim.

1.9.1 Scenariusz bazowy

W niniejszym opracowaniu prognozy emisji w skali Europy i Polski oparto o następujące źródła:

1. Scenariusz bazowy opracowany na potrzeby modelu GAINS przez International Institute for Applied Systems Analysis (IIASA). dostęp w Internecie: https://iiasa.ac.at/web/home/research/researchPrograms/air/GAINS.html.
2. Raport z prognozy stężeń pyłu PM10 i PM2,5 dla lat 2020 i 2025 opublikowany przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska w 2016 r. dostęp w Internecie: https://powietrze.gios.gov.pl/pjp/maps/forecast/longterm.
3. Krajowy Program Ograniczenia Zanieczyszczenia Powietrza przyjęty Uchwałą nr 34 Rady Ministrów z dnia 29 kwietnia 2019 r. (Dz.Urz. z 2019 r. poz. 572), który powstał jako realizacja art. 6 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2284 z

dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie redukcji krajowych emisji niektórych rodzajów zanieczyszczeń atmosferycznych, zmiany dyrektywy 2003/35/WE oraz uchylenia dyrektywy 2001/81/WE (Dyrektywa NEC).

wróć

Model GAINS został opracowany przez IIASA na potrzebę analiz wykonywanych w ramach opracowywania założeń do konwencji w sprawie transgranicznego zanieczyszczenia powietrza (Convention on Long-range Transboundary Air Pollution – CLRTAP). Jest to narzędzie do zintegrowanej oceny wpływu wprowadzanych zmian w emisji na jakość powietrza w skali od globalnej do regionalnej, przy optymalizacji kosztów działań. Podstawowym elementem wykorzystywanym w narzędziu są opracowane szczegółowo scenariusze emisji, które następnie przy uwzględnieniu pozostałych czynników (zmiany warunków meteorologicznych, zmiany liczby ludności itp.) wskazują najlepsze możliwe rozwiązanie. Narzędzie to jednak opiera się o dość ogólne założenia i nie jest możliwe do bezpośredniego wykorzystania przy tak szczegółowym poziomie analiz jakie powinny być wykonywane w ramach programów ochrony powietrza. Bardzo dobrze natomiast mogą się sprawdzić założenia scenariuszy zmian emisji w skali Europy. Obecnie dostępne są cztery wersje scenariuszy ECLIPSE, z których najbardziej aktualna jest wersja Va, która uwzględnia poniższe podscenariusze:

- Scenariusz bazowy (CLE) wynikający wyłącznie ze zmian obecnie obowiązującego prawa tzn. Dyrektyw UE, norm i standardów emisyjnych dla wybranych źródeł emisji oraz obowiązujących konkluzji BAT został określony dla lat 1990-2030 w odstępach 5 letnich oraz dla lat 2040 i 2050.
- Scenariusz maksymalnych technicznie możliwych redukcji emisji (MTFR) – jest to scenariusz uwzględniający wszystkie możliwe na daną chwilę redukcje emisji, który został określony dla lat 2030 i 2050.Scenariusz ukierunkowany na stopniową redukcję emisji prowadzącą do poprawy jakości powietrza w zakresie zanieczyszczenia węglem organicznym i ozonem (SLCP) został określony dla lat 2020, 2030 i 2050.
- Scenariusz uwzględniający zmiany klimatyczne na poziomie wzrostu temperatury o 2 stopnie Celsjusza (CLE).

Raport z prognozy stężeń pyłu PM10 i PM2,5 dla lat 2020 i 2025 przewiduje dwa scenariusze redukcji emisji dla Polski:

- Scenariusz 1 uwzględniający zmiany emisji wynikające ze zmian w prawie europejskim, krajowym oraz z wymogów aktów prawa miejscowego. Dodatkowo uwzględniono zachodzące niezależnie od wymogów prawnych, np. naturalne zmiany liczby ludności, zmiany natężenia ruchu pojazdów na drogach itp.
- Scenariusz 2, w którym, poza elementami wskazanymi w scenariuszu 1, uwzględniono dodatkowe czynniki wpływające na wielkość emisji, tj. zmiany technologii, prognozowane zmiany w zachowaniach konsumpcyjnych mieszkańców, realizację dodatkowych działań niewymaganych prawem, ale prowadzonych przez różne podmioty.

Głównym elementem determinującym prognozy emisji w Krajowym Programie Ograniczenia Zanieczyszczenia Powietrza są założenia zawarte w nowej Dyrektywie NEC, w której narzucona została krajom członkowskim konieczność redukcji emisji łącznej dla SO_2, NOx, NMLZO, NH_3 oraz PM2,5 o określone progi procentowe. Wielkości redukcji zostały podzielone na dwa etapy - od 2020 do 2029 r. oraz po 2030 r. i realizowane będą przez wskazane działania i środki wynikające z polityk, planów i programów oraz przyjętych aktów prawnych. W dokumencie dokonano analizy potencjału redukcji emisji zanieczyszczeń w podziale na kategorie SNAP.

Konstrukcja scenariusza bazowego opiera się na matematycznym wyznaczeniu zmian emisji substancji objętych Programem w oparciu o prognozy zawarte w wymienionych wyżej publikacjach. Publikacje te zawierają prognozy emisji oparte o zmiany, które są i będą wprowadzane na podstawie dyrektyw europejskich oraz prawa polskiego. Na podstawie zmian emisji określono zmiany wielkości stężeń dla tła regionalnego, krajowego i transgranicznego oraz prognozowane stężeń zanieczyszczeń w województwie podkarpackim i strefie podkarpackiej w stosunku do roku bazowego 2018 w kolejnych latach obowiązywania Programu.

Analiza powyższych dokumentów pozwoliła na sformułowanie zmian wielkości emisji w stosunku do roku bazowego w kolejnych latach prognoz (2020 – rok rozpoczęcia programu, 2022 – rok zakończenia realizacji działań krótkoterminowych, początek 2024 – rok zakończenia realizacji działań średnioterminowych, koniec 2025 – rok zakończenia programu). Na tej podstawie sformułowano

scenariusz działań przy założeniu niepodejmowania żadnych dodatkowych działań ponad te, których konieczność podjęcia wynika z obowiązujących przepisów (**tzw. scenariusz bazowy**).

wróć

Tabela 1-20 Wartości procentowe zmian emisji w stosunku do roku bazowego 2018 dla krajów UE i Ukrainy

Rok prognozy	Emisja przemysłowa	Emisja z ogrzewania indywidualnego	Emisja z transportu
PM10 - zmiana w [%]			
2018	0,00	0,00	0,00
2021	0,87	5,62	5,45
2022	-1,06	7,85	6,87
2023	-2,99	10,08	8,29
2024	-4,92	12,32	9,71
2025	-6,85	14,55	11,13
2026	-8,48	15,79	11,34
PM2,5 - zmiana w [%]			
2018	0,00	0,00	0,00
2021	37,91	11,56	32,28
2022	36,48	13,59	33,93
2023	35,05	15,63	35,58
2024	33,62	17,67	37,23
2025	32,19	19,71	38,88
2026	31,11	20,85	39,38

Przyjęto, że emisja z pozostałych typów źródeł pozostaje niezmienna. Na podstawie zmian emisji określono zmiany wielkości stężeń dla tła regionalnego krajowego i transgranicznego w stosunku do roku bazowego 2018. Dla poszczególnych zanieczyszczeń wartości stężeń tła będą stopniowo spadać.

Tabela 1-21 Wartości procentowe zmian emisji w stosunku do roku bazowego 2018 dla Polski (wartości ujemne oznaczają wzrost emisji dla danego zanieczyszczenia)

Rok prognozy	Emisja przemysłowa	Emisja z ogrzewania indywidualnego	Emisja z transportu
PM10 - zmiana w [%]			
2021	10,66	12,38	-6,45
2022	13,59	15,95	-7,61
2023	16,52	19,52	-8,77
2024	19,44	23,09	-9,92
2025	22,37	26,66	-11,08
2026	22,37	26,66	-11,08
PM2,5 - zmiana w [%]			
2021	31,80	13,85	2,20
2022	34,33	17,36	1,22
2023	36,85	20,87	0,24
2024	39,37	24,39	-0,73
2025	41,89	27,90	-1,71
2026	41,89	27,90	-1,71

Tabela 1-22 Spadek procentowy stężeń tła krajowego i regionalnego dla poszczególnych zanieczyszczeń w kolejnych latach prognozy

Zanieczyszczenie	2020	2022	2024	2025
PM10	19,60	23,32	27,02	28,67
PM2,5	12,65	17,09	21,52	23,59
B(a)P	12,65	17,09	21,52	23,59

W scenariuszu bazowym określonym dla terenu strefy miasto Rzeszów zmiany emisji w zakresie źródeł przemysłowych i emisji z transportu obliczono z wykorzystaniem informacji zawartych w Raporcie z prognozy stężeń pyłu PM10 i PM2,5 dla lat 2020 i 2025 opublikowanym przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska w 2016 r. Na podstawie opracowania określono wielkości zmian emisji w stosunku do roku bazowego w kolejnych latach prognoz. wróć

Tabela 1-23 Wartości procentowe zmian emisji w stosunku do roku bazowego 2018 dla województwa podkarpackiego (wartości ujemne oznaczają wzrost emisji dla danego zanieczyszczenia)

Rok prognozy	Emisja przemysłowa	Emisja z transportu
PM10 - zmiana w [%]		
2021	11,41	-4,78
2022	13,16	-5,68
2023	14,90	-6,59
2024	16,65	-7,49
2025	18,40	-8,40
2026	18,40	-8,40
PM2,5 - zmiana w [%]		
2021	30,64	3,72
2022	32,12	2,97
2023	33,59	2,21
2024	35,07	1,45
2025	36,54	0,70
2026	36,54	0,70

Natomiast do określenia scenariusza dla emisji z ogrzewania indywidualnego wykorzystano założenia przyjętej przez Sejmik Województwa Podkarpackiego w 2018 r. Uchwały nr LII/869/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 kwietnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa podkarpackiego ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw.

Wdrażanie uchwały jest stopniowe, rozpoczęło się już w roku 2018, a jej całkowite wdrożenie powinno zostać sfinalizowane do końca 2027 roku.

Podobnie jak było to w przypadku prognoz krajowych i europejskich, przyjęto, że emisja z pozostałych typów źródeł pozostaje niezmienna. Na podstawie tak wyznaczonych bilansów emisji przeprowadzono ponowne modelowanie stężeń z uwzględnieniem zmian tła zanieczyszczeń i określono skuteczność wdrażania działań określonych w ramach scenariusza bazowego. Poniżej pokazano prognozowane stężenia zanieczyszczeń na koniec 2025 r. w obszarach przekroczeń, po realizacji scenariusza bazowego.

Tabela 1-24 Prognozowane stężenie pyłu zawieszonego PM10 24h, w roku 2026, w strefie miasto Rzeszów, wg. scenariusza bazowego

Kod obszaru przekroczeń	Stężenie całkowite [µg/m^3]	liczba dni z przekroczeniem poziomu 50 µg/m^3	Szacunkowy poziom tła regionalnego ogółem [µg/m^3]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła transgraniczne [µg/m^3]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła krajowe [µg/m^3]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła inne (napływ z terenu województwa [µg/m^3]	Lokalny przyrost stężeń ogółem [µg/m^3]	Przyrost lokalny- transport drogowy [µg/m^3]	Przyrost lokalny – przemysł oraz produkcja ciepła i energii elektrycznej [µg/m^3]	Przyrost lokalny – sektor handlowy i mieszkaniowy [µg/m3]
Pk18mRzPM10d01	34,28	35	23,19	10,30	12,18	0,70	11,09	5,54	0,08	5,47

wróć

Tabela 1-25 Prognozowane stężenie pyłu zawieszonego PM2,5, w roku 2026, w strefie miasto Rzeszów, wg. scenariusza bazowego

Kod obszaru przekroczeń	Stężenie całkowite [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego ogółem [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła transgraniczne [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła krajowe [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła inne (napływ z terenu województwa [µg/m³]	Lokalny przyrost stężeń ogółem [µg/m³]	Przyrost lokalny- transport drogowy [µg/m³]	Przyrost lokalny – przemysł oraz produkcja ciepła i energii elektrycznej [µg/m³]	Przyrost lokalny – sektor handlowy i mieszkaniowy [µg/m³]
Pk18mRzPM2,5a01	15,35	10,14	5,29	4,59	0,26	5,21	2,58	0,15	2,48

Tabela 1-26 Prognozowane stężenie benzo(a)pirenu, w roku 2026, w strefie miasto Rzeszów, wg. scenariusza bazowego

Kod obszaru przekroczeń	Stężenie całkowite [µg/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego ogółem [ng/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła transgraniczne [ng/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła krajowe [ng/m³]	Szacunkowy poziom tła regionalnego źródła inne (napływ z terenu województwa [ng/m³]	Lokalny przyrost stężeń ogółem [ng/m³]	Przyrost lokalny- transport drogowy [ng/m³]	Przyrost lokalny – przemysł oraz produkcja ciepła i energii elektrycznej [ng/m³]	Przyrost lokalny – sektor handlowy i mieszkaniowy [ng/m3]
Pk18mRzB(a)Pa01	1,98	0,08	0,003	0,031	0,04	1,90	5,0E-04	3,10E-02	1,87

Realizacja scenariusza bazowego w strefie miasto Rzeszów będzie skuteczna dla pyłów zawieszonych PM10 i PM2,5, czyli dla zanieczyszczeń które są standardami jakości powietrza. Stężenia B(a)P bardzo mocno się obniżą, jednak nadal będą przekraczały poziom docelowy. Przy czym nie jest to standard jakości powietrza, a dalsze wdrażanie uchwały antysmogowej (które ma zakończyć się w 2028 r.) spowoduje, iż również stężenie tego zanieczyszczenia spadnie poniżej poziomu docelowego.

1.9.2 Scenariusz uzupełniający

Podniesienie skuteczności scenariusza bazowego zapewni realizacja dodatkowych działań: wzrost powierzchni zielonych w strefie oraz działania związane z edukacją. Pochłanianie pyłów przez zieleń powoduje, iż również benzo(a)piren niesiony w pyle jest pochłaniany, jednak w literaturze brak jest wskaźników na pochłanianie B(a)P.

Nie pokazano prognozowanych stężeń zanieczyszczeń w 2026 r. w obszarach przekroczeń, po realizacji scenariusza bazowego wraz z uzupełniającym, gdyż stężenia pyłów już po realizacji scenariusza bazowego spadną znacznie poniżej poziomów dopuszczalnych.

1.10 Informacje dotyczące planowanych do podjęcia działań

1.10.1 Wykaz i opis wszystkich planowanych do realizacji działań naprawczych w strefie miasto Rzeszów

Wskazane poniżej działania są działaniami priorytetowymi niezbędnymi do realizacji w celu osiągnięcia zakładanego w Programie efektu ekologicznego, tj. takiego ograniczenia emisji pyłów zawieszonych PM10 i PM2,5 oraz benzo(a)pirenu, aby poziomy dopuszczalne pyłu PM10 i PM2,5 oraz poziom docelowy B(a)P w strefie miasto Rzeszów były dotrzymane. Działania priorytetowe to: ograniczanie emisji zanieczyszczeń do powietrza z ogrzewania indywidualnego (kod działania MRzOeUa) oraz zwiększanie udziału powierzchni zieleni w strefie miasto Rzeszów (kod działania MRzObZi).

Tabela 1-27 Wykaz wszystkich planowanych działań naprawczych w strefie miasto Rzeszów wróć

L.p.	Kod działania	Nazwa działania
1.	MRzOeUa	Ograniczanie emisji zanieczyszczeń do powietrza z ogrzewania indywidualnego
2.	MRzDzKo	Prowadzenie działań kontrolnych
3.	MRzWuAn	Wspomaganie samorządów gminnych i mieszkańców gmin we wdrażaniu uchwały antysmogowej.
4.	MRzSyWs	Stworzenie przez samorząd gminny systemu wsparcia wymiany źródeł ciepła na ekologiczne dla osób fizycznych
5.	MRzObZi	Zwiększanie udziału zieleni w strefie miasto Rzeszów
6.	MRzEdEk	Edukacja ekologiczna

Poniżej zamieszczono szczegółowy opis wszystkich powyższych działań.

1. **Ograniczanie emisji zanieczyszczeń do powietrza z ogrzewania indywidualnego (kod działania MRzOeUa)**

Odpowiedzialni za realizację działania są użytkownicy kotłów na paliwo stałe do 1,0 MW: osoby fizyczne, przedsiębiorcy i osoby prawne, samorządy powiatowe odnośnie majątku powiatów oraz samorządy gminne odnośnie majątku gminy w gminach na terenie strefy miasto Rzeszów.

Podstawowym działaniem zmierzającym do obniżenia stężeń zanieczyszczeń na terenie strefy miasto Rzeszów jest ograniczenie emisji pyłów zawieszonych PM10 i PM2,5 oraz benzo(a)pirenu przez zmianę sposobu ogrzewania w lokalach ogrzewanych indywidualnie niskosprawnymi kotłami lub piecami na paliwo stałe. Należy dążyć do likwidacji ogrzewania indywidualnego wykorzystującego paliwo stałe i zastąpienia go ogrzewaniem bez emisyjnym lub niskoemisyjnym. Jedynie w obszarach, gdzie występuje brak możliwości technicznych przyłączenia do sieci ciepłowniczej lub gazowej, powinna być dopuszczona wymiana na kotły na paliwa stałe spełniające wymagania ekoprojektu.

Do ogrzewania bezemisyjnego zalicza się podłączenie do sieci ciepłowniczej lub ogrzewanie elektryczne, pompy ciepła (lub inne źródła odnawialnej energii).

Ogrzewanie niskoemisyjne wykorzystuje kotły gazowe lub olejowe.

Szacowana liczba kotłów które powinny zostać wymienione na terenie strefy miasto Rzeszów do 2026 wynosi 9 220. W latach 2021-2023 rocznie w Rzeszowie powinno zostać wymienione **500** kotłów, w latach 2024-2025 – po **2 573, a w roku 2026 – 2 574 kotły**. Działanie obejmuje zarówno obiekty w zabudowie wielo- jak i jednorodzinnej niezależnie od formy własności Podana powyżej liczba kotłów do wymiany dla strefy miasto Rzeszów jest szacunkowa. Przyjęto szacowany koszt wymiany jednego kotła na 20 000 zł. Szacowany koszt realizacji takiego działania to około 184,4 mln PLN.

Szacunkową ilość kotłów do wymiany w działaniu MRzOeUa w strefie miasto Rzeszów określono na podstawie:

- Bazy Danych Obiektów Topograficznych województwa podkarpackiego w skali 1: 10 000 (BDOT10k) udostępniona przez Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie, z której uzyskano informacje o budynkach (lokalizacji, typie budynku – wielo- lub jednorodzinny oraz o ilości kondygnacji);
- Danych z Banku Danych Lokalnych GUS w zakresie Gospodarki Mieszkaniowej - liczby budynków mieszkalnych i powierzchni zabudowy mieszkalnej oraz liczby odbiorców gazu i ilości gazu wykorzystywanego w celach grzewczych;
- Danych z Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań z 2011 roku (wiek budynków);
- Bazy danych o powierzchniach ogrzewanych poszczególnymi typami paliw oraz emisji powierzchniowej utworzonej na potrzeby modelowania;
- sprawozdań z realizacji działań naprawczych;
- wielkości przekroczeń poziomów dopuszczalnych pyłu PM10, PM2,5 i docelowego B(a)P.

W gminie oszacowano średnią powierzchnię grzewczą przypadającą na kocioł lub piec, a następnie odniesiono ją do powierzchni ogrzewanej węglem lub drewnem w kotłach bezklasowych, szacując w ten sposób liczbę kotłów do wymiany.

Tabela 1-28 Wskaźnik efektu ekologicznego [kg/m²] dla wymiany ogrzewania z kotła bezklasowego opalanego węglem kamiennym na niskoemisyjny rodzaj ogrzewania wróć

Typ nowego kotła	PM10 [kg/m²]	PM2,5 [kg/m²]	B(a)P [kg/m²]
Kocioł węglowy klasy 5 oraz ekoprojekt	0,7126	0,527	0,0002689
Kocioł klasy 5 opalany peletem oraz ekoprojekt	0,74636	0,55898	0,00027073
Kocioł gazowy (gaz ziemny)	0,7498316	0,562332	0,0002805
Kocioł olejowy	0,73376	0,5463	0,00028045
Kocioł opalany gazem LPG	0,749556	0,562056	0,0002805
Źródła bezemisyjne: ogrzewanie z sieci ciepłowniczej, ogrzewanie prądem lub z wykorzystaniem OZE	0,75	0,5625	0,0002805

Tabela 1-29 Wskaźnik efektu ekologicznego [kg/m²] dla wymiany ogrzewania z kotła klasy 3 i 4 opalanego węglem kamiennym na niskoemisyjny rodzaj ogrzewania

Typ nowego kotła	PM10 [kg/m²]	PM2,5 [kg/m²]	B(a)P [kg/m²]
Kocioł węglowy klasy 5 oraz ekoprojekt	0,3327	0,2421	0,00025643
Kocioł klasy 5 opalany peletem oraz ekoprojekt	0,36646	0,27408	0,00025826
Kocioł gazowy (gaz ziemny)	0,3699316	0,277432	0,00026803
Kocioł olejowy	0,35386	0,2614	0,00026798
Kocioł opalany gazem LPG	0,369656	0,277156	0,00026803
Źródła bezemisyjne: ogrzewanie z sieci ciepłowniczej, ogrzewanie prądem lub z wykorzystaniem OZE	0,3701	0,2776	0,00026803

Tabela 1-30 Wskaźnik efektu ekologicznego [kg/m²] dla wymiany ogrzewania z kotła klasy 3 i 4 opalanego drewnem na niskoemisyjny rodzaj ogrzewania

Typ nowego kotła	PM10 [kg/m²]	PM2,5 [kg/m²]	B(a)P [kg/m²]
Kocioł węglowy klasy 5 oraz ekoprojekt	0,11	0,1069	0,00001347
Kocioł klasy 5 opalany peletem oraz ekoprojekt	0,14376	0,13888	0,0000153
Kocioł gazowy (gaz ziemny)	0,1472316	0,142232	0,00002507
Kocioł olejowy	0,13116	0,1262	0,00002502
Kocioł opalany gazem LPG	0,146956	0,141956	0,00002507
Źródła bezemisyjne: ogrzewanie z sieci ciepłowniczej, ogrzewanie prądem lub z wykorzystaniem OZE	0,1474	0,1424	0,00002507

Powyższe tabele przedstawiają wskaźniki efektu ekologicznego wymiany źródła ogrzewania zgodne ze wskaźnikami emisji przyjętymi w Programie do wyznaczania rocznej wielkości emisji dla poszczególnych źródeł ciepła stosowanych na terenie strefy podkarpackiej do ogrzewania mieszkań.

Wskaźniki opracowano na podstawie: Wskaźników emisji zanieczyszczeń powietrza ze źródeł spalania paliw w sektorze bytowo-komunalnym, przygotowanych na zlecenie Ministra Środowiska przez Krajowy Ośrodek Bilansowania i Zarządzania Emisjami, funkcjonujący w strukturach Instytutu Ochrony Środowiska – Państwowego Instytutu Badawczego (KOBiZE-PIB) oraz danych GUS w zakresie gospodarki mieszkaniowej i zużycia paliw w 2017 r.

2. Prowadzenie działań kontrolnych (kod działania MRzDzKo) –

Za realizację działania odpowiedzialny jest organ wykonawczy gminny w odniesieniu do osób fizycznych niebędących podmiotami korzystającymi ze środowiska.

Artykuł 379 ustawy *Poś* przyznaje uprawnienia kontrolne między innymi wójtowi, burmistrzowi i prezydentowi miasta. Organy te mogą upoważnić do wykonywania funkcji kontrolnych pracowników podległych im urzędów miejskich lub gminnych lub funkcjonariuszy straży miejskich/gminnych. Zgodnie z art. 379 ust. 3 uprawnienia kontrolne organów samorządowych obejmują:

wróć

1) Wstęp wraz z rzeczoznawcami i niezbędnym sprzętem przez całą dobę na teren nieruchomości, obiektu lub ich części, na których prowadzona jest działalność gospodarcza, a w godzinach od 6 do 22 – na pozostały teren.
2) Przeprowadzanie badań lub wykonywanie innych niezbędnych czynności kontrolnych;
3) Żądanie pisemnych lub ustnych informacji oraz wzywanie i przesłuchiwanie osób w zakresie niezbędnym do ustalenia stanu faktycznego.
4) Żądanie okazania dokumentów i udostepnienia wszelkich danych mających związek z problematyką kontroli.

Zgodnie z art. 17 ust. 4 ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska, IOŚ udziela pomocy organom samorządu terytorialnego w realizacji ich zadań kontrolnych w zakresie ochrony środowiska.

Działania kontrolne powinny dotyczyć:

- Kontrolowania gospodarstw domowych w zakresie przestrzegania zakazu spalania odpadów w kotłach i piecach.
- Udostępniania mieszkańcom numeru telefonu oraz formularza internetowego do zgłaszania wszelkich przypadków naruszeń dotyczących ochrony powietrza wraz z wymienieniem dokładnej listy zakazów, sposobów rozpoznania ich naruszania (w celu ograniczenia liczby fałszywych alarmów) oraz minimalnych informacji, potrzebnych jednostce do podjęcia interwencji.
- Przestrzegania zapisów uchwały, o której mowa w art. 96 ustawy *Poś* (uchwały antysmogowej).

Kontrola jest działaniem niezbędnym, polegającym na weryfikacji stopnia wdrażania uchwały antysmogowej, a także przestrzegania zakazów wprowadzonych tą uchwałą, wdrażania działań naprawczych z Programu oraz przestrzegania zakazu spalania odpadów. Przeprowadzone kontrole mogą wpłynąć na dostosowanie użytkowanych systemów grzewczych do obowiązujących wymagań, a także na zmianę stosowanych paliw, co pośrednio przyczyni się do poprawy jakości powietrza w strefie miasto Rzeszów.

Kontrole powinny prowadzić: straż miejska/gminna lub przeszkoleni i upoważnieni pracownicy gminy. Możliwe jest również realizowanie tego działania przez straże międzygminne, których tworzenie jest dobrą praktyką w przypadku gmin, które dotąd nie posiadały własnych organów tego typu. Kontrole należy prowadzać regularnie, ze zwiększoną intensywnością w okresie grzewczym (październik – kwiecień). Kontrole powinny być prowadzone w miejscach, w których istnieje prawdopodobieństwo spalania nieekologicznych paliw, eksploatowania bezklasowego źródła ciepła, bądź niewłaściwego eksploatowania źródła ciepła. Ponowne przeprowadzenie kontroli w tym samym obiekcie może być podyktowane jedynie uzasadnionym podejrzeniem o niedostosowanie się do zalecenia wydanego przez kontrolera podczas poprzedniej kontroli. Prowadzone kontrole mogą być łączone z innymi czynnościami, jak np. inwentaryzacja, przegląd kominiarski, edukacja ekologiczna. Ponadto średni czas reakacji na zgłoszenia mieszkańców dot. nieprawidłowości w korzystaniu z kotłów na paliwo stałe lub dotyczące spalania odpadów powinien wynosić nie więcej niż 12 godzin od zgłoszenia.

Minimalna liczba kontroli do przeprowadzenia w ciągu roku – 50. Kontrole należy prowadzić w latach 2021-2026. Koszt jednej kontroli oszacowano na 1 000 zł.

3. Wspomaganie samorządów gminnych we wdrażaniu uchwały antysmogowej (kod działania MRzWuAn).

Za realizację działania odpowiedzialny jest Samorząd Województwa.

Dla każdej gminy należy zorganizować przynajmniej dwa spotkania w roku. Samorząd Województwa powinien stworzyć w Urzędzie Marszałkowskim stanowisko Koordynatora ds. Jakości Powietrza. Działanie powinno polegać na wspomaganiu przez Koordynatora samorządów gminnych województwa podkarpackiego we wdrażaniu uchwały antysmogowej, między innymi poprzez:

- propagowanie wiedzy i rozpowszechnianie informacji w zakresie poprawy jakości powietrza,
- stworzenie ogólnodostępnej platformy internetowej zawierającej bazę wiedzy na temat uchwały antysmogowej i jakości powietrza oraz najbardziej efektywnych sposobów ograniczenia emisji zanieczyszczeń do powietrza dla wszystkich obywateli a także dla

wróć

decydentów poziomu samorządu lokalnego, celem poszerzania wiedzy oraz inspirowania do podjęcia działań.

- doradztwo w zakresie wdrażania uchwały antysmogowej,
- doradztwo w sprawie planowania przestrzennego uwzględniającego ochronę środowiska w tym w szczególności powietrza.

4. Stworzenie przez samorząd gminny systemu wsparcia wymiany źródeł ciepła na ekologiczne dla osób fizycznych (kod działania MRzSyWs) - odpowiedzialny samorząd gminny.

System wsparcia dla mieszkańców gmin powinien polegać na:

- wnioskowaniu o środki finansowe z programów NFOŚiGW oraz innych (np. STOP SMOG) w celu wspierania mieszkańców w realizacji działania MRzOeUa oraz w miarę potrzeb i możliwości finansowych gminy, udzielaniu dodatkowego wsparcia ze środków własnych (na podstawie art. 403 ust. 5 oraz 400a ust. 1 pkt 21) ,
- w gminach, w których funkcjonują systemy dotacji należy kontynuować sukcesywne ich udzielanie końcowym odbiorcom (odpowiednim podmiotom i osobom fizycznym) na wymianę starych niskosprawnych kotłów, pieców i palenisk zasilanych paliwem stałym,
- w gminach, w których do tej pory dotacje nie były przydzielane, należy wdrożyć taki system. Zorganizowany system powinien zapewniać odpowiedni poziom dofinansowania inwestycji w zakresie przekazywanych środków dla zainteresowanych mieszkańców. W miarę potrzeb należy aktualizować regulamin przyznawania dotacji celowych na modernizację budynków mieszkalnych jedno i wielorodzinnych oraz należy podejmować próby zróżnicowania dofinansowania w zależności od poziomu ubóstwa energetycznego.
- prowadzenie doradztwa w gminie obejmującego:
  - informowanie o sposobach zapobiegania zanieczyszczeniom powietrza,
  - informowanie o dostępnych sposobach dofinansowywania wymiany kotłów,
  - w miarę możliwości wspomaganie mieszkańców przy wypełnianiu wniosków o dofinansowanie m.in. w ramach programu „Czyste powietrze”,
  - koordynacja realizacji innych programów finansowych, w tym m. in. Programu STOP SMOG, a także programów gminnych, mobilizowanie mieszkańców do włączenia się w działania wdrażające uchwały antysmogowe,

W ramach udzielonych dotacji i kontroli sposobu wydawania udzielonych funduszy gmina zbiera informacje o ilości i sposobie wymiany źródeł grzewczych. Informacje te należy przekazywać Zarządowi Województwa w ramach corocznych sprawozdań z realizacji Programu.

Wskaźnikami realizacji działania będzie:

- ilość programów w jakich gmina pozyskała wsparcie - przynajmniej jeden co dwa lata,
- ilość udzielonych porad i konsultacji mieszkańcom - minimum 10% wskazanej w programie liczby kotłów do wymiany w danym roku.

Powyższe działania wspomagające realizację uchwały antysmogowej, same w sobie nie przyniosą wymiernego efektu ekologicznego. Efekt ekologiczny w postaci obniżenia emisji pyłów zawieszonych oraz benzo(a)pirenu będzie skutkiem realizacji uchwały i działania MRzOeUa.

5. Zwiększanie udziału zieleni w strefie miasto Rzeszów (kod działania MRzObZi)

Za realizację działania odpowiedzialny jest organ wykonawczy gminy.

Realizacja działania będzie odbywała się poprzez tworzenie zielonej infrastruktury[8], funkcyjnych obszarów zielonych, rewitalizację zieleni oraz wzbogacanie terenów zieleni (zagęszczanie, dosadzenia)

[8] sieć wysokiej jakości naturalnych i seminaturalnych obszarów, która jest strategicznie planowana, projektowana i zarządzana w celu dostarczenia szerokiego wachlarza usług ekosystemowych oraz ochrony różnorodności biologicznej

w gminie sprzyjających poprawie warunków mikroklimatycznych i powodujących poprawę wymiany cieplnej.

Obszary mocno zmienione antropogenicznie, czyli miasta, w tym tereny przemysłowe, ciągi komunikacyjne, są jednocześnie obszarami o złej jakości powietrza, a więc szkodliwych warunkach życia. Jedną z możliwości poprawy jakości powietrza jest zwiększanie i odzyskiwanie powierzchni biologicznie czynnych w miastach. Najlepszym kierunkiem są rozwiązania z grupy tzw. „nature-based solution" (NBS; rozwiązania oparte o naturę), które nie są wyłącznie działaniami zwiększającymi powierzchnię terenów zielonych. NBS definiuje się jako[9]: rozwiązania oparte i inspirowane naturą (przyrodą), które są opłacalne (wydajne ekonomicznie), dostarczają równocześnie korzyści natury ekologicznej, ekonomicznej i społecznej, a także wspierają adaptację do zmian klimatu. Rozwiązania te wprowadzają m.in. do miast elementy i procesy występujące w naturze i w krajobrazie nieprzekształconym, poprzez działania systemowe, zaadaptowane do warunków lokalnych i efektywne pod względem korzystania z zasobów.

Do takich rozwiązań należą:

- ochrona istniejących elementów zielono-niebieskiej infrastruktury w miastach;
- wprowadzanie elementów odpowiednio zaprojektowanej zielono-niebieskiej infrastruktury w tereny miejskie, również na obszary zdominowane przez gęstą zabudowę.

Powiększając tereny zieleni miejskiej powinno się wziąć pod uwagę m. in. ich efektywność ekonomiczną, czyli nie wprowadzać rozwiązań wymagających intensywnej pielęgnacji, ciągłego nawodnienia czy intensywnego nawożenia. Natomiast należy wykorzystywać nietypowe powierzchnie występujące w miastach: dachy, pionowe powierzchnie budynków, filary mostów, ekrany przyuliczne, betonowe słupy, wiaty (przystankowe, śmietnikowe). Najbardziej korzystną grupą zieleni są rośliny krzewiaste i drzewiaste, pnącza i rośliny okrywowe, przy czym należy stosować gatunki roślin dostosowane do lokalnych warunków siedliskowych. Powierzchnie jak i gęstość zielonej infrastruktury należy szczególnie zwiększać wzdłuż dróg o dużym natężeniu ruchu.

Należy wdrażać między innymi takie rozwiązania jak:

- Zielone skwery, tworzenie „parków kieszonkowych", uzupełnianie parkingów publicznych galerii handlowych i sklepów wielkopowierzchniowych o nasadzenia drzew i krzewów.
- Naturalne albo kwietne łąki zamiast przystrzyżonych trawników, łąki miejskie w postaci rzadziej koszonych terenów zieleni a nawet trawniki z koniczyny czy roślin płożących.
- Zielone ściany domów oraz okrywane bluszczem pnączami ekrany akustyczne (systemowe wprowadzanie pnączy na ściany budynków użyteczności publicznej.
- Zielone dachy.
- Naturalne place zabaw, tworzone z naturalnych materiałów, pośród zieleni.
- Wspieranie powstawania ogrodów społecznych.
- Rozwijanie błękitno-zielonej infrastruktury i restytucji sieci hydrograficznej (urbanizacja uwzględniająca retencję wody opadowej i enklawy bioróżnorodnych ekosystemów we wszystkich nowych inwestycjach budowlanych w mieście.

Zielona infrastruktura oprócz pochłaniania zanieczyszczeń z atmosfery niesie też wiele innych pozytywnych korzyści, w tym: pochłania CO_2, łagodzi zjawisko miejskiej wyspy ciepła (obniżają temperaturę powietrza, zwiększają wilgotność), zielone ściany zwiększają efektywność energetyczną budynków, zwiększają retencję wód opadowych, wspiera bioróżnorodność ekosystemów, a to wszystko poprawia jakość życia mieszkańców miast.

Według danych literaturowych potencjał pochłaniania zanieczyszczeń pyłowych (pyłu całkowitego) przez zieleń wynosi ok. 2 Mg/ha/rok[10] w zależności od zastosowanej roślinności i wielkości powierzchni liści. W celu określenia możliwości redukcji emisji poprzez zieloną infrastrukturę w mieście skonstruowano tzw. **wskaźnik potencjału pochłaniania** będący ilorazem zdolności pochłaniania zanieczyszczeń pyłowych przez zieleń miejską (definiowanej wg zasobów GUS jako parki, zieleńce, zieleń osiedlowa, zieleń uliczna oraz żywopłoty) oraz łącznej emisji pyłu PM10 wszystkich typów

[9] red. J. Zwoździak, K. Kwiecińska, Ł. Szałata Nature-Based Solutions Handbook, pod, Wrocław 2018, s.31

[10] Dr Kornelia Kwiecińska, „Nature Based Solutions – introduction", Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu, http://nbswroclaw.manifo.com/

określonej dla miasta na podstawie bazy KOBIZE. Wskaźnik taki wyznaczono wyłącznie dla miast, w których odnotowano występowanie obszarów z przekroczonymi stężeniami PM10. Założono, że aby zieleń miała wpływ na kształtowanie jakości powietrza w mieście potencjał pochłaniania powinien być większy lub równy 1. Ze względu na fakt, iż w Rzeszowie współczynnik ten wyniósł 2,36 zakres działań związanych ze zwiększaniem udziału infrastruktury polegać powinien na powiększeniu obecnej powierzchni terenów zielonej o 5% w latach 2021-2026. Jednak przy wyznaczaniu rocznego wskaźnika działania wzięto pod uwagę jego wysokie koszty. Działanie zaplanowano na lata 2021-2026, jednak realizację działania w 2020 roku po uchwaleniu Programu roku można zaliczyć do sprawozdania w kolejnym roku.

Z analizy sprawozdań składanych w ramach programów ochrony powietrza, w których określono działanie polegające na zwiększeniu terenów zielonych wynika, że średni koszt jednego metra kwadratowego zielonej infrastruktury waha się od kilku do kilkuset złotych w zależności od jakości zastosowanej zieleni. Na potrzebę oszacowania kosztów w niniejszym programie przyjęto koszt metra kwadratowego zieleni na poziomie 50 zł .

Poniżej w tabeli podano wielkość terenów zielonych (ha) do utworzenia, wzbogacenia bądź rewitalizacji w kolejnych latach obowiązywania programu. Roczny wzrost powierzchni terenów zielonych przekraczający w danym roku określony wskaźnik można zaliczyć do realizacji działania w kolejnych latach.

Tabela 1-31 Wskaźniki realizacji, efekt ekologiczny działania i koszty działania – zwiększanie terenów zielonych w strefie miasto Rzeszów

Strefa	Wzrost powierzchni terenów zielonych [ha]		Efekt ekologiczny – obniżenie emisji zanieczyszczeń pyłowych [Mg]		Koszt działania [mln zł]	
	Roczny	Łącznie w latach 2021-2026	Roczny	Łącznie w latach 2021-2026	Roczny	Łącznie w latach 2021-2026
miasto Rzeszów	3,5	21,0	6,99	41,94	1,75	10,5

6. Edukacja ekologiczna (kod działania MRzEdEk)

Edukacja ekologiczna jest działaniem niezbędnym, aby wszelkie inne działania oraz programy były realizowane. Edukacja jest to system kształcenia, nabywania postaw, umiejętności i wiedzy. Zła jakość powietrza w strefach województwa podkarpackiego powoduje, iż niezbędna jest szeroko rozumiana edukacja ekologiczna wszystkich grup społecznych.

Edukacja ekologiczna – zamiennie nazywana środowiskową – oznacza koncepcję wychowania, przedmiot nauczania oraz działalność edukacyjno-wychowawczą, system kształtowania postaw i poglądów wobec otaczającego świata opartego na szacunku dla środowiska. Przez wieloaspektowe i interdyscyplinarne podejście: uwrażliwia na problemy i zagrożenia środowiskowe, uświadamia ich przyczyny i skutki, uczy metod ich rozwiązywania oraz odpowiedzialności za środowisko przyrodnicze, a także mobilizuje do czynnego podejmowania działań (osobistych i grupowych) na rzecz ochrony środowiska naturalnego. Człowiek stanowi integralną i nierozerwalną cześć środowiska przyrodniczego. Każda jego działalność ma skutki dla środowiska przyrodniczego (pozytywne lub negatywne). Dlatego ważną kwestią jest konieczność uświadamiania społeczeństwu istnienia tego wpływu, możliwości i metod jak najmniej szkodliwego funkcjonowania w środowisku i korzystania z jego zasobów. Niezbędne jest także wykazanie i uzmysłowienie konieczności dalekowzrocznego postrzegania wpływu aktualnie podejmowanych działań, przemyślanego i odpowiedzialnego sposobu korzystania ze środowiska.[11]

Edukacja ekologiczna powinna obejmować również działania edukacyjne długoterminowe: np. dedykowany program w szkołach, cykl imprez alternatywnych form transportu (np. rowerowych), tematyczne cykle spotkań z mieszkańcami, wymiana doświadczeń z krajami UE, itp.

W ramach programu ochrony powietrza przewidziano działanie w zakresie edukacji ekologicznej odnoszącej się do poprawy jakości powietrza.

[11] Red. M.K. Terlecka, Edukacja ekologiczna Wybrane problemy, Krosno 2014

wróć

Akcje edukacyjne powinny mieć na celu uświadamianie społeczeństwa i wzbogacanie wiedzy w zakresie:

- Zachowań pogarszających jakość powietrza (np. szkodliwości spalania odpadów w paleniskach domowych; spalania węgla w kotłach bezklasowych);
- Skutków zdrowotnych i finansowych złej jakości powietrza;
- Działań, które można i należy podejmować aby poprawić lokalną jakość powietrza, w tym korzyści jakie niesie dla środowiska:
  - korzystanie ze zbiorowych systemów komunikacji lub/oraz alternatywnych systemów transportu (rower, poruszanie się pieszo),
  - podłączenie do scentralizowanych źródeł ciepła,
  - termomodernizacja budynków,
  - nowoczesne niskoemisyjne źródła ciepła,
  - zwiększanie terenów zieleni w miastach;
- Informowania mieszkańców o przyjęciu uchwały antysmogowej, jej skutkach oraz konieczności przestrzegania zakazów i nakazów zawartych w uchwale;
- Kształtowania właściwych zachowań społecznych poprzez propagowanie konieczności oszczędzania energii cieplnej i elektrycznej;
- Informowanie mieszkańców o możliwości uzyskania dopłat i skorzystania z finansowych programów gminnych, wojewódzkich, ogólnokrajowych.

Samorząd Wojewódzki w ramach działania informacyjnego nt. uchwały antysmogowej mógłby przeprowadzić warsztaty szkoleniowe dla Radnych Gmin w zakresie:

- przyczyny zjawisk smogowych (niska emisja wynikająca ze spalania węgla niskiej jakości, mokrej biomasy, biomasy, odpadów komunalnych),
- stanu powietrza na Podkarpaciu,
- sposobów monitoringu,
- oddziaływania złej jakości powietrza na stan zdrowia mieszkańców, jej kosztów społecznych i gospodarczych,
- statystyk zachorowań i zgonów w Polsce i Europie,
- sposobów przeciwdziałania smogowi,
- strategicznych rozwiązań długoterminowych.

Nie ma możliwości wyznaczenia wymiernego wskaźnika efektu ekologicznego działania polegającego na edukacji ekologicznej. Jednak wyłącznie świadome skutków (pozytywnych i negatywnych) swoich działań społeczeństwo podejmuje starania w celu wyeliminowania własnych działań przynoszących negatywne skutki dla środowiska i zmiany swoich przyzwyczajeń i zachowań na takie, które nie szkodzą środowisku lub pomagają w poprawie jego stanu. Bez edukacji ekologicznej, żadne uchwały antysmogowe, programy finansowe, czy programy ochrony powietrza nie przyniosą oczekiwanych rezultatów.

Koszt przeprowadzenia jednej akcji edukacyjnej szacuje się średnio na 10 000 zł,. Akcje powinny obejmować jak największą ilość osób w gminie oraz być kierowane do wszystkich grup społecznych. W ramach tego działania przewidziano:

Odpowiedzialny za realizację	Działanie	Ilość w roku	
Samorząd wojewódzki	Działanie informacyjne nt. uchwały antysmogowej	2021	Co najmniej 2
		2022	Co najmniej 2
		2023	Co najmniej 2
		2024	Co najmniej 2
		2025	Co najmniej 2
		2026	Co najmniej 2
Samorząd gminny	Udział w ogólnopolskich akcjach edukacyjnych	2021 -2025	2 na rok

Odpowiedzialny za realizację	Działanie	Ilość w roku	
	Przeprowadzenie akcji edukacyjnej dot. czystości powietrza	2021-2025	2 na rok
	Przeprowadzenie akcji edukacyjnej dot. czystości powietrza	2026	2

wróć

1.10.2 Harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji programu ochrony powietrza

Poniżej zamieszczono harmonogramy rzeczowo-finansowy działań naprawczych dla strefy miasto Rzeszów w ramach Programu ochrony powietrza.

Zakończenie realizacji programu planuje się na 30.09.2026 r.

Tabela 1-32 Działanie MRzOeUa - ograniczanie emisji zanieczyszczeń do powietrza z ogrzewania indywidualnego

Kod działania naprawczego	**MRzOeUa**
Typ działania naprawczego	III typ działań - powyżej jednego roku, długoterminowe - na okres nie dłuższy niż 6 lat
Planowane daty rozpoczęcia realizacji działania naprawczego	(rok-miesiąc-dzień) I etap – 2021-01-01 II etap – 2022-01-01 III etap – 2023-01-01 IV etap – 2024-01-01 V etap – 2025-01-01 VI etap – 2026-01-01
Planowane daty zakończenia realizacji działania naprawczego	(rok-miesiąc-dzień) I etap – 2021-12-31 II etap - 2022-12-31 III etap - 2023-12-31 IV etap - 2024-12-31 V etap - 2025-12-31 VI etap - 2026-09-30
Planowany termin osiągnięcia efektu realizacji działania naprawczego	(rok-miesiąc-dzień) I etap – 2021-12-31 II etap - 2022-12-31 III etap - 2023-12-31 IV etap - 2024-12-31 V etap - 2025-12-31 VI etap - 2026-09-30
Obszar działania	Strefa miasto Rzeszów
Sektor będący przyczyną przekroczeń poziomów dopuszczalnych lub docelowych substancji w powietrzu oraz pułapu stężenia ekspozycji	D: źródła związane z handlem i mieszkalnictwem
Kategoria działań	Działanie zintegrowane z programem ochrony powietrza
Szacowane koszty realizacji działania naprawczego	Łącznie: 184 400 000 zł, w tym: I etap – 10 000 000 zł II etap - 10 000 000 zł III etap - 10 000 000 zł IV etap – 51 460 000 zł V etap – 51 460 000 zł VI etap – 51 480 000 zł
Wskazanie proponowanych źródeł finansowania działania naprawczego	Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego; Program „Czyste Powietrze”, Program „Ciepłownictwo powiatowe”, Program „Mój Prąd”, program lokalny (gminny) wspierający zmianę sposobu ogrzewania (w tym środki pozyskiwane na podstawie art. 402 *Poś*)
Wskaźniki monitorowania postępu dla działania naprawczego	liczba nieefektywnych źródeł ciepła [sztuki], wraz z podaniem zmiany sposobu ogrzewania na: przyłącze do sieci ciepłowniczej, przyłącze do sieci gazowej,

wróć

	odnawialne źródła energii, kocioł węglowy klasy 5 lub ekoprojekt, kocioł na biomasę klasy 5 lub ekoprojekt, ogrzewanie elektryczne, ogrzewanie olejowe
Planowany do osiągnięcia efekt ekologiczny działania naprawczego	Redukcja wielkości emisji: Pył zawieszony PM10 – łącznie po zrealizowaniu Programu – 934,6 Mg, w tym: w 2021 r.- 50,68 Mg/rok w 2021 r.- 50,68 Mg/rok w 2021 r.- 50,68 Mg/rok w 2021 r.- 260,82 Mg/rok w 2021 r.- 260,82 Mg/rok w 2026 r.- 260,92 Mg/rok Pył zawieszony PM2,5 – łącznie po zrealizowaniu Programu – 690,6 Mg, w tym: w 2021 r.- 37,45 Mg/rok w 2022 r.- 37,45 Mg/rok w 2023 r.- 37,45 Mg/rok w 2024 r.- 192,72 Mg/rok w 2025 r.- 192,72 Mg/rok w 2026 r.- 192,81 Mg/rok Benzo(a)piren – łącznie po zrealizowaniu Programu 265,5 kg, w tym: w 2021 r.- 14,4 kg/rok w 2022 r.- 14,4 kg/rok w 2023 r.- 14,4 kg/rok w 2024 r.- 74,1 kg/rok w 2025 r.- 74,1 kg/rok w 2026 r.- 74,1 kg/rok
Podmioty/organy odpowiedzialne za realizację działania naprawczego	Użytkownicy kotłów na paliwo stałe do 1,0 MW: osoby fizyczne, przedsiębiorcy i osoby prawne, samorząd gminny odnośnie majątku gminy

Tabela 1-33 Działanie MRzDzKo - prowadzenie działań kontrolnych

Kod działania naprawczego	**MRzDzKo**
Typ działania naprawczego	III typ działań - powyżej jednego roku, długoterminowe - na okres nie dłuższy niż 6 lat
Planowane daty rozpoczęcia realizacji działania naprawczego	(rok-miesiąc-dzień) I etap – 2021-01-01 II etap – 2022-01-01 III etap – 2023-01-01 IV etap – 2024-01-01 V etap – 2025-01-01 VI etap – 2026-01-01
Planowane daty zakończenia realizacji działania naprawczego	(rok-miesiąc-dzień) I etap – 2021-12-31 II etap - 2022-12-31 III etap - 2023-12-31 IV etap - 2024-12-31 V etap - 2025-12-31 VI etap - 2026-09-30
Planowany termin osiągnięcia efektu realizacji działania naprawczego	(rok-miesiąc-dzień) I etap – 2021-12-31 II etap - 2022-12-31 III etap - 2023-12-31 IV etap - 2024-12-31 V etap - 2025-12-31 VI etap - 2026-09-30
Obszar działania	Strefa miasto Rzeszów
Sektor będący przyczyną przekroczeń poziomów dopuszczalnych lub docelowych substancji w powietrzu oraz pułapu stężenia ekspozycji	D: źródła związane z handlem i mieszkalnictwem

wróć

Kategoria działań	Działanie zintegrowane z programem ochrony powietrza
Szacowane koszty realizacji działania naprawczego	Łącznie: 300 000 zł, w tym: I etap –50 000 zł II etap - 50 000 zł III etap - 50 000 zł IV etap –50 000 zł V etap –50 000 zł VI etap –50 000 zł
Wskazanie proponowanych źródeł finansowania działania naprawczego	Budżet gminy, WFOŚiGW
Wskaźniki monitorowania postępu dla działania naprawczego	Ilość przeprowadzonych kontroli Ilość wystawionych mandatów, pouczeń, spraw skierowanych do sądu.
Planowany do osiągnięcia efekt ekologiczny działania naprawczego	Brak możliwości oszacowania – działanie wspomagające realizację działania MRzInZe
Podmioty/organy odpowiedzialne za realizację działania naprawczego	Samorząd gminny

Tabela 1-34 Działanie MRzWuAn - wspomaganie samorządów gminnych i mieszkańców gmin we wdrażaniu uchwały antysmogowej

Kod działania naprawczego	**MRzWuAn**
Typ działania naprawczego	III typ działań - powyżej jednego roku, długoterminowe - na okres nie dłuższy niż 6 lat
Planowane daty rozpoczęcia realizacji działania naprawczego	(rok-miesiąc-dzień) I etap – 2021-01-01 II etap – 2022-01-01 III etap – 2023-01-01 IV etap – 2024-01-01 V etap – 2025-01-01 VI etap – 2026-01-01
Planowane daty zakończenia realizacji działania naprawczego	(rok-miesiąc-dzień) I etap – 2021-12-31 II etap - 2022-12-31 III etap - 2023-12-31 IV etap - 2024-12-31 V etap - 2025-12-31 VI etap - 2026-09-30
Planowany termin osiągnięcia efektu realizacji działania naprawczego	(rok-miesiąc-dzień) I etap – 2021-12-31 II etap - 2022-12-31 III etap - 2023-12-31 IV etap - 2024-12-31 V etap - 2025-12-31 VI etap - 2026-09-30
Obszar działania	Strefa miasto Rzeszów
Sektor będący przyczyną przekroczeń poziomów dopuszczalnych lub docelowych substancji w powietrzu oraz pułapu stężenia ekspozycji	D: źródła związane z handlem i mieszkalnictwem
Kategoria działań	Działanie zintegrowane z programem ochrony powietrza
Szacowane koszty realizacji działania naprawczego	Łącznie: 18 000 zł, w tym: I etap – 3 000 zł II etap - 3 000 zł III etap - 3 000 zł IV etap – 3 000 zł V etap – 3 000 zł VI etap – 3 000 zł
Wskazanie proponowanych źródeł finansowania działania naprawczego	Budżet województwa

wróć

Wskaźniki monitorowania postępu dla działania naprawczego	Liczba spotkań z gminą; Platforma internetowa
Planowany do osiągnięcia efekt ekologiczny działania naprawczego	Brak możliwości oszacowania – działanie wspomagające realizację działania MRzOeUa
Podmioty/organy odpowiedzialne za realizację działania naprawczego	Samorząd wojewódzki

Tabela 1-35 Działanie MRzSyWs - Stworzenie przez samorząd gminny systemu wsparcia wymiany źródeł ciepła na ekologiczne dla osób fizycznych

Kod działania naprawczego	**MRzSyWs**
Typ działania naprawczego	III typ działań - powyżej jednego roku, długoterminowe - na okres nie dłuższy niż 6 lat
Planowane daty rozpoczęcia realizacji działania naprawczego	(rok-miesiąc-dzień) I etap – 2021-01-01 II etap – 2022-01-01 III etap – 2023-01-01 IV etap – 2024-01-01 V etap – 2025-01-01 VI etap – 2026-01-01
Planowane daty zakończenia realizacji działania naprawczego	(rok-miesiąc-dzień) I etap – 2021-12-31 II etap - 2022-12-31 III etap - 2023-12-31 IV etap - 2024-12-31 V etap - 2025-12-31 VI etap - 2026-09-30
Planowany termin osiągnięcia efektu realizacji działania naprawczego	(rok-miesiąc-dzień) I etap – 2021-12-31 II etap - 2022-12-31 III etap - 2023-12-31 IV etap - 2024-12-31 V etap - 2025-12-31 VI etap - 2026-09-30
Obszar działania	Strefa miasto Rzeszów
Sektor będący przyczyną przekroczeń poziomów dopuszczalnych lub docelowych substancji w powietrzu oraz pułapu stężenia ekspozycji	D: źródła związane z handlem i mieszkalnictwem
Kategoria działań	Działanie zintegrowane z programem ochrony powietrza
Szacowane koszty realizacji działania naprawczego	Brak możliwości oszacowania – koszty będą zależne m. in. od wielkości dotacji udzielanych przez gminę mieszkańcom
Wskazanie proponowanych źródeł finansowania działania naprawczego	Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego; Program „Czyste Powietrze”, Program „Ciepłownictwo powiatowe”, Program „Mój Prąd”, Budżety gmin, WFOŚiGW
Wskaźniki monitorowania postępu dla działania naprawczego	ilość programów w jakich gmina bierze udział ilość udzielonych porad i konsultacji mieszkańcom
Planowany do osiągnięcia efekt ekologiczny działania naprawczego	Brak możliwości oszacowania – działanie wspomagające realizację działania MRzOeUa
Podmioty/organy odpowiedzialne za realizację działania naprawczego	Samorząd gminny

Tabela 1-36 Działanie MRzSyWs - Stworzenie przez samorząd gminny systemu wsparcia wymiany źródeł ciepła na ekologiczne dla osób fizycznych

Kod działania naprawczego	**MRzSyWs**

wróć

Typ działania naprawczego	III typ działań - powyżej jednego roku, długoterminowe - na okres nie dłuższy niż 6 lat
Planowane daty rozpoczęcia realizacji działania naprawczego	(rok-miesiąc-dzień) I etap – 2021-01-01 II etap – 2022-01-01 III etap – 2023-01-01 IV etap – 2024-01-01 V etap – 2025-01-01 VI etap – 2026-01-01
Planowane daty zakończenia realizacji działania naprawczego	(rok-miesiąc-dzień) I etap – 2021-12-31 II etap - 2022-12-31 III etap - 2023-12-31 IV etap - 2024-12-31 V etap - 2025-12-31 VI etap - 2026-09-30
Planowany termin osiągnięcia efektu realizacji działania naprawczego	(rok-miesiąc-dzień) I etap – 2021-12-31 II etap - 2022-12-31 III etap - 2023-12-31 IV etap - 2024-12-31 V etap - 2025-12-31 VI etap - 2026-09-30
Obszar działania	Strefa miasto Rzeszów
Sektor będący przyczyną przekroczeń poziomów dopuszczalnych lub docelowych substancji w powietrzu oraz pułapu stężenia ekspozycji	D: źródła związane z handlem i mieszkalnictwem
Kategoria działań	Działanie zintegrowane z programem ochrony powietrza
Szacowane koszty realizacji działania naprawczego	Brak możliwości oszacowania – koszty będą zależne m. in. od wielkości dotacji udzielanych przez gminę mieszkańcom
Wskazanie proponowanych źródeł finansowania działania naprawczego	Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego; Program „Czyste Powietrze”, Program „Ciepłownictwo powiatowe”, Program „Mój Prąd”, Budżety gmin, WFOŚiGW
Wskaźniki monitorowania postępu dla działania naprawczego	ilość programów w jakich gmina bierze udział ilość udzielonych porad i konsultacji mieszkańcom
Planowany do osiągnięcia efekt ekologiczny działania naprawczego	Brak możliwości oszacowania – działanie wspomagające realizację działania MRzOeUa
Podmioty/organy odpowiedzialne za realizację działania naprawczego	Samorząd gminny

Tabela 1-37 Działanie MRzObZi - zwiększanie udziału zieleni w strefie miasto Rzeszów

Kod działania naprawczego	**MRzObZi**
Typ działania naprawczego	III typ działań - powyżej jednego roku, długoterminowe - na okres nie dłuższy niż 6 lat
Planowane daty rozpoczęcia realizacji działania naprawczego	(rok-miesiąc-dzień) I etap – 2021-01-01 II etap – 2022-01-01 III etap – 2023-01-01 IV etap – 2024-01-01 V etap – 2025-01-01 VI etap – 2026-01-01

wróć

Planowane daty zakończenia realizacji działania naprawczego	(rok-miesiąc-dzień) I etap – 2021-12-31 II etap - 2022-12-31 III etap - 2023-12-31 IV etap - 2024-12-31 V etap - 2025-12-31 VI etap - 2026-09-30
Planowany termin osiągnięcia efektu realizacji działania naprawczego	(rok-miesiąc-dzień) I etap – 2021-12-31 II etap - 2022-12-31 III etap - 2023-12-31 IV etap - 2024-12-31 V etap - 2025-12-31 VI etap - 2026-09-30
Obszar działania	Strefa miasto Rzeszów
Sektor będący przyczyną przekroczeń poziomów dopuszczalnych lub docelowych substancji w powietrzu oraz pułapu stężenia ekspozycji	D: źródła związane z handlem i mieszkalnictwem; A: transport
Kategoria działań	Działanie zintegrowane *z* Programem ochrony powietrza
Szacowane koszty realizacji działania naprawczego	Łącznie: 10 500 000 zł, w tym: I etap – 1 750 000 zł II etap - 1 750 000 zł III etap - 1 750 000 zł IV etap – 1 750 000 zł V etap – 1 750 000 zł VI etap – 1 750 000 zł
Wskazanie proponowanych źródeł finansowania działania naprawczego	Budżet gminy, Program „Adaptacja do zmian klimatu oraz ograniczanie skutków zagrożeń środowiska”
Wskaźniki monitorowania postępu dla działania naprawczego	Powierzchnia [m^2] nasadzonej zieleni Udział % zieleni w ogólnej powierzchni gminy
Planowany do osiągnięcia efekt ekologiczny działania naprawczego	Redukcja wielkości emisji: Pył całkowity – łącznie po zrealizowaniu Programu – 41,94 Mg, w tym: w 2021 r.- 6,99 Mg/rok w 2022 r.- 6,99 Mg/rok w 2023 r.- 6,99 Mg/rok w 2024 r.- 6,99 Mg/rok w 2025 r.- 6,99 Mg/rok w 2026 r.- 6,99 Mg/rok
Podmioty/organy odpowiedzialne za realizację działania naprawczego	Samorząd gminny

Tabela 1-38 Działanie MRzEdEk - edukacja ekologiczna

Kod działania naprawczego	**MRzEdEk**
Typ działania naprawczego	III typ działań – powyżej jednego roku, długoterminowe - na okres nie dłuższy niż 6 lat
Planowane daty rozpoczęcia realizacji działania naprawczego	(rok-miesiąc-dzień) I etap – 2021-01-01 II etap – 2022-01-01 III etap – 2023-01-01 IV etap – 2024-01-01 V etap – 2025-01-01 VI etap – 2026-01-01
Planowane daty zakończenia realizacji działania naprawczego	(rok-miesiąc-dzień) I etap - 2021-12-31 II etap - 2022-12-31 III etap - 2023-12-31 IV etap - 2024-12-31 V etap – 2025-12-31

wróć

	VI etap - 2026-09-30
Planowany termin osiągnięcia efektu realizacji działania naprawczego	(rok-miesiąc-dzień) I etap - 2021-12-31 II etap - 2022-12-31 III etap - 2023-12-31 V etap – 2025-12-31 VI etap - 2026-09-30
Obszar działania	Strefa miasto Rzeszów
Sektor będący przyczyną przekroczeń poziomów dopuszczalnych lub docelowych substancji w powietrzu oraz pułapu stężenia ekspozycji	D: źródła związane z handlem i mieszkalnictwem
Kategoria działań	Działanie zintegrowane z Programem ochrony powietrza
Szacowane koszty realizacji działania naprawczego	Łącznie: 240 000 zł, w tym: I etap – 40 000 zł II etap – 40 000 zł III etap – 40 000 zł IV etap – 40 000 zł V etap – 40 000 zł VI etap – 40 000 zł
Wskazanie proponowanych źródeł finansowania działania naprawczego	Budżety gminne, powiatowe i województwa, Program „Edukacja ekologiczna”
Wskaźniki monitorowania postępu dla działania naprawczego	Liczba przeprowadzonych akcji edukacyjnych, Liczba osób objętych działaniami informacyjnymi i edukacyjnymi
Planowany do osiągnięcia efekt ekologiczny działania naprawczego	Brak możliwości oszacowania – działanie wspomagające realizację działania MRzOeUa
Podmioty/organy odpowiedzialne za realizację działania naprawczego	Samorząd gminny i wojewódzki

Wszystkie działania naprawcze otrzymały unikatowe kody. Każdy kod składa się z trzech pól:

- kod województwa lub strefy– dwa znaki;
- symbol działania naprawczego – cztery znaki.

Konieczność przydzielenia własnych kodów odpowiednim działaniom naprawczym wynika z tabeli nr 4 załącznika nr 12 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 czerwca 2018 r. *w sprawie zakresu i sposobu przekazywania informacji dotyczących zanieczyszczenia powietrza* (Dz.U. z 2018 r. nr 216, poz. 1120). Rozporządzenie nie określa wytycznych do konstruowania kodów działań naprawczych.

1.10.3 Podmioty korzystające ze środowiska oraz osoby fizyczne niebędące podmiotem korzystającym ze środowiska oraz wskazanie ich ograniczeń i obowiązków związanych z realizacją Programu

W związku z diagnozą jakości powietrza w strefie miasto Rzeszów wskazującą, iż głównym źródłem emisji pyłów i B(a)P jest sektor komunalno-bytowy (tj. użytkowanie kotłów na paliwo stałe o mocy do 1 MW) do realizacji działań naprawczych zawartych w rozdziale 1.10.2 „Harmonogram realizacji działań naprawczych” zobowiązani są: samorząd gminny oraz wszystkie podmioty użytkujące ww. kotły, tj. osoby fizyczne, przedsiębiorcy oraz osoby prawne.

Samorząd gminny (miasto na prawach powiatu) jest zobowiązany do:

1) Realizacji działań zawartych w harmonogramie realizacji działań.
2) Przekazywania organowi przyjmującemu *Program ochrony powietrza* informacji o:
   - Wydawanych decyzjach, w szczególności: decyzjach administracyjnych zawierających informacje o emisji zanieczyszczeń do powietrza, pozwoleniach na wprowadzanie

wróć

zanieczyszczeń do powietrza, pozwoleniach zintegrowanych oraz informacji o przyjmowanych w trybie art. 152 ustawy Poś – zgłoszeniach eksploatacji instalacji. Informacje o przyjmowanych w trybie art. 152 ustawy Poś zgłoszeniach instalacji należy przekazywać co najmniej raz do roku łącznie ze sprawozdaniami lub w sposób zwyczajowo przyjęty, tak jak przekazywane są informacje o pozwoleniach emisyjnych,

- Podejmowanych decyzjach dotyczących realizacji działań wynikających z podstawowych kierunków i zakresów działań mających na celu w szczególności ograniczenie emisji zanieczyszczeń ze źródeł bytowo-komunalnych,
- Działaniach podjętych w celu wdrożenia zadań wynikających z realizacji Programu ochrony powietrza.

Przedsiębiorcy oraz osoby prawne, jeżeli są użytkownikami kotłów na paliwo stałe o mocy do 1 MW są zobowiązani do realizacji działania MRzOeUa „Ograniczanie emisji zanieczyszczeń do powietrza z ogrzewania indywidualnego poprzez realizację uchwały antysmogowej”

Osoby fizyczne niebędące podmiotem korzystającym ze środowiska są zobowiązane do realizacji działania MRzOeUa „Ograniczanie emisji zanieczyszczeń do powietrza z ogrzewania indywidualnego poprzez realizację uchwały antysmogowej” jeśli są użytkownikiem kotła na paliwo stałe o mocy do 1,0MW.

1.10.4 Źródła finansowania działań naprawczych

Finansowanie działań naprawczych może być prowadzone ze środków krajowych lub Unii Europejskiej. Obecnie największe możliwości uzyskania dofinansowania istnieją z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie. Trwa okres finansowania działań i inwestycji z budżetu polityki spójności UE na lata 2014 – 2020. Regionalne Programy Operacyjne wskazują działania priorytetowe, w tym priorytety w zakresie ochrony środowiska, oraz określają środki, z których będzie można skorzystać przy realizacji programów ochrony powietrza.

- **PROGRAM INFRASTRUKTURA I ŚRODOWISKO 2014 – 2020 (zaakceptowany przez Komisję Europejską decyzją z dnia 16.12.2014 r., obowiązuje od 19.12.2014 r.)**[12]

Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020 (POIiŚ 2014 – 2020) to krajowy program wspierający gospodarkę niskoemisyjną, ochronę środowiska, przeciwdziałanie i adaptację do zmian klimatu, transport i bezpieczeństwo energetyczne.

Grupy podmiotów uprawnionych do ubiegania się o wsparcie:

- Małe i średnie przedsiębiorstwa,
- Duże przedsiębiorstwa,
- Administracja publiczna,
- Przedsiębiorstwa realizujące cele publiczne,
- Służby publiczne inne niż administracja,
- Instytucje ochrony zdrowia,
- Organizacje społeczne i związki wyznaniowe,
- Instytucje nauki i edukacji.

Sprzyjające realizacji sformułowanych celów będą działania obejmujące takie zagadnienia jak: przeciwdziałanie zmianom klimatu, poprawa jakości powietrza na obszarach, na których odnotowano przekroczenia standardów jakości powietrza i realizowane są Programy ochrony powietrza, zaopatrzenie w energię i jej zużycie oraz zapewnienie bezpieczeństwa zasilania, promowanie „czystego” transportu miejskiego uwzględniającego rosnące potrzeby mobilności mieszkańców miast i ich obszarów funkcjonalnych.

[12] http://www.pois.gov.pl/strony/o-programie/ (dostęp z dnia 18.10.2016 r.)

wróć

Z uwagi na ogólny charakter programów operacyjnych kierowanych do Komisji Europejskiej, ówczesne Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju przygotowało dodatkowy dokument uszczegóławiający jego zapisy – Szczegółowy opis osi priorytetowych Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020[13].

Niżej wskazano interesujące w zakresie programów ochrony powietrza zadania finansowanie w ramach poszczególnych osi priorytetowych:

OŚ PRIORYTETOWA I Zmniejszenie emisyjności gospodarki

- Działanie 1.1 Wspieranie wytwarzania i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych.
- Działanie 1.2 Promowanie efektywności energetycznej i korzystania z odnawialnych źródeł energii w przedsiębiorstwach.
- Działanie 1.3 Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach.
- Działanie 1.5 Efektywna dystrybucja ciepła i chłodu.
- Działanie 1.6 Promowanie wykorzystywania wysokosprawnej kogeneracji ciepła i energii elektrycznej w oparciu o zapotrzebowanie na ciepło użytkowe.

OŚ PRIORYTETOWA II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu:

- Działanie 2.5 Poprawa jakości środowiska miejskiego.

OŚ PRIORYTETOWA III Rozwój sieci drogowej TEN-T i transportu multimodalnego:

- Działanie 3.1 Rozwój drogowej i lotniczej sieci TEN-T.

OŚ PRIORYTETOWA VI Infrastruktura drogowa dla miast

- Działanie 4.1 Zwiększenie dostępności transportowej ośrodków miejskich leżących w sieci drogowej TEN-T i odciążenie miast od nadmiernego ruchu drogowego.
- Działanie 4.2 Zwiększenie dostępności transportowej ośrodków miejskich leżących poza siecią drogową TEN-T i odciążenie miast od nadmiernego ruchu drogowego.

OŚ PRIORYTETOWA VI Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego w miastach:

- Działanie 6.1 Rozwój publicznego transportu zbiorowego w miastach.

➢ **Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na Lata 2014 – 2020 – RPO WD 2014 – 2020.**

RPO WP 2014-2020 został przyjęty Decyzją Wykonawczą Komisji nr C(2015) 910 z dnia 12 lutego 2015 r. 26 czerwca 2019 r. uchwałą Nr 57/1398/19 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 zmieniła Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP RPO WP 2014-2020).

Oś priorytetowa III Czysta energia

Realizowane inwestycje powinny przyczyniać się do osiągnięcia jak największej efektywności energetycznej oraz jak najmniejszej emisji CO2 i innych zanieczyszczeń powietrza.

Cele szczegółowe osi priorytetowej

1. Zwiększony poziom produkcji energii z odnawialnych źródeł energii w generacji rozproszonej.
2. Zwiększona efektywność energetyczna w sektorze mieszkaniowym i budynkach użyteczności publicznej.
3. Obniżona emisyjność pyłów w ośrodkach miejskich województwa.

[13]https://www.pois.gov.pl/media/43737/SzOOP_POIS_1_19.pdf (dostęp z dnia 14.06.2019 r.)

wróć

4. Lepsza jakość powietrza w ośrodkach miejskich województwa.

Działanie 3.2 Modernizacja energetyczna budynków

Cel szczegółowy działania - Zwiększona efektywność energetyczna w sektorze mieszkaniowym i budynkach użyteczności publicznej.

Typy projektów:

Głęboka modernizacja energetyczna:

1) budynków użyteczności publicznej,
2) wielorodzinnych budynków mieszkalnych, wraz z wymianą oświetlenia tych obiektów na energooszczędne, obejmująca takie elementy jak:
   a) ocieplenie ścian, stropów, fundamentów, stropodachów lub dachów,
   b) modernizacja lub wymiana stolarki okiennej i drzwiowej lub wymiana oszkleń w budynkach na efektywne energetycznie,
   c) montaż urządzeń zacieniających okna (np. rolety, żaluzje),
   d) izolacja cieplna, równoważenie hydrauliczne lub kompleksowa modernizacja instalacji ogrzewania lub przygotowania ciepłej wody użytkowej, wraz z podłączeniem do sieci ciepłowniczej lub wymianą źródła ciepła (kotły gazowe, kotły na biomasę),
   e) przebudowa i/lub budowa klimatyzacji i systemów chłodzących,
   f) likwidacja liniowych i punktowych mostków cieplnych,
   g) modernizacja systemu wentylacji poprzez montaż układu odzysku (rekuperacji) ciepła,
   h) zastosowanie automatyki pogodowej i systemów zarządzania zużyciem energii w budynku (w tym zawory termostatyczne),
   i) modernizacja instalacji elektrycznych budynku, która skutkować będzie ograniczeniem strat energii,
   j) instalacja OZE w modernizowanych energetycznie budynkach,
   k) instalacja urządzeń wysokosprawnej mikrokogeneracji,
   l) modernizacja lub wymiana oświetlenia (zamontowanego w/na budynku na stałe).

Warunkiem poprzedzającym realizację projektów będzie przeprowadzenie audytów energetycznych.

Beneficjenci:

- jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia,
- podmioty, w których większość udziałów lub akcji posiadają jednostki samorządu terytorialnego lub ich związki i stowarzyszenia,
- jednostki sektora finansów publicznych, posiadające osobowość prawną,
- spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe, TBS,
- organizacje pozarządowe,
- podmioty wykonujące działalność leczniczą, w rozumieniu Ustawy o działalności leczniczej,
- kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych,
- porozumienia podmiotów wyżej wymienionych, reprezentowane przez lidera.

Działanie 3.3 - Poprawa jakości powietrza

Poddziałanie 3.3.1 - Realizacja planów niskoemisyjnych

Poddziałanie 3.3.2 - Redukcja emisji

Poddziałanie 3.3.3 - Realizacja planów niskoemisyjnych – Zintegrowane Inwestycje Terytorialne

Cel szczegółowy działania / poddziałania

wróć

Poddziałanie 3.3.1 - Obniżona emisyjność pyłów w ośrodkach miejskich województwa.

Poddziałanie 3.3.2 - Lepsza jakość powietrza w ośrodkach miejskich województwa.

Poddziałanie 3.3.3 - Obniżona emisyjność pyłów w ośrodkach miejskich województwa.

Typy projektów:

Poddziałanie 3.3.1

1) Budowa, rozbudowa, przebudowa:
   - sieci, przyłączy ciepłowniczych,
   - węzłów cieplnych.
2) Budowa, rozbudowa, przebudowa przyłączy ciepłowniczych do budynków, węzłów cieplnych oraz instalacji odbiorczych (wewnętrznych instalacji CO i CWU).

Ten typ projektu jest skierowany do jednostek samorządu terytorialnego, ich związków i stowarzyszeń, podmiotów, w których większość udziałów lub akcji posiadają jednostki samorządu terytorialnego lub ich związki i stowarzyszenia i będzie realizowany w formie projektów skierowanych do mieszkańców gminy (osób/podmiotów posiadających tytuł prawny do budynku / lokalu w budynku).

3) Roboty budowlane i/lub wyposażenie w zakresie wymiany dotychczasowych źródeł ciepła (pieców, kotłów na paliwa stałe), obejmujące:
   - demontaż i likwidację dotychczasowego źródła ciepła,
   - instalację kotła gazowego (również na gaz płynny LPG)46 lub kotła na biomasę klasy 5 z automatycznym zasypem paliwa, lub zgazowującego,
   - niezbędną do prawidłowego zaopatrzenia lokalu/budynku w ciepło przebudowę, montaż wewnętrznych instalacji CO i CWU, instalacji gazowej.

   Instalowane będą wyłącznie źródła ciepła o mocy do 500 kW.

Ten typ projektu jest skierowany do jednostek samorządu terytorialnego, ich związków i stowarzyszeń, podmiotów, w których większość udziałów lub akcji posiadają jednostki samorządu terytorialnego lub ich związki i stowarzyszenia i będzie realizowany w formie projektów skierowanych do mieszkańców gminy (osób/podmiotów posiadających tytuł prawny do budynku / lokalu w budynku).

4) Budowa lub modernizacja budynków użyteczności publicznej, które będą spełniać standardy budownictwa pasywnego.

Poddziałanie 3.3.2

1) Roboty budowlane i/lub wyposażenie w zakresie wymiany dotychczasowych źródeł ciepła (pieców, kotłów na paliwa stałe), obejmujące:
   - demontaż i likwidację dotychczasowego źródła ciepła,
   - instalację kotła na paliwa stałe (inne niż biomasa) klasy 5 z automatycznym zasypem paliwa,
   - niezbędną do prawidłowego zaopatrzenia lokalu/budynku w ciepło przebudowę, montaż wewnętrznych instalacji CO i CWU.

   Instalowane będą wyłącznie źródła ciepła o mocy do 500 kW.

Ten typ projektu jest skierowany do jednostek samorządu terytorialnego, ich związków i stowarzyszeń i będzie realizowany w formie projektów skierowanych do mieszkańców gminy (osób/podmiotów posiadających tytuł prawny do lokalu w budynku).

Poddziałanie 3.3.3

1) Budowa, rozbudowa, przebudowa przyłączy ciepłowniczych do budynków, węzłów cieplnych oraz instalacji odbiorczych (wewnętrznych instalacji CO i CWU).
2) Roboty budowlane i/lub wyposażenie w zakresie wymiany dotychczasowych źródeł ciepła (pieców, kotłów na paliwa stałe), obejmujące:
   - demontaż i likwidację dotychczasowego źródła ciepła,

wróć

- instalację kotła gazowego (również na gaz płynny LPG) lub kotła na biomasę klasy 5 z automatycznym zasypem paliwa, lub zgazowującego,
- niezbędną do prawidłowego zaopatrzenia lokalu/budynku w ciepło przebudowę, montaż wewnętrznych instalacji CO i CWU, instalacji gazowej.

Instalowane będą wyłącznie źródła ciepła o mocy do 500 kW.

Partner (Gmina ROF) będzie zobowiązany do egzekwowania od odbiorców końcowych (osób/podmiotów posiadających tytuł prawny do budynku lub lokalu w budynku), likwidacji starego kotła i użytkowania wyłącznie dofinansowanego urządzenia grzewczego.

Beneficjenci:

Poddziałanie 3.3.1

Beneficjentem projektów mogą być:

- jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia,
- podmioty, w których większość udziałów lub akcji posiadają jednostki samorządu terytorialnego lub ich związki i stowarzyszenia,
- jednostki sektora finansów publicznych, posiadające osobowość prawną,
- przedsiębiorstwa (w tym przedsiębiorstwa ciepłownicze)56 ,
- organizacje pozarządowe,
- spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe, TBS,
- porozumienia podmiotów wyżej wymienionych, reprezentowane przez lidera.

Poddziałanie 3.3.2

Beneficjentem projektów skierowanych do mieszkańców gminy mogą być:

- jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia.

Partnerem w/w projektu mogą być:

- podmioty, w których większość udziałów lub akcji posiadają jednostki samorządu terytorialnego lub ich związki i stowarzyszenia,
- jednostki sektora finansów publicznych, posiadające osobowość prawną,
- organizacje pozarządowe,
- spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe, TBS.

Poddziałanie 3.3.3

Beneficjent: Stowarzyszenie Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego.

Partnerzy: gminy, będące członkami ROF na terenie których stwierdzono lub zdiagnozowano przekroczenia dopuszczalnych wartości stężeń pyłu zawieszonego PM 10 (24h).

Działanie 5.4 - Niskoemisyjny transport miejski

Cel szczegółowy działania - Większe wykorzystanie transportu zbiorowego w miastach.

Typy projektów

Ograniczenie emisji zanieczyszczeń oraz budowa spójnego i efektywnego systemu przewozów pasażerskich na terenie miast i ich obszarów funkcjonalnych, poprzez realizację projektów obejmujących m.in. takie zadania jak:

a) Zakup/modernizacja niskoemisyjnego i bezemisyjnego taboru transportu publicznego miejskiego – tabor autobusowy o alternatywnych systemach napędowych (elektrycznych, hybrydowych, napędzanych wodorem, biopaliwami, gazowych) i/lub spełniających normę emisji spalin EURO VI.

b) Budowa/przebudowa linii komunikacji miejskiej (sieci autobusowych) realizowana łącznie z zadaniem a).

c) Budowa/przebudowa niezbędnej infrastruktury na potrzeby komunikacji miejskiej (np. pętli, zatok, wiat przystankowych, dworców przesiadkowych, centrów przesiadkowych, parkingów w systemie Park & Ride, Bike & Ride, ścieżek rowerowych, infrastruktury do obsługi niskoemisyjnego taboru transportu publicznego takiej jak np. zaplecze techniczne do obsługi taboru w zajezdni, instalacje do dystrybucji ekologicznych nośników energii).

d) Rozwiązania z zakresu organizacji ruchu, ułatwiające sprawne poruszanie się pojazdów komunikacji zbiorowej (np. ITS, wyznaczenie pasów ruchu dla autobusów komunikacji zbiorowej).

e) Działania informacyjno-promocyjne mające na celu zachęcenie mieszkańców danego obszaru do wyboru transportu zbiorowego lub niezmotoryzowanego, wyłącznie jeżeli będą one nieodzownym elementem przedsięwzięć wymienionych w zadaniach a)-d) i przyczyniać się będą do realizacji celu szczegółowego działania.

f) Inwestycje w infrastrukturę drogową (wyłącznie jako element zintegrowanego projektu) niezbędną do rozwoju/odtworzenia systemu transportu publicznego (zmiany organizacji systemu transportu publicznego), które przyczyniają się do osiągnięcia planowanych efektów (ograniczenie emisji zanieczyszczeń oraz/lub zatłoczenia w miastach) i poprawiają jakość funkcjonowania systemu transportu publicznego, nie nadając priorytetu w ruchu transportowi publicznemu z uwagi na brak ekonomicznego uzasadnienia dla nadania takiego priorytetu.

Mogą one dotyczyć:

- odcinków dróg zapewniających dostęp do miejskich centrów przesiadkowych, pętli autobusowych, stacji kolejowych lub parkingów P&R, itp. – łączących takie terminale z siecią dróg miejskich;
- odcinków dróg służących uruchomieniu transportu publicznego (na obszarach wcześniej nie obsługiwanych) / przebudowie sieci transportu publicznego.

Wspierane inwestycje będą uwzględniały dostosowanie infrastruktury i wyposażenia do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Działanie 5.5 - Niskoemisyjny transport miejski – Zintegrowane Inwestycje Terytorialne

Cel szczegółowy działania: Większe wykorzystanie transportu zbiorowego w miastach.

Typy projektów

Ograniczenie emisji zanieczyszczeń oraz budowa spójnego i efektywnego systemu przewozów pasażerskich na terenie ROF, poprzez realizację projektów obejmujących m.in. takie zadania jak:

a) Zakup/modernizacja niskoemisyjnego i bezemisyjnego taboru transportu publicznego miejskiego – tabor autobusowy o alternatywnych systemach napędowych (elektrycznych, hybrydowych, napędzanych wodorem, biopaliwami, gazowych) i/lub spełniających normę emisji spalin EURO VI.

b) Budowa/przebudowa linii komunikacji miejskiej (siec autobusowych) realizowana łącznie z zadaniem a).

c) Budowa/przebudowa niezbędnej infrastruktury na potrzeby komunikacji miejskiej (np. pętli, zatok, wiat przystankowych, dworców przesiadkowych, centrów przesiadkowych, parkingów w systemie Park & Ride, Bike & Ride, ścieżek rowerowych, infrastruktury do obsługi niskoemisyjnego taboru transportu publicznego takiej jak np. zaplecze techniczne do obsługi taboru w zajezdni, instalacje do dystrybucji ekologicznych nośników energii).

d) Rozwiązania z zakresu organizacji ruchu, ułatwiające sprawne poruszanie się pojazdów komunikacji zbiorowej (np. ITS, wyznaczenie pasów ruchu dla autobusów komunikacji zbiorowej).

e) Działania informacyjno-promocyjne mające na celu zachęcenie mieszkańców danego obszaru do wyboru transportu zbiorowego lub niezmotoryzowanego, wyłącznie jeżeli będą one nieodzownym elementem przedsięwzięć wymienionych w zadaniach a)-d) i przyczyniać się będą do realizacji celu szczegółowego działania.

f) Inwestycje w infrastrukturę drogową (wyłącznie jako element zintegrowanego projektu) niezbędną do rozwoju/odtworzenia systemu transportu publicznego (zmiany organizacji systemu transportu publicznego), które przyczyniają się do osiągnięcia planowanych efektów

(ograniczenie emisji zanieczyszczeń oraz/lub zatłoczenia w miastach) i poprawiają jakość funkcjonowania systemu transportu publicznego, nie nadając priorytetu w ruchu transportowi publicznemu z uwagi na brak ekonomicznego uzasadnienia dla nadania takiego priorytetu.

wróć

Mogą one dotyczyć:

- odcinków dróg zapewniających dostęp do miejskich centrów przesiadkowych, pętli autobusowych, stacji kolejowych lub parkingów P&R, itp. – łączących takie terminale z siecią dróg miejskich;
- odcinków dróg służących uruchomieniu transportu publicznego (na obszarach wcześniej nie obsługiwanych) / przebudowie sieci transportu publicznego.

Wspierane inwestycje będą uwzględniały dostosowanie infrastruktury i wyposażenia do potrzeb osób niepełnosprawnych.

W obecnej perspektywie (2014-2020) są jeszcze środki do wykorzystania z RPO 2014 – 2020. Na chwilę obecną nie ma jeszcze nowej perspektywy, jednak w najbliższej przyszłości prawdopodobnie pojawią się podobne do aktualnie wskazywanych źródła finansowania w ramach poszczególnych osi priorytetowych.

- **Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska I Gospodarki Wodnej**

Podstawą do przyjmowania i rozpatrywania wniosków o dofinansowanie w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej są programy priorytetowe, które określają zasady udzielania wsparcia oraz kryteria wyboru przedsięwzięć. W większości programów obowiązuje konkursowa formuła oceny złożonych projektów. Listę priorytetowych programów NFOŚiGW zatwierdza corocznie Rada Nadzorcza NFOŚiGW.

Wśród programów priorytetowych w zakresie ochrony atmosfery, pomocnych w realizacji aktualizacji Programu ochrony powietrza dla województwa podkarpackiego, najistotniejsze:

- **Czyste powietrze**

Celem Programu „Czyste powietrze" jest poprawa jakości powietrza oraz zmniejszenie emisji gazów cieplarnianych poprzez wymianę źródeł ciepła i poprawę efektywności energetycznej budynków mieszkalnych jednorodzinnych.

Część pierwsza programu dla Beneficjentów uprawnionych do podstawowego poziomu dofinansowania

Opcja 1

Przedsięwzięcie obejmujące demontaż nieefektywnego źródła ciepła na paliwo stałe oraz zakup i montaż pompy ciepła typu powietrze-woda albo gruntowej pompy ciepła do celów ogrzewania lub ogrzewania i cwu. Dodatkowo mogą być wykonane (dopuszcza się wybór więcej niż jednego elementu z zakresu):

- demontaż oraz zakup i montaż nowej instalacji centralnego ogrzewania lub cwu (w tym kolektorów słonecznych),
- zakup i montaż mikroinstalacji fotowoltaicznej,
- zakup i montaż wentylacji mechanicznej z odzyskiem ciepła,
- zakup i montaż ocieplenia przegród budowlanych, okien, drzwi zewnętrznych, drzwi/bram garażowych (zawiera również demontaż),
- dokumentacja dotycząca powyższego zakresu: audyt energetyczny (pod warunkiem wykonania ocieplenia przegród budowlanych), dokumentacja projektowa, ekspertyzy.

Kwota maksymalnej dotacji:

- 25 000 zł – gdy przedsięwzięcie nie obejmuje mikroinstalacji fotowoltaicznej,
- 30 000 zł – dla przedsięwzięcia z mikroinstalacją fotowoltaiczną

Opcja 2

Przedsięwzięcie obejmujące demontaż nieefektywnego źródła ciepła na paliwo stałe oraz: wróć

- zakup i montaż innego źródła ciepła niż wymienione w opcji 1 (powyżej) do celów ogrzewania lub ogrzewania i cwu albo
- zakup i montaż kotłowni gazowej w rozumieniu Załącznika 2 do Programu.

Dodatkowo mogą być wykonane (dopuszcza się wybór więcej niż jednego elementu z zakresu):

- demontaż oraz zakup i montaż nowej instalacji centralnego ogrzewania lub cwu (w tym kolektorów słonecznych, pompy ciepła wyłącznie do cwu),
- zakup i montaż mikroinstalacji fotowoltaicznej,
- zakup i montaż wentylacji mechanicznej z odzyskiem ciepła,
- zakup i montaż ocieplenia przegród budowlanych, okien, drzwi zewnętrznych, drzwi/bram garażowych (zawiera również demontaż),
- dokumentacja dotycząca powyższego zakresu: audyt energetyczny (pod warunkiem wykonania ocieplenia przegród budowlanych), dokumentacja projektowa, ekspertyzy.

Kwota maksymalnej dotacji:

- 20 000 zł – gdy przedsięwzięcie nie obejmuje mikroinstalacji fotowoltaicznej,
- 25 000 zł – dla przedsięwzięcia z mikroinstalacją fotowoltaiczną.

Opcja 3

Przedsięwzięcie nie obejmujące wymiany źródła ciepła na paliwo stałe na nowe źródło ciepła, a obejmujące (dopuszcza się wybór więcej niż jednego elementu z zakresu):

- zakup i montaż wentylacji mechanicznej z odzyskiem ciepła,
- zakup i montaż ocieplenia przegród budowlanych, okien, drzwi zewnętrznych, drzwi/bram garażowych (zawiera również demontaż),
- wykonanie dokumentacji dotyczącej powyższego zakresu: audytu energetycznego (pod warunkiem wykonania ocieplenia przegród budowlanych), dokumentacji projektowej, ekspertyz.

Kwota maksymalnej dotacji 10 000 zł.

Beneficjentem jest osoba fizyczna będąca właścicielem/współwłaścicielem budynku mieszkalnego jednorodzinnego lub wydzielonego w budynku jednorodzinnym lokalu mieszkalnego z wyodrębnioną księgą wieczystą o dochodzie rocznym nieprzekraczającym kwoty 100 000 zł,

1) stanowiącym podstawę obliczenia podatku, wykazanym w ostatnio złożonym zeznaniu podatkowym zgodnie z ustawą o podatku dochodowym od osób fizycznych;
2) ustalonym:
   - zgodnie z wartościami określonymi w załączniku do obwieszczenia ministra właściwego do spraw rodziny w sprawie wysokości dochodu za dany rok z działalności podlegającej opodatkowaniu na podstawie przepisów o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne, obowiązującego na dzień złożenia wniosku oraz
   - na podstawie dokumentów potwierdzających wysokość uzyskanego dochodu, zawierających informacje o wysokości przychodu i stawce podatku lub wysokości opłaconego podatku dochodowego w roku wskazanym w powyższym obwieszczeniu ministra;

   3) z tytułu prowadzenia gospodarstwa rolnego, przyjmując, że z 1 ha przeliczeniowego uzyskuje się dochód roczny w wysokości dochodu ogłaszanego corocznie, w drodze obwieszczenia Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie ustawy o podatku rolnym, obowiązującego na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie;
   4) niepodlegającym opodatkowaniu na podstawie przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych i mieszczącym się pod względem rodzaju w katalogu zawartym w art. 3 lit. c) ustawy o świadczeniach rodzinnych, osiągniętym w roku kalendarzowym

wróć

poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie, wykazanym w odpowiednim dokumencie.

W przypadku uzyskiwania dochodów z różnych źródeł określonych powyżej w pkt. 1)-4), dochody te sumuje się, przy czym suma ta nie może przekroczyć kwoty 100 000 zł.

Forma dofinansowania to:

- dotacja,
- dotacja z przeznaczeniem na częściową spłatę kapitału kredytu bankowego.

Część druga programu dla Beneficjentów uprawnionych do podwyższonego poziomu dofinansowania (nabór dla tej części zostanie ogłoszony w późniejszym terminie).

Formy dofinansowania

1. dotacja;
2. pożyczka dla gmin, jako uzupełniające finansowanie dla Beneficjentów;
3. dotacja z przeznaczeniem na częściową spłatę kapitału kredytu bankowego.

Rodzaje wspieranych przedsięwzięć wraz z maksymalnymi kwotami dofinansowania

Opcja 1

Przedsięwzięcie obejmujące demontaż nieefektywnego źródła ciepła na paliwo stałe oraz:

- zakup i montaż źródła ciepła do celów ogrzewania lub ogrzewania i cwu albo
- zakup i montaż kotłowni gazowej w rozumieniu Załącznika 2a do Programu.

Dodatkowo mogą być wykonane (dopuszcza się wybór więcej niż jednego elementu z zakresu):

- demontaż oraz zakup i montaż nowej instalacji centralnego ogrzewania lub cwu (w tym kolektorów słonecznych, pompy ciepła wyłącznie do cwu),
- zakup i montaż mikroinstalacji fotowoltaicznej,
- zakup i montaż wentylacji mechanicznej z odzyskiem ciepła,
- zakup i montaż ocieplenia przegród budowlanych, okien, drzwi zewnętrznych, drzwi/bram garażowych (zawiera również demontaż),
- dokumentacja dotycząca powyższego zakresu: audyt energetyczny (pod warunkiem wykonania ocieplenia przegród budowlanych), dokumentacja projektowa, ekspertyzy.

Kwota maksymalnej dotacji:

- 32 000 zł – gdy przedsięwzięcie nie obejmuje mikroinstalacji fotowoltaicznej,
- 37 000 zł – dla przedsięwzięcia z mikroinstalacją fotowoltaiczną.

Opcja 2

Przedsięwzięcie nie obejmujące wymiany źródła ciepła na paliwo stałe na nowe źródło ciepła, a obejmujące (dopuszcza się wybór więcej niż jednego elementu z zakresu):

- zakup i montaż wentylacji mechanicznej z odzyskiem ciepła,
- zakup i montaż ocieplenia przegród budowlanych, okien, drzwi zewnętrznych, drzwi/bram garażowych (zawiera również demontaż),
- wykonanie dokumentacji dotyczącej powyższego zakresu: audytu energetycznego (pod warunkiem wykonania ocieplenia przegród budowlanych), dokumentacji projektowej, ekspertyz.

Kwota maksymalnej dotacji 15 000 zł.

1. Beneficjentem jest osoba fizyczna, która łącznie spełnia następujące warunki:

wróć

1) jest właścicielem/współwłaścicielem budynku mieszkalnego jednorodzinnego lub wydzielonego w budynku jednorodzinnym lokalu mieszkalnego z wyodrębnioną księgą wieczystą;
2) przeciętny miesięczny dochód na jednego członka jej gospodarstwa domowego wskazany w zaświadczeniu wydawanym zgodnie z art. 411 ust. 10g ustawy – Prawo ochrony środowiska, nie przekracza kwoty:
   a) 1400 zł w gospodarstwie wieloosobowym,
   b) 1960 zł w gospodarstwie jednoosobowym.

W przypadku prowadzenia działalności gospodarczej, roczny przychód osoby, o której mowa w pkt 1, z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej za rok kalendarzowy, za który ustalony został przeciętny miesięczny dochód wskazany w zaświadczeniu, o którym mowa powyżej, nie przekroczył trzydziestokrotności kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę określonego w rozporządzeniu Rady Ministrów obowiązującym w grudniu roku poprzedzającego rok złożenia wniosku o dofinansowanie.

Okres realizacji 2018–2029.

Czas rozpatrywania wniosków do 30 dni roboczych.

W przypadku wprowadzania zmian w Programie Czyste Powietrze w trakcie obowiązywania Programu ochrony powietrza aktualne zasady dofinansowania z znajdują się na stronie http://nfosigw.gov.pl/czyste-powietrze/.

❖ **Poprawa jakości powietrza**

Celem programu jest poprawa jakości powietrza poprzez ograniczenie lub uniknięcie emisji CO_2 w wyniku zwiększenia produkcji energii z odnawialnych źródeł oraz zmniejszenie zużycia energii w budynkach.

Część 1) Energetyczne wykorzystanie zasobów geotermalnych

Beneficjentami są przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - *Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej* (Dz.U. z 2018 r. poz. 680) oraz prowadzący działalność gospodarczą w formie przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 55 obowiązującej ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny.

Rodzaje przedsięwzięć

1) budowa nowej, rozbudowa lub modernizacja istniejącej ciepłowni/ elektrociepłowni/elektrowni geotermalnej;
2) modernizacja lub rozbudowa istniejących źródeł wytwarzania energii o ciepłownię/ elektrociepłownię/elektrownię geotermalną;
3) wykonanie lub rekonstrukcja otworu, z zastrzeżeniem, że nie kwalifikuje się wykonania otworu badawczego.

Okres realizacji 2016 – 2025.

Część 2) Zmniejszenie zużycia energii w budownictwie. Okres realizacji 2016 – 2022.

Część 4) Samowystarczalność energetyczna (program w trakcie opracowywanie)

Aktualne informacje znajdują się na stronie http://nfosigw.gov.pl/oferta-finansowania/srodki-krajowe/programy-priorytetowe/poprawa-jakosci-powietrza-energetyczne/czesc-5-samowystarczalnosc-energetyczna-/.

Część 6) Budynki użyteczności publicznej o podwyższonym standardzie energooszczędności

Celem programu jest poprawa jakości powietrza poprzez ograniczenie lub uniknięcie emisji CO_2 w wyniku zwiększenia produkcji energii z odnawialnych źródeł oraz zmniejszenia zużycia energii w budynkach. Okres realizacji 2017 – 2022.

W innych obszarach można starać się o dofinansowanie działań w ramach następujących celów. wróć

- Edukacja ekologiczna

Celem ogólnym programu jest podnoszenie poziomu świadomości ekologicznej i kształtowanie postaw ekologicznych społeczeństwa poprzez promowanie zasad zrównoważonego rozwoju. Informacja o programie znajduje się na stronie: http://nfosigw.gov.pl/oferta-finansowania/srodki-krajowe/programy-priorytetowe/edukacja-ekologiczna/.

Cele szczegółowe programu:

- Upowszechnianie wiedzy z zakresu ochrony środowiska i zrównoważonego rozwoju,
- Kształtowanie zachowań prośrodowiskowych ogółu społeczeństwa, w tym dzieci i młodzieży,
- Aktywizacja społeczna – budowanie społeczeństwa obywatelskiego w obszarze ochrony środowiska i zrównoważonego rozwoju.

Okres realizacji 2015 – 2023.

❖ Współfinansowanie programu LIFE

Program LIFE to jedyny instrument finansowy Unii Europejskiej poświęcony wyłącznie współfinansowaniu projektów z dziedziny ochrony środowiska i klimatu. Głównym celem programu jest wspieranie procesu wdrażania wspólnotowego prawa ochrony środowiska, realizacja unijnej polityki w tym zakresie, a także identyfikacja i promocja nowych rozwiązań dla problemów dotyczących środowiska w tym przyrody.

W perspektywie finansowej 2014 – 2020 Program LIFE składał się z dwóch podprogramów:

1) podprogram działań na rzecz środowiska, obejmujący trzy obszary priorytetowe:

a) ochrona środowiska i efektywne gospodarowanie zasobami,

b) przyroda i różnorodność biologiczna,

c) zarządzanie i informacja w zakresie środowiska,

2) podprogram działań na rzecz klimatu, obejmujący trzy obszary priorytetowe:

a) łagodzenie skutków zmiany klimatu,

b) dostosowywanie się do skutków zmiany klimatu,

c) zarządzanie i informacja w zakresie klimatu.

W Polsce, na mocy Porozumienia z Ministrem Środowiska, oprócz współfinansowania w formie bezzwrotnej i zwrotnej, NFOŚiGW udziela także wsparcia Wnioskodawcom w przygotowaniu wniosków.

❖ Wsparcie przedsiębiorców w zakresie niskoemisyjnej i zasobooszczędnej gospodarki

Celem programu jest zmniejszenie negatywnego oddziaływania przedsiębiorstw na środowisko. Informacje o programie znajdują się na stronie: http://nfosigw.gov.pl/oferta-finansowania/srodki-krajowe/programy-priorytetowe/wsparcie-przedsiewziec/.

Część 1) E-KUMULATOR – Ekologiczny Akumulator dla Przemysłu. Okres realizacji 2015 – 2023.

Rodzaje przedsięwzięć:

- Zmniejszenie zużycia surowców pierwotnych,
- Ograniczenie lub uniknięcie szkodliwych emisji do atmosfery.

Część 2) Współfinansowanie projektów Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko w ramach I osi priorytetowej POIiŚ 2014-2020 – Zmniejszenie emisyjności gospodarki

Celem programu jest zmniejszenie negatywnego oddziaływania przedsięwzięć na środowisko poprzez działania inwestycyjne. Okres realizacji 2016 – 2023.

Część 3) Efektywne systemy ciepłownicze i chłodnicze

wróć

Celem programu jest wsparcie przedsięwzięć w zakresie niskoemisyjnej i zasobooszczędnej gospodarki. Wsparcie przedsięwzięć realizowanych w istniejącym przedsiębiorstwie/zakładzie dotyczących budowy lub przebudowy jednostek wytwórczych wraz z podłączeniem ich do sieci dystrybucyjnej/przesyłowej mających na celu doprowadzenie systemu ciepłowniczego, w którym funkcjonują, do spełnienia definicji efektywnego systemu ciepłowniczego, w którym do produkcji ciepła lub chłodu wykorzystuje się w co najmniej: 50% energię ze źródeł odnawialnych, lub 50% ciepło odpadowe, lub 75% ciepło pochodzące z kogeneracji, lub w 50% wykorzystuje się połączenie takiej energii i ciepła. Okres realizacji 2016 – 2023.

Część 4) EWE – Efektywność energetyczna w przedsiębiorstwach

Celem programu jest wsparcie przedsięwzięć zwiększających efektywność energetyczną. Okres realizacji 2017 – 2023.

- **ENERGIA PLUS**

Celem programu jest zmniejszenie negatywnego oddziaływania przedsiębiorstw na środowisko, w tym poprawa jakości powietrza, poprzez wsparcie przedsięwzięć inwestycyjnych. Informacje o programie - http://nfosigw.gov.pl/oferta-finansowania/srodki-krajowe/programy-priorytetowe/energia-plus/. Okres realizacji 2019 – 2025.

- **Ciepłownictwo powiatowe – pilotaż**

Celem programu jest zmniejszenie negatywnego oddziaływania przedsiębiorstw ciepłowniczych na środowisko, w tym poprawa jakości powietrza, poprzez wsparcie przedsięwzięć inwestycyjnych. Informacje o programie - http://nfosigw.gov.pl/oferta-finansowania/srodki-krajowe/programy-priorytetowe/cieplownictwo-powiatowe--pilotaz/. Okres realizacji 2019 – 2025.

- **Mój Prąd**

Celem programu jest zwiększenie produkcji energii elektrycznej z mikroinstalacji fotowoltaicznych na terenie Rzeczpospolitej Polskiej. Informacje o programie znajdują się na stronie: https://mojprad.gov.pl/.

Beneficjenci: Osoby fizyczne wytwarzające energię elektryczną na własne potrzeby, które mają zawartą umowę kompleksową regulującą kwestie związane z wprowadzeniem do sieci energii elektrycznej wytworzonej w mikroinstalacji.

Forma dofinansowania: Dofinansowanie w formie dotacji do 50% kosztów kwalifikowanych mikroinstalacji wchodzącej w skład przedsięwzięcia nie więcej niż 5 tys. zł na jedno przedsięwzięcie.

Terminy i sposób składania wniosków: Nabór wniosków odbywać się będzie w trybie konkursowym. Termin pierwszego naboru od 30.08.2019 r. do 20.12.2019 r. lub do wyczerpania alokacji środków. Kolejny nabór planowany od początku 2020 roku. Program realizowany będzie w latach 2019 – 2025.

Dofinansowanie ze środków NFOŚiGW mogą otrzymać przedsięwzięcia, które spełniają warunki określone w poszczególnych programach priorytetowych. Wszystkie wnioski o dofinansowanie podlegają ocenie zgodnie z kryteriami wyboru przedsięwzięć. Dofinasowanie odbywa się w formie oprocentowanych pożyczek, które częściowo mogą ulec umorzeniu lub dotacji. Zasady dofinansowania i wyboru przedsięwzięć publikowane są na stronie: http://nfosigw.gov.pl/oferta-finansowania/srodki-krajowe/informacje-ogolne/kryteria-wyboru-przedsiewziec/.

Zasady finansowania ze środków Funduszu Termomodernizacji i Remontów części kosztów przedsięwzięć termomodernizacyjnych i remontowych zostały określone w ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. *o wspieraniu termomodernizacji i remontów*.[14]

Adaptacja do zmian klimatu oraz ograniczanie skutków zagrożeń środowiska

Cel programu:

[14] Ustawa z dnia 21 listopada 2008r. *o wspieraniu termomodernizacji i remontów* (Dz.U. z 2020 r. poz. 22 z późn. zm.).

wróć

1. Podniesienie poziomu ochrony przed skutkami zmian klimatu i zagrożeń naturalnych (m.in. zgodnie z kierunkami działań zapisanymi w „Strategicznym Planie Adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030”) oraz poważnych awarii, usprawnienie usuwania ich skutków oraz wzmocnienie wybranych elementów zarządzania środowiskiem.
2. Upowszechnianie nowoczesnych, efektywnych i skutecznych rozwiązań w miastach, służących poprawie jakości życia mieszkańców oraz poprawiających odporność miast na skutki zmian klimatu poprzez wybór w drodze konkursu najlepszych rozwiązań inwestycyjnych w zakresie zielono-niebieskiej infrastruktury.

Informacje o programie znajdują się na stronie: http://nfosigw.gov.pl/oferta-finansowania/srodki-krajowe/programy-priorytetowe/przeciwdzialanie-zagrozeniom-srodowiska/.

- **Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska w Rzeszowie**

Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie (https://www.bip.wfosigw.rzeszow.pl/) działa na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2020 r. poz. 1219). Celem działania Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie, związanym z ochroną powietrza, jest finansowanie działań obejmujących obszar województwa podkarpackiego.

Na stronie internetowej WFOŚiGW w Rzeszowie https://www.bip.wfosigw.rzeszow.pl znajdują się opisy aktualnie finansowanych programów oraz wzory dokumentów, które należy wypełniać.

1.10.5 Lista działań nieobjętych programem

W poniższej tabeli wskazano działania, nieobjęte programem, planowane i przewidziane do realizacji przez samorząd gminny miasta Rzeszowa zebrane z aktualnych gminnych dokumentów.

wróć

Tabela 1-39 Lista działań nieobjętych programem dla strefy miasta Rzeszów

Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywany okres realizacji	Działanie
Plan Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Rzeszowa	w ramach zadań własnych	2016-2024	Wewnętrzne działania promocyjne i edukacyjne w ramach jednostek, wydziałów Urzędu Miasta
	w ramach zadań własnych	2016-2024	Uwzględnianie w zamówieniach publicznych problemów ochrony powietrza, poprzez: odpowiednie przygotowywanie specyfikacji zamówień publicznych, które uwzględniać będą potrzeby ochrony powietrza przed zanieczyszczeniem, promowanie rozwiązań efektywnych energetycznie, promowanie OZE
	w ramach zadań własnych	2016-2024	Stosowanie odpowiednich zapisów, umożliwiających ograniczenie emisji pyłów i benzo(a)pirenu, w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego – zgodnie z wymaganiami zawartymi w POP dla strefy Miasto Rzeszów
	3 300 000	2017-2023	Wprowadzenie instalacji co i/lub cwu do budynków zarządzanych przez MZBM wraz z wymianą źródeł ciepła (w budynkach, w których występuje ogrzewanie piecami węglowymi) – projekt parasolowy (lokalizacja rozproszona, 19 budynków)
	11 400 000	2017-2023	Wprowadzenie instalacji centralnej ciepłej wody użytkowej z sieci miejskiej wraz z likwidacją indywidualnych piecyków gazowych opcjonalnie z modernizacją centralnego ogrzewania w budynkach zarządzanych i administrowanych przez MZBM. (lokalizacja rozproszona, 80 budynków)
	3 000 000	2017-2023	Modernizacja źródeł ciepła w budynkach przy ul. Strzelniczej 14a, 14, 16
	2 350 000	2017-2020	Modernizacja energetyczna budynków Przychodni Specjalistycznej nr 2 i 3 przy Samodzielnym Publicznym Zespole Opieki Zdrowotnej nr 1 w Rzeszowie
	5 000 00	2017-2022	Poprawa efektywności energetycznej poprzez termomodernizację budynków użyteczności publicznej – budynek administracyjny przy ul. Targowej 1
	4 300 000	2017-2020	Modernizacja źródła ciepła, chłodu i energii elektrycznej w Klinicznym szpitalu Wojewódzkim Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie poprzez wykonanie ekologicznych i efektywnych energetycznie źródeł energii (kogeneracja, fotowoltaika, absorpcja) wraz z modernizacją układu ciepła technologicznego - projekt i wykonanie
	150 000	2017-2020	Podłączenie budynku przy ul. F. Szopena 15 w Rzeszowie do miejskiej sieci ciepłowniczej
	7 000 000	2017-2020	Kompleksowa poprawa efektywności energetycznej poprzez termomodernizację budynków mieszkalnych wspólnot mieszkaniowych zarządzanych i administrowanych przez MZBM Sp. z o.o. (lokalizacja rozproszona, 22 budynki)
	4 000 000	2018-2020	Kompleksowa poprawa efektywności energetycznej poprzez termomodernizację budynków będących własnością MZBM (lokalizacja rozproszona – 2 budynki
	2 000 000	2018-2020	Kompleksowa poprawa efektywności energetycznej poprzez termomodernizację budynków mieszkalnych zarządzanych i administrowanych przez MZBM Sp. z.o.o. (lokalizacja rozproszona 2 budynki)
	500 000	2018-2020	Kompleksowa poprawa efektywności energetycznej poprzez termomodernizację budynku handlowo – usługowego, ul. Warszawska 5/7

wróć

Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywany okres realizacji	Działanie
	3 000 000	2017-2022	Termomodernizacja budynku ZTM przy ul. Trembeckiego 3 (wraz z wymianą instalacji ogrzewania - jeśli wynika to z audytów energetycznych)
	130 271 081	2018-2023	Wspieranie efektywności energetycznej poprzez budowę obiektów w technologii pasywnej (budowa nowych lub modernizacja istniejących budynków użyteczności publicznej, w celu osiągniecia standardów budownictwa pasywnego) (lokalizacja rozproszona, 5 obiektów)
	22 398 300	2017-2020	Poprawa efektywności energetycznej przesyłu ciepła poprzez modernizację sieci ciepłowniczych – etap 1.
	26 819 600	2017-2023	Budowa sieci ciepłowniczych w systemie rur preizolowanych, racjonalne wykorzystanie energii cieplnej oraz zwiększenie efektywności energetycznej poprzez modernizację i rozwój sieci ciepłowniczych umożliwiających podłączenie nowych odbiorców - Budowa nowych sieci, przyłączy i węzłów do nowych obiektów
	24 644 000	2017-2020	Poprawa efektywności energetycznej przesyłu ciepła poprzez modernizację sieci ciepłowniczych – etap 2.
	6 717 294	2017-2020	Zwiększenie efektywności energetycznej poprzez zmianę sposobu zasilania w ciepło polegającą na likwidacji grupowych węzłów cieplnych i zamianie ich na indywidualne węzły cieplne wraz z budową nowych przyłączy cieplnych
	30 750 000	2019-2023	Modernizacja sieci ciepłowniczych wraz z optymalizacją wykorzystania ciepła systemowego
	6 150 000	2018-2022	Poprawa sprawności wytwarzania ciepła poprzez przebudowę lokalnego źródła ciepła na źródło oparte na systemie wysokosprawnej Kogeneracji wraz z budową sieci wykorzystującej kogenerację - Zwiększenie efektywności energetycznej (poprawa sprawności wytwarzania ciepła) poprzez przebudowę lokalnego źródła ciepła na źródło oparte na systemie wysokosprawnej kogeneracji wraz z modernizacją sieci zasilającej szpital
	61 500 000	2019-2023	Zwiększenie efektywności energetycznej poprzez zmianę sposobu zasilania w ciepło polegającą na likwidacji
	6 000 000	2018-2020	Poprawa jakości powietrza poprzez wymianę źródeł ciepła oraz wprowadzenie instalacji co i/lub cwu do budynków – projekt parasolowy (lokalizacja rozproszona, 300 likwidowanych pieców)
	koszt w ramach tego projektu w działaniu 5	2017-2023	Wprowadzenie instalacji co i/lub cwu do budynków zarządzanych przez MZBM Sp. z o.o. wraz z wymianą źródeł ciepła (w budynkach, w których występuje ogrzewanie piecami węglowymi) – projekt parasolowy (lokalizacja rozproszona, 170 likwidowanych pieców)
	3 200 000	2017-2024	Zastosowanie rozwiązań energooszczędnych poprzez wyposażenie budynków zasilanych z wymiennikowni grupowej w indywidualne węzły ciepłownicze (ul. Paderewskiego, Krzyżanowskiego, Rejtana, Krakusa)
	2 600 000	2017-2024	Zwiększenie energooszczędności oraz bezpieczeństwa mieszkańców z równoczesnym ograniczeniem emisji CO_2 poprzez wyposażenie bloków mieszkalnych w instalację centralnej ciepłej wody użytkowej wraz z likwidacją podgrzewaczy gazowych. Wyposażenie budynków, w których obecnie ciepła woda przygotowywana jest w piecykach gazowych w instalację ciepłej wody użytkowej wraz z sekcją cwu (lokalizacja rozproszona – 10 budynków)
	3 800 000	2017-2024	Optymalizacja zużycia energii poprzez modernizację lub wymianę instalacji centralnego ogrzewania w blokach mieszkalnych: Wymiana i/lub modernizacja instalacji c.o. (lokalizacja

wróć

Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywany okres realizacji	Działanie
			rozproszona – 17 budynków). Zwiększenie energooszczędności poprzez docieplenie wielorodzinnych budynków mieszkalnych
	12 600 000	2017-2024	Modernizacja instalacji elektrycznych z zastosowaniem rozwiązań energooszczędnych w blokach mieszkalnych: remont generalny instalacji elektrycznych (nieobejmujących części mieszkaniowej) wraz z wymianą oświetlenia na wszystkich budynkach Spółdzielni na technologię LED wraz ze sterowaniem (lokalizacja rozproszona – 23 budynki)
	b.d.	2017-2024	Zwiększenie energooszczędności poprzez docieplenie wielorodzinnych budynków mieszkalnych – docieplenie stropodachów
	b.d.	2017-2024	Zwiększenie energooszczędności poprzez docieplenie wielorodzinnych budynków mieszkalnych - docieplenie stropów piwnic
	4 600 000	2017-2024	Zwiększenie energooszczędności poprzez optymalizację pracy urządzeń grzewczych i wentylacyjnych przy zastosowaniu programowalnych sterowników elektronicznych: „Inteligentny apartament" – wyposażenie mieszkań w inteligentne systemy zarządzające wydatkiem wentylacji oraz centralnym ogrzewaniem, oraz źródłami energii elektrycznej
	179 153 299	2024	Przeprowadzenie szeroko pojętej termomodernizacji oraz likwidacji indywidualnych sposobów ogrzewania na podłączenie do sieci ciepłowniczej w budynkach należących do spółdzielni mieszkaniowych i wspólnot (w tym w ramach działania 1.3 POIiŚ – konkurs dla spółdzielni i wspólnot mieszkaniowych zlokalizowanych na terenach MOF) – SM "Projektant" (m.in. przy ul. Langiewicza); -SML-W "Geodeci "(m.in. przy ul. Kolorowej, Wita Stwosza, Kurpiowskiej); - MSM "Metalowiec" (lokalizacja rozproszona – 7 budynków); - SM Nowe Miasto (m.in. przy ul.: Monte Cassino, Ułanów, Podwisłocze oraz Pelczara); - Wspólnota Mieszkaniowa bloku Sportowa 2 (m.in. wymiana pieców przy ul. Sportowa 2); - Rzeszowska Spółdzielnia Mieszkaniowa; -SM „Zodiak" (docieplenie budynków i stropodachów) - lokalizacja rozproszona 13 budynków, (docieplenie stropów piwnic) – lokalizacja rozproszona 18 budynków
	12 490 835	2017-2022	Wsparcie rozwoju OZE na terenie Rzeszowa (w ramach projektu ZIT pn. „Wsparcie rozwoju OZE na terenie ROF - projekt parasolowy") Lokalizacja rozproszona na terenie całego miasta
	8 500 000	2017-2024	Zmniejszenie zużycia energii poprzez wyposażenie bloków mieszkalnych w OZE tj. wyposażenie budynków w instalacje solarne wspomagające przygotowanie ciepłej wody użytkowej (lokalizacja rozproszona – 20 budynków)
	4 900 000	2018-2022	Zmniejszenie zużycia energii poprzez wyposażenie bloków mieszkalnych w OZE, tj. instalacje fotowoltaiczne wspomagające przygotowanie cwu lub dla potrzeb zasilania administracyjnego (oświetlenie części wspólnych)
	200 000	2018-2022	Wykorzystanie ciepła odpadowego na cele wspomagania przygotowania ciepłej wody użytkowej przy wykorzystaniu OZE poprzez zastosowanie pomp ciepła: Wyposażenie budynków w pompy ciepła powietrze-woda (w tym m.in. w budynkach przy ul. Nazimka, Krzyżanowskiego, Jabłońskiego, Sportowej, Króla Augusta, Siemiradzkiego, Gromskiego, Langiewicza, Rejtana)
	7 700 000	2018-2022	Poprawa efektywności energetycznej publicznych systemów oświetleniowych jako czynnik wpływający na ograniczenie niskiej emisji w ROF (zakres dot. Gminy Miasto Rzeszów w ramach projektu ZIT) Lokalizacja rozporoszona na terenie całego Miasta Rzeszowa

wróć

Nazwa dokumentu	Przewidywany koszt [zł]	Przewidywany okres realizacji	Działanie
	205 872 302	2018-2021	Integracja różnych form publicznego transportu zbiorowego w Rzeszowie
	79 875 045	2019-2022	Rozbudowa systemu transportu publicznego w Rzeszowie
	220 000 000	2018-2023	Alternatywny, ekologiczny transport publiczny – monorail (Rzeszowska kolejka miejska)
	220 000 000	2018-2023	Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej (PKA)
	77 000 000	2024	Modernizacja taboru MPK – Rzeszów oraz wymiana floty samochodowej Urzędu Miasta i jednostek podległych, a także spółek miejskich, w tym promocja alternatywnych środków transportu
	3 000 000	2017-2020	Modernizacja taboru samochodowego do odbioru odpadów komunalnych
	150 000 000	2015-2020	Budowa elektrowni i elektrociepłowni geotermalnej w Rzeszowie
	19 000 000	2017-2020	Poprawa efektywności energetycznej poprzez przebudowę węzła wymiennikowego i sieci przesyłowych pary i ciepłej wody oraz wykonanie instalacji solarów
Lokalny Program Rewitalizacji dla Gminy Miasto Rzeszów do roku 2023	10 287 530	2017-2020	Wsparcie rozwoju OZE na terenie ROF – projekt parasolowy (zakres dotyczący Gminy Miasto Rzeszów w ramach projektu partnerskiego gmin Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego)
	610 000	2016-2020	Termomodernizacja budynku Estrady Rzeszowskiej

wróć

1.10.6 Przykłady dobrej praktyki w ograniczeniu zanieczyszczeń powietrza

Poniżej wymieniono działania możliwe do podjęcia, szczególnie w obszarach przekroczeń substancji w powietrzu, ale także poza tymi obszarami, które będą skutkować redukcją poziomów substancji w powietrzu.

Przykłady dobrej praktyki, albo inaczej działania kierunkowe są to wszelkie działania, będące przykładami dobrej praktyki w zagospodarowaniu przestrzennym, działalności gospodarczej oraz życiu codziennym społeczeństwa, które w miarę możliwości technicznych i ekonomicznych powinny być wdrażane do codziennej praktyki. Ich stosowanie spowoduje znaczne obniżenie emisji do powietrza pyłów zawieszonych i zanieczyszczeń niesionych w pyle, w tym benzo(a)pirenu. Obniżenie emisji zanieczyszczeń w sposób bezpośredni przekłada się na obniżenie stężeń tych zanieczyszczeń w powietrzu, a co za tym idzie na lepsze warunki życia mieszkańców województwa podkarpackiego i miasta Rzeszów.

Są to działania ciągłe, które powinny być realizowane przez władze samorządowe, poszczególne zakłady przemysłowe i usługowe, spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe zlokalizowane na terenie województwa oraz przez mieszkańców województwa.

Istotnym elementem umożliwiającym realizację postanowień Programu ochrony powietrza jest przeniesienie poniższych działań kierunkowych do polityk strategicznych i planistycznych dokumentów na szczeblu województwa, powiatów i gmin. Pozwoli to na efektywne i sprawne współdziałanie odpowiedzialnych za jego realizację jednostek organizacyjnych oraz planowe i zachowawcze realizowanie przyszłych inwestycji.

1) W zakresie ograniczania emisji powierzchniowej (niskiej, rozproszonej emisji komunalno-bytowej i technologicznej) – przedsiębiorstwa energetyczne, jednostki samorządu terytorialnego, mieszkańcy:
   - nawiązanie współpracy przez samorządy z dostawcami ciepła sieciowego, paliw gazowych,
   - rozbudowa centralnych systemów zaopatrywania w energię cieplną,
   - rozbudowa sieci gazowych,
   - zmiana (jeżeli jest stosowane) paliwa stałego na inne o mniejszej zawartości popiołu lub zastosowanie gazu, energii elektrycznej, względnie indywidualnych źródeł energii odnawialnej,
   - nie stosowanie do ogrzewania pomieszczeń mułów, flotokoncentratów, mokrego drewna, węgla brunatnego,
   - stosowanie się do ustawowego zakazu spalania odpadów,
   - zmniejszanie zapotrzebowania na energię cieplną poprzez ograniczanie strat ciepła – termomodernizacja budynków,
   - ograniczanie emisji z niskich rozproszonych źródeł technologicznych,
   - zmiana technologii i surowców stosowanych w rzemiośle, usługach i drobnej wytwórczości wpływająca na ograniczanie emisji pyłów zawieszonych,
   - regularne czyszczenie kominów przy spalaniu paliw stałych.
2) W zakresie ograniczania emisji liniowej (komunikacyjnej) – jednostki samorządu terytorialnego, zarządcy dróg:
   - kontynuacja modernizacji lub wymiany taboru komunikacji miejskiej, ze szczególnym uwzględnieniem korelacji ekonomiczno-ekologicznej, tzn. współmierność zaangażowanych środków finansowych do spodziewanych efektów ekologicznych,
   - dążenie do wprowadzenia nowych niskoemisyjnych paliw i technologii, szczególnie w systemie transportu publicznego i służb miejskich,
   - szkolenia dla prowadzących pojazdy dot. takiego użytkowania pojazdów i sposobu jazdy, aby ograniczać emisję zanieczyszczeń,

wróć

- podejmowanie działań mających na celu stosowanie zachęt do wymiany pojazdów na bardziej przyjazne środowisku (np. uprzywilejowane miejsca parkingowe),
- kanalizowanie ruchu tranzytowego z ominięciem centralnych części miast i stref zamieszkania,
- tworzenie stref ograniczonego ruchu i stref uspokojonego ruchu,
- rozwój i zwiększanie efektywności systemu transportu publicznego,
- tworzenie buspasów oraz wydzielanie przejazdów dla autobusów,
- polityka cenowa opłat za przejazdy i zsynchronizowanie rozkładów jazdy transportu zbiorowego zachęcające do korzystania z systemu transportu zbiorowego (np. darmowy przejazd komunikacją miejską do miejsca pracy po zostawieniu samochodu na parkingu na obrzeżu miasta),
- rozwój systemu tras rowerowych (skomunikowanie drogami rowerowymi poszczególnych dzielnic) i infrastruktury rowerowej (np. wielopoziomowych zadaszonych, monitorowanych parkingów rowerowych w pobliżu przystanków PKP i PKS, umieszczenie w pobliżu dworców PKS i PKP oraz w centrum miasta stacji rowerów miejskich, lokalizowanie stojaków rowerowych zadaszonych w ścisłym centrum miasta),
- priorytet dla ruchu pieszego, ruchu rowerowego i transportu zbiorowego w centrach miasta,
- rozwój i modernizacja systemu płatnego parkowania w centrach miasta,
- zakaz wjazdu do ścisłego centrum pojazdów nie spełniającym normy Euro 6 (po wprowadzeniu odpowiednich zapisów w prawie),
- podnoszenie opłat za parkowanie - im bliżej centrum miasta tym drożej z jednoczesnym obniżaniem cen na bilety komunikacji miejskiej,
- budowa systemu parkingów P&R oraz parkingów buforowych przy węzłach komunikacji zbiorowej wraz z systemem informacji o zajętości miejsc postojowych,
- lokalizowanie wypożyczalni rowerów miejskich i samochodów elektrycznych w pobliżu węzłów komunikacji zbiorowej,
- wspieranie rozwiązań proekologicznych w zakresie transportu (np. wspieranie stacji ładowania pojazdów elektrycznych, wymiana taboru MPK, MKS na ekologiczny),
- intensyfikacja okresowego czyszczenia ulic metodą mokrą (szczególnie w okresach bezdeszczowych)
- ograniczenie stosowania spalinowych dmuchaw do liści.

3) W zakresie ograniczania emisji z istotnych źródeł punktowych – energetyczne spalanie paliw – przedsiębiorstwa energetyczne:
   - ograniczenie emisji pyłu i benzo(a)pirenu w pyle poprzez optymalne sterowanie procesem spalania i podnoszenie sprawności procesu produkcji energii,
   - zmiana paliwa na inne, o mniejszej zawartości zanieczyszczeń,
   - stosowanie wysokoefektywnych technik ochrony atmosfery gwarantujących zmniejszenie emisji substancji do powietrza,
   - stopniowe dostosowywanie instalacji do wymogów emisyjnych zawartych w Dyrektywie 2010/75/UE15 (IED) i zatwierdzonych konkluzji dla poszczególnych gałęzi przemysłu,
   - stosowanie odnawialnych źródeł energii,
   - zmniejszenie strat przesyłu energii.

[15] Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. *w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola)*

4) W zakresie ograniczania emisji z istotnych źródeł punktowych – źródła technologiczne – zakłady przemysłowe: wróć

- stosowanie wysokoefektywnych technik ochrony atmosfery gwarantujących zmniejszenie emisji substancji do powietrza,
- optymalizacja procesów produkcji w celu ograniczenia emisji substancji do powietrza,
- zmiana technologii produkcji prowadząca do zmniejszenia emisji pyłów, stopniowe wprowadzanie BAT,
- stopniowe dostosowywanie instalacji do wymogów emisyjnych zawartych w Dyrektywie 2010/75/UE (IED) i zatwierdzonych konkluzji dla poszczególnych gałęzi przemysłu,
- podejmowanie działań ograniczających do minimum ryzyko wystąpienia awarii urządzeń ochrony atmosfery (ze szczególnym uwzględnieniem dużych obiektów przemysłowych), a także ich skutków poprzez utrzymywanie urządzeń w dobrym stanie technicznym.

5) W zakresie ograniczania emisji niezorganizowanej ze żwirowni, kopalni kruszyw oraz kopalni odkrywkowych:

- utwardzanie dróg gruntowych na terenie zakładów,
- w okresie bezdeszczowym, systematyczne zwilżanie dróg gruntowych na terenie zakładów,
- wprowadzenie ograniczenia prędkości na terenie zakładów,
- obudowa przenośników taśmowych,
- zwilżanie materiału przenoszonego na przenośnikach taśmowych przy pomocy wody lub środków chemicznych,
- ograniczenie wysokości spadku materiału w punktach łączenia przenośników oraz na zakończeniu np. poprzez zastosowanie zsypów teleskopowych, spiralnych lub drabinowych,
- zwilżanie przy pomocy wody lub środków chemicznych hałd składowanych materiałów,
- obudowywanie lub stabilizacja hałd składowanych materiałów,
- bieżąca rekultywacja terenów poeksploatacyjnych,
- w celu zapobieżenia erozji powierzchniowej z odkrywek materiałów łatwo ulegających erozji np. piasku, stosowanie barier z materiałów o większej średnicy np. żwir,
- ograniczenie przestrzenne wydobycia,
- przykrywanie (np. poprzez plandekowanie) wagonów oraz samochodów transportujących materiał wyprodukowany w zakładzie
- stosowanie kurtyn lub zieleni wysokiej ograniczających prędkość wiatru, a poprzez to wywiewanie materiału.

6) W zakresie ograniczania emisji powstającej w czasie pożarów lasów i wypalania łąk, ściernisk, pól:

- zapobieganie pożarom w lasach (uświadamianie społeczeństwa, zakazy wchodzenia w trakcie suszy, sprzątanie lasów),
- użytkowanie terenów publicznych z wykorzystaniem bezpiecznych praktyk wykorzystujących użycie ognia,
- skuteczne egzekwowanie zakazu wypalania łąk, ściernisk i pól.

7) W zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi - jednostki samorządu terytorialnego:

- usprawnianie infrastruktury recyklingu, w celu ułatwienia zbiórki odpadów,
- zachęcenie do stosowania kompostowników,
- stworzenie specjalnego systemu programów zbiórki odpadów zielonych pochodzących z ogrodów,

wróć

- prowadzenie kampanii edukacyjnych, informujących społeczeństwo o zagrożeniach dla zdrowia płynących z „otwartego” spalania śmieci.

8) W zakresie edukacji ekologicznej i reklamy - jednostki samorządu terytorialnego:

- informowanie mieszkańców o przyjęciu uchwał antysmogowych i ich skutkach i konieczności przestrzegania zakazów i nakazów zawartych w uchwałach,
- kształtowanie właściwych zachowań społecznych poprzez propagowanie konieczności oszczędzania energii cieplnej i elektrycznej oraz uświadamianie o negatywnym wpływie na zdrowie spalania paliw niskiej jakości,
- prowadzenie akcji edukacyjnych mających na celu uświadamianie społeczeństwa o szkodliwości spalania paliw niekwalifikowanych i odpadów połączonych z informacją na temat kar administracyjnych za spalanie paliw niekwalifikowanych i odpadów,
- uświadamianie społeczeństwa o korzyściach płynących z użytkowania scentralizowanej sieci ciepłowniczej, gazowej, termomodernizacji i innych działań związanych z ograniczeniem emisji niskiej,
- promocja nowoczesnych, niskoemisyjnych źródeł ciepła oraz źródeł energii odnawialnej, ze wskazaniem źródeł ich finansowania oraz dotowania wymiany,
- informowanie mieszkańców o możliwości uzyskania dopłat i skorzystania z programów, np. przeprowadzenie kampanii „Weź dopłatę/dotację - wymień piec”,
- wspieranie przedsięwzięć polegających na reklamie oraz innych rodzajach promocji towaru i usług propagujących model konsumpcji zgodny z zasadami zrównoważonego rozwoju, w tym w zakresie ochrony powietrza.

9) W zakresie planowania przestrzennego – jednostki samorządu terytorialnego:

- uwzględnianie w studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego sposobów zabudowy i zagospodarowania terenu umożliwiających ograniczenie emisji pyłów poprzez działania polegające na:
  - ustalaniu minimalnego współczynnika zieleni na poziomie 20% w obrębie zabudowy mieszkaniowej i usługowej,
  - wprowadzaniu zieleni ochronnej i urządzonej oraz niekubaturowe zagospodarowanie przestrzeni publicznych miast (place, skwery),
  - tworzenie tzw. zielonej infrastruktury,
  - tworzenie „zielonych” miejsc wypoczynku dla dzieci i osób starszych,
  - zachowaniu istniejących terenów zieleni i wolnych od zabudowy celem lepszego przewietrzania miast,
  - ustalaniu sposobu zaopatrzenia w ciepło z zaleceniem instalowania ogrzewania niskoemisyjnego w nowo planowanej zabudowie,
  - zalecanie podłączania nowych obiektów do sieci ciepłowniczej w rejonach objętych centralnym systemem ciepłowniczym,
  - modernizowaniu układu komunikacyjnego celem przeniesienia ruchu poza ścisłe centa miast,
  - reorganizacji układu komunikacyjnego oraz wprowadzeniu stref ograniczających ruch samochodowy w ścisłych centrach miast,
  - zapewnieniu obsługi transportem zbiorowym na etapie tworzenia planów miejscowych i wydawania decyzji o warunkach zabudowy,
- w decyzjach środowiskowych dla budowy i przebudowy dróg:
  - zalecenie stosowania wzdłuż ciągów komunikacyjnych pasów zieleni w pasach drogowych (z roślin o dużych zdolnościach fitoremediacyjnych) oraz późniejszego dbania o ich dobry stan jakościowy,

- zalecenie stosowania ekranów akustycznych pochłaniających typu „zielona ściana” zamiast najczęściej stosowanych ekranów odbijających, wróć
- planowanie rozbudowy miast w sposób zapobiegający zbytniemu „rozlewaniu się miast”.

10) Uwzględnianie przez podmioty podlegające ustawie o zamówieniach publicznych:

- kryteriów efektywności energetycznej w definiowaniu wymagań dotyczących zakupów produktów (np. klasa efektywności energetycznej, niskie zużycie paliwa, itp.),
- kryteriów efektywności energetycznej w ramach zakupów usług (np. stosowania zabezpieczeń przed pyleniem w czasie robót budowlanych, segregacji odpadów itp.).

11) Inne działania:

- wykonanie szczegółowej inwentaryzacji źródeł emisji zanieczyszczenia powietrza na terenie gmin województwa podkarpackiego, ze szczególnym uwzględnieniem emisji z sektora komunalno-bytowego,
- uzupełnienie inwentaryzacji przeprowadzanej w ramach PGN o pozostałe zanieczyszczenia powietrza.

1.10.6.1 Ocena zmian jakości paliw wykorzystywanych do celów wytwarzania energii elektrycznej i ciepła oraz do celów transportowych, dopuszczonych do użycia w strefie miasto Rzeszów

Zmiany jakości paliw wykorzystywanych do celów wytwarzania energii elektrycznej i ciepła oraz do celów transportowych, dopuszczonych do użycia w strefie miasto Rzeszów wynikają przede wszystkim ze zmian w prawie zarówno europejskim jak i krajowym oraz lokalnym.

Przewidywane zmiany jakości paliw zostały ujęte w prognozie zmian emisji dla lat 2020 oraz 2025, a także będą wynikać z przyjęcia w województwie podkarpackim tak zwanej „uchwały antysmogowej” (uchwała nr LII/869/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 kwietnia 2018 r.).

Zgodnie z założeniami prognozy dla roku 2025, w sektorze energetycznym dla źródeł o mocy powyżej 50 MW, zakłada się zmianę struktury paliw w wyniku dostosowania obiektów do wymogów dyrektywy IED[16] oraz do wymogów konkluzji BAT.

Dla średnich źródeł spalania energetycznego (dalej: MCP) o mocy cieplnej 1–50 MW zakłada się zmianę struktury paliw w wyniku stosowania nowych krajowych standardów emisyjnych zgodnych z dyrektywą MCP[17]. Dla tych źródeł, w szczególności starych kotłowni MCP, które nie spełniają standardów emisyjnych dyrektywy MPC zakłada się zmianę technologii z węglowej na gazową ze względu na to, iż modernizacja dotychczasowej technologii jest nieopłacalna.

W sektorach komunalno-bytowym i energetycznym funkcjonuje regulacja dotycząca wymagań jakościowych dla stosowanych paliw olejowych, tj. rozporządzenie Ministra Energii z dnia 1 grudnia 2016 r. *w sprawie wymagań jakościowych dotyczących zawartości siarki dla olejów oraz rodzajów instalacji i warunków, w których będą stosowane ciężkie oleje opałowe* (Dz.U. z 2016 r. poz. 2008).

Struktura udziału określonych rodzajów systemów grzewczych oraz paliw w realizacji zapotrzebowania na ciepło w sektorze komunalno-bytowym jest bardzo istotnym czynnikiem wpływającym na wielkość emisji i stężeń substancji. Struktura ta zależy od cen nośników ciepła, ich dostępności oraz w wynika z prawa krajowego i lokalnego.

Zmiany w jakości paliw stosowanych w celach grzewczych na terenie całego województwa podkarpackiego wdraża uchwała nr LII/869/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 kwietnia 2018 r., tak zwana „uchwała antysmogowa”. Uchwała ta wprowadza ograniczenia i zakazy co do używanych urządzeń i paliw. W odniesieniu do paliw – zakazuje stosowania w instalacjach grzewczych do 0,5 MW mułów i flotokoncentratów węglowych oraz mieszanek produkowanych z ich wykorzystaniem, węgla brunatnego oraz paliw stałych produkowanych z ich wykorzystaniem, paliw

[16]Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 roku w sprawie emisji przemysłowych (Dz.U. L 334 z 17.12.2010, s. 17)

[17]Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2193 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie ograniczenia emisji niektórych zanieczyszczeń do powietrza ze średnich obiektów energetycznego spalania (Dz. Urz. UE L 313 z 28.11.2015 s.1)

wróć

o uziarnieniu poniżej 5 mm i zawartości popiołu powyżej 12% oraz biomasy stałej, której o wilgotność przekracza 20 % (np. mokrego drewna).

5 lipca 2018 r. uchwalono ustawę o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. z 2018 r., poz. 1654). Aktami wykonawczymi tej ustawy są:

- Rozporządzenie Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. *w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych* (Dz.U. z 2018 r. poz. 1890),
- Rozporządzenie Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. *w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych* (Dz.U. z 2018 r. poz. 1892),
- Rozporządzenie Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. *w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych* (Dz.U. z 2018 r. poz. 1891),
- Rozporządzenie Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. *w sprawie metod badania jakości paliw stałych* (Dz.U. z 2018 r. poz. 1893 z późn. zm.).

Rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, określa graniczne parametry dla tych paliw . Wprowadzenie granicznych wymagań jakościowych w znacznym stopniu uporządkuje rynek paliw poprzez konieczność posiadania certyfikatów dla sprzedawanego paliwa, a co za tym idzie umożliwiona będzie jego kontrola przez odpowiednie organy (Służbę Celną oraz Inspekcję Handlową). Niespełnianie wymagań jakościowych określonych w rozporządzaniu będzie wywoływać skutki prawne, które określone zostały w ustawie z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. z 2019 r. poz. 660). Ograniczy to w znacznym stopniu import węgla kamiennego nie spełniającego norm.

Nowelizacją z dnia 5 lipca 2018 r. (Dz.U. z 2018 r., poz. 1654) ww. ustawy, w art.7 ust. 7a wprowadzono zakaz wprowadzania do obrotu następujących paliw stałych:

- mułów węglowych,
- flotokoncentratów,
- węgla brunatnego,
- dowolnej mieszaniny paliw, z dodatkiem lub bez dodatku innych substancji, zawierającej mniej niż 85% węgla kamiennego.

Zapis ten spowoduje, iż najbardziej emisyjne paliwa zostaną wyeliminowane z użytku w gospodarce komunalnej.

Ustawa o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej określa m.in. zasady kontrolowania jakości paliw stałych wprowadzanych do obrotu, które przeznaczone są do użycia w gospodarstwach domowych i instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW. Od 4 listopada 2018 roku nie można sprzedawać na rzecz gospodarstw domowych i instalacji o mocy poniżej 1 MW mułów węglowych, flotokoncentratów, paliw stałych niesortowanych oraz mieszanin paliw zawierających mniej niż 85% węgla kamiennego. W przypadku tych produktów sprzedaż jest nadal możliwa (po spełnieniu dodatkowych obowiązków formalnych) podmiotom zajmującym się dalszą ich odsprzedażą lub w celu użycia w instalacjach o mocy cieplnej od 1 MW.

Zgodnie z art. 6c pkt. 1 ww. ustawy, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych zwane „świadectwem jakości". Świadectwo to zgodne jest ze wzorem uregulowanym w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych. Na świadectwie jakości powinna być zawarta informacja, jakie są wymogi jakościowe dla danego rodzaju paliwa stałego i w jakim przedziale parametrów mieści się sprzedawany towar. Zgodnie z art. 35c ust. 5. ww. ustawy, podanie przez sprzedawcę informacji niezgodnych ze stanem faktycznym może skutkować nałożeniem kary w wysokości od 10 tys. do 25 tys. złotych, jeśli wartość sprzedanego paliwa nie przekracza 200 tys. zł (w przypadku, gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza 200 tys. zł kara wynosi od 25 001 zł od 100 tys. zł). Kopia świadectwa jakości, potwierdzona za zgodność z oryginałem przez Sprzedawcę, musi każdorazowo zostać przekazana nabywcy, natomiast oryginał sprzedawca musi przechowywać przez okres 2 lat. Zgodnie z art. 35 d ust. 1 pkt. 1 ww. ustawy, kontroli dokonuje Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

wróć

Podsumowując zmiana struktury paliw w sektorze komunalno-bytowym będzie rezultatem głównie realizacji prawa miejscowego: programów ochrony powietrza oraz uchwały antysmogowej, ale także lokalnych planów gospodarki niskoemisyjnej oraz realizacji wymogów prawa krajowego. Przewiduje się, że w najbliższych latach nastąpi znaczna zmiana struktury paliw, tzn. następować będzie redukcja zużycia paliw stałych do celów grzewczych na korzyść różnych niskoemisyjnych paliw (gazu, prądu produkowanego z instalacji OZE, sieci ciepłowniczych oraz oleju opałowego). Zmiana zapotrzebowania na ciepło realizowanego obecnie za pomocą paliw stałych nastąpi głównie w kierunku paliw gazowych, w mniejszym stopniu w kierunku sieci ciepłowniczych oraz nieznacznie w kierunku oleju opałowego.

Z kolei zmiana struktury paliw głownie w ogrzewaniu indywidualnym powinna spowodować znaczne obniżenie emisji zanieczyszczeń z ogrzewania indywidualnego (szczególnie pyłów zawieszonych i benzo(a)pirenu), a co za tym idzie znaczne obniżenie stężeń tych zanieczyszczeń w powietrzu.

W sektorze transportowym obowiązują rozporządzenia regulujące jakość paliw stosowanych w silnikach:

- rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. *w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych* (Dz.U. z 2015 r. poz. 1680),
- rozporządzenie Ministra Energii z dnia 25 maja 2016 r. *w sprawie wymagań jakościowych dla biopaliw ciekłych* (Dz.U. z 2016 r. poz. 771).

W przypadku transportu, głównym czynnikiem wpływającym na wielkość emisji jest natężenie ruchu oraz wiek floty. Wzrost jakości paliw przyczynia się do zmniejszenia emisji z transportu samochodowego jednak prognozowane zmiany emisji (czyli ich wzrost) będą przede wszystkim efektem wzrostu natężenia ruchu. Ponadto będą zależne od zmiany wskaźników emisji wynikającej z przewidywanych zmian w strukturze floty pojazdów poruszających się po drogach (coraz większa liczba pojazdów spełniających wyższe normy Euro).

1.10.6.2 Ocena konieczności zastosowania najlepszych dostępnych technik

Obowiązujące przepisy dotyczące pozwoleń zintegrowanych i konkluzji BAT stanowią transpozycję dyrektywy 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. *w sprawie emisji przemysłowych (zintegrowane zapobieganie zanieczyszczeniom i ich kontrola)* (Dz. U. UE L 334/17). Standard BAT (najlepsze dostępne techniki) służyć ma określaniu granicznych wielkości emisji dla większych zakładów przemysłowych w UE, dla instalacji wymagających pozwoleń zintegrowanych.

Zasady stosowania BAT oraz warunki konieczności ich stosowania zawarte są w ustawie *Prawo ochrony środowiska* (Dz.U. z 2020 r. poz. 1219) Minister właściwy ds. klimatu gromadzi informacje o najlepszych dostępnych technikach, konkluzjach BAT i dokumentach referencyjnych BAT oraz rozpowszechnia je na potrzeby organów właściwych do wydawania pozwoleń.

Zgodnie z art. 202:

- ust. 1 pkt. 1 dla instalacji wymagających uzyskania pozwolenia zintegrowanego ustala się dopuszczalną wielkość emisji gazów lub pyłów wprowadzanych do powietrza wymienionych w konkluzjach BAT, a jeżeli nie zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej – w dokumentach referencyjnych BAT,
- ust. 2a pkt 1 – w pozwoleniu zintegrowanym nie ustala się dopuszczalnej wielkości emisji gazów i pyłów wprowadzanych do powietrza w sposób niezorganizowany lub za pośrednictwem grawitacyjnej instalacji między innymi jeśli nie został on określony w konkluzjach BAT.

Na poziomie programu ochrony powietrza obejmującego emisje z całej strefy, trudno jest oceniać konieczność zastosowania najlepszych dostępnych technik dla każdej instalacji. Jest to procedura wymagająca wielu analiz prowadzonych odrębnie dla każdego przedsiębiorstwa (instalacji) wymagającego pozwolenia zintegrowanego, prowadzona przez uprawnione do tego organy i niemożliwa do wykonania bądź oceny jej wpływu na jakość środowiska w Programie ochrony powietrza.

1.10.6.3 Ocena realizacji zobowiązań międzynarodowych w zakresie ograniczania emisji substancji do powietrza

wróć

Polityka Unii Europejskiej oraz Polski związana z poprawą jakości powietrza ukierunkowana jest na istotne redukcje emisji zanieczyszczeń zarówno gazowych jak i pyłowych. W tym celu uchwalony został szereg rozporządzeń oraz dyrektyw, które między innymi odnoszą się bezpośrednio do redukcji emisji dla konkretnych grup źródeł (w tym źródeł emitujących tlenki azotu oraz pyły).

Polska, tak jak pozostałe kraje Unii Europejskiej, musi wypełnić zobowiązania wynikające z dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2016/2284 z dnia 14 grudnia 2016 r. *w sprawie redukcji krajowych emisji niektórych rodzajów zanieczyszczeń atmosferycznych, zmiany dyrektywy 2003/35/WE oraz uchylenia dyrektywy 2001/81/WE* (dyrektywa NEC).

Dyrektywa NEC ustanowiła zobowiązania państw członkowskich w zakresie redukcji emisji antropogenicznych zanieczyszczeń do atmosfery: dwutlenku siarki (SO_2), tlenków azotu (NO_X), niemetanowych lotnych związków organicznych (NMLZO), amoniaku (NH3) i pyłu drobnego (PM2,5), a także zawiera m.in. wymóg sporządzania, przyjmowania i wdrażania krajowych programów ograniczania zanieczyszczenia powietrza. Zobowiązania Polski w zakresie redukcji emisji odnoszą się do dwóch okresów, które obejmują lata: od 2020 do 2029 roku oraz od 2030 roku. Zobowiązania redukcyjne ustala się poprzez odniesienie do emisji w roku referencyjnym 2005. Zobowiązania te zostały określone odpowiednio dla obu wskazanych wyżej okresów dla SO_2 o 59% i 70%, dla NOx o 30% i 39%, dla NMLZO o 25% i 26%, dla NH_3 o 1% i 17% oraz dla PM2,5 o 16% i 58%.

Redukcja emisji w odniesieniu do SO_2, NOx, NH_3 oraz NMLZO objęta była uchyloną dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/81/WE w sprawie krajowych poziomów emisji niektórych zanieczyszczeń powietrza atmosferycznego (dyrektywa 2001/81/WE). Celem dyrektywy 2001/81/WE było ograniczenie emisji substancji zakwaszających i eutrofizujących oraz prekursorów ozonu dla zmniejszenia narażenia na depozycję zakwaszającą i eutrofizującą uznawanej za szkodliwą dla środowiska oraz obniżenia wielkości stężeń ozonu przyziemnego do poziomu zalecanego przez WHO, zapewniającego ochronę zdrowia ludzkiego i ochronę roślinności przed zanieczyszczeniem fotochemicznym. W dyrektywie tej określono limity emisji czterech zanieczyszczeń jakie docelowo, od 2010 roku, mają być dotrzymane ze wszystkich źródeł emisji zlokalizowanych na obszarze UE, z wyłączeniem międzynarodowej żeglugi morskiej oraz emisji z samolotów, ale z uwzględnieniem emisji towarzyszących cyklowi lądowania i startu, które to emisje są uwzględniane w krajowych bilansach emisji.

W Traktacie o przystąpieniu Rzeczypospolitej Polskiej do Unii Europejskiej[18] ustalono dla Polski limity emisyjne wynikające z dyrektywy 2001/81/WE, które określono na poziomie wynikającym z Protokołu z Göteborga[19] (przed zmianą) tj. Protokołu w sprawie zwalczania zakwaszenia, eutrofizacji i ozonu przyziemnego do Konwencji (EKG ONZ) w sprawie transgranicznego zanieczyszczania powietrza na dalekie odległości[20], sporządzonym w Genewie 13 listopada 1979 r. (konwencja LRTAP). Polska swoje zobowiązania w zakresie redukcji emisji zrealizowała.

W związku z przeglądem dotychczasowej polityki UE w zakresie jakości powietrza oraz zmianami w prawie międzynarodowym obowiązującym UE (rewizja Protokołu z Göteborga) ustanowiono dyrektywę NEC, która uchyla dyrektywę 2001/81/WE, ale kontynuuje realizację wyrażanego w niej celu. Dyrektywa NEC jest elementem, opublikowanego w 2013 r., Pakietu „The Clean Air Policy Package", w ramach którego zostały przyjęte:

- program „Czyste powietrze dla Europy", w którym Komisja przedstawiła, jak zrealizować obecne cele i wytycza nowe cele pod względem jakości powietrza na okres do 2030 r.
- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2193 z dnia 25 listopada 2015 r. *w sprawie ograniczenia emisji niektórych zanieczyszczeń do powietrza ze średnich obiektów energetycznego spalania*[21] (dyrektywa MCP), która obejmuje źródła emisji od 1 MW do 50 MW, które wcześniej nie podlegały żadnym regulacjom na poziomie UE. Dyrektywa MCP

[18]Dz. Urz. UE L 236 z 23.09.2003, str. 12.
[19]W dniu 30 maja 2000 roku Polska podpisała Protokół w sprawie zwalczania zakwaszenia, eutrofizacji i ozonu przyziemnego do Konwencji Europejskiej Komisji Gospodarczej Narodów Zjednoczonych (EKG ONZ) w sprawie transgranicznego zanieczyszczania powietrza na dalekie odległości, sporządzonej w Genewie dnia 13 listopada 1979 r.
[20]Dz. U. z 1985 r. poz. 311 oraz z 1988 r. poz. 313 i 314
[21]Dz. Urz. UE L 313 z 28.11.2015, str.1

w założeniu ma wspomóc osiągnięcie w znacznej części zobowiązań redukcyjnych ustanowionych w dyrektywie NEC. wróć

W celu osiągnięcia redukcji emisji wskazanych powyżej, uchwałą Nr 34 Rady Ministrów z dnia 29 kwietnia 2019 r. został przyjęty Krajowy program ograniczania zanieczyszczenia powietrza.

Zgodnie z dyrektywą NEC państwa członkowskie są zobowiązane do przedkładania corocznie Komisji Europejskiej danych dotyczących emisji zanieczyszczeń.

Komisja Europejska, wspierana przez Europejską Agencję Środowiska i w porozumieniu z zainteresowanymi państwami członkowskimi, dokonuje przeglądu danych krajowego wykazu emisji w pierwszym roku składania sprawozdań, a następnie w regularnych odstępach czasu. Głównym celem kompleksowego przeglądu technicznego wykazów państw członkowskich NEC z lat 2005, 2010 i 2015, zgłoszonych w lutym 2017 r. (i zaktualizowanych przed 15 marca), było zapewnienie, aby Komisja dysponowała dokładnymi, wiarygodnymi i zweryfikowanymi informacjami na temat rocznych emisji w celu ustalenia zgodności z celami NEC.

Polska wypełnia zobowiązania Dyrektywy NEC poprzez przyjęcie i realizację Krajowego programu ograniczania zanieczyszczenia powietrza, redukcje emisji substancji do powietrza, jak również poprzez coroczne sprawozdania w sprawie redukcji emisji składane do Komisji Europejskiej.

1.10.6.4 Ocena przewidywanych zmian wielkości emisji substancji do powietrza ze źródeł zlokalizowanych za granicą - mających wpływ na przekroczenie poziomów dopuszczalnych lub docelowych substancji w powietrzu w strefie miasto Rzeszów

Analizy dotyczące udziałów procentowych tła regionalnego, w tym transgranicznego w obszarach przekroczeń poziomów dopuszczalnych i docelowych substancji w powietrzu, dla których opracowany jest Program wskazują, iż tło transgraniczne ma niewielki udział w stężeniach w strefie miasto Rzeszów. Wynosi on 16% pyłu zawieszonego PM10 oraz 28% pyłu zawieszonego PM2,5. Tak więc zmiany wielkości emisji substancji do powietrza ze źródeł zlokalizowanych za granicą będą miały bardzo niewielki wpływ na wielkości stężeń substancji w strefie miasto Rzeszów.

Ogólne oddziaływanie emisji krajowych z jednego państwa członkowskiego na stężenia w drugim państwie członkowskim zostało uwzględnione w strukturze krajowych zobowiązań w zakresie redukcji emisji, którą określono w załączniku II do dyrektywy NEC. W związku z tym środki podjęte w celu wypełnienia zobowiązań w zakresie redukcji emisji będą zasadniczo przyczyniać się do redukcji zanieczyszczenia transgranicznego.

W załączniku nr 3 pkt 1 oszacowano wielkości zmian emisji w państwach Unii Europejskiej w kolejnych latach. Szacunki wskazują, iż emisja przemysłowa i powierzchniowa (ogrzewanie indywidualne) w latach 2020-25, pyłów zawieszonych i ditlenku azotu będzie sukcesywnie spadać, natomiast emisja z transportu pyłów nieznacznie wzrośnie, a ditlenku azotu będzie spadać. Tak więc transgraniczne tło zanieczyszczeń (pyłów i ditlenku azotu) pochodzące z krajów Unii Europejskiej będzie malało, co wpłynie na obniżenie stężeń zanieczyszczeń w powietrzu w strefie miasto Rzeszów, jednak w niewielkim stopniu.

Brak jest dostępnej informacji oraz analiz dotyczących wielkości emisji zanieczyszczeń, jak i ich zmian w krajach po wschodniej stronie granicy Polski. Więc niemożliwa jest ocena wpływu zmian wielkości emisji substancji do powietrza ze źródeł zlokalizowanych na wschód od granicy Polski.

1.10.6.5 Ocena przewidywanych zmian wielkości emisji substancji do powietrza ze źródeł zlokalizowanych na obszarze kraju elektrowni konwencjonalnych, elektrociepłowni i innych instalacji będących przedsięwzięciami mogącymi znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko

wróć

Realizacja Polityki Energetycznej Polski do 2040 roku PEP2040 (Projekt) ma na celu ograniczenie emisji zanieczyszczeń z sektora elektroenergetycznego. Będzie ona następować w szczególności poprzez:

- modernizację jednostek wytwórczych energii elektrycznej oraz wycofywanie jednostek przekraczających normy emisyjne, o średniorocznej sprawności poniżej 35% (w tym z wykorzystaniem mechanizmów wsparcia EU ETS);
- wdrożenie energetyki jądrowej oraz wzrost wykorzystania odnawialnych źródeł energii;
- zwiększenie wykorzystania innych niskoemisyjnych źródeł energii i wdrażanie nowoczesnych technologii;
- poprawę efektywności energetycznej.

Na obniżenie emisyjności elektrowni konwencjonalnych i elektrociepłowni powinno wpłynąć planowane osiągnięcie 15% udziału OZE w zużyciu energii finalnej, co zmniejszy zapotrzebowanie na energię i ciepło produkowane z paliw stałych. Emisja przemysłowa regulowana jest poprzez niżej wymienione przepisy:

- Rozporządzenie (WE) Nr 166/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 stycznia 2006 r. w sprawie ustanowienia Europejskiego Rejestru Uwalniania i Transferu Zanieczyszczeń i zmieniające dyrektywę Rady 91/689/EWG i 96/61/WE (Dz. U.UE. L z 2006 r. Nr 33 str. 1, z późn. zm.);
- Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2015/2193 z dnia 25 listopada 2015 r. *w sprawie ograniczenia emisji niektórych zanieczyszczeń do powietrza ze średnich obiektów energetycznego spalania* (Dz. U.UE. L z 2015 r. Nr 313 str. 1), zwaną dalej „MPC";
- Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE z dnia 24 listopada 2010 r. *w sprawie emisji przemysłowych* (Dz. U.UE. L z 2010 r. Nr 334 str. 17), zwaną dalej „IED".

Wyżej wymienione regulacje zmierzają między innymi do ograniczenia emisji tlenków azotu i pyłów, a każdy kraj członkowski jest zobligowany do implementacji poszczególnych dyrektyw do swojego systemu legislacyjnego. Dodatkowe ograniczenia odnoszące się do redukcji emisji prekursorów przyniosła rewizja protokołu Goeteborskiego, która w odniesieniu do niektórych zanieczyszczeń istotnie zaostrzyła krajowe pułapy emisji dla Państw członkowskich zapisane w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/81/WE z dnia 23 października 2001 r. *w sprawie krajowych poziomów emisji dla niektórych rodzajów zanieczyszczenia powietrza* (Dz. U.UE. L z 2001 r. Nr 309 str. 22, z późn. zm.), zwana dalej „dyrektywa pułapowa – „NEC". Na podstawie wyżej wymienionej rewizji uchwalona została nowa Dyrektywa Pułapowa, która ustanowiła nowe łączne pułapy emisji dla krajów Unii Europejskiej. Zaostrzone one zostały o około 2% dla tlenków azotu oraz około 7% dla niemetanowych lotnych związków organicznych.

Prognozy oparte o założenia redukcji emisji dla rewizji protokołu goeteborskiego, przedstawione przez Centrum Zintegrowanego Modelowania (Centre for Integrated Assessment Modelling) wskazują, że wdrożenie wyżej wymienionych regulacji przy uwzględnieniu wzrostu liczby ludności oraz PKB doprowadzi do ograniczenia emisji tlenków azotu oraz pyłu PM2,5 o połowę z instalacji przemysłowych.

Dodatkowo duże instalacje (wymagające pozwoleń zintegrowanych) podlegające dostosowaniu do konkluzji dotyczących najlepszych dostępnych technik (tzw. konkluzji BAT).

Dla dużych obiektów energetycznego spalania (LCP) 17.08.2017 r. opublikowano konkluzje BAT. Czas na analizę pozwoleń, zgodnie z art. 215 ust. 1 ustawy *Prawo ochrony środowiska* był do 17 lutego 2018 r. Natomiast czas na dostosowanie instalacji do konkluzji BAT jest do 17 sierpnia 2021 r.

wróć

Według raportu KOBIZE w latach 2016-2017 spadła emisja krajowa SO_2, na co wpłynęło przede wszystkim zmniejszenie emisji z energetyki zawodowej, co wynikało z dostosowania się przez operatorów od 1 stycznia 2016 r. do wymagań wynikających z wdrożenia dyrektywy 2010/75/UE w sprawie emisji przemysłowych (dyrektywa IED) w zakresie zaostrzonych standardów emisyjnych dla SO_2, NOx oraz pyłu całkowitego. Również w związku z wdrożeniem dyrektywy IED wystąpił spadek emisji NO_x z energetyki zawodowej (SNAP 0101 – o około 5,3%). W 2017 roku zanotowano niewielki wzrost wielkości emisji pyłów PM2,5 w porównaniu z rokiem poprzednim, o ok. 4%. Największy wpływ na tę zmianę miał wzrost zużycia węgla kamiennego i drewna w przemyśle (SNAP 0302) oraz wzrost emisji PM2,5 z transportu drogowego. Wzrost emisji TSP w roku 2017 w stosunku do roku 2016 (o ok. 7,6%) w sektorze Procesy spalania w przemyśle (SNAP 03) wynikał ze zwiększonego zużycia węgla kamiennego w tym sektorze.

Jak wynika z powyższych analiz emisja substancji do powietrza ze źródeł zlokalizowanych na obszarze kraju elektrowni konwencjonalnych, elektrociepłowni i innych instalacji będących przedsięwzięciami mogącymi znacząco oddziaływać na środowisko powinna nieznacznie spadać w kolejnych latach, a co za tym idzie nieznacznie będzie zmniejszać się tło zanieczyszczeń.

1.10.6.6 Ocena przewidywanych zmian wielkości emisji substancji do powietrza ze źródeł zlokalizowanych na obszarze województw graniczących z województwem podkarpackim, wymagających pozwolenia zintegrowanego

Instalacje wymagające pozwolenia zintegrowanego zlokalizowane na obszarze województw graniczących z województwem podkarpackim, tj.: województwa lubelskiego, świętokrzyskiego i małopolskiego podlegają regulacjom ograniczającymi emisję substancji do powietrza wymienionym w punkcie 1.10.6.5 niniejszego Programu. Wynika z tego, iż emisja substancji do powietrza z tych źródeł powinna nieznacznie spadać w kolejnych latach, a co za tym idzie nieznacznie będzie zmniejszać się tło zanieczyszczeń.

2 OBOWIĄZKI I OGRANICZENIA WYNIKAJĄCE Z REALIZACJI PROGRAMU

wróć

Realizacja programów ochrony powietrza wymaga współpracy wielu stron oraz bieżącej oceny postępów prac. W tym celu określone zostały zakresy kompetencji dla poszczególnych organów administracji i instytucji, bariery prawne i inne związane z polityką Państwa uniemożliwiające skuteczne realizowanie programu ochrony powietrza oraz obowiązki najwyższych organów władz w Państwie, a także władz lokalnych.

Głównie władze lokalne mają kompetencje i mogą efektywnie przeciwdziałać naruszeniom standardów jakości środowiska, w tym powietrza, poprzez plany zagospodarowania przestrzennego, oceny oddziaływania na środowisko, pozwolenia na emisję, pozwolenia na budowę oraz lokalne uregulowania prawne, np. zachęty finansowe skierowane do osób fizycznych. Jednak Państwo również powinno i może wspierać poprawę jakości powietrza poprzez dedykowane programy finansowe, odpowiednią politykę podatkową oraz edukację.

Istotnym elementem umożliwiającym realizację postanowień programu ochrony powietrza jest przeniesienie podstawowych działań kierunkowych do wszystkich strategicznych dokumentów i polityk na szczeblu województwa, powiatów i gmin. Pozwoli to na efektywne i sprawne współdziałanie odpowiedzialnych za jego realizację jednostek organizacyjnych oraz planowe realizowanie przyszłych inwestycji.

Program ochrony powietrza, stanowiąc akt prawa miejscowego, nakłada szereg obowiązków na organy administracji, podmioty korzystające ze środowiska oraz inne jednostki organizacyjne szczebla wojewódzkiego, powiatowego i gminnego. Obowiązki te szczegółowo określa harmonogram rzeczowo-finansowy. W ramach realizacji Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów podstawowym zadaniem organów administracji i innych jednostek oraz podmiotów korzystających ze środowiska jest terminowa realizacja działań zawartych w harmonogramie rzeczowo-finansowym Programu oraz działań krótkoterminowych zawartych w Planie działań krótkoterminowych.

Skuteczne monitorowanie postępu realizacji działań z Programu pozwoli na efektywne wprowadzanie działań korygujących i zaradczych oraz na bieżącą ocenę stopnia osiągania celów Programu.

Sprawozdawczość odnośnie monitorowania postępów realizacji celów Programu oraz realizacji Planu działań krótkoterminowych będzie obejmowała miasto Rzeszów. Zakres informacji przekazywanych w ramach sprawozdania z realizacji działań naprawczych Programu i Planu określony jest w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 6 czerwca 2018 r. *w sprawie zakresu i sposobu przekazywania informacji dotyczących zanieczyszczenia powietrza* (Dz.U. z 2018 r., poz. 1120).

Sprawozdanie w zakresie działań związanych z redukcją emisji zanieczyszczeń do powietrza, tj. pyłów zawieszonych PM10 i PM2,5 i benzo(a)pirenu powinno obejmować wszystkie działania ujęte w harmonogramie rzeczowo-finansowym, które zostały wyznaczone dla danej jednostki.

Sprawozdania powinny być przekazywane wyłącznie w wersji elektronicznej na portalu e-sprawozdawczość udostępnianego na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w terminie do 28 lutego roku następnego po roku sprawozdawczym.

Ze względu na znaczne skrócenie czasu przekazywania przez Zarząd Województwa sprawozdań z realizacji Programów do ministra ds. klimatu (nowela ustawy *Poś*), również skraca się czas przekazywania sprawozdań przez samorządy do Zarządu.

Na podstawie przekazywanych sprawozdań z realizacji działań naprawczych, a także w oparciu o wyniki pomiarów zanieczyszczeń powietrza realizowanych w ramach państwowego monitoringu środowiska przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska,, Zarząd Województwa Podkarpackiego powinien dokonywać co roku szczegółowej oceny wdrożenia Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów, która powinna skutkować ewentualną korektą kierunków i poszczególnych działań naprawczych. Ocena postępów realizacji Programu ochrony powietrza powinna być dokonywana w oparciu o wskaźniki monitorowania obejmujące wielkość emisji określone w punkcie 1.10. oraz o wielkości stężeń zanieczyszczeń w powietrzu.

Sprawozdania okresowe z realizacji działań z Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów oraz planu działań krótkoterminowych Zarząd Województwa przekazuje ministrowi właściwemu ds. klimatu oraz Podkarpackiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska

wróć

corocznie za rok poprzedni w terminie do 31 marca każdego roku. A w terminie 6 miesięcy po zakończeniu realizacji Programu przekazuje sprawozdanie końcowe z realizacji programu i planu.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska na mocy art. 315a ust. 2 ustawy *Poś* sprawuje nadzór w zakresie wykonywania zadań długookresowych i krótkoterminowych określonych w niniejszym Programie ochrony powietrza przez wójtów, burmistrzów lub prezydentów miast, starostów oraz inne podmioty. W przypadku niedotrzymania terminów realizacji wyznaczonych zadań, organ za to odpowiedzialny podlega karze pieniężnej w wysokości od 50 tys. zł do 500 tys. zł, w zależności od ilości i wagi stwierdzonych uchybień oraz naruszonych przez organ obowiązków.

Organ samorządu powiatowego jest zobowiązany do przekazywania organowi przyjmującemu program ochrony powietrza informacji o wydawanych decyzjach, w szczególności: decyzjach administracyjnych zawierających informacje o emisji zanieczyszczeń do powietrza, pozwoleniach na wprowadzanie zanieczyszczeń do powietrza, pozwoleniach zintegrowanych oraz informacji o przyjmowanych w trybie art. 152 ustawy *Poś* – zgłoszeniach eksploatacji instalacji. Informacje o przyjmowanych w trybie art. 152 ustawy Poś zgłoszeniach instalacji należy przekazywać co najmniej raz do roku łącznie ze sprawozdaniami lub w sposób zwyczajowo przyjęty, tak jak przekazywane są informacje o pozwoleniach emisyjnych.

W ramach realizacji Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów zadaniem podmiotów korzystających ze środowiska, poza realizacją działań określonych w harmonogramie rzeczowo-finansowym jest realizacja obowiązków wynikających z przepisów prawa, w szczególności:

- dotrzymywanie standardów emisyjnych,
- wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza zgodnie z warunkami określonymi w pozwoleniach,
- stosowanie najlepszych dostępnych technik (BAT).

2.1 Monitoring realizacji programu ochrony powietrza

Zarząd województwa monitoruje realizację przez podmioty i organy wskazane w Programie ochrony powietrza oraz w planie działań krótkoterminowych działań naprawczych realizowanych na szczeblu gminnym i powiatowym (art. 91 ust. 9f ustawy *Poś*). Działania naprawcze zostały wskazane w „Harmonogramie realizacji działań naprawczych" (rozdział 1.10.2) oraz opisane w rozdziale 1.10.1 „Wykaz i opis wszystkich planowanych do realizacji działań naprawczych w strefie miasto Rzeszów" . Natomiast działania krótkoterminowe zostały wskazane w rozdziale 4.1.2. „Zakres i rodzaj działań krótkoterminowych oraz sposób postępowania"

W poniższej tabeli przedstawiono sposób i tryb przekazywania informacji przez poszczególne organy administracji w ramach realizacji Programu ochrony powietrza.

Tabela 2-1 Sposób i tryb przekazywania informacji przez poszczególne organy administracji w ramach realizacji Programu ochrony powietrza

Organ /jednostka/podmiot	Przekazywana informacja	Termin przekazania	Organ odbiorczy
Podmioty wskazane w Programie do realizacji działań	Sprawozdanie z realizacji przypisanych działań	Do 15 lutego każdego roku za rok poprzedni	Właściwy terytorialnie organ samorządu gminnego
Prezydent Miasta Rzeszowa	Sprawozdania z realizacji działań własnych i innych podmiotów na terenie gminy	Do 28 lutego każdego roku za rok poprzedni	Zarząd województwa
Prezydent Miasta Rzeszowa	Sprawozdania z realizacji działań własnych Raport o nowych i zmienianych decyzjach i zgłoszeniach dla instalacji na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, decyzjach zobowiązujących do pomiarów emisji	Do 28 lutego każdego roku za rok poprzedni	Zarząd województwa

wróć

Organ /jednostka/podmiot	Przekazywana informacja	Termin przekazania	Organ odbiorczy
Zarząd województwa	Okresowa sprawozdanie z realizacji programu ochrony powietrza	Do 31 marca każdego roku za rok poprzedni	Minister właściwy do spraw klimatu RWMŚ GIOŚ
Zarząd województwa	Końcowe sprawozdanie z realizacji programu ochrony powietrza	6 miesięcy po zakończeniu realizacji programu	Minister właściwy do spraw klimatu RWMŚ GIOŚ

Tabela 2-2 Wzór tabeli „Sprawozdanie z realizacji programu ochrony powietrza" (dla sprawozdawania przez samorządy gminne i powiatowe realizacji działań naprawczych)

II. Zestawienie danych naprawczych		
Lp.	Zawartość	Odpowiedź
1	Kod działania naprawczego[1]	
2	Tytuł	*Tekst*
3	Kod sytuacji przekroczenia[2]	
4	Opis	*Opis działania naprawczego (tekst – maksymalnie 600 znaków)*
5	Nazwa i kod strefy[5]	
6	Obszar	*Obszar strefy, na którym podjęto działanie naprawcze. Opis obszaru, na którym leżą źródła emisji uwzględnione w działań naprawczych (tekst – maksymalnie 600 znaków)*
7	Termin zastosowania	*Data rozpoczęcia i zakończenia*
8	Skala czasowa osiągnięcia redukcji stężenia	*Skala czasowa działań naprawczych: A: krótkoterminowe; B: średniookresowe (około roku); C: długoterminowe. Jeżeli jest więcej niż jeden kod – każdy kod oddziela się średnikiem*
9	Kategoria źródeł emisji, której dotyczy działanie naprawcze	*Do określenia kategorii źródeł emisji, której dotyczy działanie naprawcze: A: transport; B: przemysł, w tym wytwarzanie ciepła i energii elektrycznej; C: rolnictwo; D: źródła związane z handlem i mieszkalnictwem; E: inne. Jeżeli jest więcej niż jeden kod – każdy kod oddziela się średnikiem. Jeżeli zostanie zastosowany kod „Inne", objaśnia się go w pozycji „Uwagi"*
10	Wskaźnik(i) monitorowaniu postępu	*Proponowane wskaźniki specyficzne dla planowanych działań naprawczych jak: Liczba przeprowadzonych termomodernizacji (sztuki). Liczba wymian źródeł ogrzewania z paliwa stałego na: przyłącze do sieci ciepłowniczej (sztuki); ogrzewanie gazowe (sztuki); przyłącze do sieci gazowej (sztuki); odnawialne źródła energii (sztuki); ogrzewanie na paliwo stałe (sztuki). Liczba miejsc parkingowych (sztuk), liczba wymienionych urządzeń grzewczych na paliwa stałe (sztuk). Liczba przeprowadzonych kontroli w zakresie spalania odpadów i pozostałości roślinnych (sztuk). Liczba wykrytych nieprawidłowości w zakresie spalania odpadów i pozostałości roślinnych (sztuk).*
11	Efekt ekologiczny	*Wielkość redukcji emisji zanieczyszczeń: pył zawieszony PM10, pył zawieszony PM2,5, NO_X, benzo(a)piren w pyle zawieszonym PM10 (liczba)*
12	Szacunkowa wysokość całkowita poniesionych kosztów (w PLN)	*Szacunkowe koszty łączne obejmują wszystkie koszty poniesione przez sektor/y wskazane jako odpowiedzialne za realizację działania (liczba)*
13	Szacunkowa wysokość całkowita poniesionych kosztów (w EUR)	*Szacunkowe koszty łączne obejmują wszystkie koszty poniesione przez sektor/y wskazane jako odpowiedzialne za realizację działania (liczba)*
14	Szacunkowy poziom stężeń substancji objętych programem	*Liczba*

	ochrony powietrza w roku prognozy	wróć
15	Uwagi	*Tekst*

W ramach corocznego sprawozdania z wykonywania działań naprawczych organ zobowiązany do składania sprawozdania powinien zalogować się do portalu e-sprawozdawczość przy pomocy indywidualnego loginu i wypełnić sprawozdanie do 28 lutego po zakończeniu każdego roku.

2.2 Bariery i ograniczenia w procesie poprawy jakości powietrza

Powodzenie wdrożenia programów ochrony powietrza, skutkujące trwałą poprawą jakości powietrza, jest uzależnione od eliminacji lub ograniczenia szeregu barier, dotyczących różnych sfer życia społeczno-gospodarczego. Bariery te występują w zakresie rozwiązań systemowych, prawnych, technicznych, finansowych, organizacyjnych oraz społecznych. Poniżej wskazano najważniejsze ograniczenia w procesie poprawy jakości powietrza:[22]

Systemowe:

- brak systemowego i kompleksowego podejścia do działań z zakresu poprawy jakości powietrza, uwzględnionego w odpowiednich politykach sektorowych oraz aktach prawnych,
- brak odrębnego priorytetu dotyczącego ochrony powietrza, w Programach Operacyjnych przyjętych przez Komisję Europejską, w ramach Perspektywy Finansowej UE na lata 2014 – 2020.

Prawne:

- brak podstaw prawnych do przygotowania i realizacji programów ograniczania niskiej emisji,
- brak krajowych uregulowań prawnych w odniesieniu do wymagań emisyjnych z instalacji spalania paliw stałych o mocy od 0,5 do 1 MW,
- niewystarczające regulacje prawne w zakresie egzekucji zakazów lub ograniczeń w sprzedaży i stosowaniu wskazanych rodzajów paliw,
- niewystarczające ujęcie problematyki jakości powietrza w krajowych uregulowaniach prawnych dotyczących planowania przestrzennego,
- niewystarczające regulacje prawne dotyczące uzyskania środków finansowych na likwidację skutków wpływu sektora transportu – np. leczenie ofiar wypadków drogowych, ograniczanie skutków zanieczyszczeń powietrza, nadmiernego hałasu itp.
- niewystarczające regulacje prawne w zakresie kontroli przez służby kominiarskie i straż miejską stanu technicznego instalacji do spalania, a także rodzaju paliwa spalanego w kotłach c.o. oraz w piecach,
- niewystarczające regulacje prawne w zakresie kontroli zakazów i nakazów wynikających z aktów prawa miejscowego (programów ochrony powietrza, uchwał w trybie art. 96 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz.U. z 2020 poz. 1219), w sprawie ograniczeń lub zakazów w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw, w celu zapobieżenia negatywnemu oddziaływaniu na zdrowie ludzi lub środowisko),
- brak uregulowań prawnych dla termomodernizacji budynków podlegających konserwatorowi zabytków.

Techniczne:

- wykorzystywanie wysokoemisyjnych urządzeń grzewczych w sektorze bytowo-komunalnym,
- stosowanie niskoefektywnych energetycznie i wysokoemisyjnych technik spalania paliw stałych – węgla i biomasy w urządzeniach grzewczych o małej mocy,
- niska efektywność energetyczna budynków mieszkalnych spowodowana wiekiem budynków lub zastosowaniem nieodpowiednich materiałów budowlanych,

[22] Krajowy Program Ochrony Powietrza do roku 2020

wróć

- preferowanie biomasy jako paliwa alternatywnego do węgla kamiennego, która charakteryzuje się większą emisją pyłów drobnych i B(a)P niż węgiel kamienny,
- nieprzystosowanie przewodów kominowych budynków wielorodzinnych do zmiany ogrzewania w danym mieszkaniu/lokalu oraz brak odpowiedniego systemu wentylacji w tych budynkach,
- złożony proces badania jakości paliw, w tym poboru próbek i analiz, w składach opałowych oraz u osób fizycznych.

Finansowe:

- zbyt skomplikowany sposób pozyskiwania środków finansowych z programu „Czyste Powietrze",
- niewystarczająca ilość instrumentów finansowych przeznaczonych na działania naprawcze w zakresie modernizacji sektora bytowo-komunalnego,
- brak środków finansowych na działania naprawcze określone w programach ochrony powietrza oraz związane z tym zaległości w ich realizacji,
- niewystarczający poziom zachęt/wsparcia finansowego do stosowania nowoczesnych rozwiązań i czystej energii, np. z OZE w urządzeniach do tego dostosowanych oraz niskoemisyjnych środków transportu, które gwarantowałyby spełnienie wymogów prawodawstwa UE w tym zakresie,
- brak wsparcia dla kogeneracji umożliwiającej przebudowę starych ciepłowni na elektrociepłownie oraz wymianę zamortyzowanego majątku istniejących elektrociepłowni,
- polityka akcyzowa państwa w zakresie cen paliw, nieuwzględniająca aspektu ekologicznego,
- brak wsparcia finansowego spoza budżetów samorządów na realizację programów osłonowych (gwarantujących trwałość efektu ekologicznego) dla osób zmieniających sposób ogrzewania i eksploatujących kotły opalane paliwami proekologicznymi,
- brak możliwości współfinansowania i współrealizacji działań proefektywnościowych, prośrodowiskowych przez stronę trzecią w ramach szerokiego wachlarza partnerstwa publiczno-prywatnego.

Społeczne:

- wybór najtańszego sposobu ogrzewania ze względu na koszty inwestycyjne i eksploatacyjne,
- niska świadomość społeczna dotycząca indywidualnego wpływu każdego obywatela na jakość środowiska, w tym na jakość powietrza,
- niska świadomość społeczna dotycząca wpływu nieodpowiedniej jakości powietrza na zdrowie oraz stan środowiska,
- niska świadomość społeczna dotycząca ekozachowań: prawidłowego spalania paliw stałych, w tym węgla kamiennego, drewna w kotłach i kominkach, skutków spalania odpadów w urządzeniach do tego nieprzystosowanych oraz ekojazdy.

Organizacyjne:

- niewystarczające zasoby kadrowe w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska i wojewódzkich inspektoratach ochrony środowiska odpowiedzialne za działania kontrolne w zakresie ochrony powietrza oraz w urzędach administracji samorządowej odpowiedzialne za działania naprawcze w zakresie ochrony powietrza oraz planowania i zarządzania energią,
- brak kompletnej i jednolitej krajowej bazy danych dotyczącej źródeł emisji zanieczyszczeń powietrza, która stanowiłaby podstawę zarówno dla monitoringu prowadzonego przez Inspekcję Ochrony Środowiska, jak i dla zarządów województw przygotowujących POP-y, oraz innych analiz.

Diagnoza istniejącego stanu w zakresie jakości powietrza na terenie Polski wskazuje, że główną przyczyną przekroczeń poziomów dopuszczalnych pyłów zawieszonych, a także poziomu docelowego

wróć

benzo(a)pirenu jest tzw. niska emisja, czyli emisja pochodząca ze spalania paliw stałych w piecach lub kotłach domowych. Pozostałe rodzaje emisji mają zdecydowanie mniejszy udział w zanieczyszczeniu powietrza tymi substancjami. Należy również podkreślić, iż źródła niskie mają wyłącznie lokalny zasięg oddziaływania, który nie przekracza kilkuset metrów.

Dotychczasowa redukcja emisji zanieczyszczeń powietrza spowodowana była przede wszystkim ograniczeniem emisji ze źródeł przemysłowych, w tym energetycznych, co oznacza, że regulacje prawne oraz ustanowione na ich podstawie wymagania są efektywne. Obecnie głównym wyzwaniem jest wdrożenie skutecznych działań i regulacji wpływających na obniżenie emisji z sektorów bytowo-komunalnego oraz transportowego. Działania powinny być podejmowane przede wszystkim w tych strefach, w których występują naruszenia standardów jakości powietrza w odniesieniu do pyłów zawieszonych PM10 i PM2,5 oraz przekroczenia poziomu docelowego benzo(a)pirenu.

W sektorze bytowo-komunalnym największy problem stanowi stosowanie paliw nieodpowiedniej jakości w nieprzystosowanych do tego celu lub słabo wydajnych urządzeniach grzewczych. Stan techniczny znacznej części kotłów, w których odbywa się spalanie paliw w celach grzewczych, jest zły, pomimo trwającego od kilku lat procesu wymiany tych kotłów. Oprócz stosowania paliw niskiej jakości, niejednokrotnie występuje również spalanie w piecach odpadów z gospodarstw domowych (m.in. butelek PET, kartonów po napojach, odpadków organicznych i innych), co świadczy o nieznajomości prawa, ale również o braku świadomości jakie i jak dużo substancji chemicznych dostaje się do powietrza w wyniku spalania odpadów. Czynniki powyżej wymienione w połączeniu z niekorzystnymi warunkami rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu, jakie często występują w okresie zimowym (grzewczym), tj. inwersje temperatur, niskie prędkości wiatrów, decydują o występowaniu przekroczeń poziomów normatywnych stężeń zanieczyszczeń w powietrzu. Istotną barierę dla wyboru przez mieszkańców niskoemisyjnych systemów ogrzewania stanowi obecna, niestabilna polityka paliwowa państwa oraz wysokie ceny paliw (np. gazu). Również polityka cenowa wielu lokalnych ciepłowni nie zachęca mieszkańców do stosowania ciepła sieciowego. Ponadto niezwykle trudną kwestią jest wyegzekwowanie od osób fizycznych wymiany urządzeń grzewczych na spełniające wysokie (np. klasy 5) wymogi w zakresie wielkości emisji substancji do powietrza.

W sektorze transportowym, który jest również źródłem emisji pyłów, do największych problemów zaliczają się: przestarzały park samochodowy, nieodpowiednia infrastruktura drogowa oraz nieekonomiczny, często agresywny styl jazdy. Możliwość zakupu i użytkowania przestarzałych samochodów, powoduje, że bardzo szybko wzrasta natężenie ruchu, a jednocześnie po drogach porusza się wiele wysokoemisyjnych pojazdów. Zauważa się również niski stopień wykorzystania paliw i napędów przyjaznych dla środowiska (np. transport rowerowy i pieszy), a także zbiorowego transportu miejskiego/gminnego oraz transportu kolejowego. Wprowadzenie ulg i ułatwień wyłącznie dla pojazdów elektrycznych (które są dla większości obywateli Polski niedostępne finansowo) z pominięciem pojazdów hybrydowych również nie zachęca do kupna i użytkowania ekologicznych pojazdów.

Eliminacja barier i ograniczeń umożliwiłaby osiągnięcie pełnego efektu ekologicznego podejmowanych działań naprawczych. Pierwszym krokiem w tym kierunku są zmiany regulacji prawnych wynikające z nowelizacji ustawy *Poś*[23].

Do ww. ustawy zostały wprowadzone istotne zmiany dotyczące możliwości zastosowania nowych narzędzi poprawy jakości powietrza na szczeblu wojewódzkim i lokalnym. Poniżej wskazano najważniejsze zmiany, mające bezpośredni wpływ na jakość powietrza w obszarach przekroczeń.

Doprecyzowanie możliwości określenia dopuszczalnych rodzajów i jakości paliw zgodnie z art. 96 ustawy *Poś*.

Rozszerzono i doprecyzowano zakres uchwały sejmiku województwa, która może określać rodzaje i jakość paliw stałych dopuszczonych do stosowania oraz minimalne wymagania techniczne dla urządzeń spalania paliw. Regulacja ma na celu wyeliminowanie wątpliwości prawnych związanych z zakresem uchwały i sposobem jej realizacji. Umożliwia również bardziej elastyczne zastosowanie tego instrumentu (np. określenie dopuszczalnych parametrów emisji dla kotłów) na obszarach, na których wprowadzenie całkowitego zakazu stosowania paliw stałych jest niemożliwe np. z uwagi na brak infrastruktury ciepłowniczej i gazowej. Nowe brzmienie art. 96 ustawy *Poś* umożliwia samorządom bardziej powszechne wykorzystanie tego narzędzia do ograniczenia negatywnego wpływu emisji zanieczyszczeń pochodzących ze starych, nieefektywnych urządzeń grzewczych.

[23] Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz.U. z 2020 poz. 1219).

wróć

Na podstawie powyższego art. 96 ustawy *Poś* w województwie podkarpackim przyjęto tzw. uchwałę antysmogową obowiązującą na terenie całego województwa podkarpackiego. Uchwała ta zawiera zakazy i nakazy dot. użytkowania określonej jakości paliw i kotłów o określonych normach. Szczegółowo zawartość uchwały antysmogowej została opisana w rozdziale 3.1.2.

Możliwość przeprowadzenia kompensacji emisji poprzez ograniczenie niskiej emisji.

Zmiany w art. 225-229 ustawy *Poś* umożliwiają kompensację emisji poprzez ograniczenie zjawiska tzw. niskiej emisji, a więc trwałą likwidację kotłów na paliwa stałe u osób fizycznych. Wielkość ograniczonej emisji powinna być o 30% większa niż dopuszczalna wielkość emisji z nowej inwestycji. Wielkość ograniczenia emisji musi być potwierdzona zaświadczeniem wydawanym przez właściwego wójta/burmistrza lub prezydenta miasta.

Dotychczasowe przepisy dotyczące postępowania kompensacyjnego przeprowadzanego w przypadku realizacji nowego przedsięwzięcia lub istotnej zmiany istniejącej instalacji na obszarze, na którym występują przekroczenia standardów jakości powietrza, umożliwiały kompensację wyłącznie poprzez ograniczenie emisji z przedsiębiorstw. Nie było możliwości przeprowadzenia postępowania kompensacyjnego w przypadku, gdy na danym obszarze brak było innych instalacji, a wysokie stężenia zanieczyszczeń powodowane były przez tzw. niską emisję. Wprowadzenie możliwości kompensacji emisji poprzez ograniczenie niskiej emisji, przyczyni się w większym stopniu do poprawy jakości powietrza niż ograniczenia emisji z emitorów punktowych.

Ponadto, w związku z wątpliwościami interpretacyjnymi dotyczącymi kompensowania emisji poprzez ograniczanie emisji z instalacji wymagających zgłoszenia, pojawiającymi się na gruncie dotychczasowego brzmienia art. 229, zwłaszcza ust. 2 ww. ustawy, w którym jest mowa o cofnięciu lub ograniczeniu pozwolenia przez organ właściwy do wydania pozwolenia, wprowadzono zmianę dotychczasowego brzmienia art. 229 ust. 1-3 ww. ustawy. Zmiany te jednoznacznie wskazują na możliwość ograniczania emisji w ramach kompensacji w instalacjach wymagających zgłoszenia.

W 2017 roku zaczęło obowiązywać rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017 r. *w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe*. Rozporządzenie to określa szczegółowe wymagania emisyjne dla wprowadzanych do obrotu i do użytkowania kotłów na paliwo stałe (dotyczy urządzeń o znamionowej mocy cieplnej nie większej niż 500 kW), w tym kotłów wchodzących w skład zestawów zawierających kocioł na paliwo stałe, ogrzewacze dodatkowe, regulatory temperatury i urządzenia słoneczne i podaje graniczne wartości emisji między innymi dla pyłów i CO. Wymagania te zostały określone w odniesieniu do kryteriów dla urządzeń, spełniających minimum standard emisyjny zgodny z 5 klasą pod względem granicznych wartości emisji zanieczyszczeń normy PN-EN 303-5:2012. Zgodnie z rozporządzeniem w konstrukcji kotłów zakazuje się stosowania rusztu awaryjnego.

Powyższe rozporządzenie dotyczy kotłów nowych, wprowadzanych do sprzedaży. Natomiast nie nakazuje ono wymiany kotłów będących w eksploatacji.

Od 1 stycznia 2020 roku obowiązują wymogi dotyczące dla kotłów na paliwo stałe zgodnie z rozporządzenie Komisji (UE) 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE *w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwo stałe*. Graniczne, wymagane wielkości emisji w przypadku ekoprojektu pokrywają się z wymogami dla kotłów spełniających standard emisyjny zgodny z klasą 5 normy PN-EN 303-5:2012 (poza normą dla tlenków azotu, która dla kotłów 5 klasy nie jest określona).

5 lipca 2018 r. uchwalono ustawę o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz.U. z 2018 r., poz. 1654). Aktami wykonawczymi tej ustawy są:

- Rozporządzenie Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. *w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych* (Dz.U. z 2018 r. poz. 1890),
- Rozporządzenie Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. *w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych* (Dz.U. z 2018 r. poz. 1892),
- Rozporządzenie Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. *w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych* (Dz.U. z 2018 r. poz. 1891),
- Rozporządzenie Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. *w sprawie metod badania jakości paliw stałych* (Dz.U. z 2018 r. poz. 1893).

wróć

Rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, określa graniczne parametry dla tych paliw. Wprowadzenie granicznych wymagań jakościowych w znacznym stopniu uporządkuje rynek paliw poprzez konieczność posiadania certyfikatów dla sprzedawanego paliwa, a co za tym idzie umożliwiona będzie jego kontrola przez odpowiednie organy (Służbę celną oraz Inspekcję Handlową). Niespełnianie wymagań jakościowych określonych w rozporządzaniu będzie wywoływać skutki prawne, które określone zostały w ustawie z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw* (Dz.U. z 2018 r., poz. 427 ze zm.). Ograniczy to w znacznym stopniu import węgla kamiennego nie spełniającego norm z zagranicy.

Nowelizacją z dnia 5 lipca 2018 r. (Dz. U. z 2018 r., poz. 1654) ww. ustawy, w art.7 ust. 7a wprowadzono zakaz wprowadzania do obrotu następujących paliw stałych:

- mułów węglowych,
- flotokoncentratów,
- węgla brunatnego,
- dowolnej mieszaniny paliw, z dodatkiem lub bez dodatku innych substancji, zawierającej mniej niż 85% węgla kamiennego.

Zapis ten spowoduje, iż najbardziej emisyjne paliwa zostaną wyeliminowane z użytku w gospodarce komunalnej.

Ustawa o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej określa m.in. zasady kontrolowania jakości paliw stałych wprowadzanych do obrotu, które przeznaczone są do użycia w gospodarstwach domowych i instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW. Od 4 listopada 2018 roku nie można sprzedawać na rzecz gospodarstw domowych i instalacji o mocy poniżej 1 MW mułów węglowych, flotokoncentratów, paliw stałych niesortowanych oraz mieszanin paliw zawierających mniej niż 85% węgla kamiennego. W przypadku tych produktów sprzedaż nadal możliwa (po spełnieniu dodatkowych obowiązków formalnych) jest dla podmiotów zajmujących się dalszą ich odsprzedażą lub w celu zużycia w instalacjach o mocy cieplnej przynajmniej 1 MW.

Zgodnie z art. 6c pkt. 1 ww. ustawy, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych zwane „świadectwem jakości". Świadectwo to zgodne jest ze wzorem uregulowanym w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. *w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych*. Na świadectwie jakości powinna być zawarta informacja, jakie są wymogi jakościowe dla danego rodzaju paliwa stałego i w jakim przedziale parametrów mieści się sprzedawany towar. Zgodnie z art. 35c ust. 5. ww. ustawy, podanie przez sprzedawcę informacji niezgodnych ze stanem faktycznym może skutkować nałożeniem kary w wysokości od 10 tys. do 25 tys. złotych, jeśli wartość sprzedanego paliwa nie przekracza 200 tys. zł (w przypadku, gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza 200 tys. zł kara wynosi od 25 001 zł od 100 tys. zł). Kopia świadectwa jakości, potwierdzona za zgodność z oryginałem przez Sprzedawcę, musi każdorazowo zostać przekazana nabywcy, natomiast oryginał sprzedawca musi przechowywać przez okres 2 lat. Zgodnie z art. 35 d ust. 1 pkt. 1 ww. ustawy, kontroli dokonuje wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

Powyższe nowelizacje lub nowe normy prawne powinny znacznie przyczynić się do ograniczenia w najbliższych latach emisji zanieczyszczeń z sektora komunalno-bytowego. Jednak nadal bardzo dużym problemem pozostaje skuteczna kontrola stosowania ww. zakazów i nakazów oraz finansowanie wymiany kotłów.

W dalszym ciągu niezbędne jest, aby Rząd Rzeczypospolitej Polskiej:

1. Uwzględniał w dokumentach strategicznych państwa (np. w Strategii rozwoju kraju, Polityce energetycznej itp.) niezbędność dotrzymania norm w zakresie jakości powietrza i w taki sposób planował rozwój Kraju aby normy jakości powietrza mogły być osiągnięte i dotrzymane ogólnopolska (strategia energetyczna powinna się opierać na założeniu „wygaszania" stosowania paliw stałych w gospodarce komunalno-bytowej, priorytetowo powinny być traktowane takie inwestycje jak: lokalne ciepłownie gazowe, rozbudowa sieci ciepłowniczych, gazowych, wykorzystanie biopaliw w celach grzewczych na terenach rolniczych, itp.).
2. Likwidował utrudnienia prawne uniemożliwiające skuteczne realizowanie działań zawartych w programach ochrony powietrza (niezbędne jest wydanie rozporządzeń: pozwalającego na

nakazanie podłączania budynków do sieci ciepłowniczej o ile jest taka możliwość, pozwalającego na pobieranie opłat za wjazd do centrum miasta). wróć

3. Uwzględnił w polityce fiskalnej, szczególnie dotyczącej płatników podatku dochodowego od osób fizycznych, ulg związanych z instalacją urządzeń powodujących wprowadzanie mniejszych ilości zanieczyszczeń do środowiska (ogrzewania gazowego, instalacji OZE), co zmniejszyłoby koszty np. ogrzewania gazowego i zachęciło do przechodzenia na ten typ ogrzewania oraz ulg dla wymieniających samochody spalinowe na hybrydowe lub elektryczne.
4. Prowadził efektywną politykę edukacyjno-informacyjną w celu uświadomienia zagrożeń dla zdrowia związanych z zanieczyszczeniem powietrza.

wróć

3 UZASADNIENIE ZAKRESU OKREŚLONYCH I OCENIONYCH ZAGADNIEŃ

3.1 Uwarunkowania wynikające z dokumentów, planów i programów krajowych oraz wojewódzkich

Program ochrony powietrza jest jednym z elementów polityki ekologicznej danego obszaru, tak, więc zaproponowane w nim działania muszą być zintegrowane z obowiązującymi krajowymi, wojewódzkimi i lokalnymi planami, programami, strategiami. Program ochrony powietrza powinien wpisywać się w realizację celów makroskalowych oraz celów regionalnych i lokalnych. Konieczne jest przy tym uwzględnienie uwarunkowań gospodarczych, ekonomicznych i społecznych.

Na stan aerosanitarny danej strefy, czyli m.in. tworzenie się lokalnych obszarów przekroczeń, oddziałuje nie tylko emisja zanieczyszczeń, ale również sposób zagospodarowania przestrzennego obszaru, pokrycie terenu, lokalne możliwości przewietrzania itp. Natomiast możliwości zmian w wielkości i rodzaju emisji (np. z indywidualnych palenisk domowych, czy z komunikacji) są silnie uzależnione od istniejących zapisów w strategiach rozwoju powiatu i gminy, w planach zagospodarowania przestrzennego, a także od planów rozwoju komunikacji, możliwości rozwoju sieci energetycznych, czy gazowych, od rodzaju i skali planowanych inwestycji oraz możliwości finansowych władz lokalnych, podmiotów gospodarczych i osób fizycznych.

W ramach tworzenia Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów przeanalizowano poniższe dokumenty krajowe, wojewódzkie i miejscowe. Przedstawiono te informacje z poszczególnych dokumentów i planów, które są znaczące dla wniosków zawartych w Programie.

3.1.1 Uwarunkowania zewnętrzne wynikające z polityki ekologicznej państwa

Główną zasadą polityki ekologicznej państwa polskiego jest przyjęta w Konstytucji RP zasada zrównoważonego rozwoju, której podstawowym założeniem jest takie prowadzenie działań we wszystkich dziedzinach gospodarki i życia społecznego, aby zachować zasoby i walory środowiska w jak najlepszym stanie, przy jednoczesnym zachowaniu trwałości funkcjonowania procesów przyrodniczych oraz naturalnej różnorodności biologicznej.

- **Strategia zrównoważonego rozwoju Polski do 2025**

Strategia Zrównoważonego Rozwoju Polski ma służyć przede wszystkim stworzeniu warunków dla takiego stymulowania procesów rozwoju, aby w jak najmniejszym stopniu zagrażały one środowisku. Konieczne jest sukcesywne eliminowanie procesów i działań gospodarczych szkodliwych dla środowiska i zdrowia ludzi, promowanie sposobów gospodarowania "przyjaznych środowisku" oraz przyśpieszanie procesów przywracania środowiska do właściwego stanu, wszędzie tam, gdzie nastąpiło naruszenie równowagi przyrodniczej. Realizacja tych postulatów nie może jednak jednocześnie powodować niepożądanego zmniejszania tempa wzrostu gospodarczego, ani poszerzać marginesu ubóstwa, czyli pogłębiania lub powstawania nowych napięć społecznych i zagrożeń ekonomicznych.

Do działań przewidzianych w Strategii Zrównoważonego Rozwoju Polski do 2025 roku przyjęto bezpośrednie zastosowanie niektórych zasad określonych w Deklaracji z Rio, tzn.:

- zasada 1, stwierdzająca prawo człowieka do zdrowego i produktywnego życia w zgodzie z przyrodą oraz określająca człowieka jako podmiot rozwoju zrównoważonego,
- zasada 2, określająca suwerenne prawa narodów do korzystania z ich zasobów naturalnych, bez powodowania szkód w innych krajach,
- zasada 3, stwierdzająca równe prawa do rozwoju obecnej i przyszłych generacji,
- zasada 4, określająca rolę ochrony środowiska, jako integralnej składowej procesu rozwoju zrównoważonego,

wróć

- zasada 5, określająca konieczność włączenia przeciwdziałania ubóstwu, we wszystkich jego formach i patologiach do procesów rozwoju zrównoważonego,
- zasada 7, określająca obowiązek działań krajowych i współpracy na rzecz równowagi ekosystemów,
- zasada 8, określająca konieczność zmian trendów konsumpcji i produkcji,
- zasada 10, określająca konieczność udziału społeczeństwa w zarządzaniu zasobami środowiska i procesach podejmowania decyzji w rozwoju zrównoważonym,
- zasada 11, określająca kierunki rozwoju legislacji krajowych, integrujących aspekty ekologiczne i rozwojowe,
- zasada 13 o obowiązku odpowiedzialności i naprawy szkód wyrządzonych w środowisku oraz ofiarom zdegradowanego środowiska,
- zasada 16 o obowiązku ponoszenia kosztów zanieczyszczeń przez producenta tych zanieczyszczeń oraz o internalizacji zewnętrznych kosztów środowiskowych do cen produktów, co oznacza opłaty wnoszone przez użytkowników środowiska,
- zasada 17 o ocenach oddziaływania na środowisko jako instrumentu zarządzania w skali krajowej i międzynarodowej,
- zasada 27 o obowiązku współpracy Państw i społeczeństw w dobrej wierze i duchu partnerstwa, dla realizacji zasad rozwoju zrównoważonego.

➢ **Zaktualizowana Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 (KPZK 2030)** przyjęta przez Radę Ministrów Uchwałą Nr 239 z dnia 13 grudnia 2011 r. (M.P. z 2012 r., poz. 252)

W dokumencie przedstawiono wizję zagospodarowania przestrzennego kraju w perspektywie najbliższych dwudziestu lat, określono cele i kierunki polityki zagospodarowania kraju służące jej urzeczywistnieniu, wskazano zasady oraz mechanizmy koordynacji i wdrażania publicznych polityk rozwojowych mających istotny wpływ terytorialny.

Cel polityki zagospodarowania przestrzennego kraju określono jako wykorzystanie potencjału całego polskiego terytorium dla osiągania celów rozwojowych, zgodnie z założeniem terytorialnego równoważenia rozwoju.

Programowanie i realizacja polityki przestrzennego zagospodarowania kraju podlegają zbiorowi zasad wynikających z określonego paradygmatu rozwoju oraz przepisów zawartych w Konstytucji i w odpowiednich aktach prawnych – krajowych i międzynarodowych. Zasady polityki przestrzennej mają charakter stały i dotyczą wszelkich form działalności człowieka w odniesieniu do przestrzeni.

Najważniejsza z nich jest: ustrojowa zasada zrównoważonego rozwoju – oznacza taki rozwój społeczno-gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych w celu zagwarantowania możliwości zaspokajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności oraz obywateli zarówno współczesnego pokolenia, jak i przyszłych pokoleń.

Z tej zasady zostały wyprowadzone wprost, przez odniesienie do kapitału ekonomicznego, środowiskowego i społecznego następujące zasady planowania publicznego:

- *zasada racjonalności ekonomicznej* – oznacza, że w ramach polityki przestrzennej uwzględniana jest ocena korzyści społecznych, gospodarczych i przestrzennych w długim okresie,
- *zasada preferencji regeneracji (odnowy) nad zajmowaniem nowych obszarów pod zabudowę* – oznacza intensyfikację procesów urbanizacyjnych na obszarach już zagospodarowanych, tak aby minimalizować ekspansję zabudowy na nowe tereny. W praktyce zasada ta przeciwdziała rozpraszaniu zadań inwestycyjnych, przyczynia się do efektywnego wykorzystania przestrzeni zurbanizowanej, chroniąc jednocześnie przestrzeń

wróć

wewnątrz miast przed dewastowaniem (zasada odnosi się do recyklingu przestrzeni, użytkowania zasobu),

- *zasada przezorności ekologicznej* – oznacza, że rozwiązywanie pojawiających się problemów powinno następować we właściwym czasie, tj. odpowiednie działania powinny być podejmowane już wtedy, gdy pojawia się uzasadnione przypuszczenie, że problem wymaga rozwiązania, a nie dopiero wtedy, gdy istnieje pełne tego naukowe potwierdzenie; pozwoli to uniknąć zaniechań wynikających z czasochłonnych badań, braku środków lub zachowawczego działania odpowiedzialnych osób lub instytucji,
- *zasada kompensacji ekologicznej* – polega na takim zarządzaniu przestrzenią, planowaniu i realizacji działań polityki rozwojowej, w tym przestrzennej, aby zachować równowagę przyrodniczą i wyrównywać szkody w środowisku wynikające z rozwoju przestrzennego, wzrostu poziomu urbanizacji i inwestycji niezbędnych ze względów społeczno-gospodarczych, a pozbawionych alternatywy neutralnej przyrodniczo.

- **Krajowy Program Ochrony Powietrza do roku 2020** (z perspektywą do 2030) –dokument przyjęty w 2015 r.

Głównym celem Krajowego Programu Ochrony Powietrza (KPOP) jest poprawa jakości życia mieszkańców Polski poprzez osiągnięcie w możliwie krótkim czasie dopuszczalnych poziomów pyłu zawieszonego i poziomów normatywnych innych szkodliwych substancji w powietrzu, wynikających z przepisów prawa unijnego, a w perspektywie do 2030 r. – poziomów wskazywanych przez Światową Organizację Zdrowia.

Dokument wskazuje główne kierunki działań, jakie powinny zostać podjęte w ramach programów ochrony powietrza na szczeblu krajowym, regionalnym oraz lokalnym. Plan działań potrzebnych do poprawy jakości powietrza został podzielony na ramy czasowe – krótkoterminowe (do 2018 r.), średnioterminowe (do 2020 r.) oraz długoterminowe (do 2030 r.) – w ramach działań krótkoterminowych wyznaczono działania do natychmiastowej realizacji. W dokumencie zawarto ponadto system monitorowania realizacji działań ujętych w KPOP, w tym wykaz szczegółowych wskaźników realizacji celów szczegółowych do osiągnięcia w latach 2018 oraz 2020. Zamieszczono również szczegółowe propozycje zmian prawnych, koniecznych do wprowadzenia w celu osiągnięcia zakładanych rezultatów (w tym dotyczące wymagań technicznych dla nowych kotłów opalanych paliwami stałymi oraz wymagania dotyczące jakości paliw).

- **Polityka Energetyczna Polski do 2030 roku** przyjęta przez Radę Ministrów w dniu 10 listopada 2009 r.

Jest to strategia państwa, która zawiera rozwiązania wychodzące naprzeciw najważniejszym wyzwaniom polskiej energetyki zarówno w perspektywie krótkoterminowej, jak i do 2030 roku. Zgodnie z „Polityką energetyczną Polski do 2030 roku" udział odnawialnych źródeł energii w całkowitym zużyciu w Polsce ma wzrosnąć do 15% w 2020 roku i 20% w roku 2030. Planowane jest także osiągnięcie w 2020 roku 10% udziału biopaliw w rynku paliw.

Priorytetową i kluczową dla pozostałych założeń strategii kwestię nowej polityki energetycznej stanowi poprawa efektywności energetycznej kraju, określona jako dążenie do utrzymania zeroenergetycznego wzrostu gospodarczego i konsekwentne zmniejszanie energochłonności polskiej gospodarki do poziomu UE-15.

Planuje się wzrost bezpieczeństwa dostaw paliw i energii w oparciu o własne zasoby, głównie węgla kamiennego i brunatnego. Jednocześnie w dalszym ciągu prowadzone będą działania związane z dywersyfikacją dostaw paliw. Planowany jest także rozwój połączeń transgranicznych. Dodatkowo, poprzez wprowadzenie do taryf specjalnych zachęt, zakłada się stworzenie stabilnych perspektyw dla inwestowania w infrastrukturę przesyłową i dystrybucyjną. W dokumencie wskazano działania jakie należy podjąć w najbliższych latach, aby możliwie szybko uruchomić w Polsce pierwsze elektrownie jądrowe.

W polityce energetycznej do 2030 roku wzięto pod uwagę kwestię ograniczenia oddziaływania energetyki na środowisko. Wskazano metody ograniczenia emisji CO_2, SO_2, NO_X, dzięki którym możliwe będzie wypełnienie międzynarodowych zobowiązań, ograniczając jednocześnie konieczność wprowadzania znaczących zmian w strukturze wytwarzania.

wróć

- **Polityka Energetyczna Polski do 2040 roku** (projekt)

Celem polityki energetycznej państwa jest bezpieczeństwo energetyczne, przy zapewnieniu konkurencyjności gospodarki, efektywności energetycznej i zmniejszenia oddziaływania sektora energii na środowisko, przy optymalnym wykorzystaniu własnych zasobów energetycznych.

Kierunki i działania obejmują cały łańcuch dostaw energii – od pozyskania surowców, przez wytwarzanie i dostawy energii (przesył i rozdział), po sposób jej wykorzystania. Każdy z ośmiu kierunków PEP oraz wszystkie zawarte w nich działania zostały osadzone w trzech elementach celu PEP – bezpieczeństwo energetyczne, konkurencyjność i poprawa efektywności energetycznej gospodarki oraz ograniczenie wpływu na środowisko.

Dla oceny realizacji PEP2040 zostały określone następujące mierniki:

- 60% węgla w wytwarzaniu energii elektrycznej w roku 2030;
- 21% OZE w finalnym zużyciu energii brutto w roku 2030;
- Wdrożenie energetyki jądrowej w roku 2033;
- Ograniczenie emisji CO_2 o 30% do roku 2030 (w stosunku do 1990 r.);
- Wzrost efektywności energetycznej o 23% do roku 2030.

W dokumencie wyszczególniono i opisano następujące kierunki działań:

Optymalne wykorzystanie własnych zasobów energetycznych.

- Rozbudowa infrastruktury wytwórczej i sieciowej energii elektrycznej.
- Dywersyfikacja dostaw paliw i rozbudowa infrastruktury sieciowej.
- Rozwój rynków energii.
- Wdrożenie energetyki jądrowej.
- Rozwój odnawialnych źródeł energii.
- Rozwój ciepłownictwa i kogeneracji.
- Poprawa efektywności energetycznej gospodarki.

- **Krajowy Plan na rzecz energii i klimatu na lata 2021-2030** (projekt)

KPEiK jest dokumentem przedstawiającym politykę klimatyczno – energetyczną w Polsce, a jego opracowanie wynika z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1999 z dnia 11 grudnia 2018 r. *w sprawie zarządzania unią energetyczną i działaniami w dziedzinie klimatu*, zmiany rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 663/2009 i (WE) nr 715/2009 dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady 94/22/WE, 98/70/WE, 2009/31/WE, 2009/73/WE, 2010/31/UE, 2012/27/UE i 2013/30/UE, dyrektyw Rady 2009/119/WE i (EU) 2015/652 oraz uchylenia rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 525/2013 (rozporządzenie 2018/1999).

Projekt KPEiK prezentuje kierunki działań oraz spodziewane efekty w pięciu wymiarach unii energetycznej: bezpieczeństwo energetyczne, wewnętrzny rynek energii, efektywność energetyczna, obniżenie emisyjności oraz badania naukowe, innowacje i konkurencyjność.

Z punktu widzenia realizacji Programu ochrony powietrza do najbardziej istotnych należą cele i działania przewidziane w KPEiK w następujących wymiarach:

Wymiar „obniżenie emisyjności”:

Poprawa jakości życia mieszkańców Rzeczypospolitej Polskiej, szczególnie ochrona ich zdrowia i warunków życia, z uwzględnieniem ochrony środowiska, z jednoczesnym zachowaniem zasad zrównoważonego rozwoju przez:

- osiągnięcie w możliwie krótkim czasie poziomów dopuszczalnych i docelowych substancji określonych w dyrektywie CAFE i 2004/107/WE, oraz utrzymanie ich na tych obszarach, na których są dotrzymywane, a w przypadku pyłu PM2,5 także pułapu stężenia ekspozycji oraz krajowego celu redukcji narażenia,

wróć

- osiągnięcie w perspektywie do roku 2030 stężeń substancji w powietrzu na poziomach wskazanych przez WHO oraz nowych wymagań wynikających z regulacji prawnych projektowanych przepisami prawa unijnego.

Adaptacja do zmian klimatu przez zapewnienie zrównoważonego rozwoju oraz efektywnego funkcjonowania gospodarki i społeczeństwa w warunkach zmian klimatu, przez:

- wzrost poziomu lesistości kraju do 31%;
- zwiększenie pojemności obiektów małej retencji wodnej;
- zwiększenie udziału powierzchni objętej obowiązującymi planami; zagospodarowania przestrzennego w powierzchni geodezyjnej kraju;
- 21% udział OZE w finalnym zużyciu energii brutto (zużycie łącznie w elektroenergetyce, ciepłownictwie i chłodnictwie oraz na cele transportowe).

Wymiar „efektywność energetyczna”:

- Krajowy cel w zakresie poprawy efektywności energetycznej do 2030 r. na poziomie 23% (redukcja zużycia energii pierwotnej w porównaniu z prognozami PRIMES 2007).

Wymiar “bezpieczeństwo energetyczne”:

- Wdrożenie energetyki jądrowej, w tym uruchomienie do roku 2033 pierwszego bloku elektrowni jądrowej w Polsce;
- Zmniejszenie do 60% udziału węgla w wytwarzaniu energii elektrycznej w 2030 roku;
- Dywersyfikacja źródeł i kierunków dostaw gazu ziemnego, w tym zwiększenie możliwości dostaw gazu z kierunków alternatywnych do wschodniego, jak również rozbudowa infrastruktury transportowej i magazynowej gazu ziemnego;
- Rozwój e-mobilności i paliw alternatywnych w transporcie.

Wymiar “wewnętrzny rynek energii”:

Ubóstwo energetyczne:

- Ograniczenie zjawiska ubóstwa energetycznego z uwzględnieniem ochrony wrażliwych grup społecznych;
- Ochrona odbiorcy wrażliwego paliw gazowych przez przyznawanie ryczałtu na zakup opału;
- Budowa, rozbudowa i modernizacja wewnętrznej gazowej sieci przesyłowej.

➢ **Strategia rozwoju energetyki odnawialnej** - realizacja obowiązku wynikającego z Rezolucji Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 8 lipca 1999 r. w sprawie wzrostu wykorzystania energii ze źródeł odnawialnych (2000 r.)

Zakłada wzrost udziału energii ze źródeł odnawialnych w bilansie paliwowo-energetycznym kraju do 7,5% w 2010 r. i do 14% w 2020 r. w strukturze zużycia nośników pierwotnych.

➢ **Strategia Rozwoju Transportu do 2020 roku z perspektywą do 2030 roku** przyjęta przez Radę Ministrów Uchwałą Nr 6 z dnia 22 stycznia 2013 r. (M.P. z 2013 r., poz. 75.)

Jest to dokument, który wyznacza najważniejsze kierunki rozwoju transportu w Polsce. Strategia dotyczy wszystkich sektorów transportu: drogowego, kolejowego, lotniczego, morskiego i wodnego śródlądowego, miejskiego oraz intermodalnego.

wróć

Głównym celem SRT jest zwiększenie dostępności transportowej oraz poprawa bezpieczeństwa uczestników ruchu i efektywności sektora transportowego poprzez tworzenie spójnego, zrównoważonego i przyjaznego użytkownikowi systemu transportowego w wymiarze krajowym, europejskim i globalnym.

Zrealizowanie celu głównego do 2020 roku i w dalszych latach, wymaga osiągnięcia następujących celów szczegółowych:

- stworzenie nowoczesnej, spójnej sieci infrastruktury transportowej;
- poprawa sposobu organizacji i zarządzania systemem transportowym;
- bezpieczeństwo i niezawodność;
- ograniczanie negatywnego wpływu transportu na środowisko;
- zbudowanie racjonalnego modelu finansowania inwestycji infrastrukturalnych.

- **Krajowy Program Zwiększania Lesistości** (Aktualizacja Krajowego programu zwiększania lesistości 2014, Synteza)

KPZL to dokument strategiczny, będący instrumentem polityki leśnej w zakresie kształtowania przestrzeni przyrodniczej kraju. Jego głównym celem jest stworzenie warunków do zwiększenia lesistości Polski do 30% w 2020 r. i 33% w 2050 r., zapewnienie optymalnego przestrzenno-czasowego rozmieszczenia zalesień oraz ustalenie priorytetów ekologicznych i gospodarczych i preferencji zalesieniowych gmin. Dokument ten zawiera ogólne wytyczne sporządzania regionalnych planów przestrzennego zagospodarowania w dziedzinie zwiększania lesistości.

3.1.2 Uwarunkowania zewnętrzne wynikające z polityki dotyczącej ochrony środowiska w województwie podkarpackim

Ustalając uwarunkowania dla Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów wynikające z polityki ochrony środowiska w województwie podkarpackim przeanalizowano szereg dokumentów strategicznych. Wyszczególniono kierunki i działania, których realizacja będzie sprzyjać poprawie stanu aerosanitarnego województwa.

- **Uchwała Antysmogowa dla Województwa Podkarpackiego (**przyjęta Uchwałą nr LII/869/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 kwietnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa podkarpackiego ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw.)

Celem podjęcia uchwały antysmogowej jest poprawa jakości powietrza w województwie podkarpackim oraz ochrona zdrowia i życia ludzi poprzez ograniczenie emisji zanieczyszczeń do powietrza. Uchwała zakłada standaryzację stosowanych instalacji grzewczych (kotłów, pieców i kominków), a także paliw stałych (w szczególności węgla i drewna). Nowe regulacje prawne powinny przede wszystkim zapewnić obywatelom odpowiednie warunki życia, ochronę ich zdrowia oraz ograniczyć koszty społeczne związane ze skutkami zdrowotnymi zanieczyszczonego powietrza.

Uchwała antysmogowa ma rangę prawa miejscowego - obowiązuje wszystkich mieszkańców i podmioty gospodarcze, także właścicieli budynków wielorodzinnych, spółdzielnie i wspólnoty, jeśli posiadają w użytkowaniu instalacje na paliwo stałe o mocy poniżej 1 MW (megawat) na obszarze, którego uchwała dotyczy, czyli na całym obszarze województwa podkarpackiego. Uchwała dotyczy tylko paliw stałych oraz urządzeń do ich spalania – zatem nie reguluje kwestii ogrzewania centralnego, elektrycznego, gazowego czy OZE.

Zakazy i nakazy zawarte w uchwale:

1) Dla instalacji, które dostarczają ciepło do systemu centralnego ogrzewania od dnia 1 stycznia 2020 r. dopuszcza się wyłącznie eksploatację instalacji spełniającej minimalne poziomy sezonowej efektywności energetycznej i normy emisji zanieczyszczeń dla ogrzewania pomieszczeń określone w punkcie 1 załącznika do Rozporządzenia Komisji (UE) 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 roku

wróć

w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwo stałe;

- Dla ww. instalacji, których zakup nastąpił przed dniem wejścia w życie uchwały (tj. 7.05.2018) powyżej wymienione wymagania będą obowiązywać:
  - Od 1 stycznia 2022 r. w przypadku instalacji eksploatowanych w okresie powyżej 10 lat od daty ich produkcji lub instalacji nie posiadających tabliczki znamionowej,
  - Od 1 stycznia 2024 r. w przypadku instalacji eksploatowanych w okresie od 5 do 10 lat od daty ich produkcji,
  - Od 1 stycznia 2026 r. w przypadku instalacji eksploatowanych w okresie poniżej 5 lat od daty ich produkcji,
  - Od 1 stycznia 2028 r. w przypadku instalacji spełniających wymagania w zakresie emisji zanieczyszczeń określonych dla klasy 3 lub klasy 4 według normy PN-EN 303-5:2012,

2) Dla instalacji, które wydzielają ciepło lub wydzielają ciepło i przenoszą je do innego nośnika, dopuszcza się wyłącznie eksploatacje instalacji, które spełniają minimalne poziomy sezonowej efektywności energetycznej i normy emisji zanieczyszczeń dla sezonowego ogrzewania pomieszczeń określone w punkcie 1 i 2 załącznika II do rozporządzenia Komisji (UE) 2015/1185 z dnia 24 kwietnia 2015 *roku w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla miejscowych ogrzewaczy na paliwo stałe;*

- Dla ww. instalacji których zakup nastąpił przed dniem wejścia w życie uchwały (tj. 7.05.2018) powyżej wymienione wymagania będą obowiązywać wyżej wymienione wymagania będą obowiązywać od 1 stycznia 2023 roku, chyba, że instalacje te zostaną wyposażone w urządzenie zapewniające redukcję emisji pyłu do wartości określonych w punkcie 2 lit a załącznika II ww. Rozporządzenia.
  - We wszystkich instalacjach wskazanych w uchwale zakazuje się stosowania:
  - Węgla brunatnego oraz paliw produkowanych z wykorzystaniem tego węgla,
  - Mułów i flotokoncentratów węglowych oraz mieszanek produkowanych z ich wykorzystaniem,
  - Paliw o uziarnieniu poniżej 5 mm i zawartości popiołu powyżej 12%,
  - Biomasy stałej, której wilgotność przekracza 20%.

➢ **Strategia Rozwoju Województwa – Podkarpackie 2020** (przyjęta Uchwałą Nr XXXVII/697/13 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 26 sierpnia 2013r.)

Przyjęta w Strategii wizja rozwoju regionu gwarantująca osiągnięcie najpełniejszego efektu rozwojowego: „W 2020 r. województwo podkarpackie będzie obszarem zrównoważonego i inteligentnego rozwoju gospodarczego wykorzystującym wewnętrzne potencjały oraz transgraniczne położenie, zapewniającym wysoką jakość życia mieszkańców”.

Cel główny Strategii: „Efektywne wykorzystanie zasobów wewnętrznych i zewnętrznych dla zrównoważonego i inteligentnego rozwoju społeczno-gospodarczego drogą do poprawy jakości życia mieszkańców.”

Dla osiągnięcia celu głównego wyznaczono cele strategiczne oraz priorytety tematyczne. Istotne dla poprawy jakości powietrza są:

Cel 4: Racjonalne i efektywne wykorzystanie zasobów z poszanowaniem środowiska naturalnego sposobem na zapewnienie bezpieczeństwa i dobrych warunków życia mieszkańców oraz rozwoju gospodarczego województwa.

❖ Priorytet 4.2.: Ochrona środowiska – Osiągnięcie i utrzymanie dobrego stanu środowiska oraz zachowanie bioróżnorodności poprzez zrównoważony rozwój województwa.

➢ Kierunek 4.2.1. Zapewnienie dobrego stanu środowiska w zakresie czystości powietrza i hałasu.

wróć

- Priorytet 4.3.: Bezpieczeństwo energetyczne i racjonalne wykorzystanie energii – Zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego i efektywności energetycznej województwa podkarpackiego poprzez racjonalne wykorzystanie paliw i energii z uwzględnieniem lokalnych zasobów, w tym odnawialnych źródeł energii.
  - Kierunek 4.3.2. Racjonalne wykorzystanie energii oraz zwiększenie efektywności energetycznej.
  - Kierunek 4.3.3. Wsparcie rozwoju energetyki wykorzystującej odnawialne źródła energii (OZE).

- **Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego – Perspektywa 2030** (przyjęta uchwałą Nr LIX/930/18 z dnia 27 sierpnia 2018 r. Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie)

Wizja Planu zakłada, iż poprawi się jakość środowiska w miastach, między innymi poprzez rozwój terenów zielonych, znaczące ograniczenie tzw. niskiej emisji i efektywny transport publiczny ograniczający natężenie ruchu generowanego przez transport indywidualny. Ponadto powstrzymane zostanie rozlewanie zabudowy i niekontrolowana suburbanizacja, skutkująca między innymi utratą cennych pod względem przyrodniczym terenów. Bezpieczeństwo energetyczne województwa zostanie zapewnione przez dywersyfikację źródeł energii, rozwój infrastruktury elektroenergetycznej oraz gazowej, a także znaczny wzrost wykorzystania energii ze źródeł odnawialnych.

Kierunki zagospodarowania przestrzennego woj. podkarpackiego, stanowiące podstawę prowadzenia polityki przestrzennej samorządu województwa zostały wskazane między innymi w dziedzinie:

- Środowisko;
- Komunikacja;
- Infrastruktura techniczna.

Kierunki rozwoju i polityka przestrzenna wskazane w Planie i zbieżne z celami Programu ochrony powietrza to:

1) Ochrona środowiska oraz racjonalne wykorzystanie jego zasobów.
   - Ochrona walorów przyrodniczych i klimatycznych miejscowości uzdrowiskowych.
2) Zapobieganie zagrożeniom i zanieczyszczeniom środowiska oraz minimalizowanie ich negatywnych skutków.
   - Zapobieganie zagrożeniom i zanieczyszczeniom środowiska spowodowanym działalnością człowieka.
3) Zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego województwa.
   - Zwiększenie zdolności przesyłowych gazociągów wysokiego ciśnienia o znaczeniu ponadlokalnym oraz dywersyfikacja źródeł i kierunków zasilania.
   - Zwiększenie możliwości i efektywności wykorzystania infrastruktury ciepłowniczej.
   - Rozwój odnawialnych źródeł energii (OZE).

PZPWP zakłada osiągnięcie jak najlepszej jakości powietrza, który ma zapewniać wymagane prawem standardy jakości środowiska oraz właściwe standardy jakości życia mieszkańców, poprzez:

- Realizację naprawczych programów ochrony powietrza uchwalonych dla stref w województwie podkarpackim;
- Ograniczenie lokalizacji nowych, znaczących źródeł emisji na obszarach o dużym potencjale przyrodniczym, turystycznym i uzdrowiskowym oraz na obszarach występowania ponadnormatywnego zanieczyszczenia powietrza;
- Rozwój infrastruktury wykorzystującej źródła odnawialne do produkcji energii elektrycznej i cieplnej;
- Utrzymanie i powiększenie terenów zieleni w miastach oraz tworzenie struktur ich przewietrzania, w tym kształtowanie zielonych pierścieni;

- Zwiększanie powierzchni lasów, głownie poprzez zalesianie gruntów nieprzydatnych rolniczo. wróć

➢ **Program Strategiczny Rozwoju Transportu Województwa Podkarpackiego do roku 2023** (przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego Nr 191/3910/16 z dnia 28 czerwca 2016 roku)

Kierunki rozwoju systemu transportowego ROF to między innymi:

- Rozwój infrastruktury drogowej wyprowadzającej ruch z centrum miasta.
- Modernizacja układu transportowego wyprowadzającego ruch z miasta rdzeniowego, w celu likwidacji kongestii.
- Integracja i rozwój niskoemisyjnego publicznego systemu transportowego.

Kluczowe przedsięwzięcia mogące poprawić jakość powietrza i zbieżne z celami Programu ochrony powietrza, to:

- Budowa i przebudowa dróg łączących Gminę Miasto Rzeszów z gminami tworzącymi ROF w celu likwidacji istniejącej kongestii.
- Budowa zintegrowanego Rzeszowskiego Centrum Komunikacyjnego.
- Budowa południowej i północnej obwodnicy wewnętrznej miasta Rzeszowa.
- Budowa obwodnicy Łańcuta.
- Modernizacja taboru miejskiej komunikacji autobusowej.

Kierunki rozwoju (mogące mieć wpływ na poprawę jakości powietrza) w ramach integracji systemów transportowych wymagające wsparcia:

- Budowa zintegrowanych węzłów przesiadkowych (pasażerskich) pomiędzy transportem lotniczym, kolejowym i drogowym (autobusowym, komunikacją miejską oraz transportem indywidualnym).
- Rozwój transportu publicznego w przewozach między ośrodkami subregionalnymi.
- Rozwój i modernizacja infrastruktury transportu publicznego.
- Zakup i poprawa jakości taboru wykorzystywanego do przewozu osób.
- Rozwój infrastruktury transportu rowerowego.
- Usprawnienie systemu drogowego województwa poprzez wyprowadzenie ruchu tranzytowego z obszarów rdzeniowych MOF oraz innych miast dzięki budowie ich obwodnic.

3.1.3 Uwarunkowania zewnętrzne wynikające z polityki dotyczącej ochrony środowiska w strefie miasto Rzeszów

➢ **Strategia Rozwoju Miasta Rzeszowa do roku 2025** (przyjęta Uchwałą Nr XXII/452/2016 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 26 stycznia 2016 r.)

Wizja Strategii Rozwoju Rzeszowa: „Rzeszów – biegun wzrostu podkarpacia – miasto przyjazne ludziom, posiadające i rozbudowujące liczne funkcje metropolitalne, gdzie warto mieszkać i gdzie można liczyć na wysoką jakość życia i środowiska zamieszkania, a przy tym – wszechstronny rozwój: gospodarczy, społeczny i kulturalny.”

Przyjęto 4 sektorowe cele strategiczne, odnoszące się do otoczenia i podsystemów miasta:

C.1. Inteligentne Miasto – Tworzenie sprzyjających warunków dla rozwoju Rzeszowa jako atrakcyjnego miejsca dla prowadzenia działalności gospodarczej oraz rozwoju edukacji, szkolnictwa wyższego, nauki i kultury.

C.2. Miasto społecznie spójne i zintegrowane – Poprawa warunków życia mieszkańców i stanu bezpieczeństwa publicznego.

wróć

C.3. Mobilność miejska i infrastruktura – Rozwój i poprawa funkcjonowania systemu komunikacji i infrastruktury technicznej.

C.4. Wykorzystanie zasobów – czysta energia i bogate dziedzictwo – Ochrona i zagospodarowywanie walorów i zasobów środowiska przyrodniczego i kulturowego.

Cele szczegółowe rozwoju Miasta Rzeszowa zbieżne z celami Programu ochrony powietrza to:

- Zintegrowane systemy zrównoważonego transportu zbiorowego i rowerowego w skali ROF, wykorzystujące intermodalne węzły, powiązane z transportem rowerowym (P&R, B&R, K&R2) oraz alternatywne formy kołowego i szynowego transportu publicznego, a w tym:
  - Rzeszowskie Centrum Komunikacyjne jako zintegrowany intermodalny węzeł przesiadkowy dla wszystkich rodzajów komunikacji zbiorowej;
  - Rzeszowska Kolej Aglomeracyjna wraz z linią kolejową do terminalu pasażerskiego na lotnisku;
  - Spójny system tras rowerowych pozwalający na bezpieczne i wygodne poruszanie się po mieście.
- Promocja alternatywnych do paliwa stałego, proekologicznych sposobów ogrzewania mieszkań.
- Miasto dostosowane do wyzwań związanych ze zmianami klimatu.
- Zachowane bogactwo przyrodnicze, dziedzictwo kulturowe i walory krajobrazowe Miasta.
- Ograniczona emisyjność gospodarki miejskiej dzięki wykorzystaniu środków UE, środków z budżetu państwa i innych środków zewnętrznych.
- Podniesienie świadomości ekologicznej społeczeństwa, szczególnie w sferze ochrony powietrza i wód powierzchniowych.

- **Program ochrony środowiska miasta Rzeszowa** (przyjęty Uchwałą Nr XXXV/743/2016 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 20 grudnia 2016 r.)

Cel nadrzędny Poś: „Rozwój miasta Rzeszowa poprzez dalsze działania na rzecz poprawy stanu środowiska oparte o zasadę zrównoważonego rozwoju."

Uwzględniając stan środowiska oraz uwarunkowania zewnętrzne i wewnętrzne sformułowano cele strategiczne dla 6 obszarów interwencji. Poprawę jakości środowiska ma gwarantować podejmowanie działań, prowadzących do osiągniecia poszczególnych celów strategicznych, w tym:

- ✓ Poprawa jakości powietrza oraz efektywne zarządzanie energią.
- ✓ Zachowanie bogactwa przyrodniczego i walorów krajobrazowych przestrzeni miejskiej.

- **Plan Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Rzeszowa** (przyjęty Uchwałą Nr XLVIII/1031/2017 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 29 sierpnia 2017 r.)

Plan gospodarki niskoemisyjnej jest dokumentem strategicznym, który koncentruje się na podniesieniu efektywności energetycznej, zwiększeniu wykorzystania odnawialnych źródeł energii oraz redukcji emisji gazów cieplarnianych.

Cel strategiczny Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Miasto Rzeszów został sformułowany następująco:" Miasto Rzeszów liderem działań na rzecz poprawy jakości powietrza, w tym również racjonalnego zużycia energii, wykorzystania technologii niskoemisyjnych, odnawialnych źródłach energii."

Cel strategiczny powinien być osiągnięty przez następujące cele szczegółowe:

- Redukcja emisji dwutlenku węgla na terenie miasta Rzeszowa o 5,69% w odniesieniu do roku bazowego 2010.
- Redukcja zużycia energii finalnej na terenie miasta Rzeszowa o 6,55% w odniesieniu do roku bazowego 2010.
- Zwiększenie udziału OZE na terenie miasta Rzeszowa o 4,56% w odniesieniu do roku bazowego 2010.

- Redukcja emisji pyłów PM10 na terenie miasta Rzeszowa o 6,52% w stosunku do roku bazowego 2010. wróć
- Redukcja emisji pyłów PM2.5 na terenie miasta Rzeszowa o 2,81% w stosunku do roku bazowego 2010.
- Redukcja emisji benzo(a)pirenu na terenie miasta Rzeszowa o 2,93% w stosunku do roku bazowego 2010.

Działaniami jakie należy prowadzić w cel ograniczenia emisji z sektora mieszkaniowego są:

- termomodernizacja budynków sektora mieszkaniowego wraz z wymianą lub modernizacją źródeł ciepła (likwidacja lokalnych źródeł ciepła w postaci indywidualnych kotłowni i palenisk węglowych),
- wykorzystania odnawialnych źródeł energii, poprzez montaż kolektorów słonecznych i instalacji fotowoltaicznych,
- podejmowanie działań związanych z wykorzystaniem budownictwa pasywnego w sektorze mieszkaniowym oraz prawie zero energetycznego,
- zapewnienie jak największego udziału dostaw niskoemisyjnego ciepła sieciowego do jak największej liczby odbiorców (przy maksymalnym ograniczeniu indywidualnych źródeł ciepła opartych na paliwach stałych),
- zapewnienie bezpieczeństwa dostaw ciepła i energii elektrycznej.

➢ **Program Ograniczenia Niskiej Emisji dla Miasta Rzeszowa** (przyjęty uchwałą Nr XI/194/2015 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 26 maja 2015 r.)

Celem Programu było określenie planu działań w zakresie obniżenia poziomu niskiej emisji spowodowanej spalaniem paliw w indywidualnych źródłach ciepła.

Przedstawiony w PONE harmonogram realizacji przedsięwzięć mających na celu poprawę jakości powietrza opiera się na efektach inwentaryzacji źródeł niskiej emisji na terenie miasta Rzeszowa oraz częściowo uwzględnia założenia POP. Biorąc pod uwagę zainteresowanie mieszkańców zmianą systemów grzewczych wyrażone w trakcie inwentaryzacji założono, iż w przeciągu 7 lat możliwe będzie przeprowadzenie ok. 2000 inwestycji (wymiany sposobu ogrzewania).

➢ **Założenia do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe Gminy Miasta Rzeszów** (Przyjęte uchwałą Nr LVIII/131/2006 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 23 maja 2006 r.)

Założenia do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe to dokument, który na poziomie strategicznym określa i precyzuje politykę energetyczną gminy.

Z „Założeń do planu…" wynika, iż miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego lub w przypadku ich braku wydawane przez Urząd Miasta decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenów powinny uwzględniać dla nowego budownictwa aspekt ekologiczny wprowadzania nowoczesnych, nie zanieczyszczających środowiska systemów grzewczych wykorzystujących paliwo gazowe, olej opałowy, energię elektryczną, energię odnawialną oraz w głównej mierze ciepło sieciowe. Stosowanie paliwa węglowego ograniczone powinno być zgodnie z założeniami do przypadków wykorzystania nowoczesnych pieców węglowych spełniających wymagania ekologiczne.
Obniżanie zjawiska niskiej emisji szczególnie w rejonie centrum i śródmieścia ma polegać głównie na systematycznym podłączaniu istniejącej i planowanej zabudowy do sieci ciepłowniczej. W budynkach komunalnych działania na rzecz ograniczenia niskiej emisji oraz prace termorenowacyjne powinny być podejmowane przez miasto w ramach własnych środków. Dotyczy to również budynków użyteczności publicznej należących do miasta.

wróć

- **Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego**

Na terenie miasta Rzeszowa istnieje wiele uchwalonych, jak i projektowanych planów zagospodarowania przestrzennego. Miasto Rzeszów przejęło również część uchwał podjętych przez gminy sąsiednie dla terenów, które zostały przyłączone do Rzeszowa.

W uchwalonych planach ustalone zostały różne zasady obsługi w zakresie infrastruktury technicznej, które mają wpływ na ograniczenie niskiej emisji. Wśród nich wymienić można m.in. takie zapisy jak:

- ogrzewanie budynków indywidualne: olejowe, gazowe lub inne nie pogarszające stanu środowiska naturalnego,
- zaopatrzenie w gaz niskoprężny z miejskiej sieci gazowej oraz wewnątrzosiedlowej po zrealizowaniu uzupełniającej sieci rozdzielczej, zgodnie z zasadami i warunkami uzgodnionymi z dostawcą gazu,
- zaopatrzenie w gaz z projektowanej stacji redukcyjno-pomiarowej I - go stopnia poprzez projektowaną stację redukcyjno - pomiarową II - go stopnia i sieć gazową niskoprężną w obrębie osiedla,
- zaopatrzenie w ciepło i ciepłą wodę użytkową z istniejącej magistralnej sieci ciepłowniczej wysokoparametrowej poprzez projektowane indywidualne węzły cieplne jedno i dwufunkcyjne, a w przypadku zabudowy jednorodzinnej i zabudowy wielorodzinnej w postaci małych domów mieszkalnych oraz zabudowy usługowej również z indywidualnych źródeł ciepła nie pogarszających środowiska naturalnego,
- zaopatrzenie w ciepło i ciepłą wodę użytkową z miejskiej sieci ciepłowniczej (w tym wysokoparametrowej), po wykonaniu niezbędnej sieci dosyłowej wraz z obiektami technologicznymi zgodnie z warunkami technicznymi gestora miejskiej sieci ciepłowniczej lub z indywidualnego ekologicznego źródła ciepła (gazowe, olejowe itp.) nie pogarszające stanu środowiska naturalnego, po spełnieniu wymogów "Prawa energetycznego". Na obszarach posiadających sieć ciepłowniczą traktowanie inwestycji rozbudowy struktury ciepła systemowego jako działań priorytetowych,
- ogrzewanie budynków z własnego źródła ciepła z możliwością zaopatrzenia w ciepło oraz ciepłą wodę użytkową z ciągów ciepłowniczych istniejących w obrębie kompleksu lub z zaprojektowanych ciągów, wyprowadzonych z węzła cieplnego, zgodnie z wymaganiami gestora miejskiej sieci ciepłowniczej.

3.2 Szacunkowe wyliczenie czasu potrzebnego do osiągnięcia celów zakładanych w programie.

Czas potrzebny do osiągnięcia celów zakładanych w programie oszacowano biorąc pod uwagę:

1) wielkość przekroczenia poziomów dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM10, pyłu zawieszonego PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu w powietrzu,
2) podział źródeł emisji z podziałem na kategorie SNAP,
3) przewidywany poziom stężenia substancji w powietrzu w prognozowanym roku zakończenia programu,
4) przewidywaną liczbę przekroczeń poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 o okresie uśredniania wyników pomiarów 24 godziny,
5) rozkład gęstości zaludnienia w strefie miasto Rzeszów,
6) możliwości finansowe, społeczne i gospodarcze podmiotów objętych programem,
7) uwarunkowania wynikające z funkcjonowania na obszarze stref województwa podkarpackiego form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* (Dz.U. z 2020 r. poz. 55).

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2019 roku *w sprawie programów ochrony powietrza oraz planów działań krótkoterminowych* (Dz.U. z 2019, poz. 1159) w harmonogramie realizacji działań naprawczych wskazuje się działania:

wróć

- krótkoterminowe – na okres nie dłuższy niż 2 lata;
- średnioterminowe – na okres nie dłuższy niż 4 lata;
- długoterminowe – na okres nie dłuższy niż 6 lat.

Podstawowym działaniem, które pozwoli na takie ograniczenie stężeń pyłów zawieszonych i B(a)P, aby odpowiednio poziomy dopuszczalne i docelowe tych substancji w powietrzu były dotrzymane jest ograniczenie ogrzewania indywidualnego opartego na paliwach stałych oraz wymiana wszystkich kotłów na paliwa stałe poniżej klasy 5 na kotły nowoczesne. Działanie to wynika z uchwały antysmogowej, która zakłada całkowitą wymianę kotłów w strefach województwa podkarpackiego do końca 2027 roku, czyli o 1,5 roku dłużej niż obowiązywanie niniejszego programu. Zakłada się, że do 30.09.2026 roku (terminu zakończenia Programu) w województwie podkarpackim zostanie wymienione kotły poniżej klasy 3, pod warunkiem prowadzenia właściwej koordynacji, szerokiej kampanii informacyjnej oraz łatwego dostępu do finansowania. Zakładany udział realizacji uchwały pozwoli na obniżenie stężeń pyłów zawieszonych PM10 i PM2,5 poniżej poziomów dopuszczalnych, a stężeń B(a)P do poziomu docelowego w strefie miasto Rzeszów.

3.3 Charakterystyka techniczno-ekologiczna najważniejszych instalacji i urządzeń emitujących zanieczyszczenia na terenie strefy miasto Rzeszów

W ramach tworzenia Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów wykorzystano pozyskane z Regionalnego Wydziału Monitoringu Środowiska GIOŚ w Rzeszowie zaktualizowane za 2018 r. bazy emisji, które zostały opracowane przez KOBiZE i które obejmowały następujące typy źródeł w podziale na grup źródeł wg kategoryzacji źródeł SNAP:

- punktowe (technologiczne i energetyczne),
- powierzchniowe, związane z tzw. emisją niską z indywidualnych systemów grzewczych,
- liniowe – komunikacyjne, związane z transportem drogowym i kolejowym;
- z rolnictwa,
- ze źródeł wielkopowierzchniowych (emisja niezorganizowana).

Wpływ emisji powierzchniowej, komunikacyjnej oraz niskiej emisji punktowej (o wysokości źródła do 30 m), a co za tym idzie zasięg emisji kształtowanej przez te typy źródeł, ogranicza się do kilku lub kilkunastu kilometrów od źródła. Z tego względu emisję ze wszystkich typów źródeł analizowano wewnątrz danej strefy oraz w pasie 30 km wokół niej. Przy czym dla strefy podkarpackiej do pasa 30 km zalicza się również emisję z miasta Rzeszowa. Poza tym pasem brano pod uwagę wpływ emisji punktowej ze źródeł o wysokości co najmniej 30 m z terenu województw sąsiednich (lubelskiego, świętokrzyskiego oraz małopolskiego), a także uwzględniono emisję z obszaru pozostałej części kraju i Europy w postaci warunków brzegowych (emisja z EMEP).

Szczegółowe bilanse emisji substancji zamieszczono w rozdziale 1.5.

Emisja punktowa (energetyka i przemysł)

W odniesieniu do większości substancji zanieczyszczających emisja punktowa nie jest główną przyczyną wysokich stężeń zanieczyszczeń w powietrzu. Szacuje się, że udział źródeł przemysłowych stanowi 5% emisji krajowej.

W ciągu ostatnich kilkunastu lat obserwowane jest istotne obniżenie emisji ze źródeł przemysłowych, co wynika ze stosowania rozwiązań techniczno-technologicznych (stosowanie technologii BAT, systematycznie działania modernizacyjne, w tym m.in. stosowanie wysokosprawnych urządzeń redukcji emisji) oraz prawnych (pozwolenia zintegrowane, standardy emisyjne).

Inwentaryzacja emisji z zakładów przemysłowych została przeprowadzona w oparciu zawartości zasobów Krajowej bazy o emisji gazów cieplarnianych i innych substancji prowadzonej przez Krajowy Ośrodek Bilansowania i Zarządzania Emisjami (KOBIZE) – dane za 2018 r.

wróć

Emisja liniowa (transport drogowy)

Sektor transportu przyczynia się do degradacji środowiska naturalnego oraz negatywnie oddziałuje na zdrowie ludzi. Szacuje się, że odpowiada za ok. 10% emisji zanieczyszczeń do powietrza. Stanowi źródło emisji tlenków azotu, tlenków węgla, węglowodorów aromatycznych oraz metali ciężkich. Jest także źródłem emisji pierwotnej pyłu zawieszonego PM10, w tym pyłu PM2,5 (zawartego w spalinach, pochodzącego ze zużycia elementów pojazdów, takich jak opony, tarcze sprzęgła, tarcze hamulców oraz ze zużycia nawierzchni drogowej) oraz emisji wtórnej (unos pyłu z powierzchni i poboczy dróg).

Na wielkość emisji pyłu z transportu wpływają przede wszystkim: zapotrzebowanie na przewóz pasażerów i towarów, sposób organizacji usług przewozowych (np. stopień wykorzystania logistyki i inteligentnych technologii), rozwiązania techniczne zastosowane w pojazdach (napęd, paliwa) i infrastrukturze oraz przeciętna długość codziennych przejazdów.

Polska charakteryzuje się występowaniem niekorzystnej struktury wiekowej pojazdów – wg danych PZPM/GUS w 2015 r. 77% stanowiły pojazdy w wieku powyżej 10 lat, z czego udział pojazdów mających ponad 20 lat wyniósł ponad 32%.

Ponadto, na ok. 19 mln szt. samochodów osobowych w Polsce, zdecydowana większość zasilana jest benzyną i LPG (blisko 14 mln) oraz olejem napędowym (5 mln), a udział pojazdów niskoemisyjnych – zasilanych elektrycznie lub gazem CNG jest znikomy.

W miastach istotny wpływ na emisję zanieczyszczeń do powietrza ma organizacja ruchu. Znaczne natężenie ruchu w powiązaniu z nieodpowiednią jego organizacją skutkuje tworzeniem się zatorów drogowych, a tym samym obniżeniem prędkości pojazdów oraz wymuszonym częstym zatrzymywaniem i startem, co wpływa na zwiększoną emisję zanieczyszczeń.

Gęstość dróg krajowych w województwie wynosi 4,92 km/100 km^2 (średnia krajowa 6,17 km/100 km^2). Główną oś komunikacyjną regionu na kierunku wschód-zachód stanowi autostrada A4. Dodatkowo dostępność komunikacyjną województwa zapewnia (zapewni) droga ekspresowa S19 (w realizacji) oraz projektowana droga ekspresowa S74. Układ ulic i dróg w Rzeszowie, tworzyło na dzień 31.12.15 r.[24]:

- 23,3 km dróg krajowych;
- 8,0 km dróg wojewódzkich;
- 133,7 km dróg powiatowych (w tym 130,9 o nawierzchni twardej ulepszonej);
- 128,6 km utwardzonych dróg gminnych (w tym 127,1 km o nawierzchni twardej ulepszonej);
- 235,9 km dróg wewnętrznych.

Powierzchnia terenów drogowych w Rzeszowie wynosi 771 ha (6,6% powierzchni miasta). Zarówno województwo podkarpackie na tle kraju jak i Rzeszów na tle ośrodków konkurencyjnych cechuje się stosunkowo niską gęstością dróg (gminnych i powiatowych). Jednocześnie jednak odznacza się bardzo wysokim odsetkiem dróg utwardzonych.

Szkielet układu drogowego Miasta stanowią drogi: krajowa nr 94, krajowa nr 19, krajowa nr 4, krajowa nr 97, wojewódzka nr 878[25].

Do emisji liniowej zalicza się również emisja z kolei.

Emisja powierzchniowa (ogrzewanie indywidualne)

Za przekroczenia norm jakości powietrza w Polsce w zakresie zanieczyszczeń pyłowych oraz benzo(a)pirenu niesionego w pyle odpowiada tzw. emisja niska, pochodząca głównie z sektora bytowo-komunalnego, obejmująca zarówno indywidualne źródła wytwarzania ciepła i przygotowania ciepłej wody, jak również niewielkie ciepłownie komunalne oraz transport. W skali kraju, indywidualne ogrzewanie mieszkań odpowiada w ponad 88% za przekroczenia średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 oraz w blisko 87% za przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz ponad 90% za przekroczenia poziomu docelowego B(a)P.

[24] Program ochrony środowiska dla miasta Rzeszowa
[25] Plan Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Rzeszowa

wróć

Według danych GUS, w 2017 r. w Polsce do produkcji energii cieplnej na cele grzewcze paliwa stałe (głównie węgiel oraz drewno opałowe) były wykorzystywane w 66,2%, paliwa gazowe w 31,7%, olej w 2,1%. W 2017 r. w Polsce odsetek ludności ogółem korzystającej z sieci gazowej utrzymał się na tym samym poziomie co w 2016 r., tj. 52,1%. W miastach z sieci gazowej korzystało 71,2% ludności ogółem, podczas, gdy na obszarach wiejskich – 23,3%. Wg. GUS na koniec 2017 r. w województwie podkarpackim gęstość sieci gazowej wyniosła 101,4 km/100 km^2 ogółem, w miastach 350,7, a na wsiach 83,4 km/100 km^2. W Polsce odpowiednio 41,9, 273,3 i 24,5. Województwo podkarpackie charakteryzuje się wysokim wskaźnikiem stopnia dostępności do gazu sieciowego – 72,5%.

Rzeszów posiada bardzo dobrze rozwinięty system ciepłowniczy, korzystający z dwóch głównych źródeł ciepła - EC Rzeszów (oddział PGE GIEK S.A.) i EC Fenice. Ponadto Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Cieplnej eksploatuje własną kotłownię (na potrzeby Szpitala Wojewódzkiego nr 2). Moc podstawowych źródeł ciepła wynosi łącznie 355,4 MW, tym 79,3 MW w EC Fenice i 276,1 MW w EC Rzeszów. Całkowita długość sieci ciepłowniczej wynosiła w końcu 2016 r. 242,07 km, w tym 56,0 km stanowią instalacje odbiorcze zewnętrzne. Sieci i instalacje odbiorcze zewnętrzne w technologii rur preizolowanych stanowią 44%. Liczba ogrzewanych budynków przez miejski system ciepłowniczy wynosiła na koniec 2016 r. 1 795 obiektów. Stan sieci oceniany jest przez MPEC jako dobry. Struktura wiekowa sieci i instalacji odbiorczych zewnętrznych przekłada się następująco:

- rurociągi wybudowane do 2005 r. – 186 km, tj. stanowią 77% ogółu sieci ciepłowniczej,
- rurociągi wybudowane od 2006 r. do 2016 r. – 56 km, tj. stanowią 23% ogółu sieci ciepłowniczej.

W granicach administracyjnych miasto Rzeszów zasilane jest gazem ziemnym wysokometanowym grupy E, systemem sieci gazowej dystrybucyjnej średniego ciśnienia, zlokalizowanym w obszarach wzdłuż ciągów pieszo-jezdnych (technika rozgałęźna), za pośrednictwem zespołu 5 systemowych stacji gazowych wysokiego ciśnienia (1 stopnia), zaś funkcjonujący system zasilania niskiego ciśnienia w obrębie zabudowy osiedlowej jednorodzinnej i wielorodzinnej zasilany jest za pośrednictwem 26 rozdzielczych stacji redukcyjno-pomiarowych.[26]

Jednak z bilansu energetycznego miasta (w ramach Planu Gospodarki Niskoemisyjnej), z pośród paliw wykorzystywanych do uzyskania ciepła największy udział ma węgiel kamienny – 47%.

Na wysokość emisji z indywidualnych systemów grzewczych istotny wpływ ma także rodzaj i sprawność kotłów. W gospodarstwach domowych nierzadko funkcjonują przestarzałe źródła ciepła o niskiej sprawności i niekorzystnych parametrach emisyjnych. Ponadto wśród klientów zakupujących nowe kotły zdecydowanie większym zainteresowaniem cieszą się kotły zasypowe (ręczne), które umożliwiają wykorzystanie paliw różnej jakości (83% rocznej sprzedaży).

Nierzadkie są ponadto przypadki stosowania jako paliwa wysokoemisyjnych mułów poflotacyjnych oraz odpadów powstających w gospodarstwach domowych, które mają różnych skład i po spaleniu mogą być bardzo niebezpieczne dla zdrowia ludzi oraz środowiska. Zmiany w prawie tzn. przyjęcie rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 1 sierpnia 2017 r. *w sprawie wymagań dla kotłów na paliwo stałe* (Dz.U. z 2017 r., poz. 1690), rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. *w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych* (Dz.U. z 2018 r., poz. 1890) oraz zmiany w ustawie z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz.U. z 2020 r., poz. 283, z późn. zm.) powinny spowodować znaczne obniżenie emisji zanieczyszczeń z ogrzewania indywidualnego, głównie poprzez zakaz sprzedaży odbiorcom indywidualnym najgorszych jakościowo paliw stałych, wprowadzenie wysokich norm jakościowych dla będących w sprzedaży kotłów na paliwo stałe oraz ustalenie norm jakościowych dla węgla kamiennego.

Dostarczaniu energii cieplnej służy system ciepłowni i elektrociepłowni miejskich i obiektów obsługujących zespoły zabudowy, jednak w większości gmin wiejskich takie systemy nie funkcjonują. Również rozmieszczenie urządzeń oraz gęstość sieci gazowej jest większa w miastach, a mała na terenach wiejskich, w większości z gazu przewodowego korzystają gminy położone w bezpośrednim sąsiedztwie istniejących gazociągów wysokiego ciśnienia.

Emisja powierzchniowa wyznaczana dla standardowego paliwa i nie uwzględnia gorszego jakościowo węgla, drewna czy spalania odpadów, a więc jest szacunkowa. Nie istnieje również inwentaryzacja kominków opalanych drewnem lub biopaliwem, które obecnie są instalowane nie tylko w zabudowie jednorodzinnej, ale również w zabudowie wielorodzinnej (kamienicach). Jest to coraz

[26] Plan Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Rzeszowa

popularniejszy sposób, jeśli nie na pełne ogrzewanie to na tzw. dogrzewanie. Ponadto, biorąc pod uwagę fakt ubożenia mieszkańców oraz wysoką cenę gazu, notuje się przechodzenie na gorszy jakościowo, ale tańszy węgiel oraz spalanie odpadów. Biorąc powyższe pod uwagę rzeczywista emisja powierzchniowa pyłów zawieszonych PM10 i PM2,5 oraz benzo(a)pirenu może być niedoszacowana.

wróć

Emisja z rolnictwa

Emisja z rolnictwa według klasyfikacji SNAP składa się z kilku grup:

- 02 – Procesy spalania w sektorze komunalnym i mieszkaniowym
    - 0203 – Rolnictwo, leśnictwo i inne
- 07 – Transport drogowy
    - 070300 – Ciągniki rolnicze zasilane ON
- 08 – Inne pojazdy i urządzenia
    - 080600 – Ciągniki rolnicze zasilane ON
    - 080600 – Maszyny rolnicze zasilane ON
- 10 – Rolnictwo

Tak więc emisja z rolnictwa to zarówno emisja z upraw rolniczych i hodowli, jak i z pojazdów rolniczych oraz ogrzewania budynków wykorzystywanych w rolnictwie.

3.4 Działania naprawcze możliwe do zastosowania, które nie zostały wytypowane do wdrożenia

Działania wytypowane do wdrożenia w ramach Programu są rezultatem licznych analiz zmierzających do wskazania najlepszych skutecznych rozwiązań mających na celu obniżenie stężeń pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5, benzo(a)pirenu w strefie miasto Rzeszów.

Rozpatrywane koncepcje pozwoliły na sformułowanie szeregu wniosków, z których część nie została przyjęta do realizacji, ponieważ analizy modelowe, ale również analizy społeczne i gospodarcze wykazały, iż niektóre przedsięwzięcia okazałyby się nieopłacalne lub trudne do zrealizowania. W analizach posiłkowano się również informacjami o skuteczności działań naprawczych zamieszczonymi w Catalogue Of Air Quality Measures (pol. Katalog Miar Jakości Powietrza)[27]. Poniżej przedstawiono przykłady tego typu działań:

1. Ograniczenie ogrzewania indywidualnego w czasie niekorzystnych sytuacji meteorologicznych – odrzucone ze względów społecznych i logistycznych.
2. Całkowity zakaz wjazdu samochodów ciężarowych o ładowności powyżej 3,5 t do centrum miast – ze względu na brak alternatywnych tras tranzytowych nie można wprowadzić do wszystkich miast w województwie.
3. Podwyższenie podatków na paliwa stałe – niemożliwe do wykonania na szczeblu lokalnym.
4. Wyznaczenie stref niskoemisyjnych w centrum miasta – brak podstaw prawnych.
5. Mycie i sprzątanie ulic – uznane za nieskuteczne ze względu na szybkie odnawianie się problemu (szybką resuspensję pyłu).
6. Tworzenie łąk z mchu w celu wyłapywania zanieczyszczeń komunikacyjnych – prowadzony w Niemczech projekt wykazał nieskuteczność takiego działania.
7. Całkowity zakaz stosowania paliwa stałego w strefie miasto Rzeszów – odrzucone ze względów społecznych oraz technicznych (obecnie brak możliwości zastosowania ogrzewania
z systemów centralnych lub ogrzewania gazowego) w całej strefie.
8. Stworzenie systemu dopłat do wymiany pojazdów napędzanych paliwami konwencjonalnymi na pojazdy elektryczne – niemożliwe do zastosowania ze względu na ograniczone

[27] https://fairmode.jrc.ec.europa.eu/measure-catalogue/

możliwości techniczne (np. nie ma pojazdów ciężarowych napędzanych elektrycznie) i finansowe (zbyt wysokie koszty zakupu pojazdu) oraz brak regulacji prawnych na szczeblu krajowym. wróć

3.5 Środki służące ochronie wrażliwych grup ludności, w tym dzieci

Podstawowym środkiem służącym ochronie wrażliwych grup ludności jest dotrzymywanie standardów jakości powietrza określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. *w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu* (Dz.U. z 2012 r. poz. 1031 ze zm.). Zatem, jeśli standardy te nie są dotrzymane, należy podjąć wszelkie możliwe działania, aby poprawić jakość powietrza w strefach województwa podkarpackiego.

Środkami służącymi ochronie wrażliwych grup ludności są:

- uchwalenie Programu ochrony powietrza i realizacja zapisanych w nich działań naprawczych;
- tworzenie „zielonych" miejsc odpoczynku i zabaw na obszarach miast w województwie, gdzie nie występują przekroczenia stężeń zanieczyszczeń;
- tworzenie sieci monitoringu powietrza w miastach wraz z systemem ostrzegawczym dla ludności;
- tworzenie obszarów poprawiających mikroklimat oraz pochłaniającymi zanieczyszczenia – parki, zieleńce ze zbiornikami wodnymi, fontannami, „błękitno zielona infrastruktura";
- tworzenie pasów zieleni (szczególnie niskiej i średniej – krzewy) wzdłuż ruchliwych ciągów komunikacyjnych oraz dbanie o ich stan jakościowy;
- wzmożenie kontroli stanu technicznego pojazdów;
- intensywna edukacja ekologiczna ludności.

Wśród środków służących ochronie wrażliwych grup ludności można wyróżnić te, które mają działanie długofalowe i ukierunkowane są na trwałą poprawę jakości powietrza oraz te, które stosowane są w określonych warunkach i objęte są systemem działań krótkoterminowych.

Biorąc pod uwagę długofalowe działania służące ochronie wrażliwych grup ludności bardzo ważne jest, aby mieszkańcy województwa podkarpackiego (szczególnie ci najmłodsi i najstarsi) mieli dostęp do publicznych miejsc odpoczynku i rekreacji, takich, które mogą zapewnić komfort przebywania, to znaczy zlokalizowanych poza strefami z nadmiernymi stężeniami zanieczyszczeń w powietrzu czy z nadmiernym hałasem, odpowiednio urządzonych (zieleń, zbiorniki wodne, możliwość rekreacji) i łatwo dostępnych komunikacją miejską/gminną. W większości miejscowości istnieją takie strefy zieleni (parki, lasy), jednak często wymagają one rewitalizacji i poprawy dostępności.

Niezwykle istotnym zagadnieniem w ochronie wrażliwych grup ludności jest również odpowiednia edukacja ekologiczna, szczególnie skierowana do osób starszych. Edukacja taka jest często zapewniana najmłodszym w przedszkolach i szkołach, natomiast nie dociera do osób starszych, mających trudności z poruszaniem się czy korzystaniem z nowoczesnych form komunikacji. Edukacja taka powinna się skupić nie tylko na tym jakie zachowania są ekologiczne, a jakie nie, ale również jak, gdzie i kiedy należy odpoczywać, jakie formy aktywności fizycznej oferują władze lokalne dzieciom i osobom starszym, jak należy reagować na ostrzeżenia o nadmiernych stężeniach itp.

Jednym z najważniejszych narzędzi służących ochronie wrażliwych grup ludności jest system działań krótkoterminowych, który istnieje w strefach, w których występują naruszenia standardów jakości powietrza oraz dla których opracowane są Programy ochrony powietrza.

System działań krótkoterminowych służy powiadamianiu poszczególnych grup ludzi o występującym zagrożeniu ze strony nadmiernych stężeń zanieczyszczeń w powietrzu oraz ochronie przed skutkami wysokich stężeń. System działań krótkoterminowych uruchamiany jest w przypadku co najmniej zaistnienia ryzyka przekroczenia lub przekroczenia poziomów dopuszczalnych lub docelowych – wówczas działania mają głównie charakter informacyjny. Pozostałe działania realizowane są zgodnie z zapisami Programu ochrony powietrza. Natomiast w przypadku wystąpienia ryzyka przekroczenia lub

przekroczenia poziomów informowania lub alarmowych substancji podejmowane są dodatkowe działania krótkoterminowe.System taki wymaga: wróć

- funkcjonowania punktów monitoringu powietrza;
- funkcjonowania sytemu prognoz dla zanieczyszczeń w powietrzu wraz z systemem ostrzegawczym dla ludności;
- funkcjonowania systemu informowanie i przestrzeganie ludności;
- współpracy władz lokalnych, służb mundurowych, służb ochrony środowiska, mediów publicznych.

Wdrożenie takiego systemu jest czasochłonne i kosztowne, ale nieuniknione na obszarach, gdzie przekraczane są progi alarmowe stężeń zanieczyszczeń.

3.6 Dokumenty i materiały wykorzystane w trakcie realizacji Programu ochrony powietrza

W trakcie opracowania Programu ochrony powietrza wykorzystano i przeanalizowano niżej wymienione dokumenty oraz materiały. Informacje z dokumentów z innych stref były wykorzystywane przy opracowywaniu niniejszego Programu, w związku z koniecznością uwzględnienia emisji napływowej z pasa wokół województwa podkarpackiego.

Materiały udostępnione przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie:

- Krajowa baza o emisjach gazów cieplarnianych i innych substancji, prowadzona przez Krajowy Ośrodek Bilansowania i Zarządzania Emisjami;
- Baza Danych Obiektów Topograficznych województwa podkarpackiego w skali 1:10 000 (BDOT10k) udostępniona przez Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie;
- Pozwolenia zintegrowane.

Inne dokumenty, informacje i materiały:

- Dostępne programy ochrony środowiska, plany gospodarki niskoemisyjnej, studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, plany transportowe dla miast i gmin w województwie podkarpackim, w których zidentyfikowano obszary przekroczeń poziomów normatywnych zanieczyszczeń w powietrzu;
- Dane z Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań z 2011 roku;
- „Generalny pomiar ruchu w 2015 r." – pomiar ruchu na drogach krajowych oraz „Pomiar ruchu na drogach wojewódzkich w 2015 roku";
- Wyniki pomiarów pyłu zawieszonego PM10, pyłu zawieszonego PM2,5, benzo(a)pirenu, za lata 2013 – 2018 – Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie;
- „Aktualizacja zasad sporządzania naprawczych programów ochrony powietrza w strefach", Ministerstwo Środowiska, lipiec 2008 r.
- „Wskazówki metodyczne dotyczące modelowania matematycznego w systemie zarządzania jakością powietrza" wydane przez Ministerstwo Środowiska i Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w 2003 r.
- Krajowy Program Ochrony Powietrza do roku 2020 (z perspektywą do 2030) opracowany przez Ministerstwo Środowiska w 2015 r.
- „Roczna ocena jakości powietrza w województwie podkarpackim. Raport wojewódzki za rok 2018", wykonana przez Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie;
- Uchwała Nr LII/869/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 kwietnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze województwa podkarpackiego ograniczeń w zakresie instalacji, w których następuje spalanie paliw;

- Poradnik dla organów administracji publicznej część I pt. „Podniesienie jakości i skuteczności zarządzania jakością powietrza w strefach w celu zapewnienia czystego powietrza w województwie”. GDOŚ i Ministerstwo Środowiska;
- Podniesienie jakości i skuteczności zarządzania jakością powietrza w strefach w celu zapewnienia czystego powietrza w województwie – „Następstwa i konsekwencje prawne podjętych uchwał sejmików województw w sprawie Programów Ochrony Powietrza i Planów Działań Krótkoterminowych.” Poradnik dla organów administracji publicznej. Część II – GDOŚ Warszawa.

Wymienione powyżej dokumenty i materiały posłużyły do opracowania Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów którego integralną część stanowi plan działań krótkoterminowych.

3.7 Szacunkowe koszty ekonomiczne złej jakości powietrza

Zanieczyszczenia powietrza powodują znaczne, negatywne skutki w zdrowiu człowieka oraz mają ujemny wpływ na aktywność środowiska przyrodniczego. Przyczyniają się również do strat w ekonomii. Jak wykazały badania prowadzone w ramach Programu CAFE (Czyste Powietrze dla Europy), jakość powietrza ma istotny wpływ na zdrowie ludności. W sposób wymierny możliwe jest oszacowanie tego wpływu w postaci tak zwanych kosztów zewnętrznych, które obejmują m.in. koszty leczenia chorób powodowanych zanieczyszczeniem powietrza czy też czas niezdolności do pracy. Zarówno w przypadku gazów cieplarnianych, jak i innych zanieczyszczeń powietrza (w tym mających działanie kancerogenne), ich emisja pochodzi w przeważającym stopniu z gospodarki energetycznej, duży udział ma również transport, w tym miejski. Pojęcie kosztów zewnętrznych ważne jest dla dobra społeczeństwa i dla gospodarki.

Skutki zanieczyszczeń powietrza, a co za tym idzie koszty złej jakości powietrza, występują w następujących obszarach:

1. Zdrowie człowieka – oddychanie zanieczyszczonym powietrzem powoduje liczne negatywne konsekwencje dla zdrowia człowieka. Szkodliwe cząstki stałe zawieszone w powietrzu, dostając się do organizmu, a następnie gromadząc w nim, powodują uszkodzenia wielu organów i układów ludzkiego ciała:
   a. układ oddechowy: zmiany w płucach, ograniczenie ich czynności, powstawanie stresu oksydacyjnego,
   b. zmiana składu krwi: najmniejsze ze szkodliwych substancji łatwo przenikają przez naczynia włosowate przyczyniając się m.in. do zwiększonej krzepliwości i obniżonej saturacji tlenem, wpływają na mózg i zwiększają ryzyko incydentów naczyniowo-mózgowych,
   c. układ sercowo-naczyniowy: serce podlega zwiększonej podatności na dysrytmię, stres oksydacyjny i zaburzenia polaryzacji, prowadzące do niewydolności serca, miażdżycy tętnic, zwężenia naczyń krwionośnych oraz nadciśnienia tętniczego.

Do chorób powodowanych przez zanieczyszczenia powietrza należą m.in.:

- przewlekła obturacyjna choroba płuc (POChP),
- astma oskrzelowa,
- rozedma płuc i oskrzeli,
- przewlekłe zapalenia oskrzeli,
- alergie,
- niewydolność płuc,
- nowotwory płuc.

2. Klimat – powstawanie kwaśnych deszczy, dziury ozonowej, wzmożonego efektu cieplarnianego, co z kolei negatywnie wpływa na człowieka, florę oraz faunę.
3. Rolnictwo – zakwaszenie gleby, utrata plonów – zmniejszenie plonów w rolnictwie jest powodowane zakwaszeniem gleby, ponadto zanieczyszczone powietrze atmosferyczne bezpośrednio działa niszczycielsko na rośliny uprawne. Globalne zmiany klimatyczne w powiązaniu z destrukcyjnym wpływem zanieczyszczeń w atmosferze oddziałują negatywnie

także na inne ekosystemy – lądowe i wodne, a przez to wpływają na proces wymiany gazów pomiędzy atmosferą a biosferą i hydrosferą, czyli na proces asymilacji CO_2. wróć

4. Lasy – uszkodzenie drzew, zmniejszenie produktywności lasów.
5. Gospodarka – drastyczny wzrost kosztów leczenia, koszty związane z dbałością o jakość powietrza, odbudową zniszczonych budynków, koszty obejmują również stratę surowców.

Wyróżnia się cztery grupy strat będących udziałem zanieczyszczeń powietrza:

- wydatki ponoszone na rzecz ochrony powietrza atmosferycznego,
- straty odnoszone na skutek obniżenia stanu zdrowia obywateli,
- wydatki ponoszone z racji straty surowców, które jako część lotna wydzielone zostają do atmosfery,
- wydatki związane ze zjawiskami korozji narzędzi, materiałów i wyrobów gotowych oraz wydatki przeznaczone na renowację zniszczonych budynków, budowli i zabytków kultury.

Dokładna ocena strat ekonomicznych jakie ponosi społeczeństwo i gospodarka nie jest możliwa, ze względu na trudność zarówno w identyfikacji szkód, jak i ich zasięgu. Jest sprawą bezdyskusyjną, że zanieczyszczenie środowiska odbija się niekorzystnie na zdrowiu społeczeństwa, jednak dokładne określenie rozmiarów wpływu zanieczyszczeń i skażeń środowiska na stan zdrowia określonych populacji jest bardzo trudne. Nie można zmierzyć, w jakim stopniu zanieczyszczone środowisko przyrodnicze jest bezpośrednią przyczyną chorób cywilizacyjnych, a jak dalece decydują o tym warunki życiowe. Nie wszystkie schorzenia środowiskowe są już w pełni opisane teoretycznie i terminologicznie. Na ogół rozwijają się w ciągu miesięcy lub nawet lat. W ich patogenezie występuje uszkodzenie układu odpornościowego, w tym wywołanie stanów nadwrażliwości na bodźce środowiskowe, uszkodzenia genetyczne często przy udziale nowotworów oraz uszkodzenia układu oddechowego i krążenia. Wpływu na stan zdrowia tak wielu czynników jednocześnie nie można rozdzielić, a następnie oddzielnie zmierzyć. Można jedynie porównawczo wykazać, że zanieczyszczenie środowiska w rejonach katastrof ekologicznych prowadzi do wzrostu zachorowalności na określone choroby. Przypuszczalnie w tych regionach dochodzi do takiego wzrostu zachorowalności na niektóre choroby przewlekłe oraz wzrostu zatruć i urazów, jak to szacunkowo przedstawiono poniżej.

Choroby przewlekłe, zatrucia i urazy – szacunkowa wielokrotność wzrostu:

- nowotworowe 2,5–5,0,
- układu oddechowego 2,0–4,0,
- układu krążenia 2,0–4,0,
- infekcyjne 1,5 – 2,0,
- układu nerwowego 2,0–3,0,
- zatrucia i urazy 1,5–3,0.

Współcześnie 20% ludności świata jest bezpośrednio narażonych na zanieczyszczenia przemysłowe i inne skutki technologii, które degradują środowisko. Jednak aż 80% ludzi cierpi z powodu zanieczyszczeń środowiska – odpadów przemysłowych, śmieci, zanieczyszczeń wody, gleby, powietrza, nie czerpiąc korzyści z uprzemysłowienia.

Ze względu na główne źródło emisji zanieczyszczeń do powietrza – komunalno-bytowe, w Polsce największe problemy i koszty powodują pyły zawieszone PM10 i PM2,5 pochodzące ze spalania paliw stałych, a więc niosące ze sobą wiele innych groźnych dla zdrowia substancji zanieczyszczających (WWA, w tym benzo(a)piren, metale ciężkie), natomiast w innych państwach europejskich większym problemem są zanieczyszczenia głównie komunikacyjne – ditlenek azotu, tlenki węgla oraz pył unoszony.

Zanieczyszczenia powietrza w Polsce przyczyniają się do ok. 45 tys. przedwczesnych zgonów rocznie. Jest to powiązane głównie z występowaniem wysokich poziomów stężeń pyłowych. Biorąc pod uwagę ekspozycję na zanieczyszczenia powietrza ocenia się, że Polacy sumarycznie będą żyli o ok. 458 tys. lat krócej, niż żyliby oddychając czystym powietrzem. Zanieczyszczenia powietrza, przyczyniając się do wyższej zachorowalności na różnorodne schorzenia układu oddechowego,

sercowo-naczyniowego, nerwowego czy nowotwory, przyczyniają się także do znacząco niższej produktywności w pracy. Ponadto, z powodu ekspozycji na szkodliwe substancje znajdujące się w powietrzu, na zewnętrzne koszty zdrowotne zanieczyszczeń składa się także każdego roku: 12 tys. nowych przypadków hospitalizacji, ponad 500 tys. wizyt u specjalistów i aż 14 mln utraconych dni pracy. Łączna wartość zewnętrznych kosztów zdrowotnych złej jakości powietrza w Polsce oceniana jest na 40–120 mld euro rocznie.[28].

Zanieczyszczenia można podzielić na lokalne i regionalne[29], każde z nich generują inne koszty zewnętrzne.

Lokalne zanieczyszczenia oddziałują negatywnie na najbliższe otoczenie źródła emisji. W przypadku transportu najgorzej przedstawia się sytuacja w tym zakresie w dużych aglomeracjach miejskich, w tym w Rzeszowie i na głównych szlakach komunikacyjnych. Regionalna skala zanieczyszczeń jest znacznie szersza z uwagi na dystans, jaki mogą one przebyć zanim zaobserwuje się negatywny efekt przez nie wywołany.

Szacowana wysokość kosztów zanieczyszczeń lokalnych i regionalnych zależy w dużej mierze od metody przyjętej do wyceny. Przedział, w którym zamyka się oszacowany koszt np. w Niemczech, można określić jako 0,25–0,65% PKB.

Na uwagę również zasługuje fakt, iż w tym przedziale znajduje się oficjalnie przyjęta przez Komisję UE wycena kosztów zewnętrznych zanieczyszczeń lokalnych (0,4% PKB) podana w Zielonej Księdze Komisji Towards Fair and Efficient Pricing of Road Transport.

Transport i jego koszty zewnętrzne

Koszty emisji zanieczyszczeń do powietrza z transportu są kosztami zewnętrznymi – nie są uwzględnione w podatkach drogowych czy cenach paliwa, nie są płacone przez ich faktycznych sprawców, czyli użytkowników dróg i właścicieli samochodów. Według raportu wykonanego dla OECD[30], koszty zewnętrzne dla Polski oszacowano na poziomie 10% PKB co jest udziałem porównywalnym do UE – 15, z czego 93% przypada na transport drogowy.

Za najważniejsze spośród wszystkich zanieczyszczeń uważa pył PM2,5 i PM10, głównie z uwagi na ich poważne szkodliwe skutki w postaci umieralności i zachorowalności ludzi.

W Polsce koszty zewnętrzne transportu kształtują się następująco:

Tabela 3-1 Koszty zewnętrzne eksploatacji dróg w Polsce

Koszt zewnętrzny transportu w Polsce [PLN/ 1 000 tkm]			
Wyszczególnienie	**Drogowy**	**Kolejowy**	**Wodny**
Zanieczyszczenia powietrza	33,22	8,16	9,77
Ochrona klimatu	7,62	4,04	3,66
Razem	39,84	12,20	13,43

Źródło: Prezentacja – „Koszty zewnętrzne, a realizacja inwestycji infrastruktury drogowej" T. Żylicz, Uniwersytet Warszawski

Koszty zewnętrzne wytwarzania energii elektrycznej w Polsce

Koszty zewnętrzne w przypadku elektryczności wyprodukowanej z węgla kamiennego czy brunatnego są wyższe niż jakiegokolwiek innego źródła energii w Europie. Według analizy opublikowanej w 2007 roku w czasopiśmie „The Lancet", przeprowadzonej w oparciu o wyniki europejskiego projektu badawczego ExternE, jedna terawatogodzina (TWh) energii elektrycznej wygenerowanej z węgla kamiennego pociąga za sobą średnio 24,5 zgonów na skutek zanieczyszczenia powietrza. Dla węgla brunatnego wartość ta wzrasta do 32,6 przedwczesnych zgonów na 1 TWh. Do tego dochodzi 298 przypadków poważnych schorzeń układów oddechowego i krążenia oraz chorób

[28] Niska emisja i jej koszty zdrowotne. HEAL Polska: Ile kosztuje nas niska emisja?, http://waznamisjazdrowaemisja.pl/wywiady/ile-kosztuje-nas-niska-emisja/, dostęp z 4 kwietnia 2017.

[29] http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:Tm5BiITr6BYJ:manhaz.cyf.gov.pl/zpr/ETAP_2/VII_KOSZTY%2520ZEWNETRZNE_PRACACIOP_final_1.htm+zanieczyszczenie+powietrza+koszty+leczenia&cd=9&hl=pl&ct=clnk.

[30] External costs of transport in Eastern Europe. CEI Subgroup on Environment and Transport, OECD. Zurich/Vienna 6 May 2002, Herry/Infras.

naczyń mózgowych (225 dla węgla kamiennego) oraz 13 288 przypadków mniejszych schorzeń (17 676 dla węgla kamiennego). wróć

Zgodnie z wynikami eksperckiej analizy wpływu na zdrowie zakładów spalania węgla oraz kosztów z nim związanych[31], w 30 krajach europejskich, stwierdza się, że:

- Całkowite skutki zdrowotne działalności zakładów energetyki węglowej na terenie UE to 192 218 utraconych lat życia lub 18 247 przedwczesnych zgonów rocznie;
- Przewlekłe skutki zdrowotne związane z energetycznym wykorzystaniem węgla na terenie UE to 8 580 nowych przypadków przewlekłego zapalenia oskrzeli rocznie oraz 5 498 nowych przypadków hospitalizacji ze względu na schorzenia układów oddechowego lub krążenia;
- Wczesne skutki to m.in. 28,6 mln pacjentów z objawami ze strony dolnych dróg oddechowych;
- Na skutek złego stanu zdrowia ludzie nie idą do pracy lub ograniczają swoje czynności przez pewien czas. Obliczenia wskazują, że emisje z unijnych elektrowni węglowych skutkują utratą 4,1 mln dni pracy z 18,2 mln dni o ograniczonej aktywności.

Na podstawie dostępnych badań możliwe jest określenie kosztu dla każdego z tych negatywnych oddziaływań. Koszt zachorowań oraz zgonów sięga 64,9–179,1 mld PLN (15,5–42,8 mld €) rocznie dla samej UE (górny i dolny zakres, ze względu na dwa podejścia do wyceniania umieralności). Przedwczesne zgony, koszt opieki zdrowotnej w związku z nowymi zachorowaniami na przewlekłe zapalenie oskrzeli oraz dni ograniczonej aktywności to największe grupy wydatków. Pokrywane są one z różnych źródeł, poczynając od budżetów na opiekę zdrowotną, poprzez ogólnie rozumianą gospodarkę (na przykład utrata produktywności), kończąc na budżetach i oszczędnościach poszczególnych gospodarstw domowych.

Szacuje się, że roczne koszty zdrowotne związane z energetyką węglową w Polsce wynoszą 2 979–8 219 mln €.

Koszty zewnętrzne w elektroenergetyce[32] obejmują określenie szkód zdrowotnych, środowiskowych i materialnych, które nie są rekompensowane przez producentów energii elektrycznej. Unia Europejska podkreśla, że o ile koszty własne produkcji energii elektrycznej są uwzględnione w jej cenach rynkowych, to koszty zewnętrzne powinny być uwzględniane przez decydentów ustalających zasady polityki energetycznej, jeśli celem jest optymalne wykorzystanie zasobów naturalnych oraz zapewnienie największych korzyści dla społeczeństwa.

Program ExternE – (*Externalcosts of Energy*) prowadzony przez Komisję Europejską pozwolił na ocenę liczbową kosztów zewnętrznych wytwarzania energii.

Koszty zdrowotne i efektu cieplarnianego wyraźnie dominują nad innymi efektami, dając wkład około 98%. Koszty efektu cieplarnianego, z którymi związany jest największy stopień niepewności, pozostają nadal przedmiotem żywej dyskusji.

Porównanie różnych skutków zdrowotnych zanieczyszczeń atmosfery i ich ocen finansowych wykazało, że największy wpływ na łączne koszty zdrowotne ma wzrost umieralności wskutek narażenia chronicznego.

Koszty zewnętrzne w warunkach polskich są wyższe niż w krajach Europy Zachodniej, ponieważ emisje na jednostkę energii produkowanej w Polsce są większe niż np. we Francji czy w Niemczech. Jednocześnie należy zdawać sobie sprawę, jakie korzyści dla człowieka niesie ze sobą energia elektryczna – szacuje się, że udział energii elektrycznej w przedłużeniu życia człowieka wynosi około 10%.

Tylko uwzględniając oba efekty – korzyści zdrowotnych płynących ze zużycia energii elektrycznej i strat zdrowotnych związanych z jej wytwarzaniem – można dojść do rozsądnej oceny globalnego wpływu elektroenergetyki na zdrowie człowieka.

Dodatkowym elementem, o którym trzeba pamiętać oceniając korzyści płynące z użycia energii elektrycznej jest fakt, że w Polsce około 12 mln ton węgla spala się w piecach domowych w celach

[31] Niezapłacony rachunek. Jak energetyka węglowa niszczy nasze zdrowie, HEAL, 2013.
[32] A. Strupczewski i U. Radović, Koszty zewnętrzne wytwarzania energii elektrycznej w Polsce, Biuletyn Miesięczny PSE, styczeń 2006, s. 14-29, Cykl: Energetyka atomowa

wróć

grzewczych i gospodarczych, bez jakichkolwiek filtrów i urządzeń redukujących emisje zanieczyszczeń. Wskaźniki emisji metali ciężkich są od 10 do 15 razy większe dla indywidualnych palenisk domowych niż dla elektrowni i elektrociepłowni. Emisje SO_2 i pyłów są również większe ze względu na brak filtrów i bardziej groźne ze względu na małą wysokość emisji. Powoduje to wielkie zagrożenie dla zdrowia człowieka i zanieczyszczenie środowiska.

Szacunkowe zewnętrzne koszty zdrowotne wytwarzania energii elektrycznej są następujące:

Tabela 3-2 Szacunkowe wartości jednostkowych zewnętrznych kosztów zdrowotnych

Kategorie kosztów	Wartość [EUR]
Wartość statystycznego życia człowieka	1 mln
Skrócenie życia o jeden rok przeliczone według stopy dyskonta 3% (narażenie chroniczne długookresowe)	50 000
Skrócenie życia o jeden rok przeliczone według stopy dyskonta 3% (narażenie krótkookresowe)	75 000
Dni o ograniczonej aktywności	46 euro na dzień
Koszt zwolnienia chorobowego	308 euro na miesiąc
Pobyt w szpitalu na oddziale układu oddechowego	40 euro na dzień
Pobyt w szpitalu na chorób układu krążenia	105 euro na dzień
Użycie substancji po ataku astmy	16-33 euro/przypadek
Kaszel dziecięcy	38,5 euro na dzień

Źródło: A. Strupczewski, U. Radović, Koszty zewnętrzne wytwarzania energii elektrycznej, Biuletyn Miesięczny PSE, 2006 r., str. 14-29

Poniżej przedstawiono oszacowane koszty zewnętrzne wyliczone dla poszczególnych rodzajów zanieczyszczeń oraz danych emisyjnych charakteryzujących krajowy sektor energetyczny, czyli elektrownie i elektrociepłownie zawodowe (dane za 2010 rok)[33], elektrownie spalające węgiel brunatny i kamienny oraz elektrociepłownie, w tym gazowe. Zaprezentowane wyniki kalkulacji kosztów zewnętrznych nie obejmują kosztów generowanych przez elektrownie przemysłowe i pozostałe zakłady wytwarzające elektryczność i ciepło na rynek lokalny.

Tabela 3-3 Koszty zewnętrzne powodowane przez sektor energetyczny w Polsce w roku 2011, mln Euro

Wyszczególnienie	pył	NO_X	SO_2	CO_2	Razem
Jednostkowy koszt zewnętrzny [tys. Euro/Mg]	11,3	5,7	7,1	0,019	
Emisja [tys. Mg]	21,6	238,8	378,3	148 573	
Całkowity koszt zewnętrzny [mln Euro]	244	1 361	2 686	2 823	7 114
Z tego koszty zdrowotne [mln Euro]	241	1 002	2 406	Brak danych	3 648

Źródło: Koszty zewnętrzne produkcji energii elektrycznej z projektowanych elektrowni dla kompleksów złożowych węgla brunatnego Legnica i Gubin oraz sektora energetycznego w Polsce, dr hab. inż. Mariusz Kudełko, prof. nadzw. AGH, Kraków 2012 r.

Koszty zewnętrzne powodowane przez sektor energetyczny dotyczą elektrowni i elektrociepłowni zawodowych.

W podsumowaniu należy podkreślić, że koszty zdrowotne, społeczne, a co za tym idzie, także ekonomiczne negatywnego oddziaływania zanieczyszczeń powietrza na zdrowie są w naszym kraju znaczące. Jeśli chodzi o koszty ekonomiczne, to wydaje się, że ich pełne oszacowanie jest bardzo trudne. Stosunkowo łatwo można oszacować np. koszt zwiększonego zużycia leków czy też absencji w pracy – w roku 2015 jedynie z powodu ekspozycji na pył PM2,5 utracono niemal 16 milionów dni pracy (w UE jedynie w Niemczech odnotowano wyższą wartość), a związane z tym koszty oszacowano na niemal 2,1 mld EUR rocznie.

Ogromne koszty ekonomiczne związane są także m.in. z nasilonym i przyspieszonym przez ekspozycję na zanieczyszczenia powietrza obniżeniem sprawności fizycznej i umysłowej oraz wynikającym stąd brakiem samodzielności osób w podeszłym wieku. Jest to zjawisko szczególnie

[33] Rocznik ARE, Statystyka elektroenergetyki polskiej, 2011 r.

niepokojące w perspektywie występującego od dawna w naszym kraju procesu starzenia się polskiego społeczeństwa, a także problemów z finansowaniem służby zdrowia.

Omawiając skutki ekonomiczne wpływu zanieczyszczeń powietrza na zdrowie ludzkie nie należy też zapominać o wartość ekonomicznej utraconych lat życia. Co prawda przeliczanie wartości życia ludzkiego na pieniądze może wydawać się kontrowersyjne lub arbitralne, niemniej istnieją algorytmy pozwalające na takie oszacowania. W przypadku Polski wartość życia ludzkiego (VSL, od ang. value of a statistical life) wyceniano na 2,1 mln USD, zatem całkowity koszt ekonomiczny związany z przedwczesnymi zgonami przypisywanymi wpływowi zanieczyszczeń powietrza daje kwotę ok. 100 mld USD rocznie (wg WHO 2015). Stanowi to blisko 13% naszego PKB, a w przeliczeniu na jednego mieszkańca to aż 800 złotych miesięcznie.

Koszty ekonomiczne złej jakości powietrza (w wyniku ekspozycji na pył zawieszony) w powiatach województwa podkarpackiego34

W województwie podkarpackim główną przyczynę zanieczyszczeń powietrza stanowi emisja z sektora komunalno-bytowego, w dalszej kolejności emisja z sektora transportowego, będąca konsekwencją nasilenia ruchu drogowego. Emisje z sektora energetycznego oraz przemysłu stanowią tzw. tło zanieczyszczeń.

Wiele z chorób powodowanych przez zanieczyszczenia powietrza prowadzi do przedwczesnej śmierci, w całej Polsce – ponad 40 tys. To 13 razy więcej osób niż ginie w skutek wypadków komunikacyjnych (w 2014 r. na polskich drogach zginęło 3 200 osób)[35].

Całkowite koszty zdrowotne chorób spowodowanych zanieczyszczeniami powietrza to nie tylko wydatki na leczenie. To także koszty pracodawców wynikające z nieobecności pracowników, wydatki publiczne na świadczenia rentowe czy mniejszy wzrost PKB spowodowany krótszą aktywnością ekonomiczną ofiar zanieczyszczeń.

Wyniki badań kohortowych[36] wskazują, że zanieczyszczenia pyłowe w istocie przyczyniają się do skrócenia średniej przewidywanej długości życia w populacjach narażonych na ich oddziaływanie.

Śmiertelność w populacji jest wynikiem oddziaływania szeregu różnych czynników, wśród których zanieczyszczenie powietrza stanowi jedną z istotnych przyczyn[37]. Możliwość oszacowania wielkości tego wpływu daje metodyka „frakcji przypisanej" (ang. *attributable fraction*, AF), wykorzystywana m.in. w Wielkiej Brytanii[38]. Współczynnik AF jest wyznaczany jako frakcja wszystkich zgonów w rozpatrywanym obszarze, których przyczynę przypisać można długotrwałej ekspozycji na zanieczyszczenia powietrza. Do jego obliczenia potrzebna jest znajomość ryzyka względnego (ang. *relative risk*, RR), związanego z narażeniem na konkretną substancję zanieczyszczającą, w tym wypadku pył zawieszony. RR to iloraz ryzyka wystąpienia danego efektu (np. zgonu) w grupie narażonej na badany czynnik, do ryzyka wystąpienia tego samego efektu w grupie kontrolnej – nienarażonej. Wartości RR dla poszczególnych zanieczyszczeń szacowane są na podstawie badań naukowych, których celem jest ilościowe określenie związku pomiędzy zanieczyszczeniem powietrza a zapadalnością/umieralnością na poszczególne grupy chorób, bądź też ze śmiertelnością ogółem. Określaniem RR zajmuje się między innymi Światowa Organizacja Zdrowia (WHO).

Wartości RR podawane są przeważnie dla ryzyka związanego ze wzrostem stężeń zanieczyszczenia o 10 µg/m^3, np. RR dla PM2,5[39] wynosi 1,062 na 10 µg/m^3, co oznacza, że wzrost

[34] Źródło: na podstawie opracowania dr inż. Magdalena Reizer, mgr inż. Katarzyna Maciejewska, Politechnika Warszawska, Wydział Instalacji Budowlanych, Hydrotechniki i Inżynierii Środowiska do Programu ochrony powietrza dla strefy lubelskiej

[35] Koszty zdrowotne zanieczyszczenia powietrza w Warszawie, http://www.tworzymyatmosfere.pl/dla-mediow, dostęp z 4 kwietnia 2017.

[36] Dockery D.W., Pope C.A.III, Xu X., Spengler J.D., i inni (1993). An association between air pollution and mortality in six U.S. cities. The New England Journal of Medicine, 329 (24), 1753–1759

[37] Lim S.S., Vos T., Flaxman A.D., Danaei G., i inni (2012). A comparative risk assessment of burden of disease and injury attributable to 67 risk factors and risk factor clusters in 21 regions, 1990 —2010: a systematic analysis for the Global Burden of Disease Study 2010. Lancet, 380, 2224–2260

[38] COMEAP (2012). Statement on Estimating the mortality burden of particulate air pollution in the United Kingdom. Committee on the Medical Effects of Air Pollutants report, London

[39] WHO (2013). Review of Evidence on Health Aspects of Air Pollution - REVIHAAP Project Technical Report. World Health Organization, Regional Office for Europe, European Centre for Environment and Health, Bonn

wróć

stężeń średniorocznych PM2,5 o 10μg/m^3 zwiększa ryzyko śmiertelności w populacji narażonej o 6,2%.

Według dotychczasowych badań, za zdecydowaną większość negatywnych efektów zdrowotnych (w tym zgonów) odpowiada frakcja pyłu PM2,5. Część badań wskazuje na możliwość szkodliwego działania ziaren pyłu o większych rozmiarach, jednak do tej pory nie została wyznaczona wartość RR dla pyłu zawieszonego PM10. W związku z tym, analiza może zostać przeprowadzona jedynie dla frakcji pyłu PM2.5.

Wskaźnik AF oblicza się wg wzoru:

$$AF = \frac{(RR - 1)}{RR}$$

Do obliczeń można zastosować średnioroczną wartość uzyskaną z pomiarów realizowanych w ramach państwowego monitoringu środowiska przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska Będzie to jednak wartość punktowa, o ograniczonej reprezentatywności przestrzennej. Dysponując wynikami modelowania – rozkładem przestrzennych stężeń pyłu zawieszonego PM2,5 dla 2018 r. uśredniono stężenia tego zanieczyszczenia dla każdego powiatu w województwie podkarpackim, w tym dla strefy miasto Rzeszów.

Liczbę zgonów w populacji, którą przypisać można negatywnemu oddziaływaniu zanieczyszczeń powietrza (ang. *attributable deaths*, AD), oblicza się jako iloczyn wskaźnika AF oraz całkowitej rocznej liczby zgonów w tej populacji. Należy jednak pamiętać, że zanieczyszczenie powietrza rzadko kiedy jest bezpośrednią przyczyną zgonu – najczęściej stanowi dodatkowy czynnik, który przyspiesza rozwój chorób (przede wszystkim układu krążenia i układu oddechowego), co w efekcie prowadzi do skrócenia życia i szybszego zgonu osoby chorej. Zatem, zanieczyszczenie powietrza jest czynnikiem, który w pewnym stopniu przyspiesza liczbę zgonów, a nie czynnikiem bezpośrednio powodującym śmierć. Wskaźnik AD powinien zatem być interpretowany bardzo ostrożnie.

W związku z tym, wprowadza się dodatkowo pojęcie lat życia utraconych przez populację (ang. *years of life lost*, YLL). Wielkość ta uwzględnia nie tylko liczbę zgonów określoną poprzez AD, lecz także wiek jednostek w chwili śmierci. W celu wyznaczenia YLL potrzebna jest znajomość struktury wiekowej populacji. W przypadku braku tak szczegółowych danych, YLL oblicza się w sposób uproszczony, mnożąc całkowite AD populacji przez 12 lat, która to liczba stanowi szacowaną utratę długości życia dla całej populacji, uśrednioną spomiędzy poszczególnych grup wiekowych[40].

Do wyznaczenia AD, a następnie YLL potrzebna jest znajomość całkowitej liczby zgonów. Dane takie pozyskane zostały z Banku Danych Lokalnych Głównego Urzędu Statystycznego. Obecnie są dostępne dane za rok 2015, w podziale na powiaty. Dostępne są informacje na temat liczby zgonów na skutek wszystkich przyczyn, a także z wyróżnieniem poszczególnych grup schorzeń, będących stwierdzoną przyczyną zgonu. Z uwagi na fakt, że pył zawieszony w największym stopniu przyczynia się do rozwoju chorób układu krążenia oraz układu oddechowego[41], te dwie grupy schorzeń zostaną dodatkowo wyodrębnione w analizie.

Oszacowanie wielkości kosztów związanych z umieralnością na skutek narażenia na pył zawieszony jest niezwykle trudne, gdyż odnosi się nie tylko do wyznaczenia rzeczywistych kosztów (np. leczenia, hospitalizacji, ubezpieczenia zdrowotnego, itp.) ponoszonych przez Państwo oraz lokalne samorządy, lecz także „wyceny" wartości życia ludzkiego. W swych analizach IIASA (International Institute for Applied Systems Analysis – Międzynarodowy Instytut Analiz Systemów Stosowanych) przyjmuje, iż koszt związany ze zgonem jednej osoby zawiera się w przedziale od 1,09 do 2,22 mln €[42]. W niniejszym opracowaniu obliczono zakres kosztów bazując na powyższych wartościach.

[40] PHE (2014). Estimating Local Mortality Burdens associated with Particulate Air Pollution. Public Health England report, London

[41] WHO (2013). Review of Evidence on Health Aspects of Air Pollution - REVIHAAP Project Technical Report. World Health Organization, Regional Office for Europe, European Centre for Environment and Health, Bonn

[42] Holland M. (2014). Cost-benefit Analysis of Final Policy Scenarios for the EU Clean Air Package. Version 2, Corresponding to IIASA TSAP Report #11, Version 2a. October 2014

Tabela 3-4 Stężenia średnie roczne pyłu zawieszonego PM2,5 (średnie z modelowania dla obszaru), ryzyka względnego (RR) odpowiadającego tym stężeniom, frakcji przypisanej (AF) oraz liczby zgonów w 2018 roku dla strefy miasto Rzeszów wróć

Obszar	PM2,5 [µg/m³]	RR PM2,5	AF	Liczba zgonów 2017 (wszystkie przyczyny)	Liczba zgonów 2017 (choroby układu krążenia)	Liczba zgonów 2017 (choroby układu oddechowego)
województwo Podkarpackie	15,52	1,096	0,087	19 327	8 338	1 218
miasto na prawach powiatu Rzeszów	19,20	1,119	0,106	1455	511	100

Źródło: obliczenia własne; GUS 2017 (brak potrzebnych danych za 2018 rok)

Tabela 3-5 Liczba zgonów na skutek narażenia na pył zawieszony PM2,5 (AD) oraz liczba lat życia (YLL) utraconych przez całą populację (rocznie) (w podziale: na skutek ogółu przyczyn, spowodowanych schorzeniami układu krążenia i układu oddechowego) dla strefy miasto Rzeszów

Obszar	AD wszystkie przyczyny	AD choroby układu krążenia	AD choroby układu oddechowego	YLL wszystkie przyczyny [lata]	YLL choroby układu krążenia [lata]	YLL choroby układu oddechowego [lata]
województwo Podkarpackie	1681	725	105	20172	8700	1260
miasto na prawach powiatu Rzeszów	154	54	10	1848	648	120

Źródło: obliczenia własne

Tabela 3-6 Koszty [mln €] związane ze śmiertelnością[43] w populacji dla strefy miasto Rzeszów, na skutek narażenia na pył zawieszony PM2,5

Obszar	Koszt minimalny	Koszt maksymalny
województwo Podkarpackie	1832,3	3731,8
miasto na prawach powiatu Rzeszów	167,9	341,9

Źródło: obliczenia własne

Liczba zgonów na skutek narażenia na pył zawieszony PM2,5 (AD) jest znacznie zróżnicowana pomiędzy analizowanymi powiatami, ze względu z jednej strony na poziom zanieczyszczenia pyłem zawieszonym PM2,5, a z drugiej na gęstość zaludnienia danego obszaru. W całym województwie podkarpackim w wyniku ekspozycji mieszkańców na stężenia pyłu zawieszonego PM2,5 uśrednione dla całego obszaru (16,32 µg/m³) obserwuje się rocznie 19 327 zgonów z powodu wszystkich przyczyn, w tym 8 338 zgonów z powodu chorób układu krążenia oraz 1 218 zgonów z powodu chorób układu oddechowego.

W Rzeszowie na skutek ekspozycji mieszkańców na średnie stężenia pyłu zawieszonego PM2,5 występujące na obszarze miasta (19,2 µg/m³) obserwuje się rocznie 1 455 zgonów, w tym 511 zgonów z powodu chorób układu krążenia oraz 100 zgonów z powodu chorób układu oddechowego.

Najmniej zgonów ogółem na skutek ekspozycji mieszkańców na średnie stężenia pyłu zawieszonego PM2,5 obserwuje się w powiecie bieszczadzkim (13), a najwięcej (bez miast na prawach powiatu) w powiecie rzeszowskim (133).

[43] Wartość ta zawiera wiele kosztów rzeczywistych, ponoszonych przez Państwo oraz lokalne samorządy – takich jak np. koszty leczenia, hospitalizacji, itp., lecz także wielu wartości niemierzalnych, jak wartość samego życia ludzkiego, wartość wkładu jednostki w życie społeczne i rozwój społeczeństwa, czy też w końcu produktywności człowieka w sferze zawodowej.

wróć

Ekspozycja na pył zawieszony PM2,5 powoduje rocznie utratę 20 172 lat życia populacji (YLL) w województwie podkarpackim, z kolei mieszkańcy Rzeszowa tracą rocznie 1 848 lat życia. Choroby układu krążenia odpowiedzialne są za ok. 47–59%, a choroby układu oddechowego za 2–8% straconych lat życia.

Jak wspomniano wyżej, koszty związane ze śmiertelnością w poszczególnych populacjach zostały obliczone w oparciu o całkowity jednostkowy koszt zgonu, oszacowany w UE na 1,09–2,22 mln €. Wartość ta zawiera wiele kosztów rzeczywistych, ponoszonych przez Państwo oraz lokalne samorządy – takich jak np. koszty leczenia, hospitalizacji, itp., lecz także wielu wartości niemierzalnych, jak wartość samego życia ludzkiego, wartość wkładu jednostki w życie społeczne i rozwój społeczeństwa, czy też w końcu produktywności człowieka w sferze zawodowej. Stąd też uzyskane wartości są dość wysokie i wahają się od 14,2 mln € w powiecie bieszczadzkim, blisko 170 mld € w Rzeszowie do 1,8–3,7 mld € dla całego województwa podkarpackiego. Jednak nie należy rozumieć tych wartości jako kwot rzeczywiście wydawanych przez Państwo bądź lokalne samorządy. Wszystkie wyżej przedstawione obliczenia mają charakter jedynie szacunkowy i w większości opierają się o założenie, że w rozpatrywanych populacjach zdrowotne i ekonomiczne skutki podwyższonych stężeń pyłów zawieszonych w powietrzu są analogiczne jak w innych krajach Unii Europejskiej i mogą zostać w bezpośredni sposób przełożone na warunki polskie.

3.8 Stężenia substancji w powietrzu wyznaczone na podstawie modelowania

W ramach opracowywania dokumentacji do Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów wykonano modelowanie stężeń zanieczyszczeń dla całego województwa podkarpackiego za rok 2018. Modelowanie wykonano modelami CAMx dla wyznaczenia napływu zanieczyszczeń spoza województwa oraz modelami Calmet/Calpuff dla wyznaczenia stężeń w strefach województwa podkarpackiego. W ramach modelowania wykorzystano pliki danych meteorologicznych z modelu WRF oraz zaktualizowane bazy danych emisyjnych wykorzystywane do roku 2017 do modelowania w ramach ocen jakości powietrza i programów ochrony powietrza . Wyniki modelowania pokazano na poniższych rysunkach w rozdziale 3.8.2.

Ze względu na użycie innych modeli oraz innych baz emisji w modelowaniu do niniejszego Programu i modelowaniu do oceny jakości powietrza w województwie podkarpackim za rok 2018 wyniki mogą się różnić.

3.8.1 Modelowanie rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń

Zgodnie z prawem polskim i Unii Europejskiej podstawą do oceny jakości powietrza w strefach jest pomiar stężeń zanieczyszczeń gazowych i pyłowych na terenie strefy.

Modelowanie, będące metodą uzupełniającą w ramach systemu oceny, jest wykorzystywane przede wszystkim do oceny w „czystych” strefach klasy A. W trakcie realizacji programów ochrony powietrza modelowanie jest podstawowym narzędziem analitycznym. Dotyczy to zarówno etapu diagnozy stanu w całym obszarze strefy, jak i etapu wskazania źródeł odpowiedzialnych za przekroczenia i konstruowania wariantów działań naprawczych oraz oceny ich skuteczności.

Modelowanie rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń jest bardzo dobrym narzędziem do oceny jakości powietrza oraz do diagnozy i sprawdzania skuteczności działań w programach ochrony powietrza. Podstawowe zalety modelowania w porównaniu do innych metod oceny, w tym pomiarów wynikają z możliwości:

- wyznaczenia stężeń substancji na całym badanym obszarze,
- wskazania udziału poszczególnych źródeł emisji w całkowitych stężeniach,
- zastosowania modelowania w systemach prognoz jakości powietrza,
- wyznaczenia krótkookresowych charakterystyk stężeń (ta własność charakteryzuje również metody pomiarów automatycznych).

Ponadto modelowanie charakteryzuje niski koszt, przede wszystkim w porównaniu z kosztami zakupu i funkcjonowania sieci automatycznego monitoringu jakości powietrza.

wróć

W ramach opracowania Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów obliczenia rozkładów stężeń poszczególnych zanieczyszczeń wykonane zostały modelem CALPUFF, w oparciu o uzupełnioną bazę emisji i dane meteorologiczne za 2018 rok. Uzupełnieniom i uszczegółowieniu podlegały informacje dotyczące wszystkich typów emisji.

Obliczenia modelem CALPUFF dla strefy miasto Rzeszów wykonane zostały w podziale na typy źródeł:

- punktowe,
- powierzchniowe,
- liniowe,
- z rolnictwa.

Dodatkowo źródła podzielone zostały na te zlokalizowane na terenie danej strefy i poza nią. Źródła zlokalizowane poza strefą obejmują:

- źródła z pasa 30 km dla emitentów powierzchniowych, liniowych, punktowych,
- źródła punktowe o wysokości co najmniej 30 m z obszaru w zasięgu pola meteorologicznego,
- napływ spoza obszaru obliczeniowego.

Takie rozwiązanie umożliwia niezależne wyznaczenie stężeń pochodzących z dowolnego typu emisji, a w konsekwencji do wyznaczenia udziałów imisji pochodzącej z każdego typu źródeł w stężeniach całkowitych oraz powierzchni przekroczeń i liczby ludności narażonej na ponadnormatywne stężenia zanieczyszczeń, w całości i dla różnych typów źródeł. W ostatnim etapie wyniki modelowania przetworzono z użyciem pakietu oprogramowania dedykowanego wykonanego w firmie BSiPP „Ekometria" Sp. z o.o. Pakiet oprogramowania wykonany w firmie BSiPP "Ekometria" Sp. z o.o. służy do wykonania następujących czynności:

- uzyskane w wyniku modelowania wyniki osadza w przestrzeni,
- wyznacza statystyki określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 *w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu* (Dz.U. z 2012 r., poz. 1031 z późn. zm.),
- z plików otrzymanych z programu CALPUFF tworzy pliki wejściowe w formacie Esri shape files zawierające współrzędne poszczególnych receptorów wraz z dopisanymi do nich stężeniami zanieczyszczeń, co pozwala na wizualizację uzyskanych wyników.

Charakterystyka modelu CALMET/CALPUFF

Do obliczenia stężeń pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 oraz benzo(a)pirenu w Programie zastosowano model CALMET/CALPUFF. Został on opracowany w Earth Tech, Inc. w Kalifornii i jest modelem obłoku ostatniej generacji uwzględniającym rzeźbę terenu oraz czasową i przestrzenną zmienność warunków meteorologicznych w trzech wymiarach. Jest to wielowarstwowy, niestacjonarny model w układzie Lagrange'a, przygotowany do obliczania stężeń wielu substancji, który może wyznaczać wpływ pól meteorologicznych zmiennych w czasie i w przestrzeni na transport, przemiany i depozycję zanieczyszczeń. CALPUFF może wykorzystywać informacje z trójwymiarowych pól meteorologicznych lub z pojedynczej stacji naziemnej w formacie zgodnym z modelem ISC3 lub CTDM. Zawiera moduły umożliwiające opcjonalnie uwzględnienie transportu zanieczyszczeń nad obszarami wodnymi, wpływu dużych zbiorników wodnych (morza), obmywania budynków, suchej i mokrej depozycji oraz prostych przemian chemicznych. Ponadto odznacza się dużą wrażliwością na przestrzenne charakterystyki środowiska oraz zmienność pola meteorologicznego.

Model CALPUFF przyjmuje informacje o emisji ze źródeł:

- punktowych (o stałej bądź zmiennej emisji),
- liniowych (o stałej bądź zmiennej emisji),
- powierzchniowych (o stałej bądź zmiennej emisji).

wróć

W obliczeniach wykorzystana została informacja meteorologiczna pochodząca z modelu ARW-WRF, który od kilku lat operacyjnie pracuje w BSiPP „Ekometria". Model ARW-WRF jest mezoskalowym modelem meteorologicznym zaprojektowanym do symulacji i prognozowania cyrkulacji atmosferycznej. Jako dane wejściowe można zastosować informację pochodzącą z ogólnodostępnego projektu NCEP/NCAR Reanalysis, która zawiera wszelkie dane pomiarowe z sieci pomiarów naziemnych, aerologicznych i opadowych oraz dane z sondaży i obserwacji satelitarnych. Zakres parametrów meteorologicznych z modelu WRF w pełni pokrywa potrzeby preprocesora CALMET i jest następujący:

na poziomach:

- składowa U, V i W wiatru,
- temperatura,
- współczynnik mieszania pary wodnej, chmur, deszczu, śniegu,
- wilgotność względna,
- grad, koncentracja lodu,
- ciśnienie,
- prędkość pionowa,

na powierzchni:

- temperatura na 2 m,
- temperatura na powierzchni mórz,
- współczynnik mieszania 2 m,
- składowa U i V wiatru na 10 m,
- temperatura, wilgotność i nawodnienie gleby,
- pokrycie śniegu i wysokość pokrywy śnieżnej,
- opad konwekcyjny i niekonwekcyjny.

Preprocesorem CALMET wyznaczane są zmienne w czasie pola parametrów meteorologicznych, które zapisane są w formacie wykorzystywanym przez model CALPUFF.

Zdolność uwzględniania czasowej i przestrzennej zmienności pól meteorologicznych decyduje o zasięgu modelu określanym od kilkudziesięciu metrów do kilkuset kilometrów odległości źródło – receptor. Waga zasięgu modelu (powyżej 300 km) jest silnie podkreślona w podstawowym dokumencie dla programów ochrony powietrza, jakim są „Zasady sporządzania naprawczych programów ochrony powietrza w strefach", opracowanym w 2003 r. przez Ministerstwo Środowiska.

W pracy „Wskazówki dotyczące modelowania matematycznego w systemie zarządzania jakością powietrza", przygotowanej na zlecenie GIOŚ i Ministerstwa Środowiska w 2003 r., autor wskazuje model CALPUFF jako podstawowy model dla opracowań w skali regionalnej, a więc również, jak wykazano wyżej, dla programów ochrony powietrza.

Jako jeden z rekomendowanych przez EPA modeli, dokładność CALPUFF'a jest obwarowana wieloma zastrzeżeniami i jest szacowana na 70-80% dla wartości średniorocznych np. NO_2 (błąd oszacowania definiowany, jako maksymalne odchylenie mierzonych i obliczanych poziomów substancji wynosi 20-30%), czyli spełnia wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 8 czerwca 2018 r. *w sprawie dokonywania oceny poziomów substancji w powietrzu* (Dz.U. z 2018 r., poz. 1119). Należy jednak pamiętać, iż dokładność modelowania zależy przede wszystkim od jakości dostarczanych danych wejściowych o emisji, meteorologii i szczegółowości informacji o terenie oraz od wdrożenia systemów zapewnienia jakości pomiarów, z których wynikami porównywane są rezultaty obliczeń.

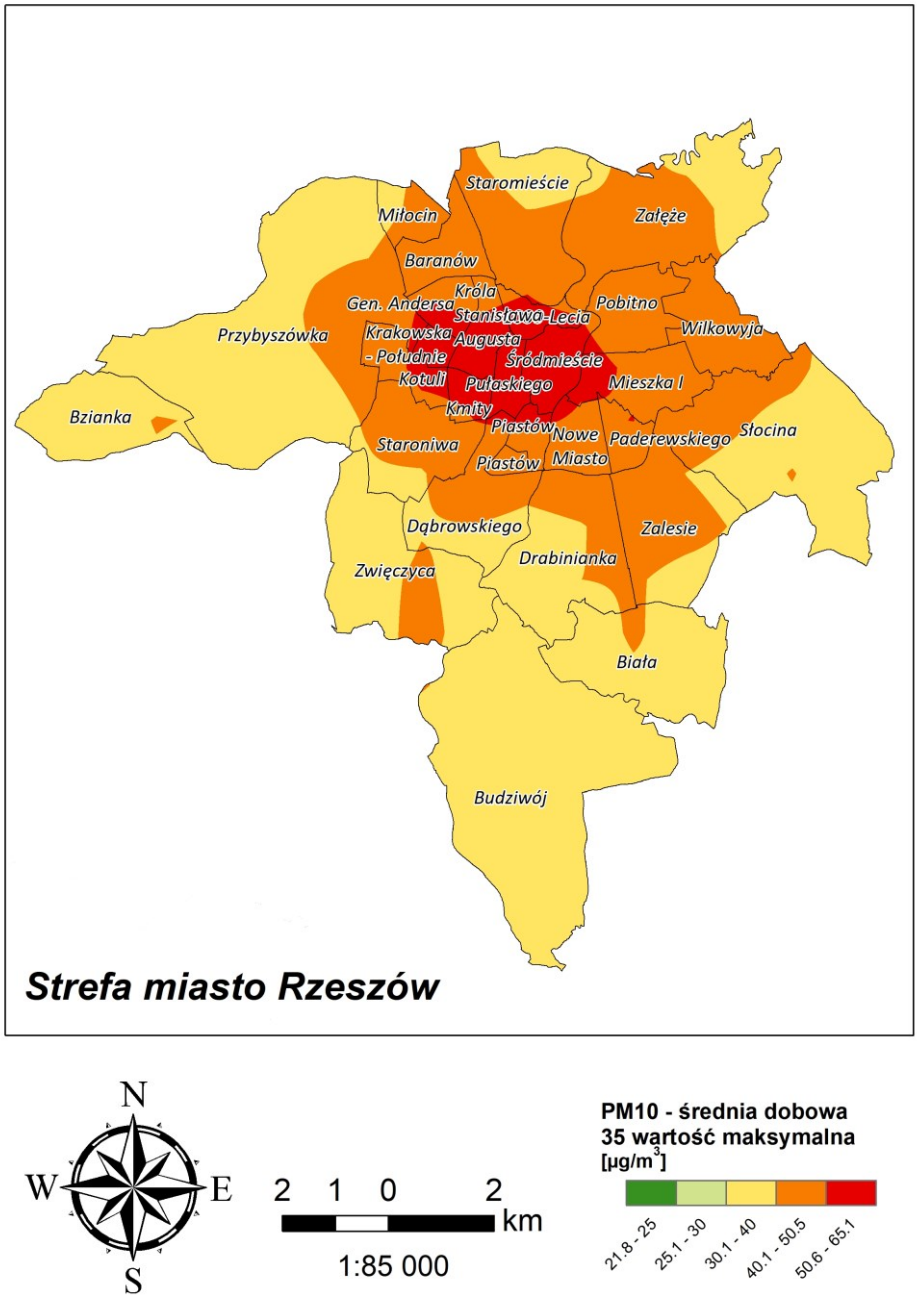
W modelu CALMET/CALPUFF, na każdym etapie przetwarzania, wykorzystywane są czasowe serie cogodzinne obliczane dla każdego receptora. Oznacza to, że w każdym receptorze określone są cogodzinne szeregi czasowe parametrów meteorologicznych i stężeń zanieczyszczeń. Szeregi te są następnie zapisywane do plików wyjściowych i mogą być wielokrotnie przetwarzane. Równocześnie pozwala on na uwzględnienie wszystkich emitorów znajdujących się w obszarze siatki obliczeniowej, tzn.: dla aglomeracji – uwzględnienie emitorów punktowych z całego województwa przy receptorach

ustawionych tylko na terenie badanej strefy lub dla stref obejmujących przeważającą część województwa – uwzględnienie źródeł spoza województwa.

Model CALMET/CALPUFF, w badaniach mających na celu wyznaczenie zmienności przestrzennej i czasowej stężeń zanieczyszczeń w skalach: miejskiej, regionalnej i ponadregionalnej jest znakomitym narzędziem pozwalającym na uwzględnienie nie tylko dużej ilości zróżnicowanych emitorów, ale i charakterystyk środowiska przyrodniczego.

3.8.2 Stężenia pyłów zawieszonych PM10 i PM2,5, benzo(a)pirenu w strefie Rzeszów w 2018 r., wyznaczone modelowo

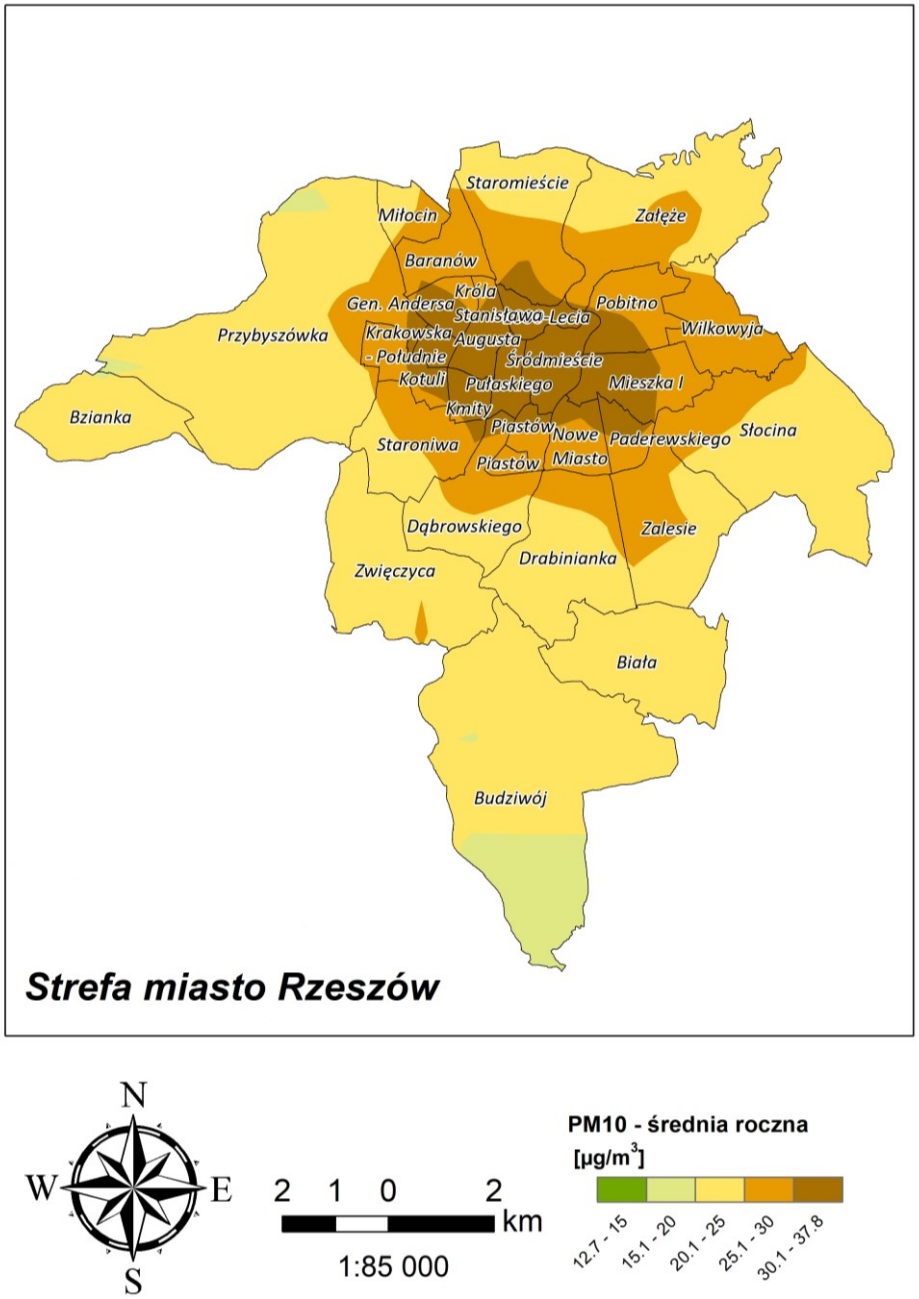
3.8.2.1 Pył zawieszony PM10



Rysunek 3-1 Rozkłady imisji pyłu zawieszonego PM10 24h (36 max), w strefie miasto Rzeszów, w 2018 r., dla emisji łącznej wszystkich typów

wróć

Stężenia pyłu zawieszonego PM10 o okresie uśredniania wyników 24 godziny, w centrum strefy wyniosły od 40 do 65 µg/m³ przekraczając poziom dopuszczalny tego zanieczyszczenia. Poza centrum stężenia pyłu PM10 nie spadają poniżej 30 µg/m³ (60% poziomu dopuszczalnego).

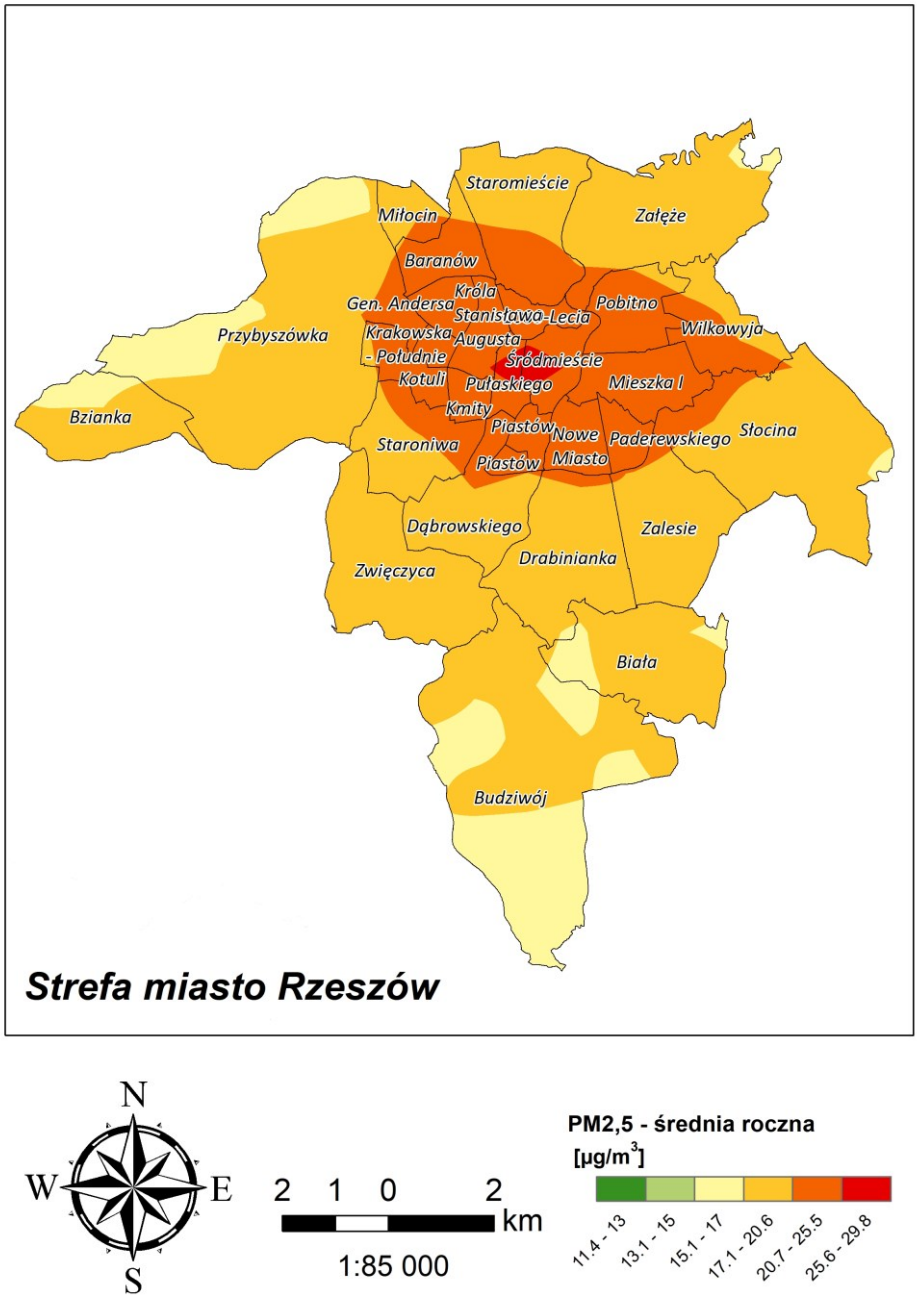


Rysunek 3-2 Rozkłady imisji pyłu zawieszonego PM10 rok w strefie miasto Rzeszów, w 2018 r., dla emisji łącznej wszystkich typów

Stężenia pyłu zawieszonego PM10 o okresie uśredniania wyników rok kalendarzowy, na przeważającej części strefy wyniosły od 20 do 25 µg/m³. Natomiast wyższe stężenia, jednak nie przekraczające poziomu dopuszczalnego wystąpiły w centrum strefy miasto Rzeszów.

wróć

3.8.2.2 Pył zawieszony PM2,5



Rysunek 3-3 Rozkłady imisji pyłu zawieszonego PM2,5 rok w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. dla emisji łącznej wszystkich typów

Stężenia pyłu zawieszonego PM2,5 o okresie uśredniania wyników rok kalendarzowy, na przeważającej części województwa wyniosły od 15 do 20 µg/m^3. Najwyższe stężenia, przekraczające poziom dopuszczalny, który będzie obowiązywał od roku 2020 – 20 µg/m^3 pyłu zawieszonego PM2,5 rok, wystąpiły w szerokim centrum strefach miasto Rzeszów.

3.8.2.3 Benzo(a)piren

wróć

Rysunek 3-4 Rozkłady imisji B(a)P rok w strefie miasto Rzeszów, w 2018 r., dla emisji łącznej wszystkich typów

Stężenia B(a)P w całej strefie miasto Rzeszów zdecydowanie przekraczają poziom docelowy.

3.8.3 Ocena sprawdzalności wyników modelowania

Zgodnie z prawem polskim i Unii Europejskiej podstawą do oceny jakości powietrza w strefach jest pomiar stężeń zanieczyszczeń gazowych i pyłowych na terenie strefy. Modelowanie, będące metodą uzupełniającą w ramach systemu oceny, jest wykorzystywane przede wszystkim do oceny w „czystych" strefach klasy A. W trakcie realizacji programów ochrony powietrza modelowanie staje się natomiast podstawowym narzędziem analitycznym. Dotyczy to zarówno etapu diagnozy stanu w całym obszarze strefy, ale przede wszystkim etapu wskazania źródeł odpowiedzialnych za przekroczenia i konstruowania wariantów działań naprawczych oraz oceny ich skuteczności.

wróć

Rozporządzenie Ministra Środowiska z 8 czerwca 2018 r. *w sprawie dokonywania oceny poziomów substancji w powietrzu* (Dz.U. z 2018 r. poz. 1119) określa wymagania, jakie spełnić mają wyniki modelowania:

Tabela 3-7 Dopuszczalna niepewność modelowania

Niepewność	SO_2, NO_2, NO_x	Pył zawieszony PM10, PM2,5 i Pb	C_6H_6	CO	O_3	B(a)P	As, Cd, NI, WWA, Hg, całkowita depozycja
Stężenie średnie godzinowe	50%	-	-	50%	50%	-	-
Stężenie średnie ośmiogodzinne	50%	-	-	50%	50%	-	-
Stężenie średnie dobowe	50%	-	-	50%	-	-	-
Stężenie średnie roczne	30%	50%	50%	30%	-	60%	60%

Stosowana w powyższym rozporządzeniu miara niepewności modelowania jest wyrażana poprzez błąd względny (Bw):

$Bw=|(S_{pa}-S_{ma})/S_{pa}| * 100\%$, gdzie:

S_{pa} – wartość średnia dla roku danej substancji wyznaczona pomiarowo,

S_{ma} – wartość średnia dla roku danej substancji wyznaczona modelowo.

Tabela 3-8 Porównanie wyników pomiaru oraz modelowania, dla średniego dobowego stężenia pyłu zawieszonego PM10 w strefie miasto Rzeszów, w 2018 r.

Kod stacji	Nazwa stacji	PM10-średnia dobowa 36 wartość maksymalna [µg/m³]		Błąd względny [%]
		pomiar	model	
PkRzeszRejta	Rzeszów Rejtana	54,2	49,9	-8,0

Rozporządzenie Ministra Środowiska, *w sprawie dokonywania oceny poziomów substancji w powietrzu* nie określa wartości błędu względnego dla dobowych stężeń zanieczyszczeń pyłu zawieszonego PM10, Jednak gdyby jako odniesienie wziąć wartość określoną dla średniej rocznej, która wynosi 50%, uzyskane wyniki modelowania dla stacji w Rzeszowie mieściły by się w granicach błędu, który wynosi -8%

Tabela 3-9 Porównanie wyników pomiaru oraz modelowania, dla średniego rocznego stężenia pyłu zawieszonego PM10 w strefie miasto Rzeszów, w 2018 r.

Kod stacji	Nazwa stacji	PM10-średnia roczna [µg/m³]		Błąd względny [%]
		pomiar	model	
PkRzeszRejta	Rzeszów Rejtana	31,2	30,1	-3,6

Wartość błędu względnego dla stężeń średnich rocznych pyłu zawieszonego PM10 dla stacji w Rzeszowie nie przekracza 4%, czyli mieści się w przewidzianych przez ww. rozporządzenie Ministra Środowiska granicach, które wynoszą 50%.

wróć

Tabela 3-10 Porównanie wyników pomiaru oraz modelowania, dla średniego rocznego stężenia pyłu zawieszonego PM2,5 w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

Kod stacji	Nazwa stacji	PM2,5 -średnia roczna [µg/m³]		Błąd względny [%]
		pomiar	model	
PkRzeszRejta	Rzeszów Rejtana	22,9	23,1	1,2

Wartość błędu względnego dla stężeń średnich rocznych pyłu zawieszonego PM2,5 nie przekracza 1,2% i mieści się w przewidzianych przez rozporządzenie Ministra Środowiska *w sprawie dokonywania oceny poziomów substancji w powietrzu* granicach, które wynoszą 50%.

Tabela 3-11 Porównanie wyników pomiaru oraz modelowania, dla średniego rocznego stężenia B(a)P w strefie miasto Rzeszów, w 2018 r.

Kod stacji	Nazwa stacji	B(a)P -średnia roczna [ng/m³]		Błąd względny [%]
		pomiar	model	
PkRzeszRejta	Rzeszów Rejtana	3,2	4,4	37,3

Wartość błędu względnego dla stężeń średnich rocznych B(a)P dla stacji w Rzeszowie mieści się w przewidzianych przez rozporządzenie Ministra Środowiska *w sprawie dokonywania oceny poziomów substancji w powietrzu* granicach, które wynoszą 60%, a tym samym spełniają wymagania dla dobrej jakości modelowania,

wróć

4 PLAN DZIAŁAŃ KRÓTKOTERMINOWYCH

4.1 Część opisowa Planu Działań Krótkoterminowych

Podstawą do opracowania Planu Działań Krótkoterminowych dla strefy miasto Rzeszów jest art. 91 ust. 3a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – *Prawo ochrony środowiska* (Dz.U. z 2020 r. poz. 1219), zwanej dalej ustawą *Poś*, stanowiący, iż dla stref, w których przekraczane są, poziomy dopuszczalne lub docelowe substancji w powietrzu, zarząd województwa opracowuje projekt uchwały w sprawie programu ochrony powietrza lub jego aktualizacji, którego integralną część stanowi plan działań krótkoterminowych oraz art. 92. ust. 1. stanowiący, iż w przypadku ryzyka wystąpienia w danej strefie przekroczenia poziomu alarmowego, informowania, dopuszczalnego lub docelowego substancji w powietrzu, zarząd województwa, w terminie 12 miesięcy od dnia otrzymania informacji o tym ryzyku od Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, opracowuje i przedstawia do zaopiniowania właściwym wójtom, burmistrzom lub prezydentom miast i starostom projekt uchwały w sprawie planu działań krótkoterminowych, w którym ustala się działania mające na celu:

1) zmniejszenie ryzyka wystąpienia takich przekroczeń;

2) ograniczenie skutków i czasu trwania zaistniałych przekroczeń.

4.1.1 Analiza stanu jakości powietrza w strefie

Opracowanie planu działań krótkoterminowych było wymagane ze względu na przekroczenia poziomów dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM10 i pyłu zawieszonego PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu w powietrzu - w strefie miasto Rzeszów w 2018 r.

W latach 2013-2018 w strefie miasto Rzeszów:

- nie stwierdzono przekroczenia o ponad 200% średniodobowego lub średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10,
- nie stwierdzono przekroczenia o ponad 200% średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 ani dla fazy I ani II,
- w każdym roku występowały przekroczenia o ponad 200% średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu.

W latach 2013-2016 oraz w 2018 roku w strefie miasto Rzeszów nie stwierdzono wystąpienia przekroczenia poziomu informowania ani alarmowego dla pyłu zawieszonego PM10.

Tabela 4-1 Występowanie ryzyka przekroczenia poziomu informowania lub alarmowego pyłu zawieszonego PM10 w 2017 r. w strefie miasto Rzeszów

L.p.	Data	Ryzyko	Stężenie PM10
1.	11.01.2017r.	dot. stwierdzonego przekroczenia poziomu informowania i ryzyka wystąpienia w dniu 11 stycznia 2017r. poziomu alarmowego w zakresie pyłu zawieszonego PM10	229 µg/m^3
2.	17.01.2017r.	dot. stwierdzonego przekroczenia poziomu informowania oraz poziomu alarmowego w dniu 17 stycznia 2017 r. w zakresie pyłu zawieszonego PM10	powyżej 200 µg/m^3
3.	29.01.2017r.	dot. stwierdzonego ryzyka przekroczenia poziomu informowania w dniu 29 stycznia 2017r. w zakresie pyłu zawieszonego PM10	190 µg/m^3

Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 8 października 2019 roku *zmieniającym rozporządzenie w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu* (Dz. U. z 2019 r. poz. 1931) zaczęły obowiązywać niższe poziomy pyłu zawieszonego PM10 w powietrzu:

- poziom alarmowy 150 µg/m^3,
- poziom informowania 100 µg/m^3.

Wielkości poziomów substancji w powietrzu w strefie miasto Rzeszów zostały pokazane w rozdziale 1.4.2.

wróć

Potencjalnymi źródłami przekroczeń poziomów alarmowych, informowania, dopuszczalnych lub docelowych substancji w powietrzu w strefie miasto Rzeszów są emisje antropogeniczne pyłów zawieszonych PM10, PM2,5 oraz benzo(a)pirenu.

Spośród źródeł emisji zlokalizowanych na terenie strefy miasto Rzeszów największe oddziaływanie na stan jakości powietrza, w zakresie pyłów zawieszonych PM10 i PM2,5 oraz benzo(a)pirenu ma ogrzewanie indywidualne oparte o paliwa stałe, wykorzystywane przez osoby fizyczne w celu dostarczenia ciepła do pomieszczeń mieszkalnych oraz ciepłej wody. Ponadto do wysokich stężeń tych zanieczyszczeń w powietrzu przyczyniają się szczególnie niekorzystne warunki meteorologiczne – występowanie niskich temperatur, brak wiatru oraz inwersja termiczna.

Nie ma możliwość, aby ograniczać społeczeństwu możliwość ogrzewania pomieszczeń w których żyją lub pracują ani korzystania (a więc i ogrzewania) ciepłej wody. W świetle art. 3, ust. 20 ustawy *Poś*[44] osoba fizyczna korzystająca ze środowiska w zakresie, w jakim korzystanie ze środowiska nie wymaga pozwolenia, nie jest podmiotem korzystającym ze środowiska. Z powyższego wynika, iż zakres działań krótkookresowych, które byłyby skuteczne i przyniosłyby wymierny efekt ekologiczny jest bardzo ograniczony.

Na ponadnormatywne stężenia średnioroczne zanieczyszczeń w powietrzu działania krótkookresowe mają pomijalnie mały wpływ.

4.1.2 Zakres i rodzaj działań krótkoterminowych oraz sposób postępowania

Zakres i rodzaj działań krótkoterminowych oraz sposób postępowania w sytuacji wystąpienia ryzyka przekroczenia poziomów dopuszczalnych określonych dla pyłu PM10 i pyłu PM2.5 średniorocznego poziomu docelowego benzo(a)pirenu lub przekroczenia dobowego poziomu dopuszczalnego głównie dotyczy działania informacyjnego realizowanego przez WCZK (poziom 1 – żółty). Pozostałe działania realizowane są zgodnie z zapisami Programu ochrony powietrza. Dodatkowo przy wystąpieniu ryzyka przekroczenia dobowego poziomu dopuszczalnego pyłu PM10 wzmagane są kontrole kotłów domowych w zakresie stosowania się do ustawowego zakazu spalania odpadów w instalacjach do tego nieprzystosowanych.

[44] Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. – *Prawo ochrony środowiska* (Dz.U. z 2020 r., poz. 1219).

wróć

Tabela 4-2 Zakres i rodzaj działań krótkoterminowych oraz sposób postepowania dla pyłu zawieszonego PM10

Kod działania	Działanie	Sposób działania	Rodzaj emisji	Wykonawca (podmiot realizujący zadanie)	Jednostka kontrolna
POZIOM 1 (kolor żółty - ryzyko przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu PM10)					
SMRzInf	Informacja o ryzyku przekroczenia poziomu dopuszczalnego	Informacje na stronie internetowej o ryzyku przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu PM10	-	WCZK	-
SMRzISo	Stosowanie się do ustawowego zakazu spalania odpadów w instalacjach do tego nieprzystosowanych	Wzmożenie kontroli kotłów domowych w tym zakresie	emisja powierzchniowa	obywatele	Straż Miejska
SMRzIOm	Ogrzewanie mieszkań lepszym jakościowo paliwem	Zalecenie dla mieszkańców strefy – jeżeli jest to możliwe, nie należy stosować paliwa stałego (węgla, drewna) do ogrzewania lub stosować węgiel lepszej jakości (paliwo lepszej jakości).Należy bezwzględnie przestrzegać zakazu stosowania paliw określonych w §6 uchwały nr LII/869/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego (uchwała antysmogowa).	emisja powierzchniowa	obywatele	-
SMRzPon	Realizacja działań określonych w Programie ochrony Powietrza	Realizacja działań przez samorządy zgodnie z przyjętym harmonogramem	Emisja powierzchniowa	Organ wykonawczy gminy	Zarząd Województwa poprzez sprawozdawczość z realizacji POP
POZIOM 2 (kolor pomarańczowy - ryzyko przekroczenia poziomu informowania)					
SMRzInf	Informacja o ryzyku przekroczenia poziomu informowania	Informowanie społeczeństwa i wskazanych w PDK podmiotów o ryzyku wystąpienia przekroczenia poziomu informowania oraz konieczności podjęcia działań określonych dla alertu 2	-	WCZK	-
SMRzIISsg	Zakaz używania spalinowego sprzętu ogrodniczego (w tym spalinowych dmuchaw do liści) i grilli	Należy realizować w okresie od wiosny do jesieni	emisja niezorganizowana	obywatele	Straż Miejska; Policja

wróć

Kod działania	Działanie	Sposób działania	Rodzaj emisji	Wykonawca (podmiot realizujący zadanie)	Jednostka kontrolna
SMRzIIPo	Kontrola przestrzegania zakazu palenia odpadów biogennych (liści, gałęzi, trawy)	Wzmożenie liczby kontroli; należy realizować w okresie od wiosny do jesieni	emisja niezorganizowana	-	Straż Miejska; Policja
SMRzIIPk	Zakaz palenia w kominkach	Nie dotyczy, gdy jest to jedyne źródło ciepła	emisja powierzchniowa	obywatele	Straż Miejska
SMRzIIOm	Ogrzewanie mieszkań lepszym jakościowo paliwem	Zalecenie dla mieszkańców strefy – jeżeli jest to możliwe, nie należy stosować paliwa stałego (węgla, drewna) do ogrzewania lub stosować węgiel lepszej jakości (paliwo lepszej jakości).Należy bezwzględnie przestrzegać zakazu stosowania paliw określonych w §6 uchwały nr LII/869/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego (uchwała antysmogowa).	emisja powierzchniowa	obywatele	-
SMRzIIKw	Zakaz używania kotłów węglowych/na drewno jeżeli pozwolenie na użytkowanie lub miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego wskazują inny sposób ogrzewania pomieszczeń	Wzmożenie kontroli kotłów domowych w tym zakresie	emisja powierzchniowa	obywatele	Straż Miejska
SMRzIISo	Stosowanie się do ustawowego zakazu spalania odpadów w instalacjach do tego nieprzystosowanych	Wzmożenie kontroli kotłów domowych w tym zakresie	emisja powierzchniowa	obywatele	Straż Miejska
POZIOM 3(kolor czerwony - ryzyko przekroczenia poziomu alarmowego)					
SMRzInf	Informacja o ryzyku przekroczenia poziomu alarmowego	Informowanie społeczeństwa i wskazanych w PDK podmiotów o przekroczeniu poziomu alarmowego i konieczności podjęcia działań określonych dla alertu 3	-	WCZK	-
SMRzIIIKm	Korzystanie z komunikacji miejskiej zamiast komunikacji indywidualnej	Zalecenie dla ludności w celu ograniczenia natężenia ruchu samochodowego; Wprowadzenie bezpłatnych przejazdów komunikacją zbiorową dla posiadaczy samochodów osobowych, w dniach alertowych w	emisja liniowa	obywatele, przewoźnicy (np. PKS, MZK, MPK, MKS itp.)	-

wróć

Kod działania	Działanie	Sposób działania	Rodzaj emisji	Wykonawca (podmiot realizujący zadanie)	Jednostka kontrolna
		gminach, w których funkcjonuje komunikacja zbiorowa			
SMRzIIISs	Zakaz używania spalinowego sprzętu ogrodniczego (w tym spalinowych dmuchaw do liści) i grilli	Należy realizować w okresie wiosennym i jesiennym	emisja niezorganizowana	obywatele	Straż Miejska
SMRzIIIPo	Wzmożenie kontroli przestrzegania zakazu palenia odpadów biogennych (liści, gałęzi, trawy)	Należy realizować w okresie jesiennym i wiosennym	emisja niezorganizowana	-	Straż Miejska
SMRzIIIPk	Zakaz palenia w kominkach	Nie dotyczy, gdy jest to jedyne źródło ciepła	emisja powierzchniowa	obywatele	Straż Miejska
SMRzIIIOm	Ogrzewanie mieszkań lepszym jakościowo paliwem	Zalecenie dla mieszkańców strefy – jeżeli jest to możliwe, nie należy stosować paliwa stałego (węgla, drewna) do ogrzewania lub stosować węgiel lepszej jakości (paliwo lepszej jakości).Należy bezwzględnie przestrzegać zakazu stosowania paliw określonych w §6 uchwały nr LII/869/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego (uchwała antysmogowa).	emisja powierzchniowa	obywatele	-
SMRzIIISo	Stosowanie się do ustawowego zakazu spalania odpadów w instalacjach do tego nieprzystosowanych	Wzmożenie kontroli kotłów domowych w tym zakresie	emisja powierzchniowa	-	Straż Miejska
SMRzIIIZw	Zakaz wjazdu samochodów ciężarowych powyżej 3,5 t, do miast	Czasowy zakaz wjazdu do miasta (nie dotyczy pojazdów obsługujących miasto)	Emisja liniowa	Odpowiednie Zarządy Dróg Miejskich – właściwe oznakowanie dróg, przedsiębiorstwa przewozowe	Policja, Inspekcja Transportu Drogowego

wróć

Kod działania	Działanie	Sposób działania	Rodzaj emisji	Wykonawca (podmiot realizujący zadanie)	Jednostka kontrolna
SMRzIIIUr	Upłynnienie ruchu kołowego w mieście	Kierowanie ruchem przez policję na newralgicznych skrzyżowaniach, w godzinach o dużym natężeniu ruchu; Przekierowanie ruchu na drogi alternatywne o mniejszym natężeniu ruchu.	Emisja liniowa	Odpowiednie Zarządy Dróg Miejskich – właściwe oznakowanie dróg, Policja	Policja, Inspekcja Transportu Drogowego

wróć

4.1.3 Planowany do osiągnięcia efekt ekologiczny wynikający z realizacji działań

Celem wdrożenia działań krótkoterminowych jest niedopuszczenie do przekroczenia poziomów alarmowych, informowania, dopuszczalnych lub docelowych albo w przypadku ich przekroczenia, jak najszybsze obniżenie stężeń tych zanieczyszczeń w powietrzu. W przypadku normy dopuszczalnej dla pyłu PM10 (wartość średniodobowa – dopuszczalne przekroczenie wartości 50 µg/m^3 – 35 dni w roku kalendarzowym), efektem podjętych działań będzie niedopuszczenie do sytuacji przekroczenia tego poziomu 36 dni w roku.

Planowany do osiągnięcia efekt ekologiczny wynikający z realizacji działań krótkoterminowych nie jest możliwy do wyznaczenia z uwagi na charakter działań krótkoterminowych. Przede wszystkim większość z działań to zalecenia odnoszące się do postępowania mieszkańców, a stopień ich wdrażania zależy od indywidualnego podejścia. W aspekcie działań skierowanych do służb polegających na wzmożeniu czujności oraz działań kontrolnych nie można określić ich wymiernego efektu. Ponadto, w przypadku działań skierowanych na ograniczenie komunikacji oraz niezorganizowanej emisji pyłu efekt ekologiczny zależy od wielkości obszaru na jakich zostaną wdrożone, a każdorazowo może to dotyczyć innego obszaru.

4.1.4 Lista podmiotów korzystających ze środowiska

W Planie Działań Krótkoterminowych dla strefy miasto Rzeszów **nie wskazuje się podmiotów korzystających ze środowiska**, o których mowa w §9 ust. 2d rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2019 r. *w sprawie programów ochrony powietrza i planów działań krótkoterminowych* (Dz.U. z 2019 r., poz. 1159), ponieważ na terenie strefy nie występują podmioty obowiązane do ograniczenia lub zaprzestania wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza, które eksploatują instalację objętą postępowaniem, o którym mowa w art. 227 – 229 ustawy *Poś*.

4.1.5 Sposób organizacji i ograniczeń ruchu pojazdów w strefie

Podstawowym źródłem emisji powodującej przekroczenia poziomów dopuszczalnych pyłu PM10 oraz PM2,5, a także docelowego benzo(a)pirenu jest ogrzewanie indywidualne oparte o paliwa stałe, wykorzystywane przez osoby fizyczne w celu dostarczenia ciepła do pomieszczeń mieszkalnych oraz ciepłej wody (źródła powierzchniowe).

Emisja komunikacyjna (emisja pochodząca ze spalania paliw płynnych – benzyny, oleju napędowego w pojazdach i innych urządzeniach napędzanych silnikami spalinowymi), w strefie miasto Rzeszów, w ogólnej emisji ww. zanieczyszczeń ma niski udział. Jednak w związku dość wysokim udziałem pyłu unoszonego w ogólnej ilości pyłu emitowanego z komunikacji w Planie działań krótkoterminowych dla strefy miasto Rzeszów OKREŚLA SIĘ iż w sytuacji wystąpienia stężenia alarmowego pyłu PM10 stosuje się zakaz wjazdu samochodów ciężarowych powyżej 3,5 t, do miasta w dniach wystąpienia stężenia alarmowego.

4.1.6 Sposób postępowania organów administracji, podmiotów korzystających ze środowiska oraz osób fizycznych

Sposób postępowania organów administracji i podmiotów korzystających ze środowiska w zakresie działań krótkoterminowych określa ustawa *Poś*.

1) Zarząd Województwa Podkarpackiego:
   - odpowiada za przygotowanie i przeprowadzenie konsultacji z prezydentami, burmistrzami, wójtami i starostami Planu działań krótkoterminowych,
   - monitoruje realizację przez podmioty i organy wskazane w Planie działań realizowanych na szczeblu gminnym i powiatowym;
2) Sejmik Województwa – odpowiada za uchwalenie PDK;
3) Główny Inspektor Ochrony Środowiska odpowiada za:

wróć

- monitoring jakości powietrza zgodnie z wymogami stawianymi przez Państwowy Monitoring Środowiska,

4) powiadamianie WCZK i Zarządu Województwa o ryzyka wystąpienia lub wystąpieniu przekroczeń poziomów dopuszczalnych, docelowych, informowania alarmowych określonych dla pyłu PM10, pyłu PM2,5 i benzo(a)pirenu Wojewoda przy pomocy wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska sprawuje nadzór w zakresie terminowego uchwalania planów działań krótkoterminowych;

5) Instytut Ochrony Środowiska – Państwowy Instytut badawczy wykonuje modelowanie transportu i przemian substancji w powietrzu w celu określania ryzyka wystąpienia przekroczenia poziomu alarmowego, informowania, dopuszczalnego lub docelowego substancji w powietrzu albo wystąpienia przekroczenia poziomu alarmowego, informowania, dopuszczalnego lub docelowego substancji;

6) Wojewódzkie Centrum Zarządzania Kryzysowego odpowiada za:

   - ogłoszenie określonego poziomu alarmu,
   - niezwłoczne powiadamianie społeczeństwa i podmiotów określonych w PDK o konieczności podjęcia określonych działań wskazanych dla każdego rodzaju ogłoszonego alertu,
   - współdziałanie z centrami zarządzania kryzysowego organów administracji publicznej niższego szczebla,
   - nadzór nad funkcjonowaniem systemu wykrywania i alarmowania oraz systemu wczesnego ostrzegania ludności,
   - współpracę z Głównym Inspektoratem Ochrony Środowiska realizującym monitoring jakości powietrza w ramach Państwowego monitoringu środowiska, poprzez Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie
   - dokumentowanie działań podejmowanych przez centrum,
   - uzupełnienie zapisów Planów Zarządzania Kryzysowego o wskazania realizacji PDK,
   - zamieszczanie powiadomień o ogłoszeniu alarmu, jego obszarze, czasie trwania, powodach wystąpienia oraz o zaleceniach dla ludności na stronie internetowej.

Dodatkowo określa się sposób postępowania jednostek wskazanych do realizacji zapisów PDK takich jak:

1) Dyrektorzy szpitali, oddziałów ratunkowych, pogotowia oraz przychodni:

   - śledzą komunikaty przekazywane przez WCZK w zakresie działań wskazanych do realizacji w ramach PDK,
   - powiadamiają personel o ogłoszeniu alarmu i sposobie postępowania w trakcie alertu,
   - zapewniają warunki do przyjęcia zwiększonej liczby pacjentów.

2) Dyrektorzy placówek szkolno-opiekuńczych:

   - śledzą komunikaty przekazywane przez WCZK w zakresie działań wskazanych do realizacji w ramach PDK,
   - powiadamiają personel o ogłoszeniu alertu i sposobie postępowania w trakcie alertu,
   - wydają zalecenia dotyczące sposobu postępowania w trakcie trwania alertu poprzez ograniczenie przebywania na otwartej przestrzeni, ograniczenie wyjść poza obszar budynków w czasie wolnym, ograniczenie wysiłku fizycznego na otwartej przestrzeni czy ograniczenia wietrzenia pomieszczeń.

3) Zarządcy dróg odpowiadają za:

   - organizację zakazu wjazdu samochodów ciężarowych do centrów miast,
   - przygotowanie objazdów i znaków informacyjnych,

wróć

- czyszczenie dróg w okresie bezdeszczowym.

4) Straż miejska:
   - prowadzi kontrole dotyczące zakazu spalania odpadów w kotłach domowych,
   - prowadzi kontrole w zakresie palenia w kominkach,
   - prowadzi kontrole przestrzegania zakazu spalania pozostałości roślinnych jak i używania spalinowego sprzętu ogrodniczego (codziennie na obszarze przekroczeń, w dniach wystąpienia przekroczeń poziomów informowania oraz alarmowych pyłu PM10),
   - prowadzi kontrolę przestrzegania zakazu spalania odpadów poza instalacjami do tego przystosowanymi.

Rekomendowany sposób postępowania osób fizycznych. Mieszkańcy województwa powinni:

- stosować się do zaleceń przekazywanych przez WCZK,
- przestrzegać zakazów i nakazów wprowadzonych w związku z realizacją działań krótkoterminowych,
- starać się nie przebywać na powietrzu oraz nie wietrzyć mieszkań, w obszarach, gdzie występują nadmierne stężenia,
- nie wyprowadzać dzieci przedszkolnych i żłobkowych na spacery w dniach i na terenach, gdzie występują nadmierne stężenia zanieczyszczeń,
- ograniczyć swoją aktywność fizyczną na otwartej przestrzeni,
- w miarę możliwości ograniczać własną emisję zanieczyszczeń, poprzez:
  - ograniczenie korzystania z samochodów osobowych,
  - ograniczenie spalania węgla w piecach,
  - rezygnację z palenia ognisk w ogrodach,
  - ograniczenie używania grilli,
  - nie używanie kosiarek spalinowych.

4.1.7 Tryb ogłaszania wdrożenia działań krótkoterminowych dla pyłu zawieszonego PM10 w strefie miasto Rzeszów

Działania krótkoterminowe należy wdrażać w sytuacjach ryzyka wystąpienia lub wystąpienia przekroczeń poziomów alarmowych, informowania i dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM10 w powietrzu, a ich celem jest zmniejszenie ryzyka wystąpienia takich przekroczeń oraz ograniczenie skutków i czasu trwania zaistniałych przekroczeń.

System informowania społeczeństwa opiera się na trzech poziomach według następujących kryteriów:

1. Poziom 1 (kolor żółty) – istnieje ryzyko przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5, poziomu docelowego B(a)P,
2. Poziom 2 (kolor pomarańczowy) – istnieje ryzyko przekroczenia poziomu informowania pyłu zawieszonego PM10,
3. Poziom 3 (kolor czerwony) – istnieje ryzyko przekroczenia poziomu alarmowania pyłu zawieszonego PM10.

W systemie informowania, w zależności od zaistniałej sytuacji, przekazywanych jest 10 rodzajów powiadomień o jakości powietrza:

1) powiadomienie o ryzyku przekroczenia poziomu dopuszczalnego lub docelowego – poziom 1 żółty,

wróć

2) powiadomienie o przekroczeniu poziomu dopuszczalnego lub docelowego,
3) powiadomienie o ryzyku przekroczenia poziomu informowania – poziom 2 (pomarańczowy),
4) powiadomienie o ryzyku przekroczenia poziomu alarmowego – poziom 3 (czerwony),
5) powiadomienie o przekroczeniu poziomu informowania i ryzyku przekroczenia poziomu informowania – poziom 2 (pomarańczowy),
6) powiadomienie o przekroczeniu poziomu informowania i ryzyku przekroczenia poziomu alarmowego – poziom 3 (czerwony),
7) powiadomienie o przekroczeniu poziomu alarmowego i ryzyku przekroczenia poziomu informowania - poziom 2 (pomarańczowy),
8) powiadomienie o przekroczeniu poziomu alarmowego i ryzyku przekroczenia poziomu alarmowego - poziom 3 (czerwony),
9) powiadomienie o przekroczeniu poziomu alarmowego,
10) powiadomienie o przekroczeniu poziomu informowania.

Poziom I (żółty)

Informacja o ryzyku przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10. , poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5, poziomu docelowego B(a)P.

Tryb i zakres działań.

1. Warunek wymagany do ogłoszenia informacji: wystąpiło ryzyko przekroczenia poziomu dopuszczalnego (o okresie uśredniania wyników pomiarów 24 godziny lub o okresie uśredniania wyników pomiarów rok kalendarzowy) pyłu zawieszonego PM10,poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5, poziomu docelowego B(a)P.
2. Termin ogłoszenia powiadomienia: po przekazaniu przez GIOŚ - Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie informacji o ryzyku przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5, poziomu docelowego B(a)P
3. Rodzaj i stopień powiadomienia:
   a) tytuł powiadomienia,
   b) data, godzina i obszar, na którym wystąpiło ryzyko przekroczenia poziomu dopuszczalnego /docelowego substancji w powietrzu wraz z podaniem przyczyny tego stanu,

W przypadku Poziomu 1 wdrażane są działania krótkoterminowe określone w tabeli 4-2 dla „POZIOMU 1 (kolor żółty – ryzyko przekroczenia poziomu dopuszczalnego”.

Poziom II (pomarańczowy)

Informacja o ryzyku przekroczenia poziomu informowania dla pyłu zawieszonego PM10.

Tryb i zakres działań.

1. Warunek wymagany do ogłoszenia informacji: wystąpiło ryzyko przekroczenia poziomu informowania dla pyłu zawieszonego PM10.
2. Termin ogłoszenia powiadomienia: po przekazaniu przez GIOŚ-Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie informacji o ryzyku przekroczenia poziomu informowania pyłu zawieszonego PM10.
3. Rodzaj i stopień powiadomienia:
   a) tytuł powiadomienia,
   b) data, godzina i obszar, na którym wystąpiło ryzyko przekroczenia poziomu informowania dla pyłu zawieszonego PM10 wraz z podaniem przyczyny tego stanu,

wróć

c) prognoza zmian poziomu pyłu zawieszonego PM10 w powietrzu łącznie z przyczynami tych zmian,

d) czas trwania ryzyka wystąpienia przekroczenia,

e) wskazanie grup ludności wrażliwych na przekroczenie oraz środki ostrożności, które mają być przez nie podjęte,

f) możliwość wystąpienia negatywnych skutków zdrowotnych – jakich i u kogo, kontaktowy numer telefonu do informowania o innych zdarzeniach mających istotne znaczenie dla bezpieczeństwa ludzi.

W przypadku Poziomu 2 wdrażane są działania krótkoterminowe określone w tabeli 4-2 dla „POZIOMU 2 (kolor pomarańczowy – ryzyko przekroczenia poziomu informowania).

Poziom III (czerwony)

Informacja o ryzyku przekroczenia poziomu alarmowego dla pyłu zawieszonego PM10.

Tryb i zakres działań

1. Warunek wymagany do ogłoszenia informacji: wystąpiło ryzyko przekroczenia poziomu alarmowego dla pyłu zawieszonego PM10.
2. Termin ogłoszenia powiadomienia: po przekazaniu przez GIOŚ - Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie informacji o ryzyku przekroczenia poziomu alarmowego pyłu zawieszonego PM10.
3. Rodzaj i stopień powiadomienia:
   a. tytuł powiadomienia,
   b. data, godzina i obszar, na którym wystąpiło ryzyko przekroczenia poziomu alarmowego dla pyłu zawieszonego PM10 wraz z podaniem przyczyny tego stanu,
   c. prognoza zmian poziomu pyłu zawieszonego PM10 w powietrzu łącznie z przyczynami tych zmian,
   d. czas trwania ryzyka wystąpienia przekroczenia,
   e. wskazanie grup ludności wrażliwych na przekroczenie oraz środki ostrożności, które mają być przez nie podjęte,
   f. możliwość wystąpienia negatywnych skutków zdrowotnych – jakich i u kogo, kontaktowy numer telefonu do informowania o innych zdarzeniach mających istotne znaczenie dla bezpieczeństwa ludzi.

W przypadku Poziomu 3 wdrażane są działania krótkoterminowe określone w tabeli 4-2 dla „POZIOMU 3 (kolor czerwony – ryzyko przekroczenia poziomu alarmowego)”.

Tabela 4-3 Informacja o stopniu narażenia ludności w trakcie wystąpienia przekroczeń

Poziom ostrzeżenia	Grupy ludności szczególnie narażone na zanieczyszczenia powietrza	Treść komunikatu
Poziom 1	dzieci i młodzież poniżej 25 roku życia osoby starsze i w podeszłym wieku osoby z chorobami układu oddechowego (szczególnie chore na astmę) osoby z chorobami układu krwionośnego osoby palące papierosy i bierni palacze	Występuje średnie zagrożenie dla zdrowia ludzkiego. Występuje zagrożenie zaostrzenia chorób u osób z alergiami oddechowymi, astmą, chorobami płuc i układu krwionośnego. Może nastąpić podrażnienie górnych dróg oddechowych, w wyniku czego może wystąpić napadowy kaszel, zapalenie górnych dróg oddechowych, oskrzeli, płuc. Osoby należące do wymienionych grup ludności szczególnie narażonej na zanieczyszczenie powietrza powinny zmniejszyć swoją aktywność na otwartym przestrzeni; powinny unikać przebywania w pobliżu ruchliwych ulic i na osiedlach z indywidualnym ogrzewaniem węglowym.

wróć

Poziom ostrzeżenia	Grupy ludności szczególnie narażone na zanieczyszczenia powietrza	Treść komunikatu
	osoby zawodowo narażone na działanie pyłów i innych zanieczyszczeń	
Poziom 2	Cała ludność na obszarze objętym 2stopniem zagrożenia, a w szczególności: dzieci i młodzież poniżej 25 roku życia, osoby starsze i w podeszłym wieku, osoby z chorobami układu oddechowego (szczególnie chore na astmę), osoby z chorobami układu krwionośnego, osoby palące papierosy i bierni palacze, osoby zawodowo narażone na działanie pyłów i innych zanieczyszczeń.	Występuje wysokie zagrożenie dla zdrowia ludzkiego. Zanieczyszczenia działają drażniąco na śluzówki dróg oddechowych, mogą przedostać się do płuc i układu krwionośnego i wywoływać choroby. WYSTĘPUJE Możliwość pojawienia się alergii, długotrwałego napadowego kaszlu, zapalenia oskrzeli, stanów zapalnych dróg oddechowych oraz astmy. Możliwe zaostrzenie chorób układu krwionośnego, w tym również powstawanie zakrzepów. Zwiększona możliwość wystąpienia ataków astmy. Zwiększone ryzyko zawału serca, udaru mózgu. NALEŻY unikać przebywania na otwartej przestrzeni w celu uniknięcia narażenia na bardzo wysokie stężenia zanieczyszczeń. Należy pozostać w pomieszczeniach zamkniętych. Należy zrezygnować z aktywności fizycznej na otwartej przestrzeni. Należy stosować się do zaleceń lekarskich. Nie należy wietrzyć mieszkań oraz pomieszczeń służących do nauki, pracy itp.
Poziom 3	Cała ludność na obszarze objętym 3 stopniem zagrożenia, a w szczególności: dzieci i młodzież poniżej 25 roku życia, osoby starsze i w podeszłym wieku, osoby z chorobami układu oddechowego (szczególnie chore na astmę), osoby z chorobami układu krwionośnego, osoby palące papierosy i bierni palacze, osoby zawodowo narażone na działanie pyłów i innych zanieczyszczeń.	Występuje bardzo wysokie zagrożenie dla zdrowia ludzkiego. Skutkami zdrowotnymi narażenia na bardzo wysokie stężenia pyłu zawieszonego mogą być alergie, długotrwały napadowy kaszel, zapalenie oskrzeli, stany zapalne dróg oddechowych, przewlekłe stany zapalne dróg oddechowych oraz astma. Zanieczyszczenia działają drażniąco na śluzówki dróg oddechowych, mogą przedostać się do płuc i układu krwionośnego i wywoływać choroby. WYSTĘPUJE: Wysokie ryzyko podrażnienia górnych dróg oddechowych, w wyniku czego może wystąpić napadowy kaszel, zapalenie górnych dróg oddechowych, oskrzeli, płuc. Możliwe zaostrzenie chorób układu krwionośnego, w tym również powstawanie zakrzepów. Wysokie ryzyko wystąpienia lub zaostrzenia ataków astmy. Zwiększone ryzyko zawału serca, udaru mózgu. NALEŻY unikać przebywania na otwartej przestrzeni w celu uniknięcia narażenia na bardzo wysokie stężenia zanieczyszczeń. Należy pozostać w pomieszczeniach zamkniętych. Należy zrezygnować z aktywności fizycznej na otwartej przestrzeni. Należy stosować się do zaleceń lekarskich. Nie należy wietrzyć mieszkań oraz pomieszczeń służących do nauki, pracy itp.

Grupy ludności wrażliwe na przekroczenia standardów jakości powietrza

Grupa dzieci i młodzieży poniżej 25 roku życia.

Szczególnie narażone na szkodliwe działanie podwyższonych stężeń są dzieci, które spędzają na powietrzu więcej czasu niż osoby dorosłe. Jednocześnie ich organizmy są w fazie wzrostu i ogólnego rozwoju, co sprzyja pojawianiu się zaburzeń zdrowotnych pod wpływem zanieczyszczeń powietrza.

wróć

Grupa osób starszych i w podeszłym wieku.

Wrażliwość osobnicza przedstawicieli tej grupy wynika z ogólnego osłabienia organizmu związanego z procesem starzenia się, co w konsekwencji powoduje zwiększenie podatności na zachorowania.

Grupa osób z zaburzeniami funkcjonowania układu oddechowego.

Zanieczyszczenia powietrza trafiają do organizmu wraz z wdychanym powietrzem i działają drażniąco na śluzówki dróg oddechowych, a czasem oczu. Szczególnie narażone na szkodliwe działanie zanieczyszczeń są osoby z przewlekłymi chorobami układu oddechowego, głównie osoby chore na astmę.

Grupa osób z zaburzeniami funkcjonowania układu krwionośnego.

Powstające w ludzkim organizmie pod wpływem stężeń niektórych zanieczyszczeń, związki chemiczne mogą prowadzić do powstawania blokujących naczynia krwionośne złogów, a te z kolei mogą być przyczyną zawału czy udaru.

Grupa osób palących papierosy.

Wdychanie dymu papierosowego znacznie osłabia błony śluzowe dróg oddechowych, co ułatwia przenikanie zanieczyszczeń z wdychanego powietrza do tkanek organizmu.

Grupa osób zawodowo narażona na działanie zanieczyszczeń.

Wykonywanie niektórych zawodów wiąże się z długotrwałą ekspozycją na działanie podwyższonych stężeń różnorodnych substancji znajdujących się w powietrzu, przez co wzrasta narażenie zdrowotne związane ze szkodliwym ich działaniem. Do grupy tej należą m.in. osoby wykonujące prace na wolnym powietrzu lub obsługujące urządzenia emitujące zanieczyszczenia.

4.1.8 Skutki realizacji działań krótkoterminowych, zagrożenia i bariery realizacji

Diagnoza istniejącego stanu w zakresie jakości powietrza na terenie strefy miasto Rzeszów wskazuje, iż główną przyczyną przekroczeń poziomów dopuszczalnych pyłów zawieszonych PM10, PM2,5 oraz docelowego benzo(a)pirenu jest emisja powierzchniowa z sektora bytowo-komunalnego Udział napływu zanieczyszczeń spoza strefy w sumarycznych stężeniach w Rzeszowie jest nieznaczny. Udział emisji punktowej i liniowej w zanieczyszczeniu powietrza pyłem jest zdecydowanie mniejszy. Specyfika pyłu zawieszonego, którego dużą część tworzą aerozole nieorganiczne (siarczany i azotany), będące wynikiem emisji zarówno z wysokich jak i niskich źródeł spalania, powoduje, że duży udział w stężeniach tego pyłu ma napływ, szczególnie w okresie zimowym. Ograniczanie emisji napływowej (z wysokich źródeł energetycznych spoza strefy) jest i będzie wynikiem wdrażania kolejnych coraz ostrzejszych standardów emisji dla tych źródeł (kolejne dyrektywy: IPPC, IED), a także będzie wynikiem wdrażania kolejnych programów ochrony powietrza w sąsiednich strefach. Jednak wysoki udział w stężeniach pyłu zawieszonego ma również lokalne ogrzewanie indywidualne oraz lokalna komunikacja.

Podstawowym źródłem emisji pyłów i niesionego w pyle B(a)P jest niepełne spalanie paliw stałych (węgla, koksu, drewna) oraz odpadów w piecach, w celach ogrzewania mieszkań/domów i wody. Zarówno stan techniczny dużej ilości kotłów, w których odbywa się spalanie paliw w celach grzewczych jest zły – bardzo niska sprawność, zanieczyszczenie kominów i palenisk, jak i jakość paliw (węgla i drewna) jest wysoce niezadowalająca. Często dochodzi również do tego spalanie w piecach odpadów z gospodarstw domowych (między innymi butelek PET, kartonów po napojach, odpadków organicznych i innych). Czynniki te w połączeniu z niekorzystnymi warunkami rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu, jakie często występują w okresie zimowym (grzewczym) tj. inwersje temperatury, niskie prędkości wiatru, decydują o występowaniu przekroczeń norm jakości powietrza. Spalanie oprócz węgla również odpadów z gospodarstw domowych, powoduje, że emisja różnorodnych zanieczyszczeń, w tym pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 jest jeszcze większa. Z kolei im lepsza jakość paliwa (nawet węgla) i sprawniejszy piec, tym emisja zanieczyszczeń jest mniejsza.

Ponieważ nawet na krótki okres czasu nie można zakazać ogrzewania pomieszczeń, to działania krótkoterminowe w zakresie ograniczania niskiej emisji komunalnej mogą być skierowane jedynie na bezwzględny zakaz spalania odpadów (który obowiązuje zgodnie z ustawą *o odpadach* (Dz.U. z 2020 r. poz. 797)) i jego egzekucję oraz na apele skierowane do społeczeństwa z prośbą (ale nie

nakazem), aby w miarę możliwości stosować w czasie trwania alertu 2 lub 3 paliwo lepszej jakości. Jednie działania długookresowe związane ze zmianą paliw stosowanych do ogrzewania i modernizacjami systemów grzewczych oraz termomodernizacjami budynków mieszkalnych i użyteczności publicznej mogą być naprawdę skuteczne.

Dodatkowo na duże stężenie pyłów w powietrzu wpływa unos z dróg oraz emisja ze ścierania mechanicznego powstające w czasie ruchu pojazdów na drogach. Z roku na rok natężenie ruchu na głównych ulicach miast stale wzrasta. Rekomendowane działania krótkoterminowe mogą pozwolić na krótkotrwałe obniżenie stężenia tego zanieczyszczenia, ale są to działania wysoko kosztowe. Są to działania, które ograniczą natężenie ruchu na drogach miejskich, czyli na przykład: bezpłatne bilety na komunikację miejską, zakaz wjazdu samochodów ciężarowych do miast oraz ograniczających emisję zanieczyszczeń, czyli obniżenie prędkości ruchu, zakaz używania sprzętu spalinowego, zakaz używania spalinowego sprzętu budowlanego. Działania te są kosztowne oraz uciążliwe. Wprowadzenie zmian w organizacji ruchu miastach może tylko spowodować przeniesienie problemów z zanieczyszczeniami w inne obszary, natomiast z pewnością spowoduje ogromne kłopoty organizacyjne, paraliż komunikacyjny i straty finansowe. Stąd podstawowym rozwiązaniem problemów z nadmiernymi stężeniami pochodzącymi z komunikacji wydają się być działania długoterminowe: budowa tras obwodowych, rozwój komunikacji zbiorowej, rozwój infrastruktury rowerowej, edukacja społeczeństwa i stopniowe rozszerzanie systemu ograniczeń wjazdu do centrum miasta.

Głównym rozwiązaniem problemów z nadmiernymi stężeniami pochodzącymi z komunikacji wydają się być działania długoterminowe: rozwój komunikacji zbiorowej, rozwój infrastruktury rowerowej, edukacja społeczeństwa i stopniowe ograniczenie wjazdu samochodów osobowych do centrum miasta.

Przy czym wszystkie działania krótkoterminowe mogą mieć wpływ jedynie na krótkookresowe, chwilowe stężenia zanieczyszczeń, a nie będą miały na stężenia średnioroczne.

Poziomy alarmowe stanowią bardzo wysokie stężenia krótkoterminowe, bardzo negatywnie wpływające na zdrowie ludzkie, stąd działania krótkoterminowe muszą maksymalnie ograniczać emisję danego zanieczyszczenia do powietrza w ramach możliwości technologicznych, organizacyjnych i finansowych na danym obszarze.

Poziomy dopuszczalne, krótkoterminowe (jedno lub 24-godzinne) są wartościami określonymi ze względu na negatywne, krótkoterminowe oddziaływanie na zdrowie ludzkie, jednak są to wartości kilkukrotnie niższe niż alarmowe. Poziomy dopuszczalne i docelowe średnioroczne są wartościami długoterminowymi. Na wysokość stężeń długookresowych wpływają poziomy stężeń dobowych i jednogodzinnych w danym roku.

Ponieważ w przypadku ryzyka przekroczenia poziomów dopuszczalnych i docelowych substancji w powietrzu wdrożenie działań krótkoterminowych będzie miało znikomy wpływ, tak więc działania powinny dotyczyć realizacji Programów ochrony powietrza zgodnie z przyjętym harmonogramem oraz działań informacyjnych. Natomiast poziomy dopuszczalne i docelowe średnie roczne są wartościami długoterminowymi, na które działania krótkoterminowe będą miały znikomy wpływ, tak więc powinny się ograniczyć do działań informacyjnych.

Szybsza realizacja działań naprawczych z programów ochrony powietrza oraz intensywna edukacja ekologiczna społeczeństwa powinna spowodować, że również działania krótkoterminowe będą skuteczniejsze.

Wdrożenie Planu Działań Krótkoterminowych musi być poprzedzone szeroką kampanią informacyjną oraz szeroką edukacją społeczeństwa. Edukacja ekologiczna społeczeństwa we wszystkich grupach wiekowych powinna być prowadzona w sposób ciągły, przez wiele lat.

Ograniczenie zaproponowanych działań krótkoterminowych wynika z:

- rodzaju poziomu normatywnego stężenia zanieczyszczenia dla jakiego jest określany Plan (w zależności czy jest to poziom długoterminowy czy krótkoterminowy),
- problemów i ograniczeń, które mogą być powodowane uruchomieniem wybranych działań,
- zgodności z normami prawnymi,
- bilansu kosztów do osiągniętych zysków (obniżenia stężeń zanieczyszczeń),
- możliwości technicznych,
- przyzwolenia społecznego – działania nie mogą ograniczać podstawowych praw jednostki.

wróć

Każdorazowe wdrożenie działań krótkoterminowych niesie za sobą konsekwencje finansowe, prawne i społeczne. Im większy obszar obejmują działania i im dłużej one trwają tym koszty są wyższe. Przy obecnym podziale na strefy (aglomeracja, miasto powyżej 100 tys. mieszkańców, pozostała część województwa), gdzie strefy obejmują bardzo duże i zróżnicowane obszary, ogłaszanie działań krótkoterminowych powinno się ograniczyć tylko i wyłącznie do rzeczywistego obszaru występowania stężeń ponadnormatywnych.

4.1.9 Ogólna strategia udostępniania informacji zainteresowanym stronom

Powszechnie przyjęty sposobem udostępniania informacji jest Internet. Na stronie GIOŚ www.powietrze.gios.gov.pl dostępne są:

- na bieżąco informacje o jakości powietrza w Polsce oraz w województwie podkarpackim;
- krótkoterminowe 3-dniowe prognozy zanieczyszczenia powietrza;
- ostrzeżenia- informacje o wysokich stężeniach zanieczyszczeń powietrza w ostatnim czasie.

Dostępna jest również darmowa aplikacja GIOŚ na telefony komórkowe „Jakość powietrza w Polsce" dająca możliwość bieżącego dostępu do wyników pomiarów ze stacji monitoringu powietrza PMŚ oraz ostrzeżeń o złej jakości powietrza.

Na stronie Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego na bieżąco dostępne są komunikaty i ostrzeżenia związane z jakością powietrza (https://rzeszow.uw.gov.pl/wczk).

Ponadto w przypadku alertu 2 i 3 stopnia informacja powinna być przekazywana za pomocą mediów lokalnych: radia i telewizji.

4.2 Część wyszczególniająca obowiązki i ograniczenia wynikające z realizacji Planu

Zgodnie z art. 92 ust. 1d ustawy *Poś* w przypadku wystąpienia w danej strefie przekroczenia poziomu alarmowego, informowania, dopuszczalnego lub docelowego substancji w powietrzu wojewódzkie centrum zarządzania kryzysowego informuje właściwe organy o konieczności podjęcia działań określonych planem działań krótkoterminowych.

1) Do zadań wojewódzkich centrów zarządzania kryzysowego należą:
   - pełnienie całodobowego dyżuru w celu zapewnienia przepływu informacji na potrzeby zarządzania kryzysowego;
   - współdziałanie z centrami zarządzania kryzysowego organów administracji publicznej;
   - nadzór nad funkcjonowaniem systemu wykrywania i alarmowania oraz systemu wczesnego ostrzegania ludności;
   - współpraca z Głównym Inspektoratem Ochrony Środowiska realizującym monitoring jakości powietrza w ramach Państwowego monitoringu środowiska, poprzez Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie;
   - współdziałanie z podmiotami prowadzącymi akcje ratownicze, poszukiwawcze i humanitarne;
   - dokumentowanie działań podejmowanych przez centrum;
   - realizacja zadań stałego dyżuru na potrzeby podwyższania gotowości obronnej państwa.
2) Wojewódzkie Centrum Zarządzania Kryzysowego:
   - podejmuje decyzje o ogłoszeniu zagrożenia,
   - podejmuje decyzje o odwołaniu zagrożenia lub o zmianie jego poziomu,
   - powiadamia odpowiednie jednostki oraz społeczeństwo o ogłoszeniu, odwołaniu bądź zmianie poziomu zagrożenia,

wróć

- zamieszcza powiadomienia o ogłoszeniu bądź odwołaniu zagrożenia, jego obszarze, czasie trwania, powodach wystąpienia oraz o zaleceniach dla ludności na stronie internetowej.

3) GIOŚ Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie:

- monitoruje jakość powietrza w zakresie zanieczyszczeń w województwie podkarpackim;
- powiadamia Zarząd Województwa podkarpackiego oraz Wojewódzkie Centrum Zarządzania Kryzysowego o ryzykach bądź wystąpieniu przekroczenia odnośnych poziomów normatywnych stężeń zanieczyszczeń w powietrzu, wraz z informacją o obszarze tego przekroczenia oraz przewidywanym czasem trwania

Monitoring realizacji Planu

Zarząd województwa monitoruje realizację przez podmioty i organy wskazane w planie działań krótkoterminowych działań naprawczych realizowanych na szczeblu gminnym i powiatowym (art. 91 ust. 9f ustawy *Poś*).

Organy oraz instytucje uczestniczące w realizacji Planu działań krótkoterminowych corocznie są zobowiązane do przekazywania Zarządowi Województwa Podkarpackiego sprawozdań z realizacji Planu.

Zgodnie z art. 94 ust. 2a ustawy *Poś* Zarząd województwa, przekazuje ministrowi właściwemu do spraw klimatu oraz właściwemu wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska:

1) co roku, w terminie do dnia 31 marca, za poprzedni rok kalendarzowy, sprawozdanie okresowe z realizacji działań naprawczych wynikających z planu działań krótkoterminowych;
2) w terminie 6 miesięcy po zakończeniu realizacji planu działań krótkoterminowych, sprawozdanie końcowe z realizacji tego planu obejmujące cały okres realizacji.

Zakres sprawozdania z realizacji Planu działań krótkoterminowych ujęty jest w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 6 czerwca 2018 r. *w sprawie zakresu i sposobu przekazywania informacji dotyczących zanieczyszczeń powietrza* (Dz.U. z 2018 r. poz. 1120).

Tabela 4-4 Wzór tabeli „Sprawozdanie z realizacji planu działań krótkoterminowych”[45]

1. Ogólne	
2. Link do strony internetowej, na której został zamieszczony plan działań krótkoterminowych	
2.1. Czy były stwierdzone przekroczenia poziomów alarmowych (zwanych dalej „PA”) lub istotne przekroczenia (ponad 200%) poziomów dopuszczalnych (zwanych dalej „PD”) lub docelowych (zwanych dalej „PDC”) w ciągu ostatnich trzech lat?*	□ Tak, PA □ Tak, PD/PDC □ Tak, obydwa □ Nie
Jeśli tak, proszę podać szczegóły	*Tekst – maksymalnie 400 znaków*
3. Proszę opisać wszystkie aspekty wdrażania planu oraz dodać swoje uwagi i doświadczenia *Test – maksymalnie 600 znaków*	
4. Czy plan działań krótkoterminowych został rozpoczęty?*	□ Tak □ Nie
4.1. Jeżeli tak, to jak często, w jakich sytuacjach? Proszę opisać *Tekst – maksymalnie 600 znaków*	
5. Plany działań krótkoterminowych: udostępnienie informacji do publicznej wiadomości:	
5.1. Czy informacje dotyczące planu były podawane do publicznej wiadomości?*	□ Tak □ Internet □ Radio □ Telewizja □ Inne □ Nie
5.2. Link do strony internetowej, na której została zamieszczona informacja	

[45] Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 6 czerwca 2018 r. *w sprawie zakresu i sposobu przekazywania informacji dotyczących zanieczyszczeń powietrza* (Dz.U. z 2018 r. poz. 1120)

5.3. Proszę opisać ogólną strategię udostępniania informacji, w tym wszystkich zainteresowanym stronom wróć *Tekst – maksymalnie 600 znaków*
6. Plany działań krótkoterminowych: wpływ
6.1. Proszę podać informację na temat wpływu i skuteczności podjętych działań przez sektory *Tekst – maksymalnie 600 znaków*
6.2. Jakie działania zostały uznane za najbardziej skuteczne? Proszę opisać i wyjaśnić dlaczego *Tekst – maksymalnie 600 znaków*
6.3. Proszę podać linki do raportów i / lub odniesienia do innych dokumentów wykorzystane do przygotowania sprawozdania z planu działań krótkoterminowych *Tekst – maksymalnie 600 znaków*
7. Pozostałe problemy *Tekst – maksymalnie 600 znaków*
8. Uwagi *Tekst*

* Należy zaznaczyć prawidłową odpowiedź

GIOŚ Regionalny Wydział Monitoringu Środowiska w Rzeszowie jest zobowiązany do dokumentowania i archiwizowania wyników pomiarów stężeń zanieczyszczeń, dla których uchwalony jest Plan Działań Krótkoterminowych.

wróć

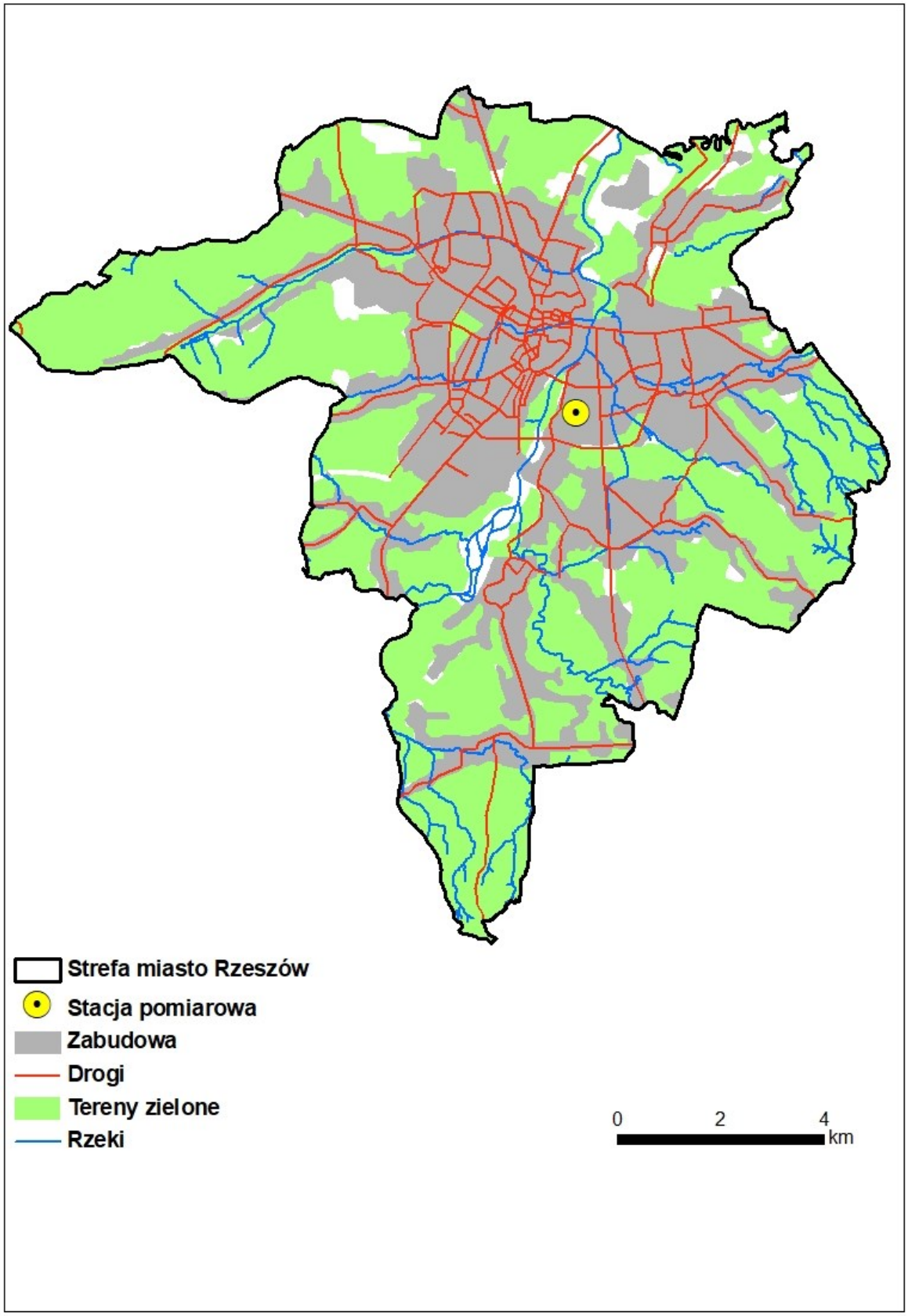
BAT	Najlepsza Dostępna Technika/Technologia, z ang. *Best AvailableTechnique*
B(a)P	benzo(a)piren – przedstawiciel wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (WWA)
CALMET	model meteorologiczny
CALPUFF	model symulacji atmosferycznej dyspersji cząstek na danym obszarze
CALPOST	program do odczytywania wyników z programu CALPUFF
CO	tlenek węgla
c.o.	centralne ogrzewanie
CTDM	model do oceny jakości powietrza w złożonym terenie geograficznym, z ang. *Complex Terrain Dispersion Model*
c.w.u.	ciepła woda użytkowa
Dyrektywa CAFÉ	Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2008/50/WE z dnia 21 maja 2008 r. *w sprawie jakości powietrza i czystszego powietrza dla Europy*
Działanie długoterminowe	działanie realizowane w okresie nie dłuższym niż 6 lat
Działanie krótkoterminowe	działanie realizowane w okresie nie dłuższym niż 2 lata
Działanie średnioterminowe	działanie realizowane w okresie nie dłuższym niż 4 lata
Earth Tech Inc.	Earth Tech Incorporated (nazwa własna firmy)
EMEP	model meteorologiczny transportu zanieczyszczeń w powietrzu, z ang. *European Monitoring and Evaluation Program*
EMISJA substancji do powietrza	wprowadzanie w sposób zorganizowany (poprzez emitory) lub niezorganizowany (z dróg, z hałd, składowisk, w wyniku pożarów lasów) substancji gazowych lub pyłowych do powietrza na skutek działalności człowieka lub ze źródeł naturalnych
EMISJA WTÓRNA	zanieczyszczenia pyłowe powstające w wyniku reakcji i procesów zachodzących podczas transportu na duże odległości gazów (SO_2, NOx, NH3, oraz lotnych związków organicznych) oraz reemisja tj. unoszenie pyłu z podłoża (szczególnie na terenie miast)
GDDKiA	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad
Gg	gigagram, 10^9 g
GIS	System Informacji Geograficznej, z ang. *Geographic Information System*
GIOŚ	Główny Inspektorat Ochrony Środowiska
GUS	Główny Urząd Statystyczny
HNO_3	kwas azotowy (V)
hot spot	obszar z przekroczonym poziomem dopuszczalnym
IMGW	Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej
ISC3	model służący do oszacowywania stężeń zanieczyszczeń pochodzących głównie z przemysłu, z ang. *Industrial Source Complex*
KOBiZE	Krajowy Ośrodek Bilansowania i Zarządzania Emisjami
LPG	gazol – mieszanina propanu i butanu, z ang. *Liquified Petroleum Gas*
Mg	megagram (1 Mg = 1 tona), 10^6 g
MŚ	Ministerstwo Środowiska
MT	margines tolerancji
MW	megawat
NFOŚiGW	Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej; od 1.01.2010 r. Państwowa osoba prawna w rozumieniu art. 9 pkt. 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (Dz.U. z 2019 r., poz. 869)
ng	nanogram, 10^{-9} g
NH_3	amoniak
NH_4^+	jon amonowy
NH_4NO_3	azotan amonu
NMLZO	niemetanowe lotne związki organiczne
NO_2	ditlenek azotu
NO_3^-	jon azotowy (V)
NO_x	tlenki azotu
O_3	ozon
PD	poziom dopuszczalny
PDK	Plan działań krótkoterminowych
PM	pył drobny, z ang. *ParticulateMatter*
POP	Program ochrony powietrza
Poś	Prawo ochrony środowiska

wróć

PONE	Program Ograniczania Niskiej Emisji, polegający na wymianie starych kotłów, pieców węglowych na nowoczesne kotły węglowe, retortowe, gazowe, ogrzewanie elektryczne, zastosowanie alternatywnych źródeł energii lub podłączenie do miejskiej sieci ciepłowniczej
POZIOM CELÓW DŁUGOTERMINOWYCH	poziom substancji, poniżej którego, zgodnie ze stanem współczesnej wiedzy, bezpośredni szkodliwy wpływ na zdrowie ludzi lub środowisko jako całość jest mało prawdopodobny; poziom ten ma być osiągnięty w długim okresie czasu, z wyjątkiem sytuacji, gdy nie może być osiągnięty za pomocą ekonomicznie uzasadnionych działań technicznych i technologicznych
POZIOM DOPUSZCZALNY	poziom substancji, który ma być osiągnięty w określonym terminie i po tym terminie nie powinien być przekraczany. Poziom dopuszczalny jest standardem jakości powietrza
POZIOM DOCELOWY	poziom substancji, który ma być osiągnięty w określonym czasie za pomocą ekonomicznie uzasadnionych działań technicznych i technologicznych. Poziom ten ustala się w celu unikania, zapobiegania lub ograniczania szkodliwego wpływu danej substancji na zdrowie ludzi lub środowisko jako całość
POZIOM SUBSTANCJI W POWIETRZU	(imisja zanieczyszczeń) – ilość zanieczyszczeń pyłowych lub gazowych w środowisku; jest miarą stopnia jego zanieczyszczenia definiowaną jako stężenie zanieczyszczeń w powietrzu (wyrażane w jednostkach masy danego zanieczyszczenia, np. dwutlenku siarki, na jednostkę objętości powietrza lub w ppm, ppb) oraz jako opad (depozycja) zanieczyszczeń, ilość danego zanieczyszczenia osiadającego na powierzchni ziemi
RPO	Regionalny Program Operacyjny
SDR	Średni Dobowy Ruch
SNAP	Selected Nomenclature for Sources of Air Pollution – wykaz źródeł emisji opracowany dla celów inwentaryzacji emisji w krajach Unii Europejskiej
SO_2	dwutlenek siarki
SO_4^{2+}	jon siarczanowy (VI)
Środek o charakterze regulacyjnym	środek wynikający z powszechnie obowiązujących aktów prawnych (ustawa, rozporządzenie) lub aktów prawa miejscowego
TERMOMODERNIZACJA	przedsięwzięcie mające na celu zmniejszenie zapotrzebowania i zużycia energii cieplnej w danym obiekcie budowlanym
TSP	pył całkowity (total suspended particles)
TŁO REGIONALNE	czyli stężenia zanieczyszczeń pochodzące ze źródeł położonych na terenie miasta oraz na obszarze strefy
TŁO CAŁKOWITE	czyli oddziaływanie źródeł położnych poza strefą, w tym oddziaływanie transgraniczne
WCZK	Wojewódzkie Centrum Zarządzania Kryzysowego
WFOŚiGW	Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej
WIOŚ	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska
Władza lokalna	instytucja polityczna, która dysponuje możliwością wpływania na tworzenie reguł obowiązujących w danej społeczności, ograniczonej terytorialnie (powiat, gmina, miasto)
WRF	mezoskalowy model meteorologiczny, z ang. *Weather Research& Forecasting Model*
WSSE	Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna
Zadanie realizowane ciągle	zadanie, dla którego nie określa się czasu trwania
µg	mikrogram, 10^{-6} g
$(NH_4)_2SO_4$	Siarczan amonu

ZAŁĄCZNIK – MAPA STREFY MIASTO RZESZÓW

wróć



wróć

SPIS RYSUNKÓW

Rysunek 1-1 Strefa miasto Rzeszów wraz z podziałem administracyjnym 11
Rysunek 1-2 Gęstość zaludnienia według osiedli miasta Rzeszów 12
Rysunek 1-3 Struktura użytkowania terenów w strefie miasto Rzeszów według Corine Land Cover 2018 13
Rysunek 1-4 Rzeźba terenu w strefie miasto Rzeszów 14
Rysunek 1-5 Lokalizacja stanowiska pomiarowego w strefie miasto Rzeszów w 2018 roku 15
Rysunek 1-6 Przestrzenny rozkład średnich rocznych prędkości wiatru wyznaczonych przez model WRF/CALMET w województwie podkarpackim w 2018 r. 18
Rysunek 1-7 Przestrzenny rozkład częstości występowania cisz atmosferycznych (v<1,5[m/s]) wyznaczony przez model WRF/CALMET w województwie podkarpackim w 2018 r. 18
Rysunek 1-8 Średnia miesięczna prędkość wiatru wyznaczona przez model WRF/CALMET dla strefy miasto Rzeszów w 2018 r. 19
Rysunek 1-9 Częstość występowania prędkości wiatru w określonych przedziałach w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. 19
Rysunek 1-10 Rozkład kierunków i prędkości wiatru dla strefy miasto Rzeszów w 2018 r. 20
Rysunek 1-11 Przestrzenny rozkład średnich rocznych wartości temperatury powietrza wyznaczonych przez WRF/CALMET w województwie podkarpackim i w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. 21
Rysunek 1-12 Przebiegi średnich miesięcznych temperatur powietrza wyznaczone przez model WRF/CALMET w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. 21
Rysunek 1-13 Udział klas równowagi atmosfery Pasquilla wyznaczonych przez model WRF/CALMET, w strefie miasto Rzeszów w poszczególnych miesiącach w 2018 r. 22
Rysunek 1-14 Przestrzenny rozkład rocznych sum opadów atmosferycznych wyznaczonych przez model WRF/CALMET w województwie podkarpackim i strefie miasto Rzeszów w 2018 r. 23
Rysunek 1-15 Miesięczne sumy opadów atmosferycznych wyznaczone przez modele WRF/CALMET w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. 23
Rysunek 1-16 Przestrzenny rozkład średniej rocznej wilgotności względnej powietrza wyznaczonej przez model WRF/CALMET w województwie podkarpackim w 2018 r. 24
Rysunek 1-17 Przebieg średnich miesięcznych wartości wilgotności powietrza wyznaczony przez model WRF/CALMET w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. 24
Rysunek 1-18 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. (kod obszaru Pk18mRzPM10d01) 27
Rysunek 1-19 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. (kod obszaru Pk18mRzB(a)Pa01) 27
Rysunek 1-20 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 (II faza) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. (kod obszaru Pk18mRzPM2,5a01) 28
Rysunek 1-21 Udziały poszczególnych rodzajów emitentów w emisji pyłu zawieszonego PM2,5 30
Rysunek 1-22 Udziały [%] poszczególnych rodzajów emisji z napływu na strefę miasto Rzeszów w łącznej emisji napływowej pyłu zawieszonego PM10 36
Rysunek 1-23 Udziały [%] poszczególnych rodzajów emisji z napływu na strefę miasto Rzeszów w łącznej emisji napływowej pyłu zawieszonego PM2,5 36
Rysunek 1-24 Udziały [%] poszczególnych rodzajów emisji z napływu na strefę miasto Rzeszów w łącznej emisji napływowej benzo(a)pirenu 37
Rysunek 1-25 Udziały [%] poszczególnych rodzajów emisji z terenu strefy miasto Rzeszów w łącznej emisji pyłu zawieszonego PM10 w 2018 r. 38
Rysunek 1-26 Udziały [%] poszczególnych rodzajów emisji z terenu strefy miasto Rzeszów w łącznej emisji pyłu zawieszonego PM2,5 w 2018 r. 38
Rysunek 1-27 Udziały [%] poszczególnych rodzajów emisji z terenu strefy miasto Rzeszów w łącznej emisji B(a)P w 2018 r. 39
Rysunek 1-28 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM10 w sektorze produkcji i transformacji energii (SNAP 01) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. 39
Rysunek 1-29 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM2,5 w sektorze produkcji i transformacji energii (SNAP 01) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. 40
Rysunek 1-30 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji B(a)P w sektorze produkcji i transformacji energii (SNAP 01) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. 40
Rysunek 1-31 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM10 wyemitowane przez ciepłownie komunalne (SNAP 0201) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. 41
Rysunek 1-32 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM2,5 wyemitowane przez ciepłownie komunalne (SNAP 0201) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. 41

wróć
Rysunek 1-33 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji B(a)P wyemitowane przez ciepłownie komunalne (SNAP 0201) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. ... 42
Rysunek 1-34 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM10 w sektorze mieszkalnictwa i usług (SNAP 0202) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. ... 42
Rysunek 1-35 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM2,5 w sektorze mieszkalnictwa i usług (SNAP 0202) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. ... 43
Rysunek 1-36 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji B(a)P w sektorze mieszkalnictwa i usług (SNAP 0202) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. ... 43
Rysunek 1-37 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM10 w procesach spalania w przemyśle (SNAP 03) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. ... 44
Rysunek 1-38 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM2,5 w procesach spalania w przemyśle (SNAP 03) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. ... 44
Rysunek 1-39 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji B(a)P w procesach spalania w przemyśle (SNAP 03) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. ... 45
Rysunek 1-40 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM10 w procesach produkcyjnych (SNAP 04) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. ... 45
Rysunek 1-41 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM2,5 w procesach produkcyjnych (SNAP 04) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. ... 46
Rysunek 1-42 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji B(a)P w procesach produkcyjnych (SNAP 04) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. ... 46
Rysunek 1-43 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM10 w zastosowaniu rozpuszczalników i innych produktów (SNAP 06) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. ... 47
Rysunek 1-44 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM2,5 w zastosowaniu rozpuszczalników i innych produktów (SNAP 06) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. ... 47
Rysunek 1-45 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji B(a)P w zastosowaniu rozpuszczalników i innych produktów (SNAP 06) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. ... 48
Rysunek 1-46 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM10 w transporcie drogowym (SNAP 07) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. ... 48
Rysunek 1-47 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM2,5 w transporcie drogowym (SNAP 07) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. ... 49
Rysunek 1-48 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji B(a)P w transporcie drogowym (SNAP 07) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. ... 49
Rysunek 1-49 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM10 w transporcie kolejowym (SNAP 0802) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. ... 50
Rysunek 1-50 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM2,5 w transporcie kolejowym (SNAP 0802) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. ... 50
Rysunek 1-51 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji B(a)P w transporcie kolejowym (SNAP 0802) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. ... 51
Rysunek 1-52 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM10 wyemitowane przez ciągniki rolnicze (SNAP 080600) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. ... 51
Rysunek 1-53 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM2,5 wyemitowane przez ciągniki rolnicze (SNAP 080600) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. ... 52
Rysunek 1-54 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM10 w sektorze zagospodarowania odpadów (SNAP 09) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. ... 52
Rysunek 1-55 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM2,5 w sektorze zagospodarowania odpadów (SNAP 09) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. ... 53
Rysunek 1-56 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM10 wyemitowane w rolnictwie (SNAP 10) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. ... 53
Rysunek 1-57 Rozmieszczenie oraz ładunki emisji pyłu zawieszonego PM2,5 wyemitowane w rolnictwie (SNAP 10) w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. ... 54
Rysunek 1-58 Udziały % emisji pyłu zawieszonego PM10 ze źródeł o mocy 1-50 MW w stężeniach średniodobowych PM10 w województwie podkarpackim w 2018 r. ... 56
Rysunek 1-59 Udziały % emisji pyłu PM10 ze źródeł o mocy 1-50 MW w stężeniach średniorocznych PM10 w województwie podkarpackim w 2018 r. ... 56
Rysunek 1-60 Udziały % emisji pyłu PM2,5 ze źródeł o mocy 1-50 MW w stężeniach średniorocznych PM2,5 w województwie podkarpackim w 2018 r. ... 57
Rysunek 3-1 Rozkłady imisji pyłu zawieszonego PM10 24h (36 max), w strefie miasto Rzeszów, w 2018 r., dla emisji łącznej wszystkich typów ... 155
Rysunek 3-2 Rozkłady imisji pyłu zawieszonego PM10 rok w strefie miasto Rzeszów, w 2018 r., dla emisji łącznej wszystkich typów ... 156

Rysunek 3-3 Rozkłady imisji pyłu zawieszonego PM2,5 rok w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. dla emisji łącznej wszystkich typów 157
Rysunek 3-4 Rozkłady imisji B(a)P rok w strefie miasto Rzeszów, w 2018 r., dla emisji łącznej wszystkich typów 158

wróć

wróć

SPIS TABEL

Tabela 1-1 Liczba ludności w strefie miasto Rzeszów 11
Tabela 1-2 Stanowisko pomiaru pyłu zawieszonego PM10, pyłu zawieszonego PM2,5 i benzo(a)pirenu w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. 14
Tabela 1-3 Obszar przekroczeń średniodobowego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. 26
Tabela 1-4 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 w strefach miasto Rzeszów w 2018 r. 26
Tabela 1-5 Obszar przekroczeń średniorocznego poziomu docelowego B(a)P w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. 26
Tabela 1-6 Poziomy dopuszczalne i docelowe substancji w powietrzu, termin osiągnięcia oraz dopuszczalne częstości przekraczania 29
Tabela 1-7 Pułap stężenia ekspozycji pyłu zawieszonego PM2,5 i termin jego osiągnięcia 29
Tabela 1-8 Poziomy informowania oraz alarmowe dla substancji w powietrzu 29
Tabela 1-9 Wyniki pomiarów stężeń pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 w latach 2013-2017 ze stacji monitoringu zlokalizowanej w strefie miasto Rzeszów 34
Tabela 1-10 Wyniki pomiarów stężeń pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 oraz benzo(a)pirenu w 2018 roku ze stacji monitoringu zlokalizowanej w strefie miasto Rzeszów 34
Tabela 1-11 Emisja napływowa z pasa 30 km wokół strefy miasto Rzeszów w 2018 roku 35
Tabela 1-12 Bilans emisji zanieczyszczeń z obszaru strefy miasto Rzeszów w 2018 r. 37
Tabela 1-13 Bilans emisji zanieczyszczeń dla strefy miasto Rzeszów w 2018 r. 54
Tabela 1-14 Wielkości emisji pyłu zawieszonego PM10 z poszczególnych źródeł w maksymalnych stężeniach na obszarach średniodobowych przekroczeń poziomu dopuszczalnego w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. 59
Tabela 1-15 Wielkości emisji pyłu zawieszonego PM2,5 z poszczególnych źródeł w maksymalnych stężeniach na obszarach średniodobowych przekroczeń poziomu dopuszczalnego w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. 59
Tabela 1-16 Wielkości emisji benzo(a)pirenu z poszczególnych źródeł w maksymalnych stężeniach na obszarach średniodobowych przekroczeń poziomu dopuszczalnego w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. 59
Tabela 1-17 Udział [%] pyłu zawieszonego PM10 i PM2,5 oraz benzo(a)pirenu wprowadzanych do powietrza przez podmioty korzystające ze środowiska w ramach powszechnego i zwykłego korzystania ze środowiska dla strefy miasto Rzeszów w 2018 r. 60
Tabela 1-18 Plan działań w celu poprawy jakości powietrza na poziomie krajowym 62
Tabela 1-19 Plan działań w celu poprawy jakości powietrza na poziomie wojewódzkim i lokalnym 66
Tabela 1-20 Wartości procentowe zmian emisji w stosunku do roku bazowego 2018 dla krajów UE i Ukrainy 72
Tabela 1-21 Wartości procentowe zmian emisji w stosunku do roku bazowego 2018 dla Polski (wartości ujemne oznaczają wzrost emisji dla danego zanieczyszczenia) 72
Tabela 1-22 Spadek procentowy stężeń tła krajowego i regionalnego dla poszczególnych zanieczyszczeń w kolejnych latach prognozy 72
Tabela 1-23 Wartości procentowe zmian emisji w stosunku do roku bazowego 2018 dla województwa podkarpackiego (wartości ujemne oznaczają wzrost emisji dla danego zanieczyszczenia) 73
Tabela 1-24 Prognozowane stężenie pyłu zawieszonego PM10 24h, w roku 2026, w strefie miasto Rzeszów, wg. scenariusza bazowego 73
Tabela 1-25 Prognozowane stężenie pyłu zawieszonego PM2,5, w roku 2026, w strefie miasto Rzeszów, wg. scenariusza bazowego 74
Tabela 1-26 Prognozowane stężenie benzo(a)pirenu, w roku 2026, w strefie miasto Rzeszów, wg. scenariusza bazowego 74
Tabela 1-27 Wykaz wszystkich planowanych działań naprawczych w strefie miasto Rzeszów 75
Tabela 1-28 Wskaźnik efektu ekologicznego [kg/m^2] dla wymiany ogrzewania z kotła bezklasowego opalanego węglem kamiennym na niskoemisyjny rodzaj ogrzewania 76
Tabela 1-29 Wskaźnik efektu ekologicznego [kg/m^2] dla wymiany ogrzewania z kotła klasy 3 i 4 opalanego węglem kamiennym na niskoemisyjny rodzaj ogrzewania 76
Tabela 1-30 Wskaźnik efektu ekologicznego [kg/m^2] dla wymiany ogrzewania z kotła klasy 3 i 4 opalanego drewnem na niskoemisyjny rodzaj ogrzewania 76
Tabela 1-31 Wskaźniki realizacji, efekt ekologiczny działania i koszty działania – zwiększanie terenów zielonych w strefie miasto Rzeszów 80
Tabela 1-32 Działanie MRzOeUa - ograniczanie emisji zanieczyszczeń do powietrza z ogrzewania indywidualnego 82

wróć
Tabela 1-33 Działanie MRzDzKo - prowadzenie działań kontrolnych 83
Tabela 1-34 Działanie MRzWuAn - wspomaganie samorządów gminnych i mieszkańców gmin we wdrażaniu uchwały antysmogowej 84
Tabela 1-35 Działanie MRzSyWs - 4. . Stworzenie przez samorząd gminny systemu wsparcia wymiany źródeł ciepła na ekologiczne dla osób fizycznych 85
Tabela 1-36 Działanie MRzDoFi - Zorganizowanie doradztwa ws. poprawy jakości powietrza w gminie 85
Tabela 1-37 Działanie MRzObZi - zwiększanie udziału zieleni w strefie miasto Rzeszów 86
Tabela 1-38 Działanie MRzEdEk - edukacja ekologiczna 87
Tabela 1-39 Lista działań nieobjętych programem dla strefy miasta Rzeszów 102
Tabela 2-1 Sposób i tryb przekazywania informacji przez poszczególne organy administracji w ramach realizacji Programu ochrony powietrza 118
Tabela 2-2 Wzór tabeli „Sprawozdanie z realizacji programu ochrony powietrza" (dla sprawozdawania przez samorządy gminne i powiatowe realizacji działań naprawczych) 119
Tabela 3-1 Koszty zewnętrzne eksploatacji dróg w Polsce 146
Tabela 3-2 Szacunkowe wartości jednostkowych zewnętrznych kosztów zdrowotnych 148
Tabela 3-3 Koszty zewnętrzne powodowane przez sektor energetyczny w Polsce w roku 2011, mln Euro 148
Tabela 3-4 Stężenia średnie roczne pyłu zawieszonego PM2,5 (średnie z modelowania dla obszaru), ryzyka względnego (RR) odpowiadającego tym stężeniom, frakcji przypisanej (AF) oraz liczby zgonów w 2018 roku dla strefy miasto Rzeszów 151
Tabela 3-5 Liczba zgonów na skutek narażenia na pył zawieszony PM2,5 (AD) oraz liczba lat życia (YLL) utraconych przez całą populację (rocznie) (w podziale: na skutek ogółu przyczyn, spowodowanych schorzeniami układu krążenia i układu oddechowego) dla strefy miasto Rzeszów 151
Tabela 3-6 Koszty [mln €] związane ze śmiertelnością w populacji dla strefy miasto Rzeszów, na skutek narażenia na pył zawieszony PM2,5 151
Tabela 3-7 Dopuszczalna niepewność modelowania 159
Tabela 3-8 Porównanie wyników pomiaru oraz modelowania, dla średniego dobowego stężenia pyłu zawieszonego PM10 w strefie miasto Rzeszów, w 2018 r. 159
Tabela 3-9 Porównanie wyników pomiaru oraz modelowania, dla średniego rocznego stężenia pyłu zawieszonego PM10 w strefie miasto Rzeszów, w 2018 r. 159
Tabela 3-10 Porównanie wyników pomiaru oraz modelowania, dla średniego rocznego stężenia pyłu zawieszonego PM2,5 w strefie miasto Rzeszów w 2018 r. 160
Tabela 3-11 Porównanie wyników pomiaru oraz modelowania, dla średniego rocznego stężenia B(a)P w strefie miasto Rzeszów, w 2018 r. 160
Tabela 4-1 Występowanie ryzyka przekroczenia poziomu informowania lub alarmowego pyłu zawieszonego PM10 w 2017 r. w strefie miasto Rzeszów 161
Tabela 4-2 Zakres i rodzaj działań krótkoterminowych oraz sposób postepowania dla pyłu zawieszonego PM10 163
Tabela 4-3 Informacja o stopniu narażenia ludności w trakcie wystąpienia przekroczeń 171
Tabela 4-4 Wzór tabeli „Sprawozdanie z realizacji planu działań krótkoterminowych" 176

- projekt -

UCHWAŁA Nr …/…/20
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia … . … . 2020 r.

zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki z Banku Rozwoju Rady Europy (CEB) na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Województwa Podkarpackiego w latach 2018 – 2020

Na podstawie art. 18 pkt 19 lit. c ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa / Dz. U. z 2019 r. poz. 512 z późn.zm./, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 91 ust. 1, art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych / Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm./, Uchwały Nr XVII/268/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2020 r. oraz Uchwały Nr XVII/269/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2020 – 2045

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

W Uchwale Nr LIX/929/18 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 sierpnia 2018 roku wprowadza się następujące zmiany:

1) tytuł uchwały otrzymuje brzmienie:
   „w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki z Banku Rozwoju Rady Europy (CEB) na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Województwa Podkarpackiego w latach 2018 – 2021”,
2) § 1 otrzymuje brzmienie:
   „§ 1. 1. Postanawia się zaciągnąć pożyczkę długoterminową oprocentowaną do kwoty 180.000.000,- zł w Banku Rozwoju Rady Europy (CEB) na pokrycie deficytu budżetu Województwa Podkarpackiego w latach 2018 – 2021.
   2. Pożyczka długoterminowa przeznaczona zostanie na finansowanie inwestycji zgodnie z wykazem przedsięwzięć inwestycyjnych, ujętych w załączniku do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego oraz zgodnie z planem wydatków ujętych w uchwałach budżetowych Województwa Podkarpackiego w latach 2018 - 2021.
   3. Raty pożyczki długoterminowej będą spłacane w latach 2025-2041.”,
3) § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Uruchomienie transz pożyczki długoterminowej w latach 2018 - 2021 następować będzie po ustaleniu w uchwałach budżetowych Województwa Podkarpackiego na poszczególne lata odpowiedniej kwoty przychodów budżetu z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek na finansowanie deficytu budżetu województwa, w ramach limitów zobowiązań określonych na ten cel w uchwałach budżetowych, na podstawie odrębnych uchwał Sejmiku dotyczących zaciągnięcia pożyczki długoterminowej.”.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Sporządziła: Karolina Kajzar

Rzeszów, 2020-09-16

Uzasadnienie wróć

do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki z Banku Rozwoju Rady Europy (CEB) na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Województwa Podkarpackiego w latach 2018 – 2020

Sejmik Województwa Podkarpackiego 27 sierpnia 2018 r. podjął Uchwałę Nr LIX/929/18 w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki z Banku Rozwoju Rady Europy (CEB) na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Województwa Podkarpackiego w latach 2018 – 2020 w łącznej kwocie 180 mln zł, na mocy której Zarząd Województwa Podkarpackiego zawarł umowę ramową z Bankiem.

I transza pożyczki długoterminowej w kwocie 50 mln zł została pozyskana w 2019 roku na podstawie Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego Nr XI/192/19 z dnia 26 sierpnia 2019 r. w sprawie zaciągnięcia I transzy pożyczki długoterminowej z Banku Rozwoju Rady Europy (CEB) na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Województwa Podkarpackiego.

Sejmik Województwa Podkarpackiego 31 sierpnia 2020 roku podjął Uchwałę Nr XXVI/436/20 w sprawie zaciągnięcia II transzy pożyczki długoterminowej z Banku Rozwoju Rady Europy (CEB) na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Województwa Podkarpackiego, opiewającą na kwotę 130 mln zł.

Projekt uchwały opracowano z uwagi na przeniesienia części wydatków związanych z realizacją projektów wieloletnich na rok 2021 oraz uzyskaniem z Banku Rozwoju Rady Europy wstępnej informacji o możliwości wydłużenia finansowania zadań środkami z pożyczki do 2021 roku.

Zmiana terminów wykorzystania środków Banku Rozwoju Rady Europy pozostawionych do dyspozycji Województwa Podkarpackiego wymaga stosownych zmian zapisów Uchwał Sejmiku regulujących zasady zaciągania oraz spłaty pożyczki, tj. uchwały będącej podstawą zawarcia umowy ramowej oraz uchwały w sprawie zaciągnięcia II transzy pożyczki.

- projekt -

UCHWAŁA Nr …/…/20
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia … . … . 2020 r.

w sprawie zaciągnięcia II transzy pożyczki długoterminowej z Banku Rozwoju Rady Europy (CEB) na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Województwa Podkarpackiego

Na podstawie art. 18 pkt 19 lit. c ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa /Dz. U. z 2019 r. poz. 512 z późn. zm./, art. 89 ust. 1 pkt 2, ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych /Dz.U. z 2019 r. poz. 869 z późn.zm./

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

1. Postanawia się zaciągnąć II transzę pożyczki długoterminowej w Banku Rozwoju Rady Europy (CEB) w wysokości **80.000.000,- zł,** z przeznaczeniem na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Województwa Podkarpackiego na koniec 2020 roku.
2. Pożyczka będzie spłacana w latach 2026-2040.
3. Środki, o których mowa w ust. 1 przeznaczone będą na finasowanie wydatków inwestycyjnych Województwa Podkarpackiego.

§ 2

Źródłem pokrycia zobowiązań wynikających z zaciągniętej pożyczki długoterminowej będą dochody własne budżetu Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Upoważnia się Zarząd Województwa Podkarpackiego do podjęcia czynności formalno-prawnych związanych z wypłatą II transzy pożyczki długoterminowej.

§ 4

Uchyla się Uchwałę Nr XXVI/436/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 sierpnia 2020 r. w sprawie zaciągnięcia II transzy pożyczki długoterminowej z Banku Rozwoju Rady Europy (CEB) na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Województwa Podkarpackiego.

§ 5

wróć

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Sporządziła: Karolina Kajzar

Rzeszów, 2020-09-16

Uzasadnienie wróć

do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zaciągnięcia II transzy pożyczki długoterminowej z Banku Rozwoju Rady Europy (CEB) na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Województwa Podkarpackiego

Sejmik Województwa Podkarpackiego 27 sierpnia 2018r. podjął Uchwałę Nr LIX/929/18 w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki z Banku Rozwoju Rady Europy (CEB) na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Województwa Podkarpackiego w latach 2018 – 2020 w łącznej kwocie 180 mln zł, na mocy której Zarząd Województwa Podkarpackiego zawarł umowę ramową z Bankiem.

Zgodnie z zapisami ww. uchwały uruchomienie transz pożyczki długoterminowej następować będzie po ustaleniu w uchwałach budżetowych Województwa Podkarpackiego na poszczególne lata odpowiedniej kwoty przychodów budżetu z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek na finansowanie deficytu budżetu województwa, w ramach limitów zobowiązań określonych na ten cel w uchwałach budżetowych. Podstawą do uruchomienia pożyczki są odrębne uchwały Sejmiku w sprawie zaciągnięcia kolejnych transz pożyczki długoterminowej.

I transza pożyczki długoterminowej w kwocie 50 mln zł została pozyskana w 2019 roku na podstawie Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego Nr XI/192/19 z dnia 26 sierpnia 2019 r. w sprawie zaciągnięcia I transzy pożyczki długoterminowej z Banku Rozwoju Rady Europy (CEB) na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Województwa Podkarpackiego.

Obecnie trwa procedura związana z rozliczeniem tej transzy – wstępne rozliczenie zostało przedłożone w Banku Rozwoju Rady Europy (CEB) i trwa jego weryfikacja. Pozyskanie kolejnej tj. II transzy pożyczki, planowane na 2020 rok, będzie możliwe po zaakceptowaniu rozliczenia.

Projekt uchwały opracowano z uwagi na przeniesienia części wydatków związanych z realizacją projektów wieloletnich na rok 2021 oraz uzyskaniem z Banku Rozwoju Rady Europy wstępnej informacji o możliwości wydłużenia finansowania zadań środkami z pożyczki do 2021 roku.

Zmiana terminów wykorzystania środków Banku Rozwoju Rady Europy pozostawionych do dyspozycji Województwa Podkarpackiego wymaga stosownych zmian zapisów Uchwał Sejmiku regulujących zasady zaciągania oraz spłaty pożyczki, tj. uchwały będącej podstawą zawarcia umowy ramowej oraz uchwały w sprawie zaciągnięcia II transzy pożyczki.

Dokonuje się zmniejszenia wysokości transzy pożyczki zaciąganej w roku 2020 z kwoty 130 mln zł na kwotę 80 mln zł.

- projekt -

wróć

UCHWAŁA NR …./ …. /20
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia ……. 2020 r.

w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2020 r.

Na podstawie art. 18 pkt 6 i art. 61 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2019 r. poz. 512 z późn. zm.), art. 211 i art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.) oraz Uchwały Nr XVII/268/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu Województwa Podkarpackiego na 2020 r.

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

1. ***Zmniejsza się plan dochodów*** budżetu Województwa Podkarpackiego na 2020 r. o kwotę **60.637.031,-zł,** z tego:
   *1) dochodów bieżących o kwotę **750.062,-zł,***
   *2) dochodów majątkowych o kwotę **59.886.969,-zł.***
2. W ramach zmniejszenia, o którym mowa w ust. 1 zmniejsza się plan dochodów, z tego:
   1) w dziale 750 – Administracja publiczna o kwotę **191.800,-zł** (dochody bieżące), z tego:
      a) w rozdziale 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego z tytułu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu własnego pn. „Naftowe dziedzictwo działalności Ignacego Łukasiewicza" w ramach Programu Współpracy Transgranicznej EIS Polska - Białoruś - Ukraina 2014-2020 o kwotę 52.552,-zł,
      b) w rozdziale 75095 – Pozostała działalność dotyczących realizacji projektu pn. „Zadanie polegające na wzmacnianiu zdolności gmin do programowania i wdrażania działań rewitalizacyjnych" w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020 o kwotę 139.248,-zł, w tym z tytułu:
         ba) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej o kwotę 118.361,-zł,
         bb) dotacji celowej z budżetu państwa o kwotę 20.887,-zł,

2) w dziale 758 – Różne rozliczenia w rozdziale 75863 – Regionalne Programy Operacyjne 2014-2020 finansowane z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z tytułu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektów własnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 o kwotę **59.886.969,-zł** (dochody majątkowe),

3) w dziale 801 – Oświata i wychowanie w rozdziale 80146 – Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli dotyczących realizacji projektu pn. „Rozwijanie kompetencji kadry dydaktycznej w zakresie doradztwa edukacyjno-zawodowego (makroregion IV)" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój na lata 2014-2020 o kwotę **23.239,-zł** (dochody bieżące), w tym z tytułu:
   a) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej o kwotę 19.587,-zł,
   b) dotacji celowej z budżetu państwa o kwotę 3.652,-zł,

4) w dziale 852 – Pomoc społeczna w rozdziale 85295 – Pozostała działalność na realizację projektu pn. „Liderzy kooperacji" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój na lata 2014-2020 o kwotę **535.023,-zł** (dochody bieżące), w tym z tytułu:
   a) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej o kwotę 450.918,-zł,
   b) dotacji celowej z budżetu państwa o kwotę 84.105,-zł.

3. ***<u>Zwiększa się plan dochodów</u>*** budżetu Województwa Podkarpackiego na 2020 r. o kwotę **375.085,-zł**, z tego:
   *1) dochodów bieżących o kwotę **60.085,-zł,***
   *2) dochodów majątkowych o kwotę **315.000,-zł.***

4. W ramach zwiększenia, o którym mowa w ust. 3 zwiększa się plan dochodów, z tego:

1) w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa w rozdziale 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami z tytułu dochodów ze sprzedaży mienia będącego w zasobie Województwa o kwotę **315.000,-zł** (dochody majątkowe),

2) w dziale 801 – Oświata i wychowanie w rozdziale 80146 – Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli dotyczących realizacji projektu pn. „Lekcja:Enter - Podkarpackie Uczy Cyfrowo (II)" w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020 o kwotę **60.085,-zł** (dochody bieżące), w tym z tytułu:
   a) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej o kwotę 50.850,-zł,
   b) dotacji celowej z budżetu państwa o kwotę 9.235,-zł.

5. ***Zmiany planu dochodów w szczegółowości dział, rozdział, paragraf określa załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.*** wr08
6. ***<u>Zmniejsza się plan wydatków</u>*** budżetu Województwa Podkarpackiego na 2020 r. o kwotę **73.259.197,-zł**, z tego:
   *1) wydatków bieżących o kwotę **1.347.507,-zł,***
   *2) wydatków majątkowych o kwotę **71.911.690,-zł.***
7. W ramach zmniejszenia, o którym mowa w ust. 6 zmniejsza się plan wydatków, z tego:
   1) w dziale 600 – Transport i łączność o kwotę **72.135.690,-zł**, z tego:
      a) w rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie o kwotę **71.861.690,-zł**, w tym:

aa) wydatki bieżące	-
ab) wydatki majątkowe	**71.861.690,-zł**
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	**71.861.690,-zł**
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	**70.862.671,-zł**

      b) w rozdziale 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych o kwotę **274.000,-zł**, w tym:

ba) wydatki bieżące	**224.000,-zł**
w tym dotacje na zadania bieżące	**224.000,-zł**
bb) wydatki majątkowe	**50.000,-zł**
w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne	**50.000,-zł**
z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	-

   2) w dziale 730 – Szkolnictwo wyższe i nauka w rozdziale 73095 – Pozostała działalność o kwotę **23.500,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące	**23.500,-zł**
w tym wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych	**23.500,-zł**
b) wydatki majątkowe	-

   3) w dziale 750 – Administracja publiczna o kwotę **541.745,-zł**, z tego:
      a) w rozdziale 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego o kwotę **387.025,-zł**, w tym:

aa) wydatki bieżące **387.025,-zł**

w tym wydatki na programy finansowane z udziałem **wróć**

środków UE i źródeł zagranicznych **387.025,-zł**

ab) wydatki majątkowe -

b) w rozdziale 75095 – Pozostała działalność o kwotę **154.720,-zł**, w tym:

ba) wydatki bieżące **154.720,-zł**

w tym wydatki na programy finansowane z udziałem

środków UE i źródeł zagranicznych **154.720,-zł**

bb) wydatki majątkowe -

4) w dziale 801 – Oświata i wychowanie w rozdziale 80146 – Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli o kwotę **23.239,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące **23.239,-zł**

w tym wydatki na programy finansowane z udziałem

środków UE i źródeł zagranicznych **23.239,-zł**

b) wydatki majątkowe -

5) w dziale 852 – Pomoc społeczna w rozdziale 85295 – Pozostała działalność o kwotę **535.023,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące **535.023,-zł**

w tym wydatki na programy finansowane z udziałem

środków UE i źródeł zagranicznych **535.023,-zł**

b) wydatki majątkowe -

8. ***<u>Zwiększa się plan wydatków</u>*** budżetu Województwa Podkarpackiego na 2020 r. o kwotę **1.826.085,-zł**, z tego:

*1) wydatków bieżących o kwotę **290.085,-zł,***

*2) wydatków majątkowych o kwotę **1.536.000,-zł.***

9. W ramach zwiększenia, o którym mowa w ust. 8 zwiększa się plan wydatków, z tego:

1) w dziale 600 – Transport i łączność o kwotę **374.000,-zł**, z tego:

a) w rozdziale 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie o kwotę **100.000,-zł**, w tym:

aa) wydatki bieżące -

ab) wydatki majątkowe **100.000,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **100.000,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem

środków UE i źródeł zagranicznych **100.000,-zł**

b) w rozdziale 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych o kwotę **274.000,-zł**, w tym: wróć

ba) wydatki bieżące **50.000,-zł**

w tym dotacje na zadania bieżące **50.000,-zł**

bb) wydatki majątkowe **224.000,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **224.000,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych -

2) w dziale 700 - Gospodarka mieszkaniowa w rozdziale 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami o kwotę **312.000,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące -

b) wydatki majątkowe **312.000,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **312.000,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych -

3) w dziale 801 – Oświata i wychowanie w rozdziale 80146 – Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli o kwotę **60.085,-zł**, w tym:

a) wydatki bieżące **60.085,-zł**

w tym wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych **60.085,-zł**

b) wydatki majątkowe -

4) w dziale 851 – Ochrona zdrowia o kwotę **900.000,-zł,** z tego:

a) w rozdziale 85121 – Lecznictwo ambulatoryjne o kwotę **500.000,-zł**, w tym:

aa) wydatki bieżące -

ab) wydatki majątkowe **500.000,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **500.000,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych -

b) w rozdziale 85141 – Ratownictwo medyczne o kwotę **400.000,-zł**, w tym:

ba) wydatki bieżące -

bb) wydatki majątkowe **400.000,-zł**

w tym inwestycje i zakupy inwestycyjne **400.000,-zł**

z tego na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych -

5) w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego o kwotę **180.000,-zł**, z tego: wróć

a) w rozdziale 92106 – Teatry o kwotę **30.000,-zł**, w tym:

aa) wydatki bieżące **30.000,-zł**

w tym dotacje na zadania bieżące **30.000,-zł**

ab) wydatki majątkowe -

b) w rozdziale 92108 – Filharmonie, orkiestry, chóry i kapele o kwotę **100.000,-zł**, w tym:

ba) wydatki bieżące **100.000,-zł**

w tym dotacje na zadania bieżące **100.000,-zł**

bb) wydatki majątkowe -

c) w rozdziale 92118 – Muzea o kwotę **50.000,-zł,** w tym:

ca) wydatki bieżące **50.000,-zł**

w tym dotacje na zadania bieżące **50.000,-zł**

cb) wydatki majątkowe -

10. ***Zmiany planu wydatków w szczegółowości dział, rozdział, paragraf określa załącznik Nr 2 do niniejszej uchwały.***

§ 2

1. ***Dotacje określone w:***

1) § 1 ust. 7 pkt 1 lit. b stanowią dotację celową na pomoc finansową dla jednostki sektora finansów publicznych – Powiatu Brzozowskiego na usuwanie skutków klęski żywiołowej w infrastrukturze mostowej dróg powiatowych wywołanej ulewnymi opadami deszczu w czerwcu 2020r. w kwocie 224.000,-zł,

2) § 1 ust. 9 pkt 1 lit. b stanowią dotację celową na pomoc finansową dla jednostki sektora finansów publicznych – Powiatu Łańcuckiego na usuwanie skutków klęski żywiołowej w infrastrukturze mostowej dróg powiatowych wywołanej ulewnymi opadami deszczu w czerwcu 2020r. w kwocie 50.000,-zł,

3) § 1 ust. 9 pkt 5 lit. a stanowią dotację podmiotową dla jednostki sektora finansów publicznych – Teatru im. W. Siemaszkowej w Rzeszowie na dofinansowanie

działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych w kwocie 30.000,-zł, wróć

4) § 1 ust. 9 pkt 5 lit. b stanowią dotację podmiotową dla jednostki sektora finansów publicznych – Filharmonii Podkarpackiej im. A. Malawskiego w Rzeszowie na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych w kwocie 100.000,-zł,
5) § 1 ust. 9 pkt 5 lit. c stanowią dotację podmiotową dla jednostki sektora finansów publicznych – Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyślu na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych w kwocie 50.000,-zł.

2. Wydatki bieżące na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych określone w:

1) § 1 ust. 7 pkt 2 stanowią wydatki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie przeznaczone na realizację projektu pn. „Zachowanie i promocja dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego poprzez Zielone Szlaki" w ramach Programu Interreg Europa 2014-2020 (wydatki finansowane ze środków własnych w tym w kwocie 19.975,-zł do przyszłej refundacji),
2) § 1 ust. 7 pkt 3 lit. a stanowią wydatki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w kwocie 387.025,-zł przeznaczone na realizację projektów własnych w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska - Białoruś - Ukraina 2014-2020, w tym:
   a) projektu pn. „Naftowe dziedzictwo działalności Ignacego Łukasiewicza" w kwocie 177.975,-zł (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE - 52.552,-zł, środków własnych Samorządu - 125.423,-zł, w tym do przyszłej refundacji w kwocie 112.879,-zł), w tym:
      aa) dotacje dla Partnera Projektu – jednostki spoza sektora finansów publicznych – 52.552,-zł,
      ab) pozostałe wydatki związane z realizacją projektu – 125.423,-zł,
   b) projektu pn. „Świat karpackich rozet - działania na rzecz zachowania kulturowej unikalności Karpat" w kwocie 209.050,-zł (wydatki finansowane ze środków własnych Samorządu w tym do przyszłej refundacji w kwocie 188.143,-zł),

3) § 1 ust. 7 pkt 3 lit. b stanowią wydatki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie przeznaczone na realizacje projektu pn. „Zadanie polegające na wzmacnianiu zdolności gmin do programowania i wdrażania działań rewitalizacyjnych" w ramach Programu Operacyjnego Pomocy Technicznej w kwocie 154.720,-zł (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE - 118.361,-zł, dotacji celowej z budżetu państwa - 20.887,-zł, środków własnych Samorządu Województwa - 15.472,-zł),
4) § 1 ust. 7 pkt 4 stanowią wydatki Podkarpackiego Zespołu Placówek Wojewódzkich w Rzeszowie przeznaczone na projekt pn. „Rozwijanie kompetencji kadry dydaktycznej w zakresie doradztwa edukacyjno-zawodowego (makroregion IV)" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój na lata 2014-2020 w kwocie 23.239,-zł (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE – 19.587,-zł, środków własnych Samorządu Województwa – 3.652,-zł),
5) § 1 ust. 7 pkt 5 stanowią wydatki Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie przeznaczone na realizację projektu pn. „Liderzy kooperacji" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 w kwocie 535.023,-zł (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE - 450.918,-zł, dotacji celowej z budżetu państwa - 84.105,-zł), w tym:
   a) dotacje dla Partnerów Projektu – jednostek sektora finansów publicznych – 331.805,-zł,
   b) pozostałe wydatki związane z realizacją projektu – 203.218,-zł.
6) § 1 ust. 9 pkt 3 stanowią wydatki Podkarpackiego Zespołu Placówek Wojewódzkich w Rzeszowie z przeznaczeniem na realizację projektu pn. „Lekcja:Enter - Podkarpackie Uczy Cyfrowo (II)" w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020 w kwocie 60.085,-zł (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE – 50.850,-zł, dotacji celowej z budżetu państwa – 9.235,-zł).

3. Wydatki majątkowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne określone w:

1) § 1 ust. 7 pkt 1 lit. a stanowią wydatki Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie w kwocie 71.861.690,-zł, w tym na:
   a) realizację zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 865 polegająca na zaprojektowaniu i wykonaniu urządzeń wodnych i urządzeń budowlanych do

odprowadzania wód opadowych i roztopowych z terenu bazy materiałowej zlokalizowanej na działkach nr ewid. 121/2, 121/3, 121/4, 121/5, 121/6, 121/7 oraz wody z pasa drogi wojewódzkiej działka nr ewid. 363 celem likwidacji pozostałego zastoiska wodnego w miejscowości Koniaczów" w kwocie 33.764,-zł,

b) realizację zadania pn. „Budowa wiaduktu kolejowego/tunelu drogowego w nowym śladzie drogi wojewódzkiej DW nr 877 w ul. Podzwierzyniec w Łańcucie w zamian za likwidację przejazdu kolejowo-drogowego kat. A km 174,744 linii kolejowej nr 91, w ramach projektu pn.: „Poprawa bezpieczeństwa na skrzyżowaniach linii kolejowych z drogami - Etap III" w kwocie 965.255,-zł,

c) wydatki majątkowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych w kwocie 70.862.671,-zł określone zostały w § 2 ust. 4 pkt 1,

2) § 1 ust. 7 pkt 1 lit. b stanowią dotację celową na pomoc finansową dla jednostki sektora finansów publicznych – Powiatu Łańcuckiego na usuwanie skutków klęski żywiołowej w infrastrukturze mostowej dróg powiatowych wywołanej ulewnymi opadami deszczu w czerwcu 2020r. w kwocie 50.000,-zł,

3) § 1 ust. 9 pkt 1 lit. b stanowią dotację celową na pomoc finansową dla jednostki sektora finansów publicznych – Powiatu Brzozowskiego na usuwanie skutków klęski żywiołowej w infrastrukturze mostowej dróg powiatowych wywołanej ulewnymi opadami deszczu w czerwcu 2020r. w kwocie 224.000,-zł,

4) § 1 ust. 9 pkt 2 stanowią wydatki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z przeznaczeniem na zakup nieruchomości położonej w Polańczyku gm. Solina w kwocie 312.000,-zł,

5) § 1 ust. 9 pkt 4 lit. a stanowią dotację celową dla jednostki sektora finansów publicznych - Podkarpackiego Centrum Medycznego w Rzeszowie na realizację zadania pn. „Modernizacja budynku Podkarpackiego Centrum Medycznego w Rzeszowie SPZOZ" w kwocie 500.000,-zł,

6) § 1 ust. 9 pkt 4 lit. b stanowią dotację celową dla jednostki sektora finansów publicznych - Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie na realizację zadania pn. „Modernizacja pomieszczeń, klatki schodowej oraz placu budynku WSPR w Rzeszowie przy al. Wyzwolenia 4" w kwocie 400.000,-zł.

4. **Wydatki majątkowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych określone w:** wróć

1) § 1 ust. 7 pkt 1 lit. a stanowią wydatki Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie przeznaczone na realizację zadań w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 70.862.671,-zł, w tym na:

a) zadanie pn. „Budowa/przebudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin-Przeworsk-Grabownica Starzeńska na odcinku od DK 4 do miasta Kańczuga" w kwocie 1.025.000,-zł (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE – 871.250,-zł, środków własnych Samorządu Województwa – 153.750,-zł),

b) zadanie pn. „Przebudowa / rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 881 na odcinku Kańczuga – Pruchnik" w kwocie 9.191.362,-zł (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE – 7.466.357,-zł, środków własnych Samorządu Województwa – 1.725.005,-zł),

c) zadanie pn. „Przebudowa / Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław - Bełżec na odcinku od m. Zapałów do m. Oleszyce" w kwocie 5.569.003,-zł (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE – 4.733.652,-zł, środków własnych Samorządu Województwa – 835.351,-zł),

d) zadanie pn. „Przebudowa /rozbudowa DW 895 na odcinku Solina - Myczków i DW 894 na odcinku Hoczew – Polańczyk" w kwocie 55.077.306,-zł (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE – 46.815.710,-zł, środków własnych Samorządu Województwa – 8.261.596,-zł),

2) § 1 ust. 9 pkt 1 lit. a stanowią wydatki Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie przeznaczone na realizację zadania pn. „Przebudowa /rozbudowa DW 895 na odcinku Solina - Myczków i DW 894 na odcinku Hoczew – Polańczyk" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 100.000,-zł (wydatki finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa).

§ 3

1. Zmniejsza się planowany deficyt budżetu Województwa na koniec 2020 r. o kwotę **11.171.166,-zł.**

2. Zmniejsza się przychody na finansowanie planowanego deficytu budżetu Województwa Podkarpackiego o kwotę **50.568.500,-zł**, w tym z tytułu: wróć
   1) kredytów i pożyczek długoterminowych o kwotę 50.000.000,-zł,
   2) spłaty pożyczek udzielonych z budżetu o kwotę 568.500,-zł.
3. Zwiększa się przychody na finansowanie planowanego deficytu budżetu Województwa Podkarpackiego wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych o kwotę **39.397.334,-zł.**
4. Określa się klasyfikację przychodów, o których mowa w ust. 2 pkt 1 w § 953 – Przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku zagranicznym.
5. Określa się klasyfikację przychodów, o których mowa w ust. 2 pkt 2 w § 951 – Przychody ze spłat pożyczek i kredytów udzielonych ze środków publicznych.
6. Określa się klasyfikację przychodów, o których mowa w ust. 3 w § 950 – Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy.
7. Zmniejsza się limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek długoterminowych na finansowanie planowanego deficytu budżetu Województwa o kwotę 50.000.000,-zł.

§ 4

Dokonuje się zmiany nazwy zadania ujętego w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2020 r. w dziale 010 w rozdziale 01042 w planie wydatków majątkowych Podkarpackiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie w kwocie 200.000,-zł. Zadanie pn. „Zakup 3 sztuk GPS z kontrolerem i oprogramowaniem oraz 4 sztuk urządzeń wielofunkcyjnych A-3 kolor" otrzymuje nazwę „Zakup 3 sztuk GPS z kontrolerem i oprogramowaniem oraz wyposażeniem dodatkowym do stacji bazowej, 2 sztuk radiomodemów zewnętrznych UHF (nadawczo - odbiorczy) do rozbudowy GPS, 2 sztuk tachimetrów elektronicznych z wyposażeniem".

§ 5

Załącznik Nr 13 do Uchwały Nr XVII/268/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 23 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu Województwa

Podkarpackiego na 2020 r. otrzymuje brzmienie jak załącznik Nr 3 do niniejszej uchwały.

wróć

§ 6

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

UZASADNIENIE

do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2020 r.

wróć

Projekt uchwały Sejmiku zawiera zmiany w budżecie w zakresie dochodów, wydatków, deficytu budżetowego oraz przychodów.

I. W zakresie dochodów - zmniejszenia planu dokonuje się o kwotę 60.261.946,-zł.

W ramach zaproponowanych zmian są zarówno zwiększenia jak i zmniejszenia planowanych dochodów. Zmiany obejmują:

1. ***zmniejszenie środków UE oraz budżetu państwa o kwotę 60.637.031,-zł*** i związane jest z realizacją projektów własnych (przeniesienie na lata przyszłe), *w tym dotyczących*:
   - inwestycji drogowych o kwotę 59.886.969,-zł,
   - projektu pn. „Naftowe dziedzictwo działalności Ignacego Łukasiewicza" – 52.552,-zł,
   - projektu pn. „Zadanie polegające na wzmacnianiu zdolności gmin do programowania i wdrażania działań rewitalizacyjnych" – 139.248,-zł,
   - projektu pn. „Rozwijanie kompetencji kadry dydaktycznej w zakresie doradztwa edukacyjno-zawodowego (makroregion IV)" – 23.239,-zł,
   - projektu pn. „Liderzy kooperacji" – 535.023,-zł.
2. ***zwiększenie o kwotę 375.085,-zł*** związane jest z:
   1) wprowadzeniem środków UE i dotacji z budżetu państwa na realizację nowego projektu „Lekcja: Enter” – 60.085,-zł,
   2) zwiększeniem dochodów ze sprzedaży mienia w związku z zamianą nieruchomości zabudowanej położonej w Polańczyku gm. Solina – 315.000,-zł.

Zmiany w planie dochodów są powiązane ze zmianami w planie po stronie wydatkowej.

II. W zakresie wydatków - zmniejszenia planu dokonuje się o kwotę 71.433.112,-zł. Zmiany planowanych wydatków obejmują zmniejszenia, zwiększenia i przeniesienia.

1. **Zmniejszenia o kwotę 72.885.197,-zł dotyczą:**

1) *inwestycji drogowych o kwotę 71.761.690,-zł, w tym:*

a) projektów w ramach RPO na lata 2014-2020 – 70.762.671,-zł:

– pn. „Budowa/przebudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin-Przeworsk-Grabownica Starzeńska na odcinku od DK 4 do miasta Kańczuga" o kwotę 1.025.000,-zł, wróć
– pn. „Przebudowa / rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 881 na odcinku Kańczuga – Pruchnik" o kwotę 9.191.362,-zł,
– pn. „Przebudowa / Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław - Bełżec na odcinku od m. Zapałów do m. Oleszyce" o kwotę 5.569.003,-zł,
– pn. „Przebudowa /rozbudowa DW 895 na odcinku Solina - Myczków i DW 894 na odcinku Hoczew – Polańczyk" o kwotę 54.977.306,-zł,

Zmiany związane z przeniesieniem wydatków na kolejne lata wynikają z przedłużającego się etapu projektowania i uzyskiwania decyzji niezbędnych do uzyskania zgody na wykonywanie robót.

b) zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 865 polegająca na zaprojektowaniu i wykonaniu urządzeń wodnych i urządzeń budowlanych do odprowadzania wód opadowych i roztopowych z terenu bazy materiałowej zlokalizowanej na działkach nr ewid. 121/2, 121/3, 121/4, 121/5, 121/6, 121/7 oraz wody z pasa drogi wojewódzkiej działka nr ewid. 363 celem likwidacji pozostałego zastoiska wodnego w miejscowości Koniaczów” o kwotę 33.764,-zł. Przeniesienie wydatków na 2021 r. związane jest z trwającymi ustalaniami zakresu finansowania zadania przez GDDKiA.

c) zadania pn. „Budowa wiaduktu kolejowego/tunelu drogowego w nowym śladzie drogi wojewódzkiej DW nr 877 w ul. Podzwierzyniec w Łańcucie w zamian za likwidację przejazdu kolejowo-drogowego kat. A km 174,744 linii kolejowej nr 91, w ramach projektu pn.: "Poprawa bezpieczeństwa na skrzyżowaniach linii kolejowych z drogami - Etap III" o kwotę 965.255,-zł. Przeniesienie środków z roku 2020 na rok 2022. Zmiana wynika z przedłużającego się etapu uzgadniania dokumentacji przetargowej niezbędnej do ogłoszenia wspólnego postępowania przetargowego przez PZDW i PKP na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych oraz pełnienie funkcji IK.

2) *realizowanych projektów własnych o kwotę 1.123.507,-zł, w tym:*

a) projektu pn. „*Naftowe dziedzictwo działalności Ignacego Łukasiewicza"* w ramach Programu Współpracy Transgranicznej EIS Polska - Białoruś - Ukraina 2014-2020. Zmiany związane są z przesunięciem wydatków w kwocie 177.975,-zł na 2021 rok z uwagi na brak możliwości organizowania wydarzeń w związku z pandemią,

b) projektu pn. *„Liderzy kooperacji"* w ramach POWER 2014-2020. Zmiana związana jest z przesunięciem na 2021 r., możliwych do wykorzystania w przyszłym roku, oszczędności poprzetargowych w kwocie 535.023,-zł, wróć

c) projektu pn. *„Zachowanie i promocja dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego poprzez Zielone Szlaki"* w ramach Programu Interreg Europa 2012020. Zmiana związana jest z przesunięciem wydatków w kwocie 23.500,-zł na 2021 r. z uwagi na brak możliwości realizacji niektórych zadań (wizyty studyjne, warsztaty interregionalne, konferencje regionalne) w związku z pandemią,

d) projektu pn. *„Zadanie polegające na wzmacnianiu zdolności gmin do programowania i wdrażania działań rewitalizacyjnych"* w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna o kwotę 154.720,-zł. Zmiana związana jest z przesunięciem wydatków na 2021 r. z uwagi na brak możliwości organizacji w 2020r. szkoleń stacjonarnych dla gmin województwa podkarpackiego w związku z pandemią,

e) projektu pn. *„Świat karpackich rozet- działania na rzecz zachowania kulturowej unikalności Karpat"* o kwotę 209.050,-zł. Zmiana związana z przesunięciem wydatków na 2021 r. w związku z brakiem możliwości wykorzystania środków z uwagi na pandemię,

f) projektu pn. „Rozwijanie kompetencji kadry dydaktycznej w zakresie doradztwa doradztwa edukacyjno-zawodowego (makroregion IV) realizowany przez Podkarpacki Zespół Placówek Wojewódzkich o kwotę 23.239,-zł. Zmiana związana z przesunięciem wydatków na 2021 r. w związku z brakiem możliwości wykorzystania środków z uwagi na pandemię.

2. Zwiększenia o kwotę 1.452.085,-zł dotyczą:

1) nowego projektu własnego pn. „Lekcja: Enter - Podkarpackie Uczy Cyfrowo (II)" w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020 o kwotę 60.085,-zł. Realizacja w latach 2020-2022 o łącznych nakładach finansowych w kwocie 300.424,-zł. Wydatki finansowane ze środków UE – 254.249,-zł, dotacji z budżetu państwa – 46.175,-zł.

2) dotacji dla instytucji kultury o kwotę 180.000,-zł, w tym:

a) dotacji podmiotowej dla Filharmonii Podkarpackiej im. A Malawskiego w Rzeszowie na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych o kwotę 100.000,-zł,

b) dotacji podmiotowej dla Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyślu na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych o kwotę 50.000,-zł, wróć

c) dotacji podmiotowej dla Teatru im. W. Siemaszkowej w Rzeszowie na dofinansowanie działalności bieżącej o kwotę 30.000,-zł,

3) zadań z zakresu ochrony zdrowia o kwotę 900.000,-zł, w tym:

a) dotacji celowej dla Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie na zadanie pn. „Modernizacja pomieszczeń, klatki schodowej oraz placu budynku WSPR w Rzeszowie przy al. Wyzwolenia 4" o kwotę 400.000,-zł.

Zmiana związana z modernizacją pomieszczeń przy al. Wyzwolenia 4 w związku z koniecznością przeniesienia archiwum zakładowego, Dyspozytorni Transportowej, sekcji organizacji szkoleń wraz z salami szkoleniowymi, kilku stanowisk administracyjnych z budynku przy ul. Poniatowskiego 6.

b) dotacji celowej na zadanie pn. „Modernizacja budynku Podkarpackiego Centrum Medycznego w Rzeszowie SPZOZ" w kwocie 500.000,-zł. Zmiany związane z koniecznością wykonania modernizacji punktu szczepień oraz 4 poradni w związku z zaleceniami Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz potrzebą wymiany stolarki okiennej.

4) wydatków związanych z zakupem (zamianą) nieruchomości położonej w Polańczyku, zabudowanej dwoma domkami letniskowymi o kwotę 312.000,-zł.

3. Przeniesienia w planie wydatków na kwotę 374.000,-zł, które dotyczą:

1) zmiany klasyfikacji budżetowej wydatków przeznaczonych na realizację zadania pn. „Przebudowa /rozbudowa DW 895 na odcinku Solina - Myczków i DW 894 na odcinku Hoczew – Polańczyk" w kwocie 100.000,-zł celem zabezpieczenia środków na wydatki niekwalifikowalne dotyczące opracowania studium wykonalności,

2) zmiany klasyfikacji budżetowej (przeniesienia pomiędzy wydatkami bieżącymi a majątkowymi) w ramach zaplanowanych wydatków na pomoce finansowe z przeznaczeniem na usuwanie skutków powodzi w kwocie 274.000,-zł. Dotyczy Powiatu Brzozowskiego oraz Powiatu Łańcuckiego.

4. Ponadto zmiany dotyczą:

1. *zmiany nazwy zadania w dziale 010 w rozdziale 01042* - w planie wydatków Podkarpackiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie w kwocie

200.000,-zł finansowanego ze środków ochrony gruntów rolnych. Zmiana polega na rozszerzeniu nazwy celem umożliwienia zakupu sprzętu pomiarowego i informatycznego. wróć

2. *zwiększenia dochodów i wydatków* gromadzonych na wyodrębnionym rachunku przez jednostki oświatowe o kwotę 17.570,-zł. Zmiana dotyczy dwóch jednostek: MSCKZiU w Jaśle -11.070,-zł, MSCKZiU w Mielcu – 6.500,-zł.

5. Zmiany wymienione wyżej w zakresie dochodów i wydatków powodują zmniejszenie deficytu o kwotę 11.171.166,-zł.

Równocześnie w związku z uzyskaniem wstępnej informacji z Banku Rozwoju Rady Europy o możliwości wydłużenia finansowania zadań środkami z pożyczki do 2021r. i analizą budżetu proponuje się:

1) zmniejszenie przychodów o kwotę 50.568.500,-zł, w tym z tytułu:
   a) kredytów i pożyczek długoterminowych o kwotę 50.000.000,-zł,
   b) spłaty pożyczek udzielonych z budżetu o kwotę 568.500,-zł.
2) zwiększenie przychodów z tytułu wolnych środków pozostałych po rozliczeniu roku 2019 – 39.397.334,-zł.

Deficyt budżetowy po zmianach dokonanych na sesji Sejmiku w m-cu wrześniu br. wyniesie 232.446.409,-zł.

Szczegółowe zmiany w zakresie dochodów i wydatków w szczegółowości klasyfikacji budżetowej zawiera załącznik do uzasadnienia.

wróć

Załącznik do uzasadnienia
do projektu uchwały Sejmiku
w sprawie zmian w budżecie
Województwa Podkarpackiego na 2020 r.

		DOCHODY			
Dział	***Rozdział***	**Zmniejszenia**	***Zwiększenia***	***Źródło***	***Jednostka realizująca***
700	**70005**		315 000	Dochody z tytułu sprzedaży mienia będącego w zasobie Województwa.	Urząd Marszałkowski/ RG
750	**75075**	-52 552		Dochody z tytułu środków pochodzących z budżetu UE na realizację projektu własnego pn. "Naftowe dziedzictwo działalności Ignacego Łukasiewicza" w ramach Programu Współpracy Transgranicznej EIS Polska - Białoruś - Ukraina 2014-2020. **Dotyczy przedsięwzięcia ujętego w wykazie przedsięwzięć do WPF.**	Urząd Marszałkowski/ RG
	75095	-139 248		Dochody dotyczące realizacji projektu własnego pn. "Zadanie polegające na wzmacnianiu zdolności gmin do programowania i wdrażania działań rewitalizacyjnych" w ramach Programu Operacyjnego Pomocy Technicznej, w tym z tytułu: 1) środków pochodzących z budżetu UE118.361,-zł, 2) dotacji celowej z budżetu państwa - 20.887,-zł. **Dotyczy przedsięwzięcia ujętego w wykazie przedsięwzięć do WPF.**	Urząd Marszałkowski/ GR
758	**75863**	-59 886 969		Dochody z tytułu środków pochodzących z budżetu UE na realizację projektów własnych w ramach RPO WP na lata 2014-2020. Związane z realizacją inwestycji drogowych. **Dotyczy przedsięwzięć ujętych w wykazie przedsięwzięć do WPF.**	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie

		DOCHODY			
Dział	***Rozdział***	**Zmniejszenia**	***Zwiększenia***	wróć ***Źródło***	***Jednostka realizująca***
801	**80146**	-23 239		Zmiany w planie dochodów dotyczących realizacji projektu własnego „Rozwijanie kompetencji kadry dydaktycznej w zakresie doradztwa edukacyjno-zawodowego (makroregion IV)" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja Rozwój na lata 2014-2020, w tym z tytułu: 1) środków pochodzących z budżetu UE - 19.587,-zł, 2) dotacji celowej z budżetu państwa - 3.652,-zł. **Wraz z wprowadzeniem przedsięwzięcia do wykazu przedsięwzięć do WPF.**	Podkarpacki Zespół Placówek Wojewódzkich w Rzeszowie
			60 085	Dochody dotyczące realizacji projektu pn. „Lekcja:Enter - Podkarpackie Uczy Cyfrowo (II)" w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020 w tym z tytułu: 1) środków pochodzących z budżetu UE - 50.850,-zł, 2) dotacji celowej z budżetu państwa - 9.235,-zł. **Wraz z wprowadzeniem przedsięwzięcia do wykazu przedsięwzięć do WPF.**	
852	**85295**	-535 023		**<u>Dochody</u>** dotyczące realizacji projektu pn. "Liderzy kooperacji" w ramach POWER 2014-2020, w tym z tytułu: 1) środków pochodzących z budżetu UE - 450.918,-zł, 2) dotacji celowej z budżetu państwa - 84.105,-zł. **Dotyczy przedsięwzięcia ujętego w wykazie przedsięwzięć do WPF.**	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie
Suma		**-60 637 031**	**375 085**		
Ogółem plan dochodów		**-60 261 946**			

WYDATKI					
Dział	***Rozdział***	***Zmniejszenia***	***Zwiększenia***	wróć ***Przeznaczenie***	***Jednostka realizująca***
600	**60013**	-33 764		***Zmniejszenie*** planu wydatków przeznaczonych na zadanie pn. "Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 865 polegająca na zaprojektowaniu i wykonaniu urządzeń wodnych i urządzeń budowlanych do odprowadzania wód opadowych i roztopowych z terenu bazy materiałowej zlokalizowanej na działkach nr ewid. 121/2, 121/3, 121/4, 121/5, 121/6, 121/7 oraz wody z pasa drogi wojewódzkiej działka nr ewid. 363 celem likwidacji pozostałego zastoiska wodnego w miejscowości Koniaczów". **Dotyczy przedsięwzięcia ujętego w wykazie przedsięwzięć do WPF.**	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie
		-965 255		***Zmniejszenie*** planu wydatków przeznaczonych na realizację zadania pn. "Budowa wiaduktu kolejowego/tunelu drogowego w nowym śladzie drogi wojewódzkiej DW nr 877 w ul. Podzwierzyniec w Łańcucie w zamian za likwidację przejazdu kolejowo-drogowego kat. A km 174,744 linii kolejowej nr 91, w ramach projektu pn.: "Poprawa bezpieczeństwa na skrzyżowaniach linii kolejowych z drogami - Etap III". **Dotyczy przedsięwzięcia ujętego w wykazie przedsięwzięć do WPF.**	
				Zmiany w planie wydatków przeznaczonych na inwestycje drogowe realizowane w ramach RPO WP na lata 2014-2020, w tym:	
		-1 025 000		**Zmniejszenie** planu wydatków przeznaczonych na realizację zadania pn. "Budowa/przebudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin-Przeworsk-Grabownica Starzeńska na odcinku od DK 4 do miasta Kańczuga". **Dotyczy przedsięwzięcia ujętego w wykazie przedsięwzięć do WPF.**	
		-9 191 362		**Zmniejszenie** planu wydatków przeznaczonych na realizację zadania pn. "Przebudowa / rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 881 na odcinku Kańczuga – Pruchnik". **Dotyczy przedsięwzięcia ujętego w wykazie przedsięwzięć do WPF.**	

WYDATKI					
Dział	***Rozdział***	***Zmniejszenia***	***Zwiększenia***	wróć ***Przeznaczenie***	***Jednostka realizująca***
600	**60013**	-5 569 003		**<u>Zmniejszenie</u>** planu wydatków przeznaczonych na realizację zadania pn. "Przebudowa / Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław - Bełżec na odcinku od m. Zapałów do m. Oleszyce". **Dotyczy przedsięwzięcia ujętego w wykazie przedsięwzięć do WPF.**	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie
		-55 077 306	100 000	**<u>Zmniejszenie</u>** planu wydatków przeznaczonych na realizację zadania pn. "Przebudowa /rozbudowa DW 895 na odcinku Solina - Myczków i DW 894 na odcinku Hoczew – Polańczyk". **Dotyczy przedsięwzięcia ujętego w wykazie przedsięwzięć do WPF.**	
	60078	-274 000	274 000	**<u>Przeniesienia</u>** w planie pomocy finansowej dotyczącej usuwania skutków klęski żywiołowej w infrastrukturze mostowej dróg powiatowych wywołanej ulewnymi opadami deszczu w czerwcu 2020r. Pomiędzy wydatkami bieżącymi a majątkowymi w tym dla: 1) Powiatu Brzozowskiego - 224.000,-zł, 2) Powiatu Łańcuckiego - 50.000,-zł.	Urząd Marszałkowski/ DT
700	**70005**		312 000	**<u>Zwiększenie wydatków</u>** związane ze sprzedażą (zamianą) nieruchomości położonej w Polańczyku, zabudowanej dwoma domkami letniskowymi (wartość nieruchomości 315.000,-zł).	Urząd Marszałkowski/ RG
730	**73095**	-23 500		**<u>Zmniejszenie</u>** planu wydatków przeznaczonych na realizację projektu pn. "Zachowanie i promocja dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego poprzez Zielone Szlaki" w ramach Programu Interreg Europa 2014-2020 (wydatki finansowane ze środków własnych w tym w kwocie 19.975,-zł do przyszłej refundacji). **Dotyczy przedsięwzięcia ujętego w wykazie przedsięwzięć do WPF.**	Urząd Marszałkowski/ GR

WYDATKI					
Dział	***Rozdział***	***Zmniejszenia***	***Zwiększenia***	wróć ***Przeznaczenie***	***Jednostka realizująca***
750	**75075**	-177 975		**Zmniejszenie** w planie wydatków przeznaczonych na realizację projektu własnego pn. "Naftowe dziedzictwo działalności Ignacego Łukasiewicza" w ramach Programu Współpracy Transgranicznej EIS Polska - Białoruś - Ukraina 2014-2020, w tym finansowanych ze środków pochodzących z budżetu UE - 52.552,-zł (dotacje dla partnera projektu), środków własnych Samorządu - 125.423,-zł, w tym do przyszłej refundacji w kwocie 112.879,-zł. **Dotyczy przedsięwzięcia ujętego w wykazie przedsięwzięć do WPF.**	Urząd Marszałkowski/ GR
750	**75075**	-209 050		**Zmniejszenie** planu wydatków przeznaczonych na realizacje projektu pn. "Świat karpackich rozet - działania na rzecz zachowania kulturowej unikalności Karpat" w ramach Programu Współpracy Transgranicznej EIS Polska - Białoruś - Ukraina 2014-2020 (wydatki finansowane ze środków własnych Samorządu w tym do przyszłej refundacji w kwocie 188.143,-zł). **Dotyczy przedsięwzięcia ujętego w wykazie przedsięwzięć do WPF.**	Urząd Marszałkowski/ GR
	75095	-154 720		**Zmniejszenie** planu wydatków przeznaczonych na realizację projektu pn. "Zadanie polegające na wzmacnianiu zdolności gmin do programowania i wdrażania działań rewitalizacyjnych" w ramach Programu Operacyjnego Pomocy Technicznej (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE118.361,-zł, dotacji celowej z budżetu państwa - 20.887,-zł, środków własnych Samorządu Województwa - 15.472,-zł). **Dotyczy przedsięwzięcia ujętego w wykazie przedsięwzięć do WPF.**	

WYDATKI					
Dział	***Rozdział***	***Zmniejszenia***	***Zwiększenia***	wróć ***Przeznaczenie***	***Jednostka realizująca***
801	**80146**		60 085	**Ustalenie** planu wydatków na realizację projektu pn. " Lekcja:Enter - Podkarpackie Uczy Cyfrowo (II)" w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020. **Wraz z wprowadzeniem przedsięwzięcia do wykazu przedsięwzięć do WPF.**	PZPW w Rzeszowie
		-23 239		**Zmniejszenie** wydatków dotyczących realizacji projektu pn. "Rozwijanie kompetencji kadry dydaktycznej w zakresie doradztwa edukacyjno-zawodowego (makroregion IV)". **Wraz z wprowadzeniem przedsięwzięcia do wykazu przedsięwzięć do WPF.**	
851	**85121**		400 000	**Zwiększenie** planu dotacji celowej dla Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie na zadanie pn. "Modernizacja pomieszczeń, klatki schodowej oraz placu budynku WSPR w Rzeszowie przy al.. Wyzwolenia 4".	Urząd Marszałkowski/ OZ
	85141		500 000	**Ustalenie** planu dotacji celowej dla Podkarpackiego Centrum Medycznego w Rzeszowie na zadanie pn. "Modernizacja budynku Podkarpackiego Centrum Medycznego w Rzeszowie SPZOZ".	
852	**85295**	-535 023		**Zmniejszenie** planu wydatków przeznaczonych na realizację projektu pn. "Liderzy kooperacji" w ramach POWER 2014-2020 (wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE - 450.918,-zł, dotacji celowej z budżetu państwa - 84.105,-zł). **Dotyczy przedsięwzięcia ujętego w wykazie przedsięwzięć do WPF.**	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie
921	**92106**		100 000	**Zwiększenie** dotacji podmiotowej dla Filharmonii Podkarpackiej im. A Malawskiego w Rzeszowie na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych.	Dep. DO/ instytucje kultury

WYDATKI					
Dział	***Rozdział***	***Zmniejszenia***	***Zwiększenia***	wróć ***Przeznaczenie***	***Jednostka realizująca***
921	**92108**		50 000	**Zwiększenie** dotacji podmiotowej dla Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyślu na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych.	Dep. DO/ instytucje kultury
	92118		30 000	**Zwiększenie** dotacji podmiotowej dla Teatru im. W. Siemaszkowej w Rzeszowie na dofinansowanie działalności bieżącej.	
Suma		**-73 259 197**	**1 826 085**		
Ogółem plan wydatków		**-71 433 112**			

Załącznik Nr 1 do Uchwały … / … /20
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia …... w sprawie zmian w budżecie
Województwa Podkarpackiego na 2020 r.

wroc

Zmiana planu dochodów w szczegółowości dział, rozdział, paragraf

PLAN DOCHODÓW					
Dział	Rozdział	zmniejszenia		zwiększenia	
		§	kwota	§	kwota
700	70005		0	0770	315 000
750	75075	2008	-52 552		0
	75095	2008	-118 361		0
		2009	-20 887		0
758	75863	6257	-59 886 969		0
801	80146	2057	-19 587	2057	50 850
		2059	-3 652	2059	9 235
852	85295	2007	-280 033		0
		2009	-51 772		0
		2057	-170 885		0
		2059	-32 333		0
Razem			**-60 637 031**		**375 085**
w tym:					
dochody bieżące			*-750 062*		*60 085*
dochody majątkowe			*-59 886 969*		*315 000*

Załącznik Nr 2 do Uchwały / / 20
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 2020 r. w sprawie zmian w budżecie
Województwa Podkarpackiego na 2020 r.

wróć

Zmiana planu wydatków w szczegółowości dział, rozdział, paragraf

PLAN WYDATKÓW					
Dział	Rozdział	zmniejszenia		zwiększenia	
		§	kwota	§	kwota
600	60013	6050	-1 406 432	6050	100 000
		6057	-59 249 469		0
		6059	-10 455 789		0
		6067	-637 500		0
		6069	-112 500		0
	60078	2710	-224 000	6300	224 000
		6300	-50 000	2710	50 000
700	70005		0	6060	312 000
730	73095	4218	-17 425		0
		4219	-3 075		0
		4388	-2 550		0
		4389	-450		0
750	75075	2008	-52 552		0
		4018	-28 275		0
		4019	-3 141		0
		4118	-4 909		0
		4119	-546		0
		4128	-692		0
		4129	-77		0
		4218	-9 689		0
		4219	-1 079		0
		4308	-249 425		0
		4309	-27 715		0
		4388	-6 117		0
		4389	-681		0
		4428	-1 915		0
		4429	-212		0
750	75095	4308	-118 001		0
		4309	-36 249		0
		4418	-360		0
		4419	-110		0

PLAN WYDATKÓW					
Dział	Rozdział	zmniejszenia		zwiększenia	
		§	kwota	§	kwota wróć
801	80146	4307	-19 587	4017	19 991
		4309	-3 652	4019	3 630
			0	4117	3 947
			0	4119	717
			0	4127	563
			0	4129	102
			0	4177	2 971
			0	4179	539
			0	4227	9 182
			0	4229	1 668
			0	4247	11 171
			0	4249	2 029
			0	4307	2 526
			0	4309	459
			0	4417	499
			0	4419	91
851	85121		0	6220	500 000
	85141		0	6220	400 000
852	85295	2057	-280 033		0
		2059	-51 772		0
		4017	-15 424		0
		4019	-2 877		0
		4177	-46 158		0
		4179	-8 609		0
		4307	-105 743		0
		4309	-20 183		0
		4417	-3 560		0
		4419	-664		0
921	92106		0	2480	30 000
	92108		0	2480	100 000
	92118		0	2480	50 000
Razem			**-73 259 197**		**1 826 085**
w tym:					
wydatki bieżące			*-1 347 507*		*290 085*
wydatki majątkowe			*-71 911 690*		*1 536 000*

Załącznik Nr 3
do Uchwały … / .../20
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 2020 r. w sprawie zmian w budżecie
Województwa Podkarpackiego na 2020 r.

wróć

PLAN DOCHODÓW GROMADZONYCH NA WYODRĘBNIONYM RACHUNKU PRZEZ WOJEWÓDZKIE OŚWIATOWE JEDNOSTKI BUDŻETOWE, ORAZ WYDATKÓW NIMI FINANSOWANYCH

Lp.	Nazwa jednostki	Dochody	Wydatki
Rozdział 80102		**26 020**	**26 020**
1	Zespół Szkół przy Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 w Rzeszowie	23 020	23 020
2	Zespół Szkół Specjalnych w Rymanowie Zdroju	3 000	3 000
Rozdział 80130		**384 808**	**384 808**
1	Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Przemyślu	114 000	114 000
2	Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Jaśle	43 318	43 318
3	Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Sanoku	2 000	2 000
4	Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Mielcu	52 200	52 200
5	Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Stalowej Woli	6 500	6 500
6	Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rzeszowie	166 790	166 790
Rozdział 80146		**1 317 904**	**1 317 904**
1	Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie	114 427	114 427
2	Podkarpacki Zespół Placówek Wojewódzkich w Rzeszowie	1 203 477	1 203 477
Rozdział 80147		**339 516**	**339 516**
1	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Rzeszowie	71 000	71 000
2	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Krośnie	32 400	32 400
3	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Przemyślu	200 000	200 000
4	Biblioteka Pedagogiczna w Tarnobrzegu	36 116	36 116
Rozdział 85410		**195 000**	**195 000**
1	Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rzeszowie	195 000	195 000
Rozdział 85417		**225 849**	**225 849**
1	Podkarpacki Zespół Placówek Wojewódzkich w Rzeszowie	225 849	225 849
OGÓŁEM		**2 489 097**	**2 489 097**

- projekt -

UCHWAŁA Nr …/…/20
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
z dnia … . … . 2020 r.

w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2020 - 2045.

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512 z późn. zm.), art. 228 i art. 231 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego z dnia 10 stycznia 2013 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 92 z późn. zm.).

Sejmik Województwa Podkarpackiego
uchwala, co następuje:

§ 1

W załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/269/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 grudnia 2019 r.

1) dodaje się przedsięwzięcia:
   a) o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych pn.:
      – „Lekcja: Enter - Podkarpacie Uczy Cyfrowo (II)",
      – „Rozwijanie kompetencji kadry dydaktycznej w zakresie doradztwa edukacyjno-zawodowego (makroregion IV)" – realizowane przez Podkarpacki Zespół Placówek Wojewódzkich w Rzeszowie,
   b) stanowiących program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych pn. „Opracowanie Programu aktywizacji gospodarczo-turystycznej województwa podkarpackiego poprzez promocję cennych przyrodniczo i krajobrazowo terenów łąkowo-pastwiskowych z zachowaniem bioróżnorodności w oparciu o naturalny wypas zwierząt gospodarskich i owadopylność - "Podkarpacki Naturalny Wypas III"",
2) skreśla się przedsięwzięcie pn. „Rozwijanie kompetencji kadry dydaktycznej w zakresie doradztwa edukacyjno-zawodowego (makroregion IV)" – realizowane do 29 lutego 2020 r. przez PCEN w Rzeszowie.

§ 2 wróć

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Świat karpackich rozet - działania na rzecz zachowania kulturowej unikalności Karpat”, o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/269/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 grudnia 2019 r. Zmiana polega na wydłużeniu okresu realizacji przedsięwzięcia do 2021 roku oraz przeniesieniu części zakresu planowanego do wykonania w roku 2020 na rok 2021.
2. Zmienia się okres realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1. Przedsięwzięcie będzie realizowane w latach 2018 – 2021.
3. Zmienia się limit wydatków bieżących związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w latach 2020 - 2021 w następujący sposób:
   1) w roku 2020 zmniejsza się o kwotę **209.050,-zł,**
   2) w roku 2021 ustala się w kwocie **209.050,-zł.**
4. Ustala się limit zobowiązań bieżących związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w kwocie **209.050,-zł.**

§ 3

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Naftowe dziedzictwo działalności Ignacego Łukasiewicza”, o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/269/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 grudnia 2019 r. Zmiana polega na przeniesieniu części zakresu planowanego do wykonania w 2020 roku na rok 2021.
2. Zmienia się limit wydatków bieżących związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w latach 2020 - 2021 w następujący sposób:
   1) w roku 2020 zmniejsza się o kwotę **177.975,-zł,**
   2) w roku 2021 zwiększa się o kwotę **177.975,-zł.**
3. Zwiększa się limit zobowiązań bieżących związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **177.975,-zł**.

§ 4

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Zachowanie i promocja dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego poprzez Zielone Szlaki”,

o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/269/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 grudnia 2019 r. Zmiana polega na przeniesieniu niewykorzystanych nakładów z 2019 roku oraz przeniesieniu części zakresu planowanego do wykonania w roku 2020 na rok 2021.

2. Zmienia się limit wydatków bieżących związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w latach 2020 - 2021 w następujący sposób:
   1) w roku 2020 zmniejsza się o kwotę **23.500,-zł,**
   2) w roku 2021 zwiększa się o kwotę **59.393,-zł**
3. Zwiększa się limit zobowiązań bieżących związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **59.393,-zł.**

§ 5

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Zadanie polegające na wzmacnianiu zdolności gmin do programowania i wdrażania działań rewitalizacyjnych", o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/269/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 grudnia 2019 r. Zmiana polega na zmianie okresu realizacji od 2020 roku oraz na przeniesieniu części zakresu planowanego do wykonania w 2020 roku na rok 2021.
2. Zmienia się okres realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1. Przedsięwzięcie będzie realizowane w latach 2020 – 2021.
3. Zmienia się limit wydatków bieżących związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w latach 2020 - 2021 w następujący sposób:
   1) w roku 2020 zmniejsza się o kwotę **154.720,-zł,**
   2) w roku 2021 zwiększa się o kwotę **154.720,-zł.**
4. Zwiększa się limit zobowiązań bieżących związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **154.720,-zł**.

§ 6

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Liderzy kooperacji", o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/269/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 grudnia 2019 r. Zmiana polega

na przeniesieniu części zakresu planowanego do wykonania w 2020 roku na rok 2021.

2. Zmienia się limit wydatków bieżących związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w latach 2020 - 2021 w następujący sposób:
   1) w roku 2020 zmniejsza się o kwotę **535.023,-zł,**
   2) w roku 2021 zwiększa się o kwotę **535.023,-zł.**
3. Zwiększa się limit zobowiązań bieżących związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **535.023,-zł**.

§ 7

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Budowa/przebudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin-Przeworsk-Grabownica Starzeńska na odcinku od DK 4 do miasta Kańczuga", o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/269/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 grudnia 2019 r. Zmiana polega na przeniesieniu części zakresu planowanego do wykonania w 2020 roku na rok 2022.
2. Zmienia się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w latach 2020 i 2022 w następujący sposób:
   1) w roku 2020 zmniejsza się o kwotę **1.025.000,-zł,**
   2) w roku 2022 zwiększa się o kwotę **1.025.000,-zł.**
3. Zwiększa się limit zobowiązań majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **1.025.000,-zł**.

§ 8

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Przebudowa /rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 881 na odcinku Kańczuga - Pruchnik", o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/269/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 grudnia 2019 r. Zmiana polega na przeniesieniu części zakresu planowanego do wykonania w 2020 roku na rok 2021.

2. Zmienia się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w latach 2020 - 2021 w następujący sposób:
   1) w roku 2020 zmniejsza się o kwotę **9.191.362,-zł,**
   2) w roku 2021 zwiększa się o kwotę **9.191.362,-zł.**
3. Zwiększa się limit zobowiązań majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **9.191.362,-zł**.

§ 9

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Przebudowa /rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław - Bełżec na odcinku od m. Zapałów do m. Oleszyce", o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/269/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 grudnia 2019 r. Zmiana polega na przeniesieniu części zakresu planowanego do wykonania w 2020 roku na rok 2021.
2. Zmienia się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w latach 2020 - 2021 w następujący sposób:
   1) w roku 2020 zmniejsza się o kwotę **5.569.003,-zł,**
   2) w roku 2021 zwiększa się o kwotę **5.569.003,-zł.**
3. Zwiększa się limit zobowiązań majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **5.569.003,-zł**.

§ 10

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Przebudowa /rozbudowa DW 895 na odcinku Solina - Myczków i DW 894 na odcinku Hoczew - Polańczyk", o którym mowa w art. 226 ust. 4 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/269/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 grudnia 2019 r. Zmiana polega na przeniesieniu części zakresu planowanego do wykonania w 2020 roku na rok 2021 wraz ze zwiększeniem zakresu planowanego do wykonania w tym roku oraz zwiększeniu łącznych nakładów na przedsięwzięcie.

2. Zwiększa się łączne nakłady finansowe na przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **100.000,-zł** (wydatki majątkowe).
3. Zmienia się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w latach 2020 - 2021 w następujący sposób:
   1) w roku 2020 zmniejsza się o kwotę **54.977.306,-zł,**
   2) w roku 2021 zwiększa się o kwotę **55.077.306,-zł.**
4. Zwiększa się limit zobowiązań majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **55.077.306,-zł**.

§ 11

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Budowa wiaduktu kolejowego/tunelu drogowego w nowym śladzie drogi wojewódzkiej DW nr 877 w ul. Podzwierzyniec w Łańcucie w zamian za likwidację przejazdu kolejowo-drogowego kat. A km 174,744 linii kolejowej nr 91, w ramach projektu pn.: "Poprawa bezpieczeństwa na skrzyżowaniach linii kolejowych z drogami - Etap III"", stanowiącego program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/269/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 grudnia 2019 r. Zmiana polega na przeniesieniu części zakresu planowanego do wykonania w latach 2020 – 2021 na rok 2022.
2. Zmienia się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w latach 2020 - 2021 w następujący sposób:
   1) w roku 2020 zmniejsza się o kwotę **965.255,-zł,**
   2) w roku 2021 zmniejsza się o kwotę **176.737,-zł,**
   3) w roku 2022 zwiększa się o kwotę **1.141.992,-zł,**
3. Zwiększa się limit zobowiązań majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **965.255,-zł**.

§ 12

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 865 polegająca na zaprojektowaniu i wykonaniu urządzeń wodnych i urządzeń budowlanych do odprowadzenia wód opadowych

i roztopowych z terenu bazy materiałowej zlokalizowanej na działkach nr ewid. 121/2, 121/3, 121/4, 121/5, 121/6, 121/7 oraz wody z pasa drogi wojewódzkiej działka nr ewid. 363 celem likwidacji pozostałego zastoiska wodnego w miejscowości Koniaczów", stanowiącego program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/269/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 grudnia 2019 r. Zmiana polega na przeniesieniu części zakresu planowanego do wykonania w 2020 roku na rok 2021.

2. Zmienia się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w latach 2020 - 2021 w następujący sposób:
   1) w roku 2020 zmniejsza się o kwotę **33.764,-zł,**
   2) w roku 2021 zwiększa się o kwotę **33.764,-zł.**
3. Zwiększa się limit zobowiązań majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **33.764,-zł**.

§ 13

1. Zmienia się zakres wykonywania wieloletniego przedsięwzięcia pn. „Rewitalizacja obiektów użyteczności publicznej w celu nadania im nowej funkcji społecznej", stanowiącego program, projekt lub zadanie inne niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonego w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/269/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 grudnia 2019 r. Zmiana polega na przeniesieniu niewykorzystanych nakładów z 2019 roku na rok 2021.
2. Zwiększa się limit wydatków majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 w roku 2021 o kwotę **132.937,-zł.**
3. Zwiększa się limit zobowiązań majątkowych związanych z realizacją przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 o kwotę **132.937,-zł**.

§ 14

1. Zwiększa się upoważnienie Zarządu Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, określonych

w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/269/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 grudnia 2019 r. ogółem o kwotę **72.267.971,-zł** w tym:

1) obciążających budżet roku 2021 zwiększa się o kwotę **71.182.886,-zł,**

2) obciążających budżet roku 2022 zwiększa się o kwotę **1.085.085,-zł.**

2. Zwiększa się upoważnienie Zarządu Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją programów, projektów lub zadań innych niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/269/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 grudnia 2019 r. ogółem o kwotę **1.221.956,-zł**, w tym:

   1) obciążających budżet roku 2021 o kwotę **79.964,-zł,**

   2) obciążających budżet roku 2022 o kwotę **1.141.992,-zł.**

§ 15

1. Zwiększa się upoważnienie Zarządu Województwa Podkarpackiego do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/269/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 grudnia 2019 r. ogółem o kwotę **71.666.833,-zł,** w tym:

   1) obciążających budżet roku 2021 o kwotę **70.581.748,-zł**,

   2) obciążających budżet roku 2022 o kwotę **1.085.085,-zł**.

2. Zwiększa się upoważnienie Zarządu Województwa Podkarpackiego do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych Województwa Podkarpackiego do zaciągania zobowiązań związanych z realizacją programów, projektów lub zadań innych niż wskazane w art. 226 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, określonych w załączniku Nr 2 do uchwały Nr XVII/269/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 grudnia 2019 r. ogółem o kwotę **999.019,-zł**, w tym:

   1) obciążających budżet roku 2021 zmniejsza się o kwotę **142.973,-zł,**

   2) obciążających budżet roku 2022 zwiększa się o kwotę **1.141.992,-zł.**

§ 16

wróć

W związku ze zmianami zawartymi w § 1-13 oraz zmianami w budżecie w miesiącach sierpień - wrzesień wynikającymi z uchwał: Zarządu Województwa Podkarpackiego oraz Sejmiku Województwa Podkarpackiego dokonuje się zmiany załączników Nr 1 i 2 oraz objaśnień do uchwały Nr XVII/269/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 grudnia 2019 r. Załączniki do Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020 - 2045 otrzymują brzmienie jak załączniki do niniejszej uchwały.

§ 17

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Województwa Podkarpackiego.

§ 18

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

wróć

Uzasadnienie

do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2020 - 2045.

Projekt Uchwały Sejmiku opracowano na podstawie wniosków Dyrektorów:

- Departamentu Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem,
- Departamentu Edukacji, Nauki i Sportu,
- Departamentu Gospodarki Regionalnej,
- Departamentu Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej,
- Departamentu Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego,
- Departamentu Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego,

o dokonanie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Zmiany obejmują:

1. Ujęcie w wykazie zadań wieloletnich nowych przedsięwzięć pn.:
   1) „Lekcja: Enter - Podkarpacie Uczy Cyfrowo (II)".

      Zadanie planowane do realizacji w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014 - 2020 przez Podkarpacki Zespół Placówek Wojewódzkich w Rzeszowie. Okres realizacji w latach 2020 - 2022.

      Ogółem wartość przedsięwzięcia: 300.424,-zł, w tym finansowanie ze środków: UE w kwocie 254.249,-zł, budżetu państwa w kwocie 46.175,-zł.

      Projekt ma na celu podniesienie kompetencji cyfrowych 570 uczestników (nauczycieli i dyrektorów) poprzez udział w bezpłatnym 40 godzinnym szkoleniu.
   2) „Rozwijanie kompetencji kadry dydaktycznej w zakresie doradztwa edukacyjno-zawodowego (makroregion IV)".

      Zadanie kontynuowane przez Podkarpacki Zespół Placówek Wojewódzkich w Rzeszowie w ramach POWER 2014 – 2020. Okres realizacji w latach 2020 - 2021.

      Ogółem wartość przedsięwzięcia: 233.958,-zł, w tym finansowanie ze środków: UE w kwocie 197.189,-zł, budżetu państwa 36.769,-zł.
   3) „Opracowanie Programu aktywizacji gospodarczo-turystycznej województwa podkarpackiego poprzez promocję cennych przyrodniczo i

wróć

krajobrazowo terenów łąkowo-pastwiskowych z zachowaniem bioróżnorodności w oparciu o naturalny wypas zwierząt gospodarskich i owadopylność - "Podkarpacki Naturalny Wypas III"".

Zadanie realizowane przez Departament Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem. Okres realizacji w latach 2020 - 2021. Celem jest opracowanie wieloletniego programu - prace rozpoczną się w IV kwartale 2020 roku, a zakończenie planowane jest na I półrocze 2021 roku.

Ogółem wartość przedsięwzięcia: 90.000,-zł w całości finansowane ze środków własnych samorządu województwa.

2. Skreślenie przedsięwzięcia pn. „Rozwijanie kompetencji kadry dydaktycznej w zakresie doradztwa edukacyjno-zawodowego (makroregion IV)".

   Skreślenie przedsięwzięcia w związku ze zmianami organizacyjnymi dotyczącymi jednostki realizującej projekt - PCEN w Rzeszowie.

3. Korekty wartości i zakresu realizacji zadań ujętych w wykazie przedsięwzięć, w tym:

   1)powodujące zwiększenie łącznych nakładów finansowych:

   a) „Przebudowa /rozbudowa DW 895 na odcinku Solina - Myczków i DW 894 na odcinku Hoczew - Polańczyk". Zmiana dotyczy przeniesienia części wydatków z roku 2020 na rok 2021 na roboty budowlane, inżyniera kontraktu i grunty w związku z przedłużającym się etapem projektowania i procedowania decyzji niezbędnych do uzyskania zgody na wykonywanie robót oraz zwiększenie planu wydatków w roku 2021 wraz ze zwiększeniem wartości zadania. Zwiększenie wartości zadania ze środków własnych związane jest z zapłatą za studium wykonalności oraz dodatkowymi kosztami administracyjnymi takimi jak opłaty przyłączeniowe, które stanowią wydatki niekwalifikowalne.

   2) niepowodujące zmian w łącznych nakładach finansowych:

   a) „Świat karpackich rozet - działania na rzecz zachowania kulturowej unikalności Karpat". Zmiana dotyczy przeniesienia części wydatków z roku 2020 na rok 2021 w związku z brakiem możliwości wykorzystania środków z uwagi na pandemię.

   b) „Naftowe dziedzictwo działalności Ignacego Łukasiewicza". Zmiana dotyczy przeniesienia części wydatków z roku 2020 na rok 2021 w związku z brakiem możliwości realizacji zadań z uwagi na pandemię.

wróć

c) „Zachowanie i promocja dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego poprzez Zielone Szlaki”. Zmiana dotyczy przeniesienia części niewykonanych wydatków z roku 2019 oraz części wydatków roku 2020 na rok 2021 na skutek braku możliwości realizacji zadań z uwagi na pandemię.

d) „Zadanie polegające na wzmacnianiu zdolności gmin do programowania i wdrażania działań rewitalizacyjnych”. Zmiana dotyczy przeniesienia części wydatków z roku 2020 na rok 2021 na skutek braku możliwości realizacji zadań z uwagi na pandemię.

e) „Liderzy kooperacji”. Zmiana dotyczy przeniesienia części wydatków z roku 2020 na rok 2021 w związku z powstałymi w roku 2020 oszczędnościami poprzetargowymi oraz możliwością ich wykorzystania w przyszłym roku.

f) „Budowa/przebudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin-Przeworsk-Grabownica Starzeńska na odcinku od DK 4 do miasta Kańczuga”. Zmiana dotyczy przeniesienia części wydatków z roku 2020 na rok 2022 na roboty budowlane i inżyniera kontraktu w związku z przedłużającym się etapem projektowania i procedowania decyzji niezbędnych do uzyskania zgody na wykonywanie robót.

g) „Przebudowa / rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 881 na odcinku Kańczuga – Pruchnik”. Zmiana dotyczy przeniesienia części wydatków z roku 2020 na rok 2021 na roboty budowlane, inżyniera kontraktu i grunty w związku z przedłużającym się etapem projektowania i procedowania decyzji niezbędnych do uzyskania zgody na wykonywanie robót.

h) „Przebudowa / rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław - Bełżec na odcinku od m. Zapałów do m. Oleszyce”. Zmiana dotyczy przeniesienia części wydatków z roku 2020 na rok 2021 na roboty budowlane, inżyniera kontraktu i grunty w związku z przedłużającym się etapem projektowania i procedowania decyzji niezbędnych do uzyskania zgody na wykonywanie robót.

i) „Budowa wiaduktu kolejowego/tunelu drogowego w nowym śladzie drogi wojewódzkiej DW nr 877 w ul. Podzwierzyniec w Łańcucie w zamian za likwidację przejazdu kolejowo-drogowego kat. A km

wróć

174,744 linii kolejowej nr 91, w ramach projektu pn.: "Poprawa bezpieczeństwa na skrzyżowaniach linii kolejowych z drogami - Etap III"". Zmiana dotyczy przeniesienia części wydatków z lat 2020-2021 na rok 2022 na prace projektowe, roboty budowlane i Inżyniera Kontraktu w związku z przedłużającym się etapem uzgadniania dokumentacji przetargowej.

j) „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 865 polegająca na zaprojektowaniu i wykonaniu urządzeń wodnych i urządzeń budowlanych do odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z terenu bazy materiałowej zlokalizowanej na działkach nr ewid. 121/2, 121/3, 121/4, 121/5, 121/6, 121/7 oraz wody z pasa drogi wojewódzkiej działka nr ewid. 363 celem likwidacji pozostałego zastoiska wodnego w miejscowości Koniaczów”. Zmiana dotyczy przeniesienia części wydatków z roku 2020 na rok 2021 w związku z trwającymi ustaleniami zakresu współfinansowania zadania przez GDDKiA.

k) „Rewitalizacja obiektów użyteczności publicznej w celu nadania im nowej funkcji społecznej”. Zmiana dotyczy przeniesienia niewykorzystanych środków z roku 2019 na rok 2021 na skutek zmiany harmonogramu rzeczowo - finansowego wykonawcy robót.

Szczegółowe zmiany wartości i zakresu realizacji przedsięwzięć oraz obciążenia budżetu z tego wynikające przedstawiono w tabelarycznym zestawieniu zmian stanowiącym załącznik Nr 1 do niniejszego uzasadnienia.

4. Aktualizację prognozy kwoty długu w następstwie zmian limitów wydatków na przedsięwzięcia wieloletnie, zmian budżetu województwa na 2020r., przesunięcia części planowanej do zaciągnięcia pożyczki z CEB z roku 2020 na rok 2021.

Dokonanie ww. zmian spowoduje konieczność w latach przyszłych zwiększenia planu przychodów o łączną kwotę 84.774.004,-zł w tym z tytułu:

a) kredytów i pożyczek długoterminowych o kwotę 30.235.261,-zł (w roku 2021) wraz z zamianą kredytu długoterminowego na pożyczkę długoterminową planowaną do zaciągnięcia z CEB do kwoty 50 mln zł,

wróć

b) z wolnych środków pozostałych po rozliczeniu 2019 roku i nadwyżki z lat ubiegłych o łączną kwotę 54.538.743,-zł, w tym w roku 2021 o kwotę 35.124.227,-zł oraz w roku 2022 o kwotę 19.414.516,-zł.

   Ponadto dokonuje się korekty kwoty rozchodów budżetu i wydatków związanych z obsługą długu.

Zmiany obciążeń budżetu w latach 2021 – 2041 zostały zbilansowane poprzez zmianę wysokości wydatków przeznaczonych na realizację przyszłych inwestycji jednorocznych. Zmiany te przedstawiono w załączniku nr 2 do uzasadnienia.

5. Zmianę limitu zobowiązań dla poszczególnych przedsięwzięć, w tym:
   1) ustalenie limitu dla nowowprowadzanych przedsięwzięć,
   2) zmianę limitów zobowiązań dla przedsięwzięć już ujętych w WPF, w związku ze zmianą limitów wydatków,
6. Zmianę upoważnień dla Zarządu Województwa związanych z zaciąganiem zobowiązań na realizację ww. przedsięwzięć oraz przekazanie tych upoważnień kierownikom jednostek realizujących przedsięwzięcia.
7. Aktualizację załącznika Nr 1 do WPF na skutek zmian wykazu przedsięwzięć oraz zmian w budżecie dokonanych w miesiącach sierpień - wrzesień 2020 roku uchwałami Zarządu Województwa oraz Sejmiku Województwa Podkarpackiego.

Wraz ze zmianami opisanymi powyżej następuje zmiana relacji wskaźników zadłużenia o których mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych. Zmiany te przedstawiono w załączniku Nr 2 do uzasadnienia.

Załącznik nr 1 do uzasadnienia do
do projektu Uchwały Nr …../…../20
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 2020 r.

TABELARYCZNE ZESTAWIENIE WNIOSKÓW O DOKONANIE ZMIAN LIMITÓW WYDATKÓW W WPF

wróć

1	2	3	4		5			6			7			8			9			10			11			12
					Wartość zadania ogółem			2020			2021			2022			2023			razem zmiany w latach 2020-2030			razem nakłady poniesione do końca 2019r.			
Lp.	Jednostka realizująca / departament nadzorujący	Nazwa przedsięwzięcia / Uwagi	Źródło finansowania		WPF 2020	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF 2020	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF 2020	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF 2020	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF 2020	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF 2020	wnioskowane zmiany	po zmianach	nakłady poniesione do końca 2019r.	wnioskowane zmiany	po zmianach do końca 2019r.	razem
1	nowe RG	Opracowanie Programu aktywizacji gospodarczo-turystycznej województwa podkarpackiego poprzez promocję cennych przyrodniczo i krajobrazowo terenów łąkowo-pastwiskowych z zachowaniem bioróżnorodności w oparciu o naturalny wypas zwierząt gospodarskich i owadopylność - "Podkarpacki Naturalny Wypas III"	środki własne	bieżące	0	90 000	90 000	0	0	0	0	90 000	90 000	0	0	0	0	0	0	0	90 000	90 000	0	0	0	90 000
			razem		0	90 000	90 000	0	0	0	0	90 000	90 000	0	0	0	0	0	0	0	90 000	90 000	0	0	0	90 000
2	nowe PZPW+EN	Lekcja: Enter - Podkarpacie Uczy Cyfrowo (II) PO Polska Cyfrowa 2014-2020	budżet UE	bieżące	0	254 249	254 249		50 850	50 850		152 549	152 549	0	50 850	50 850	0	0	0	0	254 249	254 249	0	0	0	254 249
			budżet państwa		0	46 175	46 175		9 235	9 235		27 705	27 705	0	9 235	9 235	0	0	0	0	46 175	46 175	0	0	0	46 175
			razem		0	300 424	300 424	0	60 085	60 085	0	180 254	180 254	0	60 085	60 085	0	0	0	0	300 424	300 424	0	0	0	300 424
3	nowe PZPW+EN	Rozwijanie kompetencji kadry dydaktycznej w zakresie doradztwa edukacyjno-zawodowego (makroregion IV) POWER 2014-2020	budżet UE	bieżące	0	197 189	197 189	0	172 916	172 916	0	24 273	24 273	0	0	0	0	0	0	0	197 189	197 189	0	0	0	197 189
			budżet państwa		0	36 769	36 769	0	32 242	32 242	0	4 527	4 527	0	0	0	0	0	0	0	36 769	36 769	0	0	0	36 769
			razem		0	233 958	233 958	0	205 158	205 158	0	28 800	28 800	0	0	0	0	0	0	0	233 958	233 958	0	0	0	233 958
4	PCEN+EN	Rozwijanie kompetencji kadry dydaktycznej w zakresie doradztwa edukacyjno-zawodowego (makroregion IV) **wykreślenie przedsięwzięcia** POWER 2014-2020	budżet UE	bieżące	37 784	-37 784	0	4 686	-4 686	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4 686	-4 686	0	33 098	-33 098	0	0
			budżet państwa		7 059	-7 059	0	875	-875	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	875	-875	0	6 184	-6 184	0	0
			razem		44 843	-44 843	0	5 561	-5 561	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5 561	-5 561	0	39 282	-39 282	0	0
5	GR	Świat karpackich rozet - działania na rzecz zachowania kulturowej unikalności Karpat Program Współpracy Transgranicznej Polska - Białoruś - Ukraina 2014-2020 zmiana okresu realizacji 2018-2021	budżet UE	bieżące	366 875	0	366 875	230 114	-188 143	41 971	0	188 143	188 143	0	0	0	0	0	0	230 114	0	230 114	136 761	0	136 761	366 875
			środki własne		40 766	0	40 766	25 571	-20 907	4 664	0	20 907	20 907	0	0	0	0	0	0	25 571	0	25 571	15 195	0	15 195	40 766
			razem		407 641	0	407 641	255 685	-209 050	46 635	0	209 050	209 050	0	0	0	0	0	0	255 685	0	255 685	151 956	0	151 956	407 641
6	GR	Naftowe dziedzictwo działalności Ignacego Łukasiewicza Program Współpracy Transgranicznej Polska - Białoruś - Ukraina 2014-2020	budżet UE	bieżące	256 633	0	256 633	251 513	-165 431	86 082	5 120	165 431	170 551	0	0	0	0	0	0	256 633	0	256 633	0	0	0	256 633
			środki własne		18 656	0	18 656	18 087	-12 544	5 543	569	12 544	13 113	0	0	0	0	0	0	18 656	0	18 656	0	0	0	18 656
			razem		275 289	0	275 289	269 600	-177 975	91 625	5 689	177 975	183 664	0	0	0	0	0	0	275 289	0	275 289	0	0	0	275 289
7	GR	Zachowanie i promocja dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego poprzez Zielone Szlaki Interreg Europa 2014-2020	budżet UE	bieżące	437 034	0	437 034	195 654	-19 975	175 679	21 940	50 484	72 424	39 524	0	39 524	0	0	0	257 118	30 509	287 627	179 916	-30 509	149 407	437 034
			środki własne		77 126	0	77 126	34 528	-3 525	31 003	3 872	8 909	12 781	6 975	0	6 975	0	0	0	45 375	5 384	50 759	31 751	-5 384	26 367	77 126
			razem		514 160	0	514 160	230 182	-23 500	206 682	25 812	59 393	85 205	46 499	0	46 499	0	0	0	302 493	35 893	338 386	211 667	-35 893	175 774	514 160
8	GR	Zadanie polegające na wzmacnianiu zdolności gmin do programowania i wdrażania działań rewitalizacyjnych PO PT 2014 - 2020 zmiana okresu realizacji 2020-2021	budżet UE	bieżące	785 548	0	785 548	350 393	-118 361	232 032	435 155	118 361	553 516	0	0	0	0	0	0	785 548	0	785 548	0	0	0	785 548
			środki własne		102 686	0	102 686	45 803	-15 472	30 331	56 883	15 472	72 355	0	0	0	0	0	0	102 686	0	102 686	0	0	0	102 686
			budżet państwa		138 626	0	138 626	61 834	-20 887	40 947	76 792	20 887	97 679	0	0	0	0	0	0	138 626	0	138 626	0	0	0	138 626
			razem		1 026 860	0	1 026 860	458 030	-154 720	303 310	568 830	154 720	723 550	0	0	0	0	0	0	1 026 860	0	1 026 860	0	0	0	1 026 860
9	ROPS+OZ	Liderzy kooperacji PO WER 2014-2020	budżet UE	bieżące	23 407 314	0	23 407 314	16 967 575	-450 918	16 516 657	566 170	450 918	1 017 088	0	0	0	0	0	0	17 533 745	0	17 533 745	5 873 569	0	5 873 569	23 407 314
			budżet państwa		4 365 959	0	4 365 959	3 164 812	-84 105	3 080 707	105 603	84 105	189 708	0	0	0	0	0	0	3 270 415	0	3 270 415	1 095 544	0	1 095 544	4 365 959
			razem		27 773 273	0	27 773 273	20 132 387	-535 023	19 597 364	671 773	535 023	1 206 796	0	0	0	0	0	0	20 804 160	0	20 804 160	6 969 113	0	6 969 113	27 773 273
10	PZDW+DT	Budowa/przebudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin-Przeworsk-Grabownica Starzeńska na odcinku od DK 4 do miasta Kańczuga RPO WP 2014-2020	budżet UE	majątkowe	35 700 000	0	35 700 000	3 059 570	-871 250	2 188 320	15 682 500	0	15 682 500	16 131 200	871 250	17 002 450	0	0	0	34 873 270	0	34 873 270	826 730	0	826 730	35 700 000
			środki własne		6 300 000	0	6 300 000	539 925	-153 750	386 175	2 767 500	0	2 767 500	2 846 681	153 750	3 000 431	0	0	0	6 154 106	0	6 154 106	145 894	0	145 894	6 300 000
			razem		42 000 000	0	42 000 000	3 599 495	-1 025 000	2 574 495	18 450 000	0	18 450 000	18 977 881	1 025 000	20 002 881	0	0	0	41 027 376	0	41 027 376	972 624	0	972 624	42 000 000
11	PZDW+DT	Przebudowa / rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 881 na odcinku Kańczuga - Pruchnik RPO WP 2014-2020	budżet UE	majątkowe	31 802 209	0	31 802 209	10 019 324	-7 466 357	2 552 967	21 611 925	7 466 357	29 078 282	0	0	0	0	0	0	31 631 249	0	31 631 249	170 960	0	170 960	31 802 209
			środki własne		6 418 941	0	6 418 941	2 321 124	-1 725 005	596 119	3 920 095	1 725 005	5 645 100	0	0	0	0	0	0	6 241 219	0	6 241 219	177 722	0	177 722	6 418 941
			inne		274 428	0	274 428	274 428	0	274 428	0	0	0	0	0	0	0	0	0	274 428	0	274 428	0	0		274 428
			razem		38 495 578	0	38 495 578	12 614 876	-9 191 362	3 423 514	25 532 020	9 191 362	34 723 382	0	0	0	0	0	0	38 146 896	0	38 146 896	348 682	0	348 682	38 495 578
12	PZDW+DT	Przebudowa / rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław - Bełżec na odcinku od m. Zapałów do m. Oleszyce RPO WP 2014-2020	budżet UE	majątkowe	20 812 572	0	20 812 572	6 484 795	-4 733 652	1 751 143	14 232 749	4 733 652	18 966 401	0	0	0	0	0	0	20 717 544	0	20 717 544	95 028	0	95 028	20 812 572
			środki własne		4 247 428	0	4 247 428	1 585 420	-835 351	750 069	2 523 484	835 351	3 358 835	0	0	0	0	0	0	4 108 904	0	4 108 904	138 524	0	138 524	4 247 428
			razem		25 060 000	0	25 060 000	8 070 215	-5 569 003	2 501 212	16 756 233	5 569 003	22 325 236	0	0	0	0	0	0	24 826 448	0	24 826 448	233 552	0	233 552	25 060 000
13	PZDW+DT	Przebudowa /rozbudowa DW 895 na odcinku Solina - Myczków i DW 894 na odcinku Hoczew - Polańczyk RPO WP 2014-2020	budżet UE	majątkowe	102 166 060	0	102 166 060	56 655 283	-46 815 710	9 839 573	18 569 395	46 815 710	65 385 105	26 146 494	0	26 146 494	0	0	0	101 371 172	0	101 371 172	794 888	0	794 888	102 166 060
			środki własne		20 104 985	100 000	20 204 985	9 997 992	-8 161 596	1 836 396	3 276 950	8 261 596	11 538 546	4 614 088	0	4 614 088	0	0	0	17 889 030	100 000	17 989 030	2 215 955	0	2 215 955	20 204 985
			razem		122 271 045	100 000	122 371 045	66 653 275	-54 977 306	11 675 969	21 846 345	55 077 306	76 923 651	30 760 582	0	30 760 582	0	0	0	119 260 202	100 000	119 360 202	3 010 843	0	3 010 843	122 371 045

1	2	3	4		5			6			7			8			9			10			11			12
					Wartość zadania ogółem			2020			2021			2022			2023			razem zmiany w latach 2020-2030			razem nakłady poniesione do końca 2019r.			
Lp.	Jednostka realizująca / departament nadzorujący	Nazwa przedsięwzięcia / Uwagi	Źródło finansowania		WPF 2020	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF 2020	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF 2020	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF 2020	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF 2020	wnioskowane zmiany	po zmianach	WPF 2020	wnioskowane zmiany	po zmianach	nakłady poniesione do końca 2019r.	wnioskowane zmiany	po zmianach do końca 2019r.	razem
14	PZDW+DT	Budowa wiaduktu kolejowego/tunelu drogowego w nowym śladzie drogi wojewódzkiej DW nr 877 w ul. Podzwierzyniec w Łańcucie w zamian za likwidację przejazdu kolejowo-drogowego kat. A km 174,744 linii kolejowej nr 91, w ramach projektu pn.: "Poprawa bezpieczeństwa na skrzyżowaniach linii kolejowych z drogami - Etap III"	środki własne	majątkowe	17 965 255	0	17 965 255	965 255	-965 255	wróć 0	2 000 000	-176 737	1 823 263	11 000 000	1 141 992	12 141 992	4 000 000	0	4 000 000	17 965 255	0	17 965 255	0	0	0	17 965 255
			inne		2 000 000	0	2 000 000	0	0	0	0	0	0	2 000 000	0	2 000 000	0	0	0	2 000 000	0	2 000 000	0	0	0	2 000 000
			razem		19 965 255	0	19 965 255	965 255	-965 255	0	2 000 000	-176 737	1 823 263	13 000 000	1 141 992	14 141 992	4 000 000	0	4 000 000	19 965 255	0	19 965 255	0	0	0	19 965 255
15	PZDW+DT	Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 865 polegająca na zaprojektowaniu i wykonaniu urządzeń wodnych i urządzeń budowlanych do odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z terenu bazy materiałowej zlokalizowanej na działkach nr ewid. 121/2, 121/3, 121/4, 121/5, 121/6, 121/7 oraz wody z pasa drogi wojewódzkiej działka nr ewid. 363 celem likwidacji pozostałego zastoiska wodnego w miejscowości Koniaczów	środki własne	majątkowe	150 000	0	150 000	50 000	-33 764	16 236	100 000	33 764	133 764	0	0	0	0	0	0	150 000	0	150 000	0	0	0	150 000
			razem		150 000	0	150 000	50 000	-33 764	16 236	100 000	33 764	133 764	0	0	0	0	0	0	150 000	0	150 000	0	0	0	150 000
16	DO / Muzeum Podkarpackie w Krośnie	Rewitalizacja obiektów użyteczności publicznej w celu nadania im nowej funkcji społecznej	środki własne	majątkowe	2 457 204	0	2 457 204	980 321	0	980 321	1 107 503	132 937	1 240 440		0	0		0	0	2 087 824	132 937	2 220 761	369 380	-132 937	236 443	2 457 204
			razem		2 457 204	0	2 457 204	980 321	0	980 321	1 107 503	132 937	1 240 440	0	0	0	0	0	0	2 087 824	132 937	2 220 761	369 380	-132 937	236 443	2 457 204
Bieżące			budżet UE		25 291 188	413 654	25 704 842	17 999 935	-723 748	17 276 187	1 028 385	1 150 159	2 178 544	39 524	50 850	90 374	0	0	0	19 067 844	477 261	19 545 105	6 223 344	-63 607	6 159 737	25 704 842
			środki własne		239 234	90 000	329 234	123 989	-52 448	71 541	61 324	147 832	209 156	6 975	0	6 975	0	0	0	192 288	95 384	287 672	46 946	-5 384	41 562	329 234
			budżet państwa		4 511 644	75 885	4 587 529	3 227 521	-64 390	3 163 131	182 395	137 224	319 619	0	9 235	9 235	0	0	0	3 409 916	82 069	3 491 985	1 101 728	-6 184	1 095 544	4 587 529
			razem		30 042 066	579 539	30 621 605	21 351 445	-840 586	20 510 859	1 272 104	1 435 215	2 707 319	46 499	60 085	106 584	0	0	0	22 670 048	654 714	23 324 762	7 372 018	-75 175	7 296 843	30 621 605
Majątkowe			budżet UE		190 480 841	0	190 480 841	76 218 972	-59 886 969	16 332 003	70 096 569	59 015 719	129 112 288	42 277 694	871 250	43 148 944	0	0	0	188 593 235	0	188 593 235	1 887 606	0	1 887 606	190 480 841
			środki własne		57 643 813	100 000	57 743 813	16 440 037	-11 874 721	4 565 316	15 695 532	10 811 916	26 507 448	18 460 769	1 295 742	19 756 511	4 000 000	0	4 000 000	54 596 338	232 937	54 829 275	3 047 475	-132 937	2 914 538	57 743 813
			inne		2 274 428	0	2 274 428	274 428	0	274 428	0	0	0	2 000 000	0	2 000 000	0	0	0	2 274 428	0	2 274 428	0	0	0	2 274 428
			razem		250 399 082	100 000	250 499 082	92 933 437	-71 761 690	21 171 747	85 792 101	69 827 635	155 619 736	62 738 463	2 166 992	64 905 455	4 000 000	0	4 000 000	245 464 001	232 937	245 696 938	4 935 081	-132 937	4 802 144	250 499 082
OGÓŁEM			budżet UE		215 772 029	413 654	216 185 683	94 218 907	-60 610 717	33 608 190	71 124 954	60 165 878	131 290 832	42 317 218	922 100	43 239 318	0	0	0	207 661 079	477 261	208 138 340	8 110 950	-63 607	8 047 343	216 185 683
			środki własne		57 883 047	190 000	58 073 047	16 564 026	-11 927 169	4 636 857	15 756 856	10 959 748	26 716 604	18 467 744	1 295 742	19 763 486	4 000 000	0	4 000 000	54 788 626	328 321	55 116 947	3 094 421	-138 321	2 956 100	58 073 047
			budżet państwa		4 511 644	75 885	4 587 529	3 227 521	-64 390	3 163 131	182 395	137 224	319 619	0	9 235	9 235	0	0	0	3 409 916	82 069	3 491 985	1 101 728	-6 184	1 095 544	4 587 529
			inne		2 274 428	0	2 274 428	274 428	0	274 428	0	0	0	2 000 000	0	2 000 000	0	0	0	2 274 428	0	2 274 428	0	0	0	2 274 428
			razem		280 441 148	679 539	281 120 687	114 284 882	-72 602 276	41 682 606	87 064 205	71 262 850	158 327 055	62 784 962	2 227 077	65 012 039	4 000 000	0	4 000 000	268 134 049	887 651	269 021 700	12 307 099	-208 112	12 098 987	281 120 687

Załącznik nr 2 do uzasadnienia do
do projektu Uchwały Nr …../…../20
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
z dnia 2020 r.

wróć

Zestawienie zmian wskaźników spłaty zadłużenia w latach 2020 - 2045

Lp.	Wyszczególnienie		2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040	2041	2042	2043	2044	2045
1	WPF Sejmik sierpień	Wskaźnik spłaty zobowiązań wiersz 8.1 z zał. Nr 1 do WPF (relacja określona po lewej stronie wzoru)	6,25%	10,07%	9,08%	10,36%	10,23%	9,42%	7,85%	7,96%	7,45%	7,29%	7,05%	6,72%	6,40%	6,12%	5,84%	4,54%	3,90%	3,37%	2,98%	2,73%	2,48%	1,61%	1,35%	0,48%	0,47%	0,08%
2		Dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań wiersz 8.3.1 z zał. Nr 1 do WPF	36,86%	31,81%	24,66%	17,81%	17,40%	14,47%	18,81%	16,04%	16,07%	15,42%	15,86%	16,29%	17,00%	17,46%	17,79%	17,99%	18,03%	17,99%	17,87%	17,69%	17,46%	17,22%	16,99%	16,76%	16,65%	16,54%
3	WPF Sejmik wrzesień	Wskaźnik spłaty zobowiązań wiersz 8.1 z zał. Nr 1 do WPF (relacja określona po lewej stronie wzoru)	6,32%	9,89%	8,50%	9,83%	9,74%	9,08%	7,12%	7,90%	7,95%	7,77%	7,50%	7,13%	6,78%	6,47%	6,16%	4,84%	4,17%	3,62%	3,19%	2,93%	2,59%	2,01%	1,35%	0,48%	0,47%	0,08%
4		Dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań wiersz 8.3.1 z zał. Nr 1 do WPF	36,86%	31,83%	24,69%	17,82%	17,39%	14,45%	18,80%	16,03%	16,07%	15,41%	15,86%	16,29%	17,00%	17,46%	17,79%	17,99%	18,03%	17,99%	17,87%	17,69%	17,46%	17,22%	16,99%	16,76%	16,65%	16,54%
5	zmiana wskaźnika spłaty zobowiązań (relacja określona po lewej stronie wzoru) (pozycja 3 - 1)		0,07%	-0,18%	-0,58%	-0,53%	-0,50%	-0,34%	-0,73%	-0,06%	0,50%	0,48%	0,44%	0,41%	0,38%	0,35%	0,32%	0,30%	0,27%	0,24%	0,22%	0,20%	0,10%	0,40%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
6	zmiana dopuszczalnego wskaźnika spłaty (pozycja 4 - 2)		0,00%	0,02%	0,03%	0,01%	-0,01%	-0,02%	0,00%	0,00%	0,00%	-0,01%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
7	relacja przed zmianą (pozycja 2 - 1)		30,62%	21,74%	15,58%	7,44%	7,16%	5,04%	10,96%	8,08%	8,62%	8,13%	8,81%	9,57%	10,60%	11,35%	11,95%	13,45%	14,13%	14,62%	14,90%	14,96%	14,97%	15,61%	15,64%	16,28%	16,18%	16,46%
8	relacja po zmianie (pozycja 4 - 3)		**30,55%**	**21,94%**	**16,19%**	**7,98%**	**7,65%**	**5,37%**	**11,69%**	**8,14%**	**8,12%**	**7,65%**	**8,36%**	**9,15%**	**10,22%**	**11,00%**	**11,63%**	**13,15%**	**13,86%**	**14,37%**	**14,68%**	**14,76%**	**14,87%**	**15,21%**	**15,64%**	**16,28%**	**16,18%**	**16,46%**
9	zmiana relacji (pozycja 8 - 7)		-0,07%	0,20%	0,60%	0,54%	0,49%	0,33%	0,73%	0,06%	-0,50%	-0,48%	-0,44%	-0,41%	-0,38%	-0,35%	-0,32%	-0,30%	-0,27%	-0,24%	-0,22%	-0,20%	-0,10%	-0,40%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

Zestawienie zmian wysokości wydatków przeznaczonych na realizację przyszłych inwestycji jednorocznych

	Wyszczególnienie	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040	2041	2042	2043	2044	2045
1	WPF sierpień	53 951 766	67 158 639	73 413 298	61 507 880	68 415 649	70 298 470	70 378 014	74 548 833	78 690 021	84 376 335	90 181 780	95 644 051	97 799 562	100 069 756	109 948 073	114 945 675	119 092 802	122 765 454	125 272 003	130 309 742	140 168 209	140 579 339	147 864 509	147 838 855	147 706 411
2	WPF wrzesień	110 000 000	89 575 636	77 530 266	65 443 703	72 170 193	77 144 094	72 949 967	73 347 622	77 520 242	83 292 740	89 204 761	94 773 850	97 036 277	99 413 237	109 398 320	114 505 824	118 756 721	122 535 889	125 117 985	130 176 370	136 762 575	140 579 339	147 864 509	147 838 855	147 706 411
3	Różnica	**56 048 234**	**22 416 997**	**4 116 968**	**3 935 823**	**3 754 544**	**6 845 624**	**2 571 953**	**-1 201 211**	**-1 169 779**	**-1 083 595**	**-977 019**	**-870 201**	**-763 285**	**-656 519**	**-549 753**	**-439 851**	**-336 081**	**-229 565**	**-154 018**	**-133 372**	**-3 405 634**	**0**	**0**	**0**	**0**

Objaśnienia do wartości przyjętych w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2020 - 2045

wróć

Opracowując przedłożoną Wieloletnią Prognozę Finansową dołożono wszelkich starań w zakresie przygotowania prognoz wielkości w niej zawartych, tak aby założone kwoty dochodów budżetowych (zgodnie z zasadą ostrożnej wyceny) były możliwe do zrealizowania. Ich wprowadzenie do planu roku budżetowego, jak również lat następnych było poprzedzone analizą ekonomiczną dokonaną na podstawie:

- przewidywań środowisk ekonomicznych, w tym Ministerstwa Finansów, Inwestycji i Rozwoju, w stosunku do wielkości makroekonomicznych,
- sprawozdania z wykonania dochodów za lata ubiegłe – w odniesieniu do pozyskiwanych dochodów w podziale na poszczególne źródła dochodów,
- planowanych oraz przewidywanych zmian przepisów prawa.

Wg prognoz Ministerstwa Finansów, Inwestycji i Rozwoju:

- dynamika wzrostu PKB wynosić będzie w latach 2021 – 2026 od 103,0% do 103,4%, w latach 2027 – 2032 od 102,5% do 102,9%, w latach 2033 – 2045 od 101,7% do 102,4%,
- indeks wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych CPI w latach 2021 – 2045 wynosić będzie 102,5%,
- przeciętne wynagrodzenie brutto w gospodarce narodowej wynosić będzie w roku 2021 – 5.529,-zł, w roku 2022 - 5.846,-zł i w roku 2023 – 6.179,-zł,
- dynamika realna wynagrodzenia brutto w gospodarce narodowej wynosić będzie w latach 2024-2025 103,2%, w latach 2026-2029 103,1%, w latach 2030 – 2037 od 102,9% do 103,0%, w latach 2038 – 2045 od 102,7% do 102,8%.

Kierując się powyższymi informacjami przyjęto następujące założenia:

W zakresie dochodów (wiersz 1.1 i 1.2):

1. Dochody z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych (wiersz 1.1.1) na 2020 rok, z uwagi na ogłoszenie stanu epidemii, pomniejszono o 16,1 mln zł w stosunku do kwoty wynikającej z zawiadomienia Ministra Finansów na 2020 rok. W kolejnych latach bazę do wyliczeń wysokości dochodów z tego tytułu stanowi ww. zawiadomienie Ministra Finansów, gdzie przyjęto wzrost

dochodów w stosunku rok do roku na poziomie 3% w latach 2021 - 2026, na poziomie 2,5% w latach 2027 – 2032, na poziomie 2% w latach 2033 – 2045.

wróć

2. Dochody z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób prawnych (wiersz 1.1.2) zaplanowano na 2020 rok w oparciu o analizę wykonania tych dochodów w latach ubiegłych i w roku 2019. W latach 2021-2026 założono wzrost dochodów w stosunku rok do roku na poziomie 3%, w latach 2027 – 2032 na poziomie 2,5%, w latach 2033 – 2045 na poziomie 2%.
3. Ponieważ kwoty subwencji ogólnej (wiersz 1.1.3) kształtują się nierównomiernie na przestrzeni lat, dla wyliczenia poszczególnych części subwencji na lata 2020–2045, przyjęto następujące zasady:
   1) w zakresie części oświatowej dochody na 2020 rok zaplanowano w kwocie wynikającej z zawiadomienia Ministra Finansów. W kolejnych latach przyjęto wzrost dochodów z tego tytułu w stosunku rok do roku na poziomie 3% w latach 2021 - 2026, na poziomie 2,5% w latach 2027 – 2032, na poziomie 2% w latach 2033 – 2045,
   2) w zakresie części wyrównawczej dochody na 2020 rok zaplanowano w kwocie wynikającej z zawiadomienia Ministra Finansów. Z uwagi na wysokie wahania dochodów z tego tytułu w poszczególnych latach, na 2021 rok kwotę subwencji ustalono jako średnią arytmetyczną kwot dochodów z lat 2015 – 2020. W kolejnych latach przyjęto wzrost dochodów z tego tytułu w stosunku rok do roku na poziomie 3% w latach 2022 - 2026, na poziomie 2,5% w latach 2027 – 2032, na poziomie 2% w latach 2033 – 2045.

Wysokość części wyrównawczej subwencji ogólnej w latach 2015 – 2021 (w tys. zł)

2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
119 304	117 006	133 042	141 581	163 657	180 699	142 548

   3) w zakresie części regionalnej na 2020 rok, zgodnie z zapisami ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego z 11 września 2019 roku, dochody przyjęto na poziomie wynikającym z zawiadomienia Ministra Finansów o wysokości subwencji na 2020 rok. Kwota ta została utrzymana w kolejnych latach na tym samym poziomie,
   4) w zakresie rezerwy subwencji ogólnej przeznaczonej na dofinansowanie budowy, przebudowy, remontu, utrzymania, ochrony dróg wojewódzkich i

zarządzania tymi drogami, dochody na 2020 rok przyjęto na poziomie wynikającym z zawiadomienia Ministra Finansów – tą samą kwotę zaplanowano w roku 2021. Na kolejne lata nie zaplanowano dochodów z tego tytułu.

wróć

4. Dotacje celowe z budżetu państwa na współfinansowanie zadań wieloletnich (bieżących i inwestycyjnych) oraz wpływy środków z budżetu UE i innych źródeł zagranicznych zaplanowano zgodnie z harmonogramem realizacji wydatków. Dla projektów, dla których brak potwierdzenia możliwości uzyskania zaliczki w roku ponoszenia wydatków, dofinansowanie zaplanowano w roku następującym po dokonaniu wydatków ze środków własnych jako ich refundacja.
5. Dotacje na zadania wykonywane corocznie nieujęte w wykazie przedsięwzięć wieloletnich zaplanowano w oparciu o decyzje wydane na 2020 rok przyjmując wzrost tych dochodów w stosunku rok do roku na poziomie 3% w latach 2021 - 2026, na poziomie 2,5% w latach 2027 – 2032, na poziomie 2% w latach 2033 – 2045.

Kwoty dotacji ujęte w pkt 4 i 5 niniejszych objaśnień zostały ujęte w wierszu 1.1.4 i 1.2.2.

6. Dochody z tytułu dzierżawy autobusów szynowych w latach 2020 - 2025 zaplanowano zgodnie z przewidywanym harmonogramem przekazywania przewoźnikowi pojazdów planowanych do zakupu przez Samorząd Województwa.
7. Dochody z tytułu zwrotów podatku VAT związanych z realizacją przedsięwzięć wieloletnich w latach 2021 – 2024 zaplanowano uwzględniając nakłady na przedsięwzięcia i terminy ich realizacji.
8. Dochody z tytułu wpływów z dywidendy w latach 2022-2042 od „Uzdrowisko Horyniec” Sp. z o.o. zaplanowano zgodnie z założonym harmonogramem ich realizacji.
9. Pozostałe dochody realizowane przez samorządowe jednostki budżetowe na 2020 rok zaplanowano w oparciu o ich wykonanie w latach ubiegłych oraz o przewidywane wykonanie za 2019 rok. W latach 2021 - 2045 założono wzrost dochodów z tego tytułu w stosunku rok do roku na poziomie 3% w latach 2021 - 2026, na poziomie 2,5% w latach 2027 – 2032, na poziomie 2% w latach 2033 – 2045.

Dochody o których mowa w pkt 6 - 9 niniejszych objaśnień zostały zawarte w wierszu 1.1.5 oraz w ogólnej kwocie dochodów majątkowych w wierszu 1.2. wróć

10. Wpływy ze sprzedaży mienia w latach 2021 - 2045 zaplanowano na stałym poziomie 1 mln zł rocznie (wiersz 1.2.1).
11. Dochody bieżące i majątkowe związane z realizacją programów, projektów lub zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy ujęto w wierszach 9.1 – 9.2.1.1.

W zakresie wydatków:

1. Wysokość wydatków bieżących na wynagrodzenia i składki od nich naliczane (wiersz 2.1.1) ustalono w oparciu o stan zatrudnienia i poziom wynagrodzeń przyjętych do projektu uchwały budżetowej na 2020 rok, przyjmując w latach przyszłych:
   - dla wynagrodzeń finansowanych ze środków własnych wzrost w wysokości: na poziomie 6% w latach 2021-2023, na poziomie 3,2% w latach 2024-2025, na poziomie 3,1% w latach 2026-2029, na poziomie 3% w latach 2030 – 2037, na poziomie 2,8% w latach 2038 – 2045,
   - dla wynagrodzeń finansowanych z dotacji wzrost wynikający z założeń do dochodów tj. na poziomie 3% w latach 2021 - 2026, na poziomie 2,5% w latach 2027 – 2032, na poziomie 2% w latach 2033 – 2045.
2. Wysokość wydatków bieżących związanych z udzielanymi poręczeniami kredytów zaciąganych przez szpitale (wiersz 2.1.2) ustalono w oparciu o zawarte umowy poręczeń oraz ustalone przez Sejmik Województwa limity poręczeń planowanych do udzielenia do końca 2019 roku.

   Limity wydatków w latach 2021 – 2045 dla poręczeń wynoszą łącznie 326.673.681,- zł w tym:
   - w roku 2021 – 20.205.912,-zł,
   - w roku 2022 – 19.934.004,-zł,
   - w roku 2023 – 14.926.309,-zł,
   - w roku 2024 – 14.306.772,-zł,
   - w roku 2025 - 14.146.355,-zł,
   - w roku 2026 – 13.908.855,-zł,

wróć

- w latach 2027 – 2040 – 13.902.274,-zł rocznie,
- w roku 2041 – 13.727.274,-zł,
- w roku 2042 – 11.727.273,-zł,
- w roku 2043 – 4.227.273,-zł,
- w roku 2044 – 4.227.273,-zł,
- w roku 2045 – 704.545,-zł.

3. Wysokość wydatków bieżących związanych z obsługą zadłużenia (wiersz 2.1.3) ustalono w oparciu o zawarte umowy kredytów oraz przewidywane koszty przyszłych kredytów oraz pożyczek:
   1) oprocentowanie dla kredytów i pożyczek zaciągniętych w latach ubiegłych ustalono przyjmując stały wskaźnik Wibor na poziomie 3,20 % plus marża w wysokości wynikającej z zawartych umów,
   2) oprocentowanie kredytów i pożyczek planowanych do zaciągnięcia przyjęto w następujący sposób:
      - dla preferencyjnej pożyczki z międzynarodowej instytucji finansowej – Banku Rozwoju Rady Europy (CEB) na poziomie 4% rocznie,
      - dla pozostałych komercyjnych kredytów i pożyczek na poziomie 5,5% rocznie.
4. Wydatki bieżące i majątkowe na przedsięwzięcia (wiersze 10.1.1 – 10.1.2) ustalono zgodnie z danymi zawartymi w wykazie przedsięwzięć, który stanowi załącznik do uchwały o WPF. Poziom nakładów w poszczególnych latach ujętych w WPF ustalony został przez Sejmik Województwa uchwałami zmieniającymi zakres realizacji przedsięwzięć wieloletnich. Szczegółowy wykaz przedsięwzięć wieloletnich stanowi załącznik Nr 2 do WPF.
5. Wysokość wydatków bieżących finansowanych z dotacji związanych z realizacją zadań wykonywanych corocznie odpowiada wysokości dotacji przyjętych na ten cel po stronie dochodów budżetu Województwa.
6. Wydatki bieżące finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa związane z utrzymaniem i działalnością Urzędu Marszałkowskiego, jednostek budżetowych oraz osób prawnych otrzymujących dotacje na działalność bieżącą zostały oszacowane w oparciu o analizę wydatków ponoszonych w latach poprzednich oraz przyjętych w projekcie budżetu Województwa na 2020 rok,

przyjmując w latach kolejnych stały wzrost tych wydatków w wysokości 2,5% rocznie (w stosunku rok do roku). wróć

Wydatki skalkulowane na dotację podmiotową dla Filharmonii Podkarpackiej im. Artura Malawskiego z siedzibą w Rzeszowie przy ul. Chopina 30 w latach 2020-2022 ujęto w wykazie przedsięwzięć w związku z zawartym porozumieniem z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Natomiast w latach 2023-2045 ujęte są w ogólnej kwocie wydatków związanych z utrzymaniem i działalnością Urzędu Marszałkowskiego, jednostek budżetowych oraz osób prawnych otrzymujących dotacje na działalność bieżącą.

W latach 2022 – 2045 zaplanowano finansowanie ze środków własnych wydatków, które w latach 2020 - 2021 finansowane będą z rezerwy subwencji ogólnej przeznaczonej na dofinansowanie budowy, przebudowy, remontu, utrzymania, ochrony dróg wojewódzkich i zarządzania tymi drogami, o której mowa w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego z 13 listopada 2003r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 23 z późn. zm.).

Ponadto w latach 2021 – 2045 zaplanowano wydatki bieżące na ewentualne przyszłe przedsięwzięcia wieloletnie. Wydatki te kształtują się następująco:

- w roku 2021 – 10.611.074,-zł,
- w roku 2022 – 21.926.322,-zł,
- w roku 2023 – 20.035.000,-zł,
- w latach 2024 - 2025 – 36.035.000,-zł rocznie,
- w roku 2026 – 118.035.000,-zł,
- w roku 2027 – 117.804.081,-zł,
- w roku 2028 – 117.566.581,-zł,
- w roku 2029 – 117.329.081,-zł,
- w roku 2030 – 117.091.581,-zł,
- w roku 2031 – 116.854.081,-zł,
- w roku 2032 – 116.616.582,-zł,
- w roku 2033 – 116.379.081,-zł,
- w roku 2034 – 116.141.581,-zł,
- w roku 2035 – 115.904.081,-zł,
- w roku 2036 – 115.666.581,-zł,

wróć

- w roku 2037 – 115.429.081,-zł,
- w roku 2038 – 115.191.581,-zł,
- w roku 2039 – 114.954.081,-zł,
- w roku 2040 – 114.716.581,-zł,
- w roku 2041 – 114.154.081,-zł,
- w roku 2042 – 115.916.582,-zł,
- w roku 2043 – 113.807.727,-zł,
- w roku 2044 – 113.807.727,-zł,
- w roku 2045 – 117.330.455,-zł.

7. Wydatki majątkowe finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa, nieujęte w wykazie przedsięwzięć do WPF, zostały ustalone w kwotach umożliwiających zachowanie dopuszczalnego poziomu relacji limitów spłaty zadłużenia, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych. Wysokość tych wydatków uzależniona będzie od wysokości dochodów własnych osiąganych w danym roku budżetowym oraz od rzeczywistego kształtowania się wydatków bieżących.
8. Wydatki bieżące i majątkowe związane z realizacją programów, projektów lub zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy ujęto w wierszach 9.3 – 9.4.1.1.

<u>Wynik budżetu:</u>

W latach 2020 - 2023 zaplanowano deficyt budżetu (wiersz 3), który zostanie sfinansowany:

1. w roku 2020 przychodami z tytułu:
   1) pożyczki długoterminowej z Banku Rozwoju Rady Europy (CEB) (wiersz 4.1.1),
   2) niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach (wiersz 4.2.1),
   3) niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o

finansach publicznych i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków (wiersz 4.2.1), wróć

4) wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych (wiersz 4.3.1),
5) spłaty udzielonych pożyczek (wiersz 4.4.1).

2. w roku 2021 przychodami z tytułu:
   1) pożyczki długoterminowej z Banku Rozwoju Rady Europy (CEB) (wiersz 4.1.1),
   2) niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach (wiersz 4.2.1),
   3) nadwyżki z lat ubiegłych (wiersz 4.2.1),
   4) wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych (wiersz 4.3.1),
   5) spłaty udzielonych pożyczek (wiersz 4.4.1).
3. w latach 2022 - 2023 przychodami z tytułu kredytów długoterminowych (4.1.1).

W latach 2024 – 2041 zaplanowano nadwyżkę budżetu (wiersz 3), która w całości zostanie przeznaczona na spłatę rat zaciągniętych kredytów, pożyczek i wykup papierów wartościowych (wiersz 3 – 3.1).

W latach 2042 – 2045 zaplanowano zrównoważony budżet (wiersz 3) tj. dochody równe wydatkom.

wróć

W zakresie przychodów (wiersz 4) i rozchodów (wiersz 5):

1. Przychody budżetu w latach 2020 – 2021 z tytułu spłaty pożyczek udzielonych z budżetu ustalono w oparciu o kwoty wynikające z umów pożyczek (wiersz 4.4). Środki te przeznacza się na finansowanie planowanego deficytu budżetu.
2. W latach 2020 – 2022 ustalono przychody budżetu z tytułu wolnych środków pozostających po rozliczeniu budżetów z lat ubiegłych (wiersz 4.3).
   Środki te przeznacza się:
   1) w latach 2020 - 2021 na finansowanie planowanego deficytu budżetu oraz na spłatę rat zaciągniętych kredytów, pożyczek i wykup obligacji,
   2) w roku 2022 na spłatę rat zaciągniętych kredytów, pożyczek i wykup obligacji.
3. W latach 2020 - 2021 w wierszu 4.2 ustalono przychody z tytułu:
   1) w roku 2020 z tytułu niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach oraz niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków.
   2) W roku 2021 z tytułu niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach oraz z tytułu nadwyżki z lat ubiegłych.

   Środki te przeznacza się w latach 2020 - 2021 na finansowanie planowanego deficytu budżetu.
4. Przychody z tytułu kredytów i pożyczek długoterminowych (wiersz 4.1) zaciąganych w latach 2020 - 2027 ustalono w kwotach niezbędnych do sfinansowania planowanego deficytu budżetu i spłaty rat zaciągniętych kredytów, pożyczek i wykupu obligacji, niemających pokrycia w przychodach z tytułu wolnych środków, przychodach z tytułu spłaty pożyczek udzielonych z budżetu i przychodach z tytułu niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu

określonymi w odrębnych ustawach, przychodach z tytułu niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków oraz z tytułu nadwyżki z lat ubiegłych.

wróć

5. Rozchody budżetu ustalono z przeznaczeniem na spłatę rat kredytów i pożyczek zaciągniętych w latach poprzednich oraz wykup obligacji wyemitowanych w 2009 roku, w oparciu o umowy zawarte z bankami (wiersz 5.1).

   Spłatę rat kredytów i pożyczek planowanych do zaciągnięcia w latach 2020 – 2027 ustalono na lata 2025 – 2041(wiersz 5.1).

   Na podstawie art. 243 ust. 3a ustawy o finansach publicznych w wierszu 5.1.1.2 wykazano kwotę przypadających na dany rok rozchodów podlegających ustawowemu wyłączeniu z limitu spłaty zobowiązań wraz z należnymi odsetkami w kwotach ujętych w wierszu 2.1.3.2.

Dług publiczny

Kwota wykazana jako dług na koniec każdego roku (wiersz 6) jest wynikiem przeliczenia: kwota długu z poprzedniego roku plus dług planowany do zaciągnięcia w roku budżetowym minus dług planowany do spłaty w roku budżetowym.

Zachowanie relacji o których mowa w art. 242 – 243 ustawy o finansach publicznych.

1. Zgodnie z dotychczasowym brzmieniem art. 242 ustawy o finansach publicznych organ stanowiący j.s.t nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki, stanowiące nadwyżkę środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikającą z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych. Zasada ta została zastosowana do lat 2020 - 2021.

   Od roku 2022 przy sporządzaniu WPF uwzględniono art. 242 w brzmieniu „Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o przychody, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 5, 7 i 8” (wiersz 7.1 i 7.2).

2. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić wróć budżetu, którego realizacja spowoduje, że w roku budżetowym oraz w każdym roku następującym po roku budżetowym relacja opisana w art. 243 ustawy o finansach publicznych nie będzie spełniona.

   W wierszach 8.1 – 8.4.1 przedstawiono wyliczenie relacji, o której mowa w art. 243 ustawy o finansach publicznych oraz przedstawiono informacje dotyczące dotrzymania wymogów wynikających z tego przepisu dla poszczególnych lat ujętych w WPF (przy ich opracowywaniu uwzględniono wytyczne wskazane w ustawie o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw z 14 grudnia 2018r. - Dz. U. z 2018r. poz. 2500).

<u>Założenia w zakresie limitów upoważnień:</u>

Limity upoważnień dla poszczególnych przedsięwzięć dotyczą lat następujących po roku budżetowym 2020. Wartości limitów przyjęto w oparciu o limity wydatków z uwzględnieniem już zaciągniętych zobowiązań.

Wieloletnia prognoza finansowa jednostki samorządu terytorialnego [1)]

wróć

Wyszczególnienie	Dochody ogółem [x]	z tego:									
		Dochody bieżące [x]	z tego:						Dochody majątkowe[x]	w tym:	
			dochody z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych	dochody z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych	z subwencji ogólnej	z tytułu dotacji i środków przeznaczonych na cele bieżące [x 3)]	pozostałe dochody bieżące [4)]	w tym: z podatku od nieruchomości		ze sprzedaży majątku[x]	z tytułu dotacji oraz środków przeznaczonych na inwestycje
Lp	1	1.1	1.1.1	1.1.2	1.1.3	1.1.4	1.1.5	1.1.5.1	1.2	1.2.1	1.2.2
Wykonanie 2017	942 623 247,00	704 859 200,00	0,00	0,00	0,00	222 673 209,00	0,00	0,00	237 764 047,00	18 106 718,00	0,00
Wykonanie 2018	1 197 279 447,00	820 742 430,00	0,00	0,00	0,00	233 729 537,00	0,00	0,00	376 537 017,00	2 487 409,00	0,00
Plan 3 kw. 2019	1 259 074 161,00	838 030 733,00	0,00	0,00	0,00	268 428 825,00	0,00	0,00	421 043 428,00	4 660 000,00	0,00
Wykonanie 2019	1 158 329 662,00	836 750 740,00	0,00	0,00	0,00	127 963 183,00	0,00	0,00	321 578 922,00	759 723,00	0,00
2020	1 165 236 188,00	883 310 523,00	51 532 266,00	183 600 000,00	302 139 883,00	281 599 033,00	64 439 341,00	0,00	281 925 665,00	1 165 000,00	280 164 084,00
2021	1 264 337 148,00	889 294 791,00	69 661 234,00	189 108 000,00	265 020 650,00	256 391 740,00	109 113 167,00	0,00	375 042 357,00	1 000 000,00	374 042 357,00
2022	984 365 221,00	774 158 427,00	71 751 071,00	194 781 240,00	251 157 231,00	176 167 542,00	80 301 343,00	0,00	210 206 794,00	1 000 000,00	209 206 794,00
2023	702 060 899,00	700 970 899,00	73 903 603,00	200 624 677,00	256 656 363,00	85 563 662,00	84 222 594,00	0,00	1 090 000,00	1 000 000,00	90 000,00
2024	702 158 727,00	701 158 727,00	76 120 711,00	206 643 418,00	262 320 470,00	80 113 261,00	75 960 867,00	0,00	1 000 000,00	1 000 000,00	0,00
2025	719 422 671,00	718 422 671,00	78 404 333,00	212 842 720,00	268 154 499,00	80 983 409,00	78 037 710,00	0,00	1 000 000,00	1 000 000,00	0,00
2026	717 955 148,00	716 955 148,00	80 756 463,00	219 228 002,00	274 163 550,00	84 080 661,00	58 726 472,00	0,00	1 000 000,00	1 000 000,00	0,00
2027	734 160 761,00	733 160 761,00	82 775 374,00	224 708 702,00	279 321 318,00	85 698 234,00	60 657 133,00	0,00	1 000 000,00	1 000 000,00	0,00
2028	750 538 460,00	749 538 460,00	84 844 758,00	230 326 419,00	284 608 031,00	87 635 690,00	62 123 562,00	0,00	1 000 000,00	1 000 000,00	0,00
2029	767 530 601,00	766 530 601,00	86 965 877,00	236 084 580,00	290 026 911,00	89 826 582,00	63 626 651,00	0,00	1 000 000,00	1 000 000,00	0,00
2030	784 947 546,00	783 947 546,00	89 140 024,00	241 986 694,00	295 581 263,00	92 072 247,00	65 167 317,00	0,00	1 000 000,00	1 000 000,00	0,00

2031	802 799 915,00	801 799 915,00	91 368 525,00	248 036 362,00	301 274 475,00	94 374 053,00	66 746 500,00	0,00	1 000 000,00	1 000 000,00	0,00
2032	821 198 591,00	820 198 591,00	93 652 738,00	254 237 271,00	307 110 016,00	96 733 404,00	68 465 162,00	0,00	1 000 000,00	1 000 000,00	0,00
2033	836 203 507,00	835 203 507,00	95 525 793,00	259 322 016,00	311 895 160,00	98 668 072,00	69 792 466,00	0,00	1 000 000,00	1 000 000,00	0,00
2034	851 708 521,00	850 708 521,00	97 436 309,00	264 508 456,00	316 776 007,00	100 641 434,00	71 346 315,00	0,00	1 000 000,00	1 000 000,00	0,00
2035	867 319 635,00	866 319 635,00	99 385 035,00	269 798 625,00	321 754 471,00	102 654 262,00	72 727 241,00	0,00	1 000 000,00	1 000 000,00	0,00
2036	883 242 972,00	882 242 972,00	101 372 736,00	275 194 598,00	326 832 504,00	104 707 348,00	74 135 786,00	0,00	1 000 000,00	1 000 000,00	0,00
2037	899 484 775,00	898 484 775,00	103 400 190,00	280 698 490,00	332 012 098,00	106 801 495,00	75 572 502,00	0,00	1 000 000,00	1 000 000,00	0,00
2038	916 051 414,00	915 051 414,00	105 468 194,00	286 312 460,00	337 295 283,00	108 937 525,00	77 037 952,00	0,00	1 000 000,00	1 000 000,00	0,00
2039	933 049 386,00	932 049 386,00	107 577 558,00	292 038 709,00	342 684 133,00	111 116 275,00	78 632 711,00	0,00	1 000 000,00	1 000 000,00	0,00
2040	950 285 317,00	949 285 317,00	109 729 109,00	297 879 483,00	348 180 759,00	113 338 600,00	80 157 365,00	0,00	1 000 000,00	1 000 000,00	0,00
2041	967 865 967,00	966 865 967,00	111 923 691,00	303 837 073,00	353 787 318,00	115 605 373,00	81 712 512,00	0,00	1 000 000,00	1 000 000,00	0,00
2042	985 798 230,00	984 798 230,00	114 162 165,00	309 913 814,00	359 506 008,00	117 917 480,00	83 298 763,00	0,00	1 000 000,00	1 000 000,00	0,00
2043	1 001 689 138,00	1 000 689 138,00	116 445 408,00	316 112 090,00	365 339 072,00	120 275 830,00	82 516 738,00	0,00	1 000 000,00	1 000 000,00	0,00
2044	1 020 345 865,00	1 019 345 865,00	118 774 317,00	322 434 332,00	371 288 797,00	122 681 346,00	84 167 073,00	0,00	1 000 000,00	1 000 000,00	0,00
2045	1 039 375 726,00	1 038 375 726,00	121 149 803,00	328 883 019,00	377 357 516,00	125 134 973,00	85 850 414,00	0,00	1 000 000,00	1 000 000,00	0,00

wróć

[1] Wzór może być stosowany także w układzie pionowym, w którym poszczególne pozycje są przedstawione w kolumnach, a lata w wierszach.

[2] Zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą", wieloletnia prognoza finansowa obejmuje okres roku budżetowego oraz co najmniej trzech kolejnych lat. W sytuacji dłuższego okresu prognozowania finansowego wzór stosuje się dla lat wykraczających poza minimalny (4-letni) okres prognozy, wynikający z art. 227 ustawy.

[3] W pozycji wykazuje się dochody o charakterze celowym, które jednostka otrzymuje od podmiotów zewnętrznych. W szczególności pozycja obejmuje dotacje celowe z budżetu państwa na zadania bieżące oraz dotacje i środki na finansowanie wydatków bieżących na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy. W pozycji nie wykazuje się natomiast dochodów związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu jednostki wynikającymi z odrębnych ustaw, o których mowa w art. 237 ust. 1 ustawy.

[4] W pozycji wykazuje się pozostałe dochody bieżące w szczególności kwoty podatków i opłat lokalnych.

Wyszczególnienie	Wydatki ogółem [x]	z tego:										
		Wydatki bieżące [x]	w tym:							Wydatki majątkowe [x]	w tym:	
			na wynagrodzenia i składki od nich naliczane	z tytułu poręczeń i gwarancji [x]	w tym:	wydatki na obsługę długu [x]	w tym:				Inwestycje i zakupy inwestycyjne, o których mowa w art. 236 ust. 4 pkt 1 ustawy	w tym:
					gwarancje i poręczenia podlegające wyłączeniu z limitu spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ustawy[x]		odsetki i dyskonto podlegające wyłączeniu z limitu spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ustawy, w terminie nie dłuższym niż 90 dni po zakończeniu programu, projektu lub zadania i otrzymaniu refundacji z tych środków (bez odsetek i dyskonta od zobowiązań na wkład krajowy) [x]	odsetki i dyskonto podlegające wyłączeniu z limitu spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ustawy, z tytułu zobowiązań zaciągniętych na wkład krajowy [x]	pozostałe odsetki i dyskonto podlegające wyłączeniu z limitu spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ustawy[x]			wydatki o charakterze dotacyjnym na inwestycje i zakupy inwestycyjne
Lp	2	2.1	2.1.1	2.1.2	2.1.2.1	2.1.3	2.1.3.1	2.1.3.2	2.1.3.3	2.2	2.2.1	2.2.1.1
Wykonanie 2017	916 595 935,00	582 835 740,00	0,00	0,00	0,00	7 239 001,00	0,00	0,00	0,00	333 760 195,00	0,00	0,00
Wykonanie 2018	1 143 048 893,00	587 149 014,00	0,00	0,00	0,00	6 240 822,00	0,00	0,00	0,00	555 899 879,00	0,00	0,00
Plan 3 kw. 2019	1 327 370 023,00	672 316 681,00	0,00	0,00	0,00	8 754 562,00	0,00	0,00	0,00	655 053 342,00	0,00	0,00
Wykonanie 2019	1 056 835 286,00	600 335 657,00	0,00	0,00	0,00	5 279 757,00	0,00	0,00	0,00	456 499 629,00	0,00	0,00
2020	1 397 682 597,00	756 856 071,00	145 536 752,00	12 010 180,00	0,00	5 595 593,00	0,00	1 163 266,00	0,00	640 826 526,00	633 426 526,00	145 122 476,00
2021	1 346 342 665,00	775 503 661,00	149 747 471,00	20 205 912,00	0,00	10 736 836,00	0,00	1 909 309,00	0,00	570 839 004,00	570 839 004,00	129 853 337,00
2022	1 063 245 844,00	709 872 726,00	158 633 570,00	19 934 004,00	0,00	11 272 608,00	0,00	1 909 309,00	0,00	353 373 118,00	353 373 118,00	104 954 551,00
2023	706 028 021,00	623 676 355,00	168 049 872,00	14 926 309,00	0,00	14 941 728,00	0,00	1 909 309,00	0,00	82 351 666,00	82 351 666,00	600 000,00
2024	700 422 920,00	634 379 217,00	173 420 483,00	14 306 772,00	0,00	15 523 392,00	0,00	1 909 309,00	0,00	66 043 703,00	66 043 703,00	600 000,00
2025	711 065 507,00	638 895 314,00	178 962 745,00	14 146 355,00	0,00	15 525 669,00	0,00	1 873 843,00	0,00	72 170 193,00	72 170 193,00	0,00
2026	710 021 989,00	632 877 895,00	184 682 143,00	13 908 855,00	0,00	15 640 564,00	0,00	1 773 500,00	0,00	77 144 094,00	77 144 094,00	0,00
2027	714 248 065,00	641 298 098,00	190 384 394,00	13 902 274,00	0,00	15 194 519,00	0,00	1 646 300,00	0,00	72 949 967,00	72 949 967,00	0,00
2028	721 336 841,00	647 989 219,00	196 262 842,00	13 902 274,00	0,00	14 218 663,00	0,00	1 518 900,00	0,00	73 347 622,00	73 347 622,00	0,00
2029	737 080 099,00	659 559 857,00	202 322 936,00	13 902 274,00	0,00	12 760 177,00	0,00	1 391 700,00	0,00	77 520 242,00	77 550 242,00	0,00
2030	753 804 540,00	670 511 800,00	208 372 077,00	13 902 274,00	0,00	11 247 010,00	0,00	1 264 310,00	0,00	83 292 740,00	83 292 740,00	0,00
2031	771 656 909,00	682 452 148,00	214 602 179,00	13 902 274,00	0,00	9 713 200,00	0,00	1 137 100,00	0,00	89 204 761,00	89 204 761,00	0,00
2032	790 055 586,00	695 281 736,00	221 018 658,00	13 902 274,00	0,00	8 179 300,00	0,00	1 009 800,00	0,00	94 773 850,00	94 773 850,00	0,00
2033	805 060 502,00	708 024 225,00	227 604 964,00	13 902 274,00	0,00	6 645 400,00	0,00	882 500,00	0,00	97 036 277,00	97 036 277,00	0,00
2034	820 565 514,00	721 152 277,00	234 387 975,00	13 902 274,00	0,00	5 111 400,00	0,00	755 200,00	0,00	99 413 237,00	99 413 237,00	0,00
2035	844 279 236,00	734 880 916,00	241 373 573,00	13 902 274,00	0,00	3 781 901,00	0,00	628 000,00	0,00	109 398 320,00	109 398 320,00	0,00

2036	863 855 285,00	749 349 461,00	248 567 819,00	13 902 274,00	0,00	2 785 514,00	0,00	500 600,00	0,00	114 505 824,00	114 505 824,00	0,00
2037	883 179 507,00	764 422 786,00	255 976 952,00	13 902 274,00	0,00	1 976 110,00	0,00	373 400,00	0,00	118 756 721,00	118 756 721,00	0,00
2038	902 110 024,00	779 574 135,00	263 105 220,00	13 902 274,00	0,00	1 317 810,00	0,00	246 100,00	0,00	122 535 889,00	122 535 889,00	0,00
2039	920 356 879,00	795 238 894,00	270 432 297,00	13 902 274,00	0,00	761 330,00	0,00	118 710,00	0,00	125 117 985,00	125 117 985,00	0,00
2040	941 618 649,00	811 442 279,00	277 963 735,00	13 902 274,00	0,00	321 220,00	0,00	27 000,00	0,00	130 176 370,00	130 176 370,00	0,00
2041	964 532 633,00	827 770 058,00	285 705 240,00	13 727 274,00	0,00	72 300,00	0,00	0,00	0,00	136 762 575,00	136 762 575,00	0,00
2042	985 798 230,00	845 218 891,00	293 662 677,00	11 727 273,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	140 579 339,00	140 579 339,00	0,00
2043	1 001 689 138,00	853 824 629,00	301 842 077,00	4 227 273,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	147 864 509,00	147 864 509,00	0,00
2044	1 020 345 865,00	872 507 010,00	310 249 636,00	4 227 273,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	147 838 855,00	147 838 855,00	0,00
2045	1 039 375 726,00	891 669 315,00	318 891 727,00	704 545,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	147 706 411,00	147 706 411,00	0,00

wróć

Wyszczególnienie	Wynik budżetu x	w tym:	Przychody budżetu x	z tego:					
		Kwota prognozowanej nadwyżki budżetu przeznaczana na spłatę kredytów, pożyczek i wykup papierów wartościowych 5)		Kredyty, pożyczki, emisja papierów wartościowych x	w tym: na pokrycie deficytu budżetu x	Nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych x 6)	w tym: na pokrycie deficytu budżetu x	wróć Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy x	w tym: na pokrycie deficytu budżetu x
Lp	3	3.1	4	4.1	4.1.1	4.2	4.2.1	4.3	4.3.1
Wykonanie 2017	26 027 312,00	0,00	129 500 534,00	0,00	0,00	0,00	0,00	122 500 534,00	0,00
Wykonanie 2018	54 230 554,00	0,00	117 615 749,00	0,00	0,00	0,00	0,00	115 967 845,00	0,00
Plan 3 kw. 2019	-68 295 862,00	0,00	101 855 862,00	50 000 000,00	0,00	0,00	0,00	50 249 862,00	0,00
Wykonanie 2019	101 494 376,00	0,00	189 504 399,00	50 000 000,00	0,00	0,00	0,00	137 478 303,00	0,00
2020	-232 446 409,00	0,00	255 374 709,00	80 000 000,00	80 000 000,00	30 353 737,00	30 353 737,00	143 556 972,00	120 628 672,00
2021	-82 005 517,00	0,00	115 565 517,00	50 000 000,00	50 000 000,00	16 272 624,00	16 272 624,00	47 837 926,00	14 277 926,00
2022	-78 880 623,00	0,00	100 440 623,00	81 026 107,00	78 880 623,00	0,00	0,00	19 414 516,00	0,00
2023	-3 967 122,00	0,00	36 527 122,00	36 527 122,00	3 967 122,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2024	1 735 807,00	1 735 807,00	30 824 193,00	30 824 193,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2025	8 357 164,00	8 357 164,00	23 638 780,00	23 638 780,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2026	7 933 159,00	7 933 159,00	12 488 830,00	12 488 830,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2027	19 912 696,00	19 912 696,00	6 925 045,00	6 925 045,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2028	29 201 619,00	29 201 619,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2029	30 450 502,00	30 450 502,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2030	31 143 006,00	31 143 006,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2031	31 143 006,00	31 143 006,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2032	31 143 005,00	31 143 005,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2033	31 143 005,00	31 143 005,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2034	31 143 007,00	31 143 007,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2035	23 040 399,00	23 040 399,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

2036	19 387 687,00	19 387 687,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2037	16 305 268,00	16 305 268,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2038	13 941 390,00	13 941 390,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2039	12 692 507,00	12 692 507,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2040	8 666 668,00	8 666 668,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2041	3 333 334,00	3 333 334,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2042	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2043	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2044	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2045	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

wróć

[5] Inne przeznaczenie nadwyżki budżetowej wymaga określenia w objaśnieniach do wieloletniej prognozy finansowej.

[6] W pozycji należy ująć środki pieniężne znajdujące się na rachunku budżetu pochodzące z nadwyżek poprzednich budżetów, łącznie z niewykorzystanymi środkami, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 8 ustawy.

Wyszczególnienie	z tego:				Rozchody budżetu x	z tego:			
	Spłaty udzielonych pożyczek w latach ubiegłych x	w tym:	Inne przychody niezwiązane z zaciągnięciem długu x 7)	w tym:		Spłaty rat kapitałowych kredytów i pożyczek oraz wykup papierów wartościowych x	w tym:		
		na pokrycie deficytu budżetu x		na pokrycie deficytu budżetu x			łączna kwota przypadających na dany rok kwot ustawowych wyłączeń z limitu spłaty zobowiązań x	wróć z tego:	
								kwota przypadających na dany rok kwot wyłączeń określonych w art. 243 ust. 3 ustawy x	kwota przypadających na dany rok kwot wyłączeń określonych w art. 243 ust. 3a ustawy x
Lp	4.4	4.4.1	4.5	4.5.1	5	5.1	5.1.1	5.1.1.1	5.1.1.2
Wykonanie 2017	7 000 000,00	0,00	0,00	0,00	39 560 000,00	32 560 000,00	0,00	0,00	0,00
Wykonanie 2018	1 647 904,00	0,00	0,00	0,00	34 368 000,00	33 560 000,00	0,00	0,00	0,00
Plan 3 kw. 2019	1 606 000,00	0,00	0,00	0,00	33 560 000,00	33 560 000,00	0,00	0,00	0,00
Wykonanie 2019	2 026 096,00	0,00	0,00	0,00	33 560 000,00	33 560 000,00	0,00	0,00	0,00
2020	1 464 000,00	1 464 000,00	0,00	0,00	22 928 300,00	21 560 000,00	0,00	0,00	0,00
2021	1 454 967,00	1 454 967,00	0,00	0,00	33 560 000,00	33 560 000,00	0,00	0,00	0,00
2022	0,00	0,00	0,00	0,00	21 560 000,00	21 560 000,00	0,00	0,00	0,00
2023	0,00	0,00	0,00	0,00	32 560 000,00	32 560 000,00	0,00	0,00	0,00
2024	0,00	0,00	0,00	0,00	32 560 000,00	32 560 000,00	0,00	0,00	0,00
2025	0,00	0,00	0,00	0,00	31 995 944,00	31 995 944,00	1 924 344,00	0,00	1 924 344,00
2026	0,00	0,00	0,00	0,00	20 421 989,00	20 421 989,00	3 167 748,00	0,00	3 167 748,00
2027	0,00	0,00	0,00	0,00	26 837 741,00	26 837 741,00	3 167 748,00	0,00	3 167 748,00
2028	0,00	0,00	0,00	0,00	29 201 619,00	29 201 619,00	3 167 748,00	0,00	3 167 748,00
2029	0,00	0,00	0,00	0,00	30 450 502,00	30 450 502,00	3 167 748,00	0,00	3 167 748,00
2030	0,00	0,00	0,00	0,00	31 143 006,00	31 143 006,00	3 167 748,00	0,00	3 167 748,00
2031	0,00	0,00	0,00	0,00	31 143 006,00	31 143 006,00	3 167 748,00	0,00	3 167 748,00
2032	0,00	0,00	0,00	0,00	31 143 005,00	31 143 005,00	3 167 748,00	0,00	3 167 748,00
2033	0,00	0,00	0,00	0,00	31 143 005,00	31 143 005,00	3 167 748,00	0,00	3 167 748,00
2034	0,00	0,00	0,00	0,00	31 143 007,00	31 143 007,00	3 167 747,00	0,00	3 167 747,00
2035	0,00	0,00	0,00	0,00	23 040 399,00	23 040 399,00	3 167 747,00	0,00	3 167 747,00

2036	0,00	0,00	0,00	0,00	19 387 687,00	19 387 687,00	3 167 748,00	0,00	3 167 748,00
2037	0,00	0,00	0,00	0,00	16 305 268,00	16 305 268,00	3 167 748,00	0,00	3 167 748,00
2038	0,00	0,00	0,00	0,00	13 941 390,00	13 941 390,00	3 167 748,00	0,00	3 167 748,00
2039	0,00	0,00	0,00	0,00	12 692 507,00	12 692 507,00	3 167 748,00	0,00	3 167 748,00
2040	0,00	0,00	0,00	0,00	8 666 668,00	8 666 668,00	1 243 405,00	0,00	1 243 405,00
2041	0,00	0,00	0,00	0,00	3 333 334,00	3 333 334,00	0,00	0,00	0,00
2042	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2043	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2044	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2045	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

[7)] W pozycji należy ująć w szczególności przychody pochodzące z prywatyzacji majątku jednostki samorządu terytorialnego.

wróć

Wyszczególnienie	Rozchody budżetu, z tego:						Kwota długu x	w tym:	Relacja zrównoważenia wydatków bieżących, o której mowa w art. 242 ustawy	
	łączna kwota przypadających na dany rok kwot ustawowych wyłączeń z limitu spłaty zobowiązań, z tego:					Inne rozchody niezwiązane ze spłatą długu x		wróć		
	kwota wyłączeń z tytułu wcześniejszej spłaty zobowiązań, określonych w art. 243 ust. 3b ustawy	z tego:			kwota przypadających na dany rok kwot pozostałych ustawowych wyłączeń z limitu spłaty zobowiązań x			kwota długu, którego planowana spłata dokona się z wydatków x	Różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi x	Różnica między dochodami bieżącymi, skorygowanymi o środki 8) a wydatkami bieżącymi x
		środkami nowego zobowiązania	wolnymi środkami, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy	innymi środkami						
Lp	5.1.1.3	5.1.1.3.1	5.1.1.3.2	5.1.1.3.3	5.1.1.4	5.2	6	6.1	7.1	7.2
Wykonanie 2017	x	x	x	x	0,00	7 000 000,00	229 480 000,00	0,00	122 023 460,00	244 523 994,00
Wykonanie 2018	x	x	x	x	0,00	808 000,00	195 920 000,00	0,00	233 593 416,00	349 561 261,00
Plan 3 kw. 2019	x	x	x	x	0,00	0,00	212 360 000,00	0,00	165 714 052,00	215 963 914,00
Wykonanie 2019	x	x	x	x	0,00	0,00	212 360 000,00	0,00	236 415 083,00	373 893 386,00
2020	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1 368 300,00	270 800 000,00	0,00	126 454 452,00	300 365 161,00
2021	x	x	x	x	0,00	0,00	287 240 000,00	0,00	113 791 130,00	177 901 680,00
2022	x	x	x	x	0,00	0,00	346 706 107,00	0,00	64 285 701,00	64 285 701,00
2023	x	x	x	x	0,00	0,00	350 673 229,00	0,00	77 294 544,00	77 294 544,00
2024	x	x	x	x	0,00	0,00	348 937 422,00	0,00	66 779 510,00	66 779 510,00
2025	x	x	x	x	0,00	0,00	340 580 258,00	0,00	79 527 357,00	79 527 357,00
2026	x	x	x	x	0,00	0,00	332 647 099,00	0,00	84 077 253,00	84 077 253,00
2027	x	x	x	x	0,00	0,00	312 734 403,00	0,00	91 862 663,00	91 862 663,00
2028	x	x	x	x	0,00	0,00	283 532 784,00	0,00	101 549 241,00	101 549 241,00
2029	x	x	x	x	0,00	0,00	253 082 282,00	0,00	106 970 744,00	106 970 744,00
2030	x	x	x	x	0,00	0,00	221 939 276,00	0,00	113 435 746,00	113 435 746,00
2031	x	x	x	x	0,00	0,00	190 796 270,00	0,00	119 347 767,00	119 347 767,00
2032	x	x	x	x	0,00	0,00	159 653 265,00	0,00	124 916 855,00	124 916 855,00
2033	x	x	x	x	0,00	0,00	128 510 260,00	0,00	127 179 282,00	127 179 282,00
2034	x	x	x	x	0,00	0,00	97 367 253,00	0,00	129 556 244,00	129 556 244,00
2035	x	x	x	x	0,00	0,00	74 326 854,00	0,00	131 438 719,00	131 438 719,00

2036	x	x	x	x	0,00	0,00	54 939 167,00	0,00	132 893 511,00	132 893 511,00
2037	x	x	x	x	0,00	0,00	38 633 899,00	0,00	134 061 989,00	134 061 989,00
2038	x	x	x	x	0,00	0,00	24 692 509,00	0,00	135 477 279,00	135 477 279,00
2039	x	x	x	x	0,00	0,00	12 000 002,00	0,00	136 810 492,00	136 810 492,00
2040	x	x	x	x	0,00	0,00	3 333 334,00	0,00	137 843 038,00	137 843 038,00
2041	x	x	x	x	0,00	0,00	0,00	0,00	139 095 909,00	139 095 909,00
2042	x	x	x	x	0,00	0,00	0,00	0,00	139 579 339,00	139 579 339,00
2043	x	x	x	x	0,00	0,00	0,00	0,00	146 864 509,00	146 864 509,00
2044	x	x	x	x	0,00	0,00	0,00	0,00	146 838 855,00	146 838 855,00
2045	x	x	x	x	0,00	0,00	0,00	0,00	146 706 411,00	146 706 411,00

wróć

8) Skorygowanie o środki dotyczy określonego w art. 242 ustawy powiększenia o odpowiednie dla roku prognozy przychody wskazane w art. 217 ust. 2 ustawy. Skutki finansowe wyłączeń ograniczenia, o którym mowa w art. 242 ustawy, zawarte w innych ustawach należy ująć w objaśnieniach dołączanych do wieloletniej prognozy finansowej zgodnie z art. 226 ust. 2a ustawy.

Wyszczególnienie	Wskaźnik spłaty zobowiązań						
	Relacja określona po lewej stronie nierówności we wzorze, o którym mowa w art. 243 ust. 1 ustawy (po uwzględnieniu zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego oraz po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń przypadających na dany rok)[x]	Relacja określona po prawej stronie nierówności we wzorze, o którym mowa w art. 243 ust. 1 ustawy, ustalona dla danego roku (wskaźnik jednoroczny) [x]		Dopuszczalny limit spłaty zobowiązań określony po prawej stronie nierówności we wzorze, o którym mowa w art. 243 ustawy, po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń, obliczony w oparciu o plan 3 kwartału roku poprzedzającego pierwszy rok prognozy (wskaźnik ustalony w oparciu o średnią arytmetyczną z poprzednich lat)[x]	Dopuszczalny limit spłaty zobowiązań określony po prawej stronie nierówności we wzorze, o którym mowa w art. 243 ustawy, po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń, obliczony w oparciu o wykonanie roku poprzedzającego pierwszy rok prognozy (wskaźnik ustalony w oparciu o średnią arytmetyczną z poprzednich lat)[x]	Informacja o spełnieniu wskaźnika spłaty zobowiązań określonego w art. 243 ustawy, po uwzględnieniu zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego oraz po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń, obliczonego w oparciu o plan 3 kwartałów roku poprzedzającego rok budżetowy[x]	Informacja o spełnieniu wskaźnika spłaty zobowiązań określonego w art. 243 ustawy, po uwzględnieniu zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego oraz po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń, obliczonego w oparciu o wykonanie roku poprzedzającego rok budżetowy[x]
Lp	8.1	8.2		8.3	8.3.1	8.4	8.4.1
Wykonanie 2017	0,00%	x	31,56%	x	x	x	x
Wykonanie 2018	0,00%	x	43,66%	x	x	x	x
Plan 3 kw. 2019	0,00%	33,23%	34,05%	x	x	x	x
Wykonanie 2019	0,00%	35,25%	35,36%	x	x	x	x
2020	6,32%	16,28%	16,47%	36,42%	36,86%	TAK	TAK
2021	9,89%	22,09%	22,24%	31,39%	31,83%	TAK	TAK
2022	8,50%	14,57%	14,74%	24,25%	24,69%	TAK	TAK
2023	9,83%	15,03%	15,19%	17,82%	17,82%	TAK	TAK
2024	9,74%	13,25%	13,42%	17,39%	17,39%	TAK	TAK
2025	9,08%	15,15%	x	14,45%	14,45%	TAK	TAK
2026	7,12%	15,87%	x	18,51%	18,80%	TAK	TAK
2027	7,90%	16,53%	x	16,03%	16,03%	TAK	TAK
2028	7,95%	17,49%	x	16,07%	16,07%	TAK	TAK
2029	7,77%	17,69%	x	15,41%	15,41%	TAK	TAK
2030	7,50%	18,02%	x	15,86%	15,86%	TAK	TAK
2031	7,13%	18,24%	x	16,29%	16,29%	TAK	TAK
2032	6,78%	18,40%	x	17,00%	17,00%	TAK	TAK
2033	6,47%	18,17%	x	17,46%	17,46%	TAK	TAK
2034	6,16%	17,95%	x	17,79%	17,79%	TAK	TAK
2035	4,84%	17,71%	x	17,99%	17,99%	TAK	TAK

wróć

2036	4,17%	17,45%	x	18,03%	18,03%	TAK	TAK
2037	3,62%	17,18%	x	17,99%	17,99%	TAK	TAK
2038	3,19%	16,97%	x	17,87%	17,87%	TAK	TAK
2039	2,93%	16,76%	x	17,69%	17,69%	TAK	TAK
2040	2,59%	16,53%	x	17,46%	17,46%	TAK	TAK
2041	2,01%	16,35%	x	17,22%	17,22%	TAK	TAK
2042	1,35%	16,10%	x	16,99%	16,99%	TAK	TAK
2043	0,48%	16,68%	x	16,76%	16,76%	TAK	TAK
2044	0,47%	16,38%	x	16,65%	16,65%	TAK	TAK
2045	0,08%	16,06%	x	16,54%	16,54%	TAK	TAK

wróć

Wyszczególnienie	Finansowanie programów, projektów lub zadań realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy								
		w tym:			w tym:			w tym:	
			w tym:			w tym:		wróć	w tym:
	Dochody bieżące na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy x	Dotacje i środki o charakterze bieżącym na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy x	środki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	Dochody majątkowe na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy	Dochody majątkowe na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	środki określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	Wydatki bieżące na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy x	Wydatki bieżące na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy x	finansowane środkami określonymi w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy
Lp	9.1	9.1.1	9.1.1.1	9.2	9.2.1	9.2.1.1	9.3	9.3.1	9.3.1.1
Wykonanie 2017	110 397 993,00	110 397 993,00	0,00	0,00	0,00	0,00	115 212 947,00	115 212 947,00	0,00
Wykonanie 2018	135 667 220,00	135 667 220,00	0,00	0,00	0,00	0,00	149 634 291,00	149 634 291,00	0,00
Plan 3 kw. 2019	161 384 950,00	161 384 950,00	0,00	0,00	0,00	0,00	176 217 935,00	176 217 935,00	0,00
Wykonanie 2019	130 972 544,00	130 972 544,00	0,00	0,00	0,00	0,00	139 153 266,00	139 153 266,00	0,00
2020	192 859 345,00	192 859 345,00	81 873 781,00	279 381 927,00	279 381 927,00	224 418 604,00	158 756 819,00	158 756 819,00	74 003 309,00
2021	142 790 898,00	142 790 898,00	141 668 005,00	254 316 145,00	254 316 145,00	252 492 341,00	158 040 765,00	158 040 765,00	142 474 394,00
2022	80 457 456,00	80 457 456,00	80 394 574,00	110 184 158,00	110 184 158,00	110 184 158,00	92 020 121,00	92 020 121,00	80 839 656,00
2023	9 166 456,00	9 166 456,00	9 158 706,00	90 000,00	90 000,00	90 000,00	9 396 678,00	9 396 678,00	7 503 280,00
2024	1 488 592,00	1 488 592,00	1 480 342,00	0,00	0,00	0,00	1 500 000,00	1 500 000,00	0,00
2025	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1 500 000,00	1 500 000,00	0,00
2026	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	700 000,00	700 000,00	0,00
2027	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2028	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2029	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2030	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2031	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2032	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2033	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2034	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2035	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

2036	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2037	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2038	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2039	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2040	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2041	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2042	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2043	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2044	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2045	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

wróć

Wyszczególnienie				Informacje uzupełniające o wybranych kategoriach finansowych						
		w tym:			z tego:					
			w tym:							
	Wydatki majątkowe na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy	Wydatki majątkowe na programy, projekty lub zadania finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	finansowane środkami określonymi w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy	Wydatki objęte limitem, o którym mowa w art. 226 ust. 3 pkt 4 ustawy	bieżące	majątkowe	Wydatki bieżące na pokrycie ujemnego wyniku finansowego samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej	wróć Wydatki na spłatę zobowiązań przejmowanych w związku z likwidacją lub przekształceniem samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej	Kwota zobowiązań związku współtworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego przypadających do spłaty w danym roku budżetowym, podlegająca doliczeniu zgodnie z art. 244 ustawy[X]	Kwota zobowiązań wynikających z przejęcia przez jednostkę samorządu terytorialnego zobowiązań po likwidowanych i przekształcanych samorządowych osobach prawnych
Lp	9.4	9.4.1	9.4.1.1	10.1	10.1.1	10.1.2	10.2	10.3	10.4	10.5
Wykonanie 2017	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Wykonanie 2018	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Plan 3 kw. 2019	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Wykonanie 2019	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2020	436 722 052,00	436 722 052,00	237 520 925,00	817 296 183,00	310 477 736,00	506 818 447,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2021	317 475 086,00	317 475 086,00	246 730 089,00	796 974 556,00	336 135 552,00	460 839 004,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2022	150 750 574,00	150 750 574,00	100 516 798,00	505 434 514,00	241 637 032,00	263 797 482,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2023	221 400,00	221 400,00	90 000,00	139 776 174,00	134 954 774,00	4 821 400,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2024	0,00	0,00	0,00	119 524 981,00	118 924 981,00	600 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2025	0,00	0,00	0,00	112 303 410,00	112 303 410,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2026	0,00	0,00	0,00	11 254 750,00	11 254 750,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2027	0,00	0,00	0,00	7 422 334,00	7 422 334,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2028	0,00	0,00	0,00	2 033 600,00	2 033 600,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2029	0,00	0,00	0,00	1 640 000,00	1 640 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2030	0,00	0,00	0,00	503 333,00	503 333,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2031	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2032	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2033	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2034	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2035	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

2036	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2037	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2038	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2039	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2040	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2041	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2042	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2043	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2044	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2045	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

wróć

Wyszczególnienie	Informacje uzupełniające o wybranych kategoriach finansowych										
	Spłaty, o których mowa w poz. 5.1, wynikające wyłącznie z tytułu zobowiązań już zaciągniętych x	Wydatki zmniejszające dług x	w tym:					wróć		Wykup papierów wartościowych, spłaty rat kredytów i pożyczek wraz z należnymi odsetkami i dyskontem, odpowiednio emitowanych lub zaciągniętych do równowartości kwoty ubytku w wykonanych dochodach jednostki samorządu terytorialnego będącego skutkiem wystąpienia COVID-19 x	Wydatki bieżące podlegające ustawowemu wyłączeniu z limitu spłaty zobowiązań[9)]
			spłata zobowiązań wymagalnych z lat poprzednich, innych niż w poz. 10.7.3 x	spłata zobowiązań zaliczanych do tytułu dłużnego – kredyt i pożyczka x	w tym:		wypłaty z tytułu wymagalnych poręczeń i gwarancji x	Kwota wzrostu(+)/spadku(-) kwoty długu wynikająca z operacji niekasowych (m.in. umorzenia, różnice kursowe)	Wcześniejsza spłata zobowiązań, wyłączona z limitu spłaty zobowiązań, dokonywana w formie wydatków budżetowych		
					zobowiązań zaciągniętych po dniu 1 stycznia 2019 r. x	w tym:					
						dokonywana w formie wydatku bieżącego x					
Lp	10.6	10.7	10.7.1	10.7.2	10.7.2.1	10.7.2.1.1	10.7.3	10.8	10.9	10.10	10.11
Wykonanie 2017	0,00	0,00	0,00	0,00	x	x	0,00	0,00	x	0,00	0,00
Wykonanie 2018	0,00	0,00	0,00	0,00	x	x	0,00	0,00	x	0,00	0,00
Plan 3 kw. 2019	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	x	0,00	0,00
Wykonanie 2019	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	x	0,00	0,00
2020	21 560 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2021	33 560 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	x	0,00	0,00
2022	21 560 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	x	0,00	0,00
2023	32 560 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	x	0,00	0,00
2024	32 560 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	x	0,00	0,00
2025	23 893 333,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	x	0,00	0,00
2026	3 333 333,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	x	0,00	0,00
2027	3 333 333,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	x	0,00	0,00
2028	3 333 333,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	x	0,00	0,00
2029	3 333 333,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	x	0,00	0,00
2030	3 333 333,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	x	0,00	0,00
2031	3 333 333,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	x	0,00	0,00
2032	3 333 333,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	x	0,00	0,00
2033	3 333 333,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	x	0,00	0,00
2034	3 333 333,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	x	0,00	0,00
2035	3 333 334,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	x	0,00	0,00

2036	3 333 334,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	x	0,00	0,00
2037	3 333 334,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	x	0,00	0,00
2038	3 333 334,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	x	0,00	0,00
2039	3 333 334,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	x	0,00	0,00
2040	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	x	0,00	0,00
2041	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	x	0,00	0,00
2042	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	x	0,00	0,00
2043	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	x	0,00	0,00
2044	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	x	0,00	0,00
2045	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	x	0,00	0,00

wróć

[9] W pozycji należy ująć kwoty wydatków bieżących, o które zostają pomniejszone wydatki bieżące budżetu przy wyliczaniu limitu spłaty zobowiązań określonego po prawej stronie nierówności we wzorze, o którym mowa w art. 243 ustawy, na podstawie odrębnych ustaw, bez wydatków bieżących na obsługę długu. W szczególności należy ująć wydatki poniesione w celu realizacji zadań związanych z przeciwdziałaniem COVID-19.

Wyszczególnienie	Stopnie niezachowania relacji określonych w art. 242-244 ustawy w przypadku określonym w art. 240b ** ustawy 11)		
	Stopień niezachowania relacji zrównoważenia wydatków bieżących, o której mowa w poz. 7.2	Stopień niezachowania wskaźnika spłaty zobowiązań, o którym mowa w poz. 8.4 x	Stopień niezachowania wskaźnika spłaty zobowiązań, o którym mowa w poz. 8.4.1 x
Lp	12.1	12.2	12.3
Wykonanie 2017			
Wykonanie 2018			
Plan 3 kw. 2019			
Wykonanie 2019			
2020			
2021			
2022			
2023			
2024			
2025			
2026			
2027			
2028			
2029			
2030			
2031			
2032			
2033			
2034			
2035			

wróć

2036			
2037			
2038			
2039			
2040			
2041			
2042			
2043			
2044			
2045			

wróć

[*] Informacje zawarte w tej części wieloletniej prognozy finansowej, w tym o spełnieniu relacji określonej w art. 243 ustawy zostaną automatycznie wygenerowane przez aplikację wskazaną przez Ministra Finansów, o której mowa w § 4 ust. 1 rozporządzenia, na podstawie danych historycznych oraz prognozowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego. Automatyczne wyliczenia danych na podstawie wartości historycznych i prognozowanych przez jednostkę samorządu terytorialnego dotyczą w szczególności także pozycji 8.3 – 8.3.1 i pozycji z sekcji 12.

[**] należy wykazać jedną z podstaw prawnych: art. 240a ust. 4/ art. 240a ust. 8/ art. 240b ustawy określającą procedurę, jaką objęta jest jednostka samorządu terytorialnego.

[x] - pozycje oznaczone symbolem „x" sporządza się na okres prognozy kwoty długu, zgodnie z art. 227 ust. 2 ustawy. Okres ten nie podlega wydłużeniu w sytuacji planowania wydatków z tytułu niewymagalnych poręczeń i gwarancji. W przypadku planowania wydatków z tytułu niewymagalnych poręczeń i gwarancji w okresie dłuższym niż okres, na który zaciągnięto oraz planuje się zaciągnąć zobowiązania dłużne, informację o wydatkach z tytułu niewymagalnych poręczeń i gwarancji, wykraczających poza wspomniany okres, należy zamieścić w objaśnieniach do wieloletniej prognozy finansowej.

[11)] Pozycje sekcji 12 wykazują wyłącznie jednostki objęte procedurą wynikająca z art. 240a lub art. 240b ustawy.

Wykaz przedsięwzięć do WPF

kwoty w zł **wróć**

L.p.	Nazwa i cel	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe	Limit 2020	Limit 2021	Limit 2022	Limit 2023	Limit 2024
			Od	Do						
1	Wydatki na przedsięwzięcia-ogółem (1.1+1.2+1.3)				3 725 540 718,00	817 296 183,00	796 974 556,00	505 434 514,00	139 776 174,00	119 524 981,00
1.a	- wydatki bieżące				2 251 912 568,00	310 477 736,00	336 135 552,00	241 637 032,00	134 954 774,00	118 924 981,00
1.b	- wydatki majątkowe				1 473 628 150,00	506 818 447,00	460 839 004,00	263 797 482,00	4 821 400,00	600 000,00
1.1	Wydatki na programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art.5 ust.1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009.r. o finansach publicznych (Dz.U.Nr 157, poz.1240,z późn.zm.), z tego:				1 674 029 381,00	556 141 821,00	475 515 851,00	242 770 695,00	9 618 078,00	1 500 000,00
1.1.1	- wydatki bieżące				686 677 879,00	130 043 398,00	158 040 765,00	92 020 121,00	9 396 678,00	1 500 000,00
1.1.1.1	CRinMA - Cultural Resources in the Mountain Areas - Ochrona i promocja materialnego i niematerialnego dziedzictwa kulturowego obszarów górskich	UMWP w Rzeszowie	2017	2021	421 000,00	20 000,00	12 000,00	0,00	0,00	0,00
1.1.1.2	Zachowanie i promocja dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego poprzez Zielone Szlaki - Zachowanie, ochrona, promowanie i rozwijanie dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego w Europie zgodnie z ideą "Zielonych szlaków". Cel projektu zostanie osiągnięty poprzez poprawę instrumentów polityki regionalnej, w tym poprawę narzędzi odpowiedzialnych za zarządzanie oraz promocję "Zielonych szlaków"	UMWP w Rzeszowie	2018	2022	514 160,00	206 682,00	85 205,00	46 499,00	0,00	0,00
1.1.1.3	CE 985 "SENTINEL" - Rozwój i umacnianie pozycji przedsiębiorstw społecznych w celu maksymalnego zwiększenia ich wpływu na sektor ekonomiczny i społeczny w państwach Europy Środkowej - Rozwój i umacnianie pozycji przedsiębiorstw społecznych w celu maksymalnego zwiększenia ich wpływu na sektor ekonomiczny i społeczny w państwach Europy Środkowej	ROPS w Rzeszowie	2017	2020	420 004,00	98 220,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.1.1.4	Wspólnie wzbogacamy polsko-słowackie pogranicze - Działania informacyjno - promocyjne w ramach Programu Współpracy Transgranicznej INTERREG V-A Polska - Słowacja 2014 - 2020	UMWP w Rzeszowie	2019	2023	723 000,00	247 000,00	154 000,00	77 500,00	82 500,00	0,00
1.1.1.5	Góry bez granic - integracja sieci szlaków w transgraniczny produkt turystyczny - Zwiększenie poziomu zrównoważonego wykorzystania dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego przez odwiedzających i mieszkańców	UMWP w Rzeszowie	2018	2020	259 936,00	243 331,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.1.1.6	Świat karpackich rozet - działania na rzecz zachowania kulturowej unikalności Karpat - Zachowanie kulturowego i historycznego dziedzictwa Karpat (tradycji, rzemiosła, obyczajów, muzyki i architektury) oraz powstanie Karpackiego Centrum Twórczości i Rzemiosła - ROZETA, które będzie propagowało, nierzadko odtwarzało stare karpackie profesje, jak też wspierało i monitorowało twórczości współczesne inspirowane karpackimi źródłami	UMWP w Rzeszowie	2018	2021	407 641,00	46 635,00	209 050,00	0,00	0,00	0,00
1.1.1.7	Funkcjonowanie Oddziału Programu Współpracy Transgranicznej EIS Polska - Białoruś - Ukraina 2014-2020 w Rzeszowie - Prowadzenie polskiego oddziału Programu Współpracy Transgranicznej POLSKA-BIAŁORUŚ-UKRAINA 2014-2020 z siedzibą w Rzeszowie finansowanego ze środków Pomocy Technicznej tego programu	UMWP w Rzeszowie	2018	2021	3 456 885,00	1 129 981,00	815 113,00	0,00	0,00	0,00

wróć

L.p.	Limit 2025	Limit 2026	Limit 2027	Limit 2028	Limit 2029	Limit 2030	Limit zobowiązań
1	112 303 410,00	11 254 750,00	7 422 334,00	2 033 600,00	1 640 000,00	503 333,00	1 571 303 226,00
1.a	112 303 410,00	11 254 750,00	7 422 334,00	2 033 600,00	1 640 000,00	503 333,00	882 176 699,00
1.b	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	689 126 527,00
1.1	1 500 000,00	700 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	688 950 869,00
1.1.1	1 500 000,00	700 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	258 938 268,00
1.1.1.1	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.1.1.2	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	131 704,00
1.1.1.3	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.1.1.4	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	314 000,00
1.1.1.5	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.1.1.6	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	209 050,00
1.1.1.7	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	807 733,00

L.p.	Nazwa i cel	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe	Limit 2020	Limit 2021	Limit 2022	Limit 2023	Limit 2024
			Od	Do						
1.1.1.8	Naftowe dziedzictwo działalności Ignacego Łukasiewicza - Popularyzacja wiedzy o dziedzictwie naftowym Łukasiewicza , co poskutkuje zwiększeniem ruchu turystycznego na terenie województwa podkarpackiego i obwodu lwowskiego oraz wzmocni współpracę polsko - ukraińską	UMWP w Rzeszowie	2019	2021	275 289,00	91 625,00	183 664,00	0,00	0,00	0,00
1.1.1.9	Szlak Karpacki - odkrywanie, promocja i ochrona bogactwa kulturowego i przyrodniczego regionu Karpat - Promowanie i ochrona dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego Karpat poprzez lepszą współpracę regionalną, budowanie potencjału i wymianę wiedzy, przy jednoczesnym zapewnieniu rozwoju gospodarczego lokalnym społecznościom	UMWP w Rzeszowie	2020	2023	7 791 147,00	1 147 622,00	2 048 500,00	3 116 709,00	1 478 316,00	0,00
1.1.1.10	Pomoc Techniczna Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 - Realizacja projektów pomocy technicznej dla IP Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój	WUP w Rzeszowie	2015	2023	33 341 848,00	4 780 044,00	5 000 778,00	5 040 521,00	1 990 606,00	0,00
1.1.1.11	Standardy w zakresie mieszkalnictwa wspomaganego dla osób chorujących psychicznie po wielokrotnych pobytach w szpitalu psychiatrycznym - Wypracowanie, wdrożenie i upowszechnienie jednego standardu w zakresie mieszkalnictwa wspomaganego dla osób chorujących psychicznie po wielokrotnych pobytach w szpitalu psychiatrycznym	ROPS w Rzeszowie	2018	2022	665 323,00	441 246,00	76 946,00	16 976,00	0,00	0,00
1.1.1.12	Liderzy kooperacji - Wypracowanie i wdrożenie modelu kooperacji pomiędzy instytucjami pomocy społecznej a podmiotami innych polityk sektorowych istotnych z punktu widzenia włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa dla gmin wiejskich na obszarze makroregionu I tj. województw: lubelskiego, mazowieckiego, podkarpackiego, podlaskiego i świętokrzyskiego	ROPS w Rzeszowie	2018	2021	27 773 273,00	19 597 364,00	1 206 796,00	0,00	0,00	0,00
1.1.1.13	Zintegrowany i uspołeczniony model planowania przestrzennego poprzez opracowanie Strategii Przestrzennej Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego - Powołanie zespołu eksperckiego, przeszkolenie pracowników - studia podyplomowe, zapewnienie spójności w zakresie potencjału technicznego partnerstwa, opracowanie Strategii Przestrzennej ROF, opracowanie narzędzia internetowego do konsultacji społecznych oraz wymiany danych planistycznych w ramach ROF, upowszechnianie wypracowanych rozwiązań POWER	UMWP w Rzeszowie	2019	2021	4 032 432,00	847 031,00	3 185 401,00	0,00	0,00	0,00
1.1.1.14	Wysokie standardy obsługi inwestora w samorządach województwa podkarpackiego - Doskonalenie jakości usług administracyjnych istotnych dla prowadzenia działalności gospodarczej poprzez wdrażanie w administracji publicznej rozwiązań poprawiających efektywność w obszarze obsługi inwestora	UMWP w Rzeszowie	2020	2022	1 752 848,00	370 239,00	950 906,00	431 703,00	0,00	0,00
1.1.1.15	Rozwijanie kompetencji kadry dydaktycznej w zakresie doradztwa edukacyjno-zawodowego (makroregion IV) - Podniesienie kompetencji w zakresie doradztwa edukacyjno - zawodowego przez 3877 osób (min. 80% kobiet) w tym: 945 os. z woj. lubelskiego, 1396 os. z woj. małopolskiego, 982 os. z woj. podkarpackiego i 554 os. z woj. świętokrzyskiego - kadry dydaktycznej z obszaru IV makroregionu poprzez udział w działaniach z zakresu doradztwa edukacyjno - zawodowego zgodnie z metodyką SMART	PCEN w Rzeszowie	2019	2020	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

wróć

L.p.	Limit 2025	Limit 2026	Limit 2027	Limit 2028	Limit 2029	Limit 2030	Limit zobowiązań
1.1.1.8	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	183 664,00
1.1.1.9	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6 643 525,00
1.1.1.10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	11 869 923,00
1.1.1.11	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	93 922,00
1.1.1.12	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1 161 956,00
1.1.1.13	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3 185 401,00
1.1.1.14	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1 382 609,00
1.1.1.15	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

wróć

L.p.	Nazwa i cel	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe	Limit 2020	Limit 2021	Limit 2022	Limit 2023	Limit 2024
			Od	Do	wróć					
1.1.1.16	Punkty Informacyjne Funduszy Europejskich - Realizacja zadania polegająca na prowadzeniu Głównego Punktu Informacyjnego przy Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego oraz koordynacja, promocja, monitoring, kontrola oraz ocena działalności sieci Lokalnych Punktów Informacyjnych -Program Operacyjny Pomoc Techniczna	UMWP w Rzeszowie	2015	2021	12 048 070,00	1 968 524,00	1 700 000,00	0,00	0,00	0,00
1.1.1.17	Zadanie polegające na wzmacnianiu zdolności gmin do programowania i wdrażania działań rewitalizacyjnych - Wzmocnienie zdolności gmin do programowania i wdrażania działań rewitalizacyjnych, zwłaszcza w zakresie dostępności w rewitalizacji, zarządzania, włączenia społecznego, wykorzystania narzędzi ustawowych oraz wypracowanie i wdrożenie systemu monitorowania rewitalizacji w gminach i na poziomie regionów. Dodatkowym celem jest wsparcie funkcjonowania Zespołu ds. rewitalizacji działającego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego, który zapewniać będzie doradztwo i wsparcie dla gmin w zakresie prowadzenia działań rewiatlizacyjnych	UMWP w Rzeszowie	2020	2021	1 026 860,00	303 310,00	723 550,00	0,00	0,00	0,00
1.1.1.18	RPO WP na lata 2014-2020 Pomoc Techniczna - Zapewnienie prawidłowej obsługi wdrażania RPO WP	UMWP w Rzeszowie	2015	2023	371 874 678,00	53 534 013,00	80 367 603,00	57 349 701,00	0,00	0,00
1.1.1.19	Inteligentne specjalizacje - narzędzie wzrostu innowacyjności i konkurencyjności województwa podkarpackiego - Upowszechnianie i usprawnienie przedsiębiorczego procesu odkrywania (PPO)	UMWP w Rzeszowie	2016	2023	3 890 500,00	1 424 081,00	840 243,00	250 000,00	345 256,00	0,00
1.1.1.20	Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu - Realizacja projektu systemowego polegającego na profesjonalizacji usług instytucji otoczenia biznesu	UMWP w Rzeszowie	2016	2022	41 563 529,00	12 045 633,00	15 930 692,00	10 670 427,00	0,00	0,00
1.1.1.21	Promocja Gospodarcza Województwa Podkarpackiego - Promocja gospodarcza Województwa Podkarpackiego w ramach działania 1.3 RPO 2014-2020	UMWP w Rzeszowie	2016	2023	45 050 000,00	5 059 363,00	13 740 000,00	12 740 000,00	4 000 000,00	0,00
1.1.1.22	Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP) - Budowa systemu informacji przestrzennej w województwie podkarpackim	UMWP w Rzeszowie	2014	2026	106 316 139,00	17 787 306,00	24 015 899,00	700 000,00	700 000,00	700 000,00
1.1.1.23	Podkarpacki System e-Administracji Publicznej - 2 (PSeAP-2) - Usprawnienie realizacji zadań UMWP w Rzeszowie poprzez zwiększenie wykorzystania technologii informacyjno - komunikacyjnych	UMWP w Rzeszowie	2016	2025	3 890 000,00	0,00	690 000,00	800 000,00	800 000,00	800 000,00
1.1.1.24	Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych - szkolnictwo ogólne - rok szkolny 2019/2020 - Wsparcie rozwoju kompetencji kluczowych u uczniów m.in. w zakresie TIK, nauk matematyczno - przyrodniczych i języków obcych, a także pobudzanie ich aktywności edukacyjnej w tym zakresie w ramach RPO WP na lata 2014-2020, Oś priorytetowa IX - Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.6 - Wsparcie stypendialne uczniów, Poddziałanie 9.6.1 - Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych - szkolnictwo ogólne	UMWP w Rzeszowie	2019	2020	2 189 600,00	1 094 800,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.1.1.25	Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych - szkolnictwo zawodowe - rok szkolny 2019/2020 - Wsparcie rozwoju kompetencji kluczowych u uczniów m.in. w zakresie TIK, wzrost kompetencji zmierzający do wykształcenia wykwalifikowanej kadry pracowniczej wśród absolwentów szkół zawodowych, a także pobudzenie ich aktywności edukacyjnej w tym zakresie w ramach RPO WP na lata 2014-2020, Oś priorytetowa IX - Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.6 - Wsparcie stypendialne dla uczniów, Poddziałanie 9.6.2 - Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych - szkolnictwo zawodowe	UMWP w Rzeszowie	2019	2020	1 296 000,00	648 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00

L.p.	Limit 2025	Limit 2026	Limit 2027	Limit 2028	Limit 2029	Limit 2030	Limit zobowiązań
1.1.1.16	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1 700 000,00
1.1.1.17	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	723 550,00
1.1.1.18	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	137 689 216,00
1.1.1.19	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1 435 499,00
1.1.1.20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	24 455 284,00
1.1.1.21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	30 480 000,00
1.1.1.22	700 000,00	700 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	27 515 899,00
1.1.1.23	800 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3 890 000,00
1.1.1.24	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.1.1.25	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

wróć

L.p.	Nazwa i cel	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe	Limit 2020	Limit 2021	Limit 2022	Limit 2023	Limit 2024
			Od	Do	wróć					
1.1.1.26	Koordynacja sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim w latach 2018-2019 - Zwiększenie roli sektora Ekonomii Społecznej w woj. podkarpackim poprzez wzmocnienie współpracy i kooperacji Przedsiębiorstw Ekonomii Społecznej, wzrostu widoczności PES jako dostawców produktów i usług, promocję sektora ES wśród mieszkańców woj. podkarpackiego	ROPS w Rzeszowie	2018	2020	1 428 654,00	16 201,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.1.1.27	Opracowanie dokumentacji na potrzeby planów ochrony dla pięciu Parków Krajobrazowych: Pogórza Przemyskiego, Gór Słonnych, Południoworoztoczańskiego, Puszczy Solskiej oraz Lasów Janowskich - Poprawa ochrony bioróżnorodności podkarpackich parków krajobrazowych poprzez opracowanie dokumentacji dotyczącej zasobów i zagrożeń na potrzeby sporządzenia planów ochrony dla pięciu parków krajobrazowych	ZPK w Przemyślu	2018	2021	2 349 003,00	1 162 351,00	1 162 351,00	0,00	0,00	0,00
1.1.1.28	Opracowanie dokumentacji na potrzeby planów ochrony dla pięciu Parków Krajobrazowych: Jaśliskiego, Ciśniańsko-Wetlińskiego, Doliny Sanu, Czarnorzecko-Strzyżowskiego i Pasma Brzanki - Podniesienie poziomu ochrony obszarów pięciu parków krajobrazowych na terenie województwa podkarpackiego, poprzez zdiagnozowanie przyczyn zagrożeń dla przedmiotów ochrony obszarów, zaproponowanie sposobów przeciwdziałania zagrożeniom oraz przekonanie do niezbędnych działań i zmian podmioty, których współpraca jest w tym zakresie niezbędna	ZKPK w Krośnie	2018	2021	2 216 631,00	1 094 700,00	656 820,00	0,00	0,00	0,00
1.1.1.29	Kompetencje plus - Doskonalenie kompetencji 800 os. - kluczowych pracowników instytucji pomocy i intergracji społecznej, z zakresu nowych rozwiązań organizacyjno - prawnych w pomocy społecznej, mających istotny wpływ na wykonywanie przez nich zadań, z makroregionu I, który tworzą województwa: podkarpackie, świętokrzyskie i lubelskie	ROPS w Rzeszowie	2020	2021	1 004 241,00	593 351,00	410 890,00	0,00	0,00	0,00
1.1.1.30	Koordynacja sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim w latach 2020-2022 - Zwiększenie roli sektora Ekonomii Społecznej w Województwie Podkarpackim poprzez wzmocnienie współpracy i kooperacji Przedsiębiorstw Ekonomii Społecznej, wzrostu widoczności PES jako dostawców produktów i usług, promocję sektora ES wśród mieszkańców woj. podkarpackiego	PCEN w Rzeszowie	2020	2022	2 160 000,00	720 000,00	720 000,00	720 000,00	0,00	0,00
1.1.1.31	Muzeum Dziedzictwa Kresów Dawnej Rzeczypospolitej - Utworzenie Muzeum Dziedzictwa Kresów Dawnej Rzeczypospolitej	UMWP w Rzeszowie	2015	2020	35 000,00	35 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.1.1.32	English4You - Wzrost kompetencji w obszarze języka angielskiego u min. 140 osób na poz. A1 i A2 zatrudnionych i mieszkających na obszarze woj. podkarpackiego, przez objęcie wsparciem 200 os. w postaci szkoleń językowych w okresie od 1 stycznia 2020r. do 30 czerwca 2021 r. - projekt realizowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Priorytet IX Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.3 Podnoszenie kompetencji osób dorosłych w obszarze TIK i języków obcych	PZPW w Rzeszowie	2020	2021	422 710,00	234 347,00	188 363,00	0,00	0,00	0,00

L.p.	Limit 2025	Limit 2026	Limit 2027	Limit 2028	Limit 2029	Limit 2030	Limit zobowiązań
1.1.1.26	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.1.1.27	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.1.1.28	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.1.1.29	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	410 890,00
1.1.1.30	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1 440 000,00
1.1.1.31	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.1.1.32	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	188 363,00

wróć

L.p.	Nazwa i cel	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe	Limit 2020	Limit 2021	Limit 2022	Limit 2023	Limit 2024
			Od	Do	wróć					
1.1.1.33	Podkarpacie Uczy Cyfrowo w ramach projektu Lekcja: Enter - Podniesienie kompetencji cyfrowych u 707 dyrektorów szkół i nauczycieli w zakresie korzystania z dostępnych e-zasobów i ich modyfikacja oraz tworzenie własnych, a także podniesienie kompetencji metodycznych nauczycieli w zakresie korzystania z aktywnych metod nauczania w szczególności z metod wykorzystujących TIK w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020, III Oś Priorytetowa - Cyfrowe kompetencje społeczeństwa, Działania 3.1 Działania szkoleniowe na rzecz rozwoju kompetencji cyfrowych	PZPW w Rzeszowie	2020	2021	357 722,00	286 178,00	71 544,00	0,00	0,00	0,00
1.1.1.34	Karpackie Morza. Działania na rzecz promocji dziedzictwa przyrodniczego Jeziora Solińskiego i Wielkiej Domaszy - Promocja walorów przyrodniczych Jeziora Solińskiego (Polska) i Wielkiej Domaszy (Słowacja), która wpłynie na zwiększenie atrakcyjności polsko - słowackich terenów przygranicznych.	UMWP w Rzeszowie	2020	2021	233 374,00	25 977,00	207 397,00	0,00	0,00	0,00
1.1.1.35	Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych - szkolnictwo ogólne - rok szkolny 2020/2021 - Wsparcie rozwoju kompetencji kluczowych u uczniów m.in. w zakresie TIK, nauk matematyczno - przyrodniczych i języków obcych, a także pobudzanie ich aktywności edukacyjnej w tym zakresie w ramach RPO WP na lata 2014-2020, Oś priorytetowa IX - Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.6 - Wsparcie stypendialne uczniów, Poddziałanie 9.6.1 - Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych - szkolnictwo ogólne	UMWP w Rzeszowie	2020	2021	3 036 000,00	1 518 000,00	1 518 000,00	0,00	0,00	0,00
1.1.1.36	Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych - szkolnictwo zawodowe - rok szkolny 2020/2021 - Wsparcie rozwoju kompetencji kluczowych u uczniów m.in. w zakresie TIK, wzrost kompetencji zmierzający do wykształcenia wykwalifikowanej kadry pracowniczej wśród absolwentów szkół zawodowych, a także pobudzenie ich aktywności edukacyjnej w tym zakresie w ramach RPO WP na lata 2014-2020, Oś priorytetowa IX - Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.6 - Wsparcie stypendialne dla uczniów, Poddziałanie 9.6.2 - Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych - szkolnictwo zawodowe	UMWP w Rzeszowie	2020	2021	1 920 000,00	960 000,00	960 000,00	0,00	0,00	0,00
1.1.1.37	Lekcja: Enter - Podkarpacie Uczy Cyfrowo (II) - Projekt edukacji cyfrowej skierowany do nauczycieli i dyrektorów szkół podstawowych i ponadpodstawowych (570 osób) z województwa podkarpakciego, w ramach którego przeprowadzone zostaną szkolenia z zakresu doskonalenia kompetencji cyfrowych	PZPW w Rzeszowie	2020	2022	300 424,00	60 085,00	180 254,00	60 085,00	0,00	0,00
1.1.1.38	Rozwijanie kompetencji kadry dydaktycznej w zakresie doradztwa edukacyjno-zawodowego (makroregion IV) - Podniesienie kompetencji w zakresie doradztwa edukacyjno - zawodowego przez 3877 osób (min. 80% kobiet) w tym: 945 os. z woj. lubelskiego, 1396 os. z woj. małopolskiego, 982 os. z woj. podkarpackiego i 554 os. z woj. świętokrzyskiego - kadry dydaktycznej z obszaru IV makroregionu poprzez udział w działaniach z zakresu doradztwa edukacyjno - zawodowego zgodnie z metodyką SMART	PZPW w Rzeszowie	2020	2021	233 958,00	205 158,00	28 800,00	0,00	0,00	0,00
1.1.2	- wydatki majątkowe				987 351 502,00	426 098 423,00	317 475 086,00	150 750 574,00	221 400,00	0,00
1.1.2.1	Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 992 w miejscowości Jasło - Zwiększanie mobilności regionalnej poprzez łączenie węzłów drugorzędnych i trzeciorzędnych z infrastrukturą TEN-T, w tym z węzłami multimodalnymi" Programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska-Słowacja 2014-2020	PZDW w Rzeszowie	2018	2020	42 075 557,00	27 806 554,00	0,00	0,00	0,00	0,00

L.p.	Limit 2025	Limit 2026	Limit 2027	Limit 2028	Limit 2029	Limit 2030	Limit zobowiązań
1.1.1.33	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	71 544,00
1.1.1.34	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	207 397,00
1.1.1.35	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1 518 000,00
1.1.1.36	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	960 000,00
1.1.1.37	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	240 339,00
1.1.1.38	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	28 800,00
1.1.2	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	430 012 601,00
1.1.2.1	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

wróć

L.p.	Nazwa i cel	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe	Limit 2020	Limit 2021	Limit 2022	Limit 2023	Limit 2024
			Od	Do	wróć					
1.1.2.2	Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 885 Przemyśl – Hermanowice-Granica Państwa - Rozbudowa połączenia drogowego z nowo powstającym przejściem granicznym w Mathowicach	PZDW w Rzeszowie	2017	2020	34 350 000,00	33 121 425,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.1.2.3	Funkcjonowanie Oddziału Programu Współpracy Transgranicznej EIS Polska - Białoruś - Ukraina 2014-2020 w Rzeszowie - Prowadzenie polskiego oddziału Programu Współpracy Transgranicznej POLSKA-BIAŁORUŚ-UKRAINA 2014-2020 z siedzibą w Rzeszowie finansowanego ze środków Pomocy Technicznej tego programu	UMWP w Rzeszowie	2018	2021	14 000,00	0,00	3 001,00	0,00	0,00	0,00
1.1.2.4	Pomoc Techniczna Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 - Realizacja projektów pomocy technicznej dla IP Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój	WUP w Rzeszowie	2015	2023	9 576,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.1.2.5	Zintegrowany i uspołeczniony model planowania przestrzennego poprzez opracowanie Strategii Przestrzennej Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego - Powołanie zespołu eksperckiego, przeszkolenie pracowników - studia podyplomowe, zapewnienie spójności w zakresie potencjału technicznego partnerstwa, opracowanie Strategii Przestrzennej ROF, opracowanie narzędzia internetowego do konsultacji społecznych oraz wymiany danych planistycznych w ramach ROF, upowszechnianie wypracowanych rozwiązań POWER	UMWP w Rzeszowie	2019	2021	1 354 592,00	1 354 592,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.1.2.6	Punkty Informacyjne Funduszy Europejskich - Realizacja zadania polegająca na prowadzeniu Głównego Punktu Informacyjnego przy Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego oraz koordynacja, promocja, monitoring, kontrola oraz ocena działalności sieci Lokalnych Punktów Informacyjnych -Program Operacyjny Pomoc Techniczna	UMWP w Rzeszowie	2015	2021	150 850,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.1.2.7	RPO WP na lata 2014-2020 Pomoc Techniczna - Zapewnienie prawidłowej obsługi wdrażania RPO WP	UMWP w Rzeszowie	2015	2023	37 770 893,00	140 000,00	35 294 118,00	0,00	0,00	0,00
1.1.2.8	Inteligentne specjalizacje - narzędzie wzrostu innowacyjności i konkurencyjności województwa podkarpackiego - Upowszechnianie i usprawnienie przedsiębiorczego procesu odkrywania (PPO)	UMWP w Rzeszowie	2016	2023	350 000,00	24 000,00	7 200,00	112 463,00	0,00	0,00
1.1.2.9	Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu - Realizacja projektu systemowego polegającego na profesjonalizacji usług instytucji otoczenia biznesu	UMWP w Rzeszowie	2016	2022	275 471,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.1.2.10	Budowa/przebudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin-Przeworsk-Grabownica Starzeńska na odcinku od DK 4 do miasta Kańczuga - Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	PZDW w Rzeszowie	2016	2022	42 000 000,00	2 574 495,00	18 450 000,00	20 002 881,00	0,00	0,00
1.1.2.11	Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 od m. Piątkowiec przez m. Rzędzianowice do ul. Sienkiewicza w Mielcu wraz z budową mostu na rzece Wisłoka - Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	PZDW w Rzeszowie	2016	2022	98 678 364,00	14 963 816,00	20 500 000,00	22 950 719,00	0,00	0,00
1.1.2.12	Przebudowa / rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 881 na odcinku Kańczuga - Pruchnik - Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	PZDW w Rzeszowie	2016	2021	38 495 578,00	3 423 514,00	34 723 382,00	0,00	0,00	0,00
1.1.2.13	Przebudowa /rozbudowa DW 895 na odcinku Solina - Myczków i DW 894 na odcinku Hoczew - Polańczyk - Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	PZDW w Rzeszowie	2017	2022	122 371 045,00	11 675 969,00	76 923 651,00	30 760 582,00	0,00	0,00

L.p.	Limit 2025	Limit 2026	Limit 2027	Limit 2028	Limit 2029	Limit 2030	Limit zobowiązań
1.1.2.2	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.1.2.3	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3 001,00
1.1.2.4	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.1.2.5	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.1.2.6	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.1.2.7	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	35 294 118,00
1.1.2.8	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	112 463,00
1.1.2.9	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.1.2.10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	38 452 881,00
1.1.2.11	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	43 450 719,00
1.1.2.12	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	11 710 450,00
1.1.2.13	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	107 684 233,00

wróć

L.p.	Nazwa i cel	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe	Limit 2020	Limit 2021	Limit 2022	Limit 2023	Limit 2024
			Od	Do	wróć					
1.1.2.14	Przebudowa / rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław - Bełżec na odcinku od m. Zapałów do m. Oleszyce - Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	PZDW w Rzeszowie	2018	2021	25 060 000,00	2 501 212,00	22 325 236,00	0,00	0,00	0,00
1.1.2.15	Promocja Gospodarcza Województwa Podkarpackiego - Promocja gospodarcza Województwa Podkarpackiego w ramach działania 1.3 RPO 2014-2020	UMWP w Rzeszowie	2016	2023	950 000,00	170 000,00	247 040,00	170 000,00	0,00	0,00
1.1.2.16	Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP) - Budowa systemu informacji przestrzennej w województwie podkarpackim	UMWP w Rzeszowie	2014	2026	51 842 553,00	39 986 007,00	5 620 301,00	0,00	0,00	0,00
1.1.2.17	Podkarpacki System e-Administracji Publicznej - 2 (PSeAP-2) - Usprawnienie realizacji zadań UMWP w Rzeszowie poprzez zwiększenie wykorzystania technologii informacyjno - komunikacyjnych	UMWP w Rzeszowie	2016	2025	6 103 033,00	5 985 676,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.1.2.18	Muzeum Dziedzictwa Kresów Dawnej Rzeczypospolitej - Utworzenie Muzeum Dziedzictwa Kresów Dawnej Rzeczypospolitej	UMWP w Rzeszowie	2015	2020	6 366 207,00	5 750 595,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.1.2.19	Utworzenie podkarpackiego centrum nauki - Utworzenie podkarpackiego centrum nauki	UMWP w Rzeszowie	2018	2022	16 389 385,00	4 128 667,00	6 307 558,00	4 983 468,00	0,00	0,00
1.1.2.20	"Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjej - PKA" : zakup taboru - Poprawa dostępności i jakości podróżowania	UMWP w Rzeszowie	2018	2020	195 766 802,00	195 766 802,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.1.2.21	"Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej - PKA" : budowa zaplecza technicznego - Poprawa dostępności i jakości podróżowania	UMWP w Rzeszowie	2018	2023	102 456 066,00	8 900 286,00	40 527 615,00	52 805 696,00	221 400,00	0,00
1.1.2.22	Budowa obwodnicy m. Dynów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin–Przeworsk–Grabownica Starzeńska - Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	PZDW w Rzeszowie	2016	2020	43 458 120,00	27 898 356,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.1.2.23	Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28 - Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	PZDW w Rzeszowie	2016	2021	27 012 640,00	10 293 195,00	16 250 670,00	0,00	0,00	0,00
1.1.2.24	Budowa drogi wojewódzkiej Nr 987 na odcinku od DK 94 przez ul.Księżomost do DP nr 1334 R - Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	PZDW w Rzeszowie	2016	2020	9 538 213,00	4 757 854,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.1.2.25	Budowa obwodnicy m. Radomyśl Wielki w ciągu DW 984 - Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	PZDW w Rzeszowie	2016	2020	14 376 759,00	13 999 689,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.1.2.26	Budowa obwodnicy Narola w ciągu DW Nr 865 - Cele "Infrastruktura techniczna i informatyczna" Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	PZPW w Rzeszowie	2020	2022	35 155 000,00	1 750 000,00	14 440 235,00	18 964 765,00	0,00	0,00
1.1.2.27	Modernizacja drogi wojewódzkiej nr 993 Gorlice - Nowy Żmigród - Dukla na odcinku Pielgrzymka - Nowy Żmigród - Zwiększanie mobilności regionalnej poprzez łączenie węzłów drugorzędnych i trzeciorzędnych z infrastrukturą TEN-T, w tym z węzłami multimodalnymi Programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska-Słowacja 2014-2020	PZDW w Rzeszowie	2020	2021	24 911 049,00	7 553 276,00	17 357 773,00	0,00	0,00	0,00
1.1.2.28	Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 867 na odcinku Lubaczów do Basznia Górna - Rozbudowa połączeń dróg kierujących ruch w kierunku przejść granicznych	UMWP w Rzeszowie	2020	2021	10 069 749,00	1 572 443,00	8 497 306,00	0,00	0,00	0,00
1.2	Wydatki na programy, projekty lub zadania związane z umowami partnerstwa publiczno-prywatnego, z tego:				0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.2.1	- wydatki bieżące				0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

L.p.	Limit 2025	Limit 2026	Limit 2027	Limit 2028	Limit 2029	Limit 2030	Limit zobowiązań
1.1.2.14	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6 910 909,00
1.1.2.15	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	417 040,00
1.1.2.16	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5 620 301,00
1.1.2.17	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.1.2.18	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.1.2.19	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	11 291 026,00
1.1.2.20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.1.2.21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	93 554 711,00
1.1.2.22	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.1.2.23	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	16 250 670,00
1.1.2.24	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.1.2.25	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.1.2.26	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	33 405 000,00
1.1.2.27	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	17 357 773,00
1.1.2.28	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	8 497 306,00
1.2	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.2.1	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

wróć

L.p.	Nazwa i cel	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe	Limit 2020	Limit 2021	Limit 2022	Limit 2023	Limit 2024
			Od	Do	wróć					
1.2.2	- wydatki majątkowe				0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3	Wydatki na programy, projekty lub zadania pozostałe (inne niż wymienione w pkt 1.1 i 1.2),z tego				2 051 511 337,00	261 154 362,00	321 458 705,00	262 663 819,00	130 158 096,00	118 024 981,00
1.3.1	- wydatki bieżące				1 565 234 689,00	180 434 338,00	178 094 787,00	149 616 911,00	125 558 096,00	117 424 981,00
1.3.1.1	Program aktywizacji gospodarczo-turystycznej województwa podkarpackiego poprzez promocję cennych przyrodniczo i krajobrazowo terenów łąkowo-pastwiskowych z zachowaniem bioróżnorodności w oparciu o naturalny wypas zwierząt gospodarskich i owadopylność - "Podkarpacki Naturalny Wypas II" - Zachowanie różnorodności biologicznej, krajobrazu charakterystycznego dla terenów województwa oraz lepsza ochrona środowiska przyrodniczego bogatego pod względem różnorodnej flory i fauny, poprzez prowadzenie wypasu na terenach cennych przyrodniczo, krajobrazowo i turystycznie, a także poprawa owadopylności	UMWP w Rzeszowie	2017	2020	10 385 719,00	3 501 085,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.1.2	Opłata na rzecz Koncesjonariusza - Centrum Wystawienniczo - Kongresowe - Obsługa, zarządzanie oraz prowadzenie obiektu CWK	UMWP w Rzeszowie	2016	2030	43 277 550,00	5 043 000,00	3 690 000,00	3 093 450,00	2 644 500,00	2 214 000,00
1.3.1.3	Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi I Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 - Współfinansowanie EFS w ramach osi priorytetowej I PO WER 2014 - 2020	WUP w Rzeszowie	2016	2023	18 047 172,00	5 866 000,00	3 413 000,00	1 463 000,00	62 576,00	0,00
1.3.1.4	Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych I-VI RPO WP na lata 2014 - 2020 realizujących projekty o charakterze innym niż rewitalizacyjny - Współfinansowanie EFRR w ramach osi priorytetowych I - VI RPO WP 2014 -2020	UMWP w Rzeszowie	2016	2022	13 001 639,00	13 000 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.1.5	Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych VII-IX RPO WP na lata 2014 - 2020 - Współfinansowanie EFS w ramach osi priorytetowych VII - IX RPO WP 2014 -2020	WUP w Rzeszowie	2016	2022	175 894 754,00	27 340 908,00	27 935 781,00	16 369 009,00	0,00	0,00
1.3.1.6	Zakup, modernizacja, naprawy, przeglądy i rewizje pojazdów szynowych - Poprawa dostępności i jakości podróżowania	UMWP w Rzeszowie	2010	2021	13 066 448,00	4 478 080,00	8 364 000,00	0,00	0,00	0,00
1.3.1.7	Świadczenie usług publicznych w zakresie publicznego transportu zbiorowego w transporcie kolejowym w okresie od 01.01.2021r. do 31.12.2025r. - Poprawa dostępności i jakości funkcjonowania kolejowego publicznego transportu zbiorowego na terenie województwa podkarpackiego	UMWP w Rzeszowie	2021	2025	322 371 802,00	0,00	59 283 167,00	61 564 076,00	62 243 327,00	72 377 320,00
1.3.1.8	Utrzymanie zespołów trakcyjnych RPO 2014 - 2020 - Poprawa dostępności i jakości podróżowania	UMWP w Rzeszowie	2016	2027	14 103 125,00	0,00	3 369 667,00	3 396 147,00	3 396 147,00	1 551 758,00
1.3.1.9	Rekompensata należna przewoźnikowi z tytułu wykonywania kolejowych przewozów osób - w ramach użyteczności publicznej - Poprawa dostępności i jakości podróżowania	UMWP w Rzeszowie	2013	2020	439 199 351,00	78 916 290,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.1.10	Zimowe utrzymanie dróg - Zimowe utrzymanie dróg	PZDW w Rzeszowie	2010	2023	135 977 604,00	9 000 000,00	10 500 000,00	10 500 000,00	10 500 000,00	0,00
1.3.1.11	Remonty cząstkowe nawierzchni - Remonty cząstkowe nawierzchni	PZDW w Rzeszowie	2013	2023	38 605 498,00	3 000 000,00	3 500 000,00	3 500 000,00	3 500 000,00	0,00
1.3.1.12	Czyszczenie nawierzchni ulic i urządzeń odwadniających w ciągu dróg wojewódzkich na terenie województwa podkarpackiego - Oczyszczenie nawierzchni dróg wojewódzkich oraz usunięcie zebranych zanieczyszczeń	PZDW w Rzeszowie	2015	2023	11 700 000,00	1 000 000,00	2 000 000,00	2 000 000,00	2 000 000,00	0,00
1.3.1.13	Monitoring zwierząt na przejściach dla zwierząt zlokalizowanych w ciągu dróg wojewódzkich - Sprawdzenie i ocena skuteczności budowy przejść dla zwierząt	PZDW w Rzeszowie	2020	2025	770 000,00	70 000,00	140 000,00	140 000,00	140 000,00	140 000,00
1.3.1.14	Analiza sytuacji rynkowej w krajowym transporcie drogowym - Wykonanie ustawy o publicznym transporcie drogowym	UMWP w Rzeszowie	2013	2021	917 421,00	150 000,00	150 000,00	0,00	0,00	0,00

L.p.	Limit 2025	Limit 2026	Limit 2027	Limit 2028	Limit 2029	Limit 2030	Limit zobowiązań
1.2.2	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3	110 803 410,00	10 554 750,00	7 422 334,00	2 033 600,00	1 640 000,00	503 333,00	882 352 357,00
1.3.1	110 803 410,00	10 554 750,00	7 422 334,00	2 033 600,00	1 640 000,00	503 333,00	623 238 431,00
1.3.1.1	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.1.2	1 845 000,00	1 230 000,00	861 000,00	393 600,00	0,00	0,00	0,00
1.3.1.3	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4 938 576,00
1.3.1.4	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.1.5	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	44 304 790,00
1.3.1.6	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	8 364 000,00
1.3.1.7	66 903 912,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	322 371 802,00
1.3.1.8	1 018 656,00	857 750,00	513 000,00	0,00	0,00	0,00	12 905 347,00
1.3.1.9	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.1.10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	31 500 000,00
1.3.1.11	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	10 500 000,00
1.3.1.12	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6 000 000,00
1.3.1.13	140 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	601 675,00
1.3.1.14	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	150 000,00

wróć

L.p.	Nazwa i cel	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe	Limit 2020	Limit 2021	Limit 2022	Limit 2023	Limit 2024
			Od	Do	wróć					
1.3.1.15	Poprawa funkcjonalności dróg wojewódzkich Województwa Podkarpackiego na terenie powiatu bieszczadzkiego i leskiego wraz z poprawą udostępnienia wizualnego Bieszczadów - Poprawa dostępności i wizualnego odbioru terenu Bieszczadów	PZDW w Rzeszowie	2019	2021	1 972 320,00	1 023 393,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.1.16	Utrzymanie zespołów trakcyjnych PKA - Poprawa dostępności i jakości podróżowania	UMWP w Rzeszowie	2021	2030	34 672 002,00	0,00	5 274 667,00	5 274 667,00	5 274 667,00	5 274 667,00
1.3.1.17	Rekompensata należna przewoźnikowi z tytułu wykonywania kolejowych przewozów osób - w ramach użyteczności publicznej PKA - Poprawa dostępności i jakości podróżowania	UMWP w Rzeszowie	2021	2025	143 597 998,00	0,00	23 993 652,00	27 813 056,00	30 274 879,00	30 595 236,00
1.3.1.18	Kompleksowa obsługa opłat za użytkowanie gruntów pokrytych wodami - Wykonywanie postanowień wynikających z Ustawy Prawo Wodne w zakresie użytkowania gruntów pokrytych wodami	PZDW w Rzeszowie	2020	2030	4 680 000,00	610 000,00	610 000,00	350 000,00	370 000,00	370 000,00
1.3.1.19	Opracowanie aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022 wraz z planem inwestycyjnym stanowiącym załącznik WPGO oraz Prognozy oddziaływania projektu planu na środowisko - Opracowanie aktualizacji WPGO umożliwi prawidłowe zagospodarowanie odpadów w regionach gospodarki odpadami komunalnymi oraz pozwoli uniknąć problemów z zagospodarowaniem zmieszanych odpadów komunalnych i odpadów zielonych, które mogą być przetwarzane wyłącznie w instalacjach regionalnych określonych w WPGO	UMWP w Rzeszowie	2019	2020	141 452,00	50 923,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.1.20	Prace remontowe, konserwatorskie i budowlane Oranżerii oraz Ujeżdżalni w ramach przedsięwzięcia "Ochrona i rozwój dziedzictwa kulturowego dawnej Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo - konserwatorskie oraz wykreowanie nowych przestrzeni ekspozycyjnych OR-KA II, III, IV, VII" - Lepsze wykorzystanie istniejącego potencjału przyrodniczego i kulturowego Województwa poprzez działania w obszarze dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego oraz turystyki i sportu	UMWP w Rzeszowie	2015	2020	298 685,00	3 698,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.1.21	Utrzymanie podkarpackiego centrum nauki - Utrzymanie podkarpackiego centrum nauki	UMWP w Rzeszowie	2022	2027	22 000 000,00	0,00	0,00	2 000 000,00	4 000 000,00	4 000 000,00
1.3.1.22	Ochrona różnorodności biologicznej w warunkach in situ i ex situ na terenie ogrodu botanicznego Arboretum w Bolestraszycach - Zachowanie różnorodności bogactwa przyrodniczego, zagrożonych i rzadkich gatunków roślin oraz zapewnienie trwałości i możliwości ich rozwoju w warunkach in situ i ex situ w Arboretum w Bolestraszycach oraz w ogrodzie w Cisowej	UMWP w Rzeszowie	2019	2020	228 630,00	92 987,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.1.23	GreenFilmTourism - Właściwe wykorzystanie, promocja i rozwój filmowego dziedzictwa kulturowego obszaru pogranicza, zwiększenie jego atrakcyjności turystycznej, wypracowanie zrównoważonych rozwiązań i narzędzi mających na celu rozwój produkcji filmowej przyjaznej środowisku oraz stworzenie partnerstwa na rzecz zapewnienia trwałości osiągniętych rezultatów do 31.12.2021r.	UMWP w Rzeszowie	2020	2021	86 117,00	41 701,00	44 416,00	0,00	0,00	0,00
1.3.1.24	www.muzeach - Poprawa jakości i dostępu do zasobów kultury w formie cyfrowej państwowych muzeów w tym Muzeum - Zamku w Łańcucie	UMWP w Rzeszowie	2019	2022	136 932,00	74 202,00	39 037,00	2 033,00	0,00	0,00
1.3.1.25	Bardzo Młoda Kultura - Wzmocnienie roli edukacji kulturowej w województwie podkarpackim, polepszenie współpracy pomiędzy sektorami kultury i edukacji, pobudzenie kreatywności, innowacyjnego działania, współpracy, zaufania, kompetencji medialnych oraz komunikacyjnych środowiska kultury i oświaty	UMWP w Rzeszowie	2019	2021	516 260,00	200 150,00	198 150,00	0,00	0,00	0,00

L.p.	Limit 2025	Limit 2026	Limit 2027	Limit 2028	Limit 2029	Limit 2030	Limit zobowiązań
1.3.1.15	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.1.16	5 274 667,00	4 067 000,00	1 648 334,00	1 240 000,00	1 240 000,00	103 333,00	26 373 335,00
1.3.1.17	30 921 175,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	117 224 663,00
1.3.1.18	370 000,00	400 000,00	400 000,00	400 000,00	400 000,00	400 000,00	4 068 123,00
1.3.1.19	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.1.20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.1.21	4 000 000,00	4 000 000,00	4 000 000,00	0,00	0,00	0,00	22 000 000,00
1.3.1.22	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.1.23	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	44 416,00
1.3.1.24	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	41 070,00
1.3.1.25	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	198 150,00

wróć

L.p.	Nazwa i cel	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe	Limit 2020	Limit 2021	Limit 2022	Limit 2023	Limit 2024
			Od	Do	wróć					
1.3.1.26	Program wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży "Nie zagubić talentu"- stypendia - Wspieranie edukacji młodzieży z województwa podkarpackiego	UMWP w Rzeszowie	2008	2025	4 016 480,00	330 000,00	330 000,00	330 000,00	330 000,00	330 000,00
1.3.1.27	Wojewódzki Program Na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu Na lata 2008-2020 - Wyrównywanie Szans Osób Niepełnosprawnych	ROPS w Rzeszowie	2011	2020	6 034 248,00	577 991,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.1.28	Promocja Województwa Podkarpackiego za pośrednictwem międzynarodowego przewoźnika lotniczego i międzynarodowego lotniska - Promocja Województwa Podkarpackiego	UMWP w Rzeszowie	2015	2022	59 400 000,00	12 818 328,00	9 348 025,00	144 428,00	0,00	0,00
1.3.1.29	Prowadzenie Regionalnej/ych Placówki/ek Opiekuńczo - Terapeutycznej/ych - Zapewnienie instytucjonalnej pieczy zastępczej	ROPS w Rzeszowie	2016	2022	15 124 365,00	3 113 046,00	3 424 351,00	3 766 786,00	0,00	0,00
1.3.1.30	Utrzymanie projektu pn. PSeAP - Podkarpacki System e-Administracji Publicznej - Utrzymanie wytworzonego w ramach projektu jednorodnego systemu obiegu dokumentów i zarządzania sprawami oraz zdalnych usług	UMWP w Rzeszowie	2016	2021	1 789 920,00	551 325,00	330 000,00	0,00	0,00	0,00
1.3.1.31	Utrzymanie projektu pn. Podkarpacki System Informacji Medycznej "PSIM" - Utrzymanie wytworzonego w ramach projektu spójnego systemu wspierającego zarządzanie i funkcjonowanie opieki zdrowotnej w placówkach służby zdrowia	UMWP w Rzeszowie	2014	2021	4 344 682,00	1 975 000,00	2 110 000,00	0,00	0,00	0,00
1.3.1.32	Utrzymanie projektu pn. Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej - Województwo Podkarpackie - Utrzymanie wytworzonej w ramach projektu nowoczesnej infrastruktury publicznej bazującej na technologiach informatycznych	UMWP w Rzeszowie	2015	2023	1 657 257,00	250 000,00	250 000,00	250 000,00	250 000,00	0,00
1.3.1.33	Utrzymanie trwałości projektu Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów w Województwie Podkarpackim - Utrzymanie trwałości Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów w Województwie Podkarpackim	UMWP w Rzeszowie	2015	2020	1 347 126,00	245 232,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.1.34	Utrzymanie projektu "Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej - promocja" - Utrzymanie Witaczy i Oznakowania oraz Portalu internetowego	UMWP w Rzeszowie	2016	2020	200 000,00	40 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.1.35	Prowadzenie jako wspólnej instytucji kultury Województwa Podkarpackiego i Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego Filharmonii Podkarpackiej im. Artura Malawskiego z siedzibą w Rzeszowie przy ul. Chopina 30 - Pełne wykorzystanie potencjału artystycznego, zapewnienie stabilnego rozwoju oraz istotne zwiększenie możliwości twórczych Filharmonii Podkarpackiej im. Artura Malawskiego w Rzeszowie	UMWP w Rzeszowie	2020	2022	21 070 999,00	7 070 999,00	7 000 000,00	7 000 000,00	0,00	0,00
1.3.1.36	Utrzymanie zespołów trakcyjnych - Poprawa dostępności i jakości podróżowania	UMWP w Rzeszowie	2021	2024	4 511 133,00	0,00	2 706 874,00	660 259,00	572 000,00	572 000,00
1.3.1.37	Opracowanie Programu aktywizacji gospodarczo-turystycznej województwa podkarpackiego poprzez promocję cennych przyrodniczo i krajobrazowo terenów łąkowo-pastwiskowych z zachowaniem bioróżnorodności w oparciu o naturalny wypas zwierząt gospodarskich i owadopylność - "Podkarpacki Naturalny Wypas III" - Zachowanie różnorodności biologicznej, krajobrazu charakterystycznego dla terenów województwa oraz lepsza ochrona środowiska przyrodniczego bogatego pod względem różnorodnej flory i fauny, poprzez prowadzenie wypasu na terenach cennych przyrodniczo, krajobrazowo i turystycznie, a także poprawa owadopylności	UMWP w Rzeszowie	2020	2021	90 000,00	0,00	90 000,00	0,00	0,00	0,00
1.3.2	- wydatki majątkowe				486 276 648,00	80 720 024,00	143 363 918,00	113 046 908,00	4 600 000,00	600 000,00

L.p.	Limit 2025	Limit 2026	Limit 2027	Limit 2028	Limit 2029	Limit 2030	Limit zobowiązań
1.3.1.26	330 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1 650 000,00
1.3.1.27	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.1.28	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	552 294,00
1.3.1.29	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1 929 055,00
1.3.1.30	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	60 002,00
1.3.1.31	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2 110 000,00
1.3.1.32	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	750 000,00
1.3.1.33	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.1.34	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.1.35	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.1.36	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4 511 133,00
1.3.1.37	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	90 000,00
1.3.2	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	259 113 926,00

wróć

L.p.	Nazwa i cel	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe	Limit 2020	Limit 2021	Limit 2022	Limit 2023	Limit 2024
			Od	Do	wróć					
1.3.2.1	Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych I-VI RPO WP na lata 2014 - 2020 realizujących projekty o charakterze rewitalizacyjnym - Współfinansowanie EFRR w ramach osi priorytetowych I - VI RPO WP 2014 -2020	UMWP w Rzeszowie	2016	2022	10 711 396,00	4 594 000,00	3 000 000,00	2 944 835,00	0,00	0,00
1.3.2.2	Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych I-VI RPO WP na lata 2014 - 2020 realizujących projekty o charakterze innym niż rewitalizacyjny - Współfinansowanie EFRR w ramach osi priorytetowych I - VI RPO WP 2014 -2020	UMWP w Rzeszowie	2016	2022	64 856 478,00	15 930 000,00	14 905 000,00	1 312 801,00	0,00	0,00
1.3.2.3	Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych VII-IX RPO WP na lata 2014 - 2020 - Współfinansowanie EFS w ramach osi priorytetowych VII - IX RPO WP 2014 -2020	WUP w Rzeszowie	2016	2022	3 866 262,00	440 692,00	861 000,00	26 000,00	0,00	0,00
1.3.2.4	Zakup, modernizacja, naprawy, przeglądy i rewizje pojazdów szynowych - Poprawa dostępności i jakości podróżowania	UMWP w Rzeszowie	2010	2021	74 384 882,00	2 947 760,00	3 552 240,00	0,00	0,00	0,00
1.3.2.5	Budowa wiaduktu kolejowego/tunelu drogowego w nowym śladzie drogi wojewódzkiej DW nr 877 w ul. Podzwierzyniec w Łańcucie w zamian za likwidację przejazdu kolejowo-drogowego kat. A km 174,744 linii kolejowej nr 91, w ramach projektu pn.: "Poprawa bezpieczeństwa na skrzyżowaniach linii kolejowych z drogami - Etap III" - Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	PZDW w Rzeszowie	2020	2023	19 965 255,00	0,00	1 823 263,00	14 141 992,00	4 000 000,00	0,00
1.3.2.6	Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 872 na odcinku w km 35+748 do DK 77 (Nisko) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi - Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	PZDW w Rzeszowie	2020	2022	199 948 000,00	11 674 000,00	97 215 000,00	91 059 000,00	0,00	0,00
1.3.2.7	Opracowanie dokumentacji projektowych i uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych - Poprawa powiązań komunikacyjnych i systemu komunikacji publicznej w województwie	PZDW w Rzeszowie	2012	2022	31 460 960,00	8 975 364,00	6 195 364,00	860 000,00	0,00	0,00
1.3.2.8	Dofinansowanie budowy łączników do węzłów autostrady i drogi ekspresowej, realizowanych przez powiaty na terenie Województwa Podkarpackiego - Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	UMWP w Rzeszowie	2016	2020	4 200 000,00	2 677 773,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.2.9	Poprawa funkcjonalności dróg wojewódzkich Województwa Podkarpackiego na terenie powiatu bieszczadzkiego i leskiego wraz z poprawą udostępnienia wizualnego Bieszczadów - Poprawa dostępności i wizualnego odbioru terenu Bieszczadów	PZDW w Rzeszowie	2019	2021	11 244 723,00	8 469 850,00	2 252 593,00	0,00	0,00	0,00
1.3.2.10	Prace remontowe, konserwatorskie i budowlane Oranżerii oraz Ujeżdżalni w ramach przedsięwzięcia "Ochrona i rozwój dziedzictwa kulturowego dawnej Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo - konserwatorskie oraz wykreowanie nowych przestrzeni ekspozycyjnych OR-KA II, III, IV, VII" - Lepsze wykorzystanie istniejącego potencjału przyrodniczego i kulturowego Województwa poprzez działania w obszarze dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego oraz turystyki i sportu	UMWP w Rzeszowie	2015	2020	7 816 291,00	3 557 337,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.2.11	Rewitalizacja obiektów użyteczności publicznej w celu nadania im nowej funkcji społecznej - Ograniczenie problemów społecznych na terenie rewitalizacji poprzez wzrost aktywności oraz zwiększenie integracji mieszkańców obszaru rewitalizacji	UMWP w Rzeszowie	2019	2021	2 457 204,00	980 321,00	1 240 440,00	0,00	0,00	0,00
1.3.2.12	Podziemna Trasa Turystyczna w Przemyślu - Zwiększenie atrakcyjności turystycznej miasta Przemyśla	UMWP w Rzeszowie	2019	2021	1 303 550,00	271 524,00	1 032 026,00	0,00	0,00	0,00

L.p.	Limit 2025	Limit 2026	Limit 2027	Limit 2028	Limit 2029	Limit 2030	Limit zobowiązań
1.3.2.1	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5 944 835,00
1.3.2.2	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	16 217 801,00
1.3.2.3	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	887 000,00
1.3.2.4	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3 552 240,00
1.3.2.5	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	19 965 255,00
1.3.2.6	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	188 274 000,00
1.3.2.7	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4 558 464,00
1.3.2.8	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.2.9	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2 252 593,00
1.3.2.10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.2.11	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1 240 440,00
1.3.2.12	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1 032 026,00

wróć

L.p.	Nazwa i cel	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe	Limit 2020	Limit 2021	Limit 2022	Limit 2023	Limit 2024
			Od	Do	wróć					
1.3.2.13	Ochrona różnorodności biologicznej w warunkach in situ i ex situ na terenie ogrodu botanicznego Arboretum w Bolestraszycach - Zachowanie różnorodności bogactwa przyrodniczego, zagrożonych i rzadkich gatunków roślin oraz zapewnienie trwałości i możliwości ich rozwoju w warunkach in situ i ex situ w Arboretum w Bolestraszycach oraz w ogrodzie w Cisowej	UMWP w Rzeszowie	2019	2020	844 955,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.2.14	Program "Łukasiewicz" - Wsparcie finansowe rozwoju projektu (development) filmu fabularnego o Ignacym Łukasiewiczu, Stworzenie projektu filmu (zawierającego m.in. scenariusz i kosztorys), w perspektywie kolejnych lat, przyczyni się do kulturalnej, turystycznej i gospodarczej promocji regionu.	UMWP w Rzeszowie	2019	2020	200 000,00	60 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.2.15	GreenFilmTourism - Właściwe wykorzystanie, promocja i rozwój filmowego dziedzictwa kulturowego obszaru pogranicza, zwiększenie jego atrakcyjności turystycznej, wypracowanie zrównoważonych rozwiązań i narzędzi mających na celu rozwój produkcji filmowej przyjaznej środowisku oraz stworzenie partnerstwa na rzecz zapewnienia trwałości osiągniętych rezultatów do 31.12.2021r.	UMWP w Rzeszowie	2020	2021	9 000,00	9 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.2.16	www.muzeach - Poprawa jakości i dostępu do zasobów kultury w formie cyfrowej państwowych muzeów w tym Muzeum - Zamku w Łańcucie	UMWP w Rzeszowie	2019	2022	53 986,00	52 934,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.2.17	Modernizacja energetyczna budynków SP ZOZ Jarosław - Poprawa efektywności energetycznej budynków szpitala	UMWP w Rzeszowie	2019	2021	2 012 404,00	1 763 813,00	5 464,00	0,00	0,00	0,00
1.3.2.18	Wojewódzki Program Na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu Na lata 2008-2020 - Wyrównywanie Szans Osób Niepełnosprawnych	ROPS w Rzeszowie	2011	2020	850 000,00	350 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.2.19	Modernizacja i doposażenie Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie na potrzeby funkcjonowania centrum urazowego dziec - Wzrost jakości systemu ochrony zdrowia i poziomu zdrowia społeczeństwa	UMWP w Rzeszowie	2019	2020	5 025 620,00	3 984 611,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.2.20	Przebudowa Kliniki Neurologii Dzieci wraz z wyposażeniem medycznym i niemedycznym - Wzrost jakości systemu ochrony zdrowia i poziomu zdrowia społeczeństwa	UMWP w Rzeszowie	2019	2021	5 953 200,00	1 663 432,00	4 026 167,00	0,00	0,00	0,00
1.3.2.21	Profilaktyka, diagnostyka i kompleksowe leczenie chorób układu oddechowego z chirurgicznym i chemicznym leczeniem nowotworów klatki piersiowej na oddziałach klinicznych oraz rehabilitacja - Poprawa dostępności do świadczeń w zakresie leczenia chorób układu oddechowego	UMWP w Rzeszowie	2019	2021	2 273 397,00	1 674 360,00	242 159,00	0,00	0,00	0,00
1.3.2.23	Utrzymanie projektu pn. Podkarpacki System Informacji Medycznej "PSIM" - Utrzymanie wytworzonego w ramach projektu spójnego systemu wspierającego zarządzanie i funkcjonowanie opieki zdrowotnej w placówkach służby zdrowia	UMWP w Rzeszowie	2014	2021	393 916,00	218 916,00	175 000,00	0,00	0,00	0,00
1.3.2.24	Podwyższenie kapitału zakładowego Spółki "Uzdrowisko Horyniec" Sp. z o.o. - Środki z podwyższenia kapitału zakładowego Spółki przeznaczone będą na realizację inwestycji przewidzianych w 5-letnim planie rozwoju Spółki	UMWP w Rzeszowie	2018	2020	21 125 000,00	5 900 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00

L.p.	Limit 2025	Limit 2026	Limit 2027	Limit 2028	Limit 2029	Limit 2030	Limit zobowiązań
1.3.2.13	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.2.14	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.2.15	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.2.16	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.2.17	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5 464,00
1.3.2.18	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.2.19	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.2.20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4 026 167,00
1.3.2.21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	242 159,00
1.3.2.23	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	175 000,00
1.3.2.24	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

wróć

L.p.	Nazwa i cel	Jednostka odpowiedzialna lub koordynująca	Okres realizacji		Łączne nakłady finansowe	Limit 2020	Limit 2021	Limit 2022	Limit 2023	Limit 2024
			Od	Do	wróć					
1.3.2.25	Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 865 polegająca na zaprojektowaniu i wykonaniu urządzeń wodnych i urządzeń budowlanych do odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z terenu bazy materiałowej zlokalizowanej na działkach nr ewid. 121/2, 121/3, 121/4, 121/5, 121/6, 121/7 oraz wody z pasa drogi wojewódzkiej działka nr ewid. 363 celem likwidacji pozostałego zastoiska wodnego w miejscowości Koniaczów - Poprawa dostępności i jakości infrastruktury transportowej	PZDW w Rzeszowie	2020	2021	150 000,00	16 236,00	133 764,00	0,00	0,00	0,00
1.3.2.26	Rozbudowa, nadbudowa i przebudowa budynku laboratoryjno - administracyjnego na działce PZDW w Rzeszowie przy ul. Boya Żeleńskiego 19a - Poprawa warunków prowadzenia działalności Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie poprzez dostosowanie standardu infrastruktury technicznej obiektu użyteczności publicznej do stale rosnącego zakresu prowadzonych działań statutowych. Zwiększona powierzchnia użytkowa niezbędna jest dla zapewnienia odpowiednich warunków pracy oraz dodatkowej przestrzeni do przechowywania i archiwizacji dokumentów	PZDW w Rzeszowie	2020	2021	1 500 000,00	650 000,00	850 000,00	0,00	0,00	0,00
1.3.2.27	Poprawa jakości i dostępności do świadczeń medycznych w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie - Poprawa jakoąci i dostępności do świadczeń madycznych	UMWP w Rzeszowie	2019	2021	2 256 072,00	1 585 039,00	671 033,00	0,00	0,00	0,00
1.3.2.28	Podkarpacki Regionalny Fundusz Filmowy - wsparcie produkcji filmowej - Wspieranie produkcji filmowych związanych z województwem podkarpackim	UMWP w Rzeszowie	2020	2024	3 000 000,00	600 000,00	600 000,00	600 000,00	600 000,00	600 000,00
1.3.2.29	Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław - Oleszyce - Cieszanów - Bełżec wraz z budową mostu na rzece San oraz budową i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych w m. Jarosław - Poprawa powiązań komunikacyjnych i systemu komunikacji publicznej w Województwie Podkarpackim	PZDW w Rzeszowie	2019	2021	1 201 710,00	573 180,00	573 180,00	0,00	0,00	0,00
1.3.2.30	Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 855 Zaklików - Stalowa Wola wraz z budową mostu na rzece San oraz budową, przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej budowli i urządzeń budowlanych w miejscowościach Stalowa Wola, Brandwica i Rzeczyca Długa - Poprawa powiązań komunikacyjnych i systemu komunikacji publicznej w Województwie Podkarpackim	PZDW w Rzeszowie	2020	2022	4 700 000,00	700 000,00	1 900 000,00	2 100 000,00	0,00	0,00
1.3.2.31	E-usługi w Obwodzie Lecznictwa Kolejowego w Rzeszowie - Wprowadzenie nowoczesnych e-usług zdrowotnych	UMWP w Rzeszowie	2019	2021	1 951 562,00	396 082,00	1 555 480,00	0,00	0,00	0,00
1.3.2.32	Zwiększenie efektywności energetycznej budynku Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Rzeszowie poprzez termomodernizację i zastosowanie Odnawialnych Źródeł Energii - Poprawa efektywności energetycznej budynku	UMWP w Rzeszowie	2018	2022	560 825,00	3 800,00	554 745,00	2 280,00	0,00	0,00

L.p.	Limit 2025	Limit 2026	Limit 2027	Limit 2028	Limit 2029	Limit 2030	Limit zobowiązań
1.3.2.25	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	133 764,00
1.3.2.26	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	850 000,00
1.3.2.27	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	671 033,00
1.3.2.28	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2 400 000,00
1.3.2.29	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	573 180,00
1.3.2.30	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4 000 000,00
1.3.2.31	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1 555 480,00
1.3.2.32	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	557 025,00

wróć

wróć

Departament Rozwoju Regionalnego

INFORMACJA
dla Sejmiku Województwa Podkarpackiego na temat Krajowego Planu Odbudowy (KPO)

Rzeszów, wrzesień 2020 r.

Komisja Europejska (KE) przedstawiła 27 maja 2020 r. pakiet działań służących odbudowie gospodarek europejskich dotkniętych kryzysem związanym z wpływem pandemii COVID-19. Jednym z działań jest Instrument na rzecz Odbudowy i Zwiększenia Odporności (Recovery and Resilience Facility RRF).

Polska w ramach RRF może otrzymać około 23 mld EUR (w cenach stałych) na granty i ok. 34,2 mld EUR (w cenach bieżących) na pożyczki. 70% całości alokacji na granty w ramach RRF powinna zostać przyznana w latach 2021-2022. Pozostałe 30% w całości do końca 2023 r. Płatności będą dokonywane do końca 2026 r.

Podstawą uzyskania wsparcia w ramach RRF jest przedstawienie KE Krajowego Planu Odbudowy (KPO). KPO ma służyć przywróceniu potencjału wzrostu polskiej gospodarce, osłabionej w następstwie kryzysu spowodowanego pandemią COVID-19, tak aby w dłuższej perspektywie wróciła na ścieżkę zrównoważonego i stabilnego wzrostu. KPO musi zawierać spójne podejście do realizacji reform i inwestycji na lata 2021-2023. KPO ma wzmacniać potencjał wzrostu, tworzenia nowych miejsc pracy, wzmacniać odporność gospodarczą i społeczną, łagodzić skutki kryzysu oraz zwiększać spójność gospodarczą, społeczną i terytorialną. Plan musi również znacząco przyczyniać się do klimatycznej i cyfrowej transformacji oraz przestrzegać środowiskowej zasady „nie szkodzić".

KPO będzie wskazywał projekty do realizacji do końca lipca 2026 r. (płatności do końca grudnia 2026 r.). W KPO mogą być uwzględnione działania (reformy, inwestycje) rozpoczęte po 1 lutego 2020 r. Projekty muszą się wpisywać w programy reform określone w celach dla Polski.

Państwa członkowskie od 15 października 2020 r. mogą przedkładać do uzgodnień roboczych z Komisją Europejską projekt KPO. Oficjalne składanie KPO możliwe będzie po wejściu w życie rozporządzenia (zakłada się, że wejdzie w życie 1 stycznia 2021 r., obecnie trwa proces konsultacji roboczych Ministerstwa Rozwoju z Komisją Europejską). Termin na formalne przekazanie KPO do KE upływa 30 kwietnia 2021 r.

Przygotowanie KPO koordynuje Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej (MFiPR) we współpracy z resortami. Prace nad dokumentem wspomaga grupa robocza ds. koordynacji projektów KPO powołana w ramach Międzyresortowego Zespołu do spraw Funduszy Unii Europejskiej. Zakłada się również wsparcie ekspertów zewnętrznych. Prace nad weryfikacją projektów będą prowadzone w ramach grup roboczych, w których uczestnikami są przedstawiciele strony rządowej, samorządowej, jak również eksperci zewnętrzni.

Prace nad weryfikacją projektów są prowadzone w ramach następujących grup roboczych (tematycznych):

1. Energia, środowisko (gospodarka wodno-ściekowa, adaptacje do zmian klimatu, gospodarka obiegu zamkniętego, energetyka niskoemisyjna, ochrona bioróżnorodności)
2. Transport (tabor, infrastruktura drogowa i kolejowa)
3. Innowacje
4. Infrastruktura z podgrupą Zdrowie (sport, kultura, zdrowie, turystyka)
5. Społeczeństwo (projekty miękkie: edukacja, rynek pracy, integracja społeczna)
6. Cyfryzacja (infrastruktura informatyczna, rozwiązania IT, e-usługi)
7. Spójność terytorialna (projekty dotyczące Obszarów Strategicznej Interwencji)

MFiPR przedstawiło harmonogram, w którym wskazało, iż do października 2020 r. wróć zostanie opracowana lista projektów kluczowych oraz uzupełniających do KPO, a następnie do końca roku będą trwały prace nad tymi projektami. Równolegle prowadzony będzie nieformalny dialog z Komisją Europejską. Na przełomie grudnia 2020 r. prowadzone będą konsultacje społeczne KPO. Do 30 kwietnia 2021 r. planowane jest oficjalne przekazanie KPO do KE i rozpoczęcie formalnych negocjacji dokumentu. Ocena (pozytywna lub negatywna) i decyzja KE będzie miała miejsce w terminie 2 miesięcy od oficjalnego przedłożenia KPO.

Etapy prac nad KPO

ETAP	Zakres	Czas trwania	Cel	Realizacja
ETAP I	Opracowanie kryteriów tematycznych	sierpień – 2/3 tydzień września 2020 r.	opracowanie kryteriów wyboru projektów/ programów uwzględniających specyfikę obszarów kwalifikujących się do RRF.	Etap ukończony
ETAP Ia	Opracowanie matrycy zgodności z KPO	sierpień – 2/3 tydzień września 2020 r.	opracowanie matrycy zgodności projektów i programów z KPO zapewniającej zgodność inicjatyw projektowych i programowych z podstawową logiką i założeniami KPO	Etap trwający
ETAP II	Wstępne przyporządkowanie projektów/programów do instrumentów wsparcia	koniec sierpnia – 2/4 tydzień września 2020 r.	wstępne przyporządkowanie zgłoszonych fiszek projektowych I[1] do KPO lub innych instrumentów finansowania	Etap nierozpoczęty
ETAP III	Opracowanie szczegółowego zakresu informacji niezbędnych do identyfikacji projektów/programów	sierpień - 2/4 tydzień września 2020 r.	- doprecyzowanie zakresu informacji i danych niezbędnych do identyfikacji projektów i programów możliwych do uwzględnienia w ramach KPO (fiszka projektowa II[2]); - przygotowanie zestawu danych w systemie SL, w którym będzie ujęta fiszka projektowa II; - przekazanie do resortów i marszałków matrycy, listy projektów/ programów oraz fiszki projektowej II w celu uzupełnienia danych w SL.	Etap nierozpoczęty
ETAP IV	Identyfikacja propozycji projektów/programów	sierpień - 3/4 tydzień września 2020 r. – 1/2 tydzień	zidentyfikowanie listy projektów i programów możliwych do uwzględnienia w KPO w oparciu o przyjęte kryteria.	Etap nierozpoczęty

[1] Fiszka opracowana przez resorty i regiony podlegająca ocenie pod kątem Kryteriów KPO i Matrycy.
[2] Fiszka finalna, opracowana na podstawie fiszki I, która zostanie wprowadzona do systemu SL i zakwalifikowana do KPO

		listopada 2020 r.		wróć
ETAP V	Opracowanie kluczowych założeń systemu wdrażania	sierpień – 1/2 tydzień grudnia 2020 r.	analiza i przygotowanie szczegółowych zasad realizacji KPO oraz poszczególnych projektów i programów.	Etap nierozpoczęty

PRZEBIEG PRAC NAD KPO – WOJEWÓDZTWO PODKARPACKIE

I. Dotychczas skierowano następujące pisma do MFiPR przekazujące fiszki projektowe:

1) RP–II.410.62.2020.AM z dnia 20 sierpnia 2020 r. – przekazano fiszki dla 37 projektów oraz przedstawiono pakiet propozycji zidentyfikowanych w konsultacjach społecznych projektu *Strategii rozwoju województwa – Podkarpackie 2030*. W piśmie poza fiszkami wskazano projekty o wymiarze lokalnym i ponadlokalnym zgłaszane w procesie konsultacji społecznych. Zgodnie z rekomendacjami Zarządu Województwa projekty zostały przypisane do obszarów: transportu wraz z infrastrukturą dróg lokalnych, transportu publicznego, rewitalizacji, uzdrowisk, edukacji, ochrony zdrowia, gospodarki wodno-ściekowa i przekazane do włączenia ich do systemowych instrumentów wsparcia w skali kraju w ramach Krajowego Planu Odbudowy, uznając, że systemowe rozwiązania pozwolą na realizację zgłoszonych zadań:

- przedsięwzięcia o charakterze lokalnym w obszarze zdrowia: 6 projektów,
- przedsięwzięcia o charakterze lokalnym w obszarze dróg powiatowych i gminnych: 16 projektów,
- przedsięwzięcia o charakterze lokalnym w obszarze transportu publicznego: 6 projektów,
- przedsięwzięcia o charakterze lokalnym w obszarze edukacji: 3 projekty,
- przedsięwzięcia o charakterze lokalnym w obszarze infrastruktury wodno-kanalizacyjnej: 8 projektów,
- przedsięwzięcia o charakterze lokalnym w obszarze rewitalizacji: 4 projekty,
- przedsięwzięcia o charakterze lokalnym w obszarze uzdrowisk: 1 projekt.

2) RP–II.410.62.2020.AM z dnia 26 sierpnia 2020 r. – w piśmie przekazano komplet 56 fiszek obejmujący 37 ww. fiszek oraz 19 fiszek opracowanych na podstawie konsultacji społecznych. Dodatkowo wymieniono również inicjatywy zgłoszone w konsultacjach społecznych w obszarze turystyki, kultury, usuwania skutków powodzi jako inicjatywy do utworzenia instrumentów systemowych na poziomie kraju:

- przedsięwzięcia o charakterze lokalnym w obszarze kultury: 3 projekty,
- przedsięwzięcia o charakterze lokalnym w obszarze turystyki: 19 projektów,
- przedsięwzięcia o charakterze lokalnym w obszarze strat popowodziowych: 2 projekty.

3) RP–II.410.62.2020.AM z dnia 31 sierpnia 2020 r. – w piśmie przekazano modyfikację fiszki dotyczącej projektu „Zagospodarowanie głównego szlaku turystycznego od Kąt w Beskidzie Niskim do Wołosatego" poprzez dokonanie podziału projektu na zakres związany z zagospodarowaniem szlaku na terenie województwa podkarpackiego i małopolskiego oraz zakres związany z poprawą bezpieczeństwa w Bieszczadach.

4) W piśmie MFiPR skierowanym do Marszałków Województw regiony miały przekazać projekty/programy do 20 sierpnia br. Pomimo tego, pismem znak RR-I.043.146.2020.JS

z dnia 10 września 2020 r. zostały przekazane do MFiPR fiszki następujących projektów, zgłoszonych po sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego w dniu 31 sierpnia br.: wróć

- *Rozbudowa oczyszczalni ścieków w Grębowie (wnioskodawca – Gmina Grębów),*
- *Modernizacja gospodarki wodno – ściekowej dla aglomeracji Mielec (wnioskodawca - Miasto Mielec) ,*
- *Podkarpackiego Centrum Badawczo-Rozwojowego Balneologii (wnioskodawca – Omega Medical Research Center sp. z o.o. w Stalowej Woli),*
- *Budowa infrastruktury turystycznej wokół Jeziora Tarnobrzeskiego, budowa Centrum Sportów Wodnych i renowacja obiektu Tarnobrzeskiego Domu Kultury (wnioskodawca – Miasto Tarnobrzeg),*
- *Rozbudowa drogi krajowej nr 73 wraz z budową obwodnic m. Pilzna, Brzostka, Kołaczyc i Jasła na odcinku Pilzno – Jasło wraz z budową zjazdu z autostrady A4 między Pilznem a Jastrzębką (wnioskodawca – Samorząd Województwa),*
- *Rozbudowa drogi krajowej nr 28 w tym zjazd S-19 Miejsce Piastowe – obwodnica Sanoka,*
- *Doprowadzenie infrastruktury kolejowej do terenów inwestycyjnych zlokalizowanych przy wschodniej obwodnicy miasta Przemyśla (wnioskodawca – Samorząd Województwa),*
- *Modernizacja Linii kolejowej I-101 Munina – Werchrata (wnioskodawca – Samorząd Województwa),*
- *Budowa drogi ekspresowej S74 (wnioskodawca – Samorząd Województwa),*
- *Budowa nowych węzłów autostradowych na autostradzie A4 na DW 986 w Ostrowie i DW 987 w Czarnej Sędziszowskiej, (wnioskodawca – Samorząd Województwa).*

Na podstawie informacji uzyskanych z MFiPR, ww. fiszki zostały przekazane do procedowania w ramach KPO.

Reasumując w procesie naboru projektów/programów Zarząd Województwa przekazał 67 fiszek projektów/programów na kwotę 29 211 895 113,63 zł. Poza fiszkami przedstawiono rekomendację dla 68 inicjatyw z obszarów kluczowych o ujęcie ich w systemowych instrumentach wsparcia na poziomie kraju w ramach Krajowego Planu Odbudowy.

II. W dniu 8 września br. MFiPR przedstawiło **zaszeregowanie fiszek** do poszczególnych grup roboczych oraz tabelę z sygnaturami projektów przesłanych do MFiPR jako inicjatywy do KPO zgodnie z załącznikiem nr 1.

Część projektów/programów zakwalifikowano do kilku grup tematycznych. Klasyfikacja do grup ujęta została w formie grupy wiodącej i grup pozostałego wyboru. Fiszki zostały zaszeregowane do następujących grup wiodących: 7 fiszek do grupy Energia i Środowisko, do grupy Transport 33 fiszek, do grupy Innowacje 1 fiszka, do grupy Infrastruktura 14 fiszek, do podgrupy Zdrowie 5 fiszek, do grupy Społeczeństwo 2 fiszki, do grupy Spójność Terytorialna 5 fiszek.

III. Na podstawie informacji otrzymanych od MFiPR **w zakresie kwalifikacji i opiniowania projektów zgłaszanych do KPO, pod uwagę są brane tylko te projekty/programy, które zostały przesłane w formie fiszek**. Ponadto ministerstwo wskazało, iż regiony powinny **ponownie zweryfikować fiszki pod kątem Kryteriów KPO (załącznik nr 2) i Matrycy KPO (załącznik nr 3), które zostały przekazane regionom już po procesie**

naboru fiszek przez MFiPR. W szczególności należy zwrócić **uwagę na kryteria ramowe, których niespełnienie dyskwalifikuje projekt do dalszych prac**, w tym.: wróć

- **termin zakończenia realizacji 31 lipiec 2026 r.,**
- **jasno określone cele,**
- **kamienie milowe**
- **wskaźniki.**

Kluczowa jest również gotowość projektu do realizacji.

Matryca oraz Kryteria KPO

Matryca KPO przedstawia planowaną strukturę treści i powiązań w ramach projektu KPO. Zgodnie z wytycznymi z Matrycy KPO tj.; kamienie milowe, wskaźniki, cele zostaną zaopiniowane fiszki projektowe w ramach procesu KPO. Wszystkie **projekty muszą się wpisywać w programy reform wyznaczone w celach dla Polski przedstawionych w Matrycy KPO**:

1. Transformacja polskiej gospodarki poprzez stworzenie warunków dla zwiększenia innowacyjności przedsiębiorstw oraz odpowiednie ukierunkowanie inwestycji na kluczowe dla pobudzenia gospodarki obszary: cyfryzację, zieloną gospodarkę, inteligentną mobilność i zdrowie.

2. Poprawa stanu zdrowia obywateli poprzez zwiększenie efektywności systemu opieki zdrowotnej, w tym dostępności do usług zdrowotnych oraz rozwój e-zdrowia. Wzmocnienie możliwości szybkiego reagowania systemu ochrony zdrowia na zagrożenia epidemiczne.

3. Rynek pracy zapewniający efektywne wykorzystanie potencjału zasobów ludzkich oraz dostosowany do pojawiających się wyzwań rozwojowych.

4. Redukcja ubóstwa i wykluczenia społecznego.

5. Zapewnienie wysokiej jakości edukacji i uczenia się odpowiadających na potrzeby nowoczesnej gospodarki.

6. Transformacja cyfrowa kraju – rozwój infrastruktury cyfrowej, e-usług oraz bardziej efektywne wykorzystanie potencjału technologii cyfrowych, uzupełnione wzrostem kompetencji cyfrowych społeczeństwa.

7. Transformacja kluczowych sektorów gospodarki do modelu niskoemisyjnego oraz GOZ, przy wykorzystaniu szans rozwoju w obszarze zielonych technologii, jak również efektywna adaptacja najbardziej zagrożonych obszarów i sektorów do zmian klimatu.

8. Rozwój zrównoważonego transportu służącego konkurencyjnej gospodarce oraz inteligentnej mobilności.

9. Wyzwanie o charakterze horyzontalnym: Terytorializacja polityk publicznych w celu zwiększenia spójności rozwoju kraju w wymiarze społecznym, gospodarczym, środowiskowym i przestrzennym.

Kryteria KPO:

Kryteria ramowe jest to pierwszy etap weryfikacji fiszek projektów/programów zgłoszonych do KPO. Niespełnienie kryteriów ramowych przez projekt/program skutkuje jego wyłączeniem z dalszej analizy (w przypadku istotnego naruszenia kryteriów

ramowych) lub koniecznością niezwłocznej poprawy założeń projektu przez autora inicjatywy projektowej w celu spełnienia kryteriów ramowych. Sposób oceny: tak/nie. wróć Brak spełnienia jakiegokolwiek kryterium ramowego powoduje odrzucenie projektu na każdym etapie jego oceny albo przekazanie do korekty lub uzupełnienia.

Kryteria strategiczne – drugi etap weryfikacji fiszek projektowych, maksymalnie w ramach kryterium strategicznego projekt może otrzymać 60 punktów (40 od Grupy roboczej ds. wyboru projektów za pierwsze 4 kryteria strategiczne i 20 od Grupy roboczej ds. koordynacji projektów KPO za piąte kryterium strategiczne).

Pozytywna opinia fiszki projektowej pod katem kryteriów ramowych, a następnie kryteriów strategicznych umożliwia dalsze prace nad projektem w ramach KPO tj. przekazanie do grup roboczych.

Z informacji uzyskanych przez MFiPR, iż regiony podeszły w zróżnicowany sposób do opracowania fiszek projektów/programów. Część regionów, dokonała wcześniejszej selekcji oraz wstępnej weryfikacji projektów i przekazała kilka przekrojowych fiszek. Kilka województw skierowało do MFiPR np. pakiet od 100 do 200 fiszek, które zostały zwrócone do ponownego przygotowania przez region gdyż taka sytuacja nie pozwala na przeprowadzenie efektywnego procesu oceny i wyboru projektów do KPO. Liczba fiszek przekazana przez Zarząd Województwa – 67 fiszek, wskazuje, iż dokonany proces identyfikacji umożliwił ich pełne włączenie do procesu opiniowania KPO i ich dalsze procedowanie. Kolejne etapy prac będą obejmować **uzupełnienie i weryfikację fiszek przekazanych przez województwo przy udziale podmiotów zgłaszających przedsięwzięcia, pod kątem Kryteriów oceny i zapisów Matrycy**. Zgodnie wskazaniami MFiPR **regiony w ramach prac Zespołu Eksperckiego ds. Europejskiej i Krajowej Polityki Strukturalnej działającego przy Konwencie Marszałków, dokonają priorytetyzacji fiszek i połączą je w wiązki lub programy. Ponadto propozycje województw zostaną przekazane do właściwych ministerstw z prośbą o opinie w zakresie poszczególnych projektów/programów.** Koordynatorem zadania jest region lubuski, który teraz przewodniczy w Konwencie Marszałków.

Finalizacją procesu priorytetyzacji i łączenia projektów/programów w wiązki jest powstanie fiszki I (wersja bazowa), która zostanie poddana ocenie przez grupy robocze, które dokonają oceny merytorycznej. **Wypracowana na tej podstawie fiszka II (wersja uzupełniona) zostanie wprowadzona do systemu SL**.

W dniu 15 września br. Ministerstwo wprowadziło do systemu 641 fiszek rządowych co w połączeniu z fiszkami regionów w liczbie 557 stanowi 1198 fiszek do procedowania w ramach KPO.

Obecnie Departamenty w porozumieniu z wnioskodawcami dokonują weryfikacji fiszek i wstępnej oceny pod katem Kryteriów KPO i Matrycy, co umożliwi ich priorytetyzcję i podpięcie ich pod projekty parasolowe, a także powiązanie w wiązki z projektami rządowymi i regionalnymi. Jednocześnie należy podkreślić, że **projekty mają się wykazywać dojrzałością, zakończeniem inwestycji do lipca 2026 r., zgodnością z matrycą oraz powinny mieć wymiar ponadregionalny**. Ponadto wszystkie **projekty muszą się wpisywać w programy reform wyznaczone w celach dla Polski przedstawionych w Matrycy KPO.**

Ponadto stale monitorowana jest migracja fiszek projektów/programów w obrębie grup tematycznych oraz włączenia ich w wiązki projektowe. Równolegle utrzymywany jest aktywny kontakt z MFiPR w zakresie programów rządowych, które mogłyby objąć zasięgiem projekty, programy i inicjatywy rekomendowane przez Zarząd Województwa.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Ewa Draus

Załącznik nr 1: Lista propozycji projektów do Krajowego Planu Odbudowy z obszaru województwa podkarpackiego.
Załącznik nr 2: Kryteria Krajowego Planu Odbudowy.
Załącznik nr 3: Matryca Krajowego Planu Odbudowy.

DYREKTOR
Departamentu Rozwoju Regionalnego

Paweł Wais

Załącznik nr 1 Lista projektów do Krajowego Planu Odbudowy

Grupa wiodąca	NR projektu	Departament nadzorujący / zgłaszający	Wnioskodawca	Nazwa projektu	Włączenie projketu w wiązkę	Ogólny koszt projektu PLN
Energia i Środowisko	1146-podkarpackie	Departament Gospodarki Regionalnej	Województwo Podkarpackie	Modernizacja infrastruktury ciepłowniczej w celu uzyskania statusu efektywnego energetycznie systemu ciepłowniczego w województwie podkarpackim.	Systemy ciepłownicze	1 000 000 000,00
Energia i Środowisko	1168-podkarpackie	Departament Ochrony Środowiska	PGE Energia Ciepła S.A.	Budowa kotłowni gazowej o mocy 198 MWt w PGE EC S.A. Elektrociepłownia w Rzeszowie	Systemy ciepłownicze	93 900 000,00
Energia i Środowisko	1147-podkarpackie	Biuro Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych	Port Lotniczy „Rzeszów-Jasionka"	Wzmocnienie potencjału gospodarczego oraz wzmocnienie zmiany w kierunku tzw. zielonej gospodarki na terenie Województwa Podkarpackiego zrealizowane poprzez wymianę infrastruktury transportowej w Porcie Lotniczym „Rzeszów – Jasionka" Sp. z o.o.	Efektywność energetyczna i OZE	6 230 000,00
Energia i Środowisko	1170-podkarpackie	Departament Ochrony Środowiska	Województwo Podkarpackie/Departament Ochrony Środowiska	Poprawa jakości powietrza poprzez głęboką termomodernizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych z wymianą źródła ciepła oraz z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii	Efektywność energetyczna i OZE	961 674 000,00
Energia i Środowisko	1169-podkarpackie	Departament Ochrony Środowiska	PGE Energia Ciepła S.A.	Zabudowa II linii technologicznej w Instalacji Termicznego Przetwarzania z Odzyskiem Energii	Instalacje do termicznego przekształcania odpadów	280 000 000,00
Energia i Środowisko	1450-podkarpackie	Departament Ochrony Środowiska	Miejski Zakład Komunalny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Instalacja odzysku energii z frakcji energetycznej odpadów (RDF, pre-RDF) w Stalowej Woli	Instalacje do termicznego przekształcania odpadów	300 000 000,00
Energia i Środowisko	1451-podkarpackie	Departament Ochrony Środowiska	Gmina Miejska Przemyśl	Budowa Stacji termicznego spalania odpadów w Przemyślu.	Instalacje do termicznego przekształcania odpadów	45 000 000,00
Transport	1153-podkarpackie	Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego	Województwo Podkarpackie/ PZDW Rzeszów	Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 877 Naklik – Leżajsk – Łańcut – Szklary w m. Łańcut i Wola Dalsza wraz z budową i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych", w ramach zadania pn.: „Budowa DW 877 – łącznik pomiędzy autostradą A4 i DK 94		83 100 000,00

wróć

Grupa wiodąca	NR projektu	Departament nadzorujący / zgłaszający	Wnioskodawca	Nazwa projektu	Włączenie projketu w wiązkę	Ogólny koszt projektu PLN
Transport	1154-podkarpackie	Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego	Województwo Podkarpackie/ PZDW Rzeszów	Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 897 Tylawa – Komańcza – Radoszyce – Cisna - Ustrzyki Górne – Wołosate – Granica Państwa na odcinku Radoszyce – Ustrzyki Górne		691 000 000,00
Transport	1155-podkarpackie	Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego	Województwo Podkarpackie/ PZDW Rzeszów	Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 878 Stobierna – Rzeszów – Dylągówka, na odcinku od ul. Lubelskiej w m. Rzeszów, do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 869 Droga 19 – Droga 9, w m. Jasionka (lokalny km od 0+020,65 do km 5+013,55) wraz z odcinkami nawiązania, z przebudową, budową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych		132 586 384,63
Transport	1156-podkarpackie	Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego	Województwo Podkarpackie/ PZDW Rzeszów	Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 893 Lesko – Baligród - Cisna od m. Lesko do m. Huzele wraz z budową mostu na rz. San oraz przebudową, budową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych		182 000 000,00
Transport	1157-podkarpackie	Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego	Województwo Podkarpackie/ PZDW Rzeszów	Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 869 – etap V (węzeł A4 Rzeszów Zachód – DK nr 9 w msc. Rudna Mała)		60 000 000,00
Transport	1158-podkarpackie	Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego	Województwo Podkarpackie/ PZDW Rzeszów	Plan poprawy bezpieczeństwa infrastruktury drogowej na sieci dróg wojewódzkich w latach 2020-2024		250 000 000,00
Transport	1159-podkarpackie	Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego	Województwo Podkarpackie/ PZDW Rzeszów	Likwidacja szkód powodziowych		141 000 000,00
Transport	1160-podkarpackie	Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego	Województwo Podkarpackie	Zakup niskoemisyjnego taboru kolejowego do wykonywania przewozów pasażerskich na terenie Województwa Podkarpackiego		410 000 000,00
Transport	1161-podkarpackie	Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	Rewitalizacja linii kolejowej I-108 Stróże –Krościenko		1 000 000 000,00

wróć

Grupa wiodąca	NR projektu	Departament nadzorujący / zgłaszający	Wnioskodawca	Nazwa projektu	Włączenie projketu w wiązkę	Ogólny koszt projektu PLN
Transport	1162-podkarpackie	Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	Budowa nowej linii kolejowej nr 166 Dębica – Jasło		1 500 000 000,00
Transport	1163-podkarpackie	Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	Rewitalizacja linii kolejowej nr 107 Nowy Zagórz – Łupków		600 000 000,00
Transport	1164-podkarpackie	Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	Rewitalizacja linii kolejowej nr 79 Padew – Wola Baranowska		100 000 000,00
Transport	1165-podkarpackie	Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	Kompleksowa przebudowa dojazdów do terminali przeładunkowych w rejonie przejścia granicznego Medyka – Mościska na liniach nr 120, 123, 613, 614 wraz z modernizacją linii kolejowej nr 92		210 000 000,00
Transport	1166-podkarpackie	Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	Budowa drogi ekspresowej S9		4 900 000 000,00
Transport	1174-podkarpackie	Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego	Gmina Miasto Krosno	Rozbudowa ul. Lwowskiej w Krośnie w ciągu DW 991 wraz z lokalnym układem komunikacyjnym i towarzyszącą infrastrukturą techniczną		32 192 929,00
Transport	1438-podkarpackie	Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego	Gmina Miasto Rzeszów	Budowa DW w Rzeszowie na odcinku od skrzyżowania ul. Podkarpackiej z ul. 9 Dywizji Piechoty (DK19) do Al. Sikorskiego (DW878		450 000 000,00
Transport	1439-podkarpackie	Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego	Gmina Miasto Rzeszów	Budowa DW w Rzeszowie na odcinku od ul. Warszawskiej do ul. Krakowskiej - połączenie DK 97 z DK 94		188 000 000,00

więc

Grupa wiodąca	NR projektu	Departament nadzorujący / zgłaszający	Wnioskodawca	Nazwa projektu	Włączenie projketu w wiązkę	Ogólny koszt projektu PLN
Transport	1440-podkarpackie	Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego	Gmina Miasto Rzeszów	Budowa DW 878 od ul. Rejtana w Rzeszowie do DW 869 w Jasionce (od ul. Rejtana do ul. Lubelskiej, w tym rozbudowa ul. Ciepłowniczej z mostem Załęskim i ul. Gen. Maczka)		152 000 000,00
Transport	1441-podkarpackie	Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	Budowa łącznicy kolejowej Jedlicze-Szebnie		150 000 000,00
Transport	1442-podkarpackie	Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego	Województwo Podkarpackie/ PZDW Rzeszów	Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 991 Lutcza – Krosno		83 500 000,00
Transport	1443-podkarpackie	Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego	Województwo Podkarpackie/ PZDW Rzeszów	Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 855 Zaklików - Stalowa Wola wraz z budową mostu na rzece San, budową, przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej budowli i urządzeń budowlanych w miejscowościach Stalowa Wola, Brandwica i Rzeczyca Długa		393 750 000,00
Transport	1444-podkarpackie	Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego	Województwo Podkarpackie/ PZDW Rzeszów	Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław – Oleszyce – Cieszanów – Bełżec wraz z budową mostu na rzece San oraz budową i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych w m. Jarosław		264 000 000,00
Transport	1445-podkarpackie	Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego	Województwo Podkarpackie/ PZDW Rzeszów	Poprawa dostępności i spójności komunikacyjnej południowej części województwa poprzez modernizację wybranych ciągów dróg wojewódzkich		696 000 000,00
Transport	1446-podkarpackie	Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego	Województwo Podkarpackie/ PZDW Rzeszów	Poprawa powiązań sieci dróg wojewódzkich z głównym układem drogowym kraju		495 000 000,00
Transport	1447-podkarpackie	Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego	Województwo Podkarpackie/ PZDW Rzeszów	Modernizacja dróg wojewódzkich Podkarpackiego Roztocza		428 000 000,00
Transport	1448-podkarpackie	Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego	Gmina Miejska Przemyśl	Budowa mostu na Rzece San łączącego drogę krajową nr 28 z drogą wojewódzką nr 884 (ulicę Sanocką z ulicą Grunwaldzką)		83 000 000,00

wróć

Grupa wiodąca	NR projektu	Departament nadzorujący / zgłaszający	Wnioskodawca	Nazwa projektu	Włączenie projketu w wiązkę	Ogólny koszt projektu PLN
Transport	1449-podkarpackie	Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego	Gmina Miejska Przemyśl	Przebudowa odcinka ulicy Lwowskiej w Przemyślu leżącej w ciągu drogi krajowej nr 28 (Zator – Przemyśl – granica państwa)		13 000 000,00
Transport	1482-podkarpackie	Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	Budowa drogi ekspresowej S74		4 900 000 000,00
Transport	1489-podkarpackie	Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	Rozbudowa drogi krajowej nr 28 w tym zjazd S19 Miejsce Piastowe - obwodnica Sanoka		680 000 000,00
Transport	1484-podkarpackie	Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	Budowa nowych węzłów autostradowych na autostradzie A4 na DW 986 w Ostrowie i DW 987 w Czarnej Sędziszowskiej		120 000 000,00
Transport	1490-podkarpackie	Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego	Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	Rozbudowa drogi krajowej nr 73 wraz z budową obwodnic Pilzna, Brzostka, Kołaczyc i Jsła wraz z budową zjazdu z autostrady A4 między Pilznem a Jastrzębką		1 050 000 000,00
Transport	1487-podkarpackie	Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	Modernizacja linii kolejowej I-101 Munina Werchrata		400 000 000,00
Transport	1485-podkarpackie	Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego	PKP PLK S.A	Doprowadzenie infrastruktury kolejowej do terenów inwestycyjnych zlokalizowanych przy wschodniej obwodnicy miasta Przemyśla		50 000 000,00
Innowacje	1488-podkarpackie	Departament Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej	OMEGA Medical Research Center Sp. z o.o.	Podkarpackie Centrum Badawczo-Rozwojowe Balneologii w Stanach		220 000 000,00
Infrastruktura	1140-podkarpackie	Departament Promocji, Turystyki i Współpracy Gospodarczej	Województwo Podkarpackie	Wsparcie rozwoju turystyki wodnej na terenie województwa podkarpackiego		100 000 000,00
Infrastruktura	1141-podkarpackie	Departament Promocji, Turystyki i Współpracy Gospodarczej	Województwo Podkarpackie	Utworzenie i budowa Podkarpackiego Centrum Sportów w województwie podkarpackim		764 000 000,00

wróć

Grupa wiodąca	NR projektu	Departament nadzorujący / zgłaszający	Wnioskodawca	Nazwa projektu	Włączenie projketu w wiązkę	Ogólny koszt projektu PLN
Infrastruktura	1148-podkarpackie	Biuro Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych	Port Lotniczy „Rzeszów-Jasionka"	Wzmocnienie infrastruktury transportowej poprzez przebudowę drogi startowej i budowę równoległej drogi kołowania w Porcie Lotniczym „Rzeszów – Jasionka" Sp. z o.o.		114 450 000,00
Infrastruktura	1149-podkarpackie	Biuro Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych	Uzdrowisko Rymanów S.A.	Modernizacja budynku Krystyna - utworzenie Centrum Rehabilitacji Geriatrycznej		17 000 000,00
Infrastruktura	1150-podkarpackie	Biuro Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych	Uzdrowisko Rymanów S.A.	Poprawa dostępności do opieki nad osobami 65 + Dom Seniora		20 000 000,00
Infrastruktura	1151-podkarpackie	Biuro Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych	Uzdrowisko Horyniec Sp. z o.o.	Kompleksowa stacjonarna opieka nad seniorem-Dom „Złota Jesień"		19 500 000,00
Infrastruktura	1434-podkarpackie	Departament Promocji, Turystyki i Współpracy Gospodarczej	Gmina Solina, Podmioty gospodarcze, Fundacje, Stowarzyszenia	Budowa infrastruktury turystycznej wokół zbiorników wodnych Jeziora Solińskiego i Myczkowieckiego		200 000 000,00
Infrastruktura	1435-podkarpackie	Departament Promocji, Turystyki i Współpracy Gospodarczej	Gmina Cisna/Polskie Koleje Linowe	Budowa Stacji Narciarskiej na Stokach Jasła		100 000 000,00
Infrastruktura	1436-podkarpackie	Departament Promocji, Turystyki i Współpracy	Komponent „A": Pkt. 1-4 Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze; Lasy Państwowe – Regionalna Dyrekcja LP Krosno; Pkt. 5 Podkarpacka Regionalna Organizacja Turystyczna	Zagospodarowanie głównego szlaku turystycznego od Kąt w Beskidzie Niskim do Wołosatego - Zagospodarowanie Głównego Szlaku Beskidzkiego		260000000,00 więc

Grupa wiodąca	NR projektu	Departament nadzorujący / zgłaszający	Wnioskodawca	Nazwa projektu	Włączenie projketu w wiązkę	Ogólny koszt projektu PLN
		Gospodarczej	Komponent „B": Pkt. 1 PTTK Pkt. 2 PTTK Centralny Ośrodek Turystyki Górskiej Pkt. 3 GOPR w Zakopanem Pkt. 4 Małopolska Organizacja Turystyczna	w Podkarpaciu i Małopolsce		92000000,00
Infrastruktura	1437-podkarpackie	Departament Promocji, Turystyki i Współpracy Gospodarczej	Województwo Podkarpackie	Zagospodarowanie głównego szlaku turystycznego od Kąt w Beskidzie Niskim do Wołosatego - Poprawa bezpieczeństwa w Bieszczadach		100000000,00
Infrastruktura	1452-podkarpackie	Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego	Województwo Podkarpackie	Budowa Podkarpackiego Muzeum Lotnictwa	Rozwój infrastruktury muzeów i centrów wystawienniczych	40 000 000,00
Infrastruktura	1486-podkarpackie	Departament Ochrony Środowiska	GMINA MIEJSKA MIELEC	Modernizacja gospodarki wodno ściekowej dla aglomeracji Mielec		140 000 000,00
Infrastruktura	1491-podkarpackie	Departament Ochrony Środowiska	Gmina Grębów	Rozbudowa oczyszczalni ścieków w Grębowie		17 000 000,00
Infrastruktura	1483-podkarpackie	Departament Promocji, Turystyki i Współpracy Gospodarczej	Gmina Tarnobrzeg	Budowa infrastruktury turystycznej wokół Jeziora Tarnobrzeskiego, budowa Centrum Sportów Wodnych i renowacja obiektu Tarnobrzeskiego Domu Kultury.		400 000 000,00
Zdrowie	1143-podkarpackie	Departament Promocji, Turystyki i Współpracy Gospodarczej	Powiat Bieszczadzki	Bieszczadzkie Centrum Zdrowia – restrukturyzacja i modernizacja SP ZOZ w Ustrzykach Dolnych, jako odpowiedź na potrzeby zdrowotne i uwarunkowania ekonomiczne oraz konieczność integracji systemu usług medycznych na poziomie regionalnym (ponadpowiatowym)		28 400 000,00
Zdrowie	1152-podkarpackie	Biuro Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych	Uzdrowisko Horyniec Sp. z o.o.	Wprowadzenie innowacyjnych metod leczenia schorzeń narządów ruchu, neurologicznych i chorób rzadkich		20 000 000,00
Zdrowie	1171-podkarpackie	Departament Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej	Województwo Podkarpackie/Uniwersytet Rzeszowski	Budowa Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego		800 000 000,00

wróć

Grupa wiodąca	NR projektu	Departament nadzorujący / zgłaszający	Wnioskodawca	Nazwa projektu	Włączenie projketu w wiązkę	Ogólny koszt projektu PLN
Zdrowie	1172-podkarpackie	Departament Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej	Województwo Podkarpackie / Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	Rozszerzenie działalności Podkarpackiego Centrum Zdrowia Dziecka wraz z rozbudową Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie		360 000 000,00
Zdrowie	1175-podkarpackie	Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	Województwo Podkarpackie/Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	Podkarpackie Centrum Nowoczesnych Technologii Medycznych (PCM)		40 000 000,00
Społeczeństwo	1167-podkarpackie	Departament Edukacji, Nauki i Sportu	Województwo Podkarpackie- Podkarpacki Zespół Placówek Wojewódzkich w Rzeszowie	Podkarpackie szkoły - poprawa jakości, skuteczności i dostępności edukacji w zmieniających się warunkach		14 611 800,00
Społeczeństwo	1173-podkarpackie	Departament Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie	Dobre Wsparcie – rozwój usług teleopieki w środowisku lokalnym."		8 000 000,00
Spójność Terytorialna	1142-podkarpackie	Departament Promocji, Turystyki i Współpracy Gospodarczej	Fundacja Bieszczadzkiej Kolejki Leśnej	Poprawa i rozwój oferty Bieszczadzkiej Kolejki Leśnej eksponującej dziedzictwo kulturowe i przyrodnicze Bieszczadów		22 000 000,00
Spójność Terytorialna	1144-podkarpackie	Departament Promocji, Turystyki i Współpracy Gospodarczej	Powiat Bieszczadzki	Utworzenie Bieszczadzkiego Centrum Dziedzictwa Kulturowego – nowego inkubatora rozwoju regionu		80 000 000,00
Spójność Terytorialna	1145-podkarpackie	Departament Promocji, Turystyki i Współpracy Gospodarczej	Województwo Podkarpackie	Budowa sieci głównych połączeń dla transportu rowerowego w województwie podkarpackim		1 500 000 000,00
Spójność Terytorialna	1453-podkarpackie	Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego	Województwo Podkarpackie	Rozbudowa Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyślu. Muzeum I wojny Światowej i czynu niepodległościowego.		70 000 000,00

wróć

Grupa wiodąca	NR projektu	Departament nadzorujący / zgłaszający	Wnioskodawca	Nazwa projektu	Włączenie projketu w wiązkę	Ogólny koszt projektu PLN
Spójność Terytorialna	1176-podkarpackie	Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego	Województwo Podkarpackie/Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego	Podkarpacka Galeria Słowa i Obrazu		90000000,00
				Kwota ogólna		**29 211 895 113,63**

DYREKTOR
Departamentu Rozwoju Regionalnego
Paweł Wais

wróć

2020-08-26 **Kryteria ramowe** Załącznik nr 2

wróć

Projekt inwestycyjny	Lp.	Opis kryterium	Sposób oceny
	1.	wpływa na realizację reform	tak/nie
	2.	jest przedsięwzięciem inwestycyjnym	tak/nie
	3.	odnosi się do jednego z obszarów poniższych polityk:	
	3.1	spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej	tak/nie
	3.2	ekologicznych i cyfrowych przemian	tak/nie
	3.3	zdrowia	tak/nie
	3.4	konkurencyjności	tak/nie
	3.5	odporności	tak/nie
	3.6	efektywności	tak/nie
	3.7	edukacji i kwalifikacji na rynku pracy	tak/nie
	3.8	badań i innowacji	tak/nie
	3.9	inteligentnego, trwałego wzrostu gospodarczego sprzyjającego włączeniu społecznemu	tak/nie
	3.10	zatrudnienia i inwestycji	tak/nie
	3.11	dobrze funkcjonującego jednolitego rynku	tak/nie
	4.	spełnia wymogi KE określone dla KPO, a w szczególności:	
	4.1	odpowiada na wyzwania zidentyfikowane w ramach Zaleceń Rady dla państw członkowskich (Country Specific Recommendations – CSRs) z lat 2019 i 2020 lub innych dokumentach przyjętych przez KE w ramach semestru europejskiego oraz	tak/nie
	4.2	wzmacnia potencjał wzrostu oraz	tak/nie
	4.3	wspiera tworzenie nowych miejsc pracy	tak/nie/nie dotyczy
	4.4	nie oddziałuje negatywnie na podjęte już działania na rzecz łagodzenia skutków kryzysu związanego z wystąpieniem COVID-19 oraz	tak/nie
	4.5	wpływa na zmiany w kierunku tzw. zielonej gospodarki lub gospodarki obiegu zamkniętego lub	tak/nie
	4.6	wzmacnia przemiany cyfrowe w społeczeństwie i gospodarce	tak/nie
	5.	realizuje cele Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.)	tak/nie
	6.	koszty projektu są racjonalne i oparte na wiarygodnych szacunkach oraz proporcjonalne do spodziewanego wpływu na gospodarkę i zatrudnienie	tak/nie
	7.	nie nastąpiło rozpoczęcie rzeczowej realizacji przed 1. lutego 2020, zaś planowany okres zakończenia rzeczowej realizacji nie przekracza 31 lipca 2026 r., zaś finansowej realizacji 31 grudnia 2026 r.	tak/nie
	8.	zachowa po zakończeniu realizacji trwały wpływ na sytuację w danym obszarze	tak/nie
	9.	posiada jasno określone cele, kamienie milowe realizacji oraz wskaźniki produktu i rezultatu	tak/nie

Program inwestycyjny	Lp.	Opis kryterium	Sposób oceny
	1.	wpływa na realizację reform	tak/nie
	2.	stanowi grupą przedsięwzięć inwestycyjnych (projekty/programy parasolowe)	tak/nie
	3.	odnosi się do jednego z obszarów poniższych polityk:	
	3.1	spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej	tak/nie
	3.2	ekologicznych i cyfrowych przemian	tak/nie
	3.3	zdrowia	tak/nie
	3.4	konkurencyjności	tak/nie
	3.5	odporności	tak/nie
	3.6	efektywności	tak/nie
	3.7	edukacji i kwalifikacji na rynku pracy	tak/nie
	3.8	badań i innowacji	tak/nie
	3.9	inteligentnego, trwałego wzrostu gospodarczego sprzyjającego włączeniu społecznemu	tak/nie
	3.10	zatrudnienia i inwestycji	tak/nie
	3.11	dobrze funkcjonującego jednolitego rynku	tak/nie
	4.	spełnia wymogi KE określone dla KPO, a w szczególności:	
	4.1	odpowiada na wyzwania zidentyfikowane w ramach Zaleceń Rady dla państw członkowskich (Country Specific Recommendations – CSRs) z lat 2019 i 2020 lub innych dokumentach przyjętych przez KE w ramach semestru europejskiego oraz	tak/nie
	4.2	wzmacnia potencjał wzrostu oraz	tak/nie
	4.3	wspiera tworzenie nowych miejsc pracy	tak/nie/nie dotyczy
	4.4	nie oddziałuje negatywnie na podjęte już działania na rzecz łagodzenia skutków kryzysu związanego z wystąpieniem COVID-19 oraz	tak/nie
	4.5	wpływa na zmiany w kierunku tzw. zielonej gospodarki lub gospodarki obiegu zamkniętego lub	tak/nie
	4.6	wzmacnia przemiany cyfrowe w społeczeństwie i gospodarce,	tak/nie
	5.	realizuje cele Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.)	tak/nie
	6.	koszty programu są racjonalne i oparte na wiarygodnych szacunkach oraz proporcjonalne do spodziewanego wpływu na gospodarkę i zatrudnienie	tak/nie
	7.	nie nastąpiło rozpoczęcie rzeczowej realizacji projektów w ramach programu przed 1. lutego 2020, zaś planowany okres zakończenia rzeczowej realizacji nie przekracza 31 lipca 2026 r., zaś finansowej realizacji 31 grudnia 2026 r.	tak/nie
	8.	program zachowa po zakończeniu jego realizacji trwały wpływ na sytuację w danym obszarze	tak/nie

9.	posiada jasno określone cele, kamienie milowe realizacji oraz wskaźniki produktu i rezultatu	tak/nie

wróć

2020-08-26 Kryteria strategiczne

wróć

Projekt inwestycyjny	Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Punktacja	Opis punktacji	Waga	Maksymalna liczba punktów
	1.	Komponent cyfrowy lub wpływ na transformację cyfrową	1) Ocenie będzie podlegała analiza wykorzystywania sieci szerokopasmowych (przewodowe i/lub bezprzewodowe): Ocenie będzie podlegać stopień wykorzystania infrastruktury telekomunikacyjnej (sieci szerokopasmowych przewodowych i/lub bezprzewodowych). W ramach projektu należy prawidłowo zidentyfikować dostępność i możliwości wykorzystania istniejących sieci szerokopasmowych. Należy unikać budowy nadmiarowych i zamkniętych sieci szerokopasmowych (problemy w tym zakresie pojawiły się w poprzedniej perspektywie finansowej). W przypadku budowy sieci szerokopasmowych w ramach projektu należy brać pod uwagę kwestie pomocy publicznej w tym zakresie. 2) Ocenie będzie podlegać czy w ramach projektu będą zaimplementowane rozwiązania cyfrowe (dedykowane e-usługi dla obywateli, przemysłu i/lub administracji publicznej): Ocenie podlegać będzie wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych, w tym innowacyjnych lub unikalnych e-usług (istniejących lub planowanych do budowy) z przeznaczeniem dla obywateli, przemysłu i/lub administracji publicznej, wykorzystanie danych publicznych, wykorzystanie otwartych standardów i licencji.	3	przedział od 0 pkt - niski stopień do 3 pkt – wysoki stopień	2	6
	2.	Zielona gospodarka	Ocenie będzie podlegać istotność projektu dla 1) neutralności klimatycznej/zielonej gospodarki i/lub 2) gospodarki obiegu zamkniętego i/lub 3) adaptacji i dostosowania do zmiany klimatu	3	przedział od 0 pkt - niski stopień do 3 pkt – wysoki stopień	2	6
	3.	Wzrost gospodarczy	Ocenie podlegać będzie czy projekt skutecznie przyczyni się do wzmocnienia potencjału wzrostu gospodarczego, tworzenia miejsc pracy	3	przedział od 0 pkt - niski stopień do 3 pkt – wysoki stopień	2	6
	4.	Struktura organizacyjna	Ocenie podlegać będzie adekwatność przyjętej struktury organizacyjnej i jej dostosowanie do specyfiki planowanych działań.		przedział od 0 pkt - małe szanse realizacji		
		4.1	planowana struktura realizacji projektu i przypisanie ról	2	0-3	1	2
		4.2	kluczowe podmioty zaangażowane w realizacje	2	0-3	1	2
		4.2	doświadczenie kluczowego personelu w realizacji podobnych działań	1	0-3	1	1
	5.	Finansowanie	Ocenie podlegać będzie czy wnioskodawca dysponuje możliwością pre- i współfinansowania projektu ze środków własnych lub innych zabezpieczonych środków zewnętrznych (nie będących podwójnym finansowaniem oraz finansowaniem powyżej limitów dopuszczalnej pomocy publicznej lub pomocy UE)?	2	przedział od 0 pkt, gdy nie wykazano możliwości pre i współfinansowania projektu do maksymalnie 3 pkt kiedy wykazano i uprawdopodobniono możliwości całkowitego, wstępnego sfinansowania projektu	2	4
	6	Synergia z kluczowymi planami inwestycyjnymi	Analizie będzie podlegać uzupełniający charakter projektu w odniesieniu do dokumentów przygotowywanych na potrzeby aplikowania o środki UE w latach 2021-2027				
		6.1	Umowa Partnerstwa 2021-2027 i realizującymi ją programami operacyjnymi	2	0-2	1	2
		6.2	Funduszem Sprawiedliwej Transformacji	1	0-1	1	1
		6.3	Krajowym Programem Reform	1	0-1	1	1
		6.4	Krajowym Planem na rzecz Energii i Klimatu	1	0-1	1	1
	7.	Pomoc publiczna	Badaniu podlega, czy 1) inwestycja wymaga przeprowadzenia odrębnych procedur związanych z notyfikacją pomocy publicznej, 2) przedmiot projektu nie dotyczy działalności wykluczonej ze wsparcia na podstawie przepisów wspólnotowych, 3) precyzyjnie określono beneficjenta projektu oraz odbiorcy/ów końcowego/wych. Inwestycje nie objęte reżimem pomocy publicznej bądź objęte tzw. wyłączeniami blokowymi lub de minimis otrzymują maksymalną liczbę punktów.	2	0-2	2	4
	8.	Trwałość operacji	Ocenie w ramach kryterium podlega to, na ile mechanizm realizacji projektu inwestycyjnego zapewnia interwencję o charakterze długofalowym, skierowaną do możliwie najszerszej populacji oraz gwarantuje utrzymanie efektów po zakończeniu realizacji procesu inwestycyjnego.	2	przedział od 0 pkt - niski stopień do 2 pkt – wysoki stopień	2	4
	9.	Istotność projektu z perspektywy celów KPO	Analizowana będzie istotność projektu z perspektywy celów KPO - stanowi końcową ocenę projektu przeprowadzaną przez Grupę roboczą ds. koordynacji projektów KPO	5	przedział od 0 pkt - nieistotny do maksymalnie 5 pkt przy wysokiej istotności	4	20
						Razem	60

Program inwestycyjny	Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Punktacja	Opis punktacji	Waga	Maksymalna liczba punktów
	1.	Komponent cyfrowy lub wpływ na transformację cyfrową	1) Ocenie będzie podlegała analiza wykorzystywania sieci szerokopasmowych (przewodowe i/lub bezprzewodowe): Ocenie będzie podlegać stopień wykorzystania infrastruktury telekomunikacyjnej (sieci szerokopasmowych przewodowych i/lub bezprzewodowych). W ramach programu należy prawidłowo zidentyfikować dostępność i możliwości wykorzystania istniejących sieci szerokopasmowych. Należy unikać budowy nadmiarowych i zamkniętych sieci szerokopasmowych (problemy w tym zakresie pojawiły się w poprzedniej perspektywie finansowej). W przypadku budowy sieci szerokopasmowych w ramach programu należy brać pod uwagę kwestie pomocy publicznej w tym zakresie. 2) Ocenie będzie podlegać czy w ramach programu będą zaimplementowane rozwiązania cyfrowe (dedykowane e-usługi dla obywateli, przemysłu i/lub administracji publicznej): Ocenie podlegać będzie wykorzystanie technologii informacyjno-komunikacyjnych, w tym innowacyjnych lub unikalnych e-usług (istniejących lub planowanych do budowy) z przeznaczeniem dla obywateli, przemysłu i/lub administracji publicznej, wykorzystanie danych publicznych, wykorzystanie otwartych standardów i licencji.	3	przedział od 0 pkt - niski stopień do 3 pkt – wysoki stopień	2	6
	2.	Zielona gospodarka	Ocenie będzie podlegać istotność programu dla 1) neutralności klimatycznej/zielonej gospodarki i/lub 2) gospodarki obiegu zamkniętego i/lub 3) adaptacji i dostosowania do zmiany klimatu	3	przedział od 0 pkt - niski stopień do 3 pkt – wysoki stopień	2	6
	3.	Wzrost gospodarczy	Ocenie podlegać będzie czy program skutecznie przyczyni się do wzmocnienia potencjału wzrostu gospodarczego, tworzenia miejsc pracy	3	przedział od 0 pkt - niski stopień do 3 pkt – wysoki stopień	2	6
	4.	Struktura organizacyjna	Ocenie podlegać będzie adekwatność przyjętej struktury organizacyjnej zarządzania i realizacji programu i jej dostosowanie do specyfiki planowanych działań.		przedział od 0 pkt - małe szanse realizacji		
		4.1	planowana struktura realizacji programu i przypisanie ról	2	0-3	1	2
		4.2	kluczowe podmioty zaangażowane w realizację	2	0-3	1	2
		4.2	doświadczenie kluczowego personelu odpowiedzialnego za ralizację programu w realizacji podobnych działań	1	0-3	1	1
	5.	Finansowania	Ocenie podlegać będzie czy wnioskodawca dysponuje możliwością pre- i współfinansowania programu za środków własnych lub innych zabezpieczonych środków zewnętrznych (nie będących podwójnym finansowaniem oraz finansowaniem powyżej limitów dopuszczalnej pomocy publicznej lub pomocy UE)?	2	przedział od 0 pkt, gdy nie wykazano możliwości pre i współfinansowania programu do maksymalnie 3 pkt kiedy wykazano i uprawdopodobniono możliwości całkowitego, wstępnego sfinansowania programu	2	4
		Synergia z kluczowymi planami inwestycyjnymi	Analizie będzie podlegać uzupełniający charakter programu w odniesieniu do dokumentów przygotowywanych na potrzeby aplikowania o środki UE w latach 2021-2027				
		6.1	Umowa Partnerstwa 2021-2027 i realizującymi ją programami operacyjnymi	2	0-2	1	2
		6.2	Funduszem Sprawiedliwej Transformacji	1	0-1	1	1
		6.3	Krajowym Programem Reform	1	0-1	1	1
		6.4	Krajowym Planem na rzecz Energii i Klimatu	1	0-1	1	1
	7.	Pomoc publiczna	Badaniu podlega, czy 1) program wymaga przeprowadzania odrębnych procedur związanych z notyfikacją pomocy publicznej, 2) przedmiot programu nie dotyczy działalności wykluczonej ze wsparcia na podstawie przepisów wspólnotowych, 3) precyzyjnie określono beneficjentów programu oraz odbiorcy/ów końcowego/wych. Inwestycje nie objęte reżimem pomocy publicznej bądź objęte tzw. wyłączeniami blokowymi lub de minimis otrzymują maksymalną liczbę punktów.	2	0-2	2	4
	8.	Trwałość operacji	Ocenie w ramach kryterium podlega to, na ile mechanizm realizacji programu inwestycyjnego zapewnia interwencję o charakterze długofalowym, skierowaną do możliwie najszerszej populacji oraz gwarantuje utrzymanie efektów po zakończeniu realizacji procesu inwestycyjnego.	2	przedział od 0 pkt - niski stopień do 2 pkt – wysoki stopień	2	4
	9.	Istotność programu z perspektywy celów KPO	Analizowana będzie istotność programu z perspektywy celów KPO - stanowi końcową ocenę programu przeprowadzaną przez Grupę roboczą ds. koordynacji projektów KPO	5	przedział od 0 pkt - nieistotny do maksymalnie 5 pkt przy wysokiej istotności	4	20
						Razem	60

wróć

2020-08-26

Projekt inwestycyjny	Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Punktacja	Opis punktacji	Waga	Maksymalna liczba punktów
		Horyzontalne					
	1.	Polityka klimatyczno-energetyczna oraz zrównoważonego rozwoju	Badaniu podlega, czy oraz w jakim stopniu inwestycja realizuje cele polityki energetyczno-klimatycznej oraz cele zrównoważonego rozwoju wynikające w szczególności z następujących dokumentów o charakterze strategicznym:: -Polityka ekologicznej Państwa do 2030 r.; -Krajowy plan na rzecz energii i klimatu na lata 2021-2030 oraz -Komunikat Komisji „Europejski Zielony Ład". Badane są zakres inwestycji (rzeczowy i terytorialny) oraz skala oddziaływania	5	0 pkt (w niskim stopniu realizuje cele) 1 pkt (w średnim stopniu realizuje cele) 2 pkt (w wysokim stopniu realizuje cele)	2	10
	2.	Gotowość/dojrzałość przedsięwzięcia	Badaniu podlega, czy inwestycja jest gotowa do wdrożenia, w szczególności bierze się pod uwagę: dysponowanie gruntami, posiadanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwolenie na budowę, inne wymagane zgody administracyjne (np. koncesje dla projektów energetycznych), zawarte kontrakty z wykonawcą oraz studia wykonalności. Inwestycje, które nie wymagają ww. dokumentów w badaniu otrzymują maksymalną liczbę punktów	5	0 pkt (niski stopień przygotowania 1 pkt (średni stopień przygotowania) 2 pkt (wysoki stopień przygotowania)	2	10
	3.	Harmonogram realizacji	Badaniu podlega moment uzyskania produktów wdrożenia inwestycji (reformy). Należy precyzyjnie zidentyfikować wskaźnik, który obrazuje główny produkt realizacji inwestycji (reformy). W przypadku cząstkowego/kumulatywnego uzyskiwania produktu, ocenie będzie podlegać najwcześniejszy moment otrzymania takiego produktu i jego udział w realizacji docelowej wartości (co najmniej istotny udział)	5	0 pkt (nie później niż IV kw. 2026 r.) 1 pkt (nie później niż IV kw. 2024 r.) 2 pkt (nie później niż II kw. 2023 r.)	2	10
						Razem	30
		Energetyka niskoemisyjna					
	4.	Budowa gospodarki niskoemisyjnej	Badaniu podlega, czy inwestycja w sposób kompleksowy adresuje potrzebę budowania gospodarki niskoemisyjnej i obejmuje działania przyczyniające się do: - systemowego zapewnienia ciepła i chłodu (obejmuje rozwiązania związane z rozwojem niskoemisyjnych źródeł wytwórczych oraz rozwojem sieci); - ograniczenia strat na przesyle/dystrybucji energii elektrycznej/gazu lub zapewnia jej niezawodność; - zapewnienia bezpieczeństwa i samowystarczalności energetycznej w skali lokalnej lub krajowej; - ograniczenia konsumpcji energii końcowej poprzez zwiększenie efektywności energetycznej budynków bądź procesów produkcyjnych; - rozwoju odnawialnych źródeł energii; - magazynowania energii lub gazu; - rozwoju technologii wodorowych	2	1 pkt (realizuje nie więcej niż jeden cel) 2 pkt (realizuje co najmniej dwa cele)	2	4
	5.	Ograniczenie emisji CO2 lub niskiej emisji	Badaniu podlega, czy inwestycja może przyczynić się do obniżenia emisji CO2 lub ograniczenia niskiej emisji poprzez wykorzystanie niskoemisyjnych źródeł energii, zwiększenie efektywności energetycznej, wykorzystanie energii ze źródeł odnawialnych bądź wodoru	2	0 pkt (niski wpływ) 1 pkt (średni wpływ) 2 pkt (wysoki wpływ)	3	6
						Razem	10
		Woda					
	4.	Kompleksowe zarządzanie zasobami wodnymi	Badaniu podlega, czy inwestycja jest kompleksowa, wieloaspektowa i realizuje jednocześnie możliwie wiele celów, określonych w art. 10 ustawy Prawo wodne, tj.: - zapewnienie odpowiedniej ilości i jakości wody dla ludności; - ochrona przed powodzią oraz suszą; - ochrona zasobów wodnych przed zanieczyszczeniem oraz niewłaściwą/nadmierną eksploatacją; - utrzymanie lub poprawa stanu ekosystemów wodnych i zależnych od wód; - zapewnienie wody na potrzeby rolnictwa oraz przemysłu; - tworzy warunki energetycznego, transportowego i rybackiego wykorzystania wód; - zaspokojenie potrzeb związanych z turystyką, sportem oraz rekreacją	4	0 pkt (realizuje nie więcej niż dwa cele) 1 pkt (realizuje nie mniej niż trzy cele i nie więcej niż pięć celów) 2 pkt (realizuje nie mniej niż sześć celów)	2	8
	5.	Poprawa stanu środowiska wodnego	Badaniu podlega, czy inwestycja przyczynia się do osiągnięcia celów środowiskowych dla jednolitych części wód powierzchniowych, podziemnych lub dla wód morskich bądź (w mniejszym stopniu), których realizacja nie będzie wpływać negatywnie na osiągnięcie tych celów.	2	0 pkt (nie przyczynia się do osiągnięcia celów środowiskowych dla jcw lub ma negatywny wpływ na ich osiągnięcie) 1 pkt (nie wpływa negatywnie na osiągnięcie celów środowiskowych dla jcw) 2 pkt (przyczynia się do osiągnięcia celów środowiskowych dla jcw)	1	2
						Razem	10
		Ścieki i woda					
	4.	Dostęp do zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków	Badaniu podlega, czy inwestycja przyczynia się do zwiększenia liczby osób korzystających ze zbiorowych systemów zaopatrzenia w wodę i zbiorowych systemów odprowadzania ścieków, zapewnienia bezpieczeństwa jakości wody dystrybuowanej siecią wodociągową (komponent dotyczący ujmowania i uzdatniania wody oraz jej monitoringu) lub poprawy poziomu oczyszczania ścieków w ramach zbiorowych systemów odprowadzania ścieków	2	0 pkt (niski stopień) 1 pkt (średni stopień) 2 pkt (wysoki stopień)	3	6
	5.	Wielkość aglomeracji	Badaniu podlega, na jakich obszarach realizowane są inwestycje w zakresie odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych. W przypadku, gdy inwestycja obejmuje różne rodzaje obszarów, należy przyjąć udział poszczególnych	2	0 pkt (poniżej 2000 RLM lub obszary spoza aglomeracji) 1 pkt (aglomeracje z przedziału 2000 -100 000 RLM lub poniżej 2 000 RLM obszary chronione) 2 pkt (aglomeracja powyżej 100 000 RLM)	2	4
						Razem	10
		Adaptacja obszarów do zmian klimatu					
	4.	Podniesienie poziomu ochrony przed skutkami zmian klimatu i zagrożeń naturalnych	Badaniu podlega, czy inwestycja w sposób kompleksowy przyczynia się do podniesienia poziomu ochrony szczególnie narażonych obszarów lub sektorów przed skutkami zmian klimatu i obejmuje działania uwzględniające zabezpieczenie przed powodzią, suszą, pożarami, falami upałów oraz inne adekwatne zagrożenia.	2	0 pkt (niski stopień) 1 pkt (średni stopień) 2 pkt (wysoki stopień)	3	6
	5.	Zastosowanie metod naturalnych	Badaniu podlega, czy inwestycja uwzględnia zastosowanie naturalnych metod podniesienia poziomu ochrony przed skutkami zmian klimatu i zagrożeń naturalnych	2	0 pkt (niski stopień) 1 pkt (średni stopień) 2 pkt (wysoki stopień)	2	4
						Razem	10
		Gospodrka o obiegu zamkniętym					

	4.	Ekoprojektowanie, podejście LCA (life cycle assesment) oraz nowe modele biznesowe	Badaniu podlega, czy inwestycja przyczynia się do: -wydłużania życia produktu; -rozwoju projektowania dla recyklingu; -rozwoju upcyklingu; -obniżania negatywnego oddziaływania na środowisko na każdym etapie cyklu życia. -dostarczania wartości dla klienta, przy jednoczesnym działaniu w kierunku "zamykania obiegu"; -wprowadzania innowacji w tradycyjnym modelu biznesowym; -zaangażowania podmiotów ekonomii społecznej i solidarnej	2	0 pkt (niski stopień) 1 pkt (średni stopień) 2 pkt (wysoki stopień)	2,5	5 wróć
	5.	Wykorzystanie surowców w procesach produkcji, świadczonych usługach oraz zrównoważona produkcja	Badaniu podlega, czy inwestycja przyczynia się/uwzględnia: - zwiększenie ilości surowców możliwych do ponownego wykorzystania; - zmniejszenie ilości surowców pierwotnych wykorzystywanych w procesach produkcyjnych; - zmniejszenie ilości surowców będących pozostałością po procesach produkcyjnych; - przeciwdziałanie marnotrawieniu żywności i zmian zachowań konsumenckich; - rozwój symbioz gospodarczych/przemysłowych; - wykorzystanie materiałów pochodzących z recyklingu; - ograniczenie ilości odpadów kierowanych na składowiska	2	0 pkt (realizuje nie więcej niż trzy cele) 1 pkt (realizuje więcej niż trzy cele, ale mniej niż 6 celów) 2 pkt (realizuje co najmniej 6 celów)	2,5	5
						Razem	10
		Ochrona i odbudowa ekosystemów oraz bioróżnorodności					
	4.	Kompleksowe podejście do ochrony i odbudowy ekosystemów oraz bioróżnorodności	Badaniu podlega, czy inwestycja w sposób kompleksowy przyczynia się do ochrony i odbudowy ekosystemów oraz bioróżnorodności, odpowiadając na wyzwania określone w dokumencie Europejski Zielony Ład poprzez: - przeciwdziałanie przyczynom utraty bioróżnorodności; - wpływ na poprawę stanu ekologicznego zdegradowanych ekosystemów; - wpływ na ekologizację miast i zwiększenia bioróżnorodności przestrzeni miejskich; - wpływ na poprawę jakości obszarów leśnych, zwiększenie ich powierzchni oraz ograniczenie liczby i zasięgu pożarów lasów); - ograniczenia emisji lub pochłaniania gazów cieplarnianych; - ochrony obywateli i ekosystemów przed zanieczyszczeniami – świadczenie usług ekosystemowych; - ochrony gatunków lub siedlisk istotnych dla europejskich lub krajowych zasobów (pod uwagę będą brane gatunki lub siedliska wskazane w Dyrektywie Siedliskowej, Dyrektywie Ptasiej oraz polskich czerwonych księgach lub czerwonych listach); - realizacji zadań ochronnych wskazanych w dokumentach zarządczych dla form ochrony przyrody lub danego gatunku lub siedliska lub realizacji zadań związanych z edukacją przyrodniczą. Dokumenty zarządcze, o których mowa powyższej, na potrzeby niniejszego kryterium obejmują następujący zamknięty katalog: •program ochrony gatunków w rozumieniu art. 57 ustawy o ochronie przyrody; •plan ochrony, plan zadań ochronnych lub •program ochrony przyrody będący częścią planu urządzania lasu opracowany dla obszarów Natura 2000; •plan ochrony lub zadania ochronne lub roczne zadania rzeczowe opracowane dla parków narodowych	3	1 pkt (realizuje nie więcej niż dwa cele) 2 pkt (realizuje trzy lub cztery cele) 3 pkt (realizuje co najmniej pięć celów)	2	6
	5.	Rozwój zrównoważonej działalności gospodarczej	Badaniu podlega, czy przedsięwzięcie może mieć wpływ na rozwój zrównoważonej działalności gospodarczej, w szczególności tworzeniu zielonych miejsc pracy, rozwój biogospodarki o obiegu zamkniętym, zwiększeniu udziału na rynku zrównoważonych produktów i usług (produkty i usługi neutralne dla klimatu i środowiska) oraz zwiększaniu spójności społecznej (przede wszystkim przeciwdziałanie marginalizacji obszarów i grup społecznych	2	0 pkt (brak wpływu) 1 pkt (niski stopień wpływu) 2 pkt (wysoki stopień wpływu)	2	4
						Razem	10
Program i inwestycyjny	**Lp.**	**Nazwa kryterium**	**Opis kryterium**	**Punktacja**	**Opis punktacji**	**Waga**	**Maksymalna liczba punktów**
		Horyzontalne					
	1.	Polityka klimatyczno-energetyczna oraz zrównoważonego rozwoju	Badaniu podlega, czy oraz w jakim stopniu program realizuje cele polityki energetyczno-klimatycznej oraz cele zrównoważonego rozwoju wynikające w szczególności z następujących dokumentów o charakterze strategicznym:: -Polityka ekologicznej Państwa do 2030 r.; -Krajowy plan na rzecz energii i klimatu na lata 2021-2030 oraz -Komunikat Komisji „Europejski Zielony Ład". Badane są zakres inwestycji (rzeczowy i terytorialny) oraz skala oddziaływania	2	0 pkt (w niskim stopniu realizuje cele) 1 pkt (w średnim stopniu realizuje cele) 2 pkt (w wysokim stopniu realizuje cele)	5	10
	2.	Gotowość/dojrzałość programu	Badaniu podlega, czy program jest gotowy do wdrożenia, w szczególności bierze się pod uwagę czy zdefiniowano instytucje, która posiadają zdolność do wdrożenia, określono zasady wyboru, zasady finansowania i rozliczania	2	0 pkt (niski stopień przygotowania 1 pkt (średni stopień przygotowania) 2 pkt (wysoki stopień przygotowania)	5	10
	3.	Harmonogram realizacji	Badaniu podlega moment uzyskania produktów wdrożenia programu. Należy precyzyjnie zidentyfikować wskaźnik, który obrazuje główny produkt realizacji programu. W przypadku cząstkowego/kumulatywnego uzyskiwania produktu, ocenie będzie podlegać najwcześniejszy moment otrzymania takiego produktu i jego udział w realizacji docelowej wartości (co najmniej istotny udział)	2	0 pkt (nie później niż IV kw. 2026 r.) 1 pkt (nie później niż IV kw. 2024 r.) 2 pkt (nie później niż II kw. 2023 r.)	5	10
						Razem	30
		Energetyka niskoemisyjna					
	4.	Budowa gospodarki niskoemisyjnej	Badaniu podlega, czy program w sposób kompleksowy adresuje potrzebę budowania gospodarki niskoemisyjnej i obejmuje działania przyczyniające się do: - systemowego zapewnienia ciepła i chłodu (obejmuje rozwiązania związane z rozwojem niskoemisyjnych źródeł wytwórczych oraz rozwojem sieci); - ograniczenia strat na przesyle/dystrybucji energii elektrycznej/gazu lub zapewnia jej niezawodność; - zapewnienia bezpieczeństwa i samowystarczalności energetycznej w skali lokalnej lub krajowej; - ograniczenia konsumpcji energii końcowej poprzez zwiększenie efektywności energetycznej budynków bądź procesów produkcyjnych; - rozwoju odnawialnych źródeł energii; - magazynowania energii lub gazu; - rozwoju technologii wodorowych	2	1 pkt (realizuje nie więcej niż jeden cel) 2 pkt (realizuje co najmniej dwa cele)	2	4
	5.	Ograniczenie emisji CO2 lub niskiej emisji	Badaniu podlega, czy program może przyczynić się do obniżenia emisji CO2 lub ograniczenia niskiej emisji poprzez wykorzystanie niskoemisyjnych źródeł energii, zwiększenie efektywności energetycznej, wykorzystanie energii ze źródeł odnawialnych bądź wodoru	2	0 pkt (niski wpływ) 1 pkt (średni wpływ) 2 pkt (wysoki wpływ)	3	6
						Razem	10
		Woda					
	4.	Kompleksowe zarządzanie zasobami wodnymi	Badaniu podlega, czy program jest kompleksowa, wieloaspektowa i realizuje jednocześnie możliwie wiele celów, określonych w art. 10 ustawy Prawo wodne, tj.: - zapewnienie odpowiedniej ilości i jakości wody dla ludności; - ochrona przed powodzią oraz suszą; - ochrona zasobów wodnych przed zanieczyszczeniem oraz niewłaściwą/nadmierną eksploatacją; - utrzymanie lub poprawa stanu ekosystemów wodnych i zależnych od wód; - zapewnienie wody na potrzeby rolnictwa oraz przemysłu; - tworzy warunki energetycznego, transportowego i rybackiego wykorzystania wód; - zaspokojenie potrzeb związanych z turystyką, sportem oraz rekreacją	2	0 pkt (realizuje nie więcej niż dwa cele) 1 pkt (realizuje nie mniej niż trzy cele i nie więcej niż pięć celów) 2 pkt (realizuje nie mniej niż sześć celów)	4	8

5.	Poprawa stanu środowiska wodnego	Badaniu podlega, czy inwestycja program przyczynia się do osiągnięcia celów środowiskowych dla jednolitych części wód powierzchniowych, podziemnych lub dla wód morskich bądź (w mniejszym stopniu), których realizacja nie będzie wpływać negatywnie na osiągnięcie tych celów.	2	0 pkt (nie przyczynia się do osiągnięcia celów środowiskowych dla jcw lub ma negatywny wpływ na ich osiągnięcie) 1 pkt (nie wpływa negatywnie na osiągnięcie celów środowiskowych dla jcw) 2 pkt (przyczynia się do osiągnięcia celów środowiskowych dla jcw)	1	2
					Razem	10
	Ścieki i woda					
4.	Dostęp do zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków	Badaniu podlega, czy program przyczynia się do zwiększenia liczby osób korzystających ze zbiorowych systemów zaopatrzenia w wodę i zbiorowych systemów odprowadzania ścieków, zapewnienia bezpieczeństwa jakości wody dystrybuowanej siecią wodociągową (komponent dotyczący ujmowania i uzdatniania wody oraz jej monitoringu) lub poprawy poziomu oczyszczania ścieków w ramach zbiorowych systemów odprowadzania ścieków	2	0 pkt (niski stopień) 1 pkt (średni stopień) 2 pkt (wysoki stopień)	3	6
5.	Wielkość aglomeracji	Badaniu podlega, na jakich obszarach realizowane są programy w zakresie odprowadzania i oczyszczania ścieków komunalnych. W przypadku, gdy programy obejmują różne rodzaje obszarów, należy przyjąć udział poszczególnych	2	0 pkt (poniżej 2000 RLM lub obszary spoza aglomeracji) 1 pkt (aglomeracje z przedziału 2000 -100 000 RLM lub poniżej 2 000 RLM obszary chronione) 2 pkt (aglomeracja powyżej 100 000 RLM)	2	4
					Razem	10
	Adaptacja obszarów do zmian klimatu					
4.	Podniesienie poziomu ochrony przed skutkami zmian klimatu i zagrożeń naturalnych	Badaniu podlega, czy program w sposób kompleksowy przyczynia się do podniesienia poziomu ochrony szczególnie narażonych obszarów lub sektorów przed skutkami zmian klimatu i obejmuje działania uwzględniające zabezpieczenie przed powodzią, suszą, pożarami, falami upałów oraz inne adekwatne zagrożenia.	2	0 pkt (niski stopień) 1 pkt (średni stopień) 2 pkt (wysoki stopień)	3	6
5.	Zastosowanie metod naturalnych	Badaniu podlega, czy program uwzględnia zastosowanie naturalnych metod podniesienia poziomu ochrony przed skutkami zmian klimatu i zagrożeń naturalnych	2	0 pkt (niski stopień) 1 pkt (średni stopień) 2 pkt (wysoki stopień)	2	4
					Razem	10
	Gospodrka o obiegu zamkniętym					
4.	Ekoprojektowanie, podejście LCA (life cycle assesment) oraz nowe modele biznesowe	Badaniu podlega, czy program przyczynia się do: -wydłużania życia produktu; -rozwoju projektowania dla recyklingu; -rozwoju upcyklingu; -obniżania negatywnego oddziaływania na środowisko na każdym etapie cyklu życia. -dostarczania wartości dla klienta, przy jednoczesnym działaniu w kierunku "zamykania obiegu"; -wprowadzania innowacji w tradycyjnym modelu biznesowym; -zaangażowania podmiotów ekonomii społecznej i solidarnej	2	0 pkt (niski stopień) 1 pkt (średni stopień) 2 pkt (wysoki stopień)	2,5	5
5.	Wykorzystanie surowców w procesach produkcji, świadczonych usługach oraz zrównoważona produkcja	Badaniu podlega, czy program przyczynia się/uwzględnia: - zwiększenie ilości surowców możliwych do ponownego wykorzystania; - zmniejszenie ilości surowców pierwotnych wykorzystywanych w procesach produkcyjnych; - zmniejszenie ilości surowców będących pozostałością po procesach produkcyjnych; - przeciwdziałanie marnotrawieniu żywności i zmian zachowań konsumenckich; - rozwój symbioz gospodarczych/przemysłowych; - wykorzystanie materiałów pochodzących z recyklingu; - ograniczenie ilości odpadów kierowanych na składowiska	2	0 pkt (realizuje nie więcej niż trzy cele) 1 pkt (realizuje więcej niż trzy cele, ale mniej niż 6 celów) 2 pkt (realizuje co najmniej 6 celów)	2,5	5
					Razem	10
	Ochrona i odbudowa ekosystemów oraz bioróżnorodności					
4.	Kompleksowe podejście do ochrony i odbudowy ekosystemów oraz bioróżnorodności	Badaniu podlega, czy program w sposób kompleksowy przyczynia się do ochrony i odbudowy ekosystemów oraz bioróżnorodności, odpowiadając na wyzwania określone w dokumencie Europejski Zielony Ład poprzez: - przeciwdziałanie przyczynom utraty bioróżnorodności; - wpływ na poprawę stanu ekologicznego zdegradowanych ekosystemów; - wpływ na ekologizację miast i zwiększenia bioróżnorodności przestrzeni miejskich; - wpływ na poprawę jakości obszarów leśnych, zwiększenie ich powierzchni oraz ograniczenie liczby i zasięgu pożarów lasów); - ograniczenia emisji lub pochłaniania gazów cieplarnianych; - ochrony obywateli i ekosystemów przed zanieczyszczeniami – świadczenie usług ekosystemowych; - ochrony gatunków lub siedlisk istotnych dla europejskich lub krajowych zasobów (pod uwagę będą brane gatunki lub siedliska wskazane w Dyrektywie Siedliskowej, Dyrektywie Ptasiej oraz polskich czerwonych księgach lub czerwonych listach); - realizacji zadań ochronnych wskazanych w dokumentach zarządczych dla form ochrony przyrody lub danego gatunku lub siedliska lub realizacji zadań związanych z edukacją przyrodniczą Dokumenty zarządcze, o których mowa powyższej, na potrzeby niniejszego kryterium obejmują następujący zamknięty katalog: •program ochrony gatunków w rozumieniu art. 57 ustawy o ochronie przyrody; •plan ochrony, plan zadań ochronnych lub •program ochrony przyrody będący częścią planu urządzania lasu opracowany dla obszarów Natura 2000; •plan ochrony lub zadania ochronne lub roczne zadania rzeczowe opracowane dla parków narodowych	3	1 pkt (realizuje nie więcej niż dwa cele) 2 pkt (realizuje trzy lub cztery cele) 3 pkt (realizuje co najmniej pięć celów)	2	6
5.	Rozwój zrównoważonej działalności gospodarczej	Badaniu podlega, czy program może mieć wpływ na rozwój zrównoważonej działalności gospodarczej, w szczególności tworzeniu zielonych miejsc pracy, rozwój biogospodarki o obiegu zamkniętym, zwiększeniu udziału na rynku zrównoważonych produktów i usług (produkty i usługi neutralne dla klimatu i środowiska) oraz zwiększaniu spójności społecznej (przede wszystkim przeciwdziałanie marginalizacji obszarów i grup społecznych	2	0 pkt (brak wpływu) 1 pkt (niski stopień wpływu) 2 pkt (wysoki stopień wpływu)	2	4
					Razem	10

wróć

wróć

2020-08-26

wróć

Projekt inwestycyjny	Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Punktacja	Opis punktacji	Waga	Maksymalna liczba punktów
		Zakres oddziaływania rozwiązania/ korzyść społeczna	**Badaniu będzie podlegać czy zakres projektu stanowi odpowiedź na zidentyfikowane potrzeby lub problemy grup docelowych, w szczególności wynikających z negatywnych skutków wystąpienia Covid-19, w obszarze zielonej gospodarki lub cyfryzacji**				
	1.	Liczebność grup docelowych	Badane będzie, czy wnioskodawca poprawnie wskazał liczebność grup docelowych	2	0-2	2	4
	2.	Poprawna identyfikacja grup docelowych	Badane będzie, czy wnioskodawca: a) poprawnie zidentyfikował grupy docelowe b) przedstawił problemy i potrzeby grup, w szczególności w w sytuacji pandemii c) przedstawił w jaki sposób projekt będzie na nie odpowiadał, w tym przeprowadził analizy wpływu projektu na łagodzenie skutków epidemii COVID-19	2	0-2	2	4
	3.	Usprawnienia dotychczasowych procesów/sytuacji	Badane będzie czy wnioskodawca: a) przedstawił opis usprawnienia dotychczasowych głównych procesów/dotychczasowej sytuacji (as is -> to be) z uwzględnieniem korzyści w szczególności dla organizacji, obywateli, przedsiębiorców, JST, b) przedstawił koncepcję prac z użytkownikiem w zakresie przygotowania rozwiązania IT - jeśli dotyczy	1	0-1	1	1
	4.	Wykorzystanie nowoczesnych technologii	Badane będzie, czy wnioskodawca wskazał na zastosowanie nowoczesnych technologii np. takich jak: algorytmy uczące się (AI), w tym systemy autonomiczne, internet rzeczy/IIOT, AR/VR, blockchain, automatyzacja i robotyzacja (computer integrated manufacturing), 5G, technologie kwantowe (Quantum computing), chmura obliczeniowa, cyberbezpieczeństwo, technologie przyrostowe 3D, mikroelektronika, BIM (Building Information Modelling) i uzasadnił ich dobór. Badane będzie, czy opisany sposób zastosowania ww. technologii wskazuje na zwiększenie potencjału wdrażanego rozwiązania do rozwiązywania problemów lub potrzeb grup docelowych.	1	0-1	1	1
		Gotowość projektu do szybkiego uruchomienia	**W ramach kryterium oceniane będzie, czy Wnioskodawca posiada: zespół, infrastrukturę techniczną, plan projektu (zdefiniowane główne zadania, produkty i harmonogram) oraz wykazał gotowość legislacyjną lub wykaz i plan niezbędnych prac legislacyjnych.**				
	5.	Zespół projektowy	Badane będzie, czy w opisie Wnioskodawca uzasadnił dobór składu i liczebności zespołu projektowego	2	0-2	1	2
	6.	Posiadana infrastruktura informatyczna	Badane będzie, czy w opisie Wnioskodawca przedstawił posiadaną infrastrukturę informatyczną, która można wykorzystać do realizacji projektu	2	0-2	1	2
	7.	Realność harmonogramu prac	Badane będzie, czy w opisie Wnioskodawca wykazał realny do wykonania plan projektu uwzględniający wykaz głównych produktów, zadań -> premiowane będzie jak najszybsze rozpoczęcie projektu - czy przedstawił realny harmonogram oparty na kamieniach milowych	2	0-2	1	2
	8.	Gotowość legislacyjna	Badane będzie, czy w opisie Wnioskodawca: przedstawił listę aktów prawnych umożliwiających realizację projektu lub wykaz i plan niezbędnych prac legislacyjnych, w tym także podstawy prawnej w zakresie pomocy publicznej (o ile dotyczy pp)	2	0-2	1	2
	9.	Szacunek kosztów oparty na stanie przygotowania projektu	Badane będzie, czy w opisie Wnioskodawca 1) wykazał zaawansowany stan przygotowania projektów infrastrukturalnych (np. projekty techniczne/architektoniczne, ocena oddziaływania na środowisko, itp.) - jeśli dotyczy, 2) przedstawił poprawnie wykonany szacunek kosztów projektu z uwzględnieniem kosztów rynkowych	2	0-2	1	2
	10.	Termin realizacji	Badana będzie deklaracja Wnioskodawcy co do możliwej daty ukończenia projektu	2	0 pkt. - 2026 r. 1 pkt - 2025 r. 2 pkt - 2024 r. lub wcześniej	1	2
		Projekt wpisuje się w długoterminową strategię cyfryzacji organizacji (branży)	**W ramach kryterium badane będzie, czy: a) wskazał odpowiednią strategię organizacji/branży, z której wynika realizacj projektu b) wykazał projekty komplementarne (zrealizowane lub w trakcie) c) interoperacyjność rozwiązania IT (budowanego, usprawnianego lub modernizowanego systemu) z innymi systemami, d) czy zaplanowane prodkty projektu nie powielają istniejących i funkcjonujących rozwiązań (usług/systemów IT), w tym u Wnioskodawcy.**				
	11.	Związek ze strategią	Badane będzie, czy wnioskodawca wskazał odpowiednią strategię organizacji/branży, z której wynika realizacji projektu	3	0-3	1	3
	12.	Komplementarność i interoperacyjność z innymi projektami	Badane będzie, czy wnioskodawca: 1) wykazał projekty komplementarne (zrealizowane lub w trakcie), 2) wskazał nazwy systemów, z którymi projekt będzie się komunikował i wymieniał dane w procesie realizacji e-usług lub zadań, do których realizacji wdrażany jest system/rozwiązanie - jeśli dotyczy, 3) wskazane zostały główne rejestry publiczne, w których będą gromadzone i przetwarzane dane w ramach świadczonej usługi, oraz te, z którymi projekt będzie się komunikował (pobierał dane lub je dostarczał) - jeśli dotyczy	3	0-3	1	3
	13.	Możliwości rozwoju i integracji z innymi rozwiązaniami	Badane będzie, czy wnioskodawca: - dokonał analizy możliwości wykorzystania stniejących na rynku lub w domenie publicznej rozwiazań, które wnioskodawca mógłby wykorzystać - jeśli dotyczy	2	0-2	1	2
		Realnie wyszacowany koszt i korzyści projektu	**Koszty powinny być rozbite na poszczególne lata oraz najważniejsze etapy realizacji. Wnioskodawca powinien przedstawić wszystkie istotne gospodarcze, społeczne i środowiskowe efekty realizacji projektu w ujęciu ilościowym, a w przypadku korzyści niemożliwych do zwymiarowania – w sposób opisowy. Wnioskodawca powinien również wskazać główne czynniki, od których zależy poziom niepewnych korzyści i kosztów (zmienne krytyczne) oraz jakościowo lub ilościowo opisać mechanizm i znaczenie wpływu tych czynników na końcowy bilans kosztów i korzyści. Dla projektów IT celem kryterium jest również zbadanie, czy koszty projektu zostały oszacowane z podziałem na następujące składniki: oprogramowanie wytwarzane, zakup licencji oprogramowania standardowego, zakup infrastruktury, wynajem infrastruktury (chmura), koszty projektu, koszty szkoleń, koszty zwiazane z zapewnieniem bezpieczeństwa IT, informacji/promocji i inne.**				
	14.	Racjonalność kosztów	Ocenie będzie podlegać czy: 1) Przedstawione koszty są adekwatne, optymalne w kontekście celów danego projektu i należycie uzasadnione oraz udział poszczególnych składników jest prawidłowy Należy ocenić, czy łączny koszt i poszczególne wykazane składniki kosztowe są adekwatne z punktu widzenia celu i skali projektu i czy wykazane koszty są rynkowe i optymalne/racjonalne z punktu widzenia osiągnięcia celu. Oceniając strukturę kosztów, należy wziąć pod uwagę formułę realizacji podstawowych produktów projektu, 2) Czy wydatki zostały oszacowane, są uzasadnione i celowe Należy ocenić czy wydatki zostały oszacowane, w szczególności czy ich wysokość jest racjonalne i odpowiada rynkowej wartości planowanych zakupów, 3) Czy terminy wydatkowania są prawidłowe z punktu widzenia realizacji etapów: 3a) Należy sprawdzić czy zaplanowano etapowość prac i rozliczanie skorelowane z dostarczaniem produktów, 3b) Należy sprawdzić czy kamienie milowe odzwierciedlają realny postęp prac przy realizacji eusługi. Wykazane koszty powinny obejmować również koszty bezpieczeństwa - należy zbadać, czy szacowanie wartości projektu obejmuje również koszty związane z zapewnieniem bepieczeństwa wdrożenia	3	0-3	2	6
	15.	Racjonalność korzyści	Analizie będą podlegać przedstawione korzyści projektu tj. czy wykazane korzyści są realne i oszacowane w wiarygodny sposób?	2	0-2	2	4
						Razem	40
Program inwestycyjny	**Lp.**	**Nazwa kryterium**	**Opis kryterium**	**Punktacja**	**Opis punktacji**	**Waga**	**Maksymalna liczba punktów**

wróć

	Zakres oddziaływania rozwiązania/ korzyść społeczna	**Badaniu będzie podlegać czy zakres programu stanowi odpowiedź na zidentyfikowane potrzeby lub problemy grup docelowych, w szczególności wynikających z negatywnych skutków wystąpienia Covid-19, w obszarze zielonej gospodarki lub cyfryzacji**				
1.	Liczebność grup docelowych	Badane będzie, czy wnioskodawca poprawnie wskazał liczebność grup docelowych	2	0-2	2	4
2.	Poprawna identyfikacja grup docelowych	Badane będzie, czy wnioskodawca: a) poprawnie zidentyfikował grupy docelowe b) przedstawił problemy i potrzeby grup, w szczególności w w sytuacji pandemii c) przedstawił w jaki sposób program będzie na nie odpowiadał, w tym przeprowadził analizy wpływu programu na łagodzenie skutków epidemii COVID-19	2	0-2	2	4
3.	Usprawnienia dotychczasowych procesów/sytuacji	Badane będzie czy wnioskodawca: a) przedstawił opis usprawnienia dotychczasowych głównych procesów/dotychczasowej sytuacji (as is -> to be) z uwzględnieniem korzyści w szczególności dla organizacji, obywateli, przedsiębiorców, JST, b) przedstawił koncepcję prac z użytkownikiem w zakresie przygotowania rozwiązania IT - jeśli dotyczy	1	0-1	1	1
4.	Wykorzystanie nowoczesnych technologii	Badane będzie, czy wnioskodawca wskazał na zastosowanie nowoczesnych technologii np takich jak: algorytmy uczące się (AI), w tym systemy autonomiczne, Internet rzeczy/IIOT, AR/VR, blockchain, automatyzacja i robotyzacja (computer integrated manufacturing), 5G, technologie kwantowe (Quantum computing), chmura obliczeniowa, cyberbezpieczeństwo, technologie przyrostowe 3D, mikroelektronika, BIM (Building Information Modelling) i uzasadnił ich dobór. Badane będzie, czy opisany sposób zastosowania ww. technologii wskazuje na zwiększenie potencjału wdrażanego rozwiązania do rozwiązywania problemów lub potrzeb grup docelowych.	1	0-1	1	1
	Gotowość programu do szybkiego uruchomienia	**W ramach kryterium oceniane będzie, czy Wnioskodawca posiada: zespół, infrastrukturę techniczną, plan realizacji programu (zdefiniowane główne zadania, produkty i harmonogram) oraz wykazał gotowość legislacyjną lub wykaz i plan niezbędnych prac legislacyjnych.**				
5.	Zespół projektowy	Badane będzie, czy w opisie Wnioskodawca uzasadnił dobór składu i liczebności zespołu realizującego program	2	0-2	1	2
6.	Posiadana infrastruktura informatyczna	Badane będzie, czy w opisie Wnioskodawca przedstawił posiadaną infrastrukturę informatyczną, która można wykorzystać do realizacji programu	2	0-2	1	2
7.	Realność harmonogramu prac	Badane będzie, czy w opisie Wnioskodawca wykazał realny do wykonania plan programu uwzględniający wykaz głównych produktów, zadań -> premiowane będzie jak najszybsze rozpoczęcie projektu - czy przedstawił realny harmonogram oparty na kamieniach milowych	2	0-2	1	2
8.	Gotowość legislacyjna	Badane będzie, czy w opisie Wnioskodawca: przedstawił listę aktów prawnych umożliwiających realizację programu lub wykaz i plan niezbędnych prac legislacyjnych, w tym także podstawy prawnej w zakresie pomocy publicznej (o ile dotyczy pp)	2	0-2	1	2
9.	Szacunek kosztów oparty na stanie przygotowania projektu	Badane będzie, czy w opisie Wnioskodawca 1) wykazał zaawansowany stan przygotowania programu, 2) przedstawił poprawnie wykonany szacunek kosztów programu z uwzględnieniem kosztów rynkowych	2	0-2	1	2
10.	Termin realizacji	Badana będzie deklaracja Wnioskodawcy co do możliwej daty ukończenia programu	2	0 pkt. - 2026 r. 1 pkt - 2025 r. 2 pkt - 2024 r. lub wcześniej	1	2
	Projekt wpisuje się w długoterminową strategię cyfryzacji organizacji (branży)	**W ramach kryterium badane będzie, czy: a) wskazał odpowiednią strategię organizacji/branży, z której wynika realizacj projektu b) wykazał projekty komplementarne (zrealizowane lub w trakcie) c) interoperacyjność rozwiązania IT (budowanego, usprawnianego lub modernizowanego systemu) z innymi systemami, d) czy zaplanowane prodkty projektu nie powielają istniejących i funkcjonujących rozwiązań (usług/systemów IT), w tym u Wnioskodawcy.**				
11.	Związek ze strategią	Badane będzie, czy wnioskodawca wskazał odpowiednią strategię organizacji/branży, z której wynika realizacja programu	3	0-3	1	3
12.	Komplementarność i interoperacyjność z innymi projektami/programami	Badane będzie, czy wnioskodawca: 1) wykazał projekty/programy komplementarne (zrealizowane lub w trakcie), 2) wskazał nazwy systemów, z którymi program będzie się komunikował i wymieniał dane w procesie realizacji e-usług lub zadań, do których realizacji wdrażany jest system/rozwiązanie - jeśli dotyczy, 3) wskazane zostały główne rejestry publiczne, w których będą gromadzone i przetwarzane dane w ramach świadczonej usługi, oraz te, z którymi projekty realizowane w ramach programu będą się komunikowały (pobierały dane lub je dostarczały) - jeśli dotyczy	3	0-3	1	3
13.	Możliwości rozwoju i integracji z innymi rozwiązaniami	Badane będzie, czy wnioskodawca: - dokonał analizy możliwości wykorzystania istniejących na rynku lub w domenie publicznej rozwiązań, które wnioskodawca mógłby wykorzystać - jeśli dotyczy	2	0-2	1	2
	Realnie wyszacowany koszt i korzyści projektu	**Koszty powinny być rozbite na poszczególne lata oraz najważniejsze etapy realizacji. Wnioskodawca powinien przedstawić wszystkie istotne gospodarcze, społeczne i środowiskowe efekty realizacji programu w ujęciu ilościowym, a w przypadku korzyści niemożliwych do zwymiarowania – w sposób opisowy. Wnioskodawca powinien również wskazać główne czynniki, od których zależy poziom niepewnych korzyści i kosztów (zmienne krytyczne) oraz jakościowo lub ilościowo opisać mechanizm i znaczenie wpływu tych czynników na końcowy bilans kosztów i korzyści. Dla programów IT celem kryterium jest również zbadanie, czy koszty programu zostały oszacowane z podziałem na następujące składniki: oprogramowanie wytwarzane, zakup licencji oprogramowania standardowego, zakup infrastruktury, wynajem infrastruktury (chmura), koszty projektu, koszty szkoleń, koszty związane z zapewnieniem bezpieczeństwa IT, informacji/promocji i inne.**				
14.	Racjonalność kosztów	Ocenie będzie podlegać czy: 1) Przedstawione koszty są adekwatne, optymalne w kontekście celów danego programu i należycie uzasadnione oraz udział poszczególnych składników jest prawidłowy Należy ocenić, czy łączny koszt i poszczególne wykazane składniki kosztowe są adekwatne z punktu widzenia celu i skali programu i czy wykazane koszty są rynkowe i optymalne/racjonalne z punktu widzenia osiągnięcia celu. Oceniając strukturę kosztów, należy wziąć pod uwagę formułę realizacji podstawowych produktów programu, 2) Czy wydatki zostały oszacowane, są uzasadnione i celowe Należy ocenić czy wydatki zostały oszacowane, w szczególności czy ich wysokość jest racjonalna i odpowiada rynkowej wartości planowanych zakupów, 3) Czy terminy wydatkowania są prawidłowe z punktu widzenia realizacji etapów: 3a) Należy sprawdzić czy zaplanowano etapowość prac i rozliczanie skorelowane z dostarczaniem produktów, 3b) Należy sprawdzić czy kamienie milowe odzwierciedlają realny postęp prac przy realizacji usługi. Wykazane koszty powinny obejmować również koszty bezpieczeństwa - należy zbadać, czy szacowanie wartości programu obejmuje również koszty związane z zapewnieniem bepieczeństwa wdrożenia	3	0-3	2	6
15.	Racjonalność korzyści	Analizie będą podlegać przedstawione korzyści programu tj. czy wykazane korzyści są realne i oszacowane w wiarygodny sposób?	2	0-2	2	4
					Razem	40

2020-08-26

wróć

Projekty	Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Punktacja	Opis punktacji	Waga	Maksymalna liczba punktów
	1.	Stopień innowacyjności	Analizowany będzie poziom prezentowanej przez projekt innowacyjności	3	Przedział od 0 pkt – projekt nie jest innowacyjny (np. kopiuje istniejące rozwiązania) do 3 pkt – projekt jest innowacyjny w skali światowej	2	6
	2.	Odpowiedź na problemy społeczno-gospodarcze	Oceniany będzie stopień w jakim projekt odpowiada na strategiczne problemy społeczno-gospodarcze w Polsce	2	Przedział od 0 pkt – projekt w nieznacznym stopniu odpowiada na strategiczne problemy do 2 pkt - projekt w znacznym stopniu odpowiada na strategiczne problemy	1	2
	3.	Wpisywanie się w KIS/RIS	Analizowane będzie wpisywnale się projektu w jedną z Krajowych Inteligentnych Specjalizacji/Regionalnych Inteligentnych Specjalizacji	1	Przedział od 0 pkt- projekt nie wpisuje się KIS/RIS do 1 pkt - wpisuje się w KIS/RIS	1	1
	4.	Potencjał wnioskodawcy	Potencjał Wnioskodawcy umożliwia realizację projektu zgodnie z przyjętymi celami, w tym: - wiedza i doświadczenie wnioskodawcy są adekwatne do zakresu i rodzaju prac zaplanowanych w projekcie, -wnioskodawca posiada doświadczenie w realizacji prac B+R w dziedzinie, której dotyczy projekt, - sytuacja finansowa wnioskodawcy umożliwia realizację projektu, - wnioskodawca posiada doświadczenie w komercjalizacji wyników prac B+R.	3	Przedział od 0 pkt – gdy potencjał wnioskodawcy jest nieadekwatny do celów projektu do 3 pkt- gdy potencjał wnioskodawcy jest adekwatny do celów projektu	2	6
	5.	Wpływ na wzmocnienie potencjału B+R w Polsce	Projekt przyczynia się do wzmocnienia potencjału B+R w Polsce, komplementarnego do istniejącej infrastruktury	2	Przedział od 0 pkt – projekt nie przyczynia się do wzmocnienia potencjału B+R w Polsce do 2 pkt - projekt przyczynia się do wzmocnienia potencjału B+R w Polsce	2	4
	6.	Sieciowość projektu	Sieciowość projektu (wystąpienie efektu dyfuzji rozwiązań wypracowanych w projekcie i planowana współpraca w szczególności z jednostkami naukowymi, przedsiębiorcami, rolnikami, NGO, w tym współpraca międzynarodowa) oraz wpisywanie się w długookresową strategię działania wnioskodawcy	3	Przedział od 0 pkt – projekt nie wpisuję się w długookresową strategię działania wnioskodawcy,nie zakłada efektu dyfuzji i współpracy do 3 pkt – projekt wpisuje się w długookresową strategię działania wnioskodawcy i zakłada efekt dyfuzji i współpracę	1	3
	7.	Wpływ na wzmocnienie spójności terytorialnej Polski	Wpływ projektu na wzmocnienie spójności terytorialnej Polski, w tym zaangażowanie do realizacji projektu podmiotów z regionów o poziomie nakładów wewnętrznych na B+R per capita poniżej mediany dla regionów w Polsce (wg danych za rok 2018)	3	Przedział od 0 pkt – projekt o słabym wpływie na spójność terytorialną do 3 pkt – projekt o bardzo wysokim wpływie na spójność	1	3
	8.	Gotowość projektu do realizacji	Gotowość projektu do realizacji, w tym: - dobór kadry zarządzającej, sposób zarządzania w projekcie, doświadczenie w realizacji podobnych projektów oraz posiadane zasoby umożliwiają jego terminową i prawidłową realizację - stopień szczegółowości, spójności i realności harmonogramu realizacji projektu - załączono wiarygodny harmonogram rzeczowo- finansowy (harmonogram kwartalny od 4Q2020 do 2022 r i półroczny do 31 grudnia 2026) – preferencja punktowa dla projektów generujących wcześniejsze efekty - określenie kamieni milowych dla poszczególnych etapów harmonogramu rzeczowo-finansowego (każdy okres harmonogramu ma przypisany kamień milowy) - mierzalność i adekwatność wskaźników projektu do jego przedmiotu (wskazano do 3 wskaźników produktu i do 3 wskaźników rezultatu) możliwość niezwłocznego rozpoczęcia realizacji projektu po zawarciu umowy	3	Przedział od 0 pkt – projekt niskiej gotowości do realizacji do 3 pkt – projekt o najwyższej gotowości do realizacji	2	6
	9.	Wydatki projektu i jego komercjalizacja	Wykonalność finansowa projektu oraz adekwatność wydatków: 1) wydatki zaplanowane w projekcie są adekwatne do przedmiotu, zakresu i założonych celów projektu, 2) w projekcie zaplanowano precyzyjnie ścieżkę komercjalizacji rozwiązania lub realizację projektu we współpracy z podmiotem gospodarczym	3	Przedział od 0 pkt – brak wykonalności finansowej do 3 pkt – projekt w pełni wykonalny finansowo	2	6
	10.	Analiza ryzyka	Wnioskodawca zidentyfikował obszary ryzyka związane z realizacją projektu oraz wskazał kompletne i adekwatne działania zaradcze	2	Przedział 0 pkt- obszary ryzyka nie zostały prawidłowo zidentyfikowane do 2 pkt –obszary ryzyka zostały prawidłowo zidentyfikowane	1	2
	11.	Zgodność z Kontraktem Terytorialnym	Projekt został uzgodniony jako przedsięwzięcie przewidziane do realizacji w ramach Kontraktu Terytorialnego	1	Przedział od 0 pkt - projekt nieuzgodniony do 1 pkt - projekt uzgodniony	1	1
					Razem		40

Programy		Nazwa kryterium	Opis kryterium	Punktacja	Opis punktacji	Waga	Maksymalna liczba punktów
	1.	Realizacja strategii rządowych	Badane będzie czy program realizuje sektorowe strategie rządu w szczególności w jednym ze wskazanych obszarów: zdrowie, GOZ, biogospodarka, cyfryzacja, zielona/ niskoemisyjna gospodarka, zielona energetyka, automatyzacja/robotyzacja, rolnictwo precyzyjne lub kosmos	2	Przedział od 0 – niski wpływ na realizację startegii do pkt do 2 pkt – wysoki wpływ na realizacje strategii	2	4
	2.	Wpływ na rozwiązywanie problemów z innowacyjnością	Program przyczyni się do rozwiązania problemów związanych z innowacyjnością, w szczególności związanych z komercjalizacją wyników prac B+R realizowanych w jednostkach naukowych, niwelowaniem barier we współpracy sektora naukowego z przedsiębiorcami, rolnikami, zwiększania umiędzynarodowienia, zmniejszania rozdrobnienia sektora B+R	2	Przedział od 0 – niski wpływ na rozwiązywanie problemów związanych z innowacyjnością do pkt do 2 pkt – wysoki wpływ na rozwiązywanie problemów związanych z innowacyjnością	2	4
	3.	Stopień innowacyjności	Analizowany będzie zakres innowacyjności programu	3	Przedział od 0 – niska innowacyjność do pkt do 2 pkt – innowacyjność wysoka	2	6
	4.	Sieciowość programu	Sieciowość programu - powiązanie i współzależność z innymi programami i projektami, w szczególności z obszaru infrastruktury badawczej	3	Przedział od 0 pkt – brak sieciowości programu do 2 pkt - adekwatna sieciowość	2	6
	5.	Wpływ na wzmocnienie spójności terytorialnej Polski	Wpływ programu na wzmocnienie spójności terytorialnej Polski, w tym zaangażowanie do realizacji projektu podmiotów z regionów o poziomie nakładów wewnętrznych na B+R per capita poniżej mediany dla regionów w Polsce (wg danych za rok 2018) oraz wpisywanie się projektu w RIS/KIS	3	Przedział od 0 pkt - brak wpływu na wzmocnienie spójności terytorialnej Polski do 3 pkt – wysoki wpływ na wzmocnienie spójności terytorialnej Polski	1	3
	6.	Źródła danych programu	Proponowany program opiera się na najlepszych dostępnych dowodach ze źródeł, wiedzy płynącej z analizy danych statystycznych czy prognoz popartych wynikami badań, ewaluacji i raportów, prawidłowo identyfikuje grupę docelową i jej potrzeby	2	Przedział od 0 pkt – nie opiera się na najlepszych dowodach do 2 pkt- opiera się na najlepszych dowodach	1	2
	7.	Harmonogram programu	Przyjęty harmonogram umożliwia terminowe wdrożenie programu, przyjęte zostały kamienie milowe umożliwiające monitorowanie i rozliczenie poszczególnych etapów wdrożenia programu	2	Przedział od 0 pkt –harmonogram nie umożliwia terminowego wdrożenia projektu, brak kamieni milowych do 2 pkt- harmonogram umożliwia terminowe wdrożenie projektu, określono kamienie milowe,	1	2
	8.	Analiza efektywności programu	W założeniach programu przyjęto badanie efektywności podjętych działań	2	Przedział od 0 pkt – brak badania efektywności do 2 pkt – występuje badanie efektywności	1	2

9.	Adekwatność wskaźników	Wskaźniki produktu i rezultatu są obiektywnie weryfikowalne, odzwierciedlają założone cele programu, adekwatne dla planownaych rodzajów projektów	2	Przedział od 0 pkt – wskaźniki nie są obiektywnie weryfikowalne do 2 pkt – wskaźniki są weryfikowalne	1	2 wróć
10.	Adekwatność wydatków	Zaplanowane wydatki są zgodne z przedmiotem programu , a ich wysokość jest adekwatna do proponowanego zakresu działania	2	Przedział od 0 pkt – wydatki nie są zgodne z przedmiotem programu do 2 pkt-wydatki są zgodne z przedmiotem programu	1	2
11.	Potencjał wnioskodawcy	Potencjał wnioskodawcy umożliwia realizację programu zgodnie z przyjętymi celami	2	Przedział od 0 pkt - brak potencjału do 2 pkt- wysoki potencjał	2	4
12	Analiza ryzyka	Wnioskodawca zidentyfikował obszary ryzyka związane z realizacją programu oraz wskazał kompletne i adekwatne działania zaradcze	2	Przedział od 0 pkt – nie zidentyfikowano obszarów ryzyka, brak działań zaradczych do 2 pkt –dobrze zidentyfikowano obszary ryzyka	1	2
13.	Zgodność z Kontraktem Terytorialnym	Program został uzgodniony jako przedsięwzięcie przewidziane do realizacji w ramach Kontraktu Terytorialnego	1	Przedział od 0 pkt - projekt nieuzgodniony do 1 pkt - projekt uzgodniony	1	1
				Razem		40

2020-08-26

wróć

Projekty	Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Punktacja	Opis punktacji	Waga	Maksymalna liczba punktów
	1.	Koncepcja projektu	Założenia projektu są logiczne i zawierają czytelnie skonstruowane wskaźniki oraz planowany sposób pomiaru osiągania zakładanych korzyści społecznych. Opis projektu zawiera precyzyjnie określone kamienie milowe realizacji projektu. Obszar właściwości podmiotu odpowiedzialnego za realizację projektu jest spójny z zakresem	3	przedział od 0 pkt - brak lub nieczytelna koncepcja do 3 pkt- wysoka jakość przedstawionej koncepcji	2	6
	2.	Powiązanie z celami strategicznymi dla obszaru społeczeństwo	Projekt możliwie w jak najwyższym stopniu wpisuje się w realizację celów strategicznych dla obszaru społeczeństwo. Liczba przyznanych punktów jest uzależniona od wkładu projektu w realizację celu/celów strategicznych, mierzonego za pomocą wskaźników określonych dla celów strategicznych.	3	przedział od 0 pkt - brak wpisywania się w cele strategiczne dla obszaru społeczeństwa do 3 pkt- wysoki stopień wpisywania się w cele strategiczne dla obszaru społeczeństwa	2	6
	3.	Wykonalność projektu	Projekt zawiera szczegółowy harmonogram rzeczowy i finansowy, pokazujący możliwość szybkiego rozpoczęcia wdrażania interwencji. Projekt jest możliwy do realizacji w ramach obowiązujących przepisów prawa, a w przypadku projektów zakładających wdrażanie reform lub wymagających zmian w prawie, premiowane będzie zaawansowanie prac (np. wpis do wykazu prac Rady Ministrów, rozpoczęcie procesu legislacyjnego). Budżet projektu został przygotowany w sposób rzetelny i realny.	3	przedział od 0 pkt - nie potwierdzona wykonalność projektu do 3 pkt- wysoka potwierdzona wykonalność projektu	2	6
	4.	Powiązanie z zasadami horyzontalnymi	Działania zaplanowane w projekcie są zgodne z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym równości szans kobiet i mężczyzn oraz wszystkie produkty projektu są dostępne dla osób z niepełnosprawnościami.	2	przedział od 0 pkt - nie potwierdzone powązanie z zasadami horyzontalnymi do 3 pkt- projekt potwierdza powązanie z zasadami horyzontalnymi	2	4
	5.	Kompleksowość i odpowiedź na potrzeby	Projekt zakłada realizację interwencji w sposób kompleksowy, obejmujący wieloaspektowe działania lub współpracę międzyinstytucjonalną i zapewnia kompleksową odpowiedź na przedstawiony problem. Projekt zawiera diagnozę problemu, na który odpowiada interwencja (opis na czym polega i kogo dotyczy problem, jaka jest jego skala oraz obszar występowania, uzasadnienie podjęcia zaproponowanych działań). Opis projektu pozwala stwierdzić, że zaplanowane działania w sposób efektywny doprowadzą do rozwiązania określonej kwestii.	3	przedział od 0 pkt - brak kompleksowego podejścia do 3 pkt- projekt potwierdza kompleksowe podejście	3	9
	6.	Społeczny wpływ interwencji	Planowana w ramach projektu interwencja niesie ze sobą precyzyjnie wskazane korzyści społeczne. Premiowane będą projekty, których wpływ społeczny jest szczególnie istotny oraz przyczyniające się do rozwoju społecznego, modernizacyjne, wnoszące nową jakość do polityk publicznych. Zakładane efekty projektu mają trwały i długofalowy charakter, wykraczający poza okres realizacji interwencji.	3	przedział od 0 pkt - nie potwierdzone korzyści społeczne do 3 pkt- projekt potwierdza wysoki stopień korzyści społecznych	3	9
						Razem	40

Program inwestycyjny	Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Punktacja	Opis punktacji	Waga	Maksymalna liczba punktów
	1.	Koncepcja programu	Założenia programu są logiczne i zawierają czytelnie skonstruowane wskaźniki oraz planowany sposób pomiaru osiągania zakładanych korzyści społecznych. Opis programu zawiera precyzyjnie określone kamienie milowe realizacji programu. Obszar właściwości podmiotu odpowiedzialnego za realizację programu jest spójny z zakresem	3	przedział od 0 pkt - brak lub nieczytelna koncepcja do 3 pkt- wysoka jakość przedstawionej koncepcji	2	6
	2.	Powiązanie z celami strategicznymi dla obszaru społeczeństwo	Program możliwie w jak najwyższym stopniu wpisuje się w realizację celów strategicznych dla obszaru społeczeństwo. Liczba przyznanych punktów jest uzależniona od wkładu programu w realizację celu/celów strategicznych, mierzonego za pomocą wskaźników określonych dla celów strategicznych.	3	przedział od 0 pkt - brak wpisywania się w cele strategiczne dla obszaru społeczeństwa do 3 pkt- wysoki stopień wpisywania się w cele strategiczne dla obszaru społeczeństwa	2	6
	3.	Wykonalność projektu	Program zawiera szczegółowy harmonogram rzeczowy i finansowy, pokazujący możliwość szybkiego rozpoczęcia wdrażania interwencji. Program jest możliwy do realizacji w ramach obowiązujących przepisów prawa, a w przypadku programów zakładających wdrażanie reform lub wymagających zmian w prawie, premiowane będzie zaawansowanie prac (np. wpis do wykazu prac Rady Ministrów, rozpoczęcie procesu legislacyjnego). Budżet programu został przygotowany w sposób rzetelny i realny	3	przedział od 0 pkt - nie potwierdzona wykonalność projektu do 3 pkt- wysoka potwierdzona wykonalność projektu	2	6
	4.	Powiązanie z zasadami horyzontalnymi	Działania zaplanowane w programie są zgodne z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym równości szans kobiet i mężczyzn oraz wszystkie produkty programu są dostępne dla osób z niepełnosprawnościami	2	przedział od 0 pkt - nie potwierdzone powązanie z zasadami horyzontalnymi do 3 pkt- projekt potwierdza powązanie z zasadami horyzontalnymi	2	4
	5.	Kompleksowość i odpowiedź na potrzeby	Program zakłada realizację interwencji w sposób kompleksowy, obejmujący wieloaspektowe działania lub współpracę międzyinstytucjonalną i zapewnia kompleksową odpowiedź na przedstawiony problem. Program zawiera diagnozę problemu, na który odpowiada interwencja (opis na czym polega i kogo dotyczy problem, jaka jest jego skala oraz obszar występowania, uzasadnienie podjęcia zaproponowanych działań). Opis programu pozwala stwierdzić, że zaplanowane działania w sposób efektywny doprowadzą do rozwiązania określonej kwestii.	3	przedział od 0 pkt - brak kompleksowego podejścia do 3 pkt- projekt potwierdza kompleksowe podejście	3	9
	6.	Społeczny wpływ interwencji	Planowana w ramach projektu interwencja niesie ze sobą precyzyjnie wskazane korzyści społeczne. Premiowane będą projekty, których wpływ społeczny jest szczególnie istotny oraz przyczyniające się do rozwoju społecznego, modernizacyjne, wnoszące nową jakość do polityk publicznych. Zakładane efekty programu mają trwały i długofalowy charakter, wykraczający poza okres realizacji interwencji	3	przedział od 0 pkt - nie potwierdzone korzyści społeczne do 3 pkt- projekt potwierdza wysoki stopień korzyści społecznych	3	9
						Razem	40

wróć

2020-08-26

wróć

Projekt inwestycyjny	Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Punktacja	Opis punktacji	Waga	Maksymalna liczba punktów
	1.	Dojrzałość projektu	zaawansowanie prac związanych z wdrożeniem projektu : (1) posiadanie dokumentacji studialnej lub równoważnej, (2) posiadanie decyzji administracyjnych zezwalających na realizację (o ile są wymagane), (3) rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia na kluczowe działanie w projekcie, (4) podpisanie umowy na kluczowe działanie w projekcie, nie wcześniej niż 1 lutego 2020 r.	4	przedział od 0 pkt - niska dojrzałość projektu do 4 pkt- wysoka dojrzałość projektu	2	8
	2.	Struktura projektu	(1) opisany system realizacji projektu wraz z jasno wskazanym koordynatorem lub promotorem oraz przypisaniem ról dla określonych jednostek organizacyjnych / podmiotów, (2) opisany system utrzymania projektu po zakończeniu jego realizacji, wraz ze wskazaniem środków pozwalających na utrzymania efektów projektu, (3) doświadczenie w realizacji podobnych projektów, (4) jasne określenie kamieni milowych	3	przedział od 0 pkt - brak jasnej i kompletnej prezentacji struktury projektu do 2 pkt- kompletna i jasna struktura projektu	2	6
	3.	Wpływ na zrównoważony rozwój systemu transportowego PL i UE	określenie możliwości (i poziomu/stopnia) wniesienia wkładu przez dany projekt w zrównoważenie struktury gałęziowej systemu transportowego PL i UE, wpisywanie się w realizację strategicznych dokumentów programowych dla sektora transportu na poziomie PL i / lub UE, w tym stosowne CSR w zakresie transportu, czy plany transportowe	2	przedział od 0 pkt - brak wykazanego wpływu na zrównoważony rozwój systemu transportowego do 2 pkt- wykazany wysoki wpływ na zrównoważony rozwój systemu transportowego	2	4
	4.	Wskaźniki	Prezentacja czytelnych wskaźników produktu (do 3 wskaźników), czy wskaźniki odpowiadają specyfice projektu, czy wskaźniki są mierzalne i weryfikowalne	2	przedział od 0 pkt - brak wykazanych czytelnych wskaźników do 2 pkt - wykazano adekwatne wskaźniki	2	4
	5.	Komplementarność	(1) czy projekt jest komplementarny z innymi zrealizowanymi lub będącymi w trakcie realizacji projektami lub programami; (2) czy projekt jest powiązany i współzależny z innymi projektami infrastrukturalnymi (realizowanymi i planowanymi); (3) czy projekt eliminuje wąskie gardła i / lub uzupełnia brakujące elementy sieci (4) czy projekt wykazuje synergię z innymi projektami i odnosi się do więcej niż jednej z rekomendacji KE zawartych w CSR na lata 2019 i 2020	2	przedział od 0 pkt - brak wykazanych komplementarności do 2 pkt - wykazano wysoki stopień komplementarności	2	4
	7.	Cyfryzacja transportu	Oceniane będzie czy w ramach projektu będą zaimplementowane rozwiązania cyfrowe ułatwiające komunikację i korzystanie z usług transportowych?	3	przedział od 0 pkt - brak wykazanych rozwiazań cyfrowych specyficznych dla transportu do 2 pkt - wykazano wysoki udział rozwiązańcyfrowych specyficznych dla sektora transportu	2	6
	8.	Dostępność transportowa	(1) czy projekt przyczynia się do zwiększenia dostępności transportowej, (2) czy projekt przyczyni się do poprawy jakości świadczonych usług; (3) czy projekt przyczynia się do zrównoważonego rozwoju regionów; (4) czy projekt przyczynia się do wzrostu konkurencyjności regionów	4	przedział od 0 pkt - brak wykazanych rozwiazań w zakresie zwiększenia dostępności transportowej do 2 pkt - wykazano wysoki udział rozwiazań w zakresie zwiększenia dostępności transportowej	2	8
						Razem	40

Program inwestycyjny	Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Punktacja	Opis punktacji	Waga	Maksymalna liczba punktów
	1.	Dojrzałość programu	Analizowane będzie zaawansowanie prac związanych z wdrożeniem programu, w tym m.in. posiadanie dokumentacji studialnej lub równoważnej, wskazującej na uwzględnienie działań inwestycyjnych nie wcześniej niż od 1 lutego 2020 r.	4	przedział od 0 pkt - niska dojrzałość projektu do 4 pkt- wysoka dojrzałość projektu	2	8
	2.	Struktura programu	Analizowane będzie: (1) opisany system realizacji programu wraz z jasno wskazanym koordynatorem lub promotorem oraz przypisaniem ról dla określonych jednostek organizacyjnych / podmiotów, (2) opisany system utrzymania efektów programu po zakończeniu jego realizacji, wraz ze wskazaniem środków pozwalających na utrzymania efektów, (3) doświadczenie w realizacji podobnych programów, (4) jasne określenie kamieni milowych	3	przedział od 0 pkt - brak jasnej i kompletnej prezentacji struktury projektu do 2 pkt- kompletna i jasna struktura projektu	2	6
	3.	Wpływ na zrównoważony rozwój systemu transportowego PL i UE	Analizowane będzie: określenie możliwości (i poziomu/stopnia) wniesienia wkładu przez dany program w zrównoważenie struktury gałęziowej systemu transportowego PL i UE, wpisywanie się w realizację strategicznych dokumentów programowych dla sektora transportu na poziomie PL i / lub UE, w tym stosowne CSR w zakresie transportu, czy plany transportowe	2	przedział od 0 pkt - brak wykazanego wpływu na zrównoważony rozwój systemu transportowego do 2 pkt- wykazany wysoki wpływ na zrównoważony rozwój systemu transportowego	2	4
	4.	Wskaźniki	Prezentacja czytelnych wskaźników produktu (do 3 wskaźników), czy wskaźniki odpowiadają specyfice programu, czy wskaźniki są mierzalne i weryfikowalne	2	przedział od 0 pkt - brak wykazanych czytelnych wskaźników do 2 pkt - wykazano adekwatne wskaźniki	2	4
	5.	Komplementarność	Analizowane będzie: (1) czy program jest komplementarny z innymi zrealizowanymi lub będącymi w trakcie realizacji projektami lub programami; (2) czy program jest powiązany i współzależny z innymi projektami infrastrukturalnymi (realizowanymi i planowanymi); (3) czy program eliminuje wąskie gardła i / lub uzupełnia brakujące elementy sieci (4) czy program wykazuje synergię z innymi projektami i odnosi się do więcej niż jednej z rekomendacji KE zawartych w CSR na lata 2019 i 2020	2	przedział od 0 pkt - brak wykazanych komplementarności do 2 pkt - wykazano wysoki stopień komplementarności	2	4
	7.	Cyfryzacja transportu	Oceniane będzie czy w ramach projektu będą zaimplementowane rozwiązania cyfrowe ułatwiające komunikację i korzystanie z usług transportowych?	3	przedział od 0 pkt - brak wykazanych rozwiazań cyfrowych specyficznych dla transportu do 2 pkt - wykazano wysoki udział rozwiązańcyfrowych specyficznych dla sektora transportu	2	6
	8.	Dostępność transportowa	Analizowane będzie: (1) czy program przyczynia się do zwiększenia dostępności transportowej, (2) czy program przyczyni się do poprawy jakości świadczonych usług; (3) czy projekt przyczynia się do zrównoważonego rozwoju regionów; (4) czy projekt przyczynia się do wzrostu konkurencyjności regionów	4	przedział od 0 pkt - brak wykazanych rozwiazań w zakresie zwiększenia dostępności transportowej do 2 pkt - wykazano wysoki udział rozwiazań w zakresie zwiększenia dostępności transportowej	2	8
						Razem	40

wróć

2020-08-26

Projekt inwestycyjny	L.p.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Punktacja	Opis punktacji	Waga	Maksymalna liczba punktów
	1.	Wpływ na poprawę spójności kraju	Ocenie w ramach kryterium podlega to, w jaki sposób projekt inwestycyjny oddziałuje na poprawę spójności kraju w wymiarze społeczno-gospodarczym. Przez poprawę spójności kraju należy rozumieć niwelowanie lub likwidowanie dysproporcji istniejących pomiędzy najbardziej zapóźnionymi obszarami (OSI obszary zmarginalizowane, OSI miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze) a resztą kraju	6	przedział od 0 pkt - niski wpływ projektu na spójność społeczno-gospodarczą kraju do 4 pkt- wysoki wpływ projektu na spójność społeczno-gospodarczą kraju	3	18
	2.	Kompleksowe podejście do rozwiązania kwestii problemowej	Ocenie w ramach kryterium podlega to, czy projekt inwestycyjny w sposób kompleksowy rozwiązuje złożony problem, tj. taki, który wymaga interwencji w więcej niż jednym obszarze tematycznym (sektorze) lub odpowiada na więcej niż jedno wyzwanie	5	przedział od 0 pkt - niska kompleksowość podejścia do rozwiązywania złożonych problemów do 5 pkt- wysoki stopień kompleksowości podejścia do rozwiązywania złożonych problemów	2	10
	3.	Systemowe podejście do rozwiązania kwestii problemowej	Ocenie w ramach kryterium podlega to, czy projekt inwestycyjny rozwiązuje problem powszechny w skali kraju lub który rozwiązuje problem dotyczący dużej populacji zamieszkującej zróżnicowane obszary.	4	przedział od 0 pkt - niski stopień wpływu na rozwiązywanie powszechnych problemów do 4 pkt- wysoki stopień stopień wpływu na rozwiązywanie powszechnych problemów	2	8
	4.	Partnerskie podejście do rozwiązania kwestii problemowej	Ocenie w ramach kryterium podlega to, czy w przygotowaniu projektu inwestycyjnego o charakterze wielosektorowym biorą udział co najmniej dwa ministerstwa lub dwa urzędy marszałkowskie.	2	przedział od 0 pkt - brak partnerskiego podejścia do 3 pkt- wysoki stopień partnerstwa (co najmniej trzy ministerstwa lub trzy urzędy marszałkowskie)	2	4
						Razem	40

Program inwestycyjny	L.p.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Punktacja	Opis punktacji	Waga	Maksymalna liczba punktów
	1.	Wpływ na poprawę spójności kraju	Ocenie w ramach kryterium podlega to, w jaki sposób program inwestycyjny oddziałuje na poprawę spójności kraju w wymiarze społeczno-gospodarczym. Przez poprawę spójności kraju należy rozumieć niwelowanie lub likwidowanie dysproporcji istniejących pomiędzy najbardziej zapóźnionymi obszarami (OSI obszary zmarginalizowane, OSI miasta średnie tracące funkcje społeczno-gospodarcze) a resztą kraju	6	przedział od 0 pkt - niski wpływ projektu na spójność społeczno-gospodarczą kraju do 4 pkt- wysoki wpływ projektu na spójność społeczno-gospodarczą kraju	3	18
	2.	Kompleksowe podejście do rozwiązania kwestii problemowej	Ocenie w ramach kryterium podlega to, czy program inwestycyjny w sposób kompleksowy rozwiązuje złożony problem, tj. taki, który wymaga interwencji w więcej niż jednym obszarze tematycznym (sektorze) lub odpowiada na więcej niż jedno wyzwanie	5	przedział od 0 pkt - niska kompleksowość podejścia do rozwiązywania złożonych problemów do 5 pkt- wysoki stopień kompleksowości podejścia do rozwiązywania złożonych problemów	2	10
	3.	Systemowe podejście do rozwiązania kwestii problemowej	Ocenie w ramach kryterium podlega to, czy program inwestycyjny rozwiązuje problem powszechny w skali kraju lub który rozwiązuje problem dotyczący dużej populacji zamieszkującej zróżnicowane obszary	4	przedział od 0 pkt - niski stopień wpływu na rozwiązywanie powszechnych problemów do 4 pkt- wysoki stopień stopień wpływu na rozwiązywanie powszechnych problemów	2	8
	4.	Partnerskie podejście do rozwiązania kwestii problemowej	Ocenie w ramach kryterium podlega to, czy w przygotowaniu programu inwestycyjnego o charakterze wielosektorowym biorą udział co najmniej dwa ministerstwa lub dwa urzędy marszałkowskie	2	przedział od 0 pkt - brak partnerskiego podejścia do 3 pkt- wysoki stopień partnerstwa (co najmniej trzy ministerstwa lub trzy urzędy marszałkowskie)	2	4
						Razem	40

wróć

2020-08-26

Projekt inwestycyjny	Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Punktacja	Opis punktacji	Waga	Maksymalna liczba punktów
	1.	Stopień przygotowania projektu inwestycyjnego do realizacji	Kryterium oceniane w oparciu o: •posiadane decyzje, zgody i pozwolenia administracyjne •ewentualne umowy z wykonawcami i podwykonawcami •stopień zaawansowania postępowania przetargowego na wykonawstwo	3	- 3 pkt – wysoki stopień przygotowania, projekt posiada: - decyzję X, decyzję Y, etc - zawarto umowę z wykonawcą - - 0 pkt – bardzo niski stopień przygotowania	3	9
	2.	Harmonogram realizacji	Oceniana będzie wykonalność czasowa projektu w ramach zaproponowanego przez wnioskującego harmonogramu	3	- 3 pkt - harmonogram nie budzi zastrzeżeń - 0 pkt - harmonogram nie jest realny	3	9
	3.	Zidentyfikowane ryzyka prawne	Czy istnieje ryzyko prawne mogące utrudnić realizację inwestycji – np. ryzyko związane z zasadami udzielania pomocy publicznej lub ryzyko wynikające z konieczności przyjęcia/nowelizowania obowiązujących przepisów?	3	- 3 pkt – brak ryzyka prawnego - 0 pkt – wysoki stopień ryzyka prawnego	2	6
	4.	Kompleksowość projektu	Czy projekt uwzględnia jednocześnie komponent inwestycyjny oraz działania komplementarne wobec tego komponentu pozwalające na zwiększenie stopnia oddziaływania projektu na jakość życia społeczeństwa	5	- 5 pkt – projekt/program uwzględnia działania komplementarne znacząco zwiększające stopień jego oddziaływania na jakość życia społeczeństwa - ... - 0 pkt – projekt/program zakłada wyłącznie działania o charakterze inwestycyjnym	2	10
	5.	Doświadczenie wnioskodawcy	Wnioskujący zrealizował i oddał do użytkowania co najmniej 1 projekt inwestycyjny, w okresie nie więcej niż 10 lat przed zgłoszeniem projektu, o zbliżonym zakresie rzeczowym oraz zbliżonej wartości nakładów inwestycyjnych	3	- 3 pkt – zrealizowano i oddano do użytkowania projekt o wartości nakładów inwestycyjnych stanowiącej równowartość co najmniej 81% wartości ocenianego projektu lub zrealizowano i oddano do użytkowania, projekt o wartości nakładów inwestycyjnych ponad 100 mln PLN, niezależnie od zakresu rzeczowego projektu - 4 pkt – ... 61-80% wartości ocenianego projektu - 3 pkt – ... 41-60% wartości ocenianego projektu - 2 pkt – ... 21-40% wartości ocenianego projektu - 1 pkt – ... 1-20% wartości ocenianego projektu - 0 pkt – brak doświadczenia po stronie Wnioskującego	2	6
						Razem	40

Program inwestycyjny	Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Punktacja	Opis punktacji	Waga	Maksymalna liczba punktów
	1	Stopień programu inwestycyjnego do realizacji	Kryterium oceniane w oparciu o zaawansowanie przygotowań do realizacji/wyboru poszczególnych zadań inwestycyjnych	3	- 3 pkt – wysoki stopień przygotowania - - 0 pkt – bardzo niski stopień przygotowania	3	9
	2.	Harmonogram realizacji	Oceniana będzie wykonalność czasowa programu w ramach zaproponowanego przez wnioskującego harmonogramu	3	- 3 pkt - harmonogram nie budzi zastrzeżeń - 0 pkt - harmonogram nie jest realny	3	9
	3.	Zidentyfikowane ryzyka prawne	Czy istnieje ryzyko prawne mogące utrudnić realizację inwestycji – np. ryzyko związane z zasadami udzielania pomocy publicznej lub ryzyko wynikające z konieczności przyjęcia/nowelizowania obowiązujących przepisów?	3	- 3 pkt – brak ryzyka prawnego - 0 pkt – wysoki stopień ryzyka prawnego	2	6
	4.	Kompleksowość projektu	Czy program uwzględnia jednocześnie komponent inwestycyjny oraz działania komplementarne wobec tego komponentu pozwalające na zwiększenie stopnia oddziaływania projektu na jakość życia społeczeństwa	5	- 5 pkt – projekt/program uwzględnia działania komplementarne znacząco zwiększające stopień jego oddziaływania na jakość życia społeczeństwa - ... - 0 pkt – projekt/program zakłada wyłącznie działania o charakterze inwestycyjnym	2	10
	5.	Doświadczenie wnioskodawcy	Wnioskujący zrealizował co najmniej 1 kompleksowy program inwestycyjny, w okresie nie więcej niż 10 lat przed zgłoszeniem analizowanego programu, o zbliżonym zakresie rzeczowym oraz zbliżonej wartości nakładów inwestycyjnych	3	- 3 pkt – zrealizowano program o wartości nakładów inwestycyjnych stanowiącej równowartość co najmniej 81% wartości ocenianego programu lub zrealizowano program o wartości nakładów inwestycyjnych ponad 100 mln PLN, niezależnie od zakresu rzeczowego programu - 4 pkt – ... 61-80% wartości ocenianego programu - 3 pkt – ... 41-60% wartości ocenianego programu - 2 pkt – ... 21-40% wartości ocenianego programu - 1 pkt – ... 1-20% wartości ocenianego programu - 0 pkt – brak doświadczenia po stronie Wnioskującego	2	6
						Razem	40

DYREKTOR
Departamentu Rozwoju Regionalnego
Paweł Wais

wróć

Załącznik nr 3

Planowana struktura treści i powiązań w ramach projektu Krajowego Planu Odbudowy

MATRYCA KPO							
1	2	3	4	5	6	7	8
Wyzwania dla Polski (tj. RRP COMPONENT)	**Cele KPO (tj. COMPONENT OBJECTIVES)**	**CSRs PL z 2019 i 2020**	**Obszary strategiczne/ obszary reform (tj. REFORMS)**	**Kamienie milowe reform/wskaźniki (do uzupełnienia na etapie finalizacji formułowania reform i wyboru projektów)**	**Projekty działań regulacyjnych/ podjęte działania**	**Proponowany typ projektów inwestycyjnych (tj. INVESTMENTS)**	**Inne źródła finansowania (programy i fundusze UE, m.in. polityka spójności)**
1. Transformacja polskiej gospodarki poprzez stworzenie warunków dla zwiększenia innowacyjności przedsiębiorstw oraz odpowiednie ukierunkowanie inwestycji na kluczowe dla pobudzenia gospodarki obszary: cyfryzację, zieloną gospodarkę, inteligentną mobilność i zdrowie.	CEL GŁÓWNY: Przyspieszenie realizacji inwestycji innowacyjnych, ważnych dla odbudowy i dalszego rozwoju gospodarki. CEL POŚREDNI: Ograniczenie wpływu COVID-19 i skutków spowodowanego przez niego kryzysu na przedsiębiorstwa, szczególnie poprzez działania związane ze wspieraniem innowacyjności i rozwoju technologicznego. CEL POŚREDNI: Stymulowanie rozwoju gospodarczego i innowacyjności poprzez odpowiednio ukierunkowane wsparcie dla inwestycji prywatnych oraz realizację inwestycji publicznych	**Zalecenie 3. z 2019 r.** *Wzmocnienie innowacyjności gospodarki, w tym poprzez wspieranie instytucji badawczych i ich ściślejszej współpracy z przedsiębiorstwami. Ukierunkowanie inwestycyjnej polityki gospodarczej na innowacje, transport, w szczególności jego zrównoważony charakter, na infrastrukturę energetyczną i cyfrową, opiekę zdrowotną oraz czystszą energię, z uwzględnieniem różnic regionalnych.* **Zalecenie 3. z 2020 r.** *Kontynuowanie wysiłków na rzecz zapewnienia przedsiębiorstwom dostępu do finansowania i płynności.*	**Innowacyjne inwestycje/** innowacyjność gospodarki/poprawa klimatu inwestycyjnego i otoczenia regulacyjnego	Liczba utworzonych i utrzymanych miejsc pracy w wyniku realizacji projektów Liczba wdrożeń innowacji produktowych lub procesowych w przedsiębiorstwach, w tym w obszarach kluczowych Wartość inwestycji polegających na wdrożeniu innowacji produktowych lub procesowych w przedsiębiorstwach, w tym w obszarach kluczowych Liczba utworzonych i utrzymanych miejsc pracy w wyniku realizacji projektów Wskaźniki kontekstowe związane z proponowanymi reformami i projektami	- Tarcza antykryzysowa (czasowe przepisy antyprzejęciowe dla ochrony polskich firm przed wykupem przez inwestorów spoza Europy i OECD; wsparcie budżetów samorządów; ułatwienia dot. przetargów; dopłaty z budżetu państwa do oprocentowania kredytów bankowych dla firm; wakacje kredytowe dla tych, którzy po 13 marca stracili pracę lub główne źródło dochodu; wsparcie utrzymania miejsc pracy poprzez dostosowanie rynku pracy do wyzwań spowodowanych przez COVID-19; ułatwienia podatkowe, w tym prawo do odliczania darowizn); - Estoński CIT od 2021 r.; - kolejne nowelizacje	Projekty wdrożeń innowacji produktowych lub procesowych w przedsiębiorstwach (w tym w spółkach skarbu państwa), w szczególności w obszarach kluczowych. Projekty B+R zakończone wdrożeniem innowacji produktowych lub procesowych w przedsiębiorstwach (w tym w spółkach skarbu państwa), w szczególności w obszarach kluczowych. Przełomowe projekty dla gospodarki oddziałujące swoim zakresem na wiele sektorów. Projekty dotyczące rozwoju innowacyjnych, skutecznych metod diagnostyki i leczenia	- inne niż wskazane projekty dot. innowacyjności i B+R – polityka spójności (EFRR), H2020, EFIS, LIFE, instrumenty finansowe; - projekty wdrożeń lub B+R i wdrożeń innowacji produktowych lub procesowych w innych dziedzinach niż wskazane jako kluczowe – polityka spójności (EFRR), H2020, EFIS, LIFE, instrumenty finansowe wróć

MATRYCA KPO							
1	2	3	4	5	6	7	8
Wyzwania dla Polski (tj. RRP COMPONENT)	**Cele KPO (tj. COMPONENT OBJECTIVES)**	**CSRs PL z 2019 i 2020**	**Obszary strategiczne/ obszary reform (tj. REFORMS)**	**Kamienie milowe reform/wskaźniki (do uzupełnienia na etapie finalizacji formułowania reform i wyboru projektów)**	**Projekty działań regulacyjnych/ podjęte działania**	**Proponowany typ projektów inwestycyjnych (tj. INVESTMENTS)**	**Inne źródła finansowania (programy i fundusze UE, m.in. polityka spójności)**
	w priorytetowych obszarach (cyfryzacja, zielona gospodarka, zrównoważony transport i zdrowie). CEL POŚREDNI: Poprawa współpracy sfery B+R z przedsiębiorstwami i instytucjami naukowymi. CEL POŚREDNI: Promowanie postaw proekologicznych, przedsiębiorczych, kreatywności i innowacyjności. CEL POŚREDNI: Wzmocnienie konkurencyjności polskich przedsiębiorstw na rynkach międzynarodowych poprzez inwestycje w kluczowych obszarach (cyfryzacja, zielona gospodarka, zrównoważony transport i zdrowie).	*Przyspieszenie realizacji gotowych projektów w zakresie inwestycji publicznych i promowanie inwestycji prywatnych, aby wspierać odbudowę gospodarki.* *Ukierunkowanie inwestycji na transformację ekologiczną i cyfrową, w szczególności na infrastrukturę cyfrową, czyste i wydajne wytwarzanie i wykorzystanie energii oraz zrównoważony transport, co będzie przyczyniać się do stopniowej dekarbonizacji gospodarki, m.in. w regionach górniczych.*		inwestycyjnymi	przepisów dot. rejestracji spółek w KRS; - dalsze reformy JPK VAT; - całościowa nowelizacja ordynacji podatkowej; - dalsza cyfryzacja procesów dla przedsiębiorstw i obywateli; - uproszczenia procesu inwestycyjnego i budowlanego, ew. regulacyjne instrumenty wsparcia dla inwestorów itd.); - przepisy ułatwiające realizację projektów inwestycyjnych w kluczowych obszarach	pacjentów. Projekty dotyczące tworzenia innowacyjnych rozwiązań produktowych i procesowych dla zielonego przemysłu. Projekty wspierające rozwój centów badawczo-rozwojowych działających w kluczowych obszarach (cyfryzacja, zielona gospodarka, zrównoważony transport i zdrowie).	
2. Poprawa stanu	CEL GŁÓWNY:	**Zalecenie 1. z 2020 r.**	**Zdrowie**/poprawa		- zmiany w sposobie	Projekty inwestycyjne	- inne projekty dot.

wzór

Załącznik nr 3

MATRYCA KPO							
1	2	3	4	5	6	7	8
Wyzwania dla Polski (tj. RRP COMPONENT)	**Cele KPO (tj. COMPONENT OBJECTIVES)**	**CSRs PL z 2019 i 2020**	**Obszary strategiczne/ obszary reform (tj. REFORMS)**	**Kamienie milowe reform/wskaźniki (do uzupełnienia na etapie finalizacji formułowania reform i wyboru projektów)**	**Projekty działań regulacyjnych/ podjęte działania**	**Proponowany typ projektów inwestycyjnych (tj. INVESTMENTS)**	**Inne źródła finansowania (programy i fundusze UE, m.in. polityka spójności)**
zdrowia obywateli poprzez zwiększenie efektywności systemu opieki zdrowotnej, w tym dostępności do usług zdrowotnych oraz rozwój e-zdrowia. Wzmocnienie możliwości szybkiego reagowania systemu ochrony zdrowia na zagrożenia epidemiczne.	Poprawa efektywności funkcjonowania systemu ochrony zdrowia oraz jakości świadczeń medycznych, w szczególności w kluczowych obszarach ze względu na zagrożenia epidemiologiczne i choroby cywilizacyjne oraz sytuację demograficzną. CEL POŚREDNI: Dostosowanie infrastruktury podmiotów leczniczych i jakości usług zdrowotnych do standardów i potrzeb w czasie podwyższonych rygorów epidemicznych oraz łagodzenia skutków epidemii. CEL POŚREDNI: Przyspieszenie procesów	*Poprawa dostępności, odporności i skuteczności systemu ochrony zdrowia, m.in. przez zapewnienie wystarczających zasobów i przyspieszenie wdrażania usług e-zdrowia.*	funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej, w tym e-zdrowia oraz kluczowych dziedzin ze względu na zagrożenia epidemiologiczne i choroby cywilizacyjne oraz sytuację demograficzną (epidemiologia, onkologia, kardiologia, psychiatria, geriatria).	Liczba wdrożonych rozwiązań wzmacniających efektywność, jakość, odporność i wydolność systemu ochrony zdrowia Liczba zrealizowanych inwestycji dot. poprawy funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej, w tym e-zdrowia, oraz kluczowych dziedzin Wartość zrealizowanych inwestycji dot. poprawy funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej, w tym e-zdrowia, oraz kluczowych dziedzin Liczba utworzonych i utrzymanych miejsc pracy w wyniku realizacji projektów Wskaźniki kontekstowe związane z proponowanymi	organizacji ochrony zdrowotnej zwiększające efektywność systemu opieki zdrowotnej oraz dostępność do usług zdrowotnych (w tym deinstytucjonalizacja, dalsza informatyzacja systemu ochrony zdrowia oraz nadzoru epidemiologicznego) - wdrożenie rozwiązań z zakresu e-zdrowia w tym, telemedycyny, teleopieki, teleporady, EDM	dotyczące poprawy funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej, w tym e-zdrowia oraz kluczowych dziedzin ze względu na zagrożenia epidemiologiczne i choroby cywilizacyjne oraz sytuację demograficzną (epidemiologia, onkologia, kardiologia, psychiatria, geriatria): - projekty w zakresie dostosowania infrastruktury podmiotów leczniczych do potrzeb w czasie podwyższonych rygorów epidemicznych oraz łagodzenia skutków epidemii; - projekty w zakresie poprawy jakości usług medycznych, w tym deinstytucjonalizacji psychiatrii i opieki długoterminowej; - projekty dotyczące	systemu opieki zdrowotnej – polityka spójności (EFRR, EFS), EFIS, ERASMUS, H2020, instrumenty finansowe; - projekty w innych dziedzinach opieki zdrowotnej niż wskazane jako kluczowe – polityka spójności (EFRR, EFS), EFIS, ERASMUS, H2020, instrumenty finansowe

wróć

MATRYCA KPO							
1	2	3	4	5	6	7	8
Wyzwania dla Polski (tj. RRP COMPONENT)	Cele KPO (tj. COMPONENT OBJECTIVES)	CSRs PL z 2019 i 2020	Obszary strategiczne/ obszary reform (tj. REFORMS)	Kamienie milowe reform/wskaźniki (do uzupełnienia na etapie finalizacji formułowania reform i wyboru projektów)	Projekty działań regulacyjnych/ podjęte działania	Proponowany typ projektów inwestycyjnych (tj. INVESTMENTS)	Inne źródła finansowania (programy i fundusze UE, m.in. polityka spójności)
	transformacji cyfrowej ochrony zdrowia poprzez dalszy rozwój usług cyfrowych w ochronie zdrowia w celu budowy odporności na zagrożenia epidemiologiczne. CEL POŚREDNI: Rozwój systemu kształcenia kadr medycznych oraz standardów opieki medycznej w odpowiedzi na trendy demograficzne. CEL POŚREDNI: Promocja zdrowia i rozwój profilaktyki i postaw prozdrowotnych w społeczeństwie.			reformami i projektami inwestycyjnymi dot. poprawy funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej, w tym e-zdrowia, oraz kluczowych dziedzin Liczba podmiotów leczniczych dostosowanych do bezpiecznej obsługi pacjentów w warunkach epidemii (m.in. Sanepid, szpitale) Liczba wdrożonych e-usług Liczba wspartych usług zdrowotnych świadczonych w dziedzinach onkologii, kardiologii, psychiatrii; itp. Liczba zrealizowanych programów profilaktycznych i kampanii zdrowotnych		cyfryzacji usług medycznych i opieki zdrowotnej (e-zdrowie); - projekty w zakresie kształcenia kadr medycznych; - projekty dotyczące promocji zdrowia, profilaktyki, kształtowania postaw prozdrowotnych	

wróć

Załącznik nr 3

MATRYCA KPO							
1	2	3	4	5	6	7	8
Wyzwania dla Polski (tj. RRP COMPONENT)	**Cele KPO (tj. COMPONENT OBJECTIVES)**	**CSRs PL z 2019 i 2020**	**Obszary strategiczne/ obszary reform (tj. REFORMS)**	**Kamienie milowe reform/wskaźniki (do uzupełnienia na etapie finalizacji formułowania reform i wyboru projektów)**	**Projekty działań regulacyjnych/ podjęte działania**	**Proponowany typ projektów inwestycyjnych (tj. INVESTMENTS)**	**Inne źródła finansowania (programy i fundusze UE, m.in. polityka spójności)**
				Liczba wspartych uczelni medycznych Liczba pracowników systemu ochrony zdrowia, którzy zwiększyli swoje kompetencje zawodowe			
3. Rynek pracy zapewniający efektywne wykorzystanie potencjału zasobów ludzkich oraz dostosowany do pojawiających się wyzwań rozwojowych.	CEL GŁÓWNY: Wzrost i poprawa wykorzystania potencjału kapitału ludzkiego na rynku pracy. CEL POŚREDNI: Aktywizacja zawodowa osób, które do tej pory były nieaktywne zawodowo CEL POŚREDNI: Poprawa sytuacji na rynku pracy, w szczególności poprzez zmniejszenie ryzyka utraty pracy oraz pomoc w jej podjęciu. CEL POŚREDNI: Poprawa kompetencji	**Zalecenie 2. z 2019 r.** *Podjęcie działań w celu **zwiększenia uczestnictwa w rynku pracy, w tym przez poprawę dostępu do opieki nad dziećmi** i do opieki długoterminowej, oraz w celu **likwidacji utrzymujących się przeszkód dla bardziej trwałych form zatrudnienia. Wspieranie wysokiej jakości edukacji i rozwijanie umiejętności odpowiadających potrzebom rynku pracy, zwłaszcza poprzez kształcenie dorosłych.***	**Zatrudnienie, aktywność zawodowa** /dalsze zwiększanie aktywności zawodowej/ likwidacja przeszkód dla elastycznej organizacji pracy w ramach trwałych form zatrudnienia/podno-szenie kompetencji pracowników	Liczba zrealizowanych projektów dot. rynku pracy Wartość zrealizowanych projektów dot. rynku pracy Liczba osób, które utrzymały lub podjęły zatrudnienie Liczba utworzonych i utrzymanych miejsc pracy w wyniku realizacji projektów Liczba osób, które podniosły kwalifikacje lub nabyły kompetencje, w tym ICT, w wyniku realizacji projektów	- rozwój elastycznych metod organizacji pracy w ramach trwałych form zatrudnienia; - wzmocnienie publicznych służb zatrudnienia; - rozwiązania sprzyjające aktywizacji zawodowej rodziców i opiekunów osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu oraz osób z niepełnosprawno-ściami; - rozwiązania sprzyjające podnoszeniu i	Projekty „miękkie" dot. rynku pracy: -projekty dotyczące zwiększanie uczestnictwa w rynku pracy niektórych grup, zwłaszcza kobiet, osób o niskich kwalifikacjach, osób starszych oraz osób z niepełnosprawnościami i ich opiekunów, absolwentów szkół (szczególnie z roku 2020); - projekty osłonowe, wspierające utrzymanie zatrudnienia w wybranych branżach lub wybranych grupach społecznych, uruchamiane w	- inne niż wskazane projekty dot. rynku pracy – polityka spójności (EFS, EFRR) wróć

MATRYCA KPO							
1	2	3	4	5	6	7	8
Wyzwania dla Polski (tj. RRP COMPONENT)	**Cele KPO (tj. COMPONENT OBJECTIVES)**	**CSRs PL z 2019 i 2020**	**Obszary strategiczne/ obszary reform (tj. REFORMS)**	**Kamienie milowe reform/wskaźniki (do uzupełnienia na etapie finalizacji formułowania reform i wyboru projektów)**	**Projekty działań regulacyjnych/ podjęte działania**	**Proponowany typ projektów inwestycyjnych (tj. INVESTMENTS)**	**Inne źródła finansowania (programy i fundusze UE, m.in. polityka spójności)**
	pracowników i ich przystosowania do zmian zachodzących w gospodarce. CEL POŚREDNI: Przeciwdziałanie negatywnym skutkom spowolnienia gospodarczego oraz poszukiwanie nowych czynników stymulujących rozwój gospodarczy kraju. CEL POSREDNI: Lepsze możliwości podejmowania aktywności zawodowej poprzez poprawę dostępu do opieki nad dziećmi. CEL POŚREDNI: Stymulowanie zielonej i cyfrowej transformacji w gospodarce i społeczeństwie.	**Zalecenie 2.** z 2020 r. *Łagodzenie wpływu kryzysu na zatrudnienie, zwłaszcza przez udoskonalenie elastycznych form organizacji pracy i pracy w zmniejszonym wymiarze czasu.*		Wskaźniki kontekstowe związane z proponowanymi reformami i projektami dot. rynku pracy Liczba podmiotów, które wdrożyły rozwiązania ICT usprawniające pracę Liczba nowopowstałych podmiotów gospodarczych Liczba osób, których sytuacja na rynku pracy uległa poprawie *(doprecyzować co oznacza, że sytuacja uległa poprawie)*	aktualizacji kompetencji przez pracowników pożądanych na rynku pracy;	zależności od rozwoju sytuacji; - projekty wspierające elastyczne formy zatrudnienia pracowników, w tym prace zdalną; - projekty dotyczące podnoszenia kompetencji pracowników, w tym szczególnie kompetencji związanych z automatyzacją i digitalizacją miejsc pracy oraz kompetencji związanych z zielonymi technologiami, w tym szkolenia podnoszące kwalifikacje kluczowych grup zawodowych z punktu widzenia zielonej i cyfrowej transformacji (m.in. projektanci, architekci, urzędnicy administracji rządowej i samorządowej)	
4. Redukcja ubóstwa i wykluczenia społecznego.	CEL GŁÓWNY: Skuteczna integracja społeczna	**Zalecenie 2. z 2019 r.** *Podjęcie działań w celu zwiększenia*	**Spójność społeczna/** świadczenia społeczne, aktywizacja społeczna i	Liczba zrealizowanych projektów dot.	- reformy związane ze świadczeniami społecznymi	- projekty społeczne kierowane do grup zagrożonych ubóstwem	- inne niż wskazane projekty – polityka spójności (ESS, EFRR)

wzór

Załącznik nr 3

MATRYCA KPO							
1	2	3	4	5	6	7	8
Wyzwania dla Polski (tj. RRP COMPONENT)	**Cele KPO (tj. COMPONENT OBJECTIVES)**	**CSRs PL z 2019 i 2020**	**Obszary strategiczne/ obszary reform (tj. REFORMS)**	**Kamienie milowe reform/wskaźniki (do uzupełnienia na etapie finalizacji formułowania reform i wyboru projektów)**	**Projekty działań regulacyjnych/ podjęte działania**	**Proponowany typ projektów inwestycyjnych (tj. INVESTMENTS)**	**Inne źródła finansowania (programy i fundusze UE, m.in. polityka spójności)**
	w przypadku grup zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem. CEL POŚREDNI: Zwiększenie dostępu do dóbr, usług oraz możliwości udziału w życiu społecznym i publicznym osób o szczególnych potrzebach, dalsza deinstytucjonalizacja opieki nad osobami potrzebującymi wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, zatrudnienie wspomagane, rozwój usług środowiskowych itp. CEL POŚREDNI: Rozwój systemu usług społecznych, sprzyjającego aktywizacji zawodowej i społecznej rodziców oraz opiekunów osób potrzebujących wsparcia w	*uczestnictwa w rynku pracy, w tym przez poprawę dostępu do opieki nad dziećmi i* ***do opieki długoterminowej,*** *oraz w celu likwidacji utrzymujących się przeszkód dla bardziej trwałych form zatrudnienia. (...)* **Zalecenie 2. z 2020 r.** *Lepsze ukierunkowanie świadczeń społecznych i zapewnienie dostępu do tych świadczeń osobom potrzebującym.*	zawodowa, deinstytucjonalizacja i ekonomia społeczna - lepsze ukierunkowanie świadczeń społecznych i zapewnienie dostępu do tych świadczeń osobom potrzebującym	włączenia społecznego Wartość zrealizowanych projektów dot. włączenia społecznego Liczba utworzonych i utrzymanych *(dookreślić przez jaki czas)* miejsc pracy w wyniku realizacji projektów, w tym w przedsiębiorstwach społecznych Liczba osób, które skorzystały z usług społecznych świadczonych w społeczności lokalnej w projektach Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które zostały objęte wsparciem w zakresie włączenia społecznego w	(dostępność, wysokość, nowe rozwiązania, etc), reformy przepisów etc.; - rozwiązania w zakresie dalszej deinstytucjonalizacji usług społecznych, w tym opiekuńczych; - przygotowanie i wdrożenie dużych programów aktywizacji zawodowej osób z niepełnosprawnościami, w tym np. rozwiązania w zakresie zatrudnienia wspomaganego	i wykluczeniem społecznym (deinstytucjonali-zacja, zatrudnienie wspomagane, rozwój usług środowiskowych); - wdrożenie programu osłonowego dla gospodarstw domowych zagrożonych ubóstwem energetycznym, które ponoszą wyższe koszty w wyniku wymiany źródła ciepła na niskoemisyjne	

wróć

MATRYCA KPO							
1	2	3	4	5	6	7	8
Wyzwania dla Polski (tj. RRP COMPONENT)	Cele KPO (tj. COMPONENT OBJECTIVES)	CSRs PL z 2019 i 2020	Obszary strategiczne/ obszary reform (tj. REFORMS)	Kamienie milowe reform/wskaźniki (do uzupełnienia na etapie finalizacji formułowania reform i wyboru projektów)	Projekty działań regulacyjnych/ podjęte działania	Proponowany typ projektów inwestycyjnych (tj. INVESTMENTS)	Inne źródła finansowania (programy i fundusze UE, m.in. polityka spójności)
	codziennym funkcjonowaniu, jak też podniesieniu kompetencji społecznych dzieci i młodzieży. CEL POŚREDNI: Rozwój ekonomii społecznej. CEL POŚREDNI: integracja społeczno-zawodowa osób w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy. CEL POŚREDNI: Zwiększenie dostępu do dóbr, usług oraz możliwości udziału w życiu społecznym i publicznym osób o szczególnych potrzebach. CEL POŚREDNI: Odpowiedź na wyzwania demograficzne poprzez m.in. poprawę dostępu do opieki nad dziećmi i do opieki			projektach Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 Liczba osób objętych usługami asystenckimi i opiekuńczymi, świadczonymi w społeczności lokalnej Liczba osób objętych wsparciem w zakresie opieki długoterminowej w ramach projektu Zwiększenie liczby podmiotów ekonomii społecznej realizujących usługi społeczne Wskaźniki kontekstowe związane z proponowanymi reformami i projektami dot. włączenia społecznego Liczba wdrożonych rozwiązań			

wróć

Załącznik nr 3

MATRYCA KPO							
1	2	3	4	5	6	7	8
Wyzwania dla Polski (tj. RRP COMPONENT)	**Cele KPO (tj. COMPONENT OBJECTIVES)**	**CSRs PL z 2019 i 2020**	**Obszary strategiczne/ obszary reform (tj. REFORMS)**	**Kamienie milowe reform/wskaźniki (do uzupełnienia na etapie finalizacji formułowania reform i wyboru projektów)**	**Projekty działań regulacyjnych/ podjęte działania**	**Proponowany typ projektów inwestycyjnych (tj. INVESTMENTS)**	**Inne źródła finansowania (programy i fundusze UE, m.in. polityka spójności)**
	długoterminowej. CEL POŚREDNI: Przeciwdziałanie zjawisku ubóstwa energetycznego.			zwiększających dostęp Liczba osób o szczególnych potrzebach, które nabędą dostęp do dóbr oraz usług i tym samym zwiększą swój udział w życiu społecznym i publicznym Liczba osób o szczególnych potrzebach, które skorzystały z dostępu do dóbr i usług niezbędnych do funkcjonowania w życiu społecznym Liczba osób o szczególnych potrzebach objęta wsparciem podwyższającym ich jakość życia lub umożliwiającym włączenie społeczne			
5. Zapewnienie wysokiej jakości edukacji i uczenia się odpowiadających na potrzeby	CEL GŁÓWNY: Poprawa jakości edukacji na wszystkich etapach kształcenia, w tym	**Zalecenie 2. z 2019 r.** ***(...) Wspieranie wysokiej jakości edukacji i rozwijanie***	**Edukacja** /lepsza jakość edukacji/edukacja włączajaca/ /cyfryzacja edukacji/kształcenie dorosłych	Liczba wdrożonych rozwiązań podnoszących jakość edukacji, w tym wspierających	- rozwiązania zwiększające jakość edukacji na wszystkich etapach, w tym w zakresie edukacji	Projekty w zakresie: - cyfryzacji edukacji- rozbudowa sieci i rozwój technik	- inne niż wskazane projekty dot. edukacji - polityka spójności (EFRR, EFS), EFIS, ERASMUS,

Załącznik nr 3

MATRYCA KPO							
1	2	3	4	5	6	7	8
Wyzwania dla Polski (tj. RRP COMPONENT)	Cele KPO (tj. COMPONENT OBJECTIVES)	CSRs PL z 2019 i 2020	Obszary strategiczne/ obszary reform (tj. REFORMS)	Kamienie milowe reform/wskaźniki (do uzupełnienia na etapie finalizacji formułowania reform i wyboru projektów)	Projekty działań regulacyjnych/ podjęte działania	Proponowany typ projektów inwestycyjnych (tj. INVESTMENTS)	Inne źródła finansowania (programy i fundusze UE, m.in. polityka spójności)
nowoczesnej gospodarki	wsparcie edukacji włączającej oraz cyfryzacji procesów edukacyjnych. CEL POŚREDNI: Cyfryzacja edukacji (rozbudowa sieci i rozwój technik cyfrowych w edukacji, wyposażenie sprzętowe i oprogramowanie, cyfrowe zasoby edukacyjne, kompetencje cyfrowe nauczycieli). CEL POŚREDNI: Wsparcie rozwoju nowoczesnego kształcenia zawodowego, szkolnictwa wyższego oraz „uczenia się przez całe życie."	*umiejętności odpowiadających potrzebom rynku pracy, zwłaszcza poprzez **kształcenie dorosłych**.*		prowadzenie edukacji włączającej oraz cyfryzację procesów edukacyjnych Odsetek szkół/podmiotów funkcjonujących w ramach systemu oświaty, które skorzystały z wypracowanych rozwiązań podnoszących jakość edukacji Liczba osób (pracowników systemu oświaty, uczniów, rodziców) objętych wsparciem Liczba osób kształcących się na poziomie wyższym, które podniosły kompetencje Liczba pracowników uczelni, którzy zwiększyli swoje kompetencje zawodowe	włączającej oraz cyfryzacji edukacji; - rozwiązania umożliwiające modernizację i rozbudowę sieci i technik cyfrowych na wszystkich etapach systemu edukacji; - tworzenie sieci centrów branżowych (centres of exellence); -rozwiązania umożliwiające stworzenie systemu badania i prognozowania zapotrzebowania na kompetencje, w związku z digitalizacją i automatyzacją gospodarki, uzupełniający i wspierający system branżowych rad kompetencji	cyfrowych w edukacji, wyposażenie sprzętowe i oprogramowanie, cyfrowe zasoby edukacyjne; - cyfryzacji edukacji (projekty miękkie) - zwiększanie kompetencji cyfrowych nauczycieli; - edukacji włączającej; - wspierania i rozwoju szkolnictwa zawodowego; - rozwoju infrastruktury edukacji	H2020, instrumenty finansowe

wróć

MATRYCA KPO							
1	2	3	4	5	6	7	8
Wyzwania dla Polski (tj. RRP COMPONENT)	**Cele KPO (tj. COMPONENT OBJECTIVES)**	**CSRs PL z 2019 i 2020**	**Obszary strategiczne/ obszary reform (tj. REFORMS)**	**Kamienie milowe reform/wskaźniki (do uzupełnienia na etapie finalizacji formułowania reform i wyboru projektów)**	**Projekty działań regulacyjnych/ podjęte działania**	**Proponowany typ projektów inwestycyjnych (tj. INVESTMENTS)**	**Inne źródła finansowania (programy i fundusze UE, m.in. polityka spójności)**
				Liczba uczelni, które wdrożyły rozwiązania ukierunkowane na rozwój nowoczesnego szkolnictwa wyższego			
6. Transformacja cyfrowa kraju – rozwój infrastruktury cyfrowej, e-usług oraz bardziej efektywne wykorzystanie potencjału technologii cyfrowych, uzupełnione wzrostem kompetencji cyfrowych społeczeństwa.	CEL GŁÓWNY: Wzmocnienie przemian cyfrowych w administracji, społeczeństwie i gospodarce. CEL POŚREDNI: Poprawa dostępu do szybkiego Internetu. CEL POŚREDNI: Rozwijanie umiejętności cyfrowych w społeczeństwie oraz skuteczne przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu (rozwój kompetencji cyfrowych na wszystkich etapach kształcenia przygotowanie kompetentnych kadr na potrzeby scyfryzowanej	**Zalecenie 3. z 2019 r.** *Ukierunkowanie inwestycyjnej polityki gospodarczej na innowacje, transport, w szczególności jego zrównoważony charakter, na* ***infrastrukturę*** *energetyczną i* ***cyfrową****, opiekę zdrowotną oraz czystszą energię, z uwzględnieniem różnic regionalnych.* **Zalecenie 2. z 2020 r.** *Podnoszenie umiejętności cyfrowych. Dalsze promowanie transformacji cyfrowej przedsiębiorstw i administracji publicznej.*	**Cyfryzacja**/transfor-macja cyfrowa administracji i przedsiębiorstw/infrastruktura gospodarki cyfrowej/kompeten-cje cyfrowe	Liczba zrealizowanych projektów dot. transformacji cyfrowej Liczba wdrożonych e-usług Wartość zrealizowanych projektów dot. transformacji cyfrowej Liczba utworzonych i utrzymanych miejsc pracy w wyniku realizacji projektów Wskaźniki kontekstowe związane z proponowanymi reformami i projektami dot. transformacji cyfrowej	- wypracowanie spójnych i kompleksowych rozwiązań w zakresie kształcenia kompetencji cyfrowych (rozwój kompetencji cyfrowych od poziomu podstawowego do zaawansowanego, uwzględniających potrzeby gospodarcze, cały cykl kształcenia oraz kształcenie przez całe życie, likwidacja analfabetyzmu cyfrowego); - wdrożenie i konsolidacja e-usług publicznych oraz implementacja narzędzi usprawniających funkcjonowanie	projekty z zakresu: - rozwiązań cyfrowych w administracji (e-usługi); - transformacji cyfrowej administracji i przedsiębiorstw; - dostosowania administracji i przedsiębiorstw do pracy zdalnej; - cyfryzacji instytucji zajmujących się ochroną środowiska i zapobieganiem zagrożeniom naturalnym związanym ze zmianami klimatycznymi; - kompetencji cyfrowych społeczeństwa, w szczególności osób starszych;	- inne niż wskazane projekty dot. cyfryzacji – polityka spójności (EFRR, EFS), CEF, EFIS, H2020, instrumenty finansowe

wróć

MATRYCA KPO							
1	2	3	4	5	6	7	8
Wyzwania dla Polski (tj. RRP COMPONENT)	**Cele KPO (tj. COMPONENT OBJECTIVES)**	**CSRs PL z 2019 i 2020**	**Obszary strategiczne/ obszary reform (tj. REFORMS)**	**Kamienie milowe reform/wskaźniki (do uzupełnienia na etapie finalizacji formułowania reform i wyboru projektów)**	**Projekty działań regulacyjnych/ podjęte działania**	**Proponowany typ projektów inwestycyjnych (tj. INVESTMENTS)**	**Inne źródła finansowania (programy i fundusze UE, m.in. polityka spójności)**
	gospodarki). CEL POŚREDNI: Rozwój e-usług i usprawnienie komunikacji między instytucjami publicznymi, obywatelami i biznesem. CEL POŚREDNI: Wzrost bezpieczeństwa w cyberprzestrzeni.				podmiotów publicznych; - wdrożenie rozwiązań umożliwiających wykorzystanie danych do efektywnego zarządzania przez administrację publiczną, w tym w sytuacjach kryzysowych; - implementacja rozwiązań z zakresu zapewnienia bezpieczeństwa systemów informatycznych; - rozbudowa sieci szerokopasmowych, systemów bezprzewodowych (co najmniej sieci 5G) oraz ułatwienia w prowadzeniu inwestycji w tym zakresie	- - cyber-bezpieczeństwa; - infrastruktury dostępu do sieci szerokopasmowych; - rozwoju kolejnych generacji systemów bezprzewodowych (co najmniej sieci 5G); ; - sieci szerokopasmowych; - dalszego rozwoju Profilu Zaufanego i rozwiązań wspierających jego wykorzystanie, w szczególności we współpracy z sektorem finansowym, a także cyfrowych usług administracji publicznej; - cyfryzacji wymiaru sprawiedliwości	
7. Transformacja kluczowych sektorów gospodarki do	CEL GŁÓWNY: Ograniczenie negatywnego	**Zalecenie 3. z 2019 r.** *Ukierunkowanie inwestycyjnej polityki*	**Zielona gospodarka/** ograniczenie emisji gazów cieplarnianych /efektywność	Liczba zrealizowanych inwestycji dot. transformacji	- wprowadzenie rozszerzonej odpowiedzialności	Projekty inwestycyjne i nieinwestycyjne z zakresu:	- inne niż wskazane projekty dot. środowiska;

Załącznik nr 3

MATRYCA KPO							
1	2	3	4	5	6	7	8
Wyzwania dla Polski (tj. RRP COMPONENT)	**Cele KPO (tj. COMPONENT OBJECTIVES)**	**CSRs PL z 2019 i 2020**	**Obszary strategiczne/ obszary reform (tj. REFORMS)**	**Kamienie milowe reform/wskaźniki (do uzupełnienia na etapie finalizacji formułowania reform i wyboru projektów)**	**Projekty działań regulacyjnych/ podjęte działania**	**Proponowany typ projektów inwestycyjnych (tj. INVESTMENTS)**	**Inne źródła finansowania (programy i fundusze UE, m.in. polityka spójności)**
modelu niskoemisyjnego oraz GOZ, przy wykorzystaniu szans rozwoju w obszarze zielonych technologii, jak również efektywna adaptacja najbardziej zagrożonych obszarów i sektorów do zmian klimatu.	oddziaływania gospodarki na środowisko, przy jednoczesnym zapewnieniu konkurencyjności i bezpieczeństwa energetycznego oraz ekologicznego kraju. CEL POŚREDNI: Obniżenie emisyjności sektora energetycznego (w tym m.in.: wsparcie inwestycji w OZE, modernizacja i rozbudowa infrastruktury energetycznej, rozwój inteligentnej sieci energetycznej, rozwój ciepłownictwa i kogeneracji, wykorzystanie nowoczesnych technologii). CEL POŚREDNI: Poprawa efektywności energetycznej gospodarki (w tym m.in.:	*gospodarczej na innowacje, transport, w szczególności jego zrównoważony charakter, na* ***infrastrukturę energetyczną*** *i cyfrową, opiekę zdrowotną oraz* ***czystszą energię****, z uwzględnieniem różnic regionalnych.* **Zalecenie 3.** z 2020 r. *Ukierunkowanie inwestycji na transformację ekologiczną i cyfrową, w szczególności na infrastrukturę cyfrową,* ***czyste i wydajne wytwarzanie i wykorzystanie energii*** *oraz zrównoważony transport, co będzie przyczyniać się do stopniowej dekarbonizacji gospodarki m.in. w regionach górniczych.*	energetyczna/ nowoczesna i niezawodna infrastruktura energetyczna/ zielony przemysł/ adaptacja do zmian klimatu /gospodarka o biegu zamkniętym/	energetycznej, transformacji na model GOZ oraz adaptacji do zmian klimatu Wartość zrealizowanych inwestycji dot. transformacji energetycznej, transformacji na model GOZ oraz adaptacji do zmian klimatu Liczba utworzonych i utrzymanych miejsc pracy w wyniku realizacji projektów Wskaźniki kontekstowe związane z proponowanymi reformami i projektami inwestycyjnymi dot. transformacji energetycznej, transformacji na model GOZ oraz adaptacji do zmian klimatu	producenta oraz systemu kaucyjnego; - przygotowanie nowych regulacji służących rozwojowi rynku wodoru (w tym Strategia Wodorowa Polski); - wprowadzenie ułatwień oraz wsparcia dla OZE i kogeneracji; - wprowadzenie regulacji umożliwiających transformację gospodarki w kierunku GOZ; - upowszechnienie zapobiegania suszy w drodze zwiększania zasobów wód podziemnych na terenach poza dolinami rzek; - przygotowanie programów i planów działania ukierunkowanych na: a.	- transformacji energetycznej, OZE, efektywności energetycznej oraz ograniczenia niskiej emisji (w tym: modernizacja infrastruktury energetycznej; rozwój inteligentnych sieci; magazyny energii; wdrożenie OZE; wdrożenie technologii wodorowych; rozwój ciepłownictwa i kogeneracji; ograniczenia niskiej emisji; termomodernizacji oraz zwiększanie efektywności energetycznej procesów przemysłowych) - transformacji w kierunku gospodarki o obiegu zamkniętym (m.in. działania związane z zapobieganiem powstawaniu	polityka spójności (EFRR, FS), EFRROW, EFRyb, CEF, EFIS, LIFE, H2020, instrumenty EOG/Norweski, Szwajcarski, instrumenty finansowe w tym: - ochrona i odbudowa ekosystemów oraz bioróżnorodności/ poprawa świadomości ekologicznej – polityka spójności; - gospodarka wodno-ściekowa – polityka spójności; - duża retencja – polityka spójności; -poprawa świadomości ekologicznej – polityka spójności

wpóć

MATRYCA KPO							
1	2	3	4	5	6	7	8
Wyzwania dla Polski (tj. RRP COMPONENT)	Cele KPO (tj. COMPONENT OBJECTIVES)	CSRs PL z 2019 i 2020	Obszary strategiczne/ obszary reform (tj. REFORMS)	Kamienie milowe reform/wskaźniki (do uzupełnienia na etapie finalizacji formułowania reform i wyboru projektów)	Projekty działań regulacyjnych/ podjęte działania	Proponowany typ projektów inwestycyjnych (tj. INVESTMENTS)	Inne źródła finansowania (programy i fundusze UE, m.in. polityka spójności)
	termomodernizacja, ograniczenie niskiej emisji, poprawa świadomości ekologicznej). CEL POŚREDNI: Wspieranie przejścia na model gospodarki o obiegu zamkniętym. CEL POŚREDNI: Adaptacja do zmian klimatu (w tym m.in.: rozwój infrastruktury zielonej i błękitnej obszarów zurbanizowanych, przeciwdziałanie kluczowym zagrożeniom związanym ze zmianami klimatu). CEL POŚREDNI: Wsparcie budowy zielonego przemysłu.			Inne: Spodziewana produkcja energii elektrycznej i cieplnej z nowych mocy wytwórczych instalacji wykorzystujących OZE (Mwh/rok) Spodziewane ograniczenie emisji gazów cieplarnianych w wyniku realizacji przedsięwzięć (ton CO2e/rok Liczba punktów wyposażonych w moduły inteligentnego opomiarowania Liczba miast na terenie których zrealizowano kompleksowe działania dotyczące adaptacji do zmian klimatu Zdolność przekazanych do eksploatacji instalacji w zakresie	kompleksową adaptację do zmian klimatu najbardziej zagrożonych sektorów oraz obszarów (w tym obszarów miejskich), np. opracowanie planów adaptacji do zmian klimatu dla miast pow. 100 tys. mieszkańców, b. stymulowanie rozwoju kluczowych obszarów w oparciu o zasoby przyrodnicze (w szczególności obszarów zagrożonych marginalizacją)	odpadów, ponownym wykorzystaniem odpadów oraz recyklingiem; wsparcie kluczowych procesów np. projektowania dla recyklingu, wydłużanie życia produktów, obniżania negatywnego oddziaływania na środowisko na każdym etapie cyklu życia; wdrożenie zasobooszczędnych i efektywnych energetycznie technologii recyklingu, przygotowania do recyklingu, jak również utylizacji odpadów i odzysku energii); - kompleksowej adaptacji do zmian klimatu kluczowych sektorów i obszarów, w szczególności obszarów miejskich oraz przeciwdziałanie zagrożeniom (m.in. rozwój infrastruktury zielonej i błękitnej obszarów zurbanizowanych;	wróć

Załącznik nr 3

MATRYCA KPO							
1	2	3	4	5	6	7	8
Wyzwania dla Polski (tj. RRP COMPONENT)	Cele KPO (tj. COMPONENT OBJECTIVES)	CSRs PL z 2019 i 2020	Obszary strategiczne/ obszary reform (tj. REFORMS)	Kamienie milowe reform/wskaźniki (do uzupełnienia na etapie finalizacji formułowania reform i wyboru projektów)	Projekty działań regulacyjnych/ podjęte działania	Proponowany typ projektów inwestycyjnych (tj. INVESTMENTS)	Inne źródła finansowania (programy i fundusze UE, m.in. polityka spójności)
				ponownego wykorzystania odpadów (t/rok): - komunalnych, - innych niż komunalne		zrównoważone, kompleksowe zarządzanie i gospodarowanie zasobami wodnymi oraz poprawa stanu środowiska wodnego, obejmujące m.in. poprawę bezpieczeństwa powodziowego (mała retencja), zrównoważone gospodarowanie wodami opadowymi, zaopatrzenie w wodę i oczyszczanie ścieków; zapobieganie skutkom suszy, pożarom oraz innym zagrożeniom wynikającym ze zmian klimatycznych; wdrożenie sektorowych planów adaptacji do zmian klimatu) - rozwoju zielonego przemysłu, tj. projekty wspierające rozwój gałęzi przemysłu kluczowych z punktu widzenia zielonej transformacji (m.in.		wróć

MATRYCA KPO							
1	2	3	4	5	6	7	8
Wyzwania dla Polski (tj. RRP COMPONENT)	**Cele KPO (tj. COMPONENT OBJECTIVES)**	**CSRs PL z 2019 i 2020**	**Obszary strategiczne/ obszary reform (tj. REFORMS)**	**Kamienie milowe reform/wskaźniki (do uzupełnienia na etapie finalizacji formułowania reform i wyboru projektów)**	**Projekty działań regulacyjnych/ podjęte działania**	**Proponowany typ projektów inwestycyjnych (tj. INVESTMENTS)**	**Inne źródła finansowania (programy i fundusze UE, m.in. polityka spójności)**
						OZE, efektywności energetyczna, budownictwo energooszczędne, elektromobilności); - przygotowania kluczowych przedsięwzięć inwestycyjnych oraz programów i planów działania w obszarze zielonej transformacji	
8. Rozwój zrównoważonego transportu służącego konkurencyjnej gospodarce oraz inteligentnej mobilności	CEL GŁÓWNY: Rozwój zrównoważonego transportu sprzyjający osiągnięciu ładu środowiskowego i inteligentnej mobilności. CEL POŚREDNI: Budowa sieci wielogałęziowego zrównoważonego transportu krajowego i międzynarodowego. CEL POŚREDNI: Zwiększenie udziału niskoemisyjnego transportu miejskiego i regionalnego.	**Zalecenie 3. z 2019 r.** *Ukierunkowanie inwestycyjnej polityki gospodarczej na innowacje,* ***transport, w szczególności jego zrównoważony charakter,*** *na* ***infrastrukturę*** *energetyczną i cyfrową, opiekę zdrowotną oraz czystszą energię, z uwzględnieniem różnic regionalnych.* **Zalecenie 3. z 2020 r.** *Ukierunkowanie inwestycji na transformację ekologiczną i cyfrową,*	**Przyjazny transport** /infrastruktura transportowa (kolej, miasta, porty morskie, rozwiązania dot. paliw alternatywnych) /niskoemisyjny tabor transportu zbiorowego/ systemy zarządzania ruchem/ bezpieczeństwo transportu	Liczba zrealizowanych inwestycji dot. zrównoważonego transportu Wartość zrealizowanych inwestycji dot. zrównoważonego transportu Liczba utworzonych i utrzymanych miejsc pracy w wyniku realizacji projektów Wskaźniki kontekstowe związane z proponowanymi	- strumienie transportu i zeroemisyjny transport; - reforma w kierunku przyśpieszenia realizacji projektów modernizacji infrastruktury kolejowej; - przepisy poprawiające bezpieczeństwo ruchu drogowego; - wsparcie branży transportowej w okresie kryzysu gospodarczego	Projekty inwestycyjne dotyczące zrównoważonego transportu w zakresie: - łączenia kluczowych ośrodków funkcjonalnych (drogi ruchu przyspieszonego oraz koleje 160km/h (120km/h cargo) łączące największe miasta i w ich obrębie; - łączenia najważniejszych ośrodków przemysłowych, a także przeciwdziałania wykluczeniu komunikacyjnemu	- inne niż wskazane projekty dot. transportu – polityka spójności (EFRR, FS), EFRROW, EFRyb, CEF, EFIS, instrumenty finansowe w tym: - porty rybackie – EFRyb, - rozwój systemu dróg rowerowych na obszarach miejskich oraz w obszarze funkcjonalnym miast, punktów obsługi oraz

MATRYCA KPO							
1	2	3	4	5	6	7	8
Wyzwania dla Polski (tj. RRP COMPONENT)	**Cele KPO (tj. COMPONENT OBJECTIVES)**	**CSRs PL z 2019 i 2020**	**Obszary strategiczne/ obszary reform (tj. REFORMS)**	**Kamienie milowe reform/wskaźniki (do uzupełnienia na etapie finalizacji formułowania reform i wyboru projektów)**	**Projekty działań regulacyjnych/ podjęte działania**	**Proponowany typ projektów inwestycyjnych (tj. INVESTMENTS)**	**Inne źródła finansowania (programy i fundusze UE, m.in. polityka spójności)**
	CEL POŚREDNI: Cyfryzacja transportu i promowanie nowoczesnych i zrównoważonych usług w transporcie i logistyce. CEL POŚREDNI: Przeciwdziałanie i zmniejszanie negatywnego oddziaływania systemów transportowych na człowieka i środowisko naturalne.	*w szczególności na infrastrukturę cyfrową, czyste i wydajne wytwarzanie i wykorzystanie energii oraz* ***zrównoważony transport****, co będzie przyczyniać się do stopniowej dekarbonizacji gospodarki m.in. w regionach górniczych.*		reformami i projektami inwestycyjnymi dot. Zrównoważonego transportu Udział autobusów na alternatywne paliwo w ogólnej liczbie autobusów służących do obsługi transportu miejskiego		regionów i poprawie ich dostępności; - obsługi relacji transgranicznych na kluczowych kierunkach społeczno-gospodarczych; - niskoemisyjnego transportu zbiorowego w miastach i na obszarach funkcjonalnych; - taboru transportu zbiorowego; - sieci ładowania EV; - wsparcia portów morskich o znaczeniu krajowym	punktów przesiadkowych
9. Wyzwanie o charakterze horyzontalnym: **Terytorializacja polityk publicznych w celu zwiększenia spójności rozwoju kraju w wymiarze społecznym, gospodarczym,**	CEL GŁÓWNY: Zwiększenie sprawności realizacji polityk publicznych, w tym ukierunkowanie ich na przeciwdziałanie nierównościom terytorialnym i przestrzennej koncentracji	**Zalecenie 3. z 2019 r.** *Ukierunkowanie inwestycyjnej polityki gospodarczej na innowacje, transport, w szczególności jego zrównoważony charakter, na infrastrukturę energetyczną i cyfrową, opiekę*	**Sprawność realizacji polityk publicznych/ Spójność terytorialna**	Wartość zrealizowanych inwestycji dot. spójności terytorialnej Liczba utworzonych i utrzymanych miejsc pracy w wyniku realizacji projektów	- realizacja działań na rzecz zwiększania spójności terytorialnej kraju, w tym w ramach projektów strategicznych SOR. - wejście w życie ustawy z dnia 15 lipca 2020 r. o zmianie ustawy o	Projekty parasolowe, wiązki projektów lub miniprogramy Projekty systemowe związane z poprawą zdolności jst do prowadzenia działań rozwojowych (zwiększanie zdolności do programowania	- inne niż wskazane projekty dot. spójności terytorialnej – polityka spójności, EFIS, LIFE, instrumenty finansowe - inne niż wskazane projekty dot.

wzór

MATRYCA KPO							
1	2	3	4	5	6	7	8
Wyzwania dla Polski (tj. RRP COMPONENT)	Cele KPO (tj. COMPONENT OBJECTIVES)	CSRs PL z 2019 i 2020	Obszary strategiczne/ obszary reform (tj. REFORMS)	Kamienie milowe reform/wskaźniki (do uzupełnienia na etapie finalizacji formułowania reform i wyboru projektów)	Projekty działań regulacyjnych/ podjęte działania	Proponowany typ projektów inwestycyjnych (tj. INVESTMENTS)	Inne źródła finansowania (programy i fundusze UE, m.in. polityka spójności)
środowiskowym i przestrzennym	problemów rozwojowych. CEL POŚREDNI: Aktywizacja potencjałów miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze. CEL POŚREDNI: Aktywizacja obszarów zagrożonych trwałą marginalizacją. CEL POŚREDNI: Poprawa warunków prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce i dostępności wysokiej jakości usług publicznych poprzez zwiększenie skuteczności realizacji polityk publicznych.	*zdrowotną oraz czystszą energię, z* ***uwzględnieniem różnic regionalnych.*** **Zalecenia 1-3. z 2020 r.**		Wskaźniki kontekstowe związane z proponowanymi reformami i projektami inwestycyjnymi	zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1378) -kontrakt sektorowy -reforma procesu inwestycyjnego i systemu planowania przestrzennego *(do uzgodnienia z MR)*	polityk publicznych, wsparcie procesów planowania przestrzennego); Pakiety projektów inwestycyjnych przyczyniających się do poprawy spójności terytorialnej, np.: - szybki internet na obszarach wykluczonych (likwidacja białych plam)- *ew. przenieść do wyzwania 5*; - sieci ciepłownicze w miastach średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze; - poprawa dostępności komunikacyjnej na obszarach zmarginalizowanych - rozwój niskoemisyjnego transportu publicznego; - rozwój systemu dróg	sprawności realizacji polityk publicznych – polityka spójności (EFS), EUROPA DLA OBYWATELI, instrumenty EOG/Norweski, Szwajcarski w tym: - budowanie potencjału instytucjonalnego NGO – polityka spójności, EUROPA DLA OBYWATELI, instrumenty EOG/Norweski, Szwajcarski	wróć

Załącznik nr 3

MATRYCA KPO							
1	2	3	4	5	6	7	8
Wyzwania dla Polski (tj. RRP COMPONENT)	Cele KPO (tj. COMPONENT OBJECTIVES)	CSRs PL z 2019 i 2020	Obszary strategiczne/ obszary reform (tj. REFORMS)	Kamienie milowe reform/wskaźniki (do uzupełnienia na etapie finalizacji formułowania reform i wyboru projektów)	Projekty działań regulacyjnych/ podjęte działania	Proponowany typ projektów inwestycyjnych (tj. INVESTMENTS)	Inne źródła finansowania (programy i fundusze UE, m.in. polityka spójności)
						rowerowych w miastach tracących funkcje społeczno-gospodarcze, punktów obsługi oraz punktów przesiadkowych; - wsparcie działań rewitalizacyjnych w miastach średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze	

DYREKTOR
Departamentu Rozwoju Regionalnego
Paweł Wais

wróć

wróć

wróć

UCHWAŁA Nr 196 / 4036 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 września 2020 r.

w sprawie przedstawienia informacji o przebiegu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za I półrocze 2020 roku

Na podstawie art. 266 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.), § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie określenia innych terminów wypełniania obowiązków w zakresie ewidencji oraz w zakresie sporządzenia, zatwierdzenia, udostępnienia i przekazania do właściwego rejestru, jednostki lub organu sprawozdań lub informacji (Dz. U. z 2020 r. poz. 570) oraz Uchwały Nr X/162/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 czerwca 2011 r. w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze roku budżetowego oraz innych informacji przedkładanych Sejmikowi Województwa Podkarpackiego z późniejszymi zmianami,

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

Przedstawia się Sejmikowi Województwa Podkarpackiego oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Rzeszowie informację o przebiegu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za I półrocze 2020 r. stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do Uchwały Nr 196/4036/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie z dnia 8 września 2020 r.

wróć

INFORMACJA O PRZEBIEGU WYKONANIA BUDŻETU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO ZA I PÓŁROCZE 2020 R.

wróć

SPIS TREŚCI

I. WSTĘP

II. CZĘŚĆ TABELARYCZNA

1) Zestawienie wykonania planu dochodów województwa 1
2) Zestawienie wykonania planu wydatków województwa..... 33
3) Zestawienie wykonania planu dochodów i wydatków zadań z zakresu administracji rządowej wykonywanych przez samorząd województwa 114
4) Zestawienie dochodów gromadzonych na wyodrębnionym rachunku przez wojewódzkie oświatowe jednostki budżetowe oraz wydatków nimi finansowanych……. 119
5) Zestawienie wykonania przychodów i rozchodów budżetu województwa …… 120

III. CZĘŚĆ OPISOWA

1) Objaśnienia do wykonania dochodów ……..…….……..1
   a) Dział 010 – Rolnictwo i łowiectwo ……...…....1
   b) Dział 050 – Rybołówstwo i rybactwo ……...2
   c) Dział 100 – Górnictwo i kopalnictwo ……2
   d) Dział 150 – Przetwórstwo przemysłowe ……3
   e) Dział 600 – Transport i łączność …….....3
   f) Dział 630 – Turystyka ……7
   g) Dział 700 – Gospodarka mieszkaniowa ……8
   h) Dział 710 – Działalność usługowa ……...9
   i) Dział 720 – Informatyka …….....10
   j) Dział 730 – Szkolnictwo wyższe i nauka ……..10
   k) Dział 750 – Administracja publiczna ……11
   l) Dział 756 – Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem …….15
   m) Dział 758 – Różne rozliczenia ……16
   n) Dział 801 – Oświata i wychowanie ……17
   o) Dział 851 – Ochrona zdrowia ……20
   p) Dział 852 – Pomoc społeczna ……21
   q) Dział 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej ……23
   r) Dział 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza ……...25
   s) Dział 855 – Rodzina ……25
   t) Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska ……..…26
   u) Dział 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego ……27
   v) Dział 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody ……28

w) Dział 926 – Kultura fizyczna ……28
wróć
2) Objaśnienia do wykonania wydatków ……29
a) Dział 010 – Rolnictwo i łowiectwo ……29
b) Dział 050 – Rybołówstwo i rybactwo ……34
c) Dział 150 – Przetwórstwo przemysłowe ……35
d) Dział 500 – Handel ……39
e) Dział 600 – Transport i łączność ……40
f) Dział 630 – Turystyka ……74
g) Dział 700 – Gospodarka mieszkaniowa ……77
h) Dział 710 – Działalność usługowa ……82
i) Dział 720 – Informatyka ……85
j) Dział 730 – Szkolnictwo wyższe i nauka ……89
k) Dział 750 – Administracja publiczna ……92
l) Dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa ……113
m) Dział 757 – Obsługa długu publicznego ……116
n) Dział 758 – Różne rozliczenia ……117
o) Dział 801 – Oświata i wychowanie ……119
p) Dział 851 – Ochrona zdrowia ……136
q) Dział 852 – Pomoc społeczna ……150
r) Dział 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej ……171
s) Dział 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza ……185
t) Dział 855 – Rodzina ……187
u) Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska ……190
v) Dział 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego ……195
w) Dział 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody ……221
x) Dział 926 – Kultura fizyczna ……223

IV. OBJAŚNIENIA DO PRZYCHODÓW I ROZCHODÓW BUDŻETU …… 234

V. INFROMACJA Z DOKONANYCH UMORZEŃ NALEŻNOŚCI CYWILNOPRAWNYCH I INNYCH ULG

VI. WYKAZ SKRÓTÓW NAZW DEPARTAMENTÓW URZĘDU MARSZAŁKOWSKIEGO I NAZW JEDNOSTEK BUDŻETOWYCH

wróć

WSTĘP

Informacja o przebiegu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za I półrocze 2020 r. składa się z części tabelarycznej i części opisowej.

Część tabelaryczna została sporządzona na podstawie sprawozdań jednostkowych złożonych przez jednostki organizacyjne i zawiera zestawienia:

- wykonania dochodów według działów, rozdziałów, paragrafów, źródeł pochodzenia, rodzajów dochodów,
- wykonania wydatków według działów, rozdziałów, paragrafów, rodzajów wydatków,
- wykonania planu dochodów i wydatków zadań z zakresu administracji rządowej wykonywanych przez samorząd województwa,
- wykonania planu dochodów gromadzonych na wyodrębnionym rachunku przez wojewódzkie oświatowe jednostki budżetowe oraz wydatków nimi finansowanych,
- przychodów i rozchodów budżetu.

Część opisowa została sporządzona na podstawie materiałów złożonych przez Departamenty Urzędu Marszałkowskiego i obejmuje:

- analizę wykonania budżetu za I półrocze roku budżetowego 2020,
- wnioski z analizy wykonania budżetu za I półrocze 2020,
- objaśnienia do wydatków majątkowych,
- objaśnienia do przychodów i rozchodów budżetu.

wróć

Budżet Województwa Podkarpackiego na 2020 r. przyjęty Uchwałą Nr XVII/268/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 23 grudnia 2019 r. wynosił:

- plan dochodów 1.156.334.363,-zł
- plan wydatków 1.335.071.005,-zł
- planowany deficyt 178.736.642,-zł
- plan przychodów na finansowanie planowanego deficytu budżetu Województwa Podkarpackiego 178.736.642,-zł

  w tym z tytułu:

  a) kredytów i pożyczek długoterminowych 118.921.365,-zł
  b) spłaty pożyczek udzielonych z budżetu 2.032.500,-zł
  c) wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów, pożyczek z lat ubiegłych 32.040.108,-zł
  d) niewykorzystanych środków na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach 25.742.669,-zł

- plan przychodów na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych 21.560.000,-zł
- plan rozchodów 21.560.000,-zł

  w tym z tytułu:

  a) spłaty rat pożyczki długoterminowej z Banku Rozwoju Rady Europy (CEB) 20.560.000,-zł
  b) spłaty rat kredytu długoterminowego zaciągniętego w latach ubiegłych 1.000.000,-zł

wróć

W I półroczu 2020 r. w budżecie Województwa Podkarpackiego następowały zmiany w planie dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów. Dokonywane były Uchwałami Sejmiku, w ramach posiadanych uprawnień Uchwałami Zarządu oraz decyzjami kierowników jednostek budżetowych w ramach przekazanych przez Zarząd uprawnień do dokonywania przeniesień planowanych wydatków.

Plan dochodów został zwiększony o kwotę 89.840.986,-zł, natomiast plan wydatków zwiększono o kwotę 154.767.002,-zł. Planowany deficyt budżetu został zwiększony o kwotę 64.926.016,-zł. Plan przychodów zwiększono o kwotę 65.195.516,-zł. Plan rozchodów zwiększono o kwotę 269.500,-zł.

Budżet Województwa Podkarpackiego za I półrocze 2020 r. został wykonany w 42,67 % w zakresie dochodów i 23,42% w zakresie wydatków.

w złotych

Lp.		Plan po zmianach	Wykonanie
1	**Dochody**	**1 246 175 349**	**531 801 374**
2	**Wydatki**	**1 489 838 007**	**348 927 360**
3	**Deficyt/Nadwyżka**	**-243 662 658**	**182 874 014**
4	**Przychody**	**265 492 158**	**263 241 338**
	w tym z tytułu:		
	a) kredytów i pożyczek długoterminowych	130 000 000	0
	b) spłaty pożyczek udzielonych z budżetu, w tym:	2 032 500	5 802 562
	krótkoterminowych przez: *- Muzeum Podkarpackie w Krośnie* *- Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu*	*0* *0*	*70 562* *5 000 000*
	długoterminowych przez:		
	- Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie	*1 464 000*	*732 000*
	- Muzeum Podkarpackie w Krośnie	*568 500*	*0*

wróć

Lp.		Plan po zmianach	Wykonanie
	c) wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów, pożyczek z lat ubiegłych, w tym:	103 231 582	210 809 414
	- na finansowanie deficytu	*81 402 082*	*81 402 082*
	- na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań	*21 560 000*	*21 560 000*
	- na udzielenie pożyczek długoterminowych	*269 500*	*269 500*
	d) niewykorzystanych środków na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach (na finansowanie deficytu)	19 473 882	31 515 783
	e) niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków (na finansowanie deficytu)	10 754 194	10 757 195
	f) nadwyżka z lat ubiegłych	0	4 356 384
5	***Rozchody***	**21 829 500**	**5 800 200**
	w tym:		
	a) spłaty rat pożyczki długoterminowej z Banku Rozwoju Rady Europy (CEB)	20 560 000	0
	b) spłaty rat kredytu długoterminowego zaciągniętego w latach ubiegłych	1 000 000	500 000

wróć

	c) udzielone pożyczki w tym:	269 500	5 300 200
	krótkoterminowe dla: *- Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu* *- Muzeum Podkarpackiego w Krośnie*	*0* *0*	*5 000 000* *300 200*
	długoterminowa dla Muzeum Okręgowego w Rzeszowie	*269 500*	*0*

wróć

Zestawienie wykonania dochodów województwa

(według działów, rozdziałów, paragrafów klasyfikacji budżetowej oraz źródeł pochodzenia i rodzajów dochodów)

w złotych

Dział	Rozdz.	Źródło pochodzenia	Paragraf	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
010		**ROLNICTWO I ŁOWIECTWO**		**42 909 000**	**44 046 987**	**20 676 114**	**46,94%**
	01004	***Biura geodezji i terenów rolnych***		**26 669 000**	**26 669 000**	**7 046 205**	**26,42%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*26 669 000*	*26 669 000*	*7 046 205*	*26,42%*
		Dochody realizowane przez Podkarpackie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie	0750	22 500	22 500	11 249	*50,00%*
			0830	26 644 400	26 644 400	7 030 022	26,38%
			0940	0	0	3 824	
			0970	2 100	2 100	1 110	52,86%
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	
	01041	***Program Rozwoju Obszarów Wiejskich***		**6 440 000**	**6 440 000**	**2 401 575**	**37,29%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*6 440 000*	*6 440 000*	*2 401 575*	*37,29%*
		Dochody realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	0950	0	0	1 575	
		Dotacja celowa z budżetu państwa na finansowanie wydatków objętych Pomocą Techniczną Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 - 2020	2058	4 097 000	4 097 000	1 527 120	37,27%
		Dotacja celowa z budżetu państwa na współfinansowanie wydatków objętych Pomocą Techniczną Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 - 2020	2059	2 343 000	2 343 000	872 880	37,25%
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	
	01042	***Wyłączenie z produkcji gruntów rolnych***		**9 500 000**	**9 500 000**	**9 877 221**	**103,97%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*9 500 000*	*9 500 000*	*9 877 221*	*103,97%*
		Wpływy z tytułu opłat za wyłączenie z produkcji gruntów rolnych	0690	9 500 000	9 500 000	9 848 602	103,97%
		Odsetki z tytułu nieterminowej wpłaty opłat za wyłączenie z produkcji gruntów rolnych	0910	0	0	28 619	103,97%
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	

Dział	Rozdz.	Źródło pochodzenia	Paragraf	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	01095	***Pozostała działalność***		**300 000**	**1 437 987**	**1 351 113**	**93,96%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*300 000*	*1 437 987*	*1 351 113*	*93,96%*
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	2210	300 000	1 350 987	1 350 986	100,00%
		Dotacja otrzymana z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie	2460	0	87 000	0	0,00%
		Wpływy ze zwrotów niewykorzystanych dotacji oraz płatności	2950	0	0	127	
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	
050		**RYBOŁÓWSTWO I RYBACTWO**		**520 000**	**520 000**	**218 000**	**41,92%**
	05011	***Program Operacyjny Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007 - 2013 oraz Program Operacyjny Rybactwo i Morze 2014 - 2020***		**520 000**	**520 000**	**218 000**	**41,92%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*520 000*	*520 000*	*218 000*	*41,92%*
		Dotacja celowa z budżetu państwa na finansowanie wydatków objętych Pomocą Techniczną Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze 2014 - 2020	2058	390 000	390 000	163 500	41,92%
		Dotacja celowa z budżetu państwa na współfinansowanie wydatków objętych Pomocą Techniczną Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze 2014 - 2020	2059	130 000	130 000	54 500	41,92%
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	
100		**GÓRNICTWO I KOPALNICTWO**		**1 527**	**1 527**	**1 574**	**103,08%**
	10095	***Pozostała działalność***		**1 527**	**1 527**	**1 574**	**103,08%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*1 527*	*1 527*	*1 574*	*103,08%*
		Odsetki od nieterminowej wpłaty należności za użytkowanie górnicze z tytułu wydobywania wód leczniczych, wód termalnych, solanek z terenu województwa podkarpackiego	0920	0	0	5	
		5% dochodów uzyskiwanych na rzecz budżetu państwa w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami	2360	1 527	1 527	1 569	102,75%
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	

Dział	Rozdz.	Źródło pochodzenia	Paragraf	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
150		**PRZETWÓRSTWO PRZEMYSŁOWE**		**0**	**150 228**	**137 019**	**91,21%**
	15011	***Rozwój przedsiębiorczości***		**0**	**150 228**	**137 019**	**91,21%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*0*	*134 310*	*134 309*	*100,00%*
		Zwrot przez partnera części niewykorzystanej dotacji na realizację projektu pn. „Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020	2957	0	119 017	119 016	100,00%
		Zwrot części niewykorzystanych dotacji przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020	2959	0	15 293	15 293	100,00%
	b) dochody majątkowe, w tym:			*0*	*15 918*	*2 710*	*17,02%*
		Zwrot części dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013	6669	0	15 918	2 710	17,02%
600		**TRANSPORT I ŁĄCZNOŚĆ**		**210 362 640**	**218 423 303**	**36 829 467**	**16,86%**
	60001	***Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe***		**98 096 665**	**98 154 539**	**9 185 589**	**9,36%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*22 909 627*	*22 967 501*	*9 185 589*	*39,99%*
		Dzierżawa autobusów szynowych	0750	10 336 702	10 336 702	2 584 176	25,00%
		Dotacje celowe otrzymane od samorządu województwa na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego	2330	0	57 874	28 488	49,22%
		Dotacje otrzymane z państwowych funduszy celowych na realizację zadań bieżących jednostek sektora finansów publicznych	2440	12 572 925	12 572 925	6 572 925	52,28%
	b) dochody majątkowe, w tym:			*75 187 038*	*75 187 038*	*0*	*0,00%*
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację zadania pn.: "Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej - PKA": zakup taboru - w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014 - 2020	6257	75 187 038	75 187 038	0	0,00%

Dział	Rozdz.	Źródło pochodzenia	Paragraf	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	60002	***Infrastruktura kolejowa***		**3 617 959**	**5 288 621**	**323 095**	**6,11%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*0*	*0*	*0*	
	b) dochody majątkowe, w tym:			*3 617 959*	*5 288 621*	*323 095*	6,11%
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację zadania pn.: "Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej - PKA": Budowa i modernizacja linii kolejowych oraz infrastruktury przystankowej w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014 - 2020	6207	0	1 670 662	218 335	13,07%
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację zadania pn.: "Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej - PKA": budowa zaplecza technicznego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014 - 2020	6257	3 617 959	3 617 959	104 760	2,90%
	60003	***Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe***		**55 000 000**	**55 007 035**	**18 414 778**	**33,48%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*55 000 000*	*55 007 035*	*18 414 778*	*33,48%*
		Odsetki od zwróconych przez przewoźników autobusowych dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem	0900	0	37	7 120	*19243,24%*
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	2210	55 000 000	55 000 000	18 302 636	33,28%
		Zwrot przez przewoźników autobusowych dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem	2910	0	6 998	105 022	1500,74%
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	
	60004	***Lokalny transport zbiorowy***		**100 000**	**100 000**	**14 223**	
	a) dochody bieżące, w tym:			*100 000*	*100 000*	*14 223*	
		Opłaty za wydawanie zezwoleń na regularny przewóz osób	0620	100 000	100 000	13 303	
		5% dochodów uzyskiwanych na rzecz budżetu państwa w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami	2360	0	0	920	
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	

Dział	Rozdz.	Źródło pochodzenia	Paragraf	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	60013	***Drogi publiczne wojewódzkie***		**53 370 595**	**59 689 687**	**8 782 962**	**14,71%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*1 383 498*	*3 425 695*	*2 410 955*	*70,38%*
		Dochody realizowane przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	0570	0	0	29 920	
			0580	0	0	4 400	
			0620	1 100 000	1 100 000	1 255 076	114,10%
			0630	0	0	6 742	
			0640	0	0	46	
			0750	0	0	10 400	
			0830	0	0	2 262	
			0920	0	0	14 136	
			0940	0	0	19 315	
			0950	0	0	73 359	
			0970	9 000	9 000	45 299	503,32%
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych samorządu województwa	2230	274 498	706 695	0	0,00%
		Środki pozyskane z nadleśnictw na dofinansowanie własnych zadań bieżących Samorządu Województwa	2700	0	400 000	400 000	100,00%
		Wpływ z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących	2710	0	1 210 000	550 000	45,45%
	b) dochody majątkowe, w tym:			*51 987 097*	*56 263 992*	*6 372 007*	*11,33%*
		Dochody realizowane przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	0870	0	0	64 735	
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu własnego pn.: "Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej Nr 992 w miejscowości Jasło" w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska - Słowacja na lata 2014 - 2020	6208	4 501 041	4 501 041	0	0,00%
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu własnego pn.: "Modernizacja drogi wojewódzkiej Nr 993 Gorlice - Nowy Żmigród - Dukla na odcinku Pielgrzymka - Nowy Żmigród" w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska - Słowacja na lata 2014 - 2020		0	2 564 747	0	0,00%

Dział	Rozdz.	Źródło pochodzenia	Paragraf	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych na realizację projektu własnego pn. „Rozbudowa i budowa DW nr 988 na odcinku Babica – Zaborów wraz z budową obwodnicy Czudca” w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia na lata 2014-2020	6257	0	0	3 796 860	
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych na realizację projektu własnego pn. „Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 992 w miejscowości Jasło” w ramach Programu Współpracy Transgranicznej INTERREG V-A Polska - Słowacja na lata 2014-2020	6258	0	0	1 121 669	
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych na realizację projektu własnego pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 867 od km 37+142 do km 37+810 (ul. Wyszyńskiego w Lubaczowie)” w ramach Program Współpracy Transgranicznej Polska – Białoruś – Ukraina 2014 – 2020		0	0	197 785	
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu własnego pn.: "Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 885 Przemyśl-Hermanowice-Granica Państwa" w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska - Białoruś - Ukraina 2014 - 2020		26 857 061	18 326 250	0	0,00%
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu własnego pn.: "Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 867 na odcinku Lubaczów do Basznia Górna" w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska - Białoruś - Ukraina 2014 - 2020		0	1 415 198	0	
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu własnego pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 867 od km 37+142 do km 37+810 (ul. Wyszyńskiego w Lubaczowie)” w ramach Program Współpracy Transgranicznej Polska – Białoruś – Ukraina 2014 – 2020		0	81 671	0	
		Środki pozyskane z nadleśnictw na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych Samorządu Województwa	6290	0	150 000	150 000	100,00%
		Dotacja celowa otrzymana z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych	6300	2 150 000	11 178 287	1 040 958	9,31%
		Środki z państwowych funduszy celowych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek sektora finansów publicznych	6350	11 674 000	11 674 000	0	0,00%

Dział	Rozdz.	Źródło pochodzenia	Paragraf	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych samorządu województwa	6530	6 804 995	6 372 798	0	0,00%
	60095	***Pozostała działalność***		**177 421**	**183 421**	**108 820**	**59,33%**
	a) dochody bieżące, w tym:			177 421	183 421	108 820	59,33%
		Dochody z tytułu wpływu opłat za wpis do rejestru podmiotów prowadzących badania lekarskie z zakresu psychologii transportu, opłat za wpis do ewidencji egzaminatorów wynikających z ustawy o kierujących pojazdami	0690	0	0	130	
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	2210	169 000	175 000	106 112	60,64%
		5% dochodów uzyskiwanych na rzecz budżetu państwa w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami	2360	8 421	8 421	2 578	30,61%
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	
630		**TURYSTYKA**		**195 119**	**198 119**	**23 369**	**11,80%**
	63003	***Zadania w zakresie upowszechniania turystyki***		**159 119**	**159 119**	**2 366**	**1,49%**
	a) dochody bieżące, w tym:			159 119	159 119	2 366	1,49%
		Odsetki od zwrotu części dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości na realizację zadania z zakresu upowszechniania turystyki	0900	0	0	40	
		Dochody realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	0950	0	0	1 606	
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych na realizację projektu pn. "Góry bez granic - integracja sieci szlaków w transgraniczny produkt turystyczny" w ramach Programu Współpracy Transgranicznej INTERREG V-A Polska - Słowacja 2014-2020	2058	159 119	159 119	0	0,00%
		Zwrot części dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości na realizację zadania z zakresu upowszechniania turystyki	2910	0	0	720	
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	

Dział	Rozdz.	Źródło pochodzenia	Paragraf	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	63095	***Pozostała działalność***		**36 000**	**39 000**	**21 003**	**53,85%**
	a) dochody bieżące, w tym:			36 000	39 000	21 003	53,85%
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	2210	36 000	39 000	21 000	53,85%
		Wpływy ze zwrotu niewykorzystanej dotacji na utrzymanie i rozwoj portalu internetowego w ramach „Utrzymania projektu „Trasy Rowerowe Polski Wschodniej – promocja”	2950	0	0	3	
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	
700		**GOSPODARKA MIESZKANIOWA**		**5 331 900**	**1 291 900**	**485 662**	**37,59%**
	70005	***Gospodarka gruntami i nieruchomościami***		**5 331 900**	**1 291 900**	**485 662**	**37,59%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*435 000*	*435 000*	*425 406*	*97,79%*
		Opłaty za trwały zarząd, użytkowanie i służebność	0470	330 000	330 000	327 834	99,34%
		Wpływy z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości	0550	22 000	22 000	24 073	109,42%
		Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych	0750	53 000	53 000	57 424	108,35%
		Zwrot kosztów za media	0830	30 000	30 000	5 703	19,01%
		Odsetki od nieterminowych wpłat za dzierżawę, wieczyste użytkowanie nieruchomości	0920	0	0	9 379	
		Zwrot kosztów opłat za media	0940	0	0	993	
	b) dochody majątkowe, w tym:			*4 896 900*	*856 900*	*60 256*	*7,03%*
		Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności	0760	6 900	6 900	1 706	24,72%
		Dochody ze sprzedaży mienia będącego w zasobie Województwa	0770	4 890 000	850 000	58 550	6,89%
710		**DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA**		**627 433**	**638 050**	**316 306**	**49,57%**
	71003	***Biura planowania przestrzennego***		**39 000**	**39 000**	**31 743**	**81,39%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*39 000*	*39 000*	*31 743*	*81,39%*
		Dochody realizowane przez Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie	0750	2 900	2 900	1 515	52,24%
			0830	35 200	35 200	25 790	73,27%
			0940	0	0	4 120	
			0970	900	900	318	35,33%
	b) dochody majątkowe, w tym:			*0*	*0*	*0*	

Dział	Rozdz.	Źródło pochodzenia	Paragraf	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	71005	***Prace geologiczne (nieinwestycyjne)***		**421**	**421**	**30**	**7,13%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*421*	*421*	*30*	*7,13%*
		5% dochodów uzyskiwanych na rzecz budżetu państwa w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami	2360	421	421	30	7,13%
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	
	71012	***Zadania z zakresu geodezji i kartografii***		**588 012**	**598 629**	**284 533**	**47,53%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*588 012*	*598 629*	*284 533*	*47,53%*
		Dochody realizowane przez Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie	0690	9 000	9 000	4 870	54,11%
			0970	150	150	51	34,00%
		Dotacja celowa z budżetu państwa na realizację projektu pn.: "Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020	2059	278 862	256 479	154 912	60,40%
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	2210	300 000	333 000	124 700	37,45%
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	
720		**INFORMATYKA**		**5 535 000**	**5 535 000**	**212 245**	**3,83%**
	72095	***Pozostała działalność***		**5 535 000**	**5 535 000**	**212 245**	**3,83%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*5 535 000*	*5 535 000*	*211 245*	*3,82%*
		Wpływy z tytułu integracji systemu informatycznego "Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej" jednostek medycznych z Regionalnym Centrum Informacji Medycznej - RCIM	0830	0	0	210 893	
		Odsetki od wpływów z tytułu integracji systemu informatycznego "Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej" jednostek medycznych z Regionalnym Centrum Informacji Medycznej - RCIM	0920	0	0	352	
		Wpływy z tytułu refundacji opłat za dysponowanie nieruchomościami w związku z utrzymaniem infrastruktury wytworzonej w ramach projektu pn.: "Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej - Województwo Podkarpackie"	0970	5 535 000	5 535 000	0	0,00%
	b) dochody majątkowe, w tym:			*0*	*0*	*1 000*	
		Wpływy z tytułu sprzedaży udziałów	0780	0	0	1 000	

Dział	Rozdz.	Źródło pochodzenia	Paragraf	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
730		**SZKOLNICTWO WYŻSZE I NAUKA**		**188 698**	**188 698**	**136 518**	**72,35%**
	73016	***Pomoc materialna dla studentów i doktorantów***		**0**	**0**	**3 066**	
	a) dochody bieżące, w tym:			*0*	*0*	*3 066*	
		Odsetki od zwrotu części stypendiów udzielonych w ramach programu pn.: "Stypendia Marszałka Województwa Podkarpackiego" w 2019 r.	0920	0	0	13	
		Zwrot części stypendiów udzielonych w ramach programu pn.: "Stypendia Marszałka Województwa Podkarpackiego" w 2019 r.	0940	0	0	3 053	
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	
	73090	***Rozliczenia środków ewidencjonowanych do 2018 r. w działach "730 - Nauka" i "803 - Szkolnictwo wyższe"***		**0**	**0**	**21 758**	
	a) dochody bieżące, w tym:			*0*	*0*	*21 758*	
		Odsetki od zwrotów części stypendiów udzielonych w ramach projektu pn.: "Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów" w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki	0929	0	0	8 058	
		Zwrot części stypendiów udzielonych w ramach projektu pn.: "Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów" w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki	0947	0	0	11 645	
			0949	0	0	2 055	
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	
	73095	***Pozostała działalność***		**188 698**	**188 698**	**111 694**	**59,19%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*188 698*	*188 698*	*111 694*	*59,19%*
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych na realizację projektu pn. "Zachowanie i promocja dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego poprzez Zielone Szlaki" w ramach Programu INTERREG EUROPA 2014-2020	2058	140 506	140 506	111 614	79,44%
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych na realizację projektu pn. "Żywe laboratorium polityki publicznej" w ramach Programu INTERREG EUROPA 2014-2020		48 192	48 192	0	0,00%
		Zwrot części niewykorzystanej dotacji na organizację wydarzeń popularyzujących naukę	2950	0	0	80	
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	

Dział	Rozdz.	Źródło pochodzenia	Paragraf	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
750		**ADMINISTRACJA PUBLICZNA**		**5 590 826**	**6 702 391**	**5 394 613**	**80,49%**
	75011	***Urzędy wojewódzkie***		**155 263**	**155 263**	**83 566**	**53,82%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*155 263*	*155 263*	*83 566*	*53,82%*
		Dotacje celowe z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	2210	155 000	155 000	83 475	53,85%
		5% dochodów uzyskiwanych na rzecz budżetu państwa w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami	2360	263	263	91	34,60%
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	
	75018	***Urzędy marszałkowskie***		**317 000**	**317 000**	**365 628**	**115,34%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*317 000*	*317 000*	*365 628*	*115,34%*
		Dochody realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	0630	0	0	54 905	
			0640	0	0	17 407	
			0690	0	0	527	
			0750	100 000	100 000	66 182	66,18%
			0830	40 000	40 000	23 369	58,42%
			0920	0	0	45	
			0940	80 000	80 000	78 659	98,32%
			0950	0	0	1 800	
			0970	20 000	20 000	81 259	406,30%
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych samorządu województwa	2230	77 000	77 000	41 475	53,86%
	b) dochody majątkowe, w tym:			*0*	*0*	*0*	
	75046	***Komisje egzaminacyjne***		**21 053**	**21 053**	**12 095**	**57,45%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*21 053*	*21 053*	*12 095*	*57,45%*
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	2210	20 000	20 000	12 000	60,00%

Dział	Rozdz.	Źródło pochodzenia	Paragraf	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		5% dochodów uzyskiwanych na rzecz budżetu państwa w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami	2360	1 053	1 053	95	9,02%
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	
	75075	***Promocja jednostek samorządu terytorialnego***		**516 208**	**604 941**	**486 905**	**80,49%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*516 208*	*604 941*	*486 905*	*80,49%*
		Dochody realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	0950	0	0	39	
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu pn. "Naftowe dziedzictwo działalności Ignacego Łukasiewicza" w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska - Białoruś - Ukraina na lata 2014-2020	2008	0	88 733	72 362	81,55%
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych na realizację projektu pn. "Szlak Maryjny (Światło ze Wschodu)" w ramach Programu Współpracy Transgranicznej INTERREG V-A Polska - Słowacja 2014-2020	2058	278 828	278 828	269 409	96,62%
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych na realizację projektu pn. "Świat karpackich rozet - działania na rzecz zachowania kulturowej unikalności Karpat" w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina 2014-2020		237 380	237 380	0	0,00%
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych na realizację projektu pn. "Naftowe dziedzictwo działalności Ignacego Łukasiewicza" w ramach Programu Współpracy Transgranicznej EIS Polska-Białoruś-Ukraina 2014-2020		0	0	139 703	
		Zwrot części niewykorzystanej dotacji na dofinansowanie zadań związanych z funkcjonowaniem Domu Polski Wschodniej w Brukseli	2950	0	0	5 392	
	b) dochody majątkowe, w tym:			*0*	*0*	*0*	
	75084	***Funkcjonowanie wojewódzkich rad dialogu społecznego***		**201 000**	**214 000**	**100 000**	**46,73%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*201 000*	*214 000*	*100 000*	*46,73%*
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	2210	201 000	214 000	100 000	46,73%
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	

Dział	Rozdz.	Źródło pochodzenia	Paragraf	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	75095	***Pozostała działalność***		**4 380 302**	**5 390 134**	**4 346 419**	**80,64%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*4 380 302*	*4 035 542*	*2 991 827*	*74,14%*
		Dochody realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego	0940	0	0	60	
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu pn. „Zintegrowany i uspołeczniony model planowania przestrzennego poprzez opracowanie Strategii Przestrzennej Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014 - 2020	2007	1 154 824	737 417	525 720	71,29%
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu pn. "Wysokie standardy obsługi inwestora w samorządach województwa podkarpackiego" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014 - 2020		155 637	154 319	46 822	30,34%
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu pn. „Punkty Informacyjne Funduszy Europejskich" w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna na lata 2014-2020	2008	1 275 000	1 275 000	908 245	71,23%
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu pn. „Realizacja projektu pn. "Zadanie polegające na wzmacnianiu zdolności gmin do programowania i wdrażania działań rewitalizacyjnych" w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna na lata 2014-2020		280 190	350 393	232 032	66,22%
		Dotacja celowa z budżetu państwa na realizację projektu pn.: „Punkty Informacyjne Funduszy Europejskich" w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna na lata 2014-2020	2009	225 000	225 000	160 279	71,24%
		Dotacja celowa z budżetu państwa na realizację projektu pn.: „Zintegrowany i uspołeczniony model planowania przestrzennego poprzez opracowanie Strategii Przestrzennej Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014 - 2020		69 934	44 656	31 836	71,29%
		Dotacja celowa z budżetu państwa na realizację projektu pn. "Wysokie standardy obsługi inwestora w samorządach województwa podkarpackiego" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014 - 2020		9 155	10 473	3 178	30,34%
		Dotacja celowa z budżetu państwa na realizację projektu pn.: „Realizacja projektu pn. "Zadanie polegające na wzmacnianiu zdolności gmin do programowania i wdrażania działań rewitalizacyjnych" w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna na lata 2014-2020		49 445	61 834	40 947	66,22%

Dział	Rozdz.	Źródło pochodzenia	Paragraf	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu pn. „Zintegrowany i uspołeczniony model planowania przestrzennego poprzez opracowanie Strategii Przestrzennej Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014 - 2020	2057	93 937	61 249	40 994	66,93%
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu pn. "Wysokie standardy obsługi inwestora w samorządach województwa podkarpackiego" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014 - 2020		174 630	173 151	93 644	54,08%
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu pn.: "Funkcjonowanie Oddziału Programu Współpracy Transgranicznej EIS Polska - Białoruś - Ukraina 2014-2020 w Rzeszowie" w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska - Białoruś - Ukraina 2014-2020	2058	779 784	779 784	713 677	91,52%
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych na realizację projektu pn. "Partnerstwo dla wspólnego rozwoju" w ramach Pomocy Technicznej Programu Współpracy Transgranicznej INTERREG V-A Polska - Słowacja 2014-2020		0	0	47 311	
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych na realizację projektu pn. „Wspólnie wzbogacamy polsko-słowackie pogranicze” w ramach Programu Współpracy Transgranicznej INTERREG V-A Polska – Słowacja 2014-2020		70 806	70 806	75 909	107,21%
		Dotacja celowa z budżetu państwa na realizację projektu pn. „Zintegrowany i uspołeczniony model planowania przestrzennego poprzez opracowanie Strategii Przestrzennej Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014 - 2020	2059	5 688	3 709	2 482	66,92%
		Dotacja celowa z budżetu państwa na realizację projektu pn. "Wysokie standardy obsługi inwestora w samorządach województwa podkarpackiego" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014 - 2020		10 272	11 751	6 356	54,09%
		Dotacja celowa z budżetu państwa jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych na realizację projektu pn. „Wspólnie wzbogacamy polsko-słowackie pogranicze” w ramach Programu Współpracy Transgranicznej INTERREG V-A Polska – Słowacja 2014-2020		26 000	26 000	12 335	47,44%

Dział	Rozdz.	Źródło pochodzenia	Paragraf	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		Dotacja celowa otrzymane z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych	2710	0	50 000	50 000	100,00%
	b) dochody majątkowe, w tym:			*0*	*1 354 592*	*1 354 592*	*100,00%*
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu pn. „Zintegrowany i uspołeczniony model planowania przestrzennego poprzez opracowanie Strategii Przestrzennej Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014 - 2020	6207	0	1 154 464	1 154 464	100,00%
		Dotacja celowa z budżetu państwa na realizację projektu pn. „Zintegrowany i uspołeczniony model planowania przestrzennego poprzez opracowanie Strategii Przestrzennej Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014 - 2020	6209	0	69 912	69 912	100,00%
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu pn. „Zintegrowany i uspołeczniony model planowania przestrzennego poprzez opracowanie Strategii Przestrzennej Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014 - 2020	6257	0	122 780	122 780	100,00%
		Dotacja celowa z budżetu państwa na realizację projektu pn. „Zintegrowany i uspołeczniony model planowania przestrzennego poprzez opracowanie Strategii Przestrzennej Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014 - 2020	6259	0	7 436	7 436	100,00%
756		**DOCHODY OD OSÓB PRAWNYCH, OD OSÓB FIZYCZNYCH I OD INNYCH JEDNOSTEK NIE POSIADAJĄCYCH OSOBOWOŚCI PRAWNEJ ORAZ WYDATKI ZWIĄZANE Z ICH POBOREM**		**256 330 706**	**240 230 706**	**143 893 737**	**59,90%**
	75618	***Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw***		**5 098 440**	**5 098 440**	**2 644 085**	**51,86%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*5 098 440*	*5 098 440*	*2 644 085*	*51,86%*
		Opłaty eksploatacyjne za wydobywanie węglowodorów ze złóż zlokalizowanych na terenie województwa podkarpackiego	0460	4 533 940	4 533 940	2 383 180	52,56%
		Opłaty za zezwolenia na hurtową sprzedaż alkoholu	0480	529 500	529 500	215 100	40,62%
		Opłaty koncesyjne za poszukiwanie lub rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz za wydobywanie węglowodorów ze złóż na terenie województwa podkarpackiego	0590	0	0	36 641	

Dział	Rozdz.	Źródło pochodzenia	Paragraf	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		Dochody realizowane przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	0970	35 000	35 000	9 164	26,18%
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	
	75623	***Udziały województw w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa***		**251 232 266**	**235 132 266**	**141 249 652**	**60,07%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*251 232 266*	*235 132 266*	*141 249 652*	*60,07%*
		Udział w podatku dochodowym od osób fizycznych	0010	67 632 266	51 532 266	28 926 087	56,13%
		Udział w podatku dochodowym od osób prawnych	0020	183 600 000	183 600 000	112 323 565	61,18%
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	
758		**RÓŻNE ROZLICZENIA**		**604 428 035**	**656 627 349**	**285 416 701**	**43,47%**
	75801	***Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego***		**32 963 135**	**34 385 410**	**21 160 256**	**61,54%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*32 963 135*	*34 385 410*	*21 160 256*	*61,54%*
		Subwencje ogólne z budżetu państwa	2920	32 963 135	34 385 410	21 160 256	61,54%
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	
	75802	***Uzupełnienie subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego***		**20 606 437**	**21 702 383**	**19 202 383**	**88,48%**
	a) dochody bieżące			*20 606 437*	*19 202 383*	*19 202 383*	**100,00%**
		Uzupełnienie subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego z tytułu subwencji ogólnych z budżetu państwa na dofinansowanie budowy, przebudowy, remontu, utrzymania, ochrony dróg wojewódzkich i zarządzania tymi drogami	2770	0	19 202 383	19 202 383	100,00%
		Subwencje ogólne z budżetu państwa na dofinansowanie budowy, przebudowy, remontu, utrzymania, ochrony dróg wojewódzkich i zarządzania tymi drogami.	2920	20 606 437	0	0	
	b) dochody majątkowe, w tym:			*0*	*2 500 000*	*0*	*0,00%*
		Uzupełnienie subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego z tytułu środków na inwestycje na drogach publicznych powiatowych i wojewódzkich oraz na drogach powiatowych, wojewódzkich i krajowych w granicach miast na prawach powiatu	6180	0	2 500 000	0	0,00%
	75804	***Część wyrównawcza subwencji ogólnej dla województw***		**180 699 274**	**180 699 274**	**90 349 638**	**50,00%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*180 699 274*	*180 699 274*	*90 349 638*	*50,00%*
		Subwencje ogólne z budżetu państwa	2920	180 699 274	180 699 274	90 349 638	50,00%

Dział	Rozdz.	Źródło pochodzenia	Paragraf	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	
	75814	***Różne rozliczenia finansowe***		**3 500 000**	**2 300 000**	**2 395 734**	**104,16%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*3 500 000*	*2 300 000*	*2 395 734*	*104,16%*
		Odsetki od środków na rachunkach bankowych oraz lokat terminowych	0920	3 500 000	2 300 000	2 395 734	104,16%
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	
	75833	***Część regionalna subwencji ogólnej dla województw***		**68 385 911**	**67 852 816**	**33 926 406**	**50,00%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*68 385 911*	*67 852 816*	*33 926 406*	*50,00%*
		Subwencje ogólne z budżetu państwa	2920	68 385 911	67 852 816	33 926 406	50,00%
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	
	75863	***Regionalne Programy Operacyjne 2014 - 2020 finansowane z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego***		**212 679 682**	**267 931 368**	**68 477 303**	**25,56%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*28 876 188*	*42 257 123*	*7 337 024*	*17,36%*
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektów własnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020	2007	22 578 831	33 182 006	4 876 610	14,70%
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektów własnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020	2057	6 297 357	9 075 117	2 460 414	27,11%
	b) dochody majątkowe, w tym:			*183 803 494*	*225 674 245*	*61 140 279*	*27,09%*
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektów własnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020	6207	28 625 326	30 010 871	19 063 357	63,52%
		Dotacja celowa z budżetu państwa na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020	6209	33 524 000	33 524 000	12 032 000	35,89%
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektów własnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020	6257	121 654 168	161 928 489	27 393 922	16,92%
		Dotacja celowa z budżetu państwa na współfinansowanie projektów własnych realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020	6259	0	210 885	2 651 000	1257,08%

Dział	Rozdz.	Źródło pochodzenia	Paragraf	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	75864	***Regionalne Programy Operacyjne 2014 - 2020 finansowane z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego***		**85 593 596**	**81 756 098**	**49 904 981**	**61,04%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*82 744 964*	*80 933 695*	*49 507 523*	*61,17%*
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektów własnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020	2007	880 000	0	0	
		Dotacja celowa z budżetu państwa na współfinansowanie projektów własnych i realizowanych przez beneficjentów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020	2009	31 947 909	32 479 137	17 426 000	53,65%
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektów własnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020	2057	3 660 079	2 292 575	1 920 105	83,75%
		Dotacja celowa z budżetu państwa na finansowanie wydatków objętych Pomocą Techniczną Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020	2058	45 840 885	46 008 385	30 000 000	65,21%
		Dotacja celowa z budżetu państwa na współfinansowanie projektów własnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020	2059	416 091	153 598	161 418	105,09%
	b) dochody majątkowe, w tym:			*2 848 632*	*822 403*	*397 458*	*48,33%*
		Dotacja celowa z budżetu państwa na współfinansowanie projektów własnych i realizowanych przez beneficjentów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020	6209	1 234 631	703 403	397 458	56,51%
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektów własnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020	6257	1 337 632	0	0	
		Dotacja celowa z budżetu państwa na finansowanie wydatków objętych Pomocą Techniczną Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020	6258	119 000	119 000	0	0,00%
		Dotacja celowa z budżetu państwa na współfinansowanie projektów własnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020	6259	157 369	0	0	
801		**OŚWIATA I WYCHOWANIE**		**98 360**	**1 289 736**	**1 038 901**	**80,55%**
	80102	***Szkoły podstawowe specjalne***		**2 500**	**2 500**	**893**	**35,72%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*2 500*	*2 500*	*893*	*35,72%*
		Dochody realizowane przez jednostki oświatowe	0970	2 500	2 500	892	35,68%

Dział	Rozdz.	Źródło pochodzenia	Paragraf	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		Wpływy do budżetu niewykorzystanych środków finansowych gromadzonych na wyodrębnionym rachunku jednostki budżetowej	2400	0	0	1	
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	
	80130	***Szkoły zawodowe***		**6 950**	**6 950**	**14 228**	**204,72%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*6 950*	*6 950*	*14 228*	*204,72%*
		Dochody realizowane przez jednostki oświatowe	0830	0	0	8 326	
			0940	0	0	3 409	
			0970	6 950	6 950	2 457	35,35%
		Wpływy do budżetu niewykorzystanych środków finansowych gromadzonych na wyodrębnionym rachunku jednostki budżetowej	2400	0	0	36	
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	
	80146	***Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli***		**57 960**	**1 132 050**	**773 166**	**68,30%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*57 960*	*1 132 050*	*773 166*	*68,30%*
		Dochody realizowane przez jednostki oświatowe	0750	0	0	2 328	
			0970	0	0	911	
		Dotacja celowa z budżetu państwa na realizację projektu pn.: "Zdrowy styl życia - myślimy globalnie działamy lokalnie" w ramach Programu Edukacja Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego na lata 2014-2020	2006	0	14 863	11 938	*80,32%*
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu pn.: "Zdrowy styl życia - myślimy globalnie działamy lokalnie" w ramach Programu Edukacja Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego na lata 2014-2020	2007	0	84 225	67 651	*80,32%*
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu pn.: "Rozwijanie kompetencji kadry dydaktycznej w zakresie doradztwa edukacyjno - zawodowego (makroregion IV)" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014 - 2020	2057	48 849	172 715	24 376	14,11%
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu pn.: "Podkarpacie Uczy Cyfrowo w ramach projektu Lekcja:Enter" w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020		0	242 192	60 548	25,00%

Dział	Rozdz.	Źródło pochodzenia	Paragraf	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		Dotacja celowa z budżetu państwa na realizację projektu pn.: "Rozwijanie kompetencji kadry dydaktycznej w zakresie doradztwa edukacyjno - zawodowego (makroregion IV)" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014 - 2020	2059	9 111	32 215	4 557	14,15%
		Dotacja celowa z budżetu państwa na realizację projektu pn.: "Podkarpacie Uczy Cyfrowo w ramach projektu Lekcja:Enter" w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020		0	43 986	10 997	25,00%
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące realizowane przez samorząd województwa na podstawie porozumień z organami administracji rządowej	2220	0	541 854	541 854	100,00%
		Wpływy do budżetu niewykorzystanych środków finansowych gromadzonych na wyodrębnionym rachunku jednostki budżetowej	2400	0	0	48 006	
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	
	80147	***Biblioteki pedagogiczne***		**30 950**	**30 950**	**28 826**	**93,14%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*30 950*	*30 950*	*28 826*	*93,14%*
		Dochody realizowane przez jednostki oświatowe	0750	0	0	2 645	
			0830	4 000	4 000	2 133	53,33%
			0940	500	500	9 342	1868,40%
			0970	26 450	26 450	14 161	53,54%
		Wpływy do budżetu niewykorzystanych środków finansowych gromadzonych na wyodrębnionym rachunku jednostki budżetowej	2400	0	0	545	
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	
	80195	***Pozostała działalność***		**0**	**117 286**	**221 788**	**189,10%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*0*	*115 994*	*218 130*	*188,05%*
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych na realizację projektu pn. " Europa w szkole szpitalnej" w ramach Programu ERASMUS+	2051	0	0	24 331	

Dział	Rozdz.	Źródło pochodzenia	Paragraf	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		Zwrot części dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020	2919	0	10 024	10 997	109,71%
		Zwrot części niewykorzystanych dotacji przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020	2959	0	105 970	182 802	172,50%
	b) dochody majątkowe, w tym:			*0*	*1 292*	*3 658*	*283,13%*
		Zwrot części niewykorzystanych dotacji przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020	6699	0	1 292	3 658	283,13%
851		**OCHRONA ZDROWIA**		**55 000**	**2 059 312**	**1 150 387**	**55,86%**
	85111	***Szpitale ogólne***		**0**	**975 512**	**1 100 593**	**112,82%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*0*	*358 020*	*358 463*	*100,12%*
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	2210	0	358 020	358 020	100,00%
		Zwrot części niewykorzystanej dotacji przez samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej	2950	0	0	443	
	b) dochody majątkowe, w tym:			*0*	*617 492*	*742 130*	*120,18%*
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	6510	0	378 000	378 000	100,00%
		Zwrot części dotacji na zadania realizowane przez samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej	6690	0	0	124 639	#DZIEL/0!
		Zwrot części niewykorzystanej dotacji przez beneficjenta projektu realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020	6699	0	239 492	239 491	100,00%
	85120	***Lecznictwo psychiatryczne***		**0**	**0**	**464**	
	a) dochody bieżące			*0*	*0*	*0*	
	b) dochody majątkowe, w tym:			*0*	*0*	*464*	
		Zwrot części dotacji na zadania realizowane przez samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej	6690	0	0	464	

Dział	Rozdz.	Źródło pochodzenia	Paragraf	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	85141	***Ratownictwo medyczne***		**0**	**1 000 000**	**0**	**0,00%**
	a) dochody bieżące			*0*	*0*	*0*	
	b) dochody majątkowe, w tym:			*0*	*1 000 000*	*0*	*0,00%*
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	6510	0	1 000 000	0	0,00%
	85148	***Medycyna pracy***		**0**	**0**	**25 600**	
	a) dochody bieżące, w tym:			*0*	*0*	*0*	
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*25 600*	
		Zwrot części dotacji na zadania realizowane przez samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej	6690	0	0	25 600	
	85156	***Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego***		**25 000**	**25 000**	**6 530**	**26,12%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*25 000*	*25 000*	*6 530*	*26,12%*
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	2210	25 000	25 000	6 530	26,12%
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	
	85195	***Pozostała działalność***		**30 000**	**58 800**	**17 200**	**29,25%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*30 000*	*58 800*	*17 200*	*29,25%*
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	2210	30 000	58 800	17 200	29,25%
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	
852		**POMOC SPOŁECZNA**		**5 531 192**	**45 210 462**	**19 181 598**	**42,43%**
	85205	***Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie***		**100 000**	**100 000**	**0**	**0,00%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*100 000*	*100 000*	*0*	*0,00%*
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych samorządu województwa	2230	100 000	100 000	0	0,00%
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	

Dział	Rozdz.	Źródło pochodzenia	Paragraf	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	85217	***Regionalne ośrodki polityki społecznej***		**281 210**	**281 210**	**121 368**	**43,16%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*281 210*	*281 210*	*121 368*	*43,16%*
		Dochody realizowane przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie	0750	278 670	278 670	115 670	41,51%
			0830	1 240	1 240	1 036	83,55%
			0920	0	0	28	
			0970	1 300	1 300	4 390	337,69%
		Odsetki od dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości na realizację zadań z zakresu pomocy społecznej	0900	0	0	7	
		Zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości na realizację zadań z zakresu pomocy społecznej	2910	0	0	237	
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	
	85295	***Pozostała działalność***		**5 149 982**	**44 829 252**	**19 060 230**	**42,52%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*5 149 982*	*43 613 409*	*19 019 282*	*43,61%*
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu pn. "Liderzy kooperacji" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014-2020	2007	3 103 864	13 094 402	12 205 151	93,21%
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu pn. "Lepsze jutro" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014-2020		0	19 215 817	0	0,00%
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu pn. "Kompetencje plus" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014-2020		0	235 285	114 553	48,69%
		Dotacja celowa z budżetu państwa na realizację projektu pn. "Liderzy kooperacji" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014-2020	2009	578 937	2 441 922	2 276 519	93,23%
		Dotacja celowa z budżetu państwa na realizację projektu pn. "Lepsze jutro" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014-2020		0	3 584 157	0	0,00%
		Dotacja celowa z budżetu państwa na realizację projektu pn. "Kompetencje plus" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014-2020		0	33 217	17 289	52,05%

Dział	Rozdz.	Źródło pochodzenia	Paragraf	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu pn. "Liderzy kooperacji" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014-2020	2057	1 110 149	3 713 645	3 430 196	92,37%
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu pn. "Kompetencje plus" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014-2020		0	276 121	133 760	48,44%
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych na realizację projektu pn. "CE 985 SENTINEL - rozwój i umacnianie pozycji przedsiębiorstw społecznych w celu maksymalnego zwiększenia ich wpływu na sektor ekonomiczny i społeczny w państwach Europy Środkowej" w ramach programu Interreg Europa Środkowa na lata 2014 - 2020	2058	149 965	177 050	59 080	33,37%
		Dotacja celowa z budżetu państwa na realizację projektu pn. "Liderzy kooperacji" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020	2059	207 067	693 133	639 804	92,31%
		Dotacja celowa z budżetu państwa na realizację projektu pn. "Kompetencje plus" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020		0	38 982	20 177	51,76%
		Zwrot części dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020	2919	0	761	761	100,00%
		Zwrot części niewykorzystanych dotacji przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020	2959	0	108 917	121 992	112,00%
	b) dochody majątkowe, w tym:			*0*	*1 215 843*	*40 948*	*3,37%*
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu pn. "Lepsze jutro" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014-2020	6207	0	1 011 359	0	0,00%
		Dotacja celowa z budżetu państwa na realizację projektu pn. "Lepsze jutro" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014-2020	6209	0	188 641	0	0,00%
		Zwrot części niewykorzystanych dotacji przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020	6699	0	15 843	40 948	258,46%

Dział	Rozdz.	Źródło pochodzenia	Paragraf	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
853		**POZOSTAŁE ZADANIA W ZAKRESIE POLITYKI SPOŁECZNEJ**		**9 593 251**	**12 714 264**	**7 869 045**	**61,89%**
	85311	***Rehabilitacja zawodowa i społeczna osób niepełnosprawnych***		**0**	**0**	**505**	
	a) dochody bieżące, w tym:			*0*	*0*	*505*	
		Zwrot części dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez organizacje pozarządowe realizujące zadania wynikające z Wojewódzkiego Programu Na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu	2910	0	0	505	
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	
	85324	***Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych***		**422 140**	**422 140**	**257 066**	**60,90%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*422 140*	*422 140*	*257 066*	*60,90%*
		Wpływ 2,5% odpisu ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych	0970	422 140	422 140	257 066	*60,90%*
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	
	85332	***Wojewódzkie Urzędy Pracy***		**9 094 065**	**11 715 791**	**6 976 289**	**59,55%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*9 094 065*	*11 715 791*	*6 976 289*	*59,55%*
		Dochody realizowane przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	0830	0	0	226	
			0920	0	0	1	
			0940	0	0	2 223	
			0948	0	726	725	99,86%
			0949	0	0	129	
			0950	0	0	5 569	
			0970	9 444	9 444	3 645	38,60%
		Dotacja celowa z budżetu państwa na współfinansowanie projektów w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014 - 2020	2009	3 837 000	5 866 000	3 837 000	65,41%
		Dotacja celowa z budżetu państwa na finansowanie wydatków objętych Pomocą Techniczną Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014 - 2020	2058	4 028 621	4 028 621	2 611 451	64,82%
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	2210	1 000	1 000	0	0,00%
		Środki z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych	2440	1 218 000	1 810 000	515 320	28,47%
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	

Dział	Rozdz.	Źródło pochodzenia	Paragraf	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	85395	***Pozostała działalność***		**77 046**	**576 333**	**635 185**	**110,21%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*77 046*	*565 895*	*619 909*	*109,54%*
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu pn.: „Standardy w zakresie mieszkalnictwa wspomaganego dla osób chorujących psychicznie po wielokrotnych pobytach w szpitalach psychiatrycznych" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014-2020	2057	64 934	371 010	332 477	89,61%
		Dotacja celowa z budżetu państwa na współfinansowanie wydatków na realizację projektu pn.: „Standardy w zakresie mieszkalnictwa wspomaganego dla osób chorujących psychicznie po wielokrotnych pobytach w szpitalach psychiatrycznych" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014-2020	2059	12 112	69 202	62 014	89,61%
		Zwrot części dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki	2918	0	537	1 076	200,37%
		Zwrot części dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020	2919	0	0	1 849	
		Zwrot części dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki		0	95	1 116	1174,74%
		Zwrot części niewykorzystanych dotacji przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020	2959	0	85 402	181 728	212,79%
		Zwrot części niewykorzystanych dotacji przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014-2020		0	39 649	39 649	100,00%
	b) dochody majątkowe, w tym:			*0*	*10 438*	*15 276*	*146,35%*
		Zwrot części niewykorzystanych dotacji przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020	6699	0	10 438	15 276	146,35%

Dział	Rozdz.	Źródło pochodzenia	Paragraf	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
854		**EDUKACYJNA OPIEKA WYCHOWAWCZA**		**0**	**0**	**11**	
	85410	***Internaty i bursy szkolne***		**0**	**0**	**11**	
	a) dochody bieżące, w tym:			*0*	*0*	*11*	
		Wpływy do budżetu niewykorzystanych środków finansowych gromadzonych na wyodrębnionym rachunku jednostki budżetowej	2400	0	0	11	
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	
855		**RODZINA**		**3 935 046**	**3 992 320**	**2 279 924**	**57,11%**
	85504	***Wspieranie rodziny***		**0**	**0**	**1 865**	
	a) dochody bieżące, w tym:			*0*	*0*	*1 865*	
		Zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości na realizację zadań z zakresu wspierania rodziny	2910	0	0	1 865	
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	
	85509	***Działalność ośrodków adopcyjnych***		**822 000**	**879 000**	**879 000**	**100,00%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*822 000*	*879 000*	*879 000*	*100,00%*
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	2210	822 000	879 000	879 000	100,00%
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	
	85510	**Działalność placówek opiekuńczo - wychowawczych**		**3 113 046**	**3 113 320**	**1 399 059**	**44,94%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*3 113 046*	*3 113 320*	*1 399 059*	*44,94%*
		Dotacje celowe otrzymane z powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego	2320	3 113 046	3 113 046	1 398 786	44,93%
		Zwrot części otrzymanej w 2019 r. dotacji celowej na realizację zadań w zakresie prowadzenia regionalnych placówek opiekuńczo - terapeutycznych na terenie województwa podkarpackiego	2910	0	274	273	99,64%
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	
900		**GOSPODARKA KOMUNALNA I OCHRONA ŚRODOWISKA**		**507 630**	**507 630**	**728 265**	**143,46%**
	90019	***Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska***		**350 000**	**350 000**	**372 318**	**106,38%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*350 000*	*350 000*	*372 318*	*106,38%*
		3% wpływu z tytułu kary pieniężnej za usunięcie drzewa bez zezwolenia przez osobę fizyczną	0570	0	0	9	

Dział	Rozdz.	Źródło pochodzenia	Paragraf	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		3% wpływu z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska	0690	350 000	350 000	372 306	106,37%
		5% dochodów uzyskiwanych na rzecz budżetu państwa w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami	2360	0	0	3	
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	
	90020	***Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat produktowych***		**60 600**	**60 600**	**115 968**	**191,37%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*60 600*	*60 600*	*115 968*	*191,37%*
		1% wpływu z tytułu opłaty recyklingowej oraz dodatkowej opłaty recyklingowej	0240	30 000	30 000	64 005	213,35%
		2% i 10% wpływu z tytułu opłaty produktowej oraz dodatkowej opłaty produktowej	0400	30 000	30 000	51 939	173,13%
		5 % wpływu z tytułu opłat za nieosiągnięcie wymaganego poziomu odzysku i recyklingu odpadów pochodzących z pojazdów wycofanych z eksploatacji	0530	500	500	24	4,80%
		10% wpływu z tytułu opłaty produktowej oraz dodatkowej opłaty produktowej	0970	100	100	0	0,00%
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	
	90024	***Wpływy i wydatki związane z wprowadzeniem do obrotu baterii i akumulatorów***		**1 200**	**1 200**	**981**	**81,75%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*1 200*	*1 200*	*981*	*81,75%*
		5% wpływu z tytułu opłat za wprowadzanie do obrotu baterii i akumulatorów	0400	0	0	1	
			0690	1 000	1 000	946	94,60%
			0970	200	200	34	17,00%
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	
	90026	***Pozostałe zadania związane z gospodarką odpadami***		**50 000**	**50 000**	**238 998**	**478,00%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*50 000*	*50 000*	*238 998*	*478,00%*
		35,65% wpływu z opłaty rejestrowej i opłaty rocznej od podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami	0690	50 000	50 000	238 998	478,00%
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	

Dział	Rozdz.	Źródło pochodzenia	Paragraf	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	90095	***Pozostała działalność***		**45 830**	**45 830**	**0**	**0,00%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*45 830*	*45 830*	*0*	*0,00%*
		Dotacja otrzymana z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie	2460	45 830	45 830	0	0,00%
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	
921		**KULTURA I OCHRONA DZIEDZICTWA NARODOWEGO**		**3 993 000**	**5 247 367**	**5 487 741**	**104,58%**
	92105	***Pozostałe zadania w zakresie kultury***		**0**	**0**	**38**	
	a) dochody bieżące, w tym:			*0*	*0*	*38*	*0*
		Zwrot części niewykorzystanych dotacji na realizację zadań z zakresu kultury	2950	0	0	38	
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	
	92106	***Teatry***		**0**	**50 000**	**524 027**	**1048,05%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*0*	*50 000*	*15 026*	*30,05%*
		Wpływy z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących	2710	0	50 000	0	0,00%
		Zwrot części niewykorzystanych dotacji przez instytucje kultury	2950	0	0	15 026	

Dział	Rozdz.	Źródło pochodzenia	Paragraf	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	b) dochody majątków, w tym:			*0*	*0*	*509 001*	
		Zwrot części niewykorzystanych dotacji przez instytucje kultury	6690	0	0	509 001	
	92108	***Filharmonie, orkiestry, chóry i kapele***		**0**	**140 000**	**1 916**	**1,37%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*0*	*140 000*	*0*	*0,00%*
		Wpływy z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących	2710	0	140 000	0	0,00%
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*1 916*	
		Zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości na realizację zadań przez instytucje kultury	6660	0	0	1 916	
	92109	***Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby***		**0**	**500 000**	**622 353**	**124,47%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*0*	*0*	*15 216*	
		Zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości na realizację zadań z zakresu kultury	2910	0	0	3 189	
		Zwrot części niewykorzystanych dotacji przez instytucje kultury	2950		0	12 027	
	b) dochody majątkowe, w tym:			*0*	*500 000*	*607 137*	*121,43%*
		Dotacja celowa otrzymana z tytułu pomocy finansowej udzielanej między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych	6300	0	500 000	500 000	100,00%
		Zwrot części niewykorzystanych dotacji przez instytucje kultury	6690	0	0	2 630	
			6699	0	0	104 507	

Dział	Rozdz.	Źródło pochodzenia	Paragraf	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	92114	***Pozostałe instytucje kultury***		**0**	**0**	**589 978**	
	a) dochody bieżące, w tym:			*0*	*0*	*80 980*	
		Zwrot części niewykorzystanych dotacji przez instytucje kultury	2950	0	0	80 980	
	b) dochody majątkowe, w tym:			*0*	*0*	*508 998*	
		Zwrot części niewykorzystanych dotacji przez instytucje kultury	6690	0	0	508 998	
	92116	***Biblioteki***		**3 843 000**	**4 136 367**	**2 117 184**	**51,18%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*3 843 000*	*4 136 367*	*2 117 184*	*51,18%*
		Dotacje celowe otrzymane z gminy na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego	2310	3 765 000	4 056 367	2 077 184	51,21%
		Dotacje celowe otrzymane z powiatu na zadania realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego	2320	78 000	80 000	40 000	50,00%
	b) dochody majątkowe, w tym:			*0*	*0*	*0*	
	92118	***Muzea***		**0**	**271 000**	**1 563 160**	**576,81%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*0*	*0*	*274 358*	
		Odsetki od dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości na realizację zadań z zakresu kultury	0900	0	0	948	
		Zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości na realizację zadań z zakresu kultury	2910	0	0	21 095	
		Zwrot części niewykorzystanych dotacji przez instytucje kultury	2950	0	0	252 315	
	b) dochody majątkowe, w tym:			*0*	*271 000*	*1 288 802*	*475,57%*
		Zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości na realizację zadań przez instytucje kultury	6660	0	0	1 051	
		Zwrot części niewykorzystanych dotacji przez instytucje kultury	6690	0	271 000	1 287 751	475,18%

Dział	Rozdz.	Źródło pochodzenia	Paragraf	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	92195	***Pozostała działalność***		**150 000**	**150 000**	**69 085**	**46,06%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*150 000*	*150 000*	*69 085*	*46,06%*
		Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych na realizację projektu pn.: "CRinMA-Cultural Resources in the Mountain Area" w ramach Programu Interreg Europa na lata 2014 - 2020	2058	150 000	150 000	69 085	46,06%
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	
925		**OGRODY BOTANICZNE I ZOOLOGICZNE ORAZ NATURALNE OBSZARY I OBIEKTY CHRONIONEJ PRZYRODY**		**600 000**	**600 000**	**302 492**	**50,42%**
	92502	***Parki krajobrazowe***		**600 000**	**600 000**	**302 492**	**50,42%**
	a) dochody bieżące, w tym:			*600 000*	*600 000*	*302 492*	*50,42%*
		Dochody realizowane przez Zespół Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie	0830	0	0	2 492	
		Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych samorządu województwa	2230	600 000	600 000	300 000	50,00%
	b) dochody majątkowe, w tym:			0	0	0	
926		**KULTURA FIZYCZNA**		**0**	**0**	**21 685**	
	92605	***Zadania w zakresie kultury fizycznej***		**0**	**0**	**21 685**	
	a) dochody bieżące, w tym:			*0*	*0*	*21 685*	
		Odsetki od dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości na realizację zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu	0900	0	0	102	
		Zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości na realizację zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu	2910	0	0	1 100	
		Zwrot części niewykorzystanych dotacji na realizację zadań z zakresu kultury fizycznej i sportu	2950	0	0	20 483	
	b) dochody majątkowe			*0*	*0*	*0*	
DOCHODY OGÓŁEM				**1 156 334 363**	**1 246 175 349**	**531 801 374**	**42,67%**
w tym:							
dochody bieżące				*833 993 243*	*874 595 575*	*458 406 047*	*52,41%*
dochody majątkowe				*322 341 120*	*371 579 774*	*73 395 327*	*19,75%*

Zestawienie wykonania wydatków województwa

wroc

(według działów, rozdziałów, paragrafów klasyfikacji budżetowej oraz rodzajów wydatków)

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
010			**Rolnictwo i łowiectwo**	**36 702 893**	**40 382 103**	**10 902 584**	**27,00%**
	01004		***Biura geodezji i terenów rolnych***	***15 004 238***	***15 004 238***	***7 071 038***	**47,13%**
		wydatki bieżące:		**14 602 238**	**14 602 238**	**6 939 518**	**47,52%**
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		14 492 950	14 492 950	6 877 758	47,46%
		- wynagrodzenia i składki od nich naliczane		*11 273 182*	*11 228 337*	*5 414 826*	*48,22%*
		4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	8 661 200	8 661 200	3 892 218	44,94%
		4040	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	664 793	619 948	617 198	99,56%
		4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	1 560 580	1 560 580	740 663	47,46%
		4120	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	166 610	166 610	82 457	49,49%
		4170	Wynagrodzenia bezosobowe	219 999	219 999	82 290	37,40%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*3 219 768*	*3 264 613*	*1 462 932*	*44,81%*
		4140	Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych	120 000	120 000	56 918	47,43%
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia	1 785 880	1 785 880	823 243	46,10%
		4220	Zakup środków żywności	5 000	5 000	907	18,14%
		4260	Zakup energii	145 000	145 000	76 630	52,85%
		4270	Zakup usług remontowych	192 000	192 000	52 873	27,54%
		4280	Zakup usług zdrowotnych	15 000	15 000	5 955	39,70%
		4300	Zakup usług pozostałych	321 690	321 690	135 050	41,98%
		4360	Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	76 420	76 420	15 922	20,83%
		4390	Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	10 000	10 000	1 650	16,50%
		4400	Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe	217 000	217 000	76 853	35,42%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		4410	Podróże służbowe krajowe	20 400	20 400	1 613	7,91%
		4430	Różne opłaty i składki	117 100	117 100	12 689	10,84%
		4440	Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	145 837	190 682	190 682	100,00%
		4480	Podatek od nieruchomości	20 000	20 000	5 086	25,43%
		4510	Opłaty na rzecz budżetu państwa	2 550	2 550	60	2,35%
		4520	Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego	7 531	7 531	3 611	47,95%
		4700	Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	18 360	18 360	3 190	17,37%
		świadczenia na rzecz osób fizycznych:		109 288	109 288	61 760	56,51%
		3020	Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	109 288	109 288	61 760	56,51%
		wydatki majątkowe:		**402 000**	**402 000**	**131 520**	**32,72%**
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		402 000	402 000	131 520	32,72%
		6060	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	402 000	402 000	131 520	32,72%
	01041		***Program Rozwoju Obszarów Wiejskich***	***6 440 000***	***6 440 000***	***2 148 672***	***33,36%***
		wydatki bieżące:		**6 440 000**	**6 440 000**	**2 148 672**	**33,36%**
		wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych		6 440 000	6 440 000	2 148 672	33,36%
		2008	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust.3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków klasyfikowanych w paragrafie 205	0	481 598	0	0,00%
		2009	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust.3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków klasyfikowanych w paragrafie 205	0	275 275	0	0,00%
		2058	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art.. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego	0	164 246	0	0,00%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		2059	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art.. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego	0	93 881	0	0,00%
		4018	Wynagrodzenia osobowe pracowników	2 258 093	2 251 730	972 248	43,18%
		4019	Wynagrodzenia osobowe pracowników	1 291 907	1 288 270	555 723	43,14%
		4048	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	190 890	190 890	155 481	81,45%
		4049	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	109 110	109 110	88 871	81,45%
		4118	Składki na ubezpieczenia społeczne	413 595	413 595	186 695	45,14%
		4119	Składki na ubezpieczenia społeczne	236 405	236 405	106 712	45,14%
		4128	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	63 630	63 630	24 550	38,58%
		4129	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	36 370	36 370	14 032	38,58%
		4178	Wynagrodzenia bezosobowe	6 363	6 363	0	0,00%
		4179	Wynagrodzenia bezosobowe	3 637	3 637	0	0,00%
		4198	Nagrody konkursowe	190 890	13 362	0	0,00%
		4199	Nagrody konkursowe	109 110	7 638	0	0,00%
		4218	Zakup materiałów i wyposażenia	154 621	177 529	5 912	3,33%
		4219	Zakup materiałów i wyposażenia	88 379	101 471	3 379	3,33%
		4278	Zakup usług remontowych	1 909	1 273	103	8,09%
		4279	Zakup usług remontowych	1 091	727	59	8,12%
		4308	Zakup usług pozostałych	790 285	307 969	12 458	4,05%
		4309	Zakup usług pozostałych	451 715	176 031	7 121	4,05%
		4398	Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	636	636	0	0,00%
		4399	Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	364	364	0	0,00%
		4418	Podróże służbowe krajowe	7 636	7 636	261	3,42%
		4419	Podróże służbowe krajowe	4 364	4 364	150	3,44%
		4438	Różne opłaty i składki	9 544	9 544	4 662	48,85%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		4439	Różne opłaty i składki	5 456	5 456	2 665	48,85%
		4708	Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	8 908	6 999	4 830	69,01%
		4709	Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	5 092	4 001	2 760	68,98%
	01042		***Wyłączenie z produkcji gruntów rolnych***	***9 500 000***	***12 599 833***	***71 166***	***0,56%***
		wydatki bieżące:		**3 350 000**	**3 350 000**	**71 166**	**2,12%**
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		150 000	150 000	71 166	47,44%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*150 000*	*150 000*	*71 166*	*47,44%*
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia	120 000	120 000	66 000	55,00%
		4300	Zakup usług pozostałych	30 000	30 000	5 166	17,22%
		dotacje na zadania bieżące:		3 200 000	3 200 000	0	0,00%
		2310	Dotacje celowe przekazane gminie na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego	3 000 000	3 100 000	0	0,00%
		2320	Dotacje celowe przekazane dla powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego	200 000	100 000	0	0,00%
		wydatki majątkowe:		**6 150 000**	**9 249 833**	**0**	0,00%
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		6 150 000	9 249 833	0	0,00%
		6060	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	260 000	260 000	0	0,00%
		6610	Dotacje celowe przekazane gminie na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego	5 690 000	8 917 833	0	0,00%
		6620	Dotacje celowe przekazane dla powiatu na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego	200 000	72 000	0	0,00%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	01095		***Pozostała działalność***	***5 758 655***	***6 338 032***	***1 611 708***	***25,43%***
		wydatki bieżące:		**5 758 655**	**6 338 032**	**1 611 708**	**25,43%**
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		2 444 570	3 023 947	1 611 708	53,30%
		- wynagrodzenia i składki od nich naliczane		*900 215*	*908 215*	*551 612*	*60,74%*
		4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	699 436	706 123	414 233	58,66%
		4040	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	53 000	53 000	51 595	97,35%
		4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	129 344	130 493	75 121	57,57%
		4120	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	18 435	18 599	10 663	57,33%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*1 544 355*	*2 115 732*	*1 060 096*	*50,11%*
		4140	Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych	27 840	27 840	12 399	44,54%
		4190	Nagrody konkursowe	39 032	17 032	595	3,49%
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia	50 000	57 100	0	0,00%
		4300	Zakup usług pozostałych	1 197 880	265 500	3 000	1,13%
		4390	Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	208 080	683 750	0	0,00%
		4440	Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	16 523	16 523	0	0,00%
		4590	Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych	0	1 042 987	1 042 986	100,00%
		4610	Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	5 000	5 000	1 116	22,32%
		dotacje na zadania bieżące:		3 314 085	3 314 085	0	0,00%
		2360	Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego	3 314 085	3 314 085	0	0,00%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
050			**Rybołówstwo i rybactwo**	**520 000**	**520 000**	**195 975**	**37,69%**
	05011		***Program Operacyjny Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013 oraz Program Operacyjny Rybactwo i Morze 2014-2020***	***520 000***	***520 000***	***195 975***	***37,69%***
		wydatki bieżące:		**520 000**	**520 000**	**195 975**	**37,69%**
		wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych		520 000	520 000	195 975	37,69%
		4018	Wynagrodzenia osobowe pracowników	297 450	297 450	102 456	34,44%
		4019	Wynagrodzenia osobowe pracowników	99 150	99 150	34 152	34,44%
		4048	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	22 500	22 500	19 629	87,24%
		4049	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	7 500	7 500	6 543	87,24%
		4118	Składki na ubezpieczenia społeczne	54 750	54 750	20 533	37,50%
		4119	Składki na ubezpieczenia społeczne	18 250	18 250	6 844	37,50%
		4128	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	7 800	7 800	2 528	32,41%
		4129	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	2 600	2 600	843	32,42%
		4218	Zakup materiałów i wyposażenia	1 500	1 500	166	11,07%
		4219	Zakup materiałów i wyposażenia	500	500	55	11,00%
		4278	Zakup usług remontowych	1 500	1 500	40	2,67%
		4279	Zakup usług remontowych	500	500	14	2,80%
		4308	Zakup usług pozostałych	1 500	1 500	1 016	67,73%
		4309	Zakup usług pozostałych	500	500	339	67,80%
		4418	Podróże służbowe krajowe	1 125	1 125	0	0,00%
		4419	Podróże służbowe krajowe	375	375	0	0,00%
		4438	Różne opłaty i składki	750	750	276	36,80%
		4439	Różne opłaty i składki	250	250	92	36,80%
		4708	Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	1 125	1 125	337	29,96%
		4709	Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	375	375	112	29,87%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
150			**Przetwórstwo przemysłowe**	**24 806 245**	**30 967 474**	**3 806 317**	**12,29%**
	15011		***Rozwój przedsiębiorczości***	***24 806 245***	***30 967 474***	***3 806 317***	***12,29%***
		wydatki bieżące:		**18 090 536**	**20 234 314**	**3 802 076**	**18,79%**
		dotacje na zadania bieżące:		6 044 903	7 806 854	1 429 115	18,31%
		2009	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 3 pkt. 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków klasyfikowanych w paragrafie 205	6 044 903	7 785 549	1 407 810	18,08%
		2959	Zwrot niewykorzystanych dotacji oraz płatności	0	21 305	21 305	100,00%
		wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych		12 045 633	12 427 460	2 372 961	19,09%
		2007	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 3 pkt. 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków klasyfikowanych w paragrafie 205	11 409 400	11 409 400	1 864 150	16,34%
		2957	Zwrot niewykorzystanych dotacji oraz płatności	0	381 827	381 826	100,00%
		4017	Wynagrodzenia osobowe pracowników	247 469	247 469	92 143	37,23%
		4047	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	20 000	20 000	14 308	71,54%
		4117	Składki na ubezpieczenia społeczne	45 978	45 978	18 150	39,48%
		4127	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	6 553	6 553	2 384	36,38%
		4307	Zakup usług pozostałych	316 233	316 233	0	0,00%
		wydatki majątkowe:		**6 715 709**	**10 733 160**	**4 241**	0,04%
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		6 715 709	10 733 160	4 241	0,04%
		6209	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 3 pkt. 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków klasyfikowanych w paragrafie 625	6 715 709	10 715 709	0	0,00%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		6669	Zwroty dotacji oraz płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości, dotyczące wydatków majątkowych	0	17 451	4 241	24,30%
500			**Handel**	**245 232**	**245 232**	**70 469**	**28,74%**
	50005		***Promocja eksportu***	***245 232***	***245 232***	***70 469***	***28,74%***
		wydatki bieżące:		**245 232**	**245 232**	**70 469**	**28,74%**
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		245 232	245 232	70 469	28,74%
		- wynagrodzenia i składki od nich naliczane		*241 232*	*241 232*	*70 469*	*29,21%*
		4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	185 022	185 022	50 151	27,11%
		4040	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	15 514	15 514	9 448	60,90%
		4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	36 172	36 172	9 514	26,30%
		4120	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	4 524	4 524	1 356	29,97%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*4 000*	*4 000*	*0*	*0,00%*
		4300	Zakup usług pozostałych	4 000	4 000	0	0,00%
600			**Transport i łączność**	**662 147 220**	**735 715 627**	**107 239 864**	**14,58%**
	60001		***Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe***	***288 927 281***	***282 328 836***	***30 706 318***	***10,88%***
		wydatki bieżące:		**86 334 669**	**83 614 274**	**30 706 318**	**36,72%**
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		7 418 379	4 647 984	169 003	3,64%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*7 418 379*	*4 647 984*	*169 003*	*3,64%*
		4270	Zakup usług remontowych	7 417 379	4 596 111	118 031	2,57%
		4580	Pozostałe odsetki	0	42 298	42 297	100,00%
		4610	Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	1 000	9 575	8 675	90,60%
		dotacje na zadania bieżące:		78 916 290	78 966 290	30 537 315	38,67%
		2710	Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących	0	50 000	32 490	64,98%
		2830	Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych	78 916 290	78 916 290	30 504 825	38,65%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		wydatki majątkowe:		**202 592 612**	**198 714 562**	**0**	**0,00%**
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		202 592 612	198 714 562	0	0,00%
		6060	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	52 218 536	48 340 486	0	0,00%
		6067	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	75 187 038	75 187 038	0	0,00%
		6069	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	75 187 038	75 187 038		0,00%
		- wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych		195 766 802	195 766 802	0	0,00%
		6060	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	45 392 726	45 392 726	0	0,00%
		6067	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	75 187 038	75 187 038	0	0,00%
		6069	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	75 187 038	75 187 038	0	0,00%
	60002		***Infrastruktura kolejowa***	***8 900 286***	***10 570 948***	***257 710***	***2,44%***
		wydatki majątkowe:		**8 900 286**	**10 570 948**	**257 710**	**2,44%**
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		8 900 286	10 570 948	257 710	2,44%
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	943 802	943 802	48 190	5,11%
		6057	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	2 051 514	2 051 514	104 760	5,11%
		6059	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	2 051 514	2 051 514	104 760	5,11%
		6060	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	720 566	720 566	0	0,00%
		6067	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	1 566 445	1 566 445	0	0,00%
		6069	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	1 566 445	1 566 445	0	0,00%
		6257	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego	0	1 670 662	0	0,00%
		- wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych		*8 900 286*	*10 570 948*	*257 710*	*2,44%*
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	943 802	943 802	48 190	5,11%
		6057	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	2 051 514	2 051 514	104 760	5,11%
		6059	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	2 051 514	2 051 514	104 760	5,11%
		6060	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	720 566	720 566	0	0,00%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		6067	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	1 566 445	1 566 445	0	0,00%
		6069	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	1 566 445	1 566 445	0	0,00%
		6257	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego	0	1 670 662	0	0,00%
	60003		***Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe***	***55 000 000***	***55 008 742***	***18 235 611***	***33,15%***
		wydatki bieżące:		**55 000 000**	**55 008 742**	**18 235 611**	**33,15%**
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		**0**	**1 698**	**1 698**	**100,00%**
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*0*	*1 698*	*1 698*	*100,00%*
		4560	Odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	0	1 698	1 698	100,00%
		dotacje na zadania bieżące:		55 000 000	55 007 044	18 233 913	33,15%
		2310	Dotacje celowe przekazane gminie na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego	0	800 000	220 108	27,51%
		2320	Dotacje celowe przekazane dla powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego	0	2 550 000	864 991	33,92%
		2630	Dotacja przedmiotowa z budżetu dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych	55 000 000	50 000 000	16 661 954	33,32%
		2800	Dotacja celowa z budżetu dla pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych	0	1 650 000	479 818	29,08%
		2910	Wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	0	7 044	7 042	99,97%
	60004		***Lokalny transport zbiorowy***	***254 040***	***150 000***	***10 229***	***6,82%***
		wydatki bieżące:		**254 040**	**150 000**	**10 229**	6,82%
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		254 040	150 000	10 229	6,82%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*254 040*	*150 000*	*10 229*	*6,82%*
		4390	Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	254 040	150 000	10 229	6,82%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	60013		***Drogi publiczne wojewódzkie***	***306 350 353***	***378 554 566***	***57 096 994***	***15,08%***
		wydatki bieżące:		**63 192 026**	**63 835 547**	**20 402 947**	31,96%
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		62 915 626	63 559 147	20 354 058	32,02%
		- wynagrodzenia i składki od nich naliczane		*18 111 533*	*18 292 483*	*9 175 695*	*50,16%*
		4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	14 017 988	14 198 938	6 701 243	47,20%
		4040	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	1 058 233	1 058 233	1 028 509	97,19%
		4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	2 613 895	2 613 895	1 306 752	49,99%
		4120	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	364 281	364 281	139 191	38,21%
		4170	Wynagrodzenia bezosobowe	57 136	57 136	0	0,00%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*44 804 093*	*45 266 664*	*11 178 363*	*24,69%*
		4140	Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych	180 000	130 000	55 050	42,35%
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia	7 404 000	6 682 502	2 009 822	30,08%
		4220	Zakup środków żywności	25 000	25 000	7 073	28,29%
		4260	Zakup energii	633 000	633 000	267 946	42,33%
		4270	Zakup usług remontowych	18 620 000	20 781 073	3 000 050	14,44%
		4280	Zakup usług zdrowotnych	47 200	47 200	3 481	7,38%
		4300	Zakup usług pozostałych	15 213 400	14 134 898	5 045 020	35,69%
		4360	Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	85 000	85 000	21 460	25,25%
		4390	Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	859 000	859 000	97 406	11,34%
		4410	Podróże służbowe krajowe	10 000	10 000	60	0,60%
		4420	Podróże służbowe zagraniczne	20 000	20 000	0	0,00%
		4430	Różne opłaty i składki	921 000	921 000	77 731	8,44%
		4440	Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	301 793	379 793	284 473	74,90%
		4480	Podatek od nieruchomości	126 000	131 000	64 763	49,44%
		4500	Pozostałe podatki na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego	10 000	10 000	4 036	40,36%
		4510	Opłaty na rzecz budżetu państwa	500	500	0	0,00%
		4520	Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego	218 200	218 200	137 398	62,97%
		4580	Pozostałe odsetki	0	36 555	36 554	100,00%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		4590	Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych	10 000	40 000	12 203	30,51%
		4610	Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	10 000	44 943	40 199	89,44%
		4700	Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	110 000	77 000	13 720	17,82%
		4990		0	0	-82	
		świadczenia na rzecz osób fizycznych:		276 400	276 400	48 889	17,69%
		3020	Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	276 400	276 400	48 889	17,69%
		wydatki majątkowe:		**243 158 327**	**314 719 019**	**36 694 047**	**11,66%**
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		243 158 327	314 719 019	36 694 047	11,66%
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	66 589 530	80 960 328	4 312 760	5,33%
		6057	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	98 908 310	126 126 346	7 902 147	6,27%
		6058	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	38 046 424	44 113 003	12 339 776	27,97%
		6059	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	21 610 022	27 360 822	3 018 731	11,03%
		6060	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	7 153 000	13 567 831	5 029 600	37,07%
		6067	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	5 397 500	13 196 164	3 477 378	26,35%
		6069	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	952 500	2 328 737	613 655	26,35%
		6208	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 3 pkt. 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich	4 501 041	7 065 788	0	0,00%
		- wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych		*183 280 450*	*250 533 743*	*33 293 718*	13,29%
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	13 864 653	25 994 052	3 392 294	13,05%
		6057	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	98 908 310	126 126 346	7 902 147	6,27%
		6058	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	38 046 424	44 113 003	12 339 776	27,97%
		6059	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	21 610 022	27 360 822	3 018 731	11,03%
		6060	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	0	4 348 831	2 549 737	58,63%
		6067	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	5 397 500	13 196 164	3 477 378	26,35%
		6069	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	952 500	2 328 737	613 655	26,35%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		6208	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 3 pkt. 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich	4 501 041	7 065 788	0	0,00%
	60014		***Drogi publiczne powiatowe***	***2 055 000***	***2 677 773***	***0***	***0,00%***
		Wydatki majątkowe:		**2 055 000**	**2 677 773**	**0**	0,00%
		- inwestycyjne i zakupy inwestycyjne		2 055 000	2 677 773	0	0,00%
		6300	Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych	2 055 000	2 677 773	0	0,00%
	60015		***Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu***	**0**	**1 000 000**	**580 000**	***58,00%***
		wydatki majątkowe:		0	1 000 000	580 000	58,00%
		- inwestycyjne i zakupy inwestycyjne		0	1 000 000	580 000	58,00%
		6300	Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych	0	1 000 000	580 000	58,00%
	60016		***Drogi publiczne gminne***	**0**	**200 000**	**0**	***0,00%***
		wydatki majątkowe:		0	200 000	0	0,00%
		- inwestycyjne i zakupy inwestycyjne		0	200 000	0	0,00%
		6300	Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych	0	200 000	0	0,00%
	60017		***Drogi wewnętrzne***	**0**	**10 000**	**0**	***0,00%***
		wydatki majątkowe:		0	10 000	0	0,00%
		- inwestycyjne i zakupy inwestycyjne		0	10 000	0	0,00%
		6300	Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych	0	10 000	0	0,00%
	60078		***Usuwanie skutków klęsk żywiołowych***	**0**	**4 548 502**	**0**	***0,00%***
		wydatki bieżące:		**0**	**4 548 502**	**0**	0,00%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		***0***	*4 548 502*	***0***	*0,00%*
		4270	Zakup usług remontowych	**0**	4 548 502	**0**	0,00%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	60095		***Pozostała działalność***	***660 260***	***666 260***	***353 002***	***52,98%***
		wydatki bieżące:		**660 260**	**666 260**	**353 002**	52,98%
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		660 260	666 260	353 002	52,98%
		- wynagrodzenia i składki od nich naliczane		*554 992*	*560 992*	*291 757*	52,01%
		4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	433 876	438 892	213 030	48,54%
		4040	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	34 159	34 159	32 610	95,47%
		4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	75 000	75 862	41 199	54,31%
		4120	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	11 957	12 079	4 918	40,72%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*105 268*	*105 268*	*61 245*	58,18%
		4140	Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych	15 100	15 100	6 282	41,60%
		4300	Zakup usług pozostałych	80 000	80 000	54 963	68,70%
		4440	Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	10 168	10 168	0	0,00%
630			**Turystyka**	**2 662 378**	**2 676 985**	**1 105 280**	**41,29%**
	63003		***Zadania w zakresie upowszechniania turystyki***	***1 093 331***	***1 104 938***	***899 067***	***81,37%***
		wydatki bieżące:		**1 093 331**	**1 094 938**	**899 067**	**82,11%**
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		600 000	600 000	600 000	100,00%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*600 000*	*600 000*	*600 000*	*100,00%*
		4430	Różne opłaty i składki	600 000	600 000	600 000	100,00%
		dotacje na zadania bieżące:		250 000	250 000	228 443	91,38%
		2360	Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego	250 000	250 000	228 443	91,38%
		wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych		*243 331*	*244 938*	*70 624*	*28,83%*
		4018	Wynagrodzenia osobowe pracowników	15 845	15 845	0	0,00%
		4019	Wynagrodzenia osobowe pracowników	2 796	2 796	0	0,00%
		4118	Składki na ubezpieczenia społeczne	2 747	2 747	0	0,00%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		4119	Składki na ubezpieczenia społeczne	484	484	0	0,00%
		4128	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	387	387	0	0,00%
		4129	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	69	69	0	0,00%
		4308	Zakup usług pozostałych	126 488	126 488	32 725	25,87%
		4309	Zakup usług pozostałych	22 321	22 321	5 775	25,87%
		4380	Zakup usług obejmujących tłumaczenia	0	1 607	1 606	99,94%
		4388	Zakup usług obejmujących tłumaczenia	43 514	43 514	25 940	59,61%
		4389	Zakup usług obejmujących tłumaczenia	7 680	7 680	4 578	59,61%
		4418	Podróże służbowe krajowe	5 100	5 100	0	0,00%
		4419	Podróże służbowe krajowe	900	900	0	0,00%
		4428	Podróże służbowe zagraniczne	12 750	12 750	0	0,00%
		4429	Podróże służbowe zagraniczne	2 250	2 250	0	0,00%
		wydatki majątkowe:		**0**	**10 000**	**0**	**0,00%**
		- inwestycyjne i zakupy inwestycyjne		0	10 000	0	0,00%
		6300	Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych	0	10 000	0	0,00%
	63095		***Pozostała działalność***	***1 569 047***	***1 572 047***	***206 213***	***13,12%***
		wydatki bieżące:		**1 569 047**	**1 572 047**	**206 213**	**13,12%**
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		421 425	404 425	186 213	46,04%
		- wynagrodzenia i składki od nich naliczane		*363 770*	*366 770*	*182 511*	*49,76%*
		4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	290 472	292 980	134 861	46,03%
		4040	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	20 340	20 340	19 948	98,07%
		4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	45 000	45 431	25 679	56,52%
		4120	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	7 958	8 019	2 023	25,23%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*57 655*	*37 655*	*3 702*	*9,83%*
		4140	Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych	11 300	11 300	3 702	32,76%
		4300	Zakup usług pozostałych	40 000	20 000	0	0,00%
		4440	Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	6 355	6 355	0	0,00%
		dotacje na zadania bieżące:		0	20 000	20 000	100,00%
		2330	Dotacje celowe przekazane do samorządu województwa na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego	0	20 000	20 000	100,00%
		wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych		1 147 622	1 147 622	0	0,00%
		2005	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 3 pkt. 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich	860 038	860 038	0	0,00%
		4015	Wynagrodzenia osobowe pracowników	76 986	76 986	0	0,00%
		4016	Wynagrodzenia osobowe pracowników	13 586	13 586	0	0,00%
		4115	Składki na ubezpieczenia społeczne	13 234	13 234	0	0,00%
		4116	Składki na ubezpieczenia społeczne	2 335	2 335	0	0,00%
		4125	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	1 886	1 886	0	0,00%
		4126	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	333	333	0	0,00%
		4215	Zakup materiałów i wyposażenia	25 402	25 402	0	0,00%
		4216	Zakup materiałów i wyposażenia	4 483	4 483	0	0,00%
		4305	Zakup usług pozostałych	99 416	99 416	0	0,00%
		4306	Zakup usług pozostałych	17 544	17 544	0	0,00%
		4415	Podróże służbowe krajowe	7 675	7 675	0	0,00%
		4416	Podróże służbowe krajowe	1 355	1 355	0	0,00%
		4425	Podróże służbowe zagraniczne	19 847	19 847	0	0,00%
		4426	Podróże służbowe zagraniczne	3 502	3 502	0	0,00%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
700			**Gospodarka mieszkaniowa**	**19 357 399**	**9 961 601**	**288 133**	**2,89%**
	70005		***Gospodarka gruntami i nieruchomościami***	***18 682 568***	***9 266 770***	***288 133***	***3,11%***
		wydatki bieżące:		**485 400**	**594 802**	**57 413**	**9,65%**
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		485 400	485 400	57 413	11,83%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*485 400*	*485 400*	*57 413*	*11,83%*
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia	10 000	10 000	0	0,00%
		4260	Zakup energii	50 000	50 000	5 801	11,60%
		4270	Zakup usług remontowych	30 000	30 000	0	0,00%
		4300	Zakup usług pozostałych	255 000	251 209	15 866	6,32%
		4480	Podatek od nieruchomości	100 000	99 361	34 608	34,83%
		4520	Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego	400	1 039	1 038	99,90%
		4590	Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych	0	3 791	0	0,00%
		4610	Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	40 000	40 000	100	0,25%
		dotacje na zadania bieżące:		0	109 402	0	0,00%
		2710	Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących	0	109 402	0	0,00%
		wydatki majątkowe:		**18 197 168**	**8 671 968**	**230 720**	**2,66%**
		- inwestycyjne i zakupy inwestycyjne		18 197 168	8 671 968	230 720	2,66%
		6259	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego	17 997 168	7 997 168	230 720	2,89%
		6300	Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych	200 000	674 800	0	0,00%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	70095		***Pozostała działalność***	***674 831***	***694 831***	***0***	***0,00%***
		wydatki majątkowe:		674 831	694 831	0	0,00%
		- inwestycyjne i zakupy inwestycyjne		674 831	694 831	0	0,00%
		6259	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego	674 831	674 831	0	0,00%
		6300	Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych	0	20 000	0	0,00%
710			**Działalność usługowa**	**17 675 244**	**28 348 741**	**3 410 865**	**12,03%**
	71003		***Biura planowania przestrzennego***	***4 208 441***	***4 240 161***	***1 909 974***	***45,04%***
		wydatki bieżące:		**4 159 505**	**4 191 225**	**1 909 974**	**45,57%**
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		4 154 605	4 186 325	1 909 174	45,61%
		- wynagrodzenia i składki od nich naliczane		*3 596 215*	*3 627 935*	*1 641 667*	*45,25%*
		4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	2 806 605	2 859 905	1 193 379	41,73%
		4040	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	218 670	200 590	200 587	100,00%
		4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	502 120	499 060	224 515	44,99%
		4120	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	48 820	48 380	21 026	43,46%
		4170	Wynagrodzenia bezosobowe	20 000	20 000	2 160	10,80%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*558 390*	*558 390*	*267 507*	*47,91%*
		4140	*Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych*	32 620	32 620	5 683	17,42%
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia	83 500	83 500	38 029	45,54%
		4220	Zakup środków żywnościowych	1 500	1 500	483	32,20%
		4240	Zakup środków dydaktycznych i książek	1 500	1 500	351	23,40%
		4260	Zakup energii	111 000	111 000	69 866	62,94%
		4270	Zakup usług remontowych	23 400	23 400	3 312	14,15%
		4280	Zakup usług zdrowotnych	3 210	3 210	603	18,79%
		4300	Zakup usług pozostałych	135 700	135 700	44 470	32,77%
		4360	Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	13 800	13 800	5 109	37,02%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		4410	Podróże służbowe krajowe	7 000	7 000	58	0,83%
		4430	Różne opłaty i składki	5 500	5 500	2 489	45,25%
		4440	Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	95 620	95 620	81 715	85,46%
		4480	Podatek od nieruchomości	10 000	10 000	3 954	39,54%
		4520	Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego	23 040	23 040	11 040	47,92%
		4700	Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	11 000	11 000	345	3,14%
		świadczenia na rzecz osób fizycznych:		4 900	4 900	800	16,33%
		3020	Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	4 900	4 900	800	16,33%
		wydatki majątkowe:		**48 936**	**48 936**	**0**	**0,00%**
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		48 936	48 936	0	0,00%
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	48 936	48 936	0	0,00%
	71012		***Zadania z zakresu geodezji i kartografii***	***13 466 803***	***24 108 580***	***1 500 891***	***6,23%***
		wydatki bieżące:		**13 466 803**	**24 108 580**	**1 500 891**	**6,23%**
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		932 237	981 058	369 493	37,66%
		- wynagrodzenia i składki od nich naliczane		*682 271*	*728 685*	*311 122*	*42,70%*
		4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	513 714	550 347	219 744	39,93%
		4040	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	37 956	35 549	34 970	98,37%
		4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	98 544	109 457	45 395	41,47%
		4120	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	13 457	14 732	4 713	31,99%
		4170	Wynagrodzenia bezosobowe	18 600	18 600	6 300	33,87%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*249 966*	*252 373*	*58 371*	*23,13%*
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia	25 735	25 735	2 542	9,88%
		4220	Zakup środków żywności	500	500	0	0,00%
		4260	Zakup energii	32 746	32 746	20 902	63,83%
		4270	Zakup usług remontowych	6 809	6 809	439	6,45%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		4280	Zakup usług zdrowotnych	700	700	0	0,00%
		4300	Zakup usług pozostałych	151 756	151 756	19 381	12,77%
		4360	Opłata z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	5 500	5 500	1 195	21,73%
		4410	Podróże służbowe krajowe	3 500	3 500	339	9,69%
		4430	Różne opłaty i składki	4 000	4 000	738	18,45%
		4440	Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	9 220	11 627	11 627	100,00%
		4480	Podatek od nieruchomości	3 500	3 500	858	24,51%
		4700	Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	6 000	6 000	350	5,83%
		świadczenia na rzecz osób fizycznych:		600	600	0	0,00%
		3020	Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	600	600	0	0,00%
		wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych		12 533 966	23 126 922	1 131 398	4,89%
		2057	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art.. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego	11 169 431	22 495 044	976 487	4,34%
		4307	Zakup usług pozostałych	1 069 261	375 399	0	0,00%
		4309	Zakup usług pozostałych	295 274	256 479	154 911	60,40%
720			**Informatyka**	**52 555 997**	**58 167 608**	**36 706 389**	**63,10%**
	72095		***Pozostała działalność***	***52 555 997***	***58 167 608***	***36 706 389***	**63,10%**
		wydatki bieżące:		**9 088 130**	**12 882 215**	**10 483 854**	**81,38%**
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		9 088 130	12 882 171	10 483 813	81,38%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*9 088 130*	*12 882 171*	*10 483 813*	*81,38%*
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia	224 222	77 325	27 324	35,34%
		4260	Zakup energii	20 000	20 000	7 619	38,10%
		4270	Zakup usług remontowych	430 000	480 000	54 468	11,35%
		4300	Zakup usług pozostałych	2 656 908	2 440 628	928 548	38,05%
		4360	Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	5 000	3 000	1 476	49,20%
		4400	Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe	8 000	8 000	0	0,00%
		4430	Różne opłaty i składki	4 500 000	4 500 000	4 445 618	98,79%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		4530	Podatek od towarów i usług (VAT)	1 219 000	4 238 587	4 008 031	94,56%
		4570	Odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu pozostałych podatków i opłat	0	1 089 631	1 010 729	92,76%
		4700	Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	25 000	25 000	0	0,00%
		wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych		0	44	41	93,18%
		4569	Odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	0	44	41	93,18%
		wydatki majątkowe:		**43 467 867**	**45 285 393**	**26 222 535**	57,91%
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		43 467 867	45 285 393	26 222 535	57,91%
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	341 778	3 800	0	0,00%
		6057	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	12 189 648	12 719 477	5 826 351	45,81%
		6059	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	2 151 115	2 179 475	1 028 180	47,18%
		6060	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	160 000	218 916	158 916	72,59%
		6257	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego	28 625 326	30 010 871	19 063 357	63,52%
		6300	Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych	0	151 054	144 028	95,35%
		6667	Zwroty dotacji oraz płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości, dotyczące wydatków majątkowych	0	1 800	1 703	94,61%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		- wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych		*42 966 089*	*44 915 423*	*25 919 591*	57,71%
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	0	3 800	0	0,00%
		6057	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	12 189 648	12 719 477	5 826 351	45,81%
		6059	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	2 151 115	2 179 475	1 028 180	47,18%
		6257	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego	28 625 326	30 010 871	19 063 357	63,52%
		6667	Zwroty dotacji oraz płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości, dotyczące wydatków majątkowych	0	1 800	1 703	94,61%
730			**Szkolnictwo wyższe i nauka**	**1 571 182**	**1 892 383**	**181 218**	**9,58%**
	73016		***Pomoc materialna dla studentów i doktorantów***	***219 000***	***219 000***	***0***	***0,00%***
		wydatki bieżące:		**219 000**	**219 000**	**0**	0,00%
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		19 000	19 000	0	0,00%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*19 000*	*19 000*	*0*	*0,00%*
		4300	Zakup usług pozostałych	4 000	4 000	0	0,00%
		4610	Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	15 000	15 000	0	0,00%
		świadczenia na rzecz osób fizycznych:		200 000	200 000	0	0,00%
		3250	Stypendia różne	200 000	200 000	0	0,00%
	73095		***Pozostała działalność***	***1 352 182***	***1 673 383***	***181 218***	***10,83%***
		wydatki bieżące:		**1 340 182**	**1 649 383**	**181 218**	10,99%
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		**150 000**	**150 000**	**0**	0,00%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*150 000*	*150 000*	*0*	*0,00%*
		4300	Zakup usług pozostałych	150 000	150 000	0	0,00%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		dotacje na zadania bieżące:		50 000	10 000	0	0,00%
		2360	Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego	50 000	10 000	0	0,00%
		wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych		1 140 182	1 489 383	181 218	12,17%
		2917	Zwroty dotacji oraz płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	0	4 754	4 754	100,00%
		2957	Zwrot niewykorzystanych dotacji oraz płatności	0	30 099	30 098	100,00%
		4017	Wynagrodzenia osobowe pracowników	300 423	201 430	43 096	21,40%
		4018	Wynagrodzenia osobowe pracowników	78 152	78 152	26 097	33,39%
		4019	Wynagrodzenia osobowe pracowników	13 791	13 791	4 605	33,39%
		4117	Składki na ubezpieczenia społeczne	52 215	54 923	7 265	13,23%
		4118	Składki na ubezpieczenia społeczne	13 434	13 434	4 259	31,70%
		4119	Składki na ubezpieczenia społeczne	2 371	2 371	752	31,72%
		4127	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	7 362	7 728	1 035	13,39%
		4128	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	1 914	1 914	399	20,85%
		4129	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	338	338	70	20,71%
		4177	Wynagrodzenia bezosobowe	200 000	300 000	0	0,00%
		4218	Zakup materiałów i wyposażenia	17 425	17 425	0	0,00%
		4219	Zakup materiałów i wyposażenia	3 075	3 075	0	0,00%
		4307	Zakup usług pozostałych	220 000	254 000	48 549	19,11%
		4308	Zakup usług pozostałych	52 429	52 429	5 472	10,44%
		4309	Zakup usług pozostałych	9 253	9 253	966	10,44%
		4388	Zakup usług obejmujących tłumaczenia	2 550	2 550	0	0,00%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		4389	Zakup usług obejmujących tłumaczenia	450	450	0	0,00%
		4397	Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	0	370 000	0	0,00%
		4417	Podróże służbowe krajowe	10 000	2 000	24	1,20%
		4427	Podróże służbowe zagraniczne	90 000	30 000	0	0,00%
		4428	Podróże służbowe zagraniczne	29 750	29 750	1 662	5,59%
		4429	Podróże służbowe zagraniczne	5 250	5 250	293	5,58%
		4569	Odsetki od dotacji oraz płatności: wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	0	267	238	89,14%
		4707	Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	30 000	4 000	1 584	39,60%
		wydatki majątkowe:		**12 000**	**24 000**	**0**	**0,00%**
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		12 000	24 000	0	0,00%
		6057	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	12 000	24 000	0	0,00%
		- wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych		12 000	24 000	0	0,00%
		6057	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	12 000	24 000	0	0,00%
750			**Administracja publiczna**	**143 141 590**	**153 813 894**	**57 865 093**	**37,62%**
	75011		***Urzędy wojewódzkie***	***1 189 847***	***1 454 847***	***724 930***	***49,83%***
		wydatki bieżące:		**1 189 847**	**1 454 847**	**724 930**	49,83%
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		1 189 847	1 454 847	724 930	49,83%
		- wynagrodzenia i składki od nich naliczane		*1 138 422*	*1 403 422*	*711 784*	*50,72%*
		4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	899 821	1 097 821	531 485	48,41%
		4040	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	71 800	71 800	68 947	96,03%
		4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	143 217	203 217	100 126	49,27%
		4120	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	23 584	25 584	11 226	43,88%
		4170	Wynagrodzenia bezosobowe	0	5 000	0	0,00%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*51 425*	*51 425*	*13 146*	*25,56%*
		4140	Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych	32 340	32 340	13 146	40,65%
		4440	Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	19 085	19 085	0	0,00%
	75017		***Samorządowe sejmiki województw***	***1 083 279***	***1 073 279***	***416 122***	***38,77%***
		wydatki bieżące:		**1 083 279**	**1 073 279**	**416 122**	38,77%
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		175 279	165 279	25 358	15,34%
		- wynagrodzenia i składki od nich naliczane		*3 253*	*3 253*	*0*	*0,00%*
		4170	Wynagrodzenia bezosobowe	3 253	3 253	0	0,00%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*172 026*	*162 026*	*25 358*	*15,65%*
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia	47 326	47 326	13 241	27,98%
		4220	Zakup środków żywności	12 200	12 200	1 477	12,11%
		4270	Zakup usług remontowych	0	4 000	320	8,00%
		4300	Zakup usług pozostałych	107 400	93 400	9 598	10,28%
		4360	Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	5 100	5 100	722	14,16%
		świadczenia na rzecz osób fizycznych:		908 000	908 000	390 764	43,04%
		3030	Różne wydatki na rzecz osób fizycznych	908 000	908 000	390 764	43,04%
	75018		***Urzędy marszałkowskie***	***107 090 616***	***109 887 002***	***44 755 834***	***40,73%***
		wydatki bieżące		**99 753 117**	**100 362 787**	**42 164 232**	**42,01%**
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		61 954 795	62 324 975	28 297 746	45,40%
		- wynagrodzenia i składki od nich naliczane		*50 426 024*	*50 161 024*	*23 575 234*	*47,00%*
		4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	39 653 283	39 388 283	17 175 763	43,61%
		4040	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	2 842 247	2 842 247	2 770 616	97,48%
		4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	6 846 866	6 846 866	3 243 708	47,38%
		4120	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	1 032 628	1 032 628	353 771	34,26%
		4170	Wynagrodzenia bezosobowe	51 000	51 000	31 376	61,52%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*11 528 771*	*12 163 951*	*4 722 512*	*38,82%*
		4140	Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych	504 900	504 900	46 948	9,30%
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia	3 840 279	3 715 279	1 241 932	33,43%
		4220	Zakup środków żywności	81 600	56 600	15 335	27,09%
		4260	Zakup energii	1 861 500	1 861 500	637 073	34,22%
		4270	Zakup usług remontowych	756 330	756 330	151 245	20,00%
		4280	Zakup usług zdrowotnych	61 200	66 200	20 814	31,44%
		4300	Zakup usług pozostałych	1 601 483	2 429 163	714 909	29,43%
		4360	Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	193 800	153 800	33 991	22,10%
		4380	Zakup usług obejmujących tłumaczenia	10 200	12 700	11 585	91,22%
		4390	Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	61 200	61 200	0	0,00%
		4400	Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe	0	60 000	26 454	44,09%
		4410	Podróże służbowe krajowe	153 000	123 000	34 196	27,80%
		4420	Podróże służbowe zagraniczne	255 000	205 000	68 149	33,24%
		4430	Różne opłaty i składki	153 000	153 000	137 206	89,68%
		4440	Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	1 403 679	1 403 679	1 364 477	97,21%
		4510	Opłaty na rzecz budżetu państwa	10 200	10 200	910	8,92%
		4520	Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego	173 400	263 400	146 678	55,69%
		4530	Podatek od towarów i usług (VAT)	102 000	102 000	7 324	7,18%
		4610	Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	102 000	102 000	10 020	9,82%
		4700	Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	204 000	124 000	53 266	42,96%
		świadczenia na rzecz osób fizycznych:		71 400	111 400	25 381	22,78%
		3020	Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	71 400	111 400	25 381	22,78%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych		37 726 922	37 926 412	13 841 105	36,49%
		3028	Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	21 250	21 250	5 354	25,20%
		3029	Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	3 750	3 750	945	25,20%
		3038	Różne wydatki na rzecz osób fizycznych	10 200	10 200	1 397	13,70%
		3039	Różne wydatki na rzecz osób fizycznych	1 800	1 800	247	13,72%
		4018	Wynagrodzenia osobowe pracowników	19 797 058	19 797 058	8 118 049	41,01%
		4019	Wynagrodzenia osobowe pracowników	3 493 598	3 493 598	1 432 598	41,01%
		4048	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	1 420 929	1 420 929	1 269 784	89,36%
		4049	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	250 753	250 753	224 079	89,36%
		4118	Składki na ubezpieczenia społeczne	3 656 620	3 656 620	1 573 502	43,03%
		4119	Składki na ubezpieczenia społeczne	645 286	645 286	277 680	43,03%
		4128	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	521 013	521 098	178 854	34,32%
		4129	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	91 943	91 958	31 564	34,32%
		4178	Wynagrodzenia bezosobowe	1 301 260	1 251 175	66 385	5,31%
		4179	Wynagrodzenia bezosobowe	229 634	220 795	11 715	5,31%
		4218	Zakup materiałów i wyposażenia	1 028 000	1 028 000	0	0,00%
		4219	Zakup materiałów i wyposażenia	181 412	181 412	0	0,00%
		4268	Zakup energii	394 400	394 400	81 910	20,77%
		4269	Zakup energii	69 600	69 600	14 455	20,77%
		4288	Zakup usług zdrowotnych	22 950	22 950	4 860	21,18%
		4289	Zakup usług zdrowotnych	4 050	4 050	858	21,19%
		4308	Zakup usług pozostałych	2 302 153	2 469 653	285 742	11,57%
		4309	Zakup usług pozostałych	406 263	435 822	50 425	11,57%
		4388	Zakup usług obejmujących tłumaczenia	7 650	7 650	0	0,00%
		4389	Zakup usług obejmujących tłumaczenia	1 350	1 350	0	0,00%
		4398	Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	1 083 750	1 133 750	129 642	11,43%
		4399	Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	191 250	200 074	22 878	11,43%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		4418	Podróże służbowe krajowe	76 000	76 000	12 007	15,80%
		4419	Podróże służbowe krajowe	13 412	13 412	2 119	15,80%
		4428	Podróże służbowe zagraniczne	51 500	68 500	11 383	16,62%
		4429	Podróże służbowe zagraniczne	9 088	12 088	2 009	16,62%
		4528	Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego	28 900	28 900	13 282	45,96%
		4529	Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego	5 100	5 100	2 344	45,96%
		4569	Odsetki od dotacji oraz płatności; wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art.184 ustawy, pobranych nienaleznie lub w nadmiernej wysokości	0	2 431	2 426	99,79%
		4618	Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	131 750	131 750	1 629	1,24%
		4619	Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	23 250	23 250	288	1,24%
		4708	Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	212 500	195 500	9 091	4,65%
		4709	Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	37 500	34 500	1 604	4,65%
		wydatki majątkowe:		**7 337 499**	**9 524 215**	**2 591 602**	**27,21%**
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		7 337 499	9 524 215	2 591 602	27,21%
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	2 193 607	1 651 979	100 032	6,06%
		6057	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	2 535 651	5 000 247	2 096 931	41,94%
		6059	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	518 241	885 396	370 046	41,79%
		6060	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	1 950 000	1 822 000	0	0,00%
		6068	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	119 000	119 000	0	0,00%
		6069	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	21 000	21 000	0	0,00%
		6667	Zwroty dotacji oraz płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art.184 ustawy, pobranych nienaleznie lub w nadmiernej wysokości, dotyczące wydatków majątkowych	0	24 593	24 593	100,00%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		- wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych		*3 287 499*	*6 150 269*	*2 591 602*	*42,14%*
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	93 607	100 033	100 032	100,00%
		6057	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	2 535 651	5 000 247	2 096 931	41,94%
		6059	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	518 241	885 396	370 046	41,79%
		6068	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	119 000	119 000	0	0,00%
		6069	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	21 000	21 000	0	0,00%
		6667	Zwroty dotacji oraz płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art.184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości, dotyczące wydatków majątkowych	0	24 593	24 593	100,00%
	75023		***Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)***	***0***	***8 293***	***0***	***0,00%***
		wydatki bieżące		**0**	**8 293**	**0**	0,00%
		dotacje na zadania bieżące:		0	8 293	0	0,00%
		2710	Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących	0	8 293	0	0,00%
	75046		***Komisje egzaminacyjne***	***20 000***	***20 000***	***256***	***1,28%***
		wydatki bieżące		**20 000**	**20 000**	**256**	1,28%
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		20 000	20 000	256	1,28%
		- wynagrodzenia i składki od nich naliczane		*11 270*	*11 270*	*0*	*0,00%*
		4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	700	700	0	0,00%
		4120	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	140	140	0	0,00%
		4170	Wynagrodzenia bezosobowe	10 430	10 430	0	0,00%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*8 730*	*8 730*	*256*	*2,93%*
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia	3 500	3 500	256	7,31%
		4300	Zakup usług pozostałych	5 230	5 230	0	0,00%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	75075		***Promocja jednostek samorządu terytorialnego***	***18 420 766***	***24 954 126***	***6 838 656***	***27,40%***
		wydatki bieżące:		**18 000 766**	**24 684 126**	**6 828 656**	27,66%
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		15 546 053	18 794 381	5 642 531	30,02%
		- wynagrodzenia i składki od nich naliczane		*26 265*	*49 125*	*15 975*	*32,52%*
		4170	Wynagrodzenia bezosobowe	26 265	49 125	15 975	32,52%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*15 519 788*	*18 745 256*	*5 626 556*	*30,02%*
		4190	Nagrody konkursowe	95 000	69 000	0	0,00%
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia	633 020	706 360	73 608	10,42%
		4300	Zakup usług pozostałych	14 366 768	17 564 896	5 498 365	31,30%
		4380	Zakup usług obejmujących tłumaczenia	55 000	55 000	6 683	12,15%
		4390	Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	350 000	350 000	47 900	13,69%
		4420	Podróże służbowe zagraniczne	20 000			
		dotacje na zadania bieżące:		295 097	305 097	144 700	47,43%
		2330	Dotacje celowe przekazane do samorządu województwa na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego	295 097	295 097	144 700	49,03%
		2710	Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących	0	10 000	0	0,00%
		wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych		2 159 616	5 584 648	1 041 425	18,65%
		2008	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust.3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków klasyfikowanych w paragrafie 205	13 310	88 733	36 181	40,78%
		4017	Wynagrodzenia osobowe pracowników	470 000	480 000	201 308	41,94%
		4018	Wynagrodzenia osobowe pracowników	33 683	40 752	9 904	24,30%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		4019	Wynagrodzenia osobowe pracowników	3 742	4 527	1 100	24,30%
		4117	Składki na ubezpieczenia społeczne	81 686	83 424	33 513	40,17%
		4118	Składki na ubezpieczenia społeczne	5 848	7 075	1 719	24,30%
		4119	Składki na ubezpieczenia społeczne	650	787	191	24,27%
		4127	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	11 515	11 760	4 776	40,61%
		4128	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	825	998	243	24,35%
		4129	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	92	111	27	24,32%
		4177	Wynagrodzenia bezosobowe	20 000			
		4217	Zakup materiałów i wyposażenia	100 000	100 000	0	0,00%
		4218	Zakup materiałów i wyposażenia	6 178	9 884	0	0,00%
		4219	Zakup materiałów i wyposażenia	687	1 100	0	0,00%
		4307	Zakup usług pozostałych	940 169	4 326 179	685 266	15,84%
		4308	Zakup usług pozostałych	293 144	325 411	52 926	16,26%
		4309	Zakup usług pozostałych	32 571	36 157	5 881	16,27%
		4387	Zakup usług obejmujących tłumaczenia	20 000	20 000	0	0,00%
		4388	Zakup usług obejmujących tłumaczenia	4 132	6 117	0	0,00%
		4389	Zakup usług obejmujących tłumaczenia	460	681	0	0,00%
		4397	Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	20 000			
		4417	Podróże służbowe krajowe	5 000	5 000	0	0,00%
		4427	Podróże służbowe zagraniczne	80 000	25 000	7 566	30,26%
		4428	Podróże służbowe zagraniczne	831	2 657	742	27,93%
		4429	Podróże służbowe zagraniczne	93	295	82	27,80%
		4707	Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	15 000	8 000	0	0,00%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		wydatki majątkowe:		**420 000**	**270 000**	**10 000**	**3,70%**
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		420 000	270 000	10 000	3,70%
		6060	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	200 000	100 000	10 000	10,00%
		6067	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	220 000	170 000	0	0,00%
		- wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych		*220 000*	*170 000*	*0*	*0,00%*
		6067	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	220 000	170 000	0	0,00%
	75084		***Funkcjonowanie wojewódzkich rad dialogu społecznego***	***201 000***	***214 000***	***90 260***	***42,18%***
		wydatki bieżące:		**201 000**	**214 000**	**90 260**	42,18%
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		194 000	207 000	88 027	42,53%
		- wynagrodzenia i składki od nich naliczane		*145 000*	*158 000*	*86 122*	*54,51%*
		4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	119 525	130 391	72 684	55,74%
		4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	20 547	22 415	12 392	55,28%
		4120	Składki na Fundusz Pracy	2 928	3 194	1 046	32,75%
		4170	Wynagrodzenia bezosobowe	2 000	2 000	0	0,00%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*49 000*	*49 000*	*1 905*	*3,89%*
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia	22 000	22 000	0	0,00%
		4220	Zakup środków żywności	1 000	1 000	0	0,00%
		4300	Zakup usług pozostałych	20 000	20 000	1 905	9,53%
		4390	Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	2 000	2 000	0	0,00%
		4410	Podróże służbowe krajowe	2 000	2 000	0	0,00%
		4700	Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	2 000	2 000	0	0,00%
		świadczenia na rzecz osób fizycznych		7 000	7 000	2 233	31,90%
		3030	Różne wydatki na rzecz osób fizycznych	7 000	7 000	2 233	31,90%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	75095		***Pozostała działalność***	***15 136 082***	***16 202 347***	***5 039 035***	***31,10%***
		wydatki bieżące:		**13 440 311**	**13 151 984**	**4 713 768**	35,84%
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		8 847 491	8 594 550	3 612 118	42,03%
		- wynagrodzenia i składki od nich naliczane		*80 000*	*130 000*	*2 500*	*1,92%*
		4170	Wynagrodzenia bezosobowe	80 000	130 000	2 500	1,92%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*8 767 491*	*8 464 550*	*3 609 618*	*42,64%*
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia	118 000	68 000	0	0,00%
		4300	Zakup usług pozostałych	7 861 000	7 909 552	3 332 253	42,13%
		4380	Zakup usług obejmujących tłumaczenia	26 640	30 905	0	0,00%
		4390	Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	388 500	130 500	0	0,00%
		4410	Podróże służbowe krajowe	2 000	2 000	75	3,75%
		4420	Podróże służbowe zagraniczne	15 000	15 000	1 258	8,39%
		4430	Różne opłaty i składki	294 444	252 951	229 297	90,65%
		4540	Składki dla organizacji międzynarodowych	45 000	46 735	46 735	100,00%
		4610	Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	16 907	8 907	0	0,00%
	świadczenia na rzecz osób fizycznych			5 153	5 153	1 305	25,33%
		3030	Różne wydatki na rzecz osób fizycznych	5 153	5 153	1 305	25,33%
	wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych			4 587 667	4 552 281	1 100 345	24,17%
		2007	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust.3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków klasyfikowanych w paragrafie 205	255 726	493 616	75 109	15,22%
		2009	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust.3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków klasyfikowanych w paragrafie 205	15 216	31 020	4 891	15,77%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		2057	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art.. 5 ust. 3 pkt 5 lit a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego	1 054 735	398 120	49 031	12,32%
		2059	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art.. 5 ust. 3 pkt 5 lit a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego	63 873	24 109	2 969	12,31%
		4017	Wynagrodzenia osobowe pracowników	89 717	107 066	16 150	15,08%
		4018	Wynagrodzenia osobowe pracowników	1 239 658	1 313 236	552 084	42,04%
		4019	Wynagrodzenia osobowe pracowników	192 897	209 845	84 422	40,23%
		4048	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	88 258	88 258	82 889	93,92%
		4049	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	11 757	11 757	11 554	98,27%
		4117	Składki na ubezpieczenia społeczne	15 450	18 412	2 671	14,51%
		4118	Składki na ubezpieczenia społeczne	234 294	248 008	108 236	43,64%
		4119	Składki na ubezpieczenia społeczne	36 335	39 306	16 337	41,56%
		4127	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	2 151	2 577	381	14,78%
		4128	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	58 793	53 789	13 464	25,03%
		4129	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	9 997	8 916	1 981	22,22%
		4177	Wynagrodzenia bezosobowe	3 568			
		4178	Wynagrodzenia bezosobowe	6 650	6 650	0	0,00%
		4179	Wynagrodzenia bezosobowe	1 626	1 410	0	0,00%
		4217	Zakup materiałów i wyposażenia	3 433	3 026	0	0,00%
		4218	Zakup materiałów i wyposażenia	107 646	107 646	2 985	2,77%
		4219	Zakup materiałów i wyposażenia	10 011	9 986	170	1,70%
		4228	Zakup środków żywności	3 000	3 000	338	11,27%
		4267	Zakup energii	1 555	2 499	0	0,00%
		4268	Zakup energii	15 300	26 300	6 727	25,58%
		4269	Zakup energii	2 795	2 851	1 187	41,63%
		4278	Zakup usług remontowych	2 000	25 000	0	0,00%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		4307	Zakup usług pozostałych	42 192	24 624	0	0,00%
		4308	Zakup usług pozostałych	727 960	998 032	55 335	5,54%
		4309	Zakup usług pozostałych	100 131	102 868	3 847	3,74%
		4367	Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	1 037			
		4368	Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	1 020	4 120	0	0,00%
		4369	Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	243	180	0	0,00%
		4388	Zakup usług obejmujących tłumaczenia	5 850	5 850	0	0,00%
		4389	Zakup usług obejmujących tłumaczenia	150	150	0	0,00%
		4397	Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	98 551	50 568	0	0,00%
		4399	Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	11 880	9 432	0	0,00%
		4408	Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe	11 050	11 050	4 860	43,98%
		4409	Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe	1 950	1 950	857	43,95%
		4417	Podróże służbowe krajowe	10 819	11 463	0	0,00%
		4418	Podróże służbowe krajowe	17 582	17 852	819	4,59%
		4419	Podróże służbowe krajowe	3 737	4 169	148	3,55%
		4428	Podróże służbowe zagraniczne	14 550	14 550	0	0,00%
		4429	Podróże służbowe zagraniczne	450	450	0	0,00%
		4437	Różne opłaty i składki	94	0	0	
		4439	Różne opłaty i składki	6	0	0	
		4528	Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego	382	3 382	119	3,52%
		4529	Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego	68	68	21	30,88%
		4707	Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	0	14 165	0	0,00%
		4708	Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	10 931	38 601	649	1,68%
		4709	Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	593	2 354	114	4,84%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		wydatki majątkowe:		**1 695 771**	**3 050 363**	**325 267**	**10,66%**
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		1 695 771	3 050 363	325 267	10,66%
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	250 000	250 000	0	0,00%
		6067	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	0	122 780	0	0,00%
		6068	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	0			
		6069	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	0	7 436	0	0,00%
		6207	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 3 pkt. 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich	0	356 393	0	0,00%
		6209	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 3 pkt. 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich	0	21 582	0	0,00%
		6257	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego	0	798 071	0	0,00%
		6259	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego	1 445 771	1 494 101	325 267	21,77%
		- wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych		*0*	*1 354 592*	*0*	*0,00%*
		6067	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	*0*	122 780	0	0,00%
		6068	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	0			
		6069	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	0	7 436	0	0,00%
		6207	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 3 pkt. 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich	0	356 393	0	0,00%
		6209	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 3 pkt. 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich	0	21 582	0	0,00%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		6257	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego	0	798 071	0	0,00%
		6259	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego	0	48 330	0	0,00%
754			**Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa**	**1 220 000**	**2 959 850**	**2 030 904**	**68,62%**
	75404		***Komendy wojewódzkie Policji***	***350 000***	***350 000***	***350 000***	***100,00%***
		wydatki majątkowe:		**350 000**	**350 000**	**350 000**	100,00%
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		350 000	350 000	350 000	100,00%
		6170	Wpłaty jednostek na państwowy fundusz celowy na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych	350 000	350 000	350 000	100,00%
	75406		***Straż Graniczna***	***150 000***	***150 000***	***0***	***0,00%***
		wydatki majątkowe:		**150 000**	**150 000**	**0**	**0,00%**
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		150 000	150 000	0	0,00%
		6170	Wpłaty jednostek na państwowy fundusz celowy na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych	150 000	150 000	0	0,00%
	75410		***Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej***	***300 000***	***300 000***	***0***	***0,00%***
		wydatki majątkowe:		**300 000**	**300 000**	**0**	0,00%
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		300 000	300 000	0	0,00%
		6170	Wpłaty jednostek na państwowy fundusz celowy na finansowanie lub dofinansowanie zadań inwestycyjnych	300 000	300 000	0	0,00%
	75412		***Ochotnicze straże pożarne***	***0***	***74 850***	***0***	***0,00%***
		wydatki bieżące:		**0**	**64 850**	**0**	0,00%
		dotacje na zadania bieżące:		0	64 850	0	0,00%
		2710	Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących	0	64 850	0	0,00%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		wydatki majątkowe:		**0**	**10 000**	**0**	**0,00%**
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		0	10 000	0	0,00%
		6300	Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych	0	10 000	0	0,00%
	75415		***Zadania ratownictwa górskiego i wodnego***	***420 000***	***420 000***	***275 000***	***65,48%***
		wydatki bieżące:		**360 000**	**360 000**	**215 000**	**59,72%**
		dotacje na zadania bieżące:		360 000	360 000	215 000	59,72%
		2360	Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego	360 000	360 000	215 000	59,72%
		wydatki majątkowe:		**60 000**	**60 000**	**60 000**	**100,00%**
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		60 000	60 000	60 000	100,00%
		6190	Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy na dofinansowanie inwestycji w ramach zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego	60 000	60 000	60 000	100,00%
	75421		***Zarządzanie kryzysowe***	***0***	***1 650 000***	***1 405 904***	***85,21%***
		wydatki bieżące		**0**	**1 650 000**	**1 405 904**	85,21%
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		0	1 650 000	1 405 904	85,21%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*0*	*1 650 000*	*1 405 904*	*85,21%*
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia	0	1 500 000	1 405 904	93,73%
		4300	Zakup usług pozostałych	0	150 000	0	0,00%
	75495		***Pozostała działalność***	***0***	***15 000***	***0***	***0,00%***
		wydatki bieżące:		**0**	**15 000**	**0**	0,00%
		dotacje na zadania bieżące:		0	15 000	0	0,00%
		2710	Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących	0	15 000	0	0,00%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
757			**Obsługa długu publicznego**	**19 705 773**	**19 605 773**	**2 773 469**	**14,15%**
	75702		***Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego***	***7 695 593***	***7 595 593***	***2 773 469***	***36,51%***
		wydatki bieżące:		**7 695 593**	**7 595 593**	**2 773 469**	36,51%
		obsługa długu JST		7 695 593	7 595 593	2 773 469	36,51%
		8110	Odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek	7 695 593	7 595 593	2 773 469	36,51%
	75704		***Rozliczenia z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego***	***12 010 180***	***12 010 180***	***0***	***0,00%***
		wydatki bieżące:		**12 010 180**	**12 010 180**	**0**	0,00%
		wypłaty z tytułu poręczeń i gwarancji:		12 010 180	12 010 180	0	0,00%
		8030	Wypłaty z tytułu krajowych poręczeń i gwarancji	12 010 180	12 010 180	0	0,00%
758			**Różne rozliczenia**	**67 250 279**	**54 198 991**	**0**	**0,00%**
	75818		***Rezerwy ogólne i celowe***	***67 250 279***	***54 198 991***	***0***	***0,00%***
		wydatki bieżące:		**34 750 279**	**26 012 680**	**0**	0,00%
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		34 750 279	26 012 680	0	0,00%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*34 750 279*	*26 012 680*	*0*	0,00%
		4810	Rezerwy	34 750 279	26 012 680	0	0,00%
		wydatki majątkowe:		**32 500 000**	**28 186 311**	**0**	0,00%
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		32 500 000	28 186 311	0	0,00%
		6800	Rezerwy na inwestycje i zakupy inwestycyjne	32 500 000	28 186 311		0,00%
801			**Oświata i wychowanie**	**53 371 813**	**55 291 281**	**27 104 423**	**49,02%**
	80101		***Szkoły podstawowe***	***0***	***10 000***	***0***	***0,00%***
		wydatki majątkowe:		**0**	**10 000**	**0**	0,00%
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		0	10 000	0	0,00%
		6300	Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych	0	10 000	0	0,00%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	80102		***Szkoły podstawowe specjalne***	***8 082 396***	***8 084 709***	***3 685 504***	***45,59%***
		wydatki bieżące:		**8 082 396**	**8 084 709**	**3 685 504**	45,59%
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		7 964 379	7 966 692	3 627 964	45,54%
		- wynagrodzenia i składki od nich naliczane		*7 519 965*	*7 522 278*	*3 359 135*	*44,66%*
		4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	5 775 990	5 793 126	2 397 843	41,39%
		4040	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	468 610	450 415	418 205	92,85%
		4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	1 113 658	1 116 610	486 987	43,61%
		4120	Składki na Fundusz Pracy	153 907	154 327	52 200	33,82%
		4170	Wynagrodzenia bezosobowe	7 800	7 800	3 900	50,00%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*444 414*	*444 414*	*268 829*	*60,49%*
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia	19 056	19 056	9 492	49,81%
		4240	Zakup środków dydaktycznych i książek	9 283	9 283	80	0,86%
		4260	Zakup energii	26 400	26 400	11 518	43,63%
		4270	Zakup usług remontowych	3 600	3 600	440	12,22%
		4280	Zakup usług zdrowotnych	4 096	4 096	1 621	39,58%
		4300	Zakup usług pozostałych	23 376	23 376	11 254	48,14%
		4360	Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	7 923	7 923	2 838	35,82%
		4400	Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe	78 387	77 447	30 969	39,99%
		4410	Podróże służbowe krajowe	3 225	3 225	389	12,06%
		4440	Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	265 656	265 656	199 288	75,02%
		4610	Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	0	940	940	100,00%
		4700	Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	3 412	3 412	0	0,00%
		świadczenia na rzecz osób fizycznych		118 017	118 017	57 540	48,76%
		3020	Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	118 017	118 017	57 540	48,76%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	80104		***Przedszkola***	***0***	***10 000***	***0***	***0,00%***
		wydatki bieżące:		**0**	**10 000**	**0**	0,00%
		dotacje na zadania bieżące:		0	10 000	0	0,00%
		2710	Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących	0	10 000	0	0,00%
	80121		***Licea ogólnokształcące specjalne***	***993 866***	***1 012 061***	***672 502***	***66,45%***
		wydatki bieżące:		**993 866**	**1 012 061**	**672 502**	**66,45%**
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		993 363	1 011 558	672 502	66,48%
		- wynagrodzenia i składki od nich naliczane		*938 366*	*956 561*	*623 580*	*65,19%*
		4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	727 353	727 353	448 753	61,70%
		4040	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	58 389	76 584	76 583	100,00%
		4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	134 191	134 191	86 385	64,37%
		4120	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	18 433	18 433	11 859	64,34%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*54 997*	*54 997*	*48 922*	*88,95%*
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia	4 223	4 223	3 174	75,16%
		4240	Zakup środków dydaktycznych i książek	4 030	4 030	0	0,00%
		4280	Zakup usług zdrowotnych	1 396	1 396	400	28,65%
		4440	Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	45 348	45 348	45 348	100,00%
		świadczenia na rzecz osób fizycznych		503	503	0	0,00%
		3020	Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	503	503	0	0,00%
	80130		***Szkoły zawodowe***	***17 477 455***	***17 775 685***	***8 762 735***	***49,30%***
		wydatki bieżące:		**17 462 455**	**17 760 685**	**8 747 775**	**49,25%**
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		17 411 575	17 474 989	8 505 827	48,67%
		- wynagrodzenia i składki od nich naliczane		*15 310 625*	*15 373 872*	*7 453 622*	*48,48%*
		4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	11 936 130	12 016 421	5 506 281	45,82%
		4040	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	880 665	849 506	822 355	96,80%
		4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	2 161 160	2 174 189	1 020 614	46,94%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		4120	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	287 210	288 296	89 123	30,91%
		4170	Wynagrodzenia bezosobowe	45 460	45 460	15 249	33,54%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*2 100 950*	*2 101 117*	*1 052 205*	*50,08%*
		4140	Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych	28 100	28 100	7 216	25,68%
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia	155 235	155 235	68 747	44,29%
		4240	Zakup środków dydaktycznych i książek	94 400	94 400	42 625	45,15%
		4260	Zakup energii	552 043	552 043	308 150	55,82%
		4270	Zakup usług remontowych	185 420	185 420	3 029	1,63%
		4280	Zakup usług zdrowotnych	14 439	14 439	3 128	21,66%
		4300	Zakup usług pozostałych	384 550	391 600	158 978	40,60%
		4340	Zakup usług remontowo-konserwatorskich dotyczących obiektów zabytkowych będących w użytkowaniu jednostek budżetowych	5 000	5 000	0	0,00%
		4360	Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	25 970	25 970	10 286	39,61%
		4390	Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	80	80	0	0,00%
		4400	Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe	2 400	2 400	1 200	50,00%
		4410	Podróże służbowe krajowe	18 040	18 040	1 960	10,86%
		4430	Różne opłaty i składki	21 170	21 337	3 361	15,75%
		4440	Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	558 738	558 738	432 302	77,37%
		4520	Opłaty na rzecz budżetów jednostek budżetowych	42 704	35 654	7 798	21,87%
		4700	Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	12 661	12 661	3 425	27,05%
		świadczenia na rzecz osób fizycznych		50 880	285 696	241 948	84,69%
		3020	Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	50 880	78 196	34 948	44,69%
		3240	Stypendia dla uczniów	0	207 500	207 000	99,76%
		wydatki majątkowe:		**15 000**	**15 000**	**14 960**	99,73%
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		15 000	15 000	14 960	99,73%
		6060	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	15 000	15 000	14 960	99,73%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	80146		***Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli***	***9 572 788***	***10 961 317***	***5 544 124***	**50,58%**
		wydatki bieżące:		**9 498 788**	**10 887 317**	**5 520 124**	**50,70%**
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		9 191 881	10 019 146	5 386 435	53,76%
		- wynagrodzenia i składki od nich naliczane		*8 675 345*	*9 184 739*	*4 822 621*	*52,51%*
		4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	6 667 676	7 075 884	3 600 667	50,89%
		4040	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	582 766	582 766	533 477	91,54%
		4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	1 246 618	1 332 613	628 834	47,19%
		4120	Składki na Fundusz Pracy	178 285	189 476	59 643	31,48%
		4170	Wynagrodzenia bezosobowe	0	4 000	0	0,00%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*516 536*	*834 407*	*563 814*	*67,57%*
		4140	Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych	124 561	85 065	28 327	33,30%
		4260	Zakup energii	77 061	164 563	164 563	100,00%
		4270	Zakup usług remontowych	0	60 000	56 419	94,03%
		4280	Zakup usług zdrowotnych	15 100	16 125	4 188	25,97%
		4300	Zakup usług pozostałych	10 470	28 470	9 880	34,70%
		4410	Podróże służbowe krajowe	26 504	30 004	8 225	27,41%
		4440	Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	251 751	279 483	276 454	98,92%
		4530	Podatek od towarów i usług (VAT)	0	108	0	0,00%
		4700	Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	11 089	170 589	15 758	9,24%
		świadczenia na rzecz osób fizycznych		14 600	14 600	9 288	63,62%
		3020	Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	14 600	14 600	9 288	63,62%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych		292 307	853 571	124 401	14,57%
		3029	Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	0			
		4016	Wynagrodzenia osobowe pracowników	0	933	0	0,00%
		4017	Wynagrodzenia osobowe pracowników	22 864	148 971	15 919	10,69%
		4019	Wynagrodzenia osobowe pracowników	4 050	26 077	3 513	13,47%
		4116	Składki na ubezpieczenia społeczne	0	160	0	0,00%
		4117	Składki na ubezpieczenia społeczne	3 891	29 926	2 636	8,81%
		4119	Składki na ubezpieczenia społeczne	691	5 270	570	10,82%
		4126	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	0	23	0	0,00%
		4127	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	560	4 273	319	7,47%
		4129	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	99	751	73	9,72%
		4176	Wynagrodzenia bezosobowe	0	3 105	0	0,00%
		4177	Wynagrodzenia bezosobowe	0	17 597	0	0,00%
		4217	Zakup materiałów i wyposażenia	7 354	50 732	5 809	11,45%
		4219	Zakup materiałów i wyposażenia	1 327	9 391	1 062	11,31%
		4227	Zakup środków żywności	0	83 616	8 067	9,65%
		4229	Zakup środków żywności	0	15 188	1 465	9,65%
		4247	Zakup środków dydaktycznych i książek	23 119	46 686	42 804	91,68%
		4249	Zakup środków dydaktycznych i książek	4 081	8 314	7 627	91,74%
		4267	Zakup energii	5 486	6 693	1 137	16,99%
		4269	Zakup energii	969	1 188	520	43,77%
		4306	Zakup usług pozostałych	0	10 342	0	0,00%
		4307	Zakup usług pozostałych	183 381	311 969	26 821	8,60%
		4309	Zakup usług pozostałych	32 797	45 928	4 842	10,54%
		4366	Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	0	150	0	0,00%
		4367	Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	1 351	8 016	701	8,75%
		4369	Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	242	1 312	209	15,93%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		4416	Podróże służbowe krajowe	0	150	0	0,00%
		4417	Podróże służbowe krajowe	38	14 322	260	1,82%
		4419	Podróże służbowe krajowe	7	2 488	47	1,89%
		wydatki majątkowe:		**74 000**	**74 000**	**24 000**	**32,43%**
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		74 000	74 000	24 000	32,43%
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	50 000	50 000	0	0,00%
		6060	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	24 000	24 000	24 000	100,00%
	80147		***Biblioteki pedagogiczne***	***11 281 989***	***11 336 900***	***5 562 922***	***49,07%***
		wydatki bieżące:		**11 281 989**	**11 336 900**	**5 562 922**	**49,07%**
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		11 269 554	11 324 465	5 561 200	49,11%
		- wynagrodzenia i składki od nich naliczane		*8 403 220*	*8 458 131*	*4 406 713*	*52,10%*
		4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	6 586 354	6 632 248	3 216 174	48,49%
		4040	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	538 173	538 173	514 582	95,62%
		4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	1 135 141	1 143 033	606 589	53,07%
		4120	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	118 152	119 277	59 838	50,17%
		4170	Wynagrodzenia bezosobowe	25 400	25 400	9 530	37,52%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*2 866 334*	*2 866 334*	*1 154 487*	*40,28%*
		4140	Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych	46 230	46 230	17 458	37,76%
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia	284 779	264 779	101 560	38,36%
		4220	Zakup środków żywności	1 700	1 700	0	0,00%
		4240	Zakup środków dydaktycznych i książek	127 890	127 890	51 487	40,26%
		4260	Zakup energii	528 176	528 176	286 230	54,19%
		4270	Zakup usług remontowych	584 430	584 430	5 804	0,99%
		4280	Zakup usług zdrowotnych	10 030	10 030	2 331	23,24%
		4300	Zakup usług pozostałych	417 597	434 173	207 318	47,75%
		4360	Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	93 119	93 119	32 987	35,42%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		4400	Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe	365 373	373 797	175 234	46,88%
		4410	Podróże służbowe krajowe	19 718	19 718	5 352	27,14%
		4430	Różne opłaty i składki	32 742	32 742	765	2,34%
		4440	Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	322 519	322 519	256 460	79,52%
		4520	Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego	812	812	150	18,47%
		4530	Podatek od towarów i usług (VAT)	5 000	0	0	
		4700	Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	26 219	26 219	11 351	43,29%
		świadczenia na rzecz osób fizycznych		12 435	12 435	1 722	13,85%
		3020	Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	12 435	12 435	1 722	13,85%
	80195		***Pozostała działalność***	***5 963 319***	***6 100 609***	***2 876 636***	***47,15%***
		wydatki bieżące:		**5 727 171**	**5 860 319**	**2 844 143**	**48,53%**
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		659 911	659 911	497 008	75,31%
		- wynagrodzenia i składki od nich naliczane		*3 296*	*3 296*	*0*	*0,00%*
		4170	Wynagrodzenia bezosobowe	3 296	3 296	0	0,00%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*656 615*	*656 615*	*497 008*	*75,69%*
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia	2 000	2 000	0	0,00%
		4300	Zakup usług pozostałych	26 000	26 000	160	0,62%
		4440	Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	628 615	628 615	496 848	79,04%
		dotacje na zadania bieżące:		4 540 880	4 674 028	2 149 135	45,98%
		2009	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 3 pkt. 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków klasyfikowanych w paragrafie 205	3 014 218	3 029 737	1 010 197	33,34%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
			wróć				
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		2059	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art.. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego	1 526 662	1 511 143	1 075 491	71,17%
		2710	Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących	0	10 000	0	0,00%
		2919	Zwroty dotacji oraz płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	0	10 024	10 023	99,99%
		2959	Zwrot niewykorzystanych dotacji oraz płatności	0	113 124	53 424	47,23%
	świadczenia na rzecz osób fizycznych			526 380	526 380	198 000	37,62%
		3020	Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	46 380	46 380	0	0,00%
		3040	Nagrody o charakterze szczególnym niezaliczone do wynagrodzeń	150 000	150 000	0	0,00%
		3240	Stypendia dla uczniów	330 000	330 000	198 000	60,00%
	wydatki majątkowe:			**236 148**	**240 290**	**32 493**	**13,52%**
	inwestycje i zakupy inwestycyjne			236 148	240 290	32 493	13,52%
		6209	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 3 pkt. 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich	126 348	126 348	14 078	11,14%
		6259	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego	109 800	100 847	15 322	15,19%
		6300	Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych	0	10 000	0	0,00%
		6699	Zwroty niewykorzystanych dotacji oraz płatności, dotyczące wydatków majątkowych	0	3 095	3 093	99,94%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
851			Ochrona zdrowia	51 821 916	68 744 545	17 092 394	24,86%
	85111		Szpitale ogólne	35 677 171	45 925 000	8 658 441	18,85%
		wydatki bieżące:		256 000	808 020	358 020	44,31%
		dotacje na zadania bieżące		256 000	808 020	358 020	44,31%
		2560	Dotacja podmiotowa z budżetu dla samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej utworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego	256 000	808 020	358 020	44,31%
		wydatki majątkowe:		35 421 171	45 116 980	8 300 421	18,40%
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		35 421 171	45 116 980	8 300 421	18,40%
		6209	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 3 pkt. 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich	5 508 079	11 508 079	1 378 436	11,98%
		6220	Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych	29 913 092	33 369 409	6 682 494	20,03%
		6699	Zwroty niewykorzystanych dotacji oraz płatności, dotyczące wydatków majątkowych	0	239 492	239 491	100,00%
	85119		Leczenie sanatoryjno - klimatyczne	5 900 000	5 900 000	5 900 000	100,00%
		wydatki majątkowe:		5 900 000	5 900 000	5 900 000	100,00%
		zakup i objęcie akcji i udziałów		5 900 000	5 900 000	5 900 000	100,00%
		6010	Wydatki na zakup i objęcie akcji, wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego oraz na uzupełnienie funduszy statutowych banków państwowych i innych instytucji finansowych	5 900 000	5 900 000	5 900 000	100,00%
	85120		Lecznictwo psychiatryczne	5 172 046	6 292 973	750 488	11,93%
		wydatki bieżące:		30 000	30 000	0	0,00%
		dotacje na zadania bieżące		30 000	30 000	0	0,00%
		2560	Dotacja podmiotowa z budżetu dla samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej utworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego	30 000	30 000	0	0,00%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		wydatki majątkowe:		**5 142 046**	**6 262 973**	**750 488**	**11,98%**
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		5 142 046	6 262 973	750 488	11,98%
		6220	Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych	5 142 046	6 262 973	750 488	11,98%
	85121		***Lecznictwo ambulatoryjne***	***1 019 652***	***1 461 514***	***0***	***0,00%***
		wydatki majątkowe:		1 019 652	1 461 514	0	0,00%
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		1 019 652	1 461 514	0	0,00%
		6220	Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych	1 019 652	1 461 514	0	0,00%
	85141		***Ratownictwo medyczne***	***868 000***	***4 930 000***	***941 424***	***19,10%***
		wydatki bieżące:		**80 000**	**80 000**	**0**	**0,00%**
		dotacje na zadania bieżące		80 000	80 000	0	0,00%
		2560	Dotacja podmiotowa z budżetu dla samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej utworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego	80 000	80 000	0	0,00%
		wydatki majątkowe:		**788 000**	**4 850 000**	**941 424**	**19,41%**
		- inwestycyjne i zakupy inwestycyjne		788 000	4 850 000	941 424	19,41%
		6220	Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych	788 000	4 850 000	941 424	19,41%
	85148		***Medycyna pracy***	***2 451 828***	***3 028 050***	***744 721***	***24,59%***
		wydatki bieżące:		**2 375 828**	**2 952 050**	**668 721**	**22,65%**
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		1 243 278	1 819 500	117 445	6,45%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*1 243 278*	*1 819 500*	*117 445*	*6,45%*
		4280	Zakup usług zdrowotnych	1 243 278	1 819 500	117 445	6,45%
		dotacje na zadania bieżące:		1 132 550	1 132 550	551 276	48,68%
		2560	Dotacja podmiotowa z budżetu dla samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej utworzonego przez jednostkę samorządu terytorialnego	1 132 550	1 132 550	551 276	48,68%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		wydatki majątkowe:		**76 000**	**76 000**	**76 000**	**100,00%**
		- inwestycyjne i zakupy inwestycyjne		76 000	76 000	76 000	100,00%
		6220	Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych	76 000	76 000	76 000	100,00%
	85153		***Zwalczanie narkomanii***	***150 000***	***150 000***	***20 000***	***13,33%***
		wydatki bieżące:		**150 000**	**150 000**	**20 000**	13,33%
		dotacje na zadania bieżące:		150 000	150 000	20 000	13,33%
		2360	Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego	150 000	150 000	20 000	13,33%
	85154		***Przeciwdziałanie alkoholizmowi***	***520 339***	***965 328***	***57 485***	***5,95%***
		wydatki bieżące:		**520 339**	**428 424**	**57 485**	**13,42%**
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		30 000	30 000	0	0,00%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		30 000	30 000	0	*0,00%*
		4190	Nagrody konkursowe	30 000	24 000	0	0,00%
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia	0	2 000	0	0,00%
		4300	Zakup usług pozostałych	0	4 000	0	0,00%
		dotacje na zadania bieżące:		490 339	398 424	57 485	14,43%
		2360	Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego	490 339	398 424	57 485	14,43%
		wydatki majątkowe:		**0**	**536 904**	**0**	**0,00%**
		- inwestycyjne i zakupy inwestycyjne		0	536 904	0	0,00%
		6220	Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych	0	536 904	0	0,00%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	85156		***Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego***	***25 000***	***25 000***	***6 529***	***26,12%***
		wydatki bieżące:		**25 000**	**25 000**	**6 529**	**26,12%**
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		25 000	25 000	6 529	26,12%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		25 000	25 000	6 529	26,12%
		4130	Składki na ubezpieczenie zdrowotne	25 000	25 000	6 529	26,12%
	85195		***Pozostała działalność***	***37 880***	***66 680***	***13 306***	***19,96%***
		wydatki bieżące:		**37 880**	**66 680**	**13 306**	**19,96%**
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		37 880	66 680	13 306	19,96%
		- wynagrodzenia i składki od nich naliczane		35 080	56 680	7 200	12,70%
		4170	Wynagrodzenia bezosobowe	35 080	56 680	7 200	12,70%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		2 800	10 000	6 106	61,06%
		4300	Zakup usług pozostałych	2 800	10 000	6 106	61,06%
852			**Pomoc społeczna**	**25 128 683**	**66 760 025**	**12 699 502**	**19,02%**
	85205		***Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie***	***200 000***	***200 000***	***39 900***	***19,95%***
		wydatki bieżące:		**200 000**	**200 000**	**39 900**	**19,95%**
		dotacje na zadania bieżące:		200 000	200 000	39 900	19,95%
		2360	Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art.. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego	200 000	200 000	39 900	19,95%
	85214		***Zasiłki okresowe, celowe i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe***	**0**	**50 000**	**50 000**	***100,00%***
		wydatki bieżące:		**0**	**50 000**	**50 000**	**100,00%**
		dotacje na zadania bieżące:		0	50 000	50 000	100,00%
		2710	Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących	0	50 000	50 000	100,00%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	85217		***Regionalne ośrodki polityki społecznej***	***4 680 117***	***4 978 542***	***1 636 913***	***32,88%***
		wydatki bieżące:		**3 777 117**	**3 935 542**	**1 636 913**	**41,59%**
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		3 090 627	3 249 052	1 625 115	50,02%
		- wynagrodzenia i składki od nich naliczane		*2 374 623*	*2 374 623*	*1 355 227*	*57,07%*
		4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	1 816 506	1 816 506	979 801	53,94%
		4040	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	168 423	168 423	157 304	93,40%
		4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	329 947	329 947	188 444	57,11%
		4120	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	47 747	47 747	23 678	49,59%
		4170	Wynagrodzenia bezosobowe	12 000	12 000	6 000	50,00%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*716 004*	*874 429*	*269 888*	*30,86%*
		4140	Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych	18 066	18 066	3 592	19,88%
		4190	Nagrody konkursowe	22 440	22 440	0	0,00%
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia	132 226	132 226	57 184	43,25%
		4220	Zakup środków żywności	4 179	4 179	280	6,70%
		4260	Zakup energii	89 127	89 127	50 184	56,31%
		4270	Zakup usług remontowych	15 107	169 532	2 023	1,19%
		4280	Zakup usług zdrowotnych	6 300	6 300	883	14,02%
		4300	Zakup usług pozostałych	227 023	212 236	58 737	27,68%
		4360	Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	15 008	15 008	7 107	47,35%
		4390	Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	56 100	56 100	0	0,00%
		4400	Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe	1 800	1 800	808	44,89%
		4410	Podróże służbowe krajowe	11 000	11 000	5 240	47,64%
		4420	Podróże służbowe zagraniczne	5 000	3 000	0	0,00%
		4430	Różne opłaty i składki	6 430	6 430	0	0,00%
		4440	Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	60 216	79 605	60 703	76,26%
		4480	Podatek od nieruchomości	17 850	16 548	8 272	49,99%
		4520	Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego	13 932	16 532	12 276	74,26%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		4530	Podatek od towarów i usług (VAT)	2 500	2 500	0	0,00%
		4610	Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	0	100	100	100,00%
		4700	Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	11 700	11 700	2 499	21,36%
		dotacje na zadania bieżące:		680 000	680 000	10 000	1,47%
		2360	Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego	680 000	680 000	10 000	1,47%
		świadczenia na rzecz osób fizycznych:		6 490	6 490	1 798	27,70%
		3020	Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	6 490	6 490	1 798	27,70%
		wydatki majątkowe:		**903 000**	**1 043 000**	**0**	**0,00%**
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		903 000	1 043 000	0	0,00%
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	903 000	1 043 000	0	0,00%
	85295		***Pozostała działalność***	***20 248 566***	***61 531 483***	***10 972 689***	***17,83%***
		wydatki bieżące:		**19 263 910**	**59 874 264**	**10 652 226**	**17,79%**
		dotacje na zadania bieżące:		13 461 220	15 504 484	8 201 378	52,90%
		2009	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 3 pkt. 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków klasyfikowanych w paragrafie 205	10 697 879	12 999 615	6 739 328	51,84%
		2059	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art.. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego	2 763 341	2 362 187	1 344 370	56,91%
		2360	Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego	0	25 000	0	0,00%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		2919	Zwroty dotacji oraz płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	0	2 680	2 680	100,00%
		2959	Zwrot niewykorzystanych dotacji oraz płatności	0	115 002	115 000	100,00%
		wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych		5 802 690	44 369 780	2 450 848	5,52%
		2007	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 3 pkt. 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków klasyfikowanych w paragrafie 205	0	6 813 617	0	0,00%
		2009	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 3 pkt. 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków klasyfikowanych w paragrafie 205	0	1 270 884	0	0,00%
		2057	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art.. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego	3 103 864	25 731 889	748 938	2,91%
		2059	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art.. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego	578 937	4 788 413	135 615	2,83%
		2957	Zwrot niewykorzystanych dotacji oraz płatności	0	9 647	9 647	100,00%
		4017	Wynagrodzenia osobowe pracowników	470 223	758 691	243 926	32,15%
		4018	Wynagrodzenia osobowe pracowników	36 434	48 542	36 611	75,42%
		4019	Wynagrodzenia osobowe pracowników	143 085	190 375	74 732	39,26%
		4047	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	32 064	31 966	30 021	93,92%
		4048	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	0	6 383	6 382	99,98%
		4049	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	3 431	4 558	4 195	92,04%
		4117	Składki na ubezpieczenia społeczne	85 038	133 859	46 667	34,86%
		4118	Składki na ubezpieczenia społeczne	6 168	9 299	7 174	77,15%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		4119	Składki na ubezpieczenia społeczne	24 804	33 001	13 135	39,80%
		4127	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	12 308	19 373	6 314	32,59%
		4128	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	892	1 344	1 038	77,23%
		4129	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	3 588	4 773	1 819	38,11%
		4177	Wynagrodzenia bezosobowe	315 039	320 239	103 406	32,29%
		4179	Wynagrodzenia bezosobowe	58 761	58 761	19 287	32,82%
		4217	Zakup materiałów i wyposażenia	12 428	2 336 118	638 978	27,35%
		4218	Zakup materiałów i wyposażenia	444	5 455	190	3,48%
		4219	Zakup materiałów i wyposażenia	1 650	435 261	118 643	27,26%
		4227	Zakup środków żywności	1 517	1 517	1 516	99,93%
		4229	Zakup środków żywności	283	283	283	100,00%
		4267	Zakup energii	2 950	2 950	0	0,00%
		4269	Zakup energii	550	550	0	0,00%
		4287	Zakup usług zdrowotnych	1 517	1 517	0	0,00%
		4289	Zakup usług zdrowotnych	283	283	0	0,00%
		4307	Zakup usług pozostałych	752 220	1 114 327	186 085	16,70%
		4308	Zakup usług pozostałych	3 910	3 910	0	0,00%
		4309	Zakup usług pozostałych	77 582	154 564	8 475	5,48%
		4367	Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	2 528	2 528	187	7,40%
		4369	Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	472	472	35	7,42%
		4397	Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	28 824	28 824	0	0,00%
		4399	Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	5 376	5 376	0	0,00%
		4417	Podróże służbowe krajowe	13 393	13 884	322	2,32%
		4419	Podróże służbowe krajowe	2 075	2 401	60	2,50%
		4428	Podróże służbowe zagraniczne	8 555	8 555	0	0,00%
		4429	Podróże służbowe zagraniczne	1 510	1 510	0	0,00%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		4447	Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	5 529	8 812	6 040	68,54%
		4449	Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	1 031	1 642	1 127	68,64%
		4487	Podatek od nieruchomości	843	843	0	0,00%
		4489	Podatek od nieruchomości	157	157	0	0,00%
		4527	Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego	843	843	0	0,00%
		4529	Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego	157	157	0	0,00%
		4707	Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	1 202	1 202	0	0,00%
		4709	Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	225	225	0	0,00%
		wydatki majątkowe:		**984 656**	**1 657 219**	**320 463**	**19,34%**
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		984 656	1 657 219	320 463	19,34%
		6207	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 3 pkt. 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich	0	358 612	0	0,00%
		6209	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 3 pkt. 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich	677 901	434 939	302 425	69,53%
		6257	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego	0	652 747	0	0,00%
		6259	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego	306 755	194 986	2 105	1,08%
		6699	Zwroty niewykorzystanych dotacji oraz płatności, dotyczące wydatków majątkowych	0	15 935	15 933	99,99%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		- wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych		0	1 200 000	0	0,00%
		6207	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 3 pkt. 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich	0	358 612	0	0,00%
		6209	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 3 pkt. 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich	0	66 889	0	0,00%
		6257	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego	0	652 747	0	0,00%
		6259	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego	0	121 752	0	0,00%
853			**Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej**	**45 733 084**	**46 124 289**	**21 159 316**	**45,87%**
	85311		***Rehabilitacja zawodowa i społeczna osób niepełnosprawnych***	***2 621 554***	***3 024 056***	***1 982 037***	***65,54%***
		wydatki bieżące:		**2 621 554**	**2 674 056**	**1 982 037**	**74,12%**
		dotacje na zadania bieżące:		2 621 554	2 674 056	1 982 037	74,12%
		2360	Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego	1 127 991	777 991	85 972	11,05%
		2570	Dotacja podmiotowa z budżetu dla pozostałych jednostek sektora finansów publicznych	97 778	111 111	111 111	100,00%
		2580	Dotacja podmiotowa z budżetu dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych	1 395 785	1 784 954	1 784 954	100,00%
		wydatki majątkowe:		**0**	**350 000**	**0**	**0,00%**
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		0	350 000	0	0,00%
		6190	Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na dofinansowanie inwestycji w ramach zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego	0	350 000	0	0,00%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	85332		***Wojewódzkie urzędy pracy***	***31 282 751***	***31 775 477***	***13 049 774***	***41,07%***
		wydatki bieżące:		**31 107 751**	**31 700 477**	**13 049 774**	**41,17%**
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		10 108 845	10 700 845	5 042 517	47,12%
		- wynagrodzenia i składki od nich naliczane		*8 051 129*	*8 535 129*	*3 978 098*	*46,61%*
		4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	6 312 689	6 726 689	2 932 149	43,59%
		4040	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	458 327	447 327	436 887	97,67%
		4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	1 118 310	1 189 310	548 340	46,11%
		4120	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	150 183	160 183	60 722	37,91%
		4170	Wynagrodzenia bezosobowe	11 620	11 620	0	0,00%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*2 057 716*	*2 165 716*	*1 064 419*	*49,15%*
		4140	Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych	6 000	6 000	0	0,00%
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia	249 030	343 030	133 949	39,05%
		4220	Zakup środków żywności	6 000	6 000	1 359	22,65%
		4260	Zakup energii	155 500	146 500	61 522	41,99%
		4270	Zakup usług remontowych	68 700	68 700	15 870	23,10%
		4280	Zakup usług zdrowotnych	7 670	7 670	1 316	17,16%
		4300	Zakup usług pozostałych	672 176	672 176	262 028	38,98%
		4360	Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	24 840	26 840	10 228	38,11%
		4380	Zakup usług obejmujących tłumaczenia	500	500	0	0,00%
		4390	Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	5 500	5 500	0	0,00%
		4400	Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe	182 000	173 000	70 589	40,80%
		4410	Podróże służbowe krajowe	38 500	38 500	10 407	27,03%
		4420	Podróże służbowe zagraniczne	1 000	1 000	874	87,40%
		4430	Różne opłaty i składki	22 600	22 600	6 324	27,98%
		4440	Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	439 000	479 000	370 460	77,34%
		4480	Podatek od nieruchomości	26 000	26 000	25 153	96,74%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		4520	Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego	90 200	90 200	85 187	94,44%
		4610	Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	3 500	3 500	144	4,11%
		4700	Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	59 000	49 000	9 009	18,39%
		świadczenia na rzecz osób fizycznych:		15 330	15 330	4 122	26,89%
		3020	Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	15 200	15 200	4 122	27,12%
		3030	Różne wydatki na rzecz osób fizycznych	130	130	0	0,00%
		wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych		20 983 576	20 984 302	8 003 135	38,14%
		2958		0	726	725	99,86%
		3028	Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	15 257	15 257	2 750	18,02%
		3029	Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	2 743	2 743	490	17,86%
		4018	Wynagrodzenia osobowe pracowników	12 610 549	12 610 549	4 659 335	36,95%
		4019	Wynagrodzenia osobowe pracowników	2 252 357	2 252 357	831 527	36,92%
		4048	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	859 773	845 361	794 512	93,98%
		4049	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	153 755	151 067	141 898	93,93%
		4118	Składki na ubezpieczenia społeczne	2 315 548	2 315 548	907 458	39,19%
		4119	Składki na ubezpieczenia społeczne	413 611	413 611	161 946	39,15%
		4128	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	330 023	330 023	109 776	33,26%
		4129	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	58 950	58 950	19 578	33,21%
		4178	Wynagrodzenia bezosobowe	29 721	29 721	408	1,37%
		4179	Wynagrodzenia bezosobowe	5 279	5 279	72	1,36%
		4218	Zakup materiałów i wyposażenia	327 067	379 219	27 479	7,25%
		4219	Zakup materiałów i wyposażenia	58 433	67 781	4 906	7,24%
		4268	Zakup energii	186 840	186 840	72 727	38,92%
		4269	Zakup energii	33 560	33 560	12 991	38,71%
		4278	Zakup usług remontowych	53 646	53 646	7 946	14,81%
		4279	Zakup usług remontowych	9 554	9 554	1 414	14,80%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		4288	Zakup usług zdrowotnych	14 932	14 932	3 449	23,10%
		4289	Zakup usług zdrowotnych	2 688	2 688	614	22,84%
		4308	Zakup usług pozostałych	563 005	525 265	113 709	21,65%
		4309	Zakup usług pozostałych	101 055	94 395	20 246	21,45%
		4368	Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	33 563	33 563	9 462	28,19%
		4369	Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	5 997	5 997	1 689	28,16%
		4388	Zakup usług obejmujących tłumaczenia	1 441	1 441	0	0,00%
		4389	Zakup usług obejmujących tłumaczenia	259	259	0	0,00%
		4408	Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe	184 982	184 982	56 585	30,59%
		4409	Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe	34 418	34 418	10 550	30,65%
		4418	Podróże służbowe krajowe	73 770	73 770	6 641	9,00%
		4419	Podróże służbowe krajowe	13 230	13 230	1 179	8,91%
		4528	Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego	8 966	8 966	686	7,65%
		4529	Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego	1 604	1 604	122	7,61%
		4618	Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	5 936	5 936	592	9,97%
		4619	Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego	1 064	1 064	105	9,87%
		4708	Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	186 604	186 604	16 600	8,90%
		4709	Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	33 396	33 396	2 968	8,89%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		wydatki majątkowe:		**175 000**	**75 000**	**0**	0,00%
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		175 000	75 000	0	0,00%
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	75 000	75 000	0	0,00%
		6060	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	100 000	0	0	
	85395		***Pozostała działalność***	***11 828 779***	***11 324 756***	***6 127 505***	***54,11%***
		wydatki bieżące:		**11 814 952**	**11 279 394**	**6 093 541**	**54,02%**
		dotacje na zadania bieżące:		11 737 906	10 838 148	5 820 949	53,71%
		2009	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 3 pkt. 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków klasyfikowanych w paragrafie 205	10 364 757	10 493 757	5 648 731	53,83%
		2059	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art.. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego	1 373 149	163 149	33 198	20,35%
		2710	Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących	0	9 706	0	0,00%
		2918	Zwrot dotacji oraz płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art.. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	0	1 074	1 073	99,91%
		2919	Zwrot dotacji oraz płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art.. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	0	190	189	99,47%
		2959	Zwrot niewykorzystanych dotacji oraz płatności	0	170 272	137 758	80,90%
		wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych		77 046	441 246	272 592	61,78%
		4017	Wynagrodzenia osobowe pracowników	48 879	54 301	20 905	38,50%
		4019	Wynagrodzenia osobowe pracowników	9 117	10 128	3 899	38,50%
		4047	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	3 537	3 537	3 537	100,00%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		4049	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	660	660	660	100,00%
		4117	Składki na ubezpieczenia społeczne	8 874	9 792	4 138	42,26%
		4119	Składki na ubezpieczenia społeczne	1 655	1 826	772	42,28%
		4127	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	1 284	1 416	599	42,30%
		4129	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	240	265	111	41,89%
		4217	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	0	300 206	199 335	66,40%
		4219	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	0	55 995	37 180	66,40%
		4287	Zakup usług zdrowotnych	85	85	0	0,00%
		4289	Zakup usług zdrowotnych	15	15	0	0,00%
		4417	Podróże służbowe krajowe	1 238	1 238	247	19,95%
		4419	Podróże służbowe krajowe	231	231	46	19,91%
		4447	Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	1 037	1 307	980	74,98%
		4449	Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	194	244	183	75,00%
		wydatki majątkowe:		**13 827**	**45 362**	**33 964**	**74,87%**
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		13 827	45 362	33 964	74,87%
		6259	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego	13 827	34 924	24 924	71,37%
		6699	Zwroty niewykorzystanych dotacji oraz płatności, dotyczące wydatków majątkowych	0	10 438	9 040	86,61%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
854			**Edukacyjna opieka wychowawcza**	**2 725 507**	**2 831 075**	**2 235 613**	**78,97%**
	85410		***Internaty i bursy szkolne***	***904 507***	***917 911***	***477 402***	**52,01%**
		wydatki bieżące:		**904 507**	**917 911**	**477 402**	**52,01%**
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		901 064	914 468	476 783	52,14%
		- wynagrodzenia i składki od nich naliczane		774 737	788 141	427 171	*54,20%*
		4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	599 883	611 088	328 111	53,69%
		4040	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	48 570	48 570	44 591	91,81%
		4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	110 548	112 472	51 859	46,11%
		4120	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	15 736	16 011	2 610	16,30%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		126 327	126 327	49 612	*39,27%*
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia	51 580	51 580	2 865	5,55%
		4260	Zakup energii	40 711	40 711	24 086	59,16%
		4280	Zakup usług zdrowotnych	1 576	1 576	0	0,00%
		4300	Zakup usług pozostałych	3 393	3 393	1 736	51,16%
		4360	Opłata z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	620	620	438	70,65%
		4440	Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	25 215	25 215	20 487	81,25%
		4520	Opłaty na rzecz budżetów jednostek budżetowych	3 232	3 232	0	0,00%
		świadczenia na rzecz osób fizycznych:		3 443	3 443	619	17,98%
		3020	Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	3 443	3 443	619	17,98%
	85416		***Pomoc materialna dla uczniów o charakterze motywacyjnym***	***1 821 000***	***1 821 000***	***1 742 800***	***95,71%***
		wydatki bieżące:		**1 821 000**	**1 821 000**	**1 742 800**	**95,71%**
		wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych		1 821 000	1 821 000	1 742 800	95,71%
		3247	Stypendia dla uczniów	1 326 000	1 326 000	1 268 200	95,64%
		3249	Stypendia dla uczniów	234 000	234 000	223 800	95,64%
		4017	Wynagrodzenia osobowe pracowników	166 624	166 624	160 254	96,18%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		4019	Wynagrodzenia osobowe pracowników	29 404	29 404	28 281	96,18%
		4117	Składki na ubezpieczenia społeczne	28 954	28 954	27 676	95,59%
		4119	Składki na ubezpieczenia społeczne	5 110	5 110	4 884	95,58%
		4127	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	4 086	4 086	3 931	96,21%
		4129	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	722	722	694	96,12%
		4217	Zakup materiałów i wyposażenia	13 311	13 311	12 791	96,09%
		4219	Zakup materiałów i wyposażenia	2 349	2 349	2 257	96,08%
		4267	Zakup energii	4 437	4 437	4 264	96,10%
		4269	Zakup energii	783	783	752	96,04%
		4307	Zakup usług pozostałych	2 219	2 219	2 132	96,08%
		4309	Zakup usług pozostałych	391	391	376	96,16%
		4367	Opłata z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	2 219	2 219	2 132	96,08%
		4369	Opłata z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	391	391	376	96,16%
		4397	Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii				
	85417		***Szkolne schroniska młodzieżowe***	***0***	***92 164***	***15 411***	***16,72%***
		wydatki bieżące:		**0**	**92 164**	**15 411**	**16,72%**
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		0	91 564	15 411	16,83%
		- wynagrodzenia i składki od nich naliczane		0	59 150	0	*0,00%*
		4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników		49 440	0	0,00%
		4110	Składki na ubezpieczenia społeczne		8 499	0	0,00%
		4120	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych		1 211	0	0,00%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		0	32 414	15 411	*47,54%*
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia		10 700	9 904	92,56%
		4270	Zakup usług remontowych		18 000	2 109	11,72%
		4280	Zakup usług zdrowotnych		316	0	0,00%
		4300	Zakup usług pozostałych		369	369	100,00%
		4440	Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych		3 029	3 029	100,00%
		4520	Opłaty na rzecz budżetów jednostek budżetowych				

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		świadczenia na rzecz osób fizycznych:		0	600	0	0,00%
		3020	Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń		600	0	0,00%
855			**Rodzina**	**7 944 118**	**4 087 001**	**2 190 604**	**53,60%**
	85503		***Karta Dużej Rodziny***	***3 641***	***3 641***	***920***	***25,27%***
		wydatki bieżące:		**3 641**	**3 641**	**920**	**25,27%**
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		3 641	3 641	920	25,27%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		3 641	3 641	920	25,27%
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia	1 509	1 509	800	53,02%
		4300	Zakup usług pozostałych	2 132	2 132	120	5,63%
	85504		***Wspieranie rodziny***	***90 000***	***90 000***	***0***	***0,00%***
		wydatki bieżące:		**90 000**	**90 000**	**0**	**0,00%**
		dotacje na zadania bieżące		90 000	90 000	0	0,00%
		2360	Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego	90 000	90 000	0	0,00%
	85508		***Rodziny zastępcze***	***3 914 391***	***0***	***0***	
		wydatki bieżące:		**2 419 390**	**0**	**0**	
		wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych		2 419 390	0	0	
		2057	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art.. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego	880 000	0	0	
		4017	Wynagrodzenia osobowe pracowników	395 466	0	0	
		4047	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	9 173	0	0	
		4117	Składki na ubezpieczenia społeczne	68 505	0	0	
		4127	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	9 914	0	0	
		4177	Wynagrodzenia bezosobowe	297 600	0	0	
		4217	Zakup materiałów i wyposażenia	64 291	0	0	
		4267	Zakup energii	3 500	0	0	

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		4287	Zakup usług zdrowotnych	1 800	0	0	
		4307	Zakup usług pozostałych	406 721	0	0	
		4309	Zakup usług pozostałych	254 673	0	0	
		4367	Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	3 000	0	0	
		4417	Podróże służbowe krajowe	15 246	0	0	
		4447	Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	7 501	0	0	
		4487	Podatek od nieruchomości	1 000	0	0	
		4527	Opłaty na rzecz budżetów jednostek samorządu terytorialnego	1 000	0	0	
		wydatki majątkowe:		1 495 001	0	0	
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		1 495 001	0	0	
		6057	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	1 105 000	0	0	
		6067	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	232 632	0	0	
		6069	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	157 369	0	0	
		- wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych		1 495 001	0	0	
		6057	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	1 105 000	0	0	

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		6067	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	232 632	0	0	
		6069	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	157 369	0	0	
	85509		***Działalność ośrodków adopcyjnych***	***822 000***	***879 000***	***752 710***	***85,63%***
		wydatki bieżące:		**822 000**	**879 000**	**752 710**	**85,63%**
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		819 800	875 800	751 790	85,84%
		- wynagrodzenia i składki od nich naliczane		*686 177*	*725 913*	*680 389*	*93,73%*
		4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	500 807	534 790	499 777	93,45%
		4040	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	74 194	74 194	73 487	99,05%
		4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	97 348	103 101	95 720	92,84%
		4120	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	13 828	13 828	11 405	82,48%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*133 623*	*149 887*	*71 401*	*47,64%*
		4140	Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych	4 000	5 950	1 088	18,29%
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia	22 760	24 760	11 013	44,48%
		4220	Zakup środków żywności	5 000	2 500	0	0,00%
		4260	Zakup energii	12 024	20 024	8 629	43,09%
		4270	Zakup usług remontowych	3 116	3 116	850	27,28%
		4280	Zakup usług zdrowotnych	1 000	1 000	167	16,70%
		4300	Zakup usług pozostałych	46 852	46 852	20 327	43,39%
		4360	Opłata z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	4 233	4 233	1 830	43,23%
		4410	Podróże służbowe krajowe	4 000	4 000	1 700	42,50%
		4440	Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	22 029	28 293	21 684	76,64%
		4480	Podatek od nieruchomości	3 150	3 150	1 460	46,35%
		4520	Opłaty na rzecz budżetów jednostek budżetowych	2 459	3 009	2 166	71,98%
		4700	Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	3 000	3 000	487	16,23%
		świadczenia na rzecz osób fizycznych:		2 200	3 200	920	28,75%
		3020	Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	2 200	3 200	920	28,75%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	85510		***Działalność placówek opiekuńczo-wychowawczych***	***3 114 086***	***3 114 360***	***1 436 974***	***46,14%***
		wydatki bieżące:		**3 114 086**	**3 114 360**	**1 436 974**	**46,14%**
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		1 040	1 040	520	50,00%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*1 040*	*1 040*	*520*	*50,00%*
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia	1 040	1 040	520	50,00%
		dotacje na zadania bieżące:		3 113 046	3 113 320	1 436 454	46,14%
		2360	Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego	3 113 046	3 113 046	1 436 181	46,13%
		2910	Wpływy ze zwrotów dotacji oraz płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości	0	274	273	99,64%
900			**Gospodarka komunalna i ochrona środowiska**	**733 823**	**673 816**	**348 100**	**51,66%**
	90005		***Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu***	***181 100***	***56 100***	***0***	***0,00%***
		wydatki bieżące:		**181 100**	**56 100**	**0**	**0,00%**
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		176 100	51 100	0	0,00%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*176 100*	*51 100*	*0*	0,00%
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia	10 000	0	0	
		4300	Zakup usług pozostałych	157 100	42 100	0	0,00%
		4390	Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	9 000	9 000	0	0,00%
		dotacje na zadania bieżące:		5 000	5 000	0	0,00%
		2360	Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego	5 000	5 000	0	0,00%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	90007		***Zmniejszenie hałasu i wibracji***	***5 000***	***5 000***	***0***	***0,00%***
		wydatki bieżące:		**5 000**	**5 000**	**0**	**0,00%**
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		5 000	5 000	0	0,00%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		5 000	5 000	0	0,00%
		4390	Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	5 000	5 000	0	0,00%
	90015		***Oświetlenie ulic, placów i dróg***	***0***	***10 000***	***0***	***0,00%***
		wydatki majątkowe:		**0**	**10 000**	**0**	**0,00%**
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		0	10 000	0	0,00%
		6300	Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych	0	10 000	0	0,00%
	90019		***Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska***	***350 000***	***350 000***	***248 000***	***70,86%***
		wydatki bieżące:		**333 000**	**333 000**	**248 000**	**74,47%**
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		333 000	333 000	248 000	74,47%
		- wynagrodzenia i składki od nich naliczane		*248 000*	*248 000*	*248 000*	*100,00%*
		4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	207 289	207 289	207 289	100,00%
		4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	35 633	35 633	35 633	100,00%
		4120	Składki na Fundusz Pracy	5 078	5 078	5 078	100,00%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*85 000*	*85 000*	*0*	0,00%
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia	70 000	70 000	0	0,00%
		4700	Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	15 000	15 000	0	0,00%
		wydatki majątkowe:		**17 000**	**17 000**	**0**	**0,00%**
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		17 000	17 000	0	0,00%
		6060	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	17 000	17 000	0	0,00%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
			wróć				
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	90020		***Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat produktowych***	***60 600***	***60 600***	***50 100***	***82,67%***
		wydatki bieżące:		**60 600**	**60 600**	**50 100**	**82,67%**
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		60 600	60 600	50 100	82,67%
		- wynagrodzenia i składki od nich naliczane		*50 100*	*50 100*	*50 100*	*100,00%*
		4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	41 876	41 876	41 876	100,00%
		4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	7 198	7 198	7 198	100,00%
		4120	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	1 026	1 026	1 026	100,00%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*10 500*	*10 500*	*0*	*0,00%*
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia	10 500	10 500	0	0,00%
	90024		***Wpływy i wydatki związane z wprowadzeniem do obrotu baterii i akumulatorów***	***1 200***	***1 200***	***0***	***0,00%***
		wydatki bieżące:		**1 200**	**1 200**	**0**	**0,00%**
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		1 200	1 200	0	0,00%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*1 200*	*1 200*	*0*	*0,00%*
		4700	Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	1 200	1 200	0	0,00%
	90026		***Pozostałe działania związane z gospodarką odpadami***	***50 000***	***50 000***	***50 000***	***100,00%***
		wydatki bieżące:		**50 000**	**50 000**	**50 000**	**100,00%**
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		50 000	50 000	50 000	100,00%
		- wynagrodzenia i składki od nich naliczane		*50 000*	*50 000*	*50 000*	*100,00%*
		4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	41 792	41 792	41 792	100,00%
		4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	7 184	7 184	7 184	100,00%
		4120	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	1 024	1 024	1 024	100,00%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	90095		***Pozostała działalność***	***85 923***	***140 916***	***0***	***0,00%***
		wydatki bieżące:		**85 923**	**100 916**	**0**	**0,00%**
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		85 923	65 923	0	0,00%
		- wynagrodzenia i składki od nich naliczane		*2 500*	*2 500*	*0*	*0,00%*
		4170	Wynagrodzenia bezosobowe	2 500	2 500	0	0,00%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*83 423*	*63 423*	*0*	0,00%
		4190	Nagrody konkursowe	0			
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia	0			
		4300	Zakup usług pozostałych	70 923	50 923	0	0,00%
		4390	Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii	12 500	12 500	0	0,00%
		dotacje na zadania bieżące:		0	34 993	0	0,00%
		2710	Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących	0	34 993	0	0,00%
		wydatki majątkowe:		**0**	**40 000**	**0**	**0,00%**
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		0	40 000	0	0,00%
		6300	Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych	0	40 000	0	0,00%
921			**Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego**	**86 478 100**	**93 894 424**	**36 436 871**	**38,81%**
	92105		***Pozostałe zadania w zakresie kultury***	***710 656***	***726 256***	***142 000***	***19,55%***
		wydatki bieżące:		**710 656**	**716 256**	**142 000**	**19,83%**
		dotacje na zadania bieżące:		500 000	500 000	0	0,00%
		2360	Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego	500 000	500 000	0	0,00%
		świadczenia na rzecz osób fizycznych:		210 656	216 256	142 000	65,66%
		3040	Nagrody o charakterze szczególnym niezaliczone do wynagrodzeń	187 400	193 000	128 000	66,32%
		3250	Stypendia różne	23 256	23 256	14 000	60,20%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		wydatki majątkowe:		**0**	**10 000**	**0**	**0,00%**
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		0	10 000	0	0,00%
		6300	Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych	0	10 000	0	0,00%
	92106		***Teatry***	***9 493 838***	***9 543 838***	***3 478 688***	***36,45%***
		wydatki bieżące:		**7 024 754**	**7 074 754**	**3 095 754**	**43,76%**
		dotacje na zadania bieżące:		7 024 754	7 074 754	3 095 754	43,76%
		2480	Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury	5 824 754	5 904 754	2 945 754	49,89%
		2800	Dotacja celowa z budżetu dla pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych	1 200 000	1 170 000	150 000	12,82%
		wydatki majątkowe:		**2 469 084**	**2 469 084**	**382 934**	**15,51%**
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		2 469 084	2 469 084	382 934	15,51%
		6220	Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych	2 469 084	2 469 084	382 934	15,51%
	92108		***Filharmonie, orkiestry, chóry i kapele***	***7 220 999***	***7 381 999***	***3 681 999***	***49,88%***
		wydatki bieżące:		**7 220 999**	**7 381 999**	**3 681 999**	**49,88%**
		dotacje na zadania bieżące:		7 220 999	7 381 999	3 681 999	49,88%
		2480	Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury	7 070 999	7 091 999	3 616 999	51,00%
		2800	Dotacja celowa z budżetu dla pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych	150 000	290 000	65 000	22,41%
	92109		***Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby***	***13 443 413***	***14 626 749***	***5 238 804***	***35,82%***
		wydatki bieżące:		**8 565 117**	**9 057 182**	**4 303 151**	**47,51%**
		dotacje na zadania bieżące:		8 565 117	9 057 182	4 303 151	47,51%
		2480	Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury	7 918 266	8 151 081	4 036 622	49,52%
		2710	Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących	0	160 640	0	0,00%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		2800	Dotacja celowa z budżetu dla pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych	646 851	745 461	266 529	35,75%
		wydatki majątkowe:		**4 878 296**	**5 569 567**	**935 653**	**16,80%**
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		4 878 296	5 569 567	935 653	16,80%
		6220	Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych	1 676 229	2 335 712	919 586	39,37%
		6229	Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych	3 202 067	3 213 955	16 067	0,50%
		6300	Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych	0	19 900	0	0,00%
		- wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych		*4 041 296*	*4 128 667*	*315 188*	*7,63%*
		6220	Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych	839 229	914 712	299 121	32,70%
		6229	Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych	3 202 067	3 213 955	16 067	0,50%
	92110		***Galerie i biura wystaw artystycznych***	***638 868***	***638 868***	***310 478***	***48,60%***
		wydatki bieżące:		**638 868**	**638 868**	**310 478**	**48,60%**
		dotacje na zadania bieżące:		638 868	638 868	310 478	48,60%
		2480	Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury	638 868	638 868	310 478	48,60%
	92114		***Pozostałe instytucje kultury***	***2 609 970***	***2 646 970***	***989 852***	***37,40%***
		wydatki bieżące:		**2 129 970**	**2 129 970**	**924 952**	**43,43%**
		dotacje na zadania bieżące:		2 129 970	2 129 970	924 952	43,43%
		2480	Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury	2 008 983	2 008 983	867 915	43,20%
		2800	Dotacja celowa z budżetu dla pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych	120 987	120 987	57 037	47,14%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		wydatki majątkowe:		**480 000**	**517 000**	**64 900**	**12,55%**
		- inwestycyjne i zakupy inwestycyjne		480 000	517 000	64 900	12,55%
		6220	Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych	480 000	517 000	64 900	12,55%
	92116		***Biblioteki***	***9 239 271***	***9 798 371***	***4 756 317***	***48,54%***
		wydatki bieżące:		**8 891 271**	**9 450 371**	**4 756 317**	**50,33%**
		dotacje na zadania bieżące:		8 891 271	9 450 371	4 756 317	50,33%
		2480	Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury	8 783 271	9 099 305	4 563 489	50,15%
		2800	Dotacja celowa z budżetu dla pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych	108 000	351 066	192 828	54,93%
		wydatki majątkowe:		**348 000**	**348 000**	**0**	**0,00%**
		- inwestycyjne i zakupy inwestycyjne		348 000	348 000	0	0,00%
		6220	Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych	348 000	348 000	0	0,00%
	92118		***Muzea***	***34 664 387***	***36 809 380***	***15 131 387***	***41,11%***
		wydatki bieżące:		**26 852 063**	**27 264 630**	**13 476 297**	**49,43%**
		dotacje na zadania bieżące:		26 852 063	27 264 630	13 476 297	49,43%
		2480	Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury	26 320 390	26 465 140	13 310 838	50,30%
		2800	Dotacja celowa z budżetu dla pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych	531 673	799 490	165 459	20,70%
		wydatki majątkowe:		**7 812 324**	**9 544 750**	**1 655 090**	**17,34%**
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		7 812 324	9 544 750	1 655 090	17,34%
		6209	Dotacje elowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków o których mowa w art.. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków klasyfikowanych w paragrafie 625	0	113 955	9 932	8,72%
		6220	Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych	7 698 369	9 430 795	1 645 158	17,44%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		6259	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego	113 955	0	0	
	92120		***Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami***	***4 093 117***	***4 203 117***	***17 279***	***0,41%***
		wydatki bieżące:		**4 000 000**	**4 110 000**	**0**	**0,00%**
		dotacje na zadania bieżące:		4 000 000	4 110 000	0	0,00%
		2710	Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących	0	10 000	0	0,00%
		2720	Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych przekazane jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych	4 000 000	3 825 000	0	0,00%
		2730	Dotacje celowe otrzymane z budżetu przez użytkowników zabytków niebędących jednostkami budżetowymi na finansowanie i dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich przy tych zabytkach	0	275 000	0	0,00%
		wydatki majątkowe:		**93 117**	**93 117**	**17 279**	**18,56%**
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		93 117	93 117	17 279	18,56%
		6259	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego	93 117	93 117	17 279	18,56%
	92195		***Pozostała działalność***	***4 363 581***	***7 518 876***	***2 690 067***	***35,78%***
		wydatki bieżące:		**575 200**	**762 911**	**35 557**	**4,66%**
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		555 200	626 000	33 146	5,29%
		- wynagrodzenia i składki od nich naliczane		*47 300*	*111 100*	*13 106*	*11,80%*
		4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	3 071	3 071	0	0,00%
		4120	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	314	314	0	0,00%
		4170	Wynagrodzenia bezosobowe	43 915	107 715	13 106	12,17%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*507 900*	*514 900*	*20 040*	*3,89%*
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia	17 000	18 900	2 070	10,95%
		4300	Zakup usług pozostałych	490 900	496 000	17 970	3,62%
		dotacje na zadania bieżące:		0	116 911	0	0,00%
		2360	Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego	0	13 520	0	0,00%
		2710	Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących	0	103 391	0	0,00%
		wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych		20 000	20 000	2 411	12,06%
		4018	Wynagrodzenia osobowe pracowników	4 212	4 212	1 713	40,67%
		4019	Wynagrodzenia osobowe pracowników	743	743	302	40,65%
		4118	Składki na ubezpieczenia społeczne	378	378	295	78,04%
		4119	Składki na ubezpieczenia społeczne	67	67	52	77,61%
		4128	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	85	85	42	49,41%
		4129	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	15	15	7	46,67%
		4218	Zakup materiałów i wyposażenia	680	680	0	0,00%
		4219	Zakup materiałów i wyposażenia	120	120	0	0,00%
		4308	Zakup usług pozostałych	5 270	5 270	0	0,00%
		4309	Zakup usług pozostałych	930	930	0	0,00%
		4418	Podróże służbowe krajowe	850	850	0	0,00%
		4419	Podróże służbowe krajowe	150	150	0	0,00%
		4428	Podróże służbowe zagraniczne	5 525	5 525	0	0,00%
		4429	Podróże służbowe zagraniczne	975	975	0	0,00%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		wydatki majątkowe:		**3 788 381**	**6 755 965**	**2 654 510**	**39,29%**
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		3 788 381	6 755 965	2 654 510	39,29%
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	0	230 295	68 808	29,88%
		6057	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	2 391 059	4 692 255	2 196 365	46,81%
		6059	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	421 952	828 045	387 594	46,81%
		6259	Dotacje celowe w ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 5 lit. a i b ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich, realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego	975 370	975 370	1 743	0,18%
		6300	Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych	0	30 000	0	0,00%
		- wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych		*2 813 011*	*5 583 806*	*2 622 319*	*46,96%*
		6050	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	0	63 506	38 360	60,40%
		6057	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	2 391 059	4 692 255	2 196 365	46,81%
		6059	Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych	421 952	828 045	387 594	46,81%
925			**Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody**	**3 438 718**	**3 436 820**	**1 781 638**	**51,84%**
	92502		***Parki krajobrazowe***	***3 428 718***	***3 431 820***	***1 781 638***	***51,92%***
		wydatki bieżące:		**3 428 718**	**3 431 820**	**1 781 638**	**51,92%**
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		1 126 707	1 129 747	608 816	53,89%
		- wynagrodzenia i składki od nich naliczane		*868 471*	*865 941*	*473 187*	*54,64%*
		4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	689 953	689 953	341 149	49,45%
		4040	Dodatkowe wynagrodzenie roczne	56 094	53 564	53 563	100,00%
		4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	99 019	99 019	66 648	67,31%
		4120	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	11 005	11 005	6 297	57,22%
		4170	Wynagrodzenia bezosobowe	12 400	12 400	5 530	44,60%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*258 236*	*263 806*	*135 629*	*51,41%*
		4190	Nagrody konkursowe	14 700	14 700	8 358	56,86%
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia	48 840	48 642	21 767	44,75%
		4220	Zakup środków żywności	3 600	3 600	98	2,72%
		4260	Zakup energii	46 000	45 997	23 947	52,06%
		4270	Zakup usług remontowych	3 000	3 000	458	15,27%
		4280	Zakup usług zdrowotnych	1 800	1 800	387	21,50%
		4300	Zakup usług pozostałych	35 080	35 080	20 482	58,39%
		4360	Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych	5 000	5 000	2 214	44,28%
		4400	Opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenia garażowe	67 093	67 093	35 879	53,48%
		4410	Podróże służbowe krajowe	1 100	1 100	511	46,45%
		4420	Podróże służbowe zagraniczne	300	300	0	0,00%
		4430	Różne opłaty i składki	4 800	4 800	1 461	30,44%
		4440	Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	20 899	26 670	18 236	68,38%
		4480	Podatek od nieruchomości	2 674	2 674	1 354	50,64%
		4700	Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	3 350	3 350	477	14,24%
		świadczenia na rzecz osób fizycznych:		44 960	45 022	10 472	23,26%
		3020	Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	44 960	44 960	10 410	23,15%
		3030	Różne wydatki na rzecz osób fizycznych	0	62	62	100,00%
		wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych		2 257 051	2 257 051	1 162 350	51,50%
		4307	Zakup usług pozostałych	1 918 493	1 918 493	987 998	51,50%
		4309	Zakup usług pozostałych	338 558	338 558	174 352	51,50%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	92595		***Pozostała działalność***	***10 000***	***5 000***	***0***	***0,00%***
		wydatki bieżące:		**10 000**	**5 000**	**0**	**0,00%**
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		5 000	5 000	0	0,00%
		- wynagrodzenia i składki od nich naliczane		0	0	0	
		4170	Wynagrodzenia bezosobowe	0	0	0	
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		5 000	5 000	0	0,00%
		4300	Zakup usług pozostałych	5 000	5 000	0	0,00%
		dotacje na zadania bieżące:		5 000	0	0	
		2360	Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego	5 000	0	0	
926			**Kultura fizyczna**	**8 133 811**	**8 538 469**	**1 302 339**	**15,25%**
	92601		***Obiekty sportowe***	**5 000 000**	**5 059 377**	**0**	***0,00%***
		wydatki bieżące:		**0**	**9 377**	**0**	**0,00%**
		dotacje na zadania bieżące:		0	9 377	0	0,00%
		2710	Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących	0	9 377	0	0,00%
		wydatki majątkowe:		**5 000 000**	**5 050 000**	**0**	**0,00%**
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		5 000 000	5 050 000	0	0,00%
		6300	Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych	5 000 000	5 050 000		0,00%
	92604			**0**	**10 000**	**0**	***0,00%***
		wydatki majątkowe:		**0**	**10 000**	**0**	0,00%
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		0	10 000	0	0,00%
		6300	Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych	0	10 000	0	0,00%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	92605		***Zadania w zakresie kultury fizycznej***	***3 133 811***	***3 419 092***	***1 302 339***	***38,09%***
		wydatki bieżące:		**3 133 811**	**3 399 092**	**1 302 339**	**38,31%**
		wydatki jednostek budżetowych w tym na:		48 040	38 840	13 578	34,96%
		- wynagrodzenia i składki od nich naliczane		*10 300*	*10 300*	*1 585*	*15,39%*
		4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	8 652	8 652	1 585	18,32%
		4120	Składki na Fundusz Pracy oraz Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych	1 648	1 648	0	0,00%
		- wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych		*37 740*	*28 540*	*11 993*	*42,02%*
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia	27 540	27 540	11 993	43,55%
		4300	Zakup usług pozostałych	10 200	1 000	0	0,00%
		dotacje na zadania bieżące:		2 504 371	2 769 652	952 161	34,38%
		2360	Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego	180 000	150 281	31 145	20,72%
		2820	Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom	2 324 371	2 619 371	921 016	35,16%
		świadczenia na rzecz osób fizycznych:		581 400	590 600	336 600	56,99%
		3040	Nagrody o charakterze szczególnym niezaliczone do wynagrodzeń	91 800	96 800	91 500	94,52%
		3250	Stypendia różne	489 600	493 800	245 100	49,64%
		wydatki majątkowe:		**0**	**20 000**	**0**	**0,00%**
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		0	20 000	0	0,00%
		6300	Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych	0	20 000	0	0,00%

Dział	Rozdział	Paragraf	Wyszczególnienie	wróć Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
	92695		***Pozostała działalność***	**0**	**50 000**	**0**	***0,00%***
		wydatki bieżące:		**0**	**30 000**	**0**	**0,00%**
		dotacje na zadania bieżące:		0	30 000	0	0,00%
		2710	Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących	0	30 000	0	0,00%
		wydatki majątkowe:		**0**	**20 000**	**0**	**0,00%**
		inwestycje i zakupy inwestycyjne		0	20 000	0	0,00%
		6300	Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych	0	20 000	0	0,00%
Razem:				**1 335 071 005**	**1 489 838 007**	**348 927 360**	**23,42%**
w tym:							
I. Wydatki bieżące, w tym:				***682 753 296***	***746 735 970***	***259 365 139***	***34,73%***
1. Wydatki jednostek budżetowych, z tego:				293 308 206	299 018 572	116 226 979	38,87%
- wynagrodzenia i składki od nich naliczane				141 602 878	143 247 197	69 981 008	48,85%
- wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań				151 705 328	155 771 375	46 245 971	29,69%
2. Dotacje na zadania bieżące				254 351 283	260 443 652	102 986 229	39,54%
3. Świadczenia na rzecz osób fizycznych				3 170 035	3 461 313	1 536 161	44,38%
4. Wydatki na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych				112 217 999	164 206 660	35 842 301	21,83%
5. Wypłaty z tytułu poręczeń i gwarancji				12 010 180	12 010 180	0	0,00%
6. Obsługa długu JST				7 695 593	7 595 593	2 773 469	36,51%
II. Wydatki majątkowe, w tym:				***652 317 709***	***743 102 037***	***89 562 221***	***12,05%***
1. Inwestycje i zakupy inwestycyjne, z tego:				646 417 709	737 202 037	83 662 221	11,35%
- na programy finansowane z udziałem środków UE i źródeł zagranicznych				442 782 434	520 398 250	65 000 128	12,49%
2. Zakup i objęcie akcji i udziałów				5 900 000	5 900 000	5 900 000	100,00%
3. Wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego				0	0	0	0,00%

wróć

Zestawienie wykonania planu dochodów i wydatków zadań z zakresu administracji rządowej wykonywanych przez samorząd województwa

I. DOCHODY

w złotych

Dział	Rozdział	Paragraf	Nazwa	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
010			**ROLNICTWO I ŁOWIECTWO**	**300 000**	**1 350 987**	**1 350 986**	**100,00%**
	01095		**Pozostała działalność**	**300 000**	**1 350 987**	**1 350 986**	**100,00%**
		2210		300 000	1 350 987	1 350 986	100,00%
600			**TRANSPORT I ŁĄCZNOŚĆ**	**55 169 000**	**55 175 000**	**18 408 748**	**33,36%**
	60003		**Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe**	**55 000 000**	**55 000 000**	**18 302 636**	**33,28%**
		2210		55 000 000	55 000 000	18 302 636	33,28%
	60095		**Pozostała działalność**	**169 000**	**175 000**	**106 112**	**60,64%**
		2210		169 000	175 000	106 112	60,64%
630			**TURYSTYKA**	**36 000**	**39 000**	**21 000**	**53,85%**
	63095		**Pozostała działalność**	**36 000**	**39 000**	**21 000**	**53,85%**
		2210		36 000	39 000	21 000	53,85%
710			**DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA**	**300 000**	**333 000**	**124 700**	**37,45%**
	71012		**Zadania z zakresu geodezji i kartografii**	**300 000**	**333 000**	**124 700**	**37,45%**
		2210		300 000	333 000	124 700	37,45%
750			**ADMINISTRACJA PUBLICZNA**	**376 000**	**389 000**	**195 475**	**50,25%**
	75011		**Urzędy wojewódzkie**	**155 000**	**155 000**	**83 475**	**53,85%**
		2210		155 000	155 000	83 475	53,85%
	75046		**Komisje egzaminacyjne**	**20 000**	**20 000**	**12 000**	**60,00%**
		2210		20 000	20 000	12 000	60,00%
	75084		**Funkcjonowanie wojewódzkich rad dialogu społecznego**	**201 000**	**214 000**	**100 000**	**46,73%**
		2210		201 000	214 000	100 000	46,73%

I. DOCHODY

w złotych

wróć

Dział	Rozdział	Paragraf	Nazwa	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
851	**OCHRONA ZDROWIA**			**55 000**	**1 819 820**	**759 750**	**41,75%**
	85111	**Szpitale ogólne**		**0**	**736 020**	**736 020**	**100,00%**
		2210		0	358 020	358 020	100,00%
		6510		0	378 000	378 000	100,00%
	85141	**Ratownictwo medyczne**		**0**	**1 000 000**	**0**	**0,00%**
		6510		0	1 000 000	0	0,00%
	85156	**Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego**		**25 000**	**25 000**	**6 530**	**26,12%**
		2210		25 000	25 000	6 530	26,12%
	85195	**Pozostała działalność**		**30 000**	**58 800**	**17 200**	**29,25%**
		2210		30 000	58 800	17 200	29,25%
853	**POZOSTAŁE ZADANIA W ZAKRESIE POLITYKI SPOŁECZNEJ**			**1 000**	**1 000**	**0**	**0,00%**
	85332	**Wojewódzkie urzędy pracy**		**1 000**	**1 000**	**0**	**0,00%**
		2210		1 000	1 000	0	0,00%
855	**RODZINA**			**822 000**	**879 000**	**879 000**	**100,00%**
	85509	**Działalność ośrodków adopcyjnych**		**822 000**	**879 000**	**879 000**	**100,00%**
		2210		822 000	879 000	879 000	100,00%
DOCHODY OGÓŁEM				**57 059 000**	**59 986 807**	**21 739 659**	**36,24%**

II. WYDATKI *w złotych*

Dział	Rozdział	Nazwa	Paragraf	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	Wydatki bieżące	wróć z tego: Wydatki jednostek budżetowych	w tym: wynagro-dzenia i składki od nich naliczane	wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań	Dotacje na zadania bieżące	Świadczenia na rzecz osób fizycznych	Wydatki majątkowe	% wykonania (7:6)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.
010	**ROLNICTWO I ŁOWIECTWO**			**300 000**	**1 350 987**	**1 350 986**	**1 350 986**	**1 350 986**	**308 000**	**1 042 986**				**100,00%**
	01095	**Pozostała działalność**	**razem**	**300 000**	**1 350 987**	**1 350 986**	**1 350 986**	**1 350 986**	**308 000**	**1 042 986**				**100,00%**
			4010	250 752	257 439	257 439	257 439	257 439	257 439					100,00%
			4110	43 104	44 253	44 253	44 253	44 253	44 253					100,00%
			4120	6 144	6 308	6 308	6 308	6 308	6 308					100,00%
			4590	0	1 042 987	1 042 986	1 042 986	1 042 986		1 042 986				100,00%
600	**TRANSPORT I ŁĄCZNOŚĆ**			**55 169 000**	**55 175 000**	**18 332 983**	**18 332 983**	**106 112**	**51 149**	**54 963**	**18 226 871**			**33,23%**
	60003	**Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe**	**razem**	**55 000 000**	**55 000 000**	**18 226 871**	**18 226 871**				**18 226 871**			**33,14%**
			2310	0	800 000	220 108	220 108				220 108			
			2320	0	2 550 000	864 991	864 991				864 991			
			2630	55 000 000	50 000 000	16 661 954	16 661 954				16 661 954			33,32%
			2800	0	1 650 000	479 818	479 818				479 818			
	60095	**Pozostała działaność**	**razem**	**169 000**	**175 000**	**106 112**	**106 112**	**106 112**	**51 149**	**54 963**				**60,64%**
			4010	74 389	79 405	42 692	42 692	42 692	42 692					53,76%
			4110	12 788	13 650	7 411	7 411	7 411	7 411					54,29%
			4120	1 823	1 945	1 046	1 046	1 046	1 046					53,78%
			4300	80 000	80 000	54 963	54 963	54 963		54 963				68,70%
630	**TURYSTYKA**			**36 000**	**39 000**	**21 000**	**21 000**	**21 000**	**21 000**					**53,85%**
	63095	**Pozostała działalność**	**razem**	**36 000**	**39 000**	**21 000**	**21 000**	**21 000**	**21 000**					**53,85%**
			4010	30 090	32 598	17 528	17 528	17 528	17 528					53,77%
			4110	5 173	5 604	3 043	3 043	3 043	3 043					54,30%
			4120	737	798	429	429	429	429					53,76%
710	**DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA**			**300 000**	**333 000**	**124 700**	**124 700**	**124 700**	**124 700**					**37,45%**
	71012	**Zadania z zakresu geodezji i kartografii**	**razem**	**300 000**	**333 000**	**124 700**	**124 700**	**124 700**	**124 700**					**37,45%**
			4010	249 568	276 980	103 588	103 588	103 588	103 588					37,40%
			4110	44 377	49 300	18 575	18 575	18 575	18 575					37,68%
			4120	6 055	6 720	2 537	2 537	2 537	2 537					37,75%

II. WYDATKI *w złotych*

Dział	Rozdział	Nazwa	Paragraf	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	Wydatki bieżące	z tego:					Wydatki majątkowe	% wykonania (7:6)
								Wydatki jednostek budżetowych	w tym:		Dotacje na zadania bieżące	Świadczenia na rzecz osób fizycznych		
									wynagro-dzenia i składki od nich naliczane	wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań				
750	ADMINISTRACJA PUBLICZNA			376 000	389 000	173 973	173 973	171 740	169 579	2 161		2 233		44,72%
	75011	Urzędy wojewódzkie	razem	155 000	155 000	83 457	83 457	83 457	83 457					53,84%
			4010	129 555	129 555	69 658	69 658	69 658	69 658					53,77%
			4110	22 271	22 271	12 092	12 092	12 092	12 092					54,29%
			4120	3 174	3 174	1 707	1 707	1 707	1 707					53,78%
	75046	Komisje egzaminacyjne	razem	20 000	20 000	256	256	256		256				1,28%
			4110	700	700	0								0,00%
			4120	140	140	0								0,00%
			4170	10 430	10 430	0								0,00%
			4210	3 500	3 500	256	256	256		256				7,31%
			4300	5 230	5 230	0								0,00%
	75084	Funkcjonowanie wojewódzkich rad dialogu społecznego	razem	201 000	214 000	90 260	90 260	88 027	86 122	1 905		2 233		42,18%
			3030	7 000	7 000	2 233	2 233					2 233		31,90%
			4010	119 525	130 391	72 684	72 684	72 684	72 684					55,74%
			4110	20 547	22 415	12 392	12 392	12 392	12 392					55,28%
			4120	2 928	3 194	1 046	1 046	1 046	1 046					32,75%
			4170	2 000	2 000	0								0,00%
			4210	22 000	22 000	0								0,00%
			4220	1 000	1 000	0								0,00%
			4300	20 000	20 000	1 905	1 905	1 905		1 905				9,53%
			4390	2 000	2 000	0								0,00%
			4410	2 000	2 000	0								0,00%
			4700	2 000	2 000	0								0,00%
851	OCHRONA ZDROWIA			55 000	1 819 820	755 855	377 855	19 835	7 200	12 635	358 020	0	378 000	41,53%
	85111	Szpitale ogólne	razem	0	736 020	736 020	358 020				358 020		378 000	100,00%
			2560	0	358 020	358 020	358 020				358 020			100,00%
			6220	0	378 000	378 000							378 000	100,00%
	85141	Ratownictwo medyczne	razem	0	1 000 000	0								0,00%
			6220	0	1 000 000	0								0,00%
	85156	Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego	razem	25 000	25 000	6 529	6 529	6 529		6 529				26,12%
			4130	25 000	25 000	6 529	6 529	6 529		6 529				26,12%
	85195	Pozostała działalność	razem	30 000	58 800	13 306	13 306	13 306	7 200	6 106				22,63%
			4170	27 200	48 800	7 200	7 200	7 200	7 200					14,75%
			4300	2 800	10 000	6 106	6 106	6 106		6 106				61,06%

II. WYDATKI *w złotych*

Dział	Rozdział	Nazwa	Paragraf	Plan wg uchwały budżetowej	Plan po zmianach	Wykonanie	Wydatki bieżące	z tego:					Wydatki majątkowe	% wykonania (7:6)
								Wydatki jednostek budżetowych	w tym:		Dotacje na zadania bieżące	Świadczenia na rzecz osób fizycznych		
									wynagro-dzenia i składki od nich naliczane	wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań				
853	POZOSTAŁE ZADANIA W ZAKRESIE POLITYKI SPOŁECZNEJ			1 000	1 000	0								0,0%
	85332	Wojewódzkie urzędy pracy	razem	1 000	1 000	0								0,0%
			3030	130	130	0								0,0%
			4170	620	620	0								0,0%
			4210	250	250	0								0,0%
855	RODZINA			822 000	879 000	752 710	752 710	751 790	680 389	71 401		920		85,63%
	85509	Działalność ośrodków adopcyjnych	razem	822 000	879 000	752 710	752 710	751 790	680 389	71 401		920		85,63%
			3020	2 200	3 200	920	920					920		28,75%
			4010	500 807	534 790	499 777	499 777	499 777	499 777					93,45%
			4040	74 194	74 194	73 487	73 487	73 487	73 487					99,05%
			4110	97 348	103 101	95 720	95 720	95 720	95 720					92,84%
			4120	13 828	13 828	11 405	11 405	11 405	11 405					82,48%
			4140	4 000	5 950					1 088				0,00%
			4210	22 760	24 760	11 013	11 013	11 013		11 013				44,48%
			4220	5 000	2 500	0								0,00%
			4260	12 024	20 024	8 629	8 629	8 629		8 629				43,09%
			4270	3 116	3 116	850	850	850		850				27,28%
			4280	1 000	1 000	167	167	167		167				16,70%
			4300	46 852	46 852	20 327	20 327	20 327		20 327				43,39%
			4360	4 233	4 233	1 830	1 830	1 830		1 830				43,23%
			4410	4 000	4 000	1 700	1 700	1 700		1 700				42,50%
			4440	22 029	28 293	21 684	21 684	21 684		21 684				76,64%
			4480	3 150	3 150	1 460	1 460	1 460		1 460				46,35%
			4520	2 459	3 009	2 166	2 166	2 166		2 166				71,98%
			4700	3 000	3 000	487	487	487		487				16,23%
WYDATKI OGÓŁEM				57 059 000	59 986 807	21 512 207	21 134 207	2 546 163	1 362 017	1 184 146	18 584 891	3 153	378 000	35,86%

PLAN DOCHODÓW GROMADZONYCH NA WYODRĘBNIONYM RACHUNKU PRZEZ WOJEWÓDZKIE OŚWIATOWE JEDNOSTKI BUDŻETOWE, ORAZ WYDATKÓW NIMI FINANSOWANYCH

wróć

Lp.	Nazwa jednostki	Dochody		Wydatki	
		Plan	Wykonanie	Plan	Wykonanie
Rozdział 80102		**26 020**	**17 462**	**26 020**	**16 491**
1	Zespół Szkół przy Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 w Rzeszowie	23 020	16 496	23 020	16 490
2	Zespół Szkół Specjalnych w Rymanowie Zdroju	3 000	966	3 000	1
Rozdział 80130		**367 238**	**92 302**	**367 238**	**75 889**
1	Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Przemyślu	114 000	37 746	114 000	35 585
2	Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Jaśle	32 248	9 930	32 248	5 251
3	Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Sanoku	2 000	50	2 000	0
4	Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Mielcu	45 700	10 725	45 700	5 025
5	Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Stalowej Woli	6 500	52	6 500	37
6	Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rzeszowie	166 790	33 799	166 790	29 991
Rozdział 80146		**1 317 904**	**327 986**	**1 317 904**	**316 256**
1	Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie	114 427	149 693	114 427	149 693
2	Podkarpacki Zespół Placówek Wojewódzkich w Rzeszowie	1 203 477	178 293	1 203 477	166 563
Rozdział 80147		**339 516**	**87 446**	**339 516**	**44 424**
1	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Rzeszowie	71 000	8 363	71 000	1 210
2	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Krośnie	32 400	1 739	32 400	506
3	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Przemyślu	200 000	73 082	200 000	40 226
4	Biblioteka Pedagogiczna w Tarnobrzegu	36 116	4 262	36 116	2 482
Rozdział 85410		**195 000**	**26 082**	**195 000**	**21 115**
1	Medyczno-Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rzeszowie	195 000	26 082	195 000	21 115
Rozdział 85417		**225 849**	**0**	**225 849**	**0**
1	Podkarpacki Zespół Placówek Wojewódzkich w Rzeszowie	225 849	0	225 849	0
OGÓŁEM		**2 471 527**	**551 278**	**2 471 527**	**474 175**

Zestawienie przychodów i rozchodów budżetu

wroc

1. PRZYCHODY

w złotych

Źródło przychodu	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (3:2)
1.	2.	3.	4.
Kredyty i pożyczki długoterminowe	130 000 000	0	-
Spłata pożyczek	2 032 500	5 802 562	285,49%
Wolne środki jako nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego wynikające z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów, pożyczek z lat ubiegłych	103 231 582	210 809 414	204,21%
Niewykorzystane środki na rachunku bieżącym budżetu, wynikające z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związane ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach	19 473 882	31 515 783	161,84%
Niewykorzystane środki pieniężne na rachunku bieżącym budżetu, wynikające z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków	10 754 194	10 757 195	100,03%
Nadwyżka z lat ubiegłych	0	4 356 384	-
OGÓŁEM	**265 492 158**	**263 241 338**	**99,15%**

2. ROZCHODY

w złotych

Przeznaczenie rozchodu	Plan po zmianach	Wykonanie	% wykonania (3:2)
1.	2.	3.	4.
Spłata rat pożyczki długoterminowej z Banku Rozwoju Rady Europy (CEB)	20 560 000	0	-
Spłata rat kredytu długoterminowego	1 000 000	500 000	50,00%
Udzielone pożyczki	269 500	5 300 200	1966,68%
OGÓŁEM	**21 829 500**	**5 800 200**	**26,57%**

wróć

CZĘŚĆ OPISOWA

OBJAŚNIENIA DO WYKONANIA DOCHODÓW

wróć

DZIAŁ 010 – ROLNICTWO I ŁOWIECTWO

Planowane dochody bieżące w kwocie 44.046.987,-zł zostały zrealizowane w wysokości 20.676.114,-zł, tj. 46,94% planu i dotyczyły:

1) dotacji celowych z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej w kwocie 1.350.986,-zł, z tego na:
   a) wypłatę odszkodowań za szkody wyrządzone w uprawach rolnych przez zwierzęta łowne na obszarach niewchodzących w skład obwodów łowieckich – 1.042.986,-zł (rozdz. 01095 § 2210),
   b) sfinansowanie kosztów zadań z zakresu rolnictwa przejętych od administracji rządowej w związku ze zmianami w podziale zadań i kompetencji administracji terenowej – 308.000,-zł (rozdz. 01095 § 2210),
2) dotacji celowej z budżetu państwa na finansowanie i współfinansowanie wydatków objętych Pomocą Techniczną Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 w kwocie 2.400.000,-zł (rozdz. 01041 § 2058 – 1.527.120,-zł, § 2059 – 872.880,-zł),
3) wpływu kary w związku z odstąpieniem wykonawcy od realizacji umowy w kwocie 1.575,-zł (rozdz. 01041 § 0950),
4) wpływów z tytułu opłat za wyłączenie z produkcji gruntów rolnych w kwocie 9.848.602,-zł (rozdz. 01042 § 0690),
5) odsetek z tytułu nieterminowej wpłaty opłat za wyłączenie z produkcji gruntów rolnych w kwocie 28.619,-zł (rozdz. 01042 § 0910),
6) zwrotu przez Bieszczadzkie Stowarzyszenie Rolników z Bandrowa Narodowego niewykorzystanej części dotacji na realizację zadania w ramach „Programu aktywizacji gospodarczo – turystycznej województwa podkarpackiego poprzez promocję cennych przyrodniczo i krajobrazowo terenów łąkowo-pastwiskowych z zachowaniem bioróżnorodności w oparciu o naturalny wypas zwierząt gospodarskich i owadopylności – „Podkarpacki Naturalny Wypas II” w kwocie 127,-zł (rozdz. 01095 § 2950),
7) dochodów zrealizowanych przez Podkarpackie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie w kwocie 7.046.205,-zł (rozdz. 01004), w tym z tytułu:
   a) usług geodezyjnych obejmujących scalenia gruntów w ramach PROW na lata 2014-2020 i klasyfikację gruntów – 7.025.723,-zł (§ 0830),

wróć

b) zwrotu kosztów eksploatacyjnych użyczonych nieruchomości przez najemców – 4.299,-zł (§ 0830),
c) wpływu z wynajmu pomieszczeń biurowych – 11.249,-zł (§ 0750),
d) prowizji dla płatników za rozliczenie i terminowe wpłaty podatku dochodowego od osób fizycznych i zasiłków ZUS oraz rozliczenia podatku VAT za 2019r. – 4.934,-zł (§ 0940 – 3.824,-zł, § 0970 – 1.110,-zł).

Istnieje zagrożenie niewykonania zaplanowanych dochodów z tytułu usług geodezyjnych obejmujących scalenia gruntów w ramach PROW realizowanych przez Podkarpackie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie. W związku z panującą pandemią koronowirusa SARS-CoV-2 starostwa powiatowe mają trudności ze zwołaniem zebrań z uczestnikami scaleń gruntów. Skutkować to może opóźnieniami w odbiorach wykonanych scaleń geodezyjnych, a tym samym niewykonaniem dochodów z tego tytułu.

DZIAŁ 050 – RYBOŁÓWSTWO I RYBACTWO

Planowane dochody bieżące w kwocie 520.000,-zł zostały zrealizowana w wysokości 218.000,-zł (rozdz. 05011 § 2058 – 163.500,-zł, § 2059 – 54.500,-zł) tj. 41,92% planu i dotyczyły dotacji celowej z budżetu państwa na finansowanie i współfinansowanie wydatków objętych Pomocą Techniczną Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze 2014-2020.

Poziom wykonania dochodów z tytułu dotacji celowych z budżetu państwa uzależniony jest od realizacji wydatków nimi finansowanych.

DZIAŁ 100 – GÓRNICTWO I KOPALNICTWO

Planowane dochody bieżące w kwocie 1.527,-zł zostały zrealizowane w wysokości 1.574,-zł (rozdz. 10095), tj. 103,08% planu i dotyczyły:

1) 5% dochodów uzyskiwanych na rzecz budżetu państwa w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej w kwocie 1.569,-zł (§ 2360),
2) odsetek od nieterminowej wpłaty należności przez Uzdrowisko Latoszyn sp. z o.o. oraz Uzdrowisko Iwonicz SA za użytkowanie górnicze z tytułu wydobywania wód leczniczych, wód termalnych i solanek z terenu województwa podkarpackiego w kwocie 5,-zł (§ 0920).

wróć

DZIAŁ 150 – PRZETWÓRSTWO PRZEMYSŁOWE

Planowane dochody w kwocie 150.228,-zł zostały zrealizowane w wysokości 137.019,-zł, tj. 91,21 % planu.

I. Dochody bieżące zaplanowane w kwocie 134.310,-zł zostały zrealizowane w wysokości 134.309,-zł, tj. 100% planu i dotyczyły:
   1) zwrotu przez partnera części niewykorzystanej dotacji na realizację projektu pn. „Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 119.016,- zł (rozdz. 15011 § 2957),
   2) zwrotu części niewykorzystanych dotacji przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 15.293,- zł (rozdz. 15011 § 2959).

II. Dochody majątkowe zaplanowane w kwocie 15.918,-zł zostały zrealizowane w wysokości 2.710,-zł, tj. 17,02 % planu i dotyczyły zwrotu części dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 (rozdz. 15011 § 6669).

DZIAŁ 600 – TRANSPORT I ŁĄCZNOŚĆ

Planowane dochody w kwocie 218.423.303,-zł, zostały zrealizowane w wysokości 36.829.467,- zł, tj. 16,86 % planu.

I. Dochody bieżące zaplanowane w kwocie 81.683.652,-zł zostały zrealizowane w wysokości 30.134.365,-zł, tj. 36,89% planu i dotyczyły:
   1) dotacji otrzymanych z państwowych funduszy celowych na realizację zadań bieżących jednostek sektora finansów publicznych - dotacji celowej z Funduszu Kolejowego na naprawy, przeglądy i utrzymanie pojazdów szynowych w kwocie 6.572.925,-zł (rozdz.60001 § 2440),
   2) dotacji celowej z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej w kwocie 18.408.748,-zł z przeznaczeniem na:
      a) dopłaty do krajowych autobusowych przewozów pasażerskich z tytułu stosowania w tych przewozach obowiązujących ulg ustawowych – 18.302.636,-zł (rozdz. 60003 § 2210),

wróć

b) realizację zadań wynikających z ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych tj. na zapłatę Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie za personalizację, produkcję oraz dostawę kierowcom spersonalizowanych blankietów zaświadczeń ADR – 54.962,-zł (rozdz.60095 § 2210),

c) sfinansowanie kosztów zadań w zakresie transportu przejętych od administracji rządowej w związku ze zmianami w podziale zadań i kompetencji terenowej – 51.150,-zł (rozdz. 60095 § 2210),

3) dotacji celowej z Województwa Świętokrzyskiego na realizację zadania pn. Rekompensata należna przewoźnikowi z tytułu wykonywania kolejowych przewozów osób w ramach użyteczności publicznej w kwocie 28.488,-zł (rozdz. 60001 § 2330),

4) wpływu z tytułu dzierżawy pojazdów szynowych w kwocie 2.584.176,-zł (rozdz.60001 § 0750),

5) zwrotu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem przez przewoźników autobusowych wraz z odsetkami - 112.142,-zł (rozdz. 60003 § 2910 - 105.022,-zł, § 0900 – 7.120,-zł),

6) wpływu z tytułu opłat za wydawanie zezwoleń na regularny przewóz osób w krajowym transporcie drogowym w kwocie 13.303,-zł (rozdz.60004 § 0620),

7) wpływu opłat za wpis do rejestru podmiotów prowadzących badania lekarskie z zakresu psychologii transportu, opłat za wpis do ewidencji egzaminatorów wynikających z ustawy o kierujących pojazdami w kwocie 130,-zł (rozdz.60095 § 0690),

8) 5% udziału w dochodach uzyskiwanych na rzecz budżetu państwa w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej w kwocie 3.498,-zł (rozdz. 60004 § 2360 – 920,-zł, rozdz.60095 § 2360 – 2.578,-zł),

9) środków pozyskanych z nadleśnictw na dofinansowanie remontów mostów w kwocie 400.000,-zł (rozdz.60013 § 2700),

10) wpływu z tytułu pomocy finansowej udzielonej Samorządowi Województwa w kwocie 550.000,-zł (rozdz.60013 § 2710), przez:

a) Gminę Jawornik Polski na realizację zadania pn. „Remont (odnowa) drogi wojewódzkiej Nr 835 Lublin Przeworsk Grabownica Starzeńska w m. Hadle Szklarskie” w kwocie 150.000,-zł

b) Gminę Brzozów z przeznaczeniem na utrzymanie dróg wojewódzkich w kwocie 400.000,-zł,

wróć

11) dochodów zrealizowanych przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie w kwocie 1.460.955,-zł, w tym m. in. z tytułu:

a) opłat za wydanie decyzji za zajęcie pasa drogowego, zwrotu kosztów upomnień komorniczych związanych z egzekwowaniem płatności z decyzji za zajęcie pasa drogowego i odsetek od nieterminowych opłat za wydanie decyzji za zajęcie pasa drogowego – 1.255.189,-zł (rozdz.60013 § 0620- 1.255.076,-zł, § 0640- 46,-zł § 0920 - 67,-zł),

b) wpływu od ubezpieczyciela mienia środków na działalność prewencyjną – 43.500,-zł (rozdz. 60013 § 0970),

c) prowizji dla płatników za rozliczenie i terminowe wpłaty podatku dochodowego od osób fizycznych, sprzedaży biletów za przewóz, rozliczeń od innych zarządców dróg z tytułu wspólnego użytkowania budynków – 4.061,-zł (rozdz.60013 § 0970 -1.799,-zł § 0830 – 2.262,-zł),

d) wpływu z tytułu kosztów postępowań sądowych, postępowań i zastępstw w postępowaniach egzekucyjnych - 6.742,zł (rozdz. 60013 § 0630)

e) wpływu z tytułu dzierżawy działek położonych w ciągu dróg wojewódzkich – 10.400,-zł (rozdz. 60013 § 0750),

f) wpływu odszkodowania od ubezpieczyciela za uszkodzone mienie tj. balustrady i bariery energochłonne, oświetlenie, pobocza drogowe, ogrodzenie łańcuchowe, słupki stalowe i znaki, poręcze stalowe, tablice – 38.447, -zł (rozdz. 60013 § 0950),

g) wpływu kar umownych za nienależyte lub nieterminowe wykonanie przedmiotu umowy wraz z odsetkami w kwocie 48.440,-zł (rozdz. 60013 § 0920 - 13.528,-zł, § 0950 - 34.912,-zł),

h) wpływu kar za przejazdy nienormatywne oraz odsetek od nieterminowych opłat za wydane decyzje na przejazdy nienormatywne – 34.861,-zł (rozdz. 60013 § 0570 – 29.920,-zł, § 0580 – 4.400,-zł, § 0920 - 541,-zł).

i) rozliczeń z lat ubiegłych z tytułu zwrotu: opłat i kosztów sądowych, nadwyżki ubezpieczenia w związku z likwidacją pojazdu, niewykorzystanej zaliczki wpłaconej na poczet wydatków związanych z ustanowieniem kuratora i ogłoszenia w prasie w sprawie o zezwolenie na złożenie do depozytu sądowego kwot odszkodowania za działki, wpłaty na PEFRON, nadpłaty za energię elektryczną, usługi telekomunikacyjne, Internet, składek ZUS oraz podatku VAT – 19.315,-zł (rozdz. 60013 § 0940),

wróć

II. Dochody majątkowe zaplanowane w kwocie 136.739.651,-zł zostały zrealizowane w wysokości 6.695.102,- zł, tj. 4,89 % planu i dotyczyły:

1) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację zadania pn.: "Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej - PKA": Budowa i modernizacja linii kolejowych oraz infrastruktury przystankowej w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014 – 2020 – 218.335,-zł (rozdz. 60002 § 6207),
2) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację zadania pn.: "Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej - PKA": budowa zaplecza technicznego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014 – 2020 – 104.760,-zł (rozdz. 60002 § 6257).
3) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych w kwocie 5.116.314,-zł w tym na realizację:
   a) projektu pn.: „Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 992 w miejscowości Jasło” w ramach Programu Współpracy Transgranicznej INTERREG V-A Polska - Słowacja na lata 2014-2020 w kwocie 1.121.669,-zł (rozdz.60013 § 6258),
   b) projektu pn.’” „Rozbudowa i budowa DW nr 988 na odcinku Babica – Zaborów wraz z budową obwodnicy Czudca” w ramach Programu Operacyjnego Polska Wschodnia na lata 2014-2020w kwocie 3.796.860,-zł (rozdz.60013 § 6257),
   c) projektu pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 867 od km 37+142 do km 37+810 (ul. Wyszyńskiego w Lubaczowie)” w ramach Program Współpracy Transgranicznej Polska – Białoruś – Ukraina 2014 – 2020 w kwocie 197.785,-zł (rozdz.60013 § 6258),
4) środków pozyskanych z nadleśnictw na dofinansowanie budowy mostów w kwocie 150.000,-zł (rozdz.60013 § 6290),
5) wpływu z tytułu pomocy finansowej udzielonej przez jednostki samorządu terytorialnego w kwocie 1.040.958,-zł (rozdz.60013 § 6300), z tego na:
   a) budowy chodników w ciągu dróg wojewódzkich – 399.000,-zł :
      - z Gminy Haczów – 114.000,-zł.
      - z Gminy Lesko – 170.000,-zł.
      - z Gminy Wielopole Skrzyńskie – 115.000,-zł.

wróć

b) realizację inwestycji pn. „Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28” – 641.958,-zł (z Gminy Miasta Sanok)

6) dochodów zrealizowanych przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie z tytułu sprzedaży składników majątkowych (tj. drewna pochodzącego z wycinki drzew w pasie drogowym oraz złomu) w kwocie 64.735,-zł (rozdz.60013 § 0870).

Poziom wykonania dochodów z tytułu dotacji celowych z budżetu państwa oraz środków z budżetu UE uzależniony jest od realizacji wydatków nimi finansowanych.

W związku z przedłużającymi się negocjacjami w sprawie formy uzyskania gruntów pod budowę zaplecza technicznego Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej, wydłużeniem się okresu kompletowania dokumentów, nie zostaną wykonane w pełnej wysokości dochody ze środków UE zaplanowane na realizację tej inwestycji.

DZIAŁ 630 – TURYSTYKA

Planowane dochody bieżące w kwocie 198.119,-zł zostały zrealizowane w wysokości 23.369,-zł, tj. 11,80% planu i dotyczyły:

1) wpływu kary za nienależyte wykonanie przedmiotu umowy w kwocie 1.606,-zł (rozdz. 63003 § 0950),
2) zwrotu części dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez Stowarzyszenie Rozwoju Wetliny i Okolic na realizację zadania z zakresu upowszechniania turystyki wraz z odsetkami w kwocie 760,-zł (rozdz. 63003 § 0900 - 40,-zł, § 2910 - 720,-zł),
3) sfinansowanie kosztów zadań z zakresu turystyki przejętych od administracji rządowej w związku ze zmianami w podziale zadań i kompetencji administracji terenowej w kwocie 21.000,-zł (rozdz. 63095 § 2210),
4) zwrotu niewykorzystanej dotacji przez Województwo Świętokrzyskie na utrzymanie i rozwój portalu internetowego w ramach „Utrzymania projektu „Trasy Rowerowe Polski Wschodniej – promocja” w kwocie 3,-zł (rozdz. 63095 § 2950).

W ramach dochodów bieżących zostały zaplanowane środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych na realizację projektu pn. „Góry bez granic – integracja sieci szlaków w transgraniczny produkt turystyczny” w ramach Programu Współpracy Transgranicznej INTERREG V-A Polska-Słowacja 2014-2020 w kwocie 159.119,-zł. W dniu 2 lipca br. wpłynęła

refundacja w kwocie 34.258,79 zł. Do końca 2020 roku planuje się wykonanie dochodów na poziomie 107.000,-zł.

wróć

DZIAŁ 700 – GOSPODARKA MIESZKANIOWA

Planowane dochody w kwocie 1.291.900,-zł zostały zrealizowane w wysokości 485.662,-zł (rozdz. 70005), tj. 37,59% planu.

I. Dochody bieżące zaplanowane w kwocie 435.000,-zł zostały zrealizowane w wysokości 425.406,-zł, tj. 97,79% planu i dotyczyły:
   1) wpływów z opłat za trwały zarząd, użytkowanie wieczyste i służebność mienia będącego w zasobie województwa w kwocie 351.907,-zł (§ 0470 – 327.834,-zł, § 0550 – 24.073,-zł),
   2) opłat z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości w kwocie 57.424,-zł (§ 0750),
   3) zwrotu opłat za media w kwocie 6.696,-zł (§ 0830 – 5.703,-zł, § 0940 – 993,-zł),
   4) odsetek od nieterminowych wpłat za dzierżawę, wieczyste użytkowanie nieruchomości stanowiących własność Województwa Podkarpackiego w kwocie 9.379,-zł (§ 0920).

II. Dochody majątkowe zaplanowane w kwocie 856.900,-zł zostały zrealizowane w wysokości 60.256,-zł, tj. 7,03% planu i dotyczyły:
   1) dochodów ze sprzedaży mienia będącego w zasobie Województwa w kwocie 58.550,-zł (§ 0770), w tym:
      a) sprzedaży nieruchomości położonej w Kolbuszowej Dolnej, gm. Kolbuszowa - 55.550,-zł,
      b) dopłaty z tytułu zamiany nieruchomości położonych w Polańczyku, gm. Solina pomiędzy Województwem Podkarpackim (działka nr 242 o pow. 0,0737 ha zabudowanej domkami letniskowymi) a Karpacką Państwową Uczelnią w Krośnie (działka nr 236,2 o pow. 0,07310 ha zabudowaną domkami letniskowymi) - 3.000,-zł,
   2) wpłaty rat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości położonych przy ul. Armii Krajowej w Łańcucie w kwocie 1.706,-zł (§ 0760).

Z uwagi na brak zainteresowania sprzedażą nieruchomości w czerwcu br. dokonano zmniejszenia planu dochodów z tytuły sprzedaży mienia o kwotę 4.040.000,-zł.

W dniu 6 sierpnia 2020r. został rozstrzygnięty przetarg na sprzedaż nieruchomości położonej w Przemyślu przy ul. Łukasińskiego, zabudowanej budynkiem po byłym

wróć

Kolegium Nauczycielskim im. Fredry w Przemyślu w cenie wywoławczej 1.700.000,-zł. Najwyższa cena nieruchomości jaką osiągnięto w przetargu to 1.717.000,-zł, która zostanie obniżona o 50% z tytułu wpisu do rejestru zabytków, tj. do kwoty 858.500,-zł. Przewidywany termin podpisania aktu notarialnego to IV kwartał 2020r.

DZIAŁ 710 – DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA

Planowane dochody bieżące w kwocie 638.050,-zł zostały zrealizowane w wysokości 316.306,-zł, tj. 49,57% planu i dotyczyły:

1) dochodów wykonanych przez Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie w kwocie 31.743,-zł, w tym z tytułu:
   a) najmu pomieszczeń, zwrotu opłat za media oraz kosztów związanych z eksploatacją wynajmowanych pomieszczeń – 27.305,-zł (rozdz.71003, § 0750 – 1.515,-zł, § 0830 – 25.790,-zł),
   b) prowizji dla płatników za rozliczenie i terminowe wpłaty podatku dochodowego od osób fizycznych i zasiłków chorobowych, rozliczeń z lat ubiegłych obejmujących zwrot opłat za media oraz dozór techniczny – 4.438,-zł (rozdz.71003, § 0940 – 4.120,-zł, § 0970,-zł – 318,-zł),
2) dochodów wykonanych przez Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie z tytułu udostępniania danych z wojewódzkiego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz prowizji dla płatników za rozliczenie i terminowe wpłaty podatku dochodowego od osób w kwocie 4.921,-zł (rozdz.71012, § 0690 – 4.870,-zł, § 0970 – 51,-zł),
3) dotacji celowych z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej z przeznaczeniem na częściowe utrzymanie jednostki – Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w kwocie 124.700,-zł (rozdz.71012 § 2210),
4) dotacji celowych z budżetu państwa na realizację projektu pn. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 154.912,-zł (rozdz.71012 § 2059),
5) 5% udziału w dochodach uzyskiwanych na rzecz budżetu państwa w związku z realizacją zadań rządowych w kwocie 30,-zł (rozdz. 71005 § 2360).

Poziom wykonania dochodów z tytułu dotacji celowych uzależniony jest od realizacji wydatków nimi finansowanych.

wróć

DZIAŁ 720 – INFORMATYKA

Planowane dochody w kwocie 5.535.000,-zł zostały zrealizowane w wysokości 212.245,-zł (rozdz. 72095), tj. 3,83% planu.

I. Dochody bieżące zaplanowane w kwocie 5.535.000,-zł zostały zrealizowane w wysokości 211.245,-zł i dotyczyły wpływów z tytułu integracji systemu informatycznego „Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej" jednostek medycznych z Regionalnym Centrum Informacji Medycznej – RCIM wraz z odsetkami w kwocie 211.245,-zł (rozdz. 72095, § 0830 – 210.893,-zł, § 0920 – 352,-zł).

   W I półroczu 2020r. nie zostały zrealizowane zaplanowane dochody bieżące z tytułu refundacji opłat za dysponowanie nieruchomościami w związku z utrzymaniem infrastruktury wytworzonej w ramach projektu pn. „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – Województwo Podkarpackie" w kwocie 5.535.000,-zł.

   Ze względu na brak regulowania zobowiązań przez podmiot prywatny – Otwarte Regionalne Sieci Szerokopasmowe Sp. z o.o. wobec Województwa Podkarpackiego podjęto decyzje w zakresie dochodzenia wszystkich roszczeń na drodze sądowej. W dniu 19 sierpnia 2019r. został złożony pozew o zapłatę zobowiązań do Sądu Okręgowego w Rzeszowie. W dniu 19 grudnia 2019r. Sąd Okręgowy w Rzeszowie wydał wyrok zasądzający od ORSS na rzecz Województwa Podkarpackiego zapłatę na łączną kwotę 8.650.785,64 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz zwrot kosztów postępowania. Wyrok w punkcie dotyczącym zasądzonej należności otrzymał rygor natychmiastowej wykonalności. W dniu 18 marca 2020r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie zawiadomił o dokonywanych czynnościach w sprawie egzekucyjnej powadzonej z wniosku Województwa Podkarpackiego przeciwko ORSS.

II. Nieplanowane dochody majątkowe zostały wykonane w wysokości 1.000,-zł (§ 0780) i dotyczyły sprzedaży udziału w Spółce NSS NET Sp. z o.o.

DZIAŁ 730 – SZKOLNICTWO WYŻSZE I NAUKA

Planowane dochody bieżące w kwocie 188.698,-zł, zostały zrealizowane w wysokości 136.518,- zł, tj. 72,35 % planu i dotyczyły:

1) zwrotu części niewykorzystanej dotacji na organizację wydarzeń popularyzujących naukę w kwocie 80,-zł (rozdz. 73095 § 2950),

wróć

2) zwrotu części stypendiów udzielonych w ramach projektu pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów" realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki wraz z odsetkami stanowiącymi przychód na projekcie w kwocie 21.758,-zł (rozdz. 73090 § 0929 - 8.058,-zł, § 0947 – 11.645,-zł, § 0949 – 2.055,-zł),
3) zwrotu części stypendiów udzielonych w ramach programu pn. „Stypendia Marszałka Województwa Podkarpackiego” w 2019 roku wraz z odsetkami w kwocie 3.066,-zł (rozdz. 73016 § 0920 - 13,-zł, § 0940 - 3.053,-zł),
4) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych na realizację projektu pn. „Zachowanie i promocja dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego poprzez Zielone Szlaki” w ramach Programu Interreg Europa 2014-2020 w kwocie 111.614,- zł (rozdz. 73095 § 2058).

DZIAŁ 750 – ADMINISTRACJA PUBLICZNA

Planowane dochody w kwocie 6.702.391,-zł zostały zrealizowane w wysokości 5.394.613,-zł, tj. 80,49% planu.

I. Dochody bieżące zaplanowane w kwocie 5.347.799,-zł zostały zrealizowane w wysokości 4.040.021,-zł, tj. 75,55% planu i dotyczyły:
   1) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektów własnych w kwocie 2.633.496,-zł, w tym:
      a) pn. „Punkty Informacyjne Funduszy Europejskich” w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna na lata 2014-2020 – 908.245,-zł (rozdz. 75095 § 2008),
      b) pn. "Zadanie polegające na wzmacnianiu zdolności gmin do programowania i wdrażania działań rewitalizacyjnych" w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna na lata 2014-2020 – 232.032,-zł (rozdz.75095 § 2008),
      c) pn. „Wysokie standardy obsługi inwestora w samorządach województwa podkarpackiego” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014-2020 – 140.466,-zł (rozdz. 75095 § 2007 – 46.822,-zł, § 2057 – 93.644,-zł),
      d) pn. "Zintegrowany i uspołeczniony model planowania przestrzennego poprzez opracowanie Strategii Przestrzennej Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja,

Rozwój na lata 2014-2020 – 566.714,-zł (rozdz. 75095 § 2007 – 525.720,-zł, § 2057 – 40.994,-zł), wróć

e) pn.: "Funkcjonowanie Oddziału Programu Współpracy Transgranicznej EIS Polska - Białoruś - Ukraina 2014-2020 w Rzeszowie" w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska - Białoruś - Ukraina 2014-2020 – 713.677,-zł (rozdz. 75095 § 2058),

f) pn.: "Naftowe dziedzictwo działalności Ignacego Łukasiewicza" w ramach Programu Współpracy Transgranicznej EIS Polska-Białoruś-Ukraina 2014-2020 – 72.362,-zł (rozdz. 75075 § 2008),

2) dotacji celowych z budżetu państwa w kwocie 482.028,-zł, z tego na:

a) realizację projektów własnych w kwocie 245.078,-zł, w tym:

– pn. „Punkty Informacyjne Funduszy Europejskich" w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna na lata 2014-2020 – 160.279,-zł (rozdz.75095 § 2009),

– pn. "Zadanie polegające na wzmacnianiu zdolności gmin do programowania i wdrażania działań rewitalizacyjnych" w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna na lata 2014-2020 – 40.947,-zł (rozdz.75095 § 2009),

– pn. "Wysokie standardy obsługi inwestora w samorządach województwa podkarpackiego" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014-2020 – 9.534,-zł (rozdz. 75095 § 2009 – 3.178,-zł, § 2059 – 6.356,-zł),

– pn. "Zintegrowany i uspołeczniony model planowania przestrzennego poprzez opracowanie Strategii Przestrzennej Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014-2020 – 34.318,-zł (rozdz. 75095 § 2009 – 31.836,-zł, § 2059 – 2.482,-zł),

b) zadania z zakresu administracji rządowej w kwocie 195.475,-zł, w tym na:

– sfinansowanie kosztów zadań przejętych od administracji rządowej w związku ze zmianami w podziale zadań i kompetencji administracji terenowej – 83.475,-zł (rozdz.75011 § 2210),

– zadania w zakresie turystyki związane z nadawaniem uprawnień przewodnika górskiego oraz dokonaniem oceny spełnienia wymagań

wróć

niezbędnych do zaszeregowania obiektu hotelarskiego do określonego rodzaju i kategorii – 12.000,-zł (rozdz.75046 § 2210),

– sfinansowanie kosztów tworzenia oraz funkcjonowania wojewódzkich rad dialogu społecznego – 100.000,-zł (rozdz.75084 § 2210),

c) realizację zadań własnych Samorządu Województwa wynikających z ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w Województwie w kwocie 41.475,-zł (rozdz.75018 § 2230),

3) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych w kwocie 532.332,-zł, w tym na realizację projektów pn.:

a) „Szlak Maryjny (Światło ze Wschodu)" w ramach Programu Współpracy Transgranicznej INERREG V-A Polska – Słowacja 2014-2020 – 269.409,-zł (rozdz. 75075 § 2058),

b) „Partnerstwo dla wspólnego rozwoju" w ramach Programu Współpracy Transgranicznej INTERREG V-A Polska – Słowacja 2014-2020 – 47.311,-zł (rozdz. 75095 § 2058),

c) „Wspólnie wzbogacamy polsko-słowackie pogranicze" w ramach Pomocy Technicznej Programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska - Słowacja na lata 2014-2020 w kwocie 75.909,-zł (rozdz. 75095 § 2058),

d) pn.: "Naftowe dziedzictwo działalności Ignacego Łukasiewicza" w ramach Programu Współpracy Transgranicznej EIS Polska-Białoruś-Ukraina 2014-2020 – 139.703,-zł (rozdz. 75075 § 2058),

4) dotacji celowej z budżetu państwa jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych na realizację projektu pn. "Wspólnie wzbogacamy polsko-słowackie pogranicze" w ramach Pomocy Technicznej Programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska - Słowacja na lata 2014-2020 w kwocie 12.335,-zł (rozdz. 75095 § 2059),

5) pomocy finansowej od Gminy Trzebownisko z przeznaczeniem na pokrycie kosztów zarządzania Podkarpackim Parkiem Naukowo – Technologicznym w strefie S1 Jasionka w kwocie 50.000,-zł (rozdz.75095 § 2710),

6) 5% udziału w dochodach uzyskiwanych na rzecz budżetu państwa w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej w kwocie 186,-zł (rozdz. 75011 § 2360 – 91,-zł, rozdz.75046 § 2360 – 95,-zł),

wróć

7) zwrotu przez Województwo Warmińsko - Mazurskie części niewykorzystanej dotacji na dofinansowanie zadań związanych z funkcjonowaniem Domu Polski Wschodniej w Brukseli w kwocie 5.392,-zł (rozdz.75075 § 2950),
8) dochodów zrealizowanych przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w kwocie 324.252,-zł, w tym z tytułu:
   a) zwrotu: kosztów upomnień, egzekucyjnych, zastępstwa procesowego, postepowania kasacyjnego, opłat za media, nadpłaconych składek ZUS, rozliczenia z lat ubiegłych z tytułu refundacji wynagrodzeń oraz zwrotu składki ubezpieczeniowej, podatku VAT, opłat i kosztów sądowych w kwocie 238.096,-zł (rozdz.75018 § 0630 – 54.905,-zł, § 0640 – 17.407,-zł, § 0830 – 23.369,-zł, § 0940 – 78.659,-zł, 0970 – 63.696,-zł, rozdz. 75095, § 0940 – 60,-zł),
   b) opłat za udostępnienie informacji o środowisku, odsetek z tytułu nieterminowych wpłat, wpływów ze sprzedaży makulatury w kwocie 18.135,-zł (rozdz. 75018 § 0690 – 527,-zł, § 0920 – 45,-zł, § 0970 – 17.563,-zł),
   c) opłat za najem części nieruchomości przy al. Cieplińskiego 4 w Rzeszowie w kwocie 66.182,-zł (rozdz.75018 § 0750),
   d) wpływu kar za nieterminowe i nienależyte wykonanie umów w kwocie 1.839,-zł (rozdz. 75018: § 0950 – 1.800,-zł, rozdz.75075: § 0950 – 39,-zł).

II. Dochody majątkowe zaplanowane w kwocie 1.354.592,-zł zostały wykonane w kwocie 1.354.592,-zł, tj. 100% i dotyczyły:

1) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu pn. "Zintegrowany i uspołeczniony model planowania przestrzennego poprzez opracowanie Strategii Przestrzennej Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014-2020 – 1.277.244,-zł (rozdz. 75095 § 6207 – 1.154.464,-zł, § 6257 – 122.780,-zł),
2) dotacji celowych z budżetu państwa na realizację projektu pn. „Zintegrowany i uspołeczniony model planowania przestrzennego poprzez opracowanie Strategii Przestrzennej Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014-2020 – 77.348,-zł (rozdz. 75095 § 6209 – 69.912,-zł, § 6259 – 7.436,-zł).

DZIAŁ 756 – DOCHODY OD OSÓB PRAWNYCH, OD OSÓB FIZYCZNYCH I OD INNYCH JEDNOSTEK NIEPOSIADAJĄCYCH OSOBOWOŚCI PRAWNEJ ORAZ WYDATKI ZWIĄZANE Z ICH POBOREM wróć

Planowane dochody bieżące w kwocie 240.230.706,-zł zostały zrealizowane w wysokości 143.893.737,-zł, tj. 59,90 % planu i dotyczyły:

1) udziału Województwa w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa w kwocie 141.249.652,-zł, z tego:
   a) 1,6% udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych, od podatników tego podatku zamieszkałych na obszarze województwa podkarpackiego – 28.926.087,-zł (rozdz.75623 § 0010).

      W czerwcu br. dokonano korekty planu dochodów z tego tytułu poprzez zmniejszenie o kwotę 16.100.000,-zł.

      Poziom wykonania dochodów z tego tytułu w analogicznym okresie, w latach poprzednich wynosił: w roku 2018 - 27.363.713,-zł, w roku 2019 - 31.119.184,-zł.
   b) 14,75% udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych, od podatników tego podatku, posiadających siedzibę na obszarze województwa podkarpackiego – 112.323.565,-zł (rozdz.75623 § 0020),

      Poziom wykonania dochodów z tego tytułu w okresie styczeń – czerwiec znacznie przewyższa wykonanie w analogicznym okresie w latach poprzednich, które wynosiło: w roku 2018 – 101.400.059,-zł, w roku 2019 – 98.350.427,-zł.

      Zarząd Województwa prowadzi monitoring w zakresie wykonania dochodów z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób prawnych, w zależności od uzyskanych wpływów, w II półroczu br. może wystąpić konieczność zmniejszenia planu dochodów.
2) opłat za wydawanie zezwoleń na obrót hurtowy napojami alkoholowymi o zawartości do 18% alkoholu w kwocie 215.100,-zł (rozdz.75618 § 0480),
3) opłat eksploatacyjnych za wydobywanie węglowodorów ze złóż zlokalizowanych na terenie województwa podkarpackiego – 2.383.180,-zł (rozdz.75618 § 0460),
4) opłat koncesyjnych za poszukiwanie lub rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz za wydobywanie węglowodorów ze złóż na terenie województwa podkarpackiego – 36.641,-zł (rozdz.75618 § 0590),
5) dochodów zrealizowanych przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie z tytułu wpływów z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego w kwocie 9.164,-zł, w tym z tytułu:

a) opłat za wydanie certyfikatów potwierdzających wpis do rejestru agencji zatrudnienia – 6.200,-zł (rozdz.75618 § 0970), wróć
b) opłat za wydawanie zaświadczeń stwierdzających charakter, okres i rodzaj działalności wykonywanej na terenie RP – 2.964,-zł (rozdz.75618 § 0970).

DZIAŁ 758 – RÓŻNE ROZLICZENIA

Planowane dochody w kwocie 656.627.349,-zł zostały zrealizowane w wysokości 285.416.701,-zł, tj. 43,47 % planu.

I. Dochody bieżące zaplanowane w kwocie 427.630.701,-zł zostały zrealizowane w wysokości 223.878.964,-zł, tj. 52,35 % planu i dotyczyły:
   1) subwencji ogólnej otrzymanej z Ministerstwa Finansów w kwocie 145.436.300,-zł, z tego:
      a) części oświatowej – 21.160.256,-zł (rozdz.75801 § 2920),
      b) części wyrównawczej – 90.349.638,-zł (rozdz.75804 § 2920),
      c) części regionalnej – 33.926.406,-zł (rozdz.75833 § 2920),
   2) odsetek od środków na rachunkach bankowych oraz lokat terminowych w kwocie 2.395.734,-zł (rozdz.75814 § 0920),
      Z uwagi na obniżenie stóp procentowych dokonano w czerwcu br. zmniejszenia planu dochodów z tego tytułu o kwotę 1.200.000,-zł.
   3) uzupełnienia subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego z tytułu subwencji ogólnych z budżetu państwa na dofinansowanie budowy, przebudowy, remontu, utrzymania, ochrony dróg wojewódzkich i zarządzania tymi drogami w kwocie 19.202.383,-zł (rozdz.75802 § 2770),
   4) środków na realizację Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w kwocie 56.844.547,-zł, w tym:
      a) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektów własnych – 9.210.731,- zł (rozdz.75863 § 2007 – 4.840.095,- zł, § 2057 – 2.450.531,- zł, rozdz.75864 § 2057 – 1.920.105,- zł),
      b) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych na realizację projektów własnych – 46.398,-zł (rozdz.75863 § 2057- 9.883,- zł, § 2007 – 36.515,- zł),
      c) dotacji celowej z budżetu państwa na współfinansowanie krajowe projektów własnych i realizowanych przez beneficjentów – 17.587.418,-zł (rozdz.75864 § 2009 – 17.426.000,- zł, § 2059 – 161.418,- zł),

d) dotacji celowej z budżetu państwa na finansowanie wydatków objętych Pomocą Techniczną Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 – 30.000.000,-zł (rozdz.75864 § 2058).

wróć

II. Dochody majątkowe zaplanowane w kwocie 228.996.648,-zł zostały zrealizowane w wysokości 61.537.737,-zł, tj. 26,87 % planu i dotyczyły:

1) środków na realizację Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 61.537.737,-zł, w tym:

a) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektów własnych – 43.777.126,-zł (rozdz.75863 § 6207 – 19.063.357,- zł, § 6257 – 24.713.769,- zł),

b) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych na realizację projektów własnych – 2.680.153,-zł (rozdz.75863 § 6257),

c) dotacji celowej z budżetu państwa na współfinansowanie krajowe projektów własnych i realizowanych przez beneficjentów – 14.778.828,-zł (rozdz.75863 § 6209 – 12.032.000,- zł, § 6259 – 2.349.370,- zł, rozdz.75864 § 6209 – 397.458,- zł),

d) dotacji celowej z budżetu państwa jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych na współfinansowanie krajowe projektów własnych – 301.630,-zł (rozdz.75863 § 6259).

Poziom wykonania dochodów z tytułu dotacji celowych z budżetu państwa oraz środków z budżetu UE uzależniony jest od realizacji wydatków nimi finansowanych.

DZIAŁ 801 – OŚWIATA I WYCHOWANIE

Planowane dochody w kwocie 1.289.736,-zł zostały zrealizowane w wysokości 1.038.901,-zł, tj. 80,55% planu.

I. Dochody bieżące zaplanowane w kwocie 1.288.444,-zł zostały zrealizowane w wysokości 1.035.243,-zł tj. 86,34% i dotyczyły:

1) dochodów zrealizowanych przez jednostki oświatowe w kwocie 46.604,-zł, w tym z tytułu:

a) prowizji dla płatników za rozliczenie i terminowe wpłaty podatku dochodowego od osób fizycznych i składek ZUS – 7.339,-zł (rozdz.80102 § 0970 – 892,-zł, rozdz. 80130 § 0970 – 1.576,-zł, rozdz. 80146 § 0970 – 911,-zł, rozdz. 80147 § 0970 – 3.960,-zł),

wróć

b) zwrotu opłat za media, wpływów za najem lokali mieszkalnych – 17.307,-zł, (rozdz. 80146 § 0750 – 2.328,-zł, rozdz. 80147 § 0750 – 2.645,-zł, § 0970 – 10.201,-zł, § 0830 - 2.133,-zł),

Wpływy za najem lokali mieszkalnych będących w zasobach województwa zostały zrealizowane przez Podkarpacki Zespół Placówek Wojewódzkich w Rzeszowie oraz Pedagogiczną Bibliotekę Wojewódzką w Przemyślu na łączną kwotę 4.973,-zł. Jednostki te wynajmują łącznie cztery lokale o funkcji mieszkalnej tj. 3 lokale położone w Czudcu – PZPW w Rzeszowie i 1 lokal położony w Lubaczowie – PBW w Przemyślu.

W lipcu 2019 roku wypowiedziano dwie umowy najmu lokali mieszkalnych położonych w Czudcu najemcom, z którymi podpisano umowy po 1999 r., z zachowaniem 3 letniego okresu wypowiedzenia, na podstawie art.11 ust 5 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego. Termin opuszczenia lokalu - do 31.07.2022 r.

W zakresie dwóch umów najmu (Lubaczów i Czudec), brak jest możliwości ich wypowiedzenia, bez zapewnienia najemcom lokalu zastępczego.

Dotychczas składane (przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego oraz najemcę z Lubaczowa) wnioski do Gminy Czudec i Miasta Lubaczów o przyznanie lokalu zastępczego były rozpatrzone negatywnie ze względu na brak wolnych lokali w gminnych zasobach nieruchomości.

c) rozliczenia wydatków z lat ubiegłych dotyczących: zwrotu nadpłaty składek ZUS, za prenumeratę czasopism – 13.502,-zł (rozdz. 80130 § 0940 – 3.409,-zł, § 0970 – 751,-zł, rozdz.80147 § 0940 – 9.342-zł),

d) opłat za uczestnictwo w kursie podnoszenia umiejętności zawodowej organizowanym przez medyczno – społeczne centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego oraz rozliczeń z pracownikami za prywatne rozmowy telefoniczne – 8.326,-zł (rozdz. 80130 § 0830),

e) zwrotu opłat za noclegi egzaminatorów przeprowadzających egzaminy potwierdzające kwalifikacje zawodowe – 130,-zł (rozdz. 80130 § 0970),

2) wpływu do budżetu niewykorzystanych środków finansowych gromadzonych na wyodrębnionym rachunku przez wojewódzkie oświatowe jednostki budżetowe

wróć

w kwocie 48.588,-zł (rozdz. 80102 § 2400 – 1,-zł, rozdz. 80130 § 2400 – 36,-zł, rozdz. 80146 § 2400 – 48.006,-zł, rozdz. 80147 § 2400 – 545,-zł),

3) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 152.575,-zł na realizację projektów:
   a) pn. „Rozwijanie kompetencji kadry dydaktycznej w zakresie doradztwa edukacyjno-zawodowego (makroregion IV)" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój na lata 2014-2020 – 24.376,-zł (rozdz. 80146 § 2057),
   b) „Podkarpacie Uczy Cyfrowo w ramach projektu Lekcja: Enter" w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014 – 2020 – 60.548,-zł (rozdz. 80146 § 2057),
   c) pn. „Zdrowy styl życia – myślimy globalne działamy lokalne" w ramach programu Edukacja, - 67.651,-zł (rozdz. 80146, § 2007),
4) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych na realizację projektu pn. " Europa w szkole szpitalnej" w ramach Programu ERASMUS+ - 24.331,-zł (rozdz. 80195 § 2051),
5) środków pochodzących z dotacji celowych z budżetu państwa w kwocie 27.492,-zł, w tym na realizację projektów:
   a) pn. „Rozwijanie kompetencji kadry dydaktycznej w zakresie doradztwa edukacyjno-zawodowego (makroregion IV)" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój na lata 2014-2020 – 4.557,-zł (rozdz. 80146 § 2059),
   b) „Podkarpacie Uczy Cyfrowo w ramach projektu Lekcja: Enter" w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014 – 2020 – 10.997,-zł (rozdz. 80146 § 2059),
   c) pn. „Zdrowy styl życia – myślimy globalne działamy lokalne" w ramach Programu Edukacja Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego na lata 2014 – 2020 – 11.938,-zł (rozdz. 80146, § 2006).
6) dotacji celowej z budżetu państwa na wspieranie organizacji doradztwa metodycznego na terenie województwa podkarpackiego – 541.854,-zł. (rozdz..80146 §2220),
7) zwrotu części niewykorzystanych dotacji oraz części dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach

Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 193.799,-zł (rozdz. 80195 § 2959 – 182.802,-zł, § 2919 – 10.997,-zł), wróć

II. Dochody majątkowe zaplanowane w kwocie 1.292,-zł zostały zrealizowane w kwocie 3.658,-zł tj. 283,13% planu i dotyczyły zwrotu części niewykorzystanych dotacji przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (rozdz. 80195 § 6699).

DZIAŁ 851 – OCHRONA ZDROWIA

Planowane dochody w kwocie 2.059.312,-zł zostały zrealizowane w wysokości 1.150.387,-zł, tj. 55,86% planu.

I. Dochody bieżące zaplanowane w kwocie 441.820,-zł zostały zrealizowane w wysokości 382.193,-zł, tj. 86,5 % planu i dotyczyły:

1) dotacji celowej z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej w kwocie 381.750,-zł, w tym na:

a) ubezpieczenia zdrowotne uczniów – 6.530,-zł (rozdz.85156 § 2210),

b) realizację zadań wynikających z ustawy o ochronie zdrowia psychicznego (tj. na przeprowadzenie oceny zasadności zastosowania przymusu bezpośredniego wobec osób z zaburzeniami psychicznymi, realizację postanowień sądowych o przyjęcie do szpitala psychiatrycznego osób chorych psychicznie bez ich zgody) – 17.200,-zł (rozdz.85195 § 2210),

c) „Zakup materiałów i wyposażenia dla Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu” w związku z realizacją zadań związanych z zapobieganiem oraz zwalczaniem zakażenia wirusem SARS-CoV-2 i rozprzestrzenianiem się choroby zakaźnej wywołanej tym wirusem u ludzi – 358.020,-zł (rozdz.85111 § 2210),

2) zwrotu części niewykorzystanej dotacji przez Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie w kwocie 443,-zł (rozdz.85111 § 2950),

II. Dochody majątkowe zaplanowane w kwocie 1.617.492,-zł zostały zrealizowane w wysokości 768.194,-zł, tj. 47,49 % planu i dotyczyły:

1) dotacji celowej z budżetu państwa na zadania z zakresu administracji rządowej w kwocie 378.000,-zł (rozdz.85111 § 6510) z przeznaczeniem na „Zakup materiałów i wyposażenia dla Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio

w Przemyślu” w związku z realizacją zadań związanych z zapobieganiem oraz zwalczaniem zakażenia wirusem SARS-CoV-2 i rozprzestrzenianiem się choroby zakaźnej wywołanej tym wirusem u ludzi,

2) zwrotu przez samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej części niewykorzystanej dotacji na zadania z zakresu ochrony zdrowia w kwocie 150.703,-zł (§ 6690) (rozdz.85111 – 124.639,-zł, rozdz. 85120 – 464,-zł, rozdz. 85148 – 25.600,-zł),
3) zwrotu części niewykorzystanej dotacji przez beneficjenta Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 239.491,-zł (rozdz. 85111 § 6699).

DZIAŁ 852 – POMOC SPOŁECZNA

Planowane dochody w kwocie 45.210.462,-zł zostały zrealizowane w wysokości 19.181.598,-zł, tj. 42,43% planu.

I. Dochody bieżące zaplanowane w kwocie 43.994.619,-zł zostały zrealizowane w wysokości 19.140.650-zł, tj. 43,51% i dotyczyły:
   1) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektów własnych Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie w kwocie 15.883.660,-zł, w tym:
      a) „Liderzy kooperacji” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój na lata 2014-2020 w kwocie 15.635.347,-zł (rozdz. 85295 § 2007 – 12.205.151,-zł, § 2057 – 3.430.196,-zł),
      b) „Kompetencje plus” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój na lata 2014-2020 w kwocie 248.313,-zł (rozdz. 85295 § 2007 – 114.553,-zł, § 2057 – 133.760,-zł),
   2) dotacji celowej z budżetu państwa na realizację projektów własnych Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie w kwocie 2.953.789,-zł, w tym:
      a) „Liderzy kooperacji” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój na lata 2014-2020 w kwocie 2.916.323,-zł (rozdz. 85295 § 2009 – 2.276.519,-zł, § 2059 – 639.804,-zł),
      b) „Kompetencje plus” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój na lata 2014-2020 w kwocie 37.466,-zł (rozdz. 85295 § 2009 – 17.289,-zł, § 2059 – 20.177,-zł),

wróć

3) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych na realizację projektu Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie pn.: CE 985 „SENTINEL – Rozwój i umacnianie pozycji przedsiębiorstw społecznych w celu maksymalnego zwiększenia ich wpływu na sektor ekonomiczny i społeczny w państwach Europy Środkowej" w ramach Programu Interreg Europa Środkowa na lata 2014-2020 w kwocie 59.080,-zł (rozdz. 85295 § 2058),
4) zwrotu części niewykorzystanych dotacji oraz części dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 122.753,- zł (rozdz. 85295 § 2919 – 761,-zł, § 2959 – 121.992,-zł),
5) dochodów zrealizowanych przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie w kwocie 121.124-zł z tytułu:
   a) zwrotu kosztów administracyjnych wynajmowanych pomieszczeń i powierzchni w budynku przy ulicy Hetmańskiej 9 w Rzeszowie w kwocie 1.036,-zł (rozdz. 85217 § 0830),
   b) wynajmu pomieszczeń i powierzchni w budynku przy ulicy Hetmańskiej 9 w Rzeszowie wraz z odsetkami od nieterminowych płatności za najem lokali i powierzchni – 115.698,-zł (rodz. 85217 § 0920 – 28,-zł, § 0750 – 115.670,-zł),
   c) prowizji dla płatników za rozliczenie i terminowe wpłaty podatku dochodowego od osób fizycznych oraz rozliczenia zasiłków ZUS, wynagrodzenia za opiekę nad stażystami oraz sprzedaży pilotów do bramy parkingowej w kwocie 4.390,-zł (rozdz.85217§ 0970),
6) zwrotu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości na realizację zadań z zakresu pomocy społecznej wraz z odsetkami w kwocie 244,-zł (rozdz. 85217§ 2910 – 237,-zł, § 0900 – 7,-zł).

II. Dochody majątkowe zaplanowane w kwocie 1.215.843,-zł zostały wykonane w wysokości 40.948,-zł, tj. 3,37% planu i dotyczyły zwrotu części niewykorzystanych dotacji przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach

Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (rozdz. 85295 § 6699). wróć

DZIAŁ 853 – POZOSTAŁE ZADANIA W ZAKRESIE POLITYKI SPOŁECZNEJ

Planowane dochody w kwocie 12.714.264,-zł zostały zrealizowane w wysokości 7.869.045,-zł, tj. 61,89 % planu.

I. Dochody bieżące zaplanowane w kwocie 12.703.826,-zł zostały zrealizowane w wysokości 7.853.769,-zł, tj. 61,82% i dotyczyły:
   1) dotacji celowej z budżetu państwa na współfinansowanie projektów w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014-2020 w kwocie 3.837.000,-zł (rozdz.85332 § 2009),
   2) dotacji celowej z budżetu państwa na finansowanie wydatków objętych Pomocą Techniczną Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014 - 2020 w kwocie 2.611.451,-zł (rozdz.85332 § 2058),
   3) środków z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w kwocie 515.320,-zł (rozdz.85332 § 2440),
   4) wpływu 2,5% odpisu ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na pokrycie kosztów obsługi w kwocie 257.066,-zł (rozdz. 85324 § 0970),
   5) dotacji celowej z budżetu państwa na realizację projektu własnego Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie pn.: „Standardy w zakresie mieszkalnictwa wspomaganego dla osób chorujących psychicznie po wielokrotnych pobytach w szpitalu psychiatrycznym” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014-2020 w kwocie 62.014,-zł (rozdz. 85395 § 2059),
   6) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na realizację projektu własnego Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie pn.: „Standardy w zakresie mieszkalnictwa wspomaganego dla osób chorujących psychicznie po wielokrotnych pobytach w szpitalu psychiatrycznym” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014-2020 w kwocie 332.477,-zł (rozdz. 85395 § 2057),
   7) dochodów zrealizowanych przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie w kwocie 12.518,-zł, z tytułu:

wróć

a) rozliczeń z pracownikami za prywatne rozmowy telefoniczne w kwocie 226,-zł (rozdz. 85332 § 0830),
b) zwrotów należności zasądzonej od dłużnika w kwocie 2.000,-zł (rozdz. 85332 § 0940),
c) zwrotu nadpłaty za zużytą energię elektryczną w kwocie 1.077,-zł (rozdz. 85332 § 0940 – 223,-zł, § 0948 – 725,- zł, § 0949 – 129,- zł), w tym finansowanych w ramach Pomocy Technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 oraz Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014-2020 w kwocie 854,-zł.
d) odszkodowania od firmy ubezpieczeniowej za uszkodzone mienie (elewacja budynku) w kwocie 5.569,-zł (rozdz. 85332 § 0950),
e) zwrotu kosztów ubezpieczenia, podatku od nieruchomości i opłaty trwałego zarządu w związku z użyczeniem części działki przy ul. Szpitalnej w Rzeszowie z przeznaczeniem na miejsca parkingowe w kwocie 675,-zł (rozdz. 85332 § 0970) wraz z odsetkami w kwocie 1,- zł (rozdz. 85332 § 0920),
f) prowizji dla płatników za rozliczenie i terminowe wpłaty podatku dochodowego od osób fizycznych oraz ubezpieczeń społecznych w kwocie 2.970,-zł (rozdz. 85332 § 0970),

8) zwrotów części dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez organizacje pozarządowe realizujące zadania wynikające z Wojewódzkiego Programu na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu w kwocie 505,-zł (rozdz. 85311 § 2910),
9) zwrotów części niewykorzystanych dotacji przez beneficjentów Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014-2020 w kwocie 39.649,-zł (rozdz. 85395 § 2959),
10) zwrotów części dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 2.192,-zł (rozdz. 85395 § 2918 – 1.076,-zł, § 2919 – 1.116,-zł),
11) zwrotów części niewykorzystanych dotacji oraz części dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa

Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 183.577,-zł (rozdz. 85395 § 2919 – 1.849,-zł, § 2959 – 181.728,- zł).

wróć

II. Dochody majątkowe zaplanowane w kwocie 10.438,-zł zostały zrealizowane w wysokości 15.276,-zł, tj. 146,35% i dotyczyły zwrotu części niewykorzystanych dotacji przez beneficjentów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (rozdz. 85395 § 6699).

DZIAŁ 854 – EDUKACYJNA OPIEKA WYCHOWAWCZA

Nieplanowane dochody bieżące zostały zrealizowane w wysokości 11,-zł (rozdz. 85410 § 2400) i dotyczyły wpływu do budżetu niewykorzystanych środków finansowych gromadzonych na wyodrębnionym rachunku przez wojewódzkie oświatowe jednostki budżetowe.

DZIAŁ 855 – RODZINA

Planowane dochody bieżące w kwocie 3.992.320,-zł zostały zrealizowane w wysokości 2.279.924,-zł, tj. 57,11% planu i dotyczyły:

1) dotacji celowej z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej na organizowanie i prowadzenie ośrodków adopcyjnych – 879.000,-zł (rozdz.85509 § 2210),
2) dotacji celowych otrzymanych z powiatów na realizację zadania w zakresie prowadzenia regionalnych placówek opiekuńczo-terapeutycznych na terenie województwa podkarpackiego w kwocie 1.398.786,-zł (rozdz.85510 § 2320). Szczegółowy wykaz dotacji celowych przedstawiono w objaśnieniach do wydatków rozdziału 85510.
3) zwrotów dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Mazury na realizację zadań z zakresu wspierania rodziny w kwocie 1.865,-zł (rozdz. 85504 § 2910),
4) zwrotu części otrzymanej w 2019 r. dotacji celowej na realizację zadań w zakresie prowadzenia regionalnych placówek opiekuńczo-terapeutycznych na terenie województwa podkarpackiego w kwocie 273,-zł (rozdz.85510 § 2910).

DZIAŁ 900 – GOSPODARKA KOMUNALNA I OCHRONA ŚRODOWISKA

wróć

Planowane dochody bieżące w kwocie 507.630,-zł zostały zrealizowane w wysokości 728.265,-zł, tj. 143,46% planu i dotyczyły:

1) 3% wpływu z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska w kwocie 372.306,-zł (rozdz. 90019 § 0690),
2) 3% wpływu z tytułu kary pieniężnej za usunięcie drzewa bez zezwolenia przez osobę fizyczną w kwocie 9,-zł (rozdz. 90019 § 0570),
3) wpływu z tytułu opłaty produktowej oraz dodatkowej opłaty produktowej w kwocie 51.939,-zł (rozdz. 90020), w tym:
   a) 2% wpływu z tytułu opłaty produktowej oraz dodatkowej opłaty produktowej wynikającej z obowiązku przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej – 4.237,-zł (§ 0400),
   b) 10% wpływu z tytułu opłaty produktowej oraz dodatkowej opłaty produktowej związanej z gospodarką opakowaniami i odpadami opakowaniowymi – 47.702,-zł (§ 0400),
4) 5% wpływu z tytułu opłat za nieosiągnięcie wymaganego poziomu odzysku i recyklingu odpadów pochodzących z pojazdów wycofanych z eksploatacji w kwocie 24,-zł (rozdz. 90020 § 0530),
5) 1% wpływu z tytułu opłaty recyklingowej oraz dodatkowej opłaty recyklingowej, związanej z gospodarką opakowaniami i odpadami opakowaniowymi w kwocie 64.005,-zł (rozdz. 90020 § 0240),
6) wpływu z tytułu opłat za wprowadzanie do obrotu baterii i akumulatorów w kwocie 981,-zł (rozdz. 90024), w tym:
   a) 5% wpływu z tytułu opłaty produktowej, dodatkowej opłaty produktowej – 1,-zł (§ 0400),
   b) 5% wpływu z tytułu nieodebranej opłaty depozytowej – 946,-zł (§ 0690),
   c) 5% wpływu z tytułu wpłat na publiczne kampanie edukacyjne – 34,-zł (§ 0970),
7) 35,65% wpływu z tytułu opłaty rejestrowej i opłaty rocznej od podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarującymi odpadami w kwocie 238.998,-zł (rozdz. 90026 § 0690),
8) 5% dochodów uzyskiwanych na rzecz budżetu państwa w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej w kwocie 3,-zł (§ 2360).

DZIAŁ 921 – KULTURA I OCHRONA DZIEDZICTWA NARODOWEGO

wróć

Planowane dochody w kwocie 5.247.367,-zł zostały zrealizowane w wysokości 5.487.741,-zł, tj. 104,58 % planu.

I. Dochody bieżące zaplanowane w kwocie 4.476.367,-zł zostały zrealizowane w wysokości 2.571.887,-zł, tj. 57,45 % planu i dotyczyły:
   1) dotacji celowej otrzymanej na współfinansowanie działalności bieżącej Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie w kwocie 2.019.184,-zł, udzielonej przez
      a) Gminę Miasto Rzeszów – 1.979.184,-zł (rozdz.92116 § 2310),
      b) Powiat Rzeszowski – 40.000,-zł (rozdz.92116 § 2320),
   2) dotacji celowej otrzymanej z Gminy Miasto Rzeszów z przeznaczeniem dla Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie w kwocie 98.000,-zł (rozdz. 92116 § 2310), w tym na realizację zadań:
      a) „Dostęp do serwisu – elektronicznej wypożyczalni e-booków" – 48.000,-zł,
      b) „Biblioteka miejscem spotkań i kreatywności" – 50.000,-zł,
   3) zwrotu części niewykorzystanej dotacji przez Stowarzyszenie 50+ w Komańczy w kwocie 38,-zł (rozdz. 92105 § 2950)
   4) zwrotu dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez instytucje kultury wraz z odsetkami w kwocie 25.232,-zł (rozdz. 92109 (§2910) – 3.189,-zł, rozdz. 92118 § 0900 - 948,-zł (§2910) – 21.095,-zł),
   5) zwrotu części niewykorzystanych dotacji na zadania z zakresu kultury przez instytucje kultury w kwocie 360.348,-zł (§ 2950) (rozdz. 92106 – 15.026,-zł, rozdz. 92109 – 12.027,-zł, rozdz. 92114 – 80.980,-zł, rozdz. 92118 – 252.315,-zł),
   6) środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych na realizację projektu pn. „CRinMA-Cultural Resources in the Mountain Area" w ramach Programu Interreg Europa na lata 2014-2020 w kwocie 69.085,-zł (rozdz.92195 §2058).

II. Dochody majątkowe zaplanowane w kwocie 771.000,-zł zostały zrealizowane w wysokości 2.915.854,-zł, tj. 378,19 % planu i dotyczyły:
   1) zwrotu części niewykorzystanej dotacji przez instytucje kultury w kwocie 2.412.887,-zł (rozdz. 92106 § 6690 – 509.001,-zł, rozdz. 92109 § 6690 –

wróć

2.630,-zł, § 6699 – 104.507,-zł, rozdz. 92114 § 6690 – 508.998,-zł, rozdz. 92118 § 6690 – 1.287.751,-zł),

2) zwrotu części dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez instytucje kultury w kwocie 2.967,-zł (rozdz. 92108 § 6660 – 1.916,-zł, rozdz. 92118 § 6660 – 1.051,-zł)
3) dotacji celowej otrzymanej z Gminy Miasto Rzeszów z przeznaczeniem dla Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie na wspieranie produkcji filmowej w kwocie 500.000,-zł (rozdz. 92109 § 6300).

DZIAŁ 925 – OGRODY BOTANICZNE I ZOOLOGICZNE ORAZ NATURALNE OBSZARY I OBIEKTY CHRONIONEJ PRZYRODY

Planowane dochody bieżące w kwocie 600.000,-zł zostały zrealizowane w wysokości 302.492,-zł (rozdz. 92502), tj. 50,42% planu i dotyczyły:

1) dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych samorządu z przeznaczeniem na bieżącą działalność Zespołu Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie i Zespołu Parków Krajobrazowych w Przemyślu w kwocie 300.000,-zł (§ 2230),
2) dochodów realizowanych przez Zespół Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie z tytułu zwrotu opłat za media od współużytkowników budynku przy ul. Traktu Węgierskiego 8a w Dukli w kwocie 2.492,-zł (§ 0830).

DZIAŁ 926 – KULTURA FIZYCZNA

Nieplanowane dochody bieżące wykonane zostały w kwocie 21.685,-zł (rozdz. 92605 § 2910 – 1.100,-zł, § 2950 – 20.483,-zł) i dotyczyły zwrotu przez organizacje pozarządowe części niewykorzystanych dotacji oraz dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości na zadania z zakresu kultury fizycznej i sportu wraz z odsetkami w kwocie 102,-zł (rozdz. 92605 § 0900).

OBJAŚNIENIA DO WYKONANIA WYDATKÓW

wróć

DZIAŁ 010 – ROLNICTWO I ŁOWIECTWO

Rozdział 01004 – Biura geodezji i terenów rolnych

Zaplanowane wydatki (PBGiTR – Dep. RG) w kwocie 15.004.238,-zł zostały zrealizowane w wysokości 7.071.038,-zł, tj. 47,13% planu. Wydatki związane były z utrzymaniem i działalnością jednostki Podkarpackie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 14.602.238,-zł zostały zrealizowane w wysokości 6.939.518,-zł, tj. 47,52% planu i obejmowały:
   1) wynagrodzenia i składki od nich naliczane dla osób zatrudnionych w jednostce oraz na umowy zlecenie w kwocie 5.414.826,-zł (§ 4010 – 3.892.218,-zł, § 4040 – 617.198,-zł, § 4110 – 740.663,-zł, § 4120 – 82.457,-zł, § 4170 – 82.290,-zł),
   2) pozostałe wydatki związane z realizacją statutowych zadań jednostki w kwocie 1.462.932,-zł (§ 4140 – 56.918,-zł, § 4210 – 823.243,-zł, § 4220 – 907,-zł, § 4260 – 76.630,-zł, § 4270 – 52.873,-zł, § 4280 – 5.955,-zł, § 4300 – 135.050,-zł, § 4360 – 15.922,-zł, § 4390 – 1.650,-zł, § 4400 – 76.853,-zł, § 4410 – 1.613,-zł, § 4430 – 12.689,-zł, § 4440 – 190.682,-zł, § 4480 – 5.086,-zł, § 4510 – 60,-zł, § 4520 – 3.611,-zł, § 4700 – 3.190,-zł), w tym:
      a) bieżące remonty i konserwacje – 52.873,-zł (§ 4270),
      b) zakup środków żywności na potrzeby 27 komisyjnych odbiorów wykonanych kolejnych etapów robót geodezyjnych na obiektach scaleniowych oraz spotkań roboczych – 907,-zł (§ 4220),
   3) świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 61.760,-zł (§ 3020), tj. wydatki wynikające z przepisów bhp: zakup napojów chłodzących, ekwiwalent za pranie i używanie własnej odzieży, koszty zakupu szkieł korekcyjnych oraz odprawa pośmiertna.

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 402.000,-zł zostały zrealizowane w wysokości 131.520,-zł (§ 6060), tj. 32,72% planu i obejmowały zakup:
   1) 2 samochodów używanych na potrzeby prac scaleniowych w kwocie 109.626,-zł,
   2) serwera w kwocie 21.894,-zł.

Pozostałe zaplanowane wydatki bieżące i majątkowe będą realizowane w II półroczu 2020r.

wróć

Rozdział 01041 – Program Rozwoju Obszarów Wiejskich

Zaplanowane wydatki bieżące (Dep. OW) na programy finansowane z udziałem środków Unii Europejskiej i źródeł zagranicznych w kwocie 6.440.000,-zł (w tym dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 385.344,-zł i jednostek spoza sektora finansów publicznych w kwocie 629.656,-zł, tj. dla Partnerów KSOW z przeznaczeniem na realizację operacji w ramach Planu Operacyjnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich na lata 2020-2021) zostały zrealizowane w wysokości 2.148.672,-zł, tj. 33,36% planu i obejmowały koszty obsługi Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, w tym:

1) wynagrodzenia i składki od nich naliczane osób zaangażowanych w realizację Programu w kwocie 2.104.312,-zł (§ 4018 – 972.248,-zł, § 4019 – 555.723,-zł, § 4048 – 155.481,-zł, § 4049 – 88.871,-zł, § 4118 – 186.695,-zł, § 4119 – 106.712,-zł, § 4128 – 24.550,-zł, § 4129 – 14.032,-zł),
2) koszty wynajęcia skrytek bankowych na potrzeby przechowywania dokumentów związanych z realizacją Programu w kwocie 3.690,-zł (§ 4308 – 2.348,-zł, § 4309 – 1.342,-zł),
3) szkolenia i podróże służbowe pracowników w kwocie 8.001,-zł (§ 4418 – 261,-zł, § 4419 – 150,-zł, § 4708 – 4.830,-zł, § 4709 – 2.760,-zł),
4) koszty związane z eksploatacją samochodów służbowych m. in. zakup paliwa, przeglądy, naprawy, zakup i wymiana opon, ubezpieczenie w kwocie 17.357,-zł (§ 4218 – 5.912,-zł, § 4219 – 3.379,-zł, § 4278 – 103,-zł, § 4279 – 59,-zł, § 4308 – 367,-zł, § 4309 – 210,-zł, § 4438 – 4.662,-zł, § 4439 – 2.665,-zł),
5) organizacja szkolenia dla Lokalnych Grup Działania w ramach realizacji Planu Operacyjnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich na lata 2020-2021 w kwocie 15.312,-zł (§ 4308 – 9.743,-zł, § 4309 – 5.569,-zł).

Pozostałe zaplanowane wydatki bieżące będą realizowane w II półroczu 2020r.

Wydatki finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa na finansowanie i współfinansowanie wydatków objętych Pomocą Techniczną PROW na lata 2014-2020.

Rozdział 01042 – Wyłączenie z produkcji gruntów rolnych

Zaplanowane wydatki w kwocie 12.599.833,-zł zostały zrealizowane w wysokości 71.166,-zł, tj. 0,56% planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 3.350.000,-zł (w tym dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych – jednostek samorządu terytorialnego

wróć

z przeznaczeniem na modernizację dróg dojazdowych do gruntów rolnych oraz renowację zbiorników wodnych służących małej retencji, użyźnianie gleb o niskiej wartości produkcyjnej, ulepszanie rzeźby terenu i struktury przestrzennej gleb, usuwanie kamieni i odkrzaczanie, zakup sprzętu pomiarowego i informatycznego oraz oprogramowania niezbędnego do prowadzenia spraw ochrony gruntów rolnych oraz renowację zbiorników wodnych służących małej retencji w kwocie 3.200.000,-zł) zostały zrealizowane w wysokości 71.166,-zł (§ 4210 – 66.000,-zł, § 4300 – 5.166,-zł) (Dep. RG), tj. 2,12% planu. Środki wydatkowano na zakup licencji programu finansowo-księgowego oraz aktualizację programu TAXI PLUS dla pracowników zajmujących się obsługą dochodów i wydatków budżetu Województwa związanych z wyłączeniem z produkcji gruntów rolnych.

W lipcu br. w ramach wydatków bieżących kwota 73.668,-zł Uchwałą Nr XXV/422/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 8 lipca 2020r. w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2020r. została przeniesiona na dotacje celowe dla jednostek samorządu terytorialnego.

Pozostałe wydatki bieżące będą realizowane w II półroczu 2020r.

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 9.249.833,-zł, w tym na:

1) zakup sprzętu pomiarowego i informatycznego oraz oprogramowania dla pracowników zajmujących się obsługą dochodów budżetu Województwa związanych z wyłączeniem z produkcji gruntów rolnych w kwocie 60.000,-zł (§ 6060) (Dep. RG) nie będą realizowane. W lipcu br. w ramach wydatków majątkowych kwota 60.000,-zł Uchwałą Nr XXV/422/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 8 lipca 2020r. w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2020r. została przeniesiona na dotacje celowe dla jednostek samorządu terytorialnego,
2) zakup 3 sztuk GPS z kontrolerem i oprogramowaniem oraz 4 sztuk urządzeń wielofunkcyjnych A3 kolor dla Podkarpackiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie w kwocie 200.000,-zł (§ 6060) (PBGiTR – Dep. RG) będą realizowane w II półroczu 2020r. Postępowanie przetargowe na zakup sprzętu zostanie ogłoszone w II półroczu br.,
3) dotacje celowe dla gmin z przeznaczeniem na budowę i modernizację dróg dojazdowych do gruntów rolnych oraz budowę i renowację zbiorników wodnych służących małej retencji, dofinansowanie zadania polegającego na odkrzaczaniu

terenów w kwocie 8.917.833,-zł (§ 6610) (Dep. RG), będą realizowane w II półroczu 2020r., wróć

4) dotacje celowe dla powiatów z przeznaczeniem na zakup sprzętu pomiarowego i informatycznego oraz oprogramowania niezbędnego do prowadzenia spraw ochrony gruntów rolnych oraz budowę i renowację zbiorników wodnych służących małej retencji, budowę i modernizację dróg dojazdowych do gruntów rolnych w kwocie 72.000,-zł (§ 6620) (Dep. RG), będą realizowane w II półroczu 2020r.

Wydatki finansowane ze środków pochodzących z opłat za wyłączenie z produkcji gruntów rolnych stanowiących dochody budżetu Województwa.

W I półroczu 2020r. Zarząd Województwa Podkarpackiego dokonał podziału środków w kwocie 11.816.374,15 zł zaplanowanych w budżecie na dotacje celowe dla jednostek samorządu terytorialnego i zostały podpisane umowy:

a) z 144 gminami na budowę i modernizację dróg dojazdowych do gruntów rolnych, budowę i renowację zbiorników wodnych służących małej retencji oraz odkrzaczanie gruntów rolnych,
b) z 2 powiatami na budowę i modernizację dróg dojazdowych do gruntów rolnych, zakupu sprzętu pomiarowego i informatycznego oraz oprogramowania niezbędnego do prowadzenia spraw ochrony gruntów rolnych.

Wypłaty środków nastąpią po przedłożeniu przez gminy i starostwa kompletnych dokumentów rozliczeniowych – planowane w III i IV kwartale 2020r.

W związku z wystąpieniem w miesiącu czerwcu br. ulewnych deszczy, które w następstwie spowodowały zniszczenia w infrastrukturze drogowej oraz mieniu gmin, Zarząd Województwa Podkarpackiego postanowił zwolnić z obowiązku wniesienia udziału własnego (wynoszącego 20% otrzymanej dotacji) gminy poszkodowane w wyniku ww. zjawisk pogodowych, przyjmując odpowiednie uchwały. Uchwałą Nr 173/3622/20 z dnia 30 czerwca 2020 r. Zarząd zwolnił z obowiązku wniesienia udziału własnego 23 gminy z 6 powiatów, a Uchwałą Nr 179/3702/20 z dnia 14 lipca 2020 r. 7 gmin z 5 powiatów. Ponadto, w dniu 11 sierpnia 2020r. Zarząd Województwa Podkarpackiego dokonał podziału dodatkowych środków w kwocie 1.532.000,-zł przeznaczonych na budowę i modernizację dróg dojazdowych do gruntów rolnych dla 37 gmin, na terenie których ulewne deszcze wyrządziły największe szkody.

wróć

Rozdział 01095 – Pozostała działalność

Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 6.338.032,-zł (w tym dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych w kwocie 3.314.085,-zł) zostały zrealizowane w wysokości 1.611.708,-zł, tj. 25,43% planu i obejmowały:

1) realizację zadań z zakresu rolnictwa przejętych od administracji rządowej w związku ze zmianami w podziale zadań i kompetencji administracji terenowej w kwocie 564.011,-zł (Dep. OR), w tym:
   a) wynagrodzenia i składki od nich naliczane – 551.612,-zł (§ 4010 – 414.233,-zł, § 4040 – 51.595,-zł, § 4110 – 75.121,-zł, § 4120 – 10.663,-zł),
   b) wpłaty na PFRON – 12.399,-zł (§ 4140).

   Zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa w kwocie 308.000,-zł oraz środków własnych Samorządu Województwa w kwocie 256.011,-zł,
2) zakup nagród na X Ogólnopolski Konkurs Plastyczny dla dzieci – etap wojewódzki pod hasłem: „Bezpiecznie na wsi: nie ryzykujesz, gdy zwierzęta znasz i szanujesz” w kwocie 595,-zł (§ 4190) (Dep. RG),
3) wypłatę odszkodowań za szkody wyrządzone przez zwierzęta łowne w uprawach i płodach rolnych na obszarach niewchodzących w skład obwodów łowieckich w kwocie 1.042.986,-zł (§ 4590) (Dep. RG). Zadanie z zakresu administracji rządowej finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa,
4) koszty egzekucyjne i sądowe, opłaty komornicze związane z prowadzonymi postępowaniami egzekucyjnym dotyczącymi opłat za wyłączenie z produkcji gruntów rolnych w kwocie 319,-zł (§ 4610) (Dep. RG),
5) koszty postępowania sądowego związane z podziałem województwa na obwody łowieckie w kwocie 797,-zł (§ 4610) (Dep. RG),
6) realizację Programu aktywizacji gospodarczo – turystycznej województwa podkarpackiego poprzez promocję cennych przyrodniczo i krajobrazowo terenów łąkowo – pastwiskowych z zachowaniem bioróżnorodności w oparciu o naturalny wypas zwierząt gospodarskich i owadopylność – „Podkarpacki Naturalny Wypas II” w kwocie 3.000,-zł (§ 4210) (Dep. RG). Wydatki poniesiono na promocję Programu podczas posiedzenia Sejmowej Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi w ramach Kampanii informacyjno – promocyjnych oraz szkoleniowo – informacyjnych. Promocja Programu polegała na wykonaniu prezentacji i degustacji żywności w formie usługi cateringowej dla 50 osób biorących udział w posiedzeniu Komisji, tj.

posłów – członków Sejmowej Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Radnych Województwa Podkarpackiego oraz zaproszonych gości spoza Województwa Podkarpackiego.

wróć

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

Pozostałe zaplanowane wydatki bieżące będą realizowane w II półroczu 2020r.

W I półroczu 2020r. został ogłoszony otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w zakresie ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego w 2020r. zgodnych z założeniami Programu aktywizacji gospodarczo – turystycznej województwa podkarpackiego poprzez promocję cennych przyrodniczo i krajobrazowo terenów łąkowo – pastwiskowych z zachowaniem bioróżnorodności w oparciu o naturalny wypas zwierząt gospodarskich i owadopylności – „Podkarpacki Naturalny Wypas II". W odpowiedzi na konkurs wpłynęło 7 ofert. Zarząd Województwa Podkarpackiego dokonał podziału środków w kwocie 3.204.050,08 zł. W II półroczu 2020r. zostaną podpisane umowy, wypłacone środki oraz nastąpi ich rozliczenie.

DZIAŁ 050 – RYBOŁÓWSTWO I RYBACTWO

Rozdział 05011 – Program Operacyjny Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007 – 2013 oraz Program Operacyjny Rybactwo i Morze 2014 – 2020

Zaplanowane wydatki bieżące (Dep. OW) na programy finansowane z udziałem środków Unii Europejskiej i źródeł zagranicznych w kwocie 520.000,-zł zostały zrealizowane w wysokości 195.975,-zł, tj. 37,69% planu i obejmowały koszty wdrażania Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze 2014-202, w tym:

1) wynagrodzenia i składki od nich naliczane osób zaangażowanych we wdrażanie Programu w kwocie 193.528,-zł (§ 4018 – 102.456,-zł, § 4019 – 34.152,-zł, § 4048 – 19.629,-zł, § 4049 – 6.543,-zł, § 4118 – 20.533,-zł, § 4119 – 6.844,-zł, § 4128 – 2.528,-zł, § 4129 – 843,-zł),
2) koszty związane z eksploatacją samochodów służbowych m. in. naprawy, zakup paliwa, wymiana opon, przegląd techniczny, ubezpieczenie) w kwocie 722,-zł (§ 4218 – 166,-zł, § 4219 – 55,-zł, § 4278 – 40,-zł, § 4279 – 14,-zł, § 4308 – 59,-zł, § 4309 – 20,-zł, § 4438 – 276,-zł, § 4439 – 92,-zł),
3) szkolenia pracowników w kwocie 449,-zł (§ 4708 – 337,-zł, § 4709 – 112,-zł),

4) organizacja szkolenia dla przedstawicieli Lokalnych Grup Rybackich w kwocie 1.276,-zł (§ 4308 – 957,-zł, § 4309 – 319,-zł). wróć

Pozostałe zaplanowane wydatki bieżące będą realizowane w II półroczu 2020r.

Wydatki finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa na finansowanie i współfinansowanie wydatków objętych Pomocą Techniczną PO Rybactwo i Morze na lata 2014-2020.

DZIAŁ 150 – PRZETWÓRSTWO PRZEMYSŁOWE

Rozdział 15011 – Rozwój przedsiębiorczości

Zaplanowane wydatki w kwocie 30.967.474,-zł zostały zrealizowane w wysokości 3.806.317,-zł, tj. 12,29 % planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 20.234.314,-zł (w tym: dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych – 19.194.949,-zł, dla beneficjentów projektów oraz partnera projektu własnego UMWP) zostały zrealizowane w wysokości 3.802.076,-zł, tj. 18,79 % planu i dotyczyły:

1) realizacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie projektu pn. „Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu" (PPWB) w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 2.372.961,-zł (Dep. GR) w tym:

a) wynagrodzenia i składki od nich naliczane – 126.985,-zł (§ 4017 – 92.143,-zł, § 4047 – 14.308,-zł § 4117 – 18.150,-zł, § 4127 – 2.384,-zł),

b) dotacje dla partnera projektu oraz odbiorców wsparcia – 1.864.150,-zł, (§ 2007),

Zestawienie dotacji udzielonych w I półroczu 2020 roku
w ramach Podkarpackiej Platformy Wsparcia Biznesu

L.p.	Beneficjent	Kwota dotacji w zł	
		Dla jednostek sektora finansów publicznych	Dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	WSIiZ	0,00	400.000,00
2	Przedsiębiorstwo innowacyjno-wdrożeniowe TEWA Technologie Wibroakustyczne Sp. z o. o.	0,00	74.868,75
3	Biuro Inżynierskie Viba - Andrzej Leśniak	0,00	74.868,75
4	Leneo Andrzej Niedziałek	0,00	61.125,00
5	Biuro Rachunkowe MGS Iwona Magryś	0,00	52.500,00
6	MEDCONS Paweł Jajuga	0,00	14.625,00
7	BDS Instal sp. z o.o. spółka komandytowa	0,00	72.000,00
8	PROTEKT Janusz Malinowski	0,00	55.350,00

9	Taxland sp. z o.o.	0,00	51.975,00
10	ARUBA S.C. Bober Rafał, Kosiorowski Rafał	0,00	75.000,00
11	Alteus Sp. z o.o.	0,00	56.250,00
12	Impresja- Michał Jaśkowiec	0,00	71.250,00
13	Horyzont - Agencja Reklamowa Sławomir Popek	0,00	58.837,50
14	TADAM Anna Rzeszutek	0,00	67.500,00
15	CREATIVE Świat Reklamy Sp. z o.o.	0,00	67.500,00
16	SEGER Cutting Tools Ozga Mikuszewski S. j.	0,00	36.000,00
17	HALMAR sp. z o.o.	0,00	72.000,00
18	Meblowy Raj s.c.	0,00	73.125,00
19	AMBITON Sp. z o.o.	0,00	56.250,00
20	GEOMIAR	0,00	36.000,00
21	Heating-Instgaz Sp. z o.o.	0,00	72.000,00
22	TERMORES	0,00	36.000,00
23	APM Group Sp. z o.o.	0,00	45.375,00
24	BEHAPEK s.c.	0,00	56.250,00
25	Finanse Group sp. zo.o. sp.k.	0,00	31.500,00
26	BD Center	0,00	15.000,00
27	Heating-Instgaz sp. zo.o.	0,00	81.000,00
Razem		**0,00**	**1.864.150,00**

c) zwrot części niewykorzystanej dotacji na realizację projektu – 381.826,-zł (§ 2957).

W I półroczu 2020 roku Odbiorcy Wsparcia złożyli 118 wniosków o refundację kosztów zakupu usługi rozwojowej, podpisano 15 umów na udzielenie wsparcia. 19 Odbiorców Wsparcia złożyło dokumentację w celu rozliczenia usługi, wypłacono dofinansowanie na łączną kwotę 1.864.150,-zł, w tym 400.000,- zł dla Partnera projektu.

Rozpatrując stopień realizacji projektu należy mieć na uwadze, że punktem wyjścia jest wyrażany przez przedsiębiorców popyt na usługi, a nie podaż usług wsparcia oferowanych przez instytucje świadczące usługi okołobiznesowe, tj. projekt ma być ukierunkowany na potrzeby przedsiębiorstw, a oferowane usługi mają być odpowiedzią na rzeczywiste zapotrzebowanie MŚP. W związku z powyższym wypłata środków zależy od zainteresowania MŚP zakupem usług jak również od prawidłowości składanych przez przedsiębiorców dokumentów.

Realizacja projektu przebiega w kilku etapach, prawie w każdym z nich następuje weryfikacja pod względem prawidłowości dokumentów złożonych przez Odbiorców Wsparcia, w związku z czym cały proces od rejestracji Odbiorcy Wsparcia na Podkarpackiej Platformie Wsparcia Biznesu do wypłaty środków trwa kilka miesięcy.

W II półroczu 2020r. w ramach projektu zostaną rozliczone wynagrodzenia pracowników zaangażowanych w jego realizację, planowane jest również

przeprowadzenie kampanii marketingowej, ponoszone będą wydatki na wypłaty dotacji dla Odbiorców Wsparcia.

wróć

Zadanie finansowane ze środków budżetu Unii Europejskiej i ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

2) dotacji celowych dla beneficjentów na realizację projektów w ramach Osi Priorytetowej VII *Regionalny Rynek Pracy*, działanie 7.3 „*Wsparcie rozwoju przedsiębiorczości*" Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020. W ramach działania w I półroczu 2020 roku nie ogłaszano naborów wniosków, podpisano 20 umów o dofinansowanie, kontynuowano realizację 2 projektów z lat ubiegłych. Zatwierdzono 3 wnioski o płatność na kwotę 77.482,10 zł wydatków kwalifikowalnych. W I półroczu 2020 roku wydatkowano środki z dotacji celowej w kwocie 1.407.810,-zł (§ 2009) (WUP - Dep. RP).

Zestawienie przekazanych beneficjentom działania 7.3
transz dotacji celowej w I półroczu 2020 roku

Lp.	Podmiot	Nazwa zadania/projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Agencja Rozwoju Regionalnego MARR S.A.	RPPK.07.03.00-18-0015/19	0,00	199 676,57
2	Tarnobrzeska Agencja Rozwoju Regionalnego SA	RPPK.07.03.00-18-0016/19	0,00	146 827,64
3	INNOVO Innowacje w Biznesie Sp. z o.o.	RPPK.07.03.00-18-0028/19	0,00	2 353,64
4	Centrum Promocji Biznesu Paweł Zając	RPPK.07.03.00-18-0031/19	0,00	160 124,16
5	Towarzystwo Altum, Programy Społeczno-Gospodarcze	RPPK.07.03.00-18-0041/19	0,00	2 353,76
6	Centrum Szkoleniowo Konsultingowe dla Biznesu Jarzy Gałuszka	RPPK.07.03.00-18-0065/19	0,00	152 357,03
7	Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Powiatu Kolbuszowskiego "NIL"	RPPK.07.03.00-18-0075/19	0,00	194 169,01
8	LOOTUS Joanna Jędrzejowska	RPPK.07.03.00-18-0079/19	0,00	5 740,43
9	Instytut Doskonalenia Kadr i Administracji Rafał Kata	RPPK.07.03.00-18-0087/19	0,00	167 976,25
10	CDG PRO Sp. z o.o.	RPPK.07.03.00-18-0008/19	0,00	363 122,20
11	ASP Project Consulting Anna Pawlos	RPPK.07.03.00-18-0089/19	0,00	5 137,94
12	Stawil Sp. z o.o.	RPPK.07.03.00-18-0105/19	0,00	7 971,67
Razem			**0,00**	**1 407 810,30**

wróć

W zakresie wydatków zaplanowanych na realizację Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 planowanie odbywa się na podstawie przedłożonych przez beneficjentów harmonogramów płatności. Proces wydatkowania środków uzależniony jest od ilości, wartości oraz poprawności składanych przez beneficjentów wniosków o płatność.

W ramach realizacji RPO WP Województwo Podkarpackie – Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie pełniący rolę Instytucji Zarządzającej oraz Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie pełniący role Instytucji Pośredniczącej oprócz wypłaty beneficjentom środków współfinansowania krajowego opisanego wyżej w formie dotacji celowej wystawia w portalu komunikacyjnym BGK (w formie elektronicznej) zlecenia płatności środków europejskich. Środki te są przekazywane bezpośrednio z rachunku Ministra Finansów w BGK do beneficjentów z pominięciem przepływu przez budżet Województwa, w związku z czym nie są objęte planem dochodów i wydatków budżetu Województwa.

Zadanie „Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych VII-IX RPO WP na lata 2014-2020" ujęte jest w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

W związku z pandemią COVID-19 nastąpiło nieznaczne przesuniecie kontraktacji i realizacji projektów, a co za tym idzie wypłat transz dotacji. Część z planowanych środków będzie wydatkowana w II półroczu 2020 roku, natomiast część została przeniesiona do wydatkowania w kolejnych latach.

3) zwrotów do Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej części dotacji niewykorzystanych przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 21.305,-zł (§ 2959) (Dep. RP – WUP).

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 10.733.160,-zł (w tym: dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych – 10.715.709,-zł dla beneficjentów projektów) zostały zrealizowane w wysokości 4.241,-zł, tj. 0,04% planu i dotyczyły zwrotów do Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej części dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 (§ 6669) (Dep. GR).

wróć

Wydatki planowane w kwocie 10.715.709,-zł (§ 6209) (Dep. RP) na realizację zadania „Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych I-VI RPO WP na lata 2014-2020 realizujących projekty o charakterze innym niż rewitalizacyjny" ujętego w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego, dotyczące dotacji celowej dla Banku Gospodarstwa Krajowego - beneficjenta Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 realizowane będą zgodnie z harmonogramem w drugiej połowie roku.

DZIAŁ 500 – HANDEL

Rozdział 50005 – Promocja eksportu

Zaplanowane wydatki bieżące (Dep. RR) w kwocie 245.232,-zł zostały zrealizowane w wysokości 70.469,-zł, tj. 28,74% planu i dotyczyły zapewnienia trwałości i utrzymania własności rezultatów projektu pn. „Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów w województwie podkarpackim" (§ 4010 – 50.151,-zł, § 4040 – 9.448,-zł, § 4110 – 9.514,-zł, § 4120 – 1.356,-zł).

W ramach realizowanego zadania zostały opłacone wynagrodzenia wraz ze składkami od nich naliczanymi pracowników Urzędu Marszałkowskiego zaangażowanych w realizację projektu, świadczących usługi informacyjne dla przedsiębiorców i inwestorów zagranicznych.

Zadania związane z utrzymaniem trwałości projektu pn. Sieć Centrów Obsługi Inwestorów i Eksporterów w województwie podkarpackim w I półroczu 2020 roku obejmowały:

1) świadczenie usług informacyjnych, w tym:
   a) pro-biz (usługi dla inwestorów zagranicznych) – liczba udzielonych usług wyniosła 26. W zakresie wsparcia inwestorów zagranicznych eksperci prowadzili bieżącą obsługę projektów inwestycyjnych (m. in. z branży lotniczej, motoryzacyjnej, budowlanej oraz elektromobilności). Ponadto, eksperci udzielali nowym inwestorom informacji na temat możliwości uzyskania ulg podatkowych w przypadku zainwestowania na terenach włączonych do specjalnych stref ekonomicznych, dostępnych lokalizacjach inwestycyjnych oraz dostępnej kadrze w wybranych sektorach gospodarki. Pracownicy COIE zorganizowali 5 spotkań online.

wróć

b) pro-eksport (usługi dla przedsiębiorców polskich i importerów zagranicznych) - liczba udzielonych usług wyniosła 63. W zakresie pro-eksport realizowano bezpośrednie usługi informacyjno-doradcze dla firm z województwa podkarpackiego oraz usługi matchmakingowe (kojarzenie lokalnych eksporterów z importerami z UE i spoza Unii), informowano także na bieżąco przedsiębiorców o możliwości uczestnictwa w targach branżowych i misjach, instrumentach wsparcia eksportu, dofinansowaniach z programów UE.

2) udział/organizacja misji gospodarczych, targów oraz prelekcje na spotkaniach dla przedsiębiorców ze względu na ogłoszony stan epidemii odbywały się tylko przez środki teleinformatyczne, np. werbinarium – Rynek Niemiecki w dniach 15-17 czerwca br, w których udział i plan prelekcji przygotował zespół COIE. Zmiana sposobu świadczenia usług w czasie epidemii na formę online spowodowała powstanie oszczędności w środkach zaplanowanych na organizowanie spotkań dla przedsiębiorców.

Zadanie pn. „Utrzymanie trwałości projektu Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów w Województwie Podkarpackim" ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

DZIAŁ 600 – TRANSPORT I ŁĄCZNOŚĆ

Dział 60001 – Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe

Zaplanowane wydatki w kwocie 282.328.836,-zł zostały wykonane w wysokości 30.706.318,-zł (Dep. DT), tj. 10,88 % planu.

1. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 83.614.274,-zł (w tym dotacja celowa dla jednostki spoza sektora finansów publicznych – 78.916.290,-zł oraz dotacja dla jednostki sektora finansów publicznych – 50.000,-zł) zostały wykonane w wysokości 30.706.318,-zł, tj. 36,72 % planu i dotyczyły:
   1) zadania pn. „Rekompensata należna przewoźnikowi z tytułu wykonywania kolejowych przewozów osób – w ramach użyteczności publicznej" w kwocie 30.504.825,-zł (§ 2830) - wydatki realizowane w formie dotacji celowej dla Przewozów Regionalnych Sp. z o.o. w Warszawie,

      Wydatki finansowane ze środków własnych samorządu Województwa w kwocie 25.520.341,-zł, środków Funduszu Kolejowego w kwocie 4.984.484,-zł.

wróć

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

2) zadania pn. „Dofinansowanie zadań związanych z organizacją i dotowaniem regionalnych kolejowych przewozów pasażerskich w relacji Kraków – Jasło i Nowy Sącz – Jasło" w kwocie 32.490,-zł (§ 2710) - wydatki realizowane w formie dotacji celowej dla Województwa Małopolskiego jako pomoc finansowa na realizację zadania.

   Środki przeznaczone zostały na finansowanie przejazdów na terenie województwa podkarpackiego tj. od granicy województwa do stacji Jasło.

   Zadanie realizowane z uwagi na duże zainteresowanie podróżnych powyższymi połączeniami.

3) wypłaty kwot zasądzonych (należność główna, odsetki i koszty procesowe) wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie w sprawie z powództwa wykonawcy usługi serwisowo-utrzymaniowo-naprawczej w związku z naliczeniem przez Województwo kary za niedotrzymanie wskaźników niezawodności pojazdów szynowych w kwocie 169.003,-zł. (§ 4270 – 118.031,-zł, § 4610 – 8.675,-zł, § 4580 – 42.297).

Nie zostały wykonane wydatki bieżące zaplanowane na naprawy, przeglądy i rewizje pojazdów szynowych w ramach przedsięwzięcia pn. „ Zakup, modernizacja, naprawy, przeglądy i rewizje pojazdów szynowych". Przedsięwzięcie realizowane w ramach wydatków bieżących i majątkowych. Stan realizacji zadania opisano w ramach wydatków majątkowych.

2. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 198.714.562,-zł nie były realizowane w I półroczu 2020.

   Wydatki zaplanowano na:

   1) Modernizację pojazdów szynowych w ramach przedsięwzięcia pn. „Zakup, modernizacja, naprawy, przeglądy i rewizje pojazdów szynowych" w kwocie 2.947.760,-zł.

      W ramach realizacji przedsięwzięcia planuje się malowanie oraz ulepszenie pojazdu spalinowego SA 134-022. Obecnie trwają prace nad przygotowaniem materiałów do ogłoszenia przetargu na wykonanie ww. prac. Ogłoszenie przetargu planuje się w III kwartale 2020r. W przypadku przedłużającej się procedury przetargowej wystąpi konieczność przeniesienia środków na 2021 r.

wróć

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

2) realizację projektu pn. "Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej - PKA" zakup taboru w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020 w kwocie 195.766.802,-zł.

   Umowy na dostawę 8 elektrycznych zespołów trakcyjnych oraz 2 zespołów trakcyjnych z napędem spalinowym mających obsługiwać połączenia pasażerskie w ramach Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej zostały zawarte w 2019 r. Termin dostarczenia pojazdów zaplanowano na III kwartał 2020 r. Z uwagi na występującą sytuację epidemiczną, na wniosek dostawcy taboru, może zostać wydłużony termin dostaw 8 elektrycznych zespołów trakcyjnych do 18 grudnia 2020r. i nastąpić przeniesienie części płatności na 2021r.

   Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

Rozdział 60002 – Infrastruktura kolejowa

Zaplanowane wydatki majątkowe w kwocie 10.570.948,-zł (w tym dotacje celowe do jednostek sektora finansów publicznych 1.670.662,-zł) zostały zrealizowane w kwocie 257.710,-zł (§ 6050 – 48.190,-zł, § 6057 – 104.760,-zł, § 6059 – 104.760,-zł) (Dep. DT), tj. 2,44% planu i dotyczyły realizacji projektu pn. „Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej – PKA": budowa zaplecza technicznego" w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020. Wydatki zostały przeznaczone na pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu. Wydatki finansowane ze środków Unii Europejskiej w kwocie 104.760,-zł oraz środków własnych Samorządu województwa w kwocie 152.950,-zł.

W I półroczu br. unieważniono ogłoszone w 2019r. postępowanie przetargowe na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych związanych z budową zaplecza technicznego. Kwota najkorzystniejszej oferty przekroczyła o 35.289.440,-zł zaplanowane wydatki na wykonanie przedmiotowej inwestycji. W związku z powyższym dokonano ponownie analizy dokumentacji pod kątem możliwości zmniejszenia ceny oferowanej przez wykonawców i dokonano niezbędnych korekt.

Ponowny przetarg został ogłoszony w dniu 31.07.2020 r. Termin składania ofert upływa w dniu 25.09.2020 r. Obecnie trwa udzielanie odpowiedzi na pytania potencjalnych wykonawców zadania.

wróć

Ponadto realizowana jest procedura pozyskania gruntu od PKP Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie niezbędnego do realizacji budowy zaplecza technicznego. Po przeprowadzeniu uregulowań geodezyjnych i prawnych w sądowych księgach wieczystych, PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie zlecił wycenę gruntów przeznaczonych do zbycia pod cele inwestycyjne związane z budową zaplecza technicznego PKA. Kolejnym etapem będzie podpisanie porozumienia pomiędzy stronami, które będzie stanowić podstawę do złożenia przez PKP S.A. wniosku do właściwego Ministra w sprawie wydzielenia tych terenów pod realizację inwestycji, wynikających z projektu budowy zaplecza technicznego. Decyzja Ministra będzie stanowić podstawę prawną do podpisania umowy na pozyskanie gruntów oraz formy ich przekazania pod realizację przedmiotowej inwestycji.

Niewykorzystane w 2020 r. środki zostaną wskazane przez Zarząd do przeniesienia na następne lata realizacji projektu.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

W I półroczu br. nie zostały wykonane wydatki w kwocie 1.670.662,-zł (§ 6257) zaplanowane jako dotacje celowe dla podmiotów upoważnionych do realizacji projektu pn. „Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej – PKA": budowa i modernizacja linii kolejowych oraz infrastruktury przystankowej" w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020. Środki przekazywane będą jako refundacja wydatków poniesionych ze środków własnych przez te podmioty po wpływie środków z Unii Europejskiej na rachunek Samorządu Województwa.

Rozdział 60003 – Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe

Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 55.008.742,-zł (w tym dotacja przedmiotowa dla jednostek spoza sektora finansów publicznych – 50.000.000,-zł, dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych – 5.000.000,-zł) zostały wykonane w kwocie 18.235.611,-zł (Dep. DT), tj. 33,15 % planu i dotyczyły:

1) wypłaty dopłat należnych przewoźnikom z tytułu stosowania ustawowych ulg w regularnych przewozach autobusowych w kwocie 16.661.954,-zł (§ 2630),
2) dotacji celowych dla gmin i powiatów oraz ich związków – organizatorów publicznego transportu zbiorowego na finansowanie wypłaty rekompensaty w związku ze stosowaniem ustawowych uprawnień do ulgowych przejazdów

wróć

w przewozach o charakterze użyteczności publicznej w kwocie 1.564.917,-zł (§ 2310 - 220.108,-zł, § 2320 - 864.991,-zł, § 2800 - 479.818,-zł).

Zadania zlecone z zakresu administracji rządowej finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa.

3) zwrotów dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez przewoźników wraz z odsetkami w kwocie 8.740,-zł (§ 2910 – 7.042,-zł, § 4560 – 1.698,-zł).

Rozdział 60004 – Lokalny transport zbiorowy

Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 150.000,-zł zostały zrealizowane w wysokości 10.229,-zł (§ 4390) (Dep. DT), tj. 6,82% planu i przeznaczone były na realizację zadania pn. „Analiza sytuacji rynkowej w krajowym transporcie drogowym”.

Na wykonanie analizy rynkowej w zakresie regularnego przewozu osób zawarto umowę z Refunda Sp. z o. o z siedzibą we Wrocławiu na kwotę 58.450,-zł. Realizacja wydatków uzależniona jest od liczby złożonych przez przewoźników wniosków o udzielenie lub zmianę zezwolenia, które wymagają przeprowadzenia analizy sytuacji rynkowej.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

Rozdział 60013 – Drogi publiczne wojewódzkie

Zaplanowane wydatki w kwocie 378.554.566,-zł zostały wykonane w wysokości 57.096.994,-zł, tj. 15,08% planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 63.835.547,-zł zostały zrealizowane w kwocie 20.402.947,-zł, tj. 31,96% i obejmowały:

1. Bieżące utrzymanie jednostki Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie w kwocie 11.380.6797,-zł (PZDW – Dep. DT), w tym:

   1) wynagrodzenia i składki od nich naliczane w kwocie 9.175.695,-zł (§ 4010 – 6.701.243,-zł, § 4040 – 1.028.509,-zł, § 4110 – 1.306.752,-zł, § 4120 – 139.191,-zł);

   2) pozostałe wydatki związane z funkcjonowaniem jednostki w kwocie 2.155.984,- zł (§ 4220 – 7.073,-zł, § 4140 – 55.050,-zł, § 4210 – 647.796,-zł, § 4260 – 267.946,-zł, § 4270 – 165.377,-zł, § 4280 – 3.481,-zł, § 4300 – 483.662,-zł, § 4360 – 21.460,-zł, § 4410 – 60,-zł, § 4430 – 1.883,-zł, § 4440 – 284.473,-zł, § 4480 – 64.652,-zł, § 4500 – 3.900,-zł, § 4520 – 135.451,-zł, § 4700 – 13.720,-zł), z tego:

wróć

a) bieżące remonty budynków administrowanych przez PZDW w Rzeszowie – 165.377,-zł (§ 4270), w tym:
   - naprawy samochodów, sprzętu biurowego oraz sprzętu do utrzymania dróg – 128.074,-zł,
   - bieżące remonty budynków administrowanych przez PZDW w Rzeszowie, ogrodzeń, placów – 37.303,-zł.

   Ponadto w zakresie bieżących remontów budynków administrowanych przez PZDW w Rzeszowie w I półroczu br. zawarto 10 umów bądź prowadzona była procedura przetargowa na zadania o łącznej wartości 489.636,-zł. Wydatki będą realizowane w II półroczu br.

b) zakup środków żywności – 7.073,-zł (§ 4220) na potrzeby sekretariatu PZDW w Rzeszowie, posiedzeń Zespołów Oceny Projektów Inwestycyjnych i obsługi przedstawicieli organów jednostek samorządu terytorialnego,

2. Świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 48.889,-zł (§ 3020) (PZDW – Dep. DT).

   Wydatki dotyczyły świadczeń dla pracowników wynikających z przepisów bhp, tj. zakupu wody mineralnej i posiłków regeneracyjnych.

3. Utrzymanie dróg i mostów w kwocie 8.951.112,-zł (PZDW – Dep. DT), z tego:

   1) remonty cząstkowe dróg wojewódzkich tj. bieżące naprawy wyboi remonterem i masą na powierzchni 18.530 m^2, powierzchniowe utrwalenie – 791 m^2, wykonanie krótkich nakładek na powierzchni 5.286 m^2, frezowanie nawierzchni na powierzchni 9.679 m^2, przebudowa przełomów na powierzchni 47 m^2, profilowanie masą 953 ton w kwocie 1.665.245,-zł (§ 4270).

      Wydatki zostały wykonane w ramach przedsięwzięcia pn.: „Remonty cząstkowe nawierzchni” ujętego w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

   2) oznakowanie poziome dróg wojewódzkich 452.405,-zł (§ 4270).

      W pierwszym półroczu br. rozpoczęto malowanie m.in. linii ciągłych, linii przerywanych, przejść dla pieszych, symboli i strzałek. Środki zaplanowane na oznakowanie poziome dróg zostaną w pełni wykorzystane w II półroczu br.

   3) bieżące remonty i utrzymanie obiektów mostowych i przepustów w kwocie 670.788,-zł, z tego:

      a) zakup materiałów do prac utrzymaniowych na mostach - 689,-zł (§ 4210),

wróć

b) awaryjny remont zniszczonych poręczy stalowych na moście przez rzekę Wisłokę w m. Wola Mielecka w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 984 Lisia Góra - Mielec w km 38+020 strona prawa - 9.210,-zł (§ 4270),

c) remont mostu przez rzekę San w miejscowości Huzele w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 893 Lesko – Cisna w km 0+717 – 462.337,-zł (§ 4270), Zadanie jest współfinansowane przez Nadleśnictwo Lesko w kwocie 300.000,-zł (§ 4270),

d) opłata za opracowanie, uzgodnienie, zatwierdzenie oraz rozesłanie regulaminu tymczasowego prowadzenia ruchu w czasie zabezpieczenia konstrukcji nośnej oraz płyty pomostu wiaduktu drogowego w stacji Ropczyce w km 123,773 w ramach zadania pn.: „Zabezpieczenie konstrukcji nośnej oraz płyty pomostu przed dalszym odpadaniem fragmentów konstrukcji betonowej wiaduktu na czynne tory linii kolejowej nr 91 Kraków Gł. – Medyka" – 611,-zł (§ 4270),

e) utrzymanie przeprawy promowej w m. Czekaj Pniowski – 50.791,-zł (§ 4300),

f) roboty porządkowe i utrzymaniowe na obiektach mostowych i przepustach na sieci dróg wojewódzkich na terenie województwa podkarpackiego – 136.457,- zł (§ 4300),

g) obsługa systemu alarmowego oraz opłata za zestawienie kwartalnych opadów atmosferycznych, ochrona oraz stałe monitowanie sygnałów przesyłanych, gromadzonych i przetwarzanych w elektronicznych systemach alarmowych na moście przez rzekę Wisłę w m. Połaniec w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 764 w km 74+644 – 10.693,-zł (§ 4300),

4) zimowe utrzymanie dróg w kwocie 3.554.328,-zł, w tym:

a) zakup materiałów do zimowego utrzymania dróg – 1.078.791,-zł (§ 4210),

b) zakup usług do zwalczania śliskości i odśnieżania (pługi wirnikowe, pługo-piaskarki, ładowarki, koparko - ładowarki) – 2.475.537,-zł (§ 4300).

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego pn.: „Zimowe utrzymanie dróg".

5) pozostałe wydatki związane z utrzymaniem dróg wojewódzkich – 2.608.346,-zł, w tym:

a) zakup sadzonek drzew, znaków drogowych, oznakowania pionowego, materiału kamiennego do uzupełnienia poboczy, krawężników i obrzeży,

wróć

mieszanki mineralno-bitumicznej na bieżące remonty ubytków w nawierzchni dróg, narzędzi i materiałów eksploatacyjnych do bieżącego utrzymania dróg - 282.546,-zł (§ 4210),

b) bieżące remonty, konserwacja i utrzymanie sygnalizacji świetlnej zlokalizowanej na sieci dróg wojewódzkich – 65.295,-zł (§ 4270),

c) drobne remonty i usługi związane z naprawą i uprzątnięciem pasa drogowego – 128.539,-zł (§4270),

d) remont pobocza w m. Zdziechowice, awaryjne zabezpieczenie korpusu drogi Nr 986 – 51.031,-zł (§ 4270),

e) roboty z zakresu estetyki pasa drogowego i bezpieczeństwa ruchu drogowego, w tym: wycinka drzew starych, uszkodzonych i zagrażających bezpieczeństwu ruchu drogowego(usunięto 939 szt), podcinanie konarów drzew, koszenie traw na pow. 11,054 mln m^2, sprzątanie pasa drogowego dróg wojewódzkich, utylizacja padłej zwierzyny oraz usługi związane z bieżącym utrzymaniem dróg (usługi koparką, ładowarką) – 1.138.555,-zł (§ 4300),

f) czyszczenie nawierzchni ulic i chodników na powierzchni 1,26 mln m^2, oraz kanalizacji na powierzchni 15 tys. mb (1.286 szt studzienek) – 594.876,-zł. (§ 4300).

   Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego pn.: „Czyszczenie nawierzchni ulic i urządzeń odwadniających w ciągu dróg wojewódzkich na terenie województwa podkarpackiego”.

g) remont studzienek ściekowych na drogach wojewódzkich, zabezpieczenie przycisków na przejściu dla pieszych, obsługa i konserwacja przepompowni wód, usługi geodezyjne dotyczące opłaty za odpisy z ksiąg wieczystych działek w celu regulacji stanów prawnych gruntów, opłaty za poświadczenie zgodności z odpisami z ksiąg wieczystych – 29.934,-zł (§ 4300),

h) wykonanie generalnego pomiaru ruchu drogowego – 124.515,-zł zł (§ 4300),

i) wykonanie analiz, opinii, ekspertyz z zakresu bezpieczeństwa drogowego – 97.406,-zł (§ 4390).

   W drugim półroczu planowane jest zawarcie umowy na opracowanie raportu o stanie bezpieczeństwa w ruchu drogowym za 2019 rok,

wróć

przeprowadzenie kontroli stanu technicznego i analiza pracy konstrukcji w oparciu o sporządzone w styczniu 2020r. ekspertyzy mostów oraz przeglądy okresowe obiektów mostowych wynikające z przepisów prawa budowlanego.

j) podatek rolny, podatek od nieruchomości, opłaty za wyłączenie gruntu z produkcji rolnej – 2.059,-zł (§ 4500 – 136,-zł, § 4480 – 111,-zł, § 4520 – 1.812,-zł),

k) opłaty za wydanie zezwoleń wodno-prawnych, opłaty sądowe za wyciągi z ksiąg wieczystych, opłaty komornicze, kancelaryjne, melioracyjne – 4.634,-zł (§ 4430),

l) odszkodowanie na rzecz osób fizycznych za nieruchomości położone w obrębie Tyczyn poza liniami rozgraniczającymi teren – w związku z realizacją inwestycji drogowej pn. „ Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 878 Rzeszów – Dylągówka od km 5+026,8-5+060,12 na terenie miasta Rzeszów i od km 5+060,12 do skrzyżowania z drogą powiatową nr 1404R Lubenia – Siedliska – Tyczyn w km 5+6740 wraz z jego rozbudową na terenie miasta Tyczyna oraz budową mostu na rzece Strug w km 5+067,42 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi”– 12.203,-zł (§ 4590),

m) koszty związane z prowadzonymi postępowaniami sądowymi, m.in.: opłaty sądowe i zaliczki na poczet wydatków sądowych – 5.256,-zł (§ 4610),

n) wypłata kwot zasądzonych (koszty postępowania sądowego i odsetki) wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie w sprawie z powództwa podwykonawcy inwestycji drogowej pn.: "Rozbudowa grogi wojewódzkiej nr 872 Łoniów- Świniary - Rzeka Wisła - Baranów Sandomierski- Wola Baranowska - Majdan Królewski - Bojanów - Nisko (...) " o zapłatę za wykonanie i dostawę prefabrykatów zbrojarskich – 71.497,-zł (§ 4580 – 36.554,-zł, § 4610 – 34.943,-zł),

4. Realizację zdania pn. „Kompleksowa obsługa opłat za użytkowanie gruntów pokrytych wodami” - 71.349,-zł (§ 4430 – 71.214,-zł, § 4520 – 135,-zł).

W I półroczu br. poniesione zostały wydatki na: opłaty z tytułu dzierżawy gruntów Skarbu Państwa, opłaty roczne dotyczące oddania w użytkowanie gruntów Skarbu Państwa pod wodami płynącymi, związane z istniejącą infrastrukturą

wróć

transportową, opłaty stałe za usługi wodne za odprowadzanie wód opadowo-roztopowych z dróg wojewódzkich do cieków wodnych, opłatę za udostępnienie informacji o środowisku, wypis oraz kopię mapy zasadniczej i ewidencyjnej obręb Czystogarb, obręb Ostrów oraz kopie map ewidencyjnych.

Pozostałe zaplanowane na 2020r. wydatki w ramach zadania zostaną zrealizowane w II półroczu br.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

5. Niewłaściwą wpłatę na rachunek wydatków projektu pn. „Budowa nowego odcinka drogi 992 w miejscowości Jasło" realizowanego w ramach Programu INTERREG V-A Polska – Słowacja na lata 2014 – 2020, dokonaną przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie, tytułem zwrotu zaliczki na poczet wydatków związanych z ustanowieniem kuratora i dokonaniem ogłoszenia w prasie w sprawie o zezwolenie na złożenie do depozytu sądowego kwoty odszkodowania za działki. Po wyjaśnieniach w miesiącu lipcu kwota została przekazana na rachunek dochodów jednostki – (- 82,-zł).

Poza realizacją opisanych powyżej zadań z zakresu utrzymania dróg i mostów, w I półroczu 2020r. prowadzono postępowania przetargowe bądź rozpoczęto realizację zadań, na które płatności będą dokonywane w II półroczu 2020r. Dotyczy to:

1) Odnów dróg wojewódzkich.

   W I półroczu br. zawarto 6 umów z wykonawcami i rozpoczęto realizację zadań. Ponadto prowadzono prace przygotowawcze do ogłoszenia kolejnych przetargów. Środki zaplanowane na odnowy/remonty dróg wojewódzkich zostaną wykorzystane w II półroczu br.

2) Remontów barier energochłonnych.

   W I półroczu br. prowadzono prace przygotowawcze do przetargów.

3) Remontów chodników.

   W I półroczu br. zawarto 5 umów z wykonawcami, a obecnie trwa realizacja zadań. Ponadto przeprowadzono prace przygotowawcze do ogłoszenia kolejnych przetargów. Środki zaplanowane na remonty chodników w ciągach dróg wojewódzkich zostaną wykorzystane w II półroczu br.

4) zadania pn. „Monitoring zwierząt na przejściach dla zwierząt zlokalizowanych w ciągu dróg wojewódzkich.

W I półroczu przeprowadzono procedurę przetargową. Podpisano umowy z wykonawcami zadania. Środki zostaną wydatkowane w II półroczu br.

wróć

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa podkarpackiego.

5) zadania pn. "Poprawa funkcjonalności dróg wojewódzkich Województwa Podkarpackiego na terenie powiatu bieszczadzkiego i leskiego wraz z poprawą udostępnienia wizualnego Bieszczadów".

Wydatki finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa w kwocie 706.695,-zł, oraz środków własnych Samorządu Województwa w kwocie 316.698,-zł.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego, szczegółowo opisane w ramach wydatków majątkowych.

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 314.719.019,- zł (w tym jako dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych 7.065.788,-zł) zostały zrealizowane w kwocie 36.694.047,- zł, tj. 11,66% planu. Obejmowały:

1. Wydatki na realizację zadań inwestycyjnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 w kwocie 17.776.547,-zł (PZDW - Dep. DT), w tym:

   1) „Budowa obwodnicy m. Kolbuszowa i Werynia w ciągu drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec-Leżajsk" – 20.910,-zł (§ 6050).

   Środki wydatkowano na opłatę za umieszczenie urządzeń obcych związanych z budową drogi w pasie kolejowym.

   Wydatki finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa.

   Inwestycja przyczyni się do polepszenia dostępności transportowej województwa podkarpackiego w ruchu drogowym i zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu. Zwiększy się również potencjał oraz możliwości rozwoju przedsiębiorczości na terenie powiatu. Wykonanie inwestycji jest kontynuacją przebudowy drogi wojewódzkiej Nr 875 realizowanej w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007 - 2013 (na odcinku Mielec – Kolbuszowa wraz z budową obwodnicy Kolbuszowej) oraz w ramach ZPORR w latach 2008 - 2009 (na odcinku Sokołów Młp. – Leżajsk). Zadanie to zapewni spójność sieci drogowej i zniweluje efekt fragmentyzacji ww. drogi. W I półroczu wykonano stabilizację pasa drogowego. Na II półrocze zaplanowano montaż ekranów przeszkodowych i przeciwolśnieniowych

wróć

w rejonie potoku Werynka oraz wykonanie płotków naprowadzających na skarpach.

Planowane zakończenie zadania: wrzesień 2020r.

2) „Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 861 Bojanów-Jeżowe-Kopki na odcinku od skrzyżowania drogi krajowej 19 w m. Jeżowe do węzła S-19 Podgórze" – 40.325,-zł (§ 6050 – 7.030,-zł, 6057 – 12.054,-zł, § 6059 – 2.127,-zł, § 6067 – 16.247,zł, § 6069 – 2.867,-zł).

   Środki wydatkowano na przyłącz energetyczny – 433,-zł, opracowanie analizy dotyczącej zgodności wykonanych robót na zadaniu – 6.597,-zł oraz wykup gruntów – 33.295,-zł.

   Wydatki finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa w kwocie 40.325,-zł, w tym do przyszłej refundacji ze środków Unii Europejskiej w kwocie 28.301,-zł.

   Do realizacji przewidziano odcinek o długości ok. 4,05 km, przebiegający przez miejscowość Jeżowe. Realizacja projektu usprawni i poprawi połączenie pomiędzy drogą krajową Nr 19, a drogą ekspresową S-19, co przyczyni się do polepszenia zewnętrznej i wewnętrznej dostępności transportowej dla Gminy Jeżowe i ułatwi komunikację, jakość życia mieszkańców, wpłynie pozytywnie na bezpieczeństwo ruchu drogowego oraz zwiększy możliwości rozwoju przedsiębiorczości na terenie powiatu niżańskiego.

   W I półroczu br. zakończono prace w zakresie przebudowy drogi na odcinku 3,92 km, budowy chodnika oraz roboty związane z odwodnieniem DW 861. Wykonawca prowadził rozbudowę skrzyżowania łączącego 2 odcinki DW 861 z drogą krajową nr 19 w formie ronda. W trakcie realizacji projektu wystąpiły opóźnienia w realizacji robót budowlanych. Wykonawcy robót została naliczona kara umowna oraz został zobowiązany do usunięcia usterek stwierdzonych przez Komisje Odbioru Końcowego.

3) Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 875 Mielec – Kolbuszowa - Leżajsk od końca obwodnicy m. Werynia do początku obwodnicy m. Sokołów Małopolski" – 14.638,-zł (§ 6057 – 10.295,-zł, § 6059 – 1.816,-zł, § 6067 – 2.148,-zł, § 6069 – 379,-zł).

   Środki wydatkowano na wykup gruntów.

wróć

Wydatki finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa w kwocie 14.638,-zł, w tym do przyszłej refundacji ze środków Unii Europejskiej w kwocie 12.443,-zł.

Realizacja projektu wpłynie pozytywnie na poprawę zewnętrznej i wewnętrznej dostępności przestrzennej regionu oraz usprawni komunikację i jakość życia mieszkańców, a przede wszystkim wpłynie pozytywnie na bezpieczeństwo ruchu drogowego i ożywienie przedsiębiorczości. Ponadto wykonanie zadania poprawi jakość przejazdu do drogi ekspresowej S-19 poprzez węzeł w Sokołowie Młp.,a także między drogami krajowymi Nr 9 i Nr 19. Planowana przebudowa uwzględnia dotychczasowe zamierzenia inwestycyjne związane z drogą wojewódzką Nr 875 Mielec – Kolbuszowa – Leżajsk wraz z innymi inwestycjami planowanymi do realizacji w ramach aktualnej perspektywy finansowej na lata 2014 – 2020, pozwoli skomunikować drogę wojewódzką z budowaną drogą ekspresową S-19 oraz usprawni dojazd do Kolbuszowskiego Parku Przemysłowo – Naukowego.

Wykonawca zakończył zasadnicze roboty budowlane na zadaniu w 2019r. W związku z odwołaniem od decyzji ZRID, Wykonawca nie może zrealizować robót związanych ze stabilizacją granic pasa drogowego. Prace te przeprowadzone zostaną po rozpatrzeniu odwołania.

4) „Budowa/przebudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin – Przeworsk – Grabownica Starzeńska na odcinku od DK 4 do miasta Kańczuga – 72.034,-zł (§ 6057 – 61.229,-zł, § 6059 – 10.805,-zł).

Środki wydatkowano na opracowanie dokumentacji technicznej.

Wydatki finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa w kwocie 72.034,-zł, w tym do przyszłej refundacji ze środków Unii Europejskiej w kwocie 61.229,-zł.

Celem projektu jest poprawa dostępności transportowej południowo-wschodniej części województwa podkarpackiego w ruchu drogowym i zwiększenie spójności komunikacyjnej regionu. Inwestycja przyczyni się do wyprowadzenia ruchu tranzytowego i międzyregionalnego z centrum miasta Przeworska. Przedsięwzięcie stanowić będzie powiązanie z inwestycją zakończoną w 2013 roku „Przygotowanie i realizacja budowy łącznika drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin - Granica Województwa - Przeworsk - Kańczuga - Dynów - Grabownica Starzeńska”, której przedmiotem była budowa łącznika

– drogi łączącej autostradę A4 (węzeł Przeworsk) z drogą wojewódzką nr 835. wróć

W ramach aktualnej perspektywy planuje się wykonanie również innych inwestycji wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 835, dlatego realizacja tych zadań, łącznie zniweluje efekt fragmentaryzacji drogi, usprawni, zwiększy przepustowość, poprawi, jakość życia mieszkańców, a przede wszystkim wpłynie pozytywnie na bezpieczeństwo ruchu drogowego, płynność ruchu i ożywienie przedsiębiorczości.

W ramach realizacji zadania w I półroczu br. uzyskano 2 odrębne decyzje ZRID obejmujące:

a) Zad.1. Budowa odcinka drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin – Przeworsk – Grabownica Starzeńska od skrzyżowania z DK nr 94 w m. Gwizdaj do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 835 w m. Przeworsk oraz rozbudowa istniejącej drogi wojewódzkiej na odcinku od km 150+600 do km ok. 154+600 wraz z budową i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych",
b) Zad.2. Rozbudowa i przebudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin – Przeworsk – Grabownica Starzeńska od km ok. 154+600 do km 161+226 wraz z budową i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych",

Ponadto w II kwartale br. opracowano specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych dla ww. zadań.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego z terminem realizacji do końca 2022r.

5) „Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 865 Jarosław – Bełżec na odcinku od m. Zapałów do m. Oleszyce" – 294.870,-zł (§ 6050 – 164.493,-zł, § 6057 – 110.821,-zł, § 6059 – 19.556,-zł).

Środki wydatkowano na roboty budowlane – 287.757,-zł oraz inżyniera kontraktu – 7.113.

Wydatki finansowane ze środków Unii Europejskiej w kwocie 110.821,-zł oraz środków własnych Samorządu Województwa w kwocie 184.049,-zł.

Głównym celem projektu jest poprawa dostępności transportowej oraz spójności komunikacyjnej województwa podkarpackiego poprzez przebudowę drogi wojewódzkiej Nr 865 przy uwzględnieniu zasad zrównoważonego rozwoju gospodarczego i społecznego. Przedmiotem projektu jest

przebudowa/rozbudowa odcinka DW 865 od km 25+000 w m. Lipina do km 31+000 w m. Oleszyce. wróć

W I półroczu br. trwały prace projektowe, uzyskano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, złożony został wniosek o wydanie pozwolenia wodnoprawnego. Po uzyskaniu pozwolenia wodnoprawnego zostanie złożony wniosek o wydanie decyzji ZRID z rygorem natychmiastowej wykonalności.

Pandemia COVID-19 oraz związane z nią restrykcje i obostrzenia spowodowały wydłużenia procedur administracyjnych dotyczących decyzji środowiskowych i postępowania wodnoprawnego co skutkuje opóźnieniami w stosunku do zaakceptowanego harmonogramu rzeczowo-finansowego. Konieczna będzie zmiana umowy w zakresie płatności Wykonawcy w 2020 roku. Obecnie nie można jednoznacznie ocenić czy ww. opóźnienia będą miały wpływ na końcowy termin wykonania zadania.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego z terminem realizacji do końca 2021r.

6) „Budowa obwodnicy m. Dynów w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 835 Lublin Przeworsk - Grabownica Starzeńska" – 9.301.192,-zł (§ 6050 – 1.546.873,-zł, § 6057 – 3.325.893,-zł, § 6059 – 586.923,-zł, § 6060 – 2.026.577,-zł, § 6067 – 1.542.687,-zł, § 6069 – 272.239,-zł).

   Środki wydatkowano na roboty budowlane – 4.502.407,-zł, inżyniera kontraktu – 73.555,-zł, wykupy gruntów – 4.700.828,-zł, dzierżawę lokalu mieszkalnego w związku z przejęciem nieruchomości w celu rozpoczęcia prac budowlanych na projekcie – 22.151,-zł oraz przyłącz energetyczny – 2.251,-zł.

   Wydatki finansowane ze środków Unii Europejskiej w kwocie 3.091.689,-zł, oraz środków własnych Samorządu Województwa w kwocie 6.209.503,-zł, w tym do przyszłej refundacji ze środków Unii Europejskiej w kwocie 1.776.891,-zł.

   Głównym celem planowanej inwestycji jest odciążenie centrum miasta Dynowa od ruchu pojazdów ciężarowych oraz osobowych, zwiększenie przepustowości i prędkości ruchu na odcinku drogi wojewódzkiej nr 835, która w chwili obecnej przebiega przez ścisłe centrum miasta, ograniczenie negatywnych oddziaływań związanych z ruchem drogowym na terenach znajdujących się w korytarzu istniejącej drogi wojewódzkiej nr 835, a przede

wróć

wszystkim poprawa bezpieczeństwa ruchu kołowego i pieszego na przedmiotowym odcinku.

W I półroczu br. kontynuowano roboty ziemne, podbudowy z kruszyw, nawierzchnie bitumiczne na ciągu głównym obwodnicy, roboty brukarskie i nawierzchnie bitumiczne na rondach SR1 i SR5, roboty mostowe, odwodnienie drogowe (kanalizacja, przepusty, korytka trójkątne) oraz zostały zakończone roboty związane z przebudową kolizji z sieciami tj. sieć elektroenergetyczna, sieć gazowa, sieć teletechniczna, sieć kanalizacyjna. Wykonano również przebudowę torów kolejki wąskotorowej w obrębie skrzyżowań z budowaną obwodnicą Dynowa.

Wystąpiły opóźnienia w realizacji zadania spowodowane zmiennymi warunkami atmosferycznymi, intensywnymi opadami deszczu oraz restrykcjami i obostrzeniami związanymi z pandemią COVID-19 jednak nie wpłyną one na przedłużenie realizacji zadania.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego z terminem realizacji do końca 2020r.

7) Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową Nr 28 – 1.399.440,-zł (§ 6057 – 182.552,-zł, § 6059 – 32.215,-zł, § 6067 – 1.006.972,-zł, § 6069 – 177.701,-zł).

Środki wydatkowano na wykupy gruntów.

Wydatki finansowane z pomocy finansowej z Gminy Miasta Sanoka w kwocie 209.916,-zł oraz środków własnych Samorządu Województwa w kwocie 1.189.524,-zł do przyszłej refundacji ze środków Unii Europejskiej.

Projektowany odcinek drogi wojewódzkiej nr 886 połączy drogę krajową nr 28 z planowaną do budowy obwodnicą Sanoka, omijając centrum miasta. W ten sposób umożliwi alternatywny przejazd przez miasto Sanok w kierunku Bieszczad, Pogórza Przemyskiego i granicy wschodniej kraju oraz przyczyni się do zmniejszenia natężenia ruchu w ścisłym centrum Sanoka. W efekcie doprowadzi to do poprawy dostępności do głównego szlaku komunikacyjnego w regionie, znaczącego skrócenia czasu przejazdu, a w konsekwencji wystąpienia dużych oszczędności w przewozach pasażerskich i towarowych. W wyniku realizacji projektu w powiązaniu z budową obwodnicy powstanie nowy ciąg komunikacyjny łączący Sanok – miasto stanowiące jeden

wróć

z regionalnych biegunów wzrostu z głównym szlakiem transportowym województwa w skład, którego wchodzi DK 19 – S 19.

Uzyskano decyzję ZRID pozwalającą na rozpoczęcie robót budowlanych. W dniu 27.02.2020r. nastąpiło przekazanie placu budowy. Wykonawca rozpoczął prace branży mostowej przy podporach WD-1 oraz MD-1. W związku z brakiem decyzji administracyjnych dotyczącej wycinki drzew Wykonawca nie rozpoczął robót drogowych. Opóźnienia te mogą spowodować konieczność wydłużenia realizacji zadania.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

8) „Budowa obwodnicy m. Radomyśl Wielki w ciągu DW 984" – 4.611.978,-zł (§ 6050 – 99.828,-zł, § 6057 – 2.481.317-zł, § 6059 – 437.880,-zł, § 6060 – 523.160,-zł, § 6067 – 909.324,-zł, § 6069 – 160.469,-zł).

Środki wydatkowano na roboty budowlane – 2.781.732,-zł, inżyniera kontraktu – 71.548,-zł oraz wykup gruntów – 1.758.698,-zł.

Wydatki finansowane ze środków Unii Europejskiej w kwocie 2.961.852,-zł oraz środków własnych Samorządu Województwa w kwocie 1.650.126,-zł, w tym do przyszłej refundacji z Unii Europejskiej w kwocie 428.789,-zł.

Obwodnica Radomyśla Wielkiego będzie zlokalizowana od km około 21+481 do km około 24+347 (długość obwodnicy ok. 3,09 km). Inwestycja ta ma na celu poprawę dostępności transportowej zachodniej części województwa podkarpackiego w ruchu drogowym oraz zwiększenie spójności komunikacyjnej regionu. Ponadto umożliwi lepszy rozwój gospodarczy regionu, gdyż łączy dwie strefy ekonomiczne tj. Strefę Ekonomiczną EURO-PARK Mielec i Specjalną Strefę Ekonomiczną Tarnowa. Droga wojewódzka Nr 984 stanowi również alternatywne połączenie południowo – wschodniej części województwa świętokrzyskiego z miastem regionalnym Tarnów w województwie małopolskim. Oprócz powyższego inwestycja ta wyprowadzi ruch tranzytowy i międzyregionalny z centrum Radomyśla Wielkiego, zwiększy przepustowości i prędkość ruchu na odcinku drogi wojewódzkiej nr 984, która obecnie przebiega przez ścisłe centrum miasta.

W I półroczu br. prowadzone były roboty ziemne (90% zaawansowania), wykonywano odwodnienie (90% zaawansowania), prowadzono roboty

związane z wykonaniem warstwy podbudowy na trasie głównej, prowadzono roboty związane z budową przepustów oraz przebudową urządzeń obcych (elektryka, teletechnika, branża sanitarna). Trwają prace związane z układaniem warstwy wiążącej na rondach.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego z terminem realizacji do końca 2020r.

9) „Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej Nr 984 od m. Piątkowiec przez m. Rzędzianowice do ul. Sienkiewicza w Mielcu wraz z budową mostu na rzece Wisłoka" – 1.863.974,-zł (§ 6057 – 1.584.378,-zł, § 6059 – 279.596,-zł). Środki wydatkowano na roboty budowlane – 1.814.260,-zł, inżyniera kontraktu – 49.714,-zł.

   Wydatki finansowane ze środków Unii Europejskiej w kwocie 1.584.378,-zł oraz środków własnych Samorządu Województwa w kwocie 279.596,-zł.

   W ramach inwestycji oprócz przebudowy już istniejącego ciągu dróg wybudowany zostanie nowy odcinek drogi wojewódzkiej wraz z mostem na rzece Wisłoce, który połączy bezpośrednio miejscowość Rzędzianowice z Mielcem, w ten sposób tworząc alternatywną drogę dojazdową do stref przemysłowych Mielca i eliminując wąskie gardło w sieci transportowej, tj. przejazd drogą wojewódzką Nr 984 przez miejscowość Wola Mielecka. W związku z tym inwestycja ta ma na celu poprawę dostępności transportowej zachodniej części województwa podkarpackiego w ruchu drogowym, zwiększenie spójności komunikacyjnej regionu i uzyskanie lepszego skomunikowania z autostradą A4. Ponadto umożliwi lepszy rozwój gospodarczy regionu, gdyż łączy dwie strefy ekonomiczne, tj. Strefę Ekonomiczną EURO-PARK Mielec i Specjalną Strefę Ekonomiczną Tarnowa. Inwestycja ta poprzez budowę nowego odcinka drogi wojewódzkiej przyczyni się do zwiększenia przepustowości, płynności ruchu i prędkości poprzez możliwość wyboru jednej z dwóch alternatywnych dróg do ośrodka wzrostu, jakim jest miasto Mielec.

   Realizacja zadania podzielona została na 2 etapy:

   a) Etap 1: Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej 984 o długości 2,51 km biegnącego od nowobudowanego ronda na DW 983 w m. Rzędzianowice na południowy wschód wraz z łącznicą długości 0,31 km do skrzyżowania z ulicą Sienkiewicza w Mielcu.

wróć

Zadanie zakończone.

b) Etap 2: Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 o długości ok. 7,6 km od m. Piątkowiec do m. Rzędzianowice wraz z przebudową, budową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych.

W ramach zadania prowadzono prace projektowe oraz uzyskano 2 decyzje ZRID:

- budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 od m. Trzciana w km 2 + 605.83 do m. Rzędzianowice (dowiązanie do ronda w km lokalnym 7 + 666.91).
- budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 od m. Piątkowiec w km 0 + 000 (początek nowego odcinka drogi zlokalizowany jest w km około 34 + 721 istniejącej drogi wojewódzkiej nr 984) do m. Trzciana (przed skrzyżowaniem z DG 103328R tzw. „Drogą Pańską" w km 2 + 605.83).

W lipcu 2020 ogłoszono przetarg na opracowanie i uzgodnienie projektu wykonawczego zgodnie z decyzjami ZRID. Planowany termin podpisania umowy: IV kwartał 2020r.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego z terminem realizacji do końca 2022r.

10) „Przebudowa/rozbudowa DW Nr 895 na odcinku Solina - Myczków i DW Nr 894 na odcinku Hoczew - Polańczyk" – 157.186,-zł (§ 6057 – 133.608,-zł, § 6059 – 23.578,-zł).

Środki wydatkowano na roboty projektowe – 156.086,-zł i inżyniera projektu – 1.100,-zł.

Wydatki finansowane ze środków unii Europejskiej w kwocie 71.098,-zł środków własnych Samorządu Województwa w kwocie 86.088,-zł, w tym do przyszłej refundacji ze środków Unii Europejskiej w kwocie 62.510,-zł.

Głównym celem realizacji projektu jest poprawa dostępności transportowej południowej części województwa podkarpackiego, w szczególności rejonu Bieszczad, w ruchu drogowym. Ponadto realizacja inwestycji doprowadzi do lepszego skomunikowania powiatu leskiego z pozostałą częścią województwa, a co za tym idzie przyczyni się do poprawy dostępności komunikacyjnej tych terenów i zwiększenia spójności komunikacyjnej regionu.

Realizacja zadania podzielona została na 2 etapy:

a) Etap 1: Przebudowa / rozbudowa DW 895 na odcinku Solina – Myczków wróć

Trwają prace projektowe w zakresie zadania. Wykonawca opracował i przedłożył do weryfikacji Zamawiającego Studium Wykonalności i Kartę Informacyjną przedsięwzięcia.

b) Etap 2: Przebudowa/rozbudowa DW 894 Hoczew – Czarna na odcinku Hoczew – Polańczyk.

Podpisano umowę z Wykonawcą zadania. W czerwcu br. został przekazany Wykonawcy teren budowy na siedmiu odcinkach o łącznej długości ok. 2,1km, dla których będzie prowadzona przebudowa DW 894, obejmująca roboty budowlane niewymagające pozwolenia na budowę, wykonywane w oparciu o tzw. zgłoszenie robót.

Przedłużające się procedury administracyjne dotyczące m.in. postępowania w/s decyzji środowiskowej opóźniły rozpoczęcie fazy robót budowlanych. Konieczne będzie przedłużenie okresu realizacji zadania.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego z terminem realizacji do końca 2020r.

2. Wydatki na realizację zadania inwestycyjnego w ramach Programu INTERREG V-A Polska – Słowacja na lata 2014 - 2020 pn.: „Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej Nr 992 w miejscowości Jasło" – 4.087.018,-zł (§ 6058 – 3.479.504,-zł, § 6059 - 607.514,-zł)

Środki wydatkowano na roboty budowlane – 3.989.373,-zł, inżyniera kontraktu – 60.719,-zł oraz sfinansowanie wynagrodzeń osób zaangażowanych w realizację projektu – 36.926,-zł.

Wydatki finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa, do przyszłej refundacji ze środków Unii Europejskiej w kwocie 3.479.504,-zł.

Głównym celem projektu jest poprawa mobilności transgranicznej, ukierunkowana na poprawę stanu komunikacji na polsko-słowackim obszarze transgranicznym.

Projekt ten będzie generować wartość dodaną poprzez: usprawnienie ruchu po obu stronach granicy, zwiększenie bezpieczeństwa, poprawę, jakości lokalnej infrastruktury, wzrost atrakcyjności turystycznej i inwestycyjnej terenów przygranicznych.

W I półroczu 2020 realizowane były roboty budowlane: prowadzone były roboty przygotowawcze (ok. 62% zaawansowania), roboty ziemne (ok. 97%

zaawansowania), wykonywano odwodnienie korpusu drogowego (70% zaawansowania). Zakończono prace związane z przebudową kanalizacji sanitarnej, przebudową sieci wodociągowej, sieci gazowej oraz teletechniki. Rozpoczęto prace związane z wykonywaniem warstwy podbudowy.

wróć

Z uwagi na: szczegółowe badania archeologiczne związane z odkryciem szczątków, konieczność wykonania opinii geologicznej, intensywne opady deszczu w miesiącu czerwcu oraz brak personelu do kontynuowania robót w związku z pandemią COVID-19 realizacja robót budowanych uległa opóźnieniu. Nie będzie mieć to jednak wpływu na końcowy termin realizacji inwestycji.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego z terminem realizacji do końca 2020r.

3. Wydatki na realizację zadania inwestycyjnego w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska – Białoruś - Ukraina na lata 2014 - 2020 pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 885 Przemyśl – Hermanowice – Granica Państwa" w kwocie 11.430.153,-zł (§ 6050 – 1.553.160,-zł, § 6058 – 8.860.272,-zł, § 6059 – 1.016.721,-zł).

   Środki wydatkowano na roboty budowlane – 11.232.956,-zł, inżyniera kontraktu – 163.393,-zł sfinansowanie wynagrodzeń osób zaangażowanych w realizację projektu – 32.246,-zł oraz przyłącz energetyczny – 1.558,-zł.

   Wydatki finansowane ze środków Unii Europejskiej w kwocie 8.860.272,-zł. środków własnych Samorządu Województwa w kwocie 2.569.881,-zł.

   Jednym z podstawowych wyzwań na obszarze oddziaływania programu jest słaba infrastruktura drogowa oraz niewystarczająca ilość i niska jakość połączeń komunikacyjnych. Stan infrastruktury technicznej utrudnia kontakty i ruch transgraniczny, a w konsekwencji obniża atrakcyjność regionu dla inwestorów i hamuje procesy rozwojowe. Głównym celem projektu jest wspieranie transgranicznych procesów rozwojowych na pograniczu Polski i Ukrainy poprzez poprawę dostępności transportowej regionu oraz poprawę stanu infrastruktury drogowej. Osiągnięcie wskazanego celu będzie możliwe poprzez poprawę parametrów technicznych odcinka drogi wojewódzkiej Nr 885 Przemyśl – Hermanowice – Granica Państwa o długości 6,615 km oraz poprawę dostępności komunikacyjnej do projektowanego przejścia granicznego Malhowice - Niżankowice. W wyniku realizacji projektu czas przejazdu

wróć

rozbudowywaną drogą skróci się o 10%. Realizacja projektu zwiększy dostępność obszaru województwa podkarpackiego dla Ukrainy. Efektem będzie stworzenie nowego ciągu komunikacyjnego pomiędzy krajami, alternatywnego dla istniejącego połączenia Przemyśl – Medyka - Lwów. Doprowadzi to do zwiększenia płynności w międzynarodowym ruchu drogowym zarówno przygranicznym, jak i tranzytowym. Będzie to mieć wpływ na większą współpracę polsko - ukraińską, rozwój turystyki i handlu.

W I półroczu 2020 r. Wykonawca zrealizował następujący zakres prac w branży drogowej: ułożenie warstwy wyrównawczej, podbudowy oraz warstwy wiążącej w km 1+100 – 2+450, wykonanie konstrukcji 4 zatok autobusowych, frezowanie istniejącej nawierzchni jezdni w km 5+470 - 5+670 SL i SP, 5+900 – 6+615 SL i SP 4+585-4+780 SP oraz drogi gminnej nr 116460R w km 0+000,00-0+154,74, rozbiórka istniejącej konstrukcji jezdni w km 5+470 – 5+670 oraz drogi gminnej nr 116460R w km 0+000,00-0+154,74 SP oraz prace brukarskie w km 0+130 – 0+480 SL. Prowadzone były również prace w zakresie branży mostowej: przy przepustach P1, P3, P6, przy obiekcie mostowym M2 (próbne obciążenie pali fundamentowych, wykonanie ław fundamentowych, deskowanie, zbrojenie oraz betonowanie przyczółka). Rozpoczęto prace przy obiekcie mostowym M1 (wykonanie ścianki szczelnej, rozbiórka istniejącego obiektu, wykonanie pali fundamentowych CFA, wykonanie warstwy chudego betonu ławy fundamentowej oraz rozpoczęcie skuwania głowic pali CFA).

Wykonawca zakończył prace przy przebudowie sieci teletechnicznej oraz prowadził prace branży sanitarnej (przy kanalizacji deszczowej oraz zabezpieczeniu gazociągu). Zgodnie z planem rozpoczęły się także interwencyjne badania archeologiczne.

Wykonawca kontynuuje rozpoczęte prace branży drogowej, mostowej, sanitarnej.

W związku z koniecznością przeprowadzenia badań archeologicznych związanych z odkryciem licznych obiektów z czasów wpływów rzymskich istnieje zagrożenie niewykonania zadania w umownym terminie.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego z terminem realizacji do końca 2020r.

4. „Opracowanie dokumentacji projektowych i uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych – 12.423,-zł (§ 6050). Wydatki dotyczyły:

wróć

a) Opracowania dokumentacji projektowej i innej, uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z rygorem natychmiastowej wykonalności oraz pełnienie nadzoru autorskiego dla zadania pn. Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 835 Lublin – Wysokie – Biłgoraj – Sieniawa – Przeworsk – Kańczuga – Grabownica Starzeńska polegająca na budowie mostu na potoku Obarzymka w km 205+068 wraz z przebudową/rozbudową dojazdów, oraz rozbiórką i budową/przebudową infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych w m. Obarzym na podstawie umowy zawartej w 2019r. W I półroczu br. wydatki wyniosły 1.568,-zł. Zadanie zakończono.
b) Opracowania dokumentacji projektowej i innej, uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z rygorem natychmiastowej wykonalności oraz pełnienie nadzoru autorskiego dla zadania pn. "Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 893 Lesko – Baligród – Cisna polegające na budowie mostu na rzece Hoczewka w km 27+688 wraz z przebudową/rozbudową dojazdów, oraz rozbiórką i budową/przebudową infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych w m. Jabłonki na podstawie umowy zawartej w 2019r. W I półroczu br. wydatki wyniosły 1.753,-zł. Zadanie zakończono.
c) Opracowania dokumentacji inwentaryzacji zieleni zlokalizowanej na terenach objętych ochroną konserwatorską w ramach zadania pn. Budowa wielopoziomowego skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 877 Naklik – Leżajsk – Szklary z linią kolejowa nr 91 Kraków – Główny – Medyka w m. Łańcut na podstawie umowy zawartej w 2019r. W I półroczu wydatki wyniosły 8.610,-zł. Zadanie zakończono.
d) opłaty za mapę do celów projektowych do zadania pn. Budowa wielopoziomowego skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 877 Naklik – Leżajsk – Szklary z linią kolejowa nr 91 Kraków – Główny – Medyka w m. Łańcut - 308,-zł.
e) opłaty za wydanie uzgodnień z PKP do celów projektowych do zadania pn. Budowa wielopoziomowego skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 877 Naklik – Leżajsk – Szklary z linią kolejowa nr 91 Kraków – Główny – Medyka w m. Łańcut - 184,-zł.

Ponadto w I półroczu zawarto 2 umowy z wykonawcami i rozpoczęto realizację zadań, których termin płatności zaplanowano na IV kwartał 2020r. Prowadzone były również prace przygotowawcze do ogłoszenia kolejnych przetargów.

wróć

Przewiduje się niewykorzystanie do końca 2020 r. środków na opracowanie dokumentacji projektowych i uzyskaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych w kwocie 4.800.000,-zł.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego z terminem realizacji do końca 2022r.

5. Wydatki na inwestycje jednoroczne nieujęte w Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego w kwocie 3.387.906,- zł, z tego:
   1) Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 884 Przemyśl - Domaradz od km 58+250 do 58+500 polegająca na zabezpieczeniu uszkodzonego korpusu drogowego w km ok. 58+400 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi w miejscowości Barycz – 33,-zł (§ 6050).

      Wydatki poniesione zostały na zakup mapy koniecznej przy składaniu wniosku do pozwolenia na budowę.
   2) Regulacja stanów prawnych gruntów pod zadania inwestycyjne na sieci dróg wojewódzkich zarządzanych przez PZDW w Rzeszowie – 2.920.153,-zł (§ 6050 – 823.140,-zł, § 6060 – 2.097.013,-zł). Wydatki obejmowały:
      a) wykupy gruntów o łącznej powierzchni 9,0312 ha – 2.097.013,-zł (§ 6060),
      b) pozostałe wydatki związane z regulacją stanów prawnych gruntów pod zadania inwestycyjne obejmujące wypłatę odszkodowań za składniki majątkowe lub za ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości, opłaty i koszty sądowe od wniosków o depozyt odszkodowań, opłaty sądowe od wniosków o wpis w księgach wieczystych, odpisy z ksiąg wieczystych, wykonanie operatów szacunkowych wyceny nieruchomości na potrzeby ustalenia odszkodowań, wypisy z rejestru gruntów – 823.140,-zł (§ 6050).
   3) Zakup wraz z montażem elementów bezpieczeństwa ruchu i elementów chroniących użytkowników dróg (bariery energochłonne, ekrany zabezpieczające, znaki interaktywne, sygnalizujące świetlne) w ciągu dróg wojewódzkich administrowanych przez PZDW w Rzeszowie.

      W I półroczu zrealizowano zadanie pn. „Zakup wraz z montażem oznakowania przejścia dla pieszych na drodze wojewódzkiej Nr 878 w km 468+275 w m. Trzebownisko” i poniesiono wydatki w wysokości 46.740,-zł (§ 6050).

wróć

Ponadto w I półroczu br. roku zawarto umowy na:

a) „Wykonanie ogrodzenia zbiornika odparowującego przy drodze łączącej dr. woj. nr 764 i drogi woj. nr 982 w m. Sadkowa Góra.

b) „Zakup wraz z montażem stacji monitoringu na drogach wojewódzkich".

Planowane jest wykorzystanie całej kwoty zaplanowanej na zakup wraz z montażem elementów bezpieczeństwa ruchu i elementów chroniących użytkowników dróg.

4) Inwestycje zaplecza technicznego dotyczyły realizacji zadania pn. „Wykonanie modernizacji budynków administracyjnych w RDW Mielec poprzez poprawę wentylacji" - 38.130,-zł (§ 6050). Zadanie zostało zakończone.

5) Zakupy inwestycyjne w kwocie 382.850,-zł (§ 6060) dotyczyły:

a) zakupu sprzętu do zimowego i bieżącego utrzymania dróg – 346.754,-zł, w tym:

- płyty dynamicznej oraz sondy lekkiej do badań laboratoryjnych – 43.908,-zł
- samochodu osobowego – 77.982,-zł,
- przyczepki 19.454,-zł,
- ramienia wysięgnikowego i kosiarek bijakowych do ciągnika – 205.410,-zł,

b) zakupu 2 szt. urządzeń wielofunkcyjnych wraz z materiałami eksploatacyjnymi – 36.096,-zł.

Stan zaawansowania pozostałych zadań inwestycyjnych zaplanowanych w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2020r., w zakresie których w I półroczu br. nie dokonano wydatków, w tym:

1. Zadania inwestycyjne w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020:

1)„Budowa drogi wojewódzkiej Nr 992 Jasło – Granica Państwa na odcinku pomiędzy drogą krajową Nr 28 a drogą krajową Nr 73".

Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej Nr 992 pomiędzy drogą krajową Nr 28 a drogą krajową Nr 73 stworzy spójność sieci drogowej regionu. Realizacja projektu przyczyni się do lepszego skomunikowania Województwa Podkarpackiego oraz Województwa Małopolskiego, w tym również lepszej dostępności z drogi krajowej Nr 94 i autostrady A4, poprzez drogę krajową Nr 73, do Magurskiego Parku Narodowego i Beskidu Niskiego, a dalej do przejść granicznych na Słowację w Ożennej i Barwinku. Realizacja przedmiotowej

wróć

inwestycji wpłynie również na rozwój turystyczny, a także na rozwój gospodarczy regionu (strefa ekonomiczna Jasło), poprzez zapewnienie płynnej komunikacji, skrócenie czasu przejazdu oraz zwiększenie dostępności przedsiębiorców i umożliwienie pozyskiwania nowych obszarów inwestycyjnych.

Inwestycja została zakończona. Wskaźniki dla przedmiotowego zadania zostały zrealizowane w 100%. Wydatki dotyczyły rozliczenia z wykonawcą prac projektowych i robót budowlanych w zakresie tzw. kosztów ogólnych, tj. kosztów wynikających z przedłużenia realizacji zadania. Zaplanowane wydatki zostały wypłacone wykonawcy w miesiącu lipcu.

2)„Budowa drogi wojewódzkiej Nr 987 na odcinku od DK 94 przez ul. Księżomost do DP 133R".

Głównym celem projektu jest poprawa dostępności transportowej województwa podkarpackiego poprzez lepsze skomunikowanie go z siecią TEN-T oraz siecią dróg krajowych. Projektowany odcinek drogi wojewódzkiej nr 987 jest kontynuacją budowy nowego odcinka drogi wojewódzkiej Nr 987 realizowanej w ramach umowy zawartej z PKP PLK S.A. i zapewniającego bezpośrednie połączenie z drogą krajową nr 94. Zmiana przebiegu odcinka drogi wojewódzkiej Nr 987 ma na celu ominięcie przebudowywanego przez PKP PLK S.A wiaduktu kolejowego w km 133+341 linii kolejowej nr 91.

W I półroczu br. przeprowadzono odbiór końcowy części zadania. Zakres odbioru obejmował roboty na odcinku DW 987 od km 0+700 do km 1+243 oraz na odcinku DK 94 od km 573+532 do km 573+615 (skrzyżowanie typu rondo). Wykonawca został zobowiązany do usunięcia usterek stwierdzonych przez Komisję odbioru.

Istnieje zagrożenie niezrealizowania zadania w 2020r. z uwagi na przedłużającą się procedurą uzgodnień przebudowy gazociągu wysokiego ciśnienia

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego z terminem realizacji do końca 2020r.

3) „Budowa obwodnicy Narola w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 865".

Stan zaawansowania: Trwa procedura przetargowa na roboty budowalne.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

4)„Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 881 na odcinku Kańczuga – Pruchnik".

wróć

Głównym celem realizacji projektu jest poprawa zewnętrznej i wewnętrznej dostępności transportowej środkowo – wschodniej części województwa podkarpackiego w ruchu drogowym oraz usprawnienie komunikacji w regionie. Wskutek realizacji projektu zwiększy się również potencjał i możliwości rozwoju przedsiębiorczości i turystyki na terenie gmin Kańczuga i Pruchnik. Projekt obejmuje przebudowę / rozbudowę odcinka drogi wojewódzkiej nr 881 od m. Pantalowice (ok. km 44+534) do rejonu włączenia planowanej obwodnicy m. Pruchnik (ok. km 51+760) wraz z przebudową i budową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych umożliwiających funkcjonowanie tej drogi.

W I półroczu br. trwały prace projektowe. Wykonawca uzyskał Decyzję o Środowiskowych Uwarunkowaniach. Złożone zostały wnioski o wydanie pozwoleń wodno-prawnych oraz wniosek do Wojewody Podkarpackiego o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych.

Pandemia COVID-19 oraz związane z nią restrykcje i obostrzenia spowodowały wydłużenia procedur administracyjnych dotyczących decyzji środowiskowych. Nie spowoduje to jednak przedłużenia realizacji zadania.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego z terminem realizacji do końca 2021r.

2. Wydatki na realizację zadania inwestycyjnego w ramach Programu INTERREG V-A Polska – Słowacja na lata 2014 - 2020 pn.: „Modernizacja drogi wojewódzkiej Nr 993 Gorlice – Nowy Żmigród – Dukla na odcinku Pielgrzymka – Nowy Żmigród w ramach projektu „Modernizacja połączeń komunikacyjnych w rejonie Svidnik, Stropkov i Jasło”.

   Zadanie obejmuje modernizację odcinka DW 993 Gorlice-Nowy Żmigród- Dukla od km 21+475 do km 28+967 z wyłączeniem odcinków: od km 22+617,45 do km 22+745,12 (most na potoku Pachniączka); od km 28+700 do 228+790 (most na rzece Wisłoka). Łączna długość modernizowanego odcinka to 7,274 km. W ramach zadania przewidziano modernizację nawierzchni drogi wojewódzkiej, polegającą m.in. na: sfrezowaniu lub rozebraniu istniejących warstw bitumicznych, częściowej rozbiórce istniejącej konstrukcji jezdni, wykonaniu warstw podbudowy, warstwy mrozoochronnej oraz ulepszonego podłoża, wykonaniu nowych warstw bitumicznych, modernizacji istniejących skrzyżowań drogowych wraz z wymianą nawierzchni dróg w ich obrębie bez zmiany typu skrzyżowania, modernizacji

istniejących chodników, wykonanie urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz oznakowania poziomego i pionowego. wróć

Podpisano umowę o dofinansowanie projektu, zostało ogłoszone postępowanie przetargowe na roboty budowlane. Trwa procedura przetargowa.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego z terminem realizacji do końca 2021r.

3. Wydatki na realizację zadania inwestycyjnego w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska – Białoruś - Ukraina na lata 2014 - 2020 pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 867 na odcinku Lubaczów do Basznia Górna".

   Głównym celem projektu jest wspieranie transgranicznych procesów rozwojowych na pograniczu polsko-ukraińskim poprzez zwiększenie dostępności komunikacyjnej regionu oraz poprawę infrastruktury drogowej. Osiągnięcie tego celu będzie możliwe poprzez poprawę parametrów technicznych odcinka drogi wojewódzkiej 867, zabezpieczenie tego odcinka, a także zwiększona dostępność komunikacyjna pomiędzy przejściami granicznymi w Budomierzu i Hrebennem. Po stronie ukraińskiej cel zostanie osiągnięty poprzez poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego na przebudowanym odcinku drogi C142005 Szkło - Nowojawrowska (km 0 + 000-km 1 + 000) poprzez przebudowę nawierzchni drogowej, wzmocnienie poboczy i oznakowanie dróg.

   Realizacja projektu spowoduje skrócenie czasu przejazdu o 10%. Zaowocuje również zwiększeniem dostępności województwa podkarpackiego dla podróżnych z zachodniej Ukrainy oraz ułatwi ruch drogowy między województwami podkarpackim i lubelskim. Rozbudowa infrastruktury drogowej stworzy nowe podstawy współpracy polsko-ukraińskiej, a także rozwój turystyki i handlu na pograniczu.

   Projekt ten będzie realizowany w ścisłej współpracy pomiędzy Podkarpackim Zarządem Dróg Wojewódzkich i Służbą Drogową Obwodu Lwowskiego.

   Trwa procedura przetargowa na wykonanie robót budowlanych

   Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego z terminem realizacji do końca 2021r.

4. Pozostałe zadania inwestycyjne ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego, w tym:

wróć

1) Poprawa funkcjonalności dróg wojewódzkich Województwa Podkarpackiego na terenie powiatu bieszczadzkiego i leskiego wraz z poprawą udostępnienia wizualnego Bieszczadów.

   W ramach zadania realizowanych jest 15 podzadań. W I półroczu br. zakończono realizację 4 z nich, w tym:

   a) Zadanie 1 - Przebudowa zjazdu indywidualnego z drogi wojewódzkiej Nr 896 w km 40+110 strona prawa w m. Bereżki.
   b) Zadanie 2 Etap I – Odtworzenie nawierzchni drogi wojewódzkiej nr 897 Tylawa - Cisna - Wołosate – Granica Państwa na odcinku od km 108+707 do km 110+250 - Etap I
   c) Zadanie 3 -Przebudowa zjazdu publicznego z drogi wojewódzkiej nr 897 Tylawa – Cisna – Wołosate – granica państwa w km 97+017 strona prawa, wraz z modernizacją nawierzchni na odcinku od km 96+590 do km 97+370"
   d) Zadanie 4 – Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 897 Tylawa – Cisna – Wołosate – granica państwa, na odcinku około od km 91+900 do km 92+100 polegająca na budowie pasów ruchu dla pojazdów skręcających na parking na Przełęcz Wyżną".

   Płatności zostaną zrealizowane w II półroczu br.

   Pozostałe podzadania są na etapie realizacji bądź w trakcie prac przygotowawczych do przetargów.

2) Budowa wiaduktu kolejowego/tunelu drogowego w nowym śladzie drogi wojewódzkiej DW nr 877 w ul. Podzwierzyniec w Łańcucie w zamian za likwidację przejazdu kolejowo-drogowego kat. A km 174,744 linii kolejowej nr 91, w ramach projektu pn.: Poprawa bezpieczeństwa na skrzyżowaniach linii kolejowych z drogami - Etap III.

   Przedmiotem inwestycji jest budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 877 wraz z budową wielopoziomowego skrzyżowania drogi wojewódzkiej nr 877 Naklik – Leżajsk – Łańcut – Szklary z linią kolejową nr 91 Kraków Główny – Medyk w m. Łańcut.

   W I półroczu br. trwało opracowanie materiałów przetargowych do ogłoszenia zamówienia na wykonanie robót budowlanych w systemie „zaprojektuj-wybuduj" i pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu (Program Funkcjonalno-Użytkowy i Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia). Po wprowadzeniu uwag przekazanych przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. dokumenty przetargowe

wróć

ponownie zostały przekazane do uzgodnienia przez PKP. Trwa weryfikacja dokumentów.

3) Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 872 na odcinku w km 35+748 do DK 77 (Nisko) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi.

   Realizacja obejmuje m.in.: rozbudowę / przebudowę DW 872 na długości ok. 25,8 km wraz z przebudową / budową skrzyżowań, zjazdów, zatok autobusowych obiektów inżynieryjnych, oświetlenia drogi itp. W ramach przedmiotowej inwestycji realizowany będzie most przez rzekę Barcówka oraz przepusty drogowe.

   Trwa procedura przetargowa na opracowanie dokumentacji projektowej budowlanej wraz z uzyskaniem decyzji ZRID.

4) „Rozbudowa, nadbudowa i przebudowa budynku laboratoryjno - administracyjnego na działce PZDW w Rzeszowie przy ul. Boya Żeleńskiego 19a".

   Podpisano umowę z wykonawcą zadania z terminem realizacji do października 2021 r. W I półroczu br. wykonano roboty rozbiórkowe i ziemne oraz wykonano część fundamentu.

5) „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 865 polegająca na zaprojektowaniu i wykonaniu urządzeń wodnych i urządzeń budowlanych do odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z terenu bazy materiałowej zlokalizowanej na działkach nr ewid. 121/2, 121/3, 121/4, 121/5, 121/6, 121/7 oraz wody z pasa drogi wojewódzkiej działka nr ewid. 363 celem likwidacji pozostałego zastoiska wodnego w miejscowości Koniaczów".

   Przeprowadzono postępowanie przetargowe na opracowanie dokumentacji projektowej oraz uzyskanie decyzji ZRID. Nie zawarto umowy z wykonawcą ze względu na niepodpisanie umowy przez GDDKiA na swoją cześć realizacji zadania. W przypadku braku zawarcia umowy przez GDDKiA konieczne będzie powtórzenie przetargu i wydłużenie okresu jego realizacji.

5. Zadania nieujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego, w tym:

   1) Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin - Wysokie - Biłgoraj-Sieniawa - Przeworsk - Kańczuga - Grabownica Starzeńska polegająca na budowie mostu na potoku Obarzymka w km 205+068 wraz z przebudową/ rozbudową dojazdów,

oraz rozbiórką i budową/przebudową infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych w m. Obarzym.

wróć

W I półroczu br. przygotowano materiały do postępowania przetargowego na wycinkę drzew i krzewów w okresie wycinki. Planowany termin zakończenia tych robót: październik 2020 r.

2) Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 893 Lesko - Baligród - Cisna polegająca na budowie mostu na rzece Hoczewka w km 27+688 wraz z przebudową/ rozbudową dojazdów, oraz rozbiórką i budową/przebudową infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych - w m. Jabłonki.

   Podpisano umowę z wykonawcą zadania. W I półroczu br. wykonano nasyp na dojeździe do mostu tymczasowego od strony Cisnej. Ponadto wykonano podpory i konstrukcję nośną oraz rozpoczęto montaż mostu tymczasowego.

   Zadanie dofinansowanie z rezerwy subwencji ogólnej w kwocie 2.289.583,-zł.

3) Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 884 Przemyśl – Dubiecko – Bachórz – Domaradz od km 36+130,80 do km 36+173,30 w związku z budową mostu na potoku Cygański w km 36+150 wraz z rozbiórką istniejącego przepustu, budową i rozbiórką tymczasowego mostu objazdowego wraz z dojazdami oraz budową niezbędnej infrastruktury technicznej w m. Bachórzec, na działkach nr ewidencyjny: 1680, 1707, 1708, 282 obręb 0001 Bachórzec, jednostka ewidencyjna 181302_2 Dubiecko.

   Podpisano umowę z wykonawcą zadania. W I półroczu wykonano zabicie grodzic w ramach połówkowej organizacji ruchu, wylano chudy beton w komorze od strony Dynowa – dolna woda, dokończono wykopy w komorze od strony Przemyśla – dolna woda oraz wytyczono pale od strony Dynowa. Zostało wykonane posadowienie pośrednie (pale wiercone) oraz przygotowano zbrojenie ław fundamentowych od strony Dubiecka.

4) Budowa chodników i zatok postojowych w ciągu dróg wojewódzkich realizowana w oparciu o umowy pomiędzy Województwem Podkarpackim a jednostkami samorządu terytorialnego.

   W I półroczu br. w ramach zadań określonych uchwałami Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie przyjęcia planu realizacji budów chodników w ciągach dróg wojewódzkich w 2020r. po przeprowadzonych postępowaniach przetargowych zawarto 15 umów z wykonawcami, a obecnie trwa ich realizacja. Prowadzono także prace przygotowawcze do ogłoszenia kolejnych przetargów.

wróć

Środki Samorządu Województwa zaplanowane na budowy chodników zostaną wykorzystane w II półroczu 2020r. Planowane dofinansowanie jednostek samorządu terytorialnego do realizacji zadań wynosi 4.934.746,-zł.

5) Przebudowy dróg wojewódzkich określonych uchwałami Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie przyjęcia planu realizacji przebudowy dróg wojewódzkich w 2020 r.

   W I półroczu br. po przeprowadzonych postępowaniach przetargowych zawarto 2 umowy z wykonawcami, a obecnie trwa ich realizacja. Środki Samorządu Województwa zaplanowane na przebudowę dróg zostaną wykorzystane w II półroczu 2020r. Planowane dofinansowanie jednostek samorządu terytorialnego do realizacji zadań wynosi 398.800,-zł.

6) Przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 881 od km 23+464 ul. Cetnarskiego do km 23+780 ul. Słowackiego w Łańcucie z przebudową mostu na rzece Mikośka w km 23+469.

   W I półroczu br. przeprowadzono postępowanie przetargowe i zawarto umowę z wykonawcą zadania.

7) Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin - Przeworsk - Grabownica Starzeńska od km 150+050 do km 150+060 polegająca na budowie chodnika wraz z budową i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych w m. Przeworsk".

   Wydatki finansowane z pomocy finansowej udzielonej przez Miasto Przeworsk w kwocie 36.000,-zł oraz Powiat Przeworski w kwocie 36.000,-zł.

   W I półroczu br. przeprowadzono postępowanie przetargowe i zawarto umowę z wykonawcą zadania. Planowany termin zakończenia robót budowlanych: grudzień 2020r.

8) Przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 867 od km 37+142 do km 37+810 (ul. Wyszyńskiego w Lubaczowie.

   Zaplanowane wydatki dotyczą kosztów przeprowadzenia audytu zamykającego zadanie. Trwa procedura związana z wyborem audytora.

9) „Opracowanie dokumentacji wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę wiaty do ZUD na bazie RDW Rymanów".

   W I półroczu 2020r. prowadzono postępowania przetargowe i zawarto umowę z wykonawcą zadania. Środki zostaną wykorzystane w II półroczu br.

wróć

Wskaźnik wykonania planu wydatków majątkowych na koniec I półrocza na poziomie 11,66 % wynikał przed wszystkim z rozpoczęcia się sezonu budowlanego w 2020 roku w maju. Procedury rozliczeń z wykonawcami zadań na drogach wojewódzkich przewidują 30 dniowy termin na odebranie zgłoszonych robót wraz z zapłatą za wykonaną pracę. Powoduje to, że część płatności za roboty wykonane pod koniec I półrocza, została zrealizowana dopiero w II półroczu. Wpływ na termin rozpoczęcia realizacji przedsięwzięć mają również procedury przyjęcia pomocy finansowej od jednostek samorządu terytorialnego współfinansujących zadania oraz czasochłonne procedury przetargowe. Okres największego nasilenia płatności występuje corocznie w III i IV kwartale roku budżetowego. Wg danych na dzień 26 sierpnia 2020 roku zaangażowanie wydatków majątkowych wynosi 77,82 %.

Prawidłowość realizacji zadań jest stale monitorowana, a w przypadku wystąpienia konieczności dokonania korekt w planie wydatków na inwestycje drogowe Zarząd Województwa skieruje na sesje Sejmiku Województwa propozycje dokonania zmian w budżecie i WPF.

Rozdział 60014 – Drogi publiczne powiatowe

Zaplanowane wydatki majątkowe w kwocie 2.677.773,-zł (§ 6300) (Dep. DT) jako dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych dotyczące pomocy finansowej dla:

1) Powiatu Rzeszowskiego z przeznaczeniem na realizację zadań pn.:
   a) „Rozbudowa łącznika drogi ekspresowej S-19 – drogi powiatowej na odcinku od węzła Rzeszów–Południe do drogi krajowej Nr 19 – etap I” - 750.000,-zł,
   b) „Rozbudowa łącznika autostrady A4 na odcinku od granicy miasta Rzeszowa do węzła Rzeszów – Północ – etap I” - 750.000,-zł,
2) Powiatu Ropczycko - Sędziszowskiego z przeznaczeniem na realizację zadania pn.: „Budowa łącznika autostrady A4 (węzeł Sędziszów Małopolski) z drogą krajową nr 94 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi – etap I” – 1.177.773,-zł,

nie zostały zrealizowane w I półroczu 2020 r. z uwagi na brak dokumentów będących podstawą do wypłaty środków. Dotacje zostaną przekazane w II półroczu br. po złożeniu przez powiaty wymaganych wniosków.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego pn. „Dofinansowanie budowy łączników do węzłów

autostrady i drogi ekspresowej, realizowanych przez powiaty na terenie Województwa Podkarpackiego”.

wróć

Rozdział 60015 – Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu

Zaplanowane wydatki majątkowe w kwocie 1.000.000,-zł jako dotacja celowa dla jednostek sektora finansów publicznych zostały wykonane w kwocie 580.000,-zł (§ 6300) (Dep. DT), tj. 58,00 % i dotyczyły dotacji celowej na pomoc finansową dla Gminy Miasto Tarnobrzeg na realizację zadania pn. „Budowa obwodnicy miasta Tarnobrzeg”. Pozostałe wydatki będą realizowane w II półroczu w oparciu o złożony przez Gminę wniosek.

Rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne

Zaplanowane wydatki majątkowe w kwocie 200.000,-zł (§ 6300) (Dep. DT) jako dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych nie zostały zrealizowane w I półroczu br. Wydatki dotyczą pomocy finansowej dla Gminy Żurawica na realizację zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej Nr 116572R w miejscowości Żurawica”. Wydatki będą wykonane w II półroczu br. po złożeniu przez Gminę wniosku o przekazanie środków.

Rozdział 60017 – Drogi wewnętrzne

Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 10.000,-zł (§ 6300) (Dep. OW) jako dotacja dla jednostki sektora finansów publicznych, tj. pomoc finansowa dla Gminy Olszanica z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Budowa alejki spacerowej nad Sanem”, realizowanego w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020”, będą realizowane w II półroczu 2020r.

W czerwcu podpisana została umowa. Pomoc finansowa zostanie wypłacona po złożeniu przez Gminę kompletnego rozliczenia końcowego z wykonanego zadania.

Rozdział 60078 – Usuwanie skutków klęsk żywiołowych

Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 4.548.502,-zł (§ 4270) (PZDW – Dep. DT) na wykonanie remontów sieci drogowej w miejscach uszkodzonych po intensywnych opadach deszczu zostaną wykonane w II półroczu br.

W I półroczu br. opracowano zakresy zadań wraz z wyceną, materiały przetargowe i uruchomiono pierwsze postępowania przetargowe. W II półroczu zostaną uruchomione pozostałe postępowania przetargowe na zadania z zakresu usuwania szkód powodziowych.

wróć

Rozdział 60095 – Pozostała działalność

Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 666.260,-zł zostały zrealizowane w kwocie 353.002,-zł, tj. 52,98% planu i dotyczyły:

1. realizacji zadań z zakresu transportu przejętych od administracji rządowej w związku ze zmianami w podziale zadań i kompetencji administracji terenowej w kwocie 298.039,-zł (Dep. OR), w tym:
   1) wynagrodzenia i składki od nich naliczane – 291.757,-zł (§ 4010 – 213.030,-zł, § 4040 – 32.610,-zł, § 4110 – 41.199,-zł, § 4120 – 4.918,-zł),
   2) wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – 6.282,- zł (§ 4140),

   Zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa w kwocie 51.149,-zł oraz środków własnych Samorządu Województwa w kwocie 246.890,-zł.
2. realizacji zadań wynikających z ustawy o przewozie towarów niebezpiecznych, tj. na zapłatę za druk zaświadczeń ADR potwierdzających uprawnienia do wykonywania przewozów drogowych towarów niebezpiecznych w kwocie 54.963,-zł (§ 4300 Dep. DT),

   Realizacja wydatków uzależniona jest od ilości zamówionych blankietów zaświadczeń ADR.

   Zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa.

DZIAŁ 630 – TURYSTYKA

Rozdział 63003 – Zadania w zakresie upowszechniania turystyki

Zaplanowane wydatki w kwocie 1.104.938,-zł zostały zrealizowane w wysokości 899.067,-zł, tj. 81,37% planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 1.094.938,-zł (w tym dotacja celowa dla jednostek spoza sektora finansów publicznych w kwocie 250.000,-zł) zostały zrealizowane w wysokości 899.067,-zł, tj. 82,11% planu i obejmowały:
   1) przekazanie składki członkowskiej dla Podkarpackiej Regionalnej Organizacji Turystycznej w kwocie 600.000,-zł (§ 4430) (Dep. PG),
   2) dotacje celowe dla organizacji pożytku publicznego na zadania w zakresie upowszechniania turystyki. Przekazano środki finansowe na realizację 12 zadań w kwocie 228.443,- zł (§ 2360) (Dep. PG),

Zestawienie przekazanych dotacji celowych w I półroczu 2020r. wróć

Lp.	Podmiot	Nazwa zadania	Kwota dotacji w zł dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1.	Stowarzyszenie Animacji Kultury Pogranicza Folkowisko	Cerkiew w Gorajcu - serce miejscowości.	20.000
2.	Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju i Promocji Podkarpacia "Pro Carpathia"	Odkryj Podkarpacie na Szlaku Kulinarnym Podkarpackie Smaki.	20.000
3.	Stowarzyszenie Rozwoju Promocji i Aktywności Przystanek Horyniec	Aktywna podróż do miejsc dziedzictwa kulturowego na Ziemi Lubaczowskiej.	16.400
4.	Fundacja Slow Beskid	Międzynarodowy Konkurs Win "Carpatia Vini" Kombornia 2020 wraz z otwartym warsztatem oceny win z galą pokonkursową.	20.000
5.	Uczniowski Klub Sportowy "Czarna Szekla"	Wielkie Podróże lokalnym szlakami - cykl wydarzeń promujących szlaki kulturowe na terenie gm. Czarna.	20.000
6.	Stowarzyszenie USTYAN	Szlak kultury dworskiej - oznaczenie w terenie miejsc po dworach szlacheckich i cerkwiach.	18.280
7.	Ziemia Frysztacka Stowarzyszenie Promocji i Rozwoju	Wisłok, rzeka dla każdego.	19.410
8.	Polskie Towarzystwo Turystyczno-Krajoznawcze Oddział "Ziemia Sanocka"	Odnowienie znakowania odcinka Głównego Szlaku Beskidzkiego (czerwonego) wraz z infrastrukturą towarzyszącą.	20.000
9.	Stowarzyszenie OBARZYM 2009	Renowacja infrastruktury turystycznej wraz z doposażeniem na czerwonym szlaku przy wiosce tematycznej "Obarzym - wioska szlaków" i trasie rowerowej "Dolina Sanu".	19.953
10.	Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju i Promocji Podkarpacia "Pro Carpathia"	Modernizacja ścieżki przyrodniczej "Knieja" w Nowosiółkach.	20.000
11.	Studenckie Koło Przewodników Beskidzkich w Rzeszowie	Budowa wiaty turystycznej wraz z częścią użytkową i edukacyjną.	15.000
12.	Stowarzyszenie USTYAN	…"Pilnujcie mi tych szlaków"… - podniesienie atrakcyjności Szlaku Papieskiego.	19.400
Razem			**228.443**

3) realizację projektu pn. pn. „Góry bez granic – integracja sieci szlaków w transgraniczny produkt turystyczny” w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Polska-Słowacja 2014-2020 w kwocie 70.624,-zł (§

wróć

4308 – 32.725,-zł, § 4309 – 5.775,-zł, § 4388 – 25.940,-zł, § 4389 – 4.578,-zł, § 4380 – 1.606,-zł) (Dep. GR). Wydatki poniesiono na usługę polegającą na wyborze i opracowaniu treści krajoznawczej oraz atrakcji turystycznych dotyczących 250 POI (Point of Interest) oraz koszty tłumaczenia pisemnego 250 opisów POI z języka polskiego na język angielski, język niemiecki i język słowacki oraz 100 opisów POI z języka słowackiego na język polski, język angielski i język niemiecki.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego, finansowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 58.665,-zł do przyszłej refundacji oraz środków własnych Samorządu Województwa w kwocie 11.959,-zł.

Pozostałe zaplanowane wydatki bieżące będą realizowane w II półroczu 2020r.

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 10.000,-zł (§ 6300) (Dep. OW) jako dotacja dla jednostki sektora finansów publicznych, tj. pomoc finansową dla Gminy Solina z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Utworzenie punktów widokowych w Wołkowyi", realizowanego w sołectwie Wołkowyja w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020", będą realizowane w II półroczu 2020r.

W czerwcu podpisana została umowa. Pomoc finansowa zostanie wypłacona po złożeniu przez Gminę kompletnego rozliczenia końcowego z wykonanego zadania.

Rozdział 63095 – Pozostała działalność

Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 1.572.047,-zł (w tym dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 20.000,-zł oraz jednostek spoza sektora finansów publicznych w kwocie 860.038,-zł) zostały zrealizowane w wysokości 206.213,-zł, tj. 13,12% planu i obejmowały:

1) realizację zadań z zakresu turystyki przejętych od administracji rządowej w związku ze zmianami w podziale zadań i kompetencji administracji terenowej w kwocie 186.213,-zł (Dep. OR), w tym:
   a) wynagrodzenia i składki od nich naliczane w kwocie 182.511,-zł (§ 4010 – 134.861,-zł, § 4040 – 19.948,-zł, § 4110 – 25.679,-zł, § 4120 – 2.023,-zł),
   b) wpłaty na PFRON w kwocie 3.702,-zł (§ 4140).

   Zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa w kwocie 21.000,-zł oraz środków własnych Samorządu Województwa w kwocie 165.213,-zł,

wróć

2) dotację celową dla Województwa Świętokrzyskiego na utrzymanie i rozwój portalu internetowego www.greenvelo.pl w ramach zadania pn. „Utrzymanie projektu „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – promocja" w kwocie 20.000,-zł (§ 2330) (Dep. PG).

   Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego, finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa Podkarpackiego.

Ponadto, w ramach wydatków bieżących zaplanowano realizację projektu pn. „Szlak Karpacki – odkrywanie, promocja i ochrona bogactwa kulturowego i przyrodniczego regionu Karpat" w kwocie 1.147.622,-zł w ramach Funduszy Norweskich i EOG, ujętego wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

Województwo Podkarpackie 17 kwietnia 2020r. otrzymało informację od Operatora Funduszu (Ecorys Polska), że Komitet Mechanizmu Finansowego przyznał dotację w ramach Funduszy Norweskich i EOG. Obecnie trwa faza kontraktacji projektu. W II półroczu 2020r. wydatki dotyczyć będą opracowania „Planu Komunikacji" oraz uzyskania „Gwarancji Finansowej" dla projektu. Ponadto, mając na uwadze charakter projektu, który wymaga intensywnej komunikacji, koordynacji i wymiany pomiędzy partnerami projektu, ale także interesariuszami z grup docelowych (w zakresie m.in. szkoleń, warsztatów, wizyt studyjnych i konferencji), w porozumieniu i po uzgodnieniu ze wszystkimi Partnerami projektu, Województwo Podkarpackie jako Lider za zgodą Operatora Funduszu przesunęło termin rozpoczęcia realizacji projektu z 1 lipca 2020r. na 1 styczna 2021r.

DZIAŁ 700 – GOSPODARKA MIESZKANIOWA

Rozdział 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami

Zaplanowane wydatki w kwocie 9.266.770,-zł zostały zrealizowane w wysokości 288.133,-zł, tj. 3,11% planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 594.802,-zł (w tym dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych na pomoc finansową dla gmin z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań realizowanych w sołectwach w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020" w kwocie 109.402,-zł) zostały zrealizowane w wysokości 57.413,-zł, tj. 9,65% planu i obejmowały:

wróć

1) utrzymanie mienia będącego w zasobie województwa, tj. opłaty za media, wywóz nieczystości, użytkowanie wieczyste i podatek od nieruchomości w kwocie 41.619,-zł (§ 4260 – 5.801,-zł, § 4300 – 172,-zł, § 4480 – 34.608,-zł, § 4520 – 1.038,-zł) (Dep. RG),
2) finasowanie kosztów sprzedaży nieruchomości (opłat za ogłoszenia, operaty szacunkowe wyceny wartości rynkowej nieruchomości) w kwocie 14.504,-zł (§ 4300) (Dep. RG),
3) opłaty za wypisy i wyrysy z ewidencji gruntów i budynków, odpisy z ksiąg wieczystych, opłaty notarialne i sądowe, udostępnianie i sporządzanie map w kwocie 1.190,-zł (§ 4300) (Dep. RG),
4) opłatę za złożenie skargi na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie w kwocie 100,-zł (§ 4610).

Pozostałe zaplanowane wydatki bieżące, w tym pomoc finansowa dla gmin z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań realizowanych w sołectwach w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020" w kwocie 109.402,-zł (§ 2710) (Dep. OW) będą realizowane w II półroczu 2020r., z tego dla:

1) Gminy Dubiecko na zadanie pn. „Remont świetlicy wiejskiej w Sielnicy dla rozwoju integracji mieszkańców i kultury - etap III wraz z zakupem wyposażenia i organizacją pikniku rodzinnego" w kwocie 9.702,-zł,
2) Gminy Stubno na zadanie pn. „Estetyzacja przestrzeni publicznej w sołectwie Stubno poprzez wspólne zbieranie śmieci, zakup koszy do segregacji odpadów, montaż ławek parkowych oraz nasadzenia krzewów" w kwocie 10.000,-zł,
3) Gminy Fredropol na zadanie pn. „Zakup niezbędnego wyposażenia do świetlicy wiejskiej w Huwnikach" w kwocie 10.000,-zł,
4) Gminy Pawłosiów na zadanie pn. „Uchronić od zapomnienia - zagospodarowanie terenu przy tablicy poświęconej Ofiarom Zbrodni Sowieckich oraz organizacja uroczystości upamiętniającej zamordowanych w 1940 roku mieszkańców Kidałowic" w kwocie 10.000,-zł,
5) Gminy Bircza na zadanie pn. „Poprawa świadomości ekologicznej mieszkańców wsi oraz zagospodarowanie przestrzeni publicznej poprzez zakup elementów małej architektury" w kwocie 10.000,-zł,
6) Gminy Laszki na zadanie pn. „Zakup i montaż urządzeń placu zabaw i siłowni zewnętrznej w m. Bukowina" w kwocie 10.000,-zł,

7) Gminy Hyżne na zadanie pn. „Wyposażenie Sali widowiskowej w sprzęt audiowizualny w Domu Ludowym w Brzezówce” w kwocie 10.000,-zł, wróć
8) Gminy Przemyśl na zadanie pn. „Zagospodarowanie terenu wokół świetlicy wiejskiej w Wapowcach – etap II Budowa siłowni zewnętrznej oraz zakup wyposażenia sportowego” w kwocie 10.000,-zł,
9) Gminy Jarosław na zadanie pn. „Doposażenie Domu Kultury wraz z zapleczem kuchennym. Zakup pawilonów ogrodowo-handlowych na wyposażenie stadionu. Integracyjno – sportowy turniej sołecki” w kwocie 10.000,-zł,
10) Gminy Żurawica na zadanie pn. „Remont i wyposażenie Domu Ludowego w Kosienicach” w kwocie 9.700,-zł,
11) Gminy Chmielnik na zadanie pn. „Doposażenie i urządzenie świetlicy ogólnodostępnej w Domu Ludowym w Woli Rafałowskiej” w kwocie 10.000,-zł.

W czerwcu i lipcu podpisane zostały umowy na realizację zadań w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020”. Pomoc finansowa zostanie wypłacona po złożeniu przez gminy kompletnych rozliczeń końcowych z wykonanych zadań.

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 8.671.968,-zł jako dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych tj. pomoc finansowa dla jst oraz dotacje celowe z budżetu państwa na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach osi priorytetowych I-VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, zostały zrealizowane w wysokości 230.720,-zł (§ 6259) (Dep. PR) tj. 2,66% planu. Wydatki obejmowały przekazanie dotacji celowej z budżetu państwa na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach działania 6.3 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, w tym dla:

1) Gminy Miasta Dębica – beneficjenta realizującego projekt nr RPPK. 06.03.00-18-0047/18 w kwocie 192.640,-zł,
2) Gminy Lutowiska – beneficjenta realizującego projekt nr RPPK. 06.03.00-18-0026/18 w kwocie 38.080,-zł.

W II półroczu 2020r. nastąpiło przesunięcie planu wydatków w kwocie 6.706.212,- zł do działu 150, rozdziału 15011, celem zabezpieczania środków dla projektu realizowanego w działaniu 1.6. „Granty na kapitał obrotowy dla mikro

i małych przedsiębiorstw". Pozostałe środki, zgodnie z harmonogramami wydatkowane będą w II półroczu 2020 roku. wróć

Środki przekazane w ramach zadania pn. „Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych I-VI RPO WP na lata 2014-2020 realizujących projekty o charakterze rewitalizacyjnym" ujętego w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

W ramach realizacji RPO WP Województwo Podkarpackie – Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie pełniący rolę Instytucji Zarządzającej oprócz wypłaty beneficjentom środków współfinansowania krajowego opisanego wyżej w formie dotacji celowej wystawia w portalu komunikacyjnym BGK (w formie elektronicznej) zlecenia płatności środków europejskich. Środki te są przekazywane bezpośrednio z rachunku Ministra Finansów w BGK do beneficjentów z pominięciem przepływu przez budżet Województwa, w związku z czym nie są objęte planem dochodów i wydatków budżetu Województwa.

Ponadto, w II półroczu 2020r. będą realizowane pozostałe zaplanowane wydatki majątkowe w kwocie 674.800,-zł, w tym na:

1) pomoc finansową dla Gminy Komańcza z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Utwardzenie terenu na działce gminnej w miejscowości Komańcza" w kwocie 425.000,-zł (§ 6300) (Dep. DT). W I półroczu została podpisana umowa. Przekazanie środków nastąpi po złożeniu wniosku przez Gminę,
2) pomoc finansową dla Gminy Radymno na realizację zadania pn. „Modernizacja budynku byłej szkoły w Chotyńcu" w kwocie 200.000,-zł (§ 6300) (Dep. EN). W maju 2020r. została podpisana umowa o udzieleniu pomocy finansowej. Zadanie jest w trakcie realizacji. Przekazanie środków nastąpi na wniosek Gminy po odbiorze robót i wystawieniu faktur,
3) pomoc finansową dla gmin z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań realizowanych w sołectwach w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020" w kwocie 49.800,-zł (§ 6300) (Dep. OW), z tego dla:
   a) Gminy Roźwienica na zadanie pn. „Modernizacja budynku mieszczącego szkołę i przedszkole – etap II" – 10.000,-zł,
   b) Gminy Krasiczyn na zadanie pn. „Modernizacja świetlicy wiejskiej w Brylińcach - roboty posadzkowe wraz z położeniem rur c.o." – 10.000,-zł,

c) Gminy Przeworsk na zadanie pn. „Utworzenie miejsca do organizacji wydarzeń integracyjnych społeczności wiejskiej przy WDK w Rozbórzu” – 10.000,-zł, wróć

d) Gminy Horyniec-Zdrój na zadanie pn. „Integracja i aktywizacja społeczności sołectwa Radruż, poprzez stworzenie miejsca spotkań służącego zaspokajaniu potrzeb społecznych i kulturalnych - etap II - altana wraz z zagospodarowaniem” – 10.000,-zł,

e) Gminy Narol na zadanie pn. „Wykonanie ogrodzenia placu rekreacyjnego wraz z nasadzeniem zieleni” – 9.800,-zł.

W czerwcu i lipcu podpisane zostały umowy na realizację zadań w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020”. Pomoc finansowa zostanie wypłacona po złożeniu przez gminy kompletnych rozliczeń końcowych z wykonanych zadań.

Rozdział 70095 – Pozostała działalność

Zaplanowane wydatki majątkowe w kwocie 694.831,-zł jako dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych, w tym:

1) na pomoc finansową dla gmin z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań realizowanych w sołectwach w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020” w kwocie 20.000,-zł (§ 6300) (Dep. OW), z tego dla:

   a) Gminy Kolbuszowa na zadanie pn. „Modernizacja zaplecza kuchennego w Domu Ludowym w Widełce w celu pobudzenia integracji mieszkańców – etap II” – 10.000,-zł,

   b) Gminy Nowy Żmigród na zadanie pn. „Zagospodarowanie terenu na działkach gminnych nr ewidencyjny 514/2, 515/2, 516/3” – 10.000,-zł,

   będą realizowane w II półroczu 2020r.

   W czerwcu i lipcu podpisane zostały umowy. Pomoc finansowa zostanie wypłacona po złożeniu przez gminy kompletnych rozliczeń końcowych z wykonanych zadań.

2) dotacja celowa z budżetu państwa na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach działania 6.3 „Rewitalizacja przestrzeni regionalnej” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 674.831,-zł (§ 6259) będzie realizowana zgodnie z harmonogramami w II półroczu 2020r. Środki przekazane będą w ramach zadania pn. „Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych I-VI RPO WP na lata 2014-2020 realizujących projekty o charakterze rewitalizacyjnym” ujętego w wykazie

przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego. wróć

W ramach realizacji RPO WP Województwo Podkarpackie – Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie pełniący rolę Instytucji Zarządzającej oprócz wypłaty beneficjentom środków współfinansowania krajowego opisanego wyżej w formie dotacji celowej wystawia w portalu komunikacyjnym BGK (w formie elektronicznej) zlecenia płatności środków europejskich. Środki te są przekazywane bezpośrednio z rachunku Ministra Finansów w BGK do beneficjentów z pominięciem przepływu przez budżet Województwa, w związku z czym nie są objęte planem dochodów i wydatków budżetu Województwa.

DZIAŁ 710 – DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA

Rozdział 71003 – Biura planowania przestrzennego

Zaplanowane wydatki w kwocie 4.240.161,-zł zostały zrealizowane w wysokości 1.909.974,-zł (PBPP – Dep. RR), tj. 45,04% planu. Wydatki związane były utrzymaniem i działalnością jednostki Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego Rzeszowie.

1. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 4.191.225,-zł zostały zrealizowane w wysokości 1.909.974,-zł, tj. 45,57% planu i obejmowały:
   1) wynagrodzenia i składki od nich naliczane oraz umowy zlecenia w kwocie 1.641.667,-zł (§ 4010 – 1.193.379,-zł, § 4040 – 200.587,-zł, § 4110 – 224.515,-zł, § 4120 – 21.026,-zł, § 4170 – 2.160,-zł),
   2) pozostałe wydatki bieżące związane z realizacją statutowych zadań jednostki w kwocie 267.507,-zł (§ 4140 – 5.683,-zł, § 4210 – 38.029,-zł, § 4220 – 483,-zł, § 4240 – 351,-zł, § 4260 – 69.866,-zł, § 4270 – 3.312,-zł, § 4280 – 603,-zł, § 4300 – 44.470,-zł, § 4360 – 5.109,-zł, § 4410 – 58,-zł, § 4430 – 2.489,-zł, § 4440 – 81.715,-zł, § 4480 – 3.954,-zł, § 4520 – 11.040,-zł, § 4700 – 345,-zł), w tym:
      a) bieżące remonty i konserwacje – 3.312,-zł (§ 4270),
      b) zakup środków żywności na potrzeby sekretariatu jednostki – 483,-zł (§ 4220),
   3) świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 800,-zł (§ 3020) tj. wydatki wynikające z przepisów bhp: refundacja pracownikom poniesionych kosztów zakupu okularów korygujących wzrok.
2. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 48.936,-zł (§ 6050) na modernizację budynku w Krośnie ul. Lewakowskiego 7 (lokal nr 3) – dostosowanie budynku do

wymagań przepisów bezpieczeństwa pożarowego będą realizowane w II półroczu 2020r. Prowadzone jest postepowanie na wyłonienie wykonawcy projektu architektoniczno-budowlanego wraz z uzyskaniem uzgodnienia p.poż i złożeniem dokumentacji do Urzędu Miasta w Krośnie.

wróć

Rozdział 71012 – Ośrodki dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej

Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 24.108.580,- zł (w tym dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych – jednostek samorządu terytorialnego w ramach projektu pn. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)" w kwocie 22.495.044,-zł) zostały zrealizowane w wysokości 1.500.891,-zł, tj. 6,23% planu i obejmowały:

2) wydatki związane z utrzymaniem i działalnością Wojewódzkiego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie w kwocie 369.493,-zł (WODGiK – Dep. RG), w tym:
   a) wynagrodzenia i składki od nich naliczane oraz umowy zlecenie w kwocie 311.122,-zł (§ 4010 – 219.744,-zł, § 4040 – 34.970,-zł, § 4110 – 45.395,-zł, § 4120 – 4.713,-zł § 4170 – 6.300,-zł),
   b) pozostałe wydatki związane z realizacją statutowych zadań jednostki w kwocie 58.371,-zł (§ 4210 – 2.542,-zł, § 4260 – 20.902,-zł, § 4270 – 439,-zł, § 4300 – 19.381,-zł, § 4360 – 1.195,-zł, § 4410 – 339,-zł, § 4430 – 738,-zł, § 4440 – 11.627,-zł, § 4480 – 858,-zł, § 4700 – 350,-zł), w tym bieżące remonty i konserwacje – 439,-zł (§ 4270).

   Zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej. Wydatki finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa w kwocie 124.700,-zł i środków własnych Samorządu Województwa Podkarpackiego w kwocie 244.793,-zł,

2) wydatki na programy finansowane z udziałem środków Unii Europejskiej i źródeł zagranicznych na realizację przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie oraz Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie projektu pn. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 1.131.398,-zł (Dep. SI: § 2057 – 976.487,-zł, WODGiK – Dep. RG: § 4309 – 154.911,-zł), w tym:
   – wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 976.487,-zł,

wróć

- wydatki finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa w kwocie 154.911,-zł.

W I półroczu 2020r. wydatki poniesiono na:

- realizację etapu I zadania nr 14 – Aktualizacja Bazy Danych Obiektów Topograficznych (BDOT10k) dla wybranego obszaru województwa podkarpackiego – część II – 154.911,-zł. Zaktualizowano Bazę Danych Obiektów Topograficznych na obszarze 3 powiatów województwa podkarpackiego. Wydatki zrealizowane zostały przez Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie,
- dotacje celowe dla partnerów projektu – 976.487,-zł. Wydatki zrealizowane zostały przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (Dep. SI).

Zestawienie dotacji udzielonych partnerom projektu w I półroczu 2020r.

Lp.	**Partner**	**Kwota dotacji w zł (dla jednostek sektora finansów publicznych)**
1	2	3
1.	Powiat bieszczadzki	49.750,16
2.	Powiat brzozowski	0,10
3.	Powiat dębicki	252.297,76
4.	Powiat łańcucki	324.716,87
5.	Powiat przemyski	1.976,40
6.	Powiat rzeszowski	347.745,61
	RAZEM	**976.486,90**

W II półroczu Zarząd Województwa zaproponuje przeniesienie planu wydatków bieżących na dotacje celowe dla partnerów projektu w kwocie 5.339.616,-zł na rok 2021. Potrzeba zmiany wynika z przeprowadzonych postępowań przez partnerów projektu i konieczności zabezpieczenia środków na podpisanie umów, których płatności przypadają w roku następnym.

Zadanie realizowane również w ramach działu 720 – Informatyka, rozdziału 72095 – Pozostała działalność ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

Pozostałe zaplanowane wydatki bieżące będą realizowane w II półroczu 2020r.

wróć

DZIAŁ 720 – INFORMATYKA

Rozdział 72095 – Pozostała działalność

Zaplanowane wydatki w kwocie 58.167.608,-zł zostały zrealizowane w wysokości 36.706.389,-zł, tj. 63,10% planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 12.882.215,-zł zostały zrealizowane w wysokości 10.483.854,-zł (Dep. SI), tj. 81,38% planu i obejmowały:

1) opłaty za dysponowanie nieruchomościami w związku z utrzymaniem infrastruktury wytworzonej w ramach projektu pn. „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – Województwo Podkarpackie” w kwocie 4.445.618,-zł (§ 4430),
2) zapłatę podatku VAT należnego wraz z odsetkami związaną z rozliczeniem opłat za zajęcie pasa drogowego pod urządzenia powstałe w wyniku realizacji projektu pn. „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – Województwo Podkarpackie” z uwagi na wydaną przez Krajową Administrację Skarbową interpretację podatkową w sprawie opodatkowania podatkiem VAT czynności przeniesienia na spółkę ORSS kosztu opłaty za zajęcie pasa drogowego w kwocie 5.018.760,-zł (§ 4530 – 4.008.031,-zł, § 4570 – 1.010.729,-zł). Na interpretację Krajowej Administracji Skarbowej Województwo złożyło skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Skarga została oddalona. Województwo wniosło skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Nie został jeszcze określony termin rozprawy,
3) świadczenie usługi odbioru infrastruktury teleinformatycznej i licencji w ramach realizacji projektu "Podkarpacki System Informacji Przestrzennej – PSIP" w kwocie 96.000,-zł (§ 4300),
4) utrzymanie projektu pn. „Podkarpacki System Informacji Medycznej” „PSIM” (koszty funkcjonowania Regionalnego Centrum Informacji Medycznej (RCIM) tj. koszty dostępu do sieci Internet, energii elektrycznej zużytej przez serwerownię, pełnienia funkcji administratora RCIM, usługi wdrożenia nowej infrastruktury sieciowej w RCIM z odtworzeniem integracji podmiotów leczniczych z RCIM, serwisu oprogramowania aplikacyjnego e-Usług, usługi wsparcia serwisowego urządzeń zakupionych w ramach projektu, zakupu taśm HP i LTO5 oraz zasilacza do SonicWall) w kwocie 836.763,-zł (§ 4260 – 7.619,-zł, § 4270 – 54.468,-zł, § 4300 – 773.200,-zł, § 4360 – 1.476,-zł). Zadanie ujęte wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego,

wróć

5) utrzymanie projektu pn. „PSeAP – Podkarpacki System e-Administracji Publicznej” (bieżące naprawy dla części infrastruktury po gwarancji oraz utrzymanie oprogramowania aplikacyjnego Systemu e-Usług Informatycznych) w kwocie 86.672,-zł (§ 4210 – 27.324,-zł, § 4300 – 59.348,-zł). Zadanie ujęte wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego,
6) zwrot do Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej odsetek od części dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem na realizację projektu pn. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)”, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 – 41,-zł (§ 4569).

W ramach wydatków bieżących zaplanowano finansowanie utrzymania projektu pn. „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – Województwo Podkarpackie” ujętego w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego w kwocie 250.000,-zł (m.in. koszty przełożenia sieci szerokopasmowej kolidującej z prowadzonymi inwestycjami w obrębie pasa drogowego). Wydatki te będą realizowane w zależności od wystąpienia potrzeb w tym zakresie.

Pozostałe zaplanowane wydatki bieżące będą realizowane w II półroczu 2020r.

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 45.285.393,-zł (w tym dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych – jednostek samorządu terytorialnego: dla Partnerów projektu pn. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 – przekazanie środków UE oraz pomoce finansowe ze środków Samorządu Województwa w kwocie 30.161.925,-zł), zostały zrealizowane w wysokości 26.222.535,-zł, tj. 57,91% planu i dotyczyły:

1) realizacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie oraz Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie projektu pn. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 25.917.888,-zł (Dep. SI: § 6057 – 4.920.757,-zł, § 6059 – 868.369,-zł, § 6257 – 19.063.357,-zł, WODGiK – Dep. RG: § 6057 – 905.594,-zł, § 6059 – 159.811,-zł), w tym:

wróć

- wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 24.889.708,-zł,
- wydatki finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa Podkarpackiego w kwocie 1.028.180,-zł.

W I półroczu 2020r. wydatki poniesiono na:

- dostawę sprzętu teleinformatycznego w ramach zadania pn. „Budowa w województwie podkarpackim Systemu Informacji Przestrzennej (PSIP)" – 1.065.405,-zł. Wydatki zrealizowane zostały przez Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie,
- dokumentację tj. harmonogram rzeczowo-finansowy, aktualizację opisu funkcjonowania PSIP, szczegółowy opis docelowej architektury Systemu, reguły zasilania bazy danych PSIP, ramowy plan testów odbioru infrastruktury teleinformatycznej oraz dostawę i instalację całej infrastruktury teleinformatycznej – 5.789.126,-zł. Wydatki zrealizowane zostały przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (Dep. SI).
- dotacje celowe dla partnerów projektu – 19.063.357,-zł. Wydatki zrealizowane zostały przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (Dep. SI).

Zestawienie dotacji udzielonych partnerom projektu w I półroczu 2020r. wróć

Lp.	Partner	Kwota dotacji w zł (dla jednostek sektora finansów publicznych)
1	2	3
1.	Powiat bieszczadzki	755.836,65
2.	Powiat brzozowski	759.504,46
3.	Powiat dębicki	771.579,50
4.	Powiat jarosławski	742.195,67
5.	Powiat kolbuszowski	749.109,90
6.	Powiat leski	934.876,39
7.	Powiat leżajski	767.262,87
8.	Powiat lubaczowski	752.676,21
9.	Powiat łańcucki	776.183,93
10.	Powiat mielecki	716.969,02
11.	Powiat niżański	1.199.015,37
12.	Powiat przemyski	731.368,10
13.	Powiat przeworski	708.100,71
14.	Powiat ropczycko-sędziszowski	1.068.610,91
15.	Powiat rzeszowski	1.293.524,53
16.	Powiat sanocki	816.158,94
17.	Powiat stalowowolski	724.438,32
18.	Powiat strzyżowski	855.507,06
19.	Miasto Krosno	736.000,74
20.	Miasto Przemyśl	687.045,56
21.	Miasto Rzeszów	1.564.668,56
22.	Miasto Tarnobrzeg	952.723,61
	RAZEM	**19.063.357,01**

W II półroczu Zarząd Województwa zaproponuje przeniesienie planu wydatków majątkowych na realizację projektu w kwocie 4.927.616,-zł, w tym dotacje celowe dla partnerów projektu w kwocie 1.145.034,-zł na rok 2021. Potrzeba zmiany wynika z konieczności dostosowania limitu wydatków w poszczególnych latach do aktualnego harmonogramu realizacji umowy zawartej z generalnym wykonawcą projektu i przeniesienia płatności za etap końcowy na rok 2021.

Zadanie realizowane również w ramach działu 710 – Działalność usługowa, rozdziału 71012 – Zadania z zakresu geodezji i kartografii ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

2) pomocy finansowej dla Powiatu Sanockiego z przeznaczeniem na realizację zadania pn. "Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)" w kwocie 144.028,-zł (§ 6300) (Dep. SI),

3) zakupu infrastruktury sprzętowej i sieciowej Regionalnego Centrum Informacji Medycznej w ramach utrzymania projektu pn. „Podkarpacki System Informacji

Medycznej" „PSIM" w kwocie 158.916,-zł (§ 6060) (Dep. SI). Zadanie ujęte wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego, wróć

4) zwrotu do Ministerstwa Finansów części dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem na realizację projektu pn. „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)", w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 1.703,-zł (§ 6667) (Dep. SI).

Pozostałe zaplanowane wydatki majątkowe będą realizowane w II półroczu 2020r.

DZIAŁ 730 – SZKOLNICTWO WYŻSZE i NAUKA

Rozdział 73016 – Pomoc materialna dla studentów i doktorantów

Zaplanowane wydatki bieżące (Dep. EN) w kwocie 219.000,- zł na stypendia dla studentów, organizację spotkania dla najlepszych studentów z terenu województwa podkarpackiego, którym przyznano stypendia w ramach programu stypendialnego pn. „Stypendia Marszałka Województwa Podkarpackiego" oraz koszty postępowań sądowych o zwrot przekazanych doktorantom stypendiów w ramach projektu systemowego pn. „Podkarpacki fundusz stypendialny dla doktorantów" w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki będą realizowane w II półroczu br.

Rozdział 73095 – Pozostała działalność

Zaplanowane wydatki w kwocie 1.673.383,-zł, zostały zrealizowane w kwocie 181.218,-zł tj. 10,83 % planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 1.649.383,-zł (w tym: dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych – 10.000,-zł) zostały zrealizowane w wysokości 181.218,-zł, tj. 10,99 % planu i dotyczyły:
   1. realizacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie projektu pn. „Zachowanie i promocja dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego poprzez Zielone Szlaki" w ramach Programu Interreg Europa 2014-2020 w kwocie 44.575,- zł, (Dep. GR) w tym:
      1) wynagrodzenia i składki od nich naliczane – 36.182,-zł (§ 4018 – 26.097,-zł, § 4019 – 4.605,-zł, § 4118 – 4.259,-zł, § 4119 – 752,-zł, § 4128 – 399,-zł, § 4129 – 70,-zł),
      2) pozostałe wydatki związane z realizacją projektu – 8.393,-zł (§ 4308 – 5.472,-zł, § 4309 – 966,-zł, § 4428 – 1.662,-zł, § 4429 – 293,-zł).

wróć

Zadanie finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa, w tym wydatki podlegające przyszłej refundacji ze środków Unii Europejskiej w kwocie 37.889,-zł.

Wydatki zostały poniesione na wynagrodzenia pracowników zaangażowanych w realizację projektu, a także sfinansowanie kosztów wizyty studyjnej w Bułgarii w dniach 9-13 marca 2020r. W wizycie wzięło udział 4 przedstawicieli stowarzyszeń i fundacji wchodzących w skład Regionalnej Grupy Roboczej Interesariuszy oraz koordynator projektu. Podczas wizyty omówiono „dobre praktyki" zidentyfikowane przez Izbę Przemysłowo-Handlową Vratsa, która jest partnerem Projektu. W maju 2020 r. odbyło się spotkanie online Partnerów projektu, dotyczące omówienia przygotowywanych Planów Działań oraz IV spotkanie członków Regionalnej Grupy Roboczej Interesariuszy projektu. W związku z trwającą pandemią koronawirusa spotkanie zrealizowano w formule online. Tematem spotkania było omówienie działań prowadzonych w 4 semestrze realizacji projektu oraz innych aktywności związanych z turystyką rowerową. Odwołane zostały zaplanowane w miesiącach marzec – kwiecień - maj 2020 r. wizyty studyjne na miejscu u Partnerów realizujących projekt. Spotkanie Grupy Sterującej Projektem oraz III Międzyregionalne Warsztaty Tematyczne zaplanowane w dniach 30 marca 2020 r. – 2 kwietnia 2020 r. w Montpellier (Francja) przeprowadzono w formule online.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

2. realizacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie projektu pn. „Inteligentne specjalizacje – narzędzie wzrostu innowacyjności i konkurencyjności województwa podkarpackiego" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 136.643,- zł (Dep. RR), w tym:
   1) wynagrodzenia i składki od nich naliczane – 51.396,-zł, (§ 4017 – 43.096,-zł, § 4117 – 7.265,-zł, § 4127 – 1.035,-zł),
   2) pozostałe wydatki związane z realizacją projektu – 50.157,-zł (§ 4307 – 48.549,-zł, § 4417 – 24,-zł, § 4707 – 1.584,-zł),

   W I półroczu 2020 roku zorganizowano wspólnie z Clean Sky Joint Undertaking konferencję - Clean Sky 2 Info Day. W trakcie spotkania zaprezentowane zostały projekty lotnicze, które z sukcesem realizowane są

przez firmy z Województwa Podkarpackiego w ramach Programu Clean Sky 2. Podczas panelu dyskusyjnego przedstawiono również wpływ tych projektów na rozwój europejskiego przemysłu lotniczego. W dniu 21 lutego 2020r. odbył się Panel IS „Motoryzacja". Spotkanie, w którym uczestniczyło 25 przedstawicieli firm motoryzacyjnych Podkarpacia zostało zorganizowane w celu analizy perspektyw aktywności klastrowej firm motoryzacyjnych w perspektywie finansowej 2021-2027 oraz potencjalnych szans dofinansowania przedsięwzięć projektowych w tym zakresie. Część warsztatowa spotkania była ukierunkowana na określenie potencjalnych projektów partnerskich jakie mogłyby być podjęte przez klastry motoryzacyjne funkcjonujące na Podkarpaciu. W I półroczu zrealizowano 18 jednostek lekcyjnych specjalistycznego kursu języka angielskiego dla grupy projektowej, rozpoczęto procedury związane z udzieleniem zamówień publicznych na opracowanie Strategii Regionalnych Inteligentnych Specjalizacji na lata 2021-2030, wykonaniem badań i opracowaniem raportów pn. „Gospodarka województwa podkarpackiego wobec wyzwań Przemysłu 4.0" oraz „Handel zagraniczny i bezpośrednie inwestycje zagraniczne w województwie podkarpackim w latach 2013-2019".

Z uwagi na pandemię COVID-19 większość zaplanowanych zadań nie została zrealizowana, nie odbyło się: 8 Paneli Inteligentnych Specjalizacji, II Konferencja Karpacka w Krośnie, Regionalne Forum Inteligentnych Specjalizacji w Mucznym, 2 Podkarpackie Fora Innowacyjności w formie stacjonarnej, część specjalistycznego kursu języka angielskiego. W przypadku utrzymania sytuacji epidemiologicznej w kraju część wydarzeń może zostać zorganizowana w formie zdalnej.

3) zwrot części niewykorzystanej dotacji oraz części dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości na realizację projektu w kwocie 34.852,-zł (§ 2917 – 4.754,-zł, § 2957 – 30.098,-zł) wraz z odsetkami w kwocie 238,-zł (§ 4569).

Zadanie finansowane ze środków Unii Europejskiej, ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

Planowane wydatki na organizację Podkarpackich Juwenaliów Studenckich pod patronatem Sejmiku Województwa Podkarpackiego w kwocie 150.000,-zł

(§ 4300) (KS) nie zostały zrealizowane. Juwenalia nie odbędą się w związku z zaistniałą sytuacją epidemiologiczną.

wróć

Planowane dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych z przeznaczeniem na organizację wydarzeń popularyzujących naukę w kwocie 10.000,-zł (§ 2360) (Dep. EN) będą realizowane w II półroczu 2020 roku.

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 24.000,-zł (§ 6057) (Dep. RR) na ewentualne prace programistyczne i serwisowe pozagwarancyjne na potrzeby modyfikacji lub aktualizacji systemu RSI - w ramach realizacji przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie projektu pn. „Inteligentne specjalizacje – narzędzie wzrostu innowacyjności i konkurencyjności województwa podkarpackiego" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, nie zostały zrealizowane w I półroczu 2020 roku z uwagi na brak potrzeb w tym zakresie.

DZIAŁ 750 – ADMINISTRACJA PUBLICZNA

Rozdział 75011 – Urzędy wojewódzkie

Zaplanowane wydatki bieżące (Dep. OR) w kwocie 1.454.847,-zł zostały wykonane w wysokości 724.930,-zł, tj. 49,83% planu. Przeznaczone były na finansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska, ochrony zdrowia i edukacji, przejętych od administracji rządowej w związku ze zmianami w podziale zadań i kompetencji administracji terenowej i dotyczyły:

1) wynagrodzeń i składek od nich naliczanych – 711.784,-zł (§ 4010 – 531.485,-zł, § 4040 – 68.947,-zł, § 4110 – 100.126,-zł, § 4120 – 11.226,-zł),
2) wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – 13.146,- zł (§ 4140).

Zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej. Finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa w kwocie 83.457,-zł oraz środków własnych Samorządu Województwa w kwocie 641.473,-zł

Rozdział 75017 – Samorządowe sejmiki województw

Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 1.073.279,-zł (KS) zostały zrealizowane w wysokości 416.122,-zł, tj. 38,77 % planu. Przeznaczone były na:

1) wydatki Urzędu Marszałkowskiego w kwocie 25.358,-zł i dotyczyły:
   a) kosztów obsługi posiedzeń komisji Sejmikowych i sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego, zakupu okolicznościowych wiązanek składanych przez

przedstawicieli Sejmiku, zakupu usług związanych m.in. z ogłoszeniami prasowymi, drukiem wizytówek dla Radnych, zakupem sprzętu elektronicznego do przeprowadzania posiedzeń Komisji Sejmikowych oraz Sesji Sejmiku w trybie zdalnym, zakupem systemu głosowania Rada 24 i systemu do wideokonferencji niezbędnych do przeprowadzenia sesji Sejmiku i posiedzeń Komisji Sejmiku w trybie zdalnym – 22.839,-zł (§ 4210 – 13.241,-zł, § 4300 – 9.598,-zł),

b) zakupu środków żywności na potrzeby posiedzeń Komisji Sejmiku i sesji Sejmiku oraz sekretariatu prowadzącego obsługę Przewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego w związku ze spotkaniami Przewodniczącego z zaproszonymi gośćmi – 1.477,-zł (§ 4220),

c) zakupu usług remontowych związanych z naprawą uszkodzonego laptopa - 320,-zł (§ 4270),

d) kosztów dostępu do sieci Internet - 722,-zł (§ 4360),

2) świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 390.764,-zł (§ 3030) i dotyczyły:

a) wypłaty diet radnym Województwa – 379.255,-zł,

b) rozliczenia kosztów podróży służbowych radnych Województwa – 11.509,-zł.

Rozdział 75018 – Urzędy marszałkowskie

Zaplanowane wydatki w kwocie 109.887.002,-zł zostały zrealizowane w wysokości 44.755.834,- zł, tj. 40,73% planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 100.362.787,-zł zostały zrealizowane w wysokości 42.164.232,-zł, tj. 42,01% planu. Dotyczyły:

1. utrzymania jednostki – Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w kwocie 28.297.746,-zł, w tym:

1) wynagrodzeń i składek od nich naliczanych w kwocie 23.575.234,-zł (§ 4010 – 17.175.763,-zł, § 4040 – 2.770.616,-zł, § 4110 – 3.243.708,-zł, § 4120 – 353.771,-zł, § 4170 – 31.376,-zł) (Dep. OR),

2) pozostałych wydatków związanych z realizacją statutowych zadań jednostki w kwocie 4.722.512,-zł (§ 4140 – 46.948,-zł, § 4210 – 1.241.932,-zł, § 4220 – 15.335,-zł, § 4260 – 637.073,-zł, § 4270 – 151.245,-zł, § 4280 – 20.814,-zł, § 4300 – 714.909,-zł, § 4360 – 33.991,-zł, § 4380 – 11.585,-zł, § 4400 – 26.454,-zł, § 4410 - 34.196,-zł, § 4420 – 68.149,-zł, § 4430 – 137.206,-zł, § 4440 – 1.364.477,-zł, § 4510 – 910,-zł, § 4520 - 146.678,-zł, § 4530 – 7.324,-zł, § 4610 – 10.020,-zł, § 4700 – 53.266,-zł), w tym:

a) bieżące remonty i konserwacje – 151.245,-zł (§ 4270) (Dep. OR), wróć

b) zakup środków żywności na potrzeby obsługi sekretariatów w związku ze spotkaniami z gośćmi przyjmowanymi przez Marszałka, Wicemarszałków, Członków Zarządu Województwa, Sekretarza i Skarbnika Województwa, spotkaniami związanymi ze sprawowaniem nadzoru nad jednostkami organizacyjnymi Województwa Podkarpackiego, spotkaniami i konferencjami z udziałem zaproszonych gości spoza Urzędu, spotkaniami zespołów powołanych do obsługi bieżących zadań Samorządu Województwa (konkursy, wnioski o przyznanie nagród, komisje konkursowe, posiedzenie Rady Działalności Pożytku Publicznego, Wojewódzki Fundusz Kolejowy) – 15.335,-zł (§ 4220) (Dep. OR),

c) wydatki na usługi cateringowe i gastronomiczne na potrzeby podejmowanych przez Marszałka Województwa, wyznaczonego Członka Zarządu lub wyznaczonego przez Marszałka przedstawiciela Urzędu delegacji centralnych, krajowych oraz regionalnych mających wpływ na kształtowanie się stosunków społeczno-gospodarczych w kraju i regionie – 5.977,-zł (§ 4300) (KZ),

2. świadczeń na rzecz osób fizycznych obejmujących: dofinansowanie do zakupu okularów korekcyjnych, wypłatę ekwiwalentu za pranie odzieży i zakup odzieży ochronnej – 25.381,-zł (§ 3020) (Dep. OR),
3. odsetek od części dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości na realizację projektu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie pn.: „Podkarpacki System Administracji Publicznej - 2 (PSeAP - 2)" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 2.426,-zł (§ 4569) (Dep. SI).
4. projektów własnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w ramach Pomocy Technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w kwocie 13.838.679,- zł, z tego:
   1) „Dostawa, wdrożenie i utrzymanie Lokalnego Systemu Informatycznego służącego do obsługi RPO WP na lata 2014–2020 na potrzeby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie” – 13.876,- zł (§ 4308 – 11.795,- zł, § 4309 – 2.081,- zł) (Dep. OR),

2) „Wsparcie UMWP w Rzeszowie w związku z realizacją RPO WP w 2020 roku” – 249.996,- zł (§ 3028 – 5.354,- zł, § 3029 – 945,- zł, § 3038 – 1.397,- zł, § 3039 – 247,- zł, § 4118 – 1.198,- zł, § 4119 – 211,- zł, § 4128 – 163,- zł, § 4129 – 29,- zł, § 4178 – 66.385,- zł, § 4179 – 11.715,- zł, § 4268 – 81.910,- zł, § 4269 – 14.455,- zł, § 4288 – 4.860,- zł, § 4289 – 858,- zł, § 4308 – 4.897,- zł, § 4309 – 864,- zł, § 4418 – 10.946,- zł, § 4419 – 1.932,- zł, § 4428 – 11.383,-zł, § 4429 – 2.009,-zł, § 4528 – 13.282,- zł, § 4529 – 2.344,- zł, § 4618 – 1.629,-zł, 4619 – 288,-zł, § 4708 – 9.091,- zł, § 4709 – 1.604,- zł) (Dep. OR),
3) „Zatrudnienie pracowników UMWP w Rzeszowie zaangażowanych w realizację RPO WP w 2020 roku” – 13.104.509,- zł (§ 4018 – 8.118.049,- zł, § 4019 – 1.432.598,- zł, § 4048 – 1.269.784,- zł, § 4049 – 224.079,- zł, § 4118 – 1.572.304,- zł, § 4119 – 277.469,- zł, § 4128 – 178.691,- zł, § 4129 – 31.535,- zł) (Dep. OR),
4) „Wsparcie działalności Regionalnego Obserwatorium Terytorialnego w procesie dostarczania niezbędnej wiedzy do zarządzania rozwojem regionu RPO WP 2014-2020” – 152.520,- zł (§ 4398 – 129.642,- zł, § 4399 – 22.878,- zł) (Dep. RR),
5) „Wsparcie procesu wdrażania RPO WP 2014-2020 poprzez działania o charakterze edukacyjno-promocyjnym w 2020 roku” – 317.778,- zł (§ 4308 – 269.050,- zł, § 4309 – 47.480,- zł, § 4418 – 1.061,- zł, § 4419 – 187,- zł,) (Dep. PG).

Realizacja ww. projektów finansowana była ze środków budżetu państwa w kwocie 11.762.871,-zł oraz ze środków własnych Samorządu Województwa w kwocie 2.075.808,-zł w ramach przedsięwzięcia pn.: „RPO WP na lata 2014-2020 Pomoc Techniczna” ujętego w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

Projekty Pomocy Technicznej realizowane były przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie – Instytucję Pośredniczącą oraz Departament Zarządzania RPO, Departament Organizacyjno-Prawny, Departament Promocji, Turystyki i Współpracy Gospodarczej i Departament Rozwoju Regionalnego. Środki przewidziane na realizację przedsięwzięcia przeznaczono na zapewnienie sprawnego systemu zarządzania, wdrażania, monitorowania, informowania i promocji oraz kontroli i oceny pomocy strukturalnej.

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 9.524.215,-zł zostały wykonane wróć w kwocie 2.591.602,-zł, tj. 27,21 % planu i dotyczyły:

1) zwrotu części dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, pobranej nienależnie lub w nadmiernej wysokości na realizację projektu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie pn.: „Podkarpacki System Administracji Publicznej - 2 (PSeAP - 2)" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 24.593,-zł (§ 6667) (Dep. SI).

2) realizacji projektu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie pn.: „Podkarpacki System Administracji Publicznej - 2 (PSeAP - 2)" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 – 2.567.009,- zł (§ 6050 – 100.032,-zł, § 6057 – 2.096.931,-zł, § 6059 – 370.046,-zł) (Dep. SI).

   Zadanie finansowane ze środków Unii Europejskiej w kwocie 2.096.931,-zł oraz ze środków własnych Samorządu Województwa w kwocie 470.078,-zł.

   Głównym celem projektu jest rozszerzenie zakresu usług świadczonych drogą elektroniczną oraz podniesienie ich jakości. Podjęte działania mają przyczynić się również do usprawnienia funkcjonowania Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie poprzez uruchomienie zintegrowanych systemów: Elektronicznego obiegu dokumentów, Systemu zarządzania finansami i zasobami UMWP oraz nadzoru nad wojewódzkimi jednostkami oświatowymi prowadzonymi przez Województwo Podkarpackie. Powstała w ramach projektu infrastruktura podniesie zdolność do świadczenia usług A2A, A2B i A2C za pośrednictwem nowoczesnych narzędzi wykorzystujących Internet jako środek ułatwiający kontakt obywateli i przedsiębiorców z administracją publiczną.

   W I półroczu 2020 roku podejmowano następujące działania związane z realizacją projektu:

   – wykonawca przekazał plan realizacji testów akceptacyjnych modułów projektowych w ramach PSeAP-2,
   – podpisano aneksy nr 2 i 3 do umowy na zakup i wdrożenie systemu informatycznego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego związane z wydłużeniem terminu odbioru etapu

pośredniego, dostosowaniem asyst stanowiskowych oraz wydłużeniem okresu testów systemu, wróć

- zaktualizowano harmonogram realizacji projektu PSeAP-2 oraz dokumentację analizy przedwdrożeniowej,
- ogłoszono postępowania przetargowe na Wdrożenie systemu nadzoru nad wojewódzkimi jednostkami oświatowymi prowadzonymi przez Województwo Podkarpackie,
- podpisano protokół odbioru grupy zadań na utworzenie instancji testowej i produkcyjnej, plan realizacji zamówienia / dokumentację analizy przedwdrożeniowej,
- nastąpiło testowe uruchomienie systemu elektronicznego obiegu dokumentów (EOD),
- wydłużono termin zakończenia realizacji projektu do dnia 31 grudnia 2020 r. w związku z wydłużeniem analizy przedwdrożeniowej związanej z wdrożeniem oprogramowania autorskiego.

Niewykonane wydatki zaplanowane do realizacji w I półroczu 2020 roku zostaną poniesione w II półroczu 2020 roku.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

Stan zaawansowania zadań planowanych do wykonania w II półroczu br.:

1) Przystosowanie zespołu pomieszczeń służących ochronie w budynku Urzędu Marszałkowskiego przy ul. Lubelskiej w Rzeszowie - 150.000,-zł. Obecnie trwają ustalenia zakresu realizacji oraz przygotowania dokumentacji do zgłoszenia realizacji zadania.
2) Zagospodarowanie terenu wokół rzeki Przyrwy przy ul Lubelskiej 4 w Rzeszowie – 1.173.946,-zł. Uruchomiono procedurę zamówienia na opracowanie koncepcji przykrycia potoku. W lipcu br. Sejmik Województwa Podkarpackiego dokonał zmniejszenia planu o kwotę 1.000.000,-zł z przeznaczeniem na likwidowanie skutków powodzi w Województwie Podkarpackim.
3) Klimatyzacja dodatkowa w serwerowni głównej w budynku UMWP przy al. Cieplińskiego 4 – 13.000,-zł. Realizacja po sezonie letnim.
4) Wykonanie robót zgodnie z projektem „Przebudowa części pomieszczeń w holu głównym UMWP w Rzeszowie na potrzeby Kancelarii Ogólnej” – 90.000,-zł.

wróć

Podpisano umowę na wykonanie ścianek aluminiowych, przygotowano postępowanie na wybór wykonawcy mebli.

5) Zakup urządzeń drukujących, kopiujących i skanujących, niszczarki dokumentów papierowych, nośników optycznych i elektronicznych- 264.000,-zł. Trwa proces udzielenia zamówienia publicznego.
6) Zakup systemu zarządzania wydrukiem – 275.000,-zł. Zadanie w trakcie przygotowywania opisu przedmiotu zamówienia.
7) Modernizację systemu audiowizualnego Sali Audytoryjnej – 100.000,-zł. Zadanie w trakcie przygotowywania opisu przedmiotu zamówienia.
8) Zakup samochodów do celów służbowych (2 samochody osobowe) – 167.000,-zł. Wyłoniono dostawcę samochodów oraz podpisano umowy.
9) Zakup systemu sygnalizacji włamania i napadu SSWIN w pom. Biura Bezpieczeństwa i Ochrony Informacji Niejawnych – 11.000,-zł. Procedura zamówienia publicznego będzie prowadzona w II półroczu br.

Z uwagi na stan zagrożenia epidemicznego oraz podjęte przez Zarząd Województwa działania oszczędnościowe nie będą realizowane wydatki majątkowe zaplanowane na:

1) Wykonanie klimatyzacji w budynku przy ul Sienkiewicza 86 w Tarnobrzegu – 25.000,-zł.
2) Zakup systemu telekomunikacyjnego - systemu central telefonicznych urzędu – 227.000,-zł.
3) Zakup samochodów do celów służbowych (2 samochody elektryczne, 1 samochód osobowy typu bus) – 158.000,-zł.
4) Zakup infrastruktury serwerowej – 450.000,-zł.
5) Zakup oprogramowania do zdalnego wsparcia użytkowników – 250.000,-zł.

Ponadto nie zostaną zrealizowane wydatki majątkowe zaplanowane na zakup sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem w kwocie 20.000,-zł z uwagi na cenę jednostkowa poniżej 10.000,-zł. Zakupy te zostały zrealizowane w ramach wydatków bieżących.

Rozdział 75023 – Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)

Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 8.293,-zł (§ 2710) (Dep. OW) jako dotacja celowa dla jednostki sektora finansów publicznych, tj. pomoc finansowa dla Gminy Domaradz z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Organizacja inicjatyw edukacyjnych w Sali Narad budynku Urzędu Gminy w Domaradzu”, realizowanego

wróć

w ramach II etapu koncepcji „Uniwersytetu Samorządności" „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020", będą realizowane w II półroczu 2020r.
W lipcu podpisana została umowa. Pomoc finansowa zostanie wypłacona po złożeniu przez Gminę kompletnych rozliczeń końcowych z wykonanego zadania.

Rozdział 75046 – Komisje egzaminacyjne

Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 20.000,-zł (Dep. PG) zostały zrealizowane w wysokości 256,-zł (§ 4210), tj. 1,28 % planu i dotyczyły organizacji egzaminów.
Niski poziom wykonania planowanych wydatków w I półroczu 2020 r. wynika z mniejszej niż zakładano liczby osób przystępujących do egzaminów na przewodników górskich oraz braku chętnych do przystąpienia do egzaminów z języków obcych dla przewodników turystycznych i pilotów wycieczek. Realizacja wydatków w II półroczu 2020 r. będzie uzależniona od liczby osób zgłaszających się do egzaminów.
Zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej finansowane ze środków dotacji celowej z budżetu państwa.

Rozdział 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego

Zaplanowane wydatki w kwocie 24.954.126,-zł zostały zrealizowane w wysokości 6.838.656,-zł, tj. 27,40 % planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 24.684.126,-zł (w tym dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych – 305.097,-zł, dotacje celowe dla jednostki spoza sektora finansów publicznych – 88.733,-zł) zostały zrealizowane w wysokości 6.828.656,-zł, tj. 27,66 % i dotyczyły:
   1) wynagrodzeń z tytułu umów o dzieło i zlecenia zawieranych z osobami fizycznymi na wykonanie działań związanych z realizacją zadań promocyjnych – 15.975,-zł (§ 4170: 8.000,-zł – Dep. PG, 7.975,-zł – KZ),
   2) tłumaczeń ustnych i tekstowych na potrzeby współpracy międzynarodowej – 6.683,-zł (§ 4380) (KZ),
   3) opracowania Strategii rozwoju i komunikacji marketingowej turystyki województwa podkarpackiego w kwocie 47.900,-zł (§ 4390) (Dep. PG),
   4) zakupu usług na potrzeby realizacji zadań promocyjnych w kwocie 176.902,-zł (§ 4300) (Dep. PG), w tym:
      a) zamieszczenia cyklu materiałów reklamowych promujących walory turystyczne regionu w specjalistycznym czasopiśmie branżowym o charakterze turystycznym – 4.397,-zł,

wróć

b) wynajmu powierzchni magazynowej i obsługi elementów systemu identyfikacji wizualnej Województwa Podkarpackiego – 33.125,-zł,

c) działań wizerunkowo - promocyjnych podczas imprez krajowych i zagranicznych – 139.380,-zł,

5) realizacji zadania pn. „Promocja Wschodniego Szlaku Rowerowego GREEN VELO" poprzez organizację imprez promujących Wschodni Szlak Rowerowy Green Velo – 3.800,-zł (§ 4300) (Dep. PG),

6) realizacji przedsięwzięcia pn. „Promocja Województwa Podkarpackiego za pośrednictwem międzynarodowego przewoźnika lotniczego i międzynarodowego lotniska" – 5.159.164,-zł (§ 4300) (Dep. PG).

Z powodu rozprzestrzeniania się COVID-19 oraz ograniczeń nałożonych przez rząd realizacja części usług promocyjnych za pośrednictwem przewoźnika i międzynarodowego lotniska nie mogła zostać w pełni wykonana. W zakresie promocji realizowanej przez przewoźnika lotniczego podjęto działania mające na celu zmianę zakresu realizacji zadania tj. zwiększenia liczby innych świadczeń w celu rekompensaty świadczeń utraconych.

W zakresie promocji za pośrednictwem międzynarodowego lotniska podjęto działania mające na celu wydłużenie terminu realizacji umowy o jeden kwartał, tj. do 31.08.2021.

Zadanie finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa Podkarpackiego. Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

7) wydatków na programy finansowane z udziałem środków Unii Europejskiej i źródeł zagranicznych związane z realizacją projektów własnych Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w kwocie 1.041.425,-zł i dotyczyły:

a) projektu pn. „Promocja Gospodarcza Województwa Podkarpackiego" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 932.429,-zł, z tego:

- wynagrodzenia i składki od nich naliczane pracowników zaangażowanych w realizację projektu – 239.597,-zł (§ 4017 – 201.308,-zł, § 4117 – 33.513,-zł, § 4127 – 4.776,-zł),
- pozostałe wydatki bieżące związane z realizacją projektu dotyczyły organizacji oraz udziału w wydarzeniach gospodarczych, takich jak: targi,

misje gospodarcze, konferencje oraz delegacji zagranicznych pracowników zaangażowanych w realizację projektu – 692.832,-zł (§ 4307 – 685.266,-zł, § 4427 – 7.566,-zł),

wróć

Zadanie finansowane ze środków Unii Europejskiej. Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego

b) projektu pn. „Naftowe dziedzictwo działalności Ignacego Łukasiewicza" w ramach Programu Współpracy Transgranicznej EIS Polska-Białoruś-Ukraina 2014-2020 w kwocie 73.188,-zł (Dep. GR) , z tego:

- dotacja dla partnera projektu – Stowarzyszenia Euroregion Karpaty Ukraina – 36.181,-zł, (§ 2008),
- pozostałe wydatki związane z realizacją projektu – 37.007,-zł (§ 4308 – 33.306,-zł, § 4309 – 3.701,-zł),

Środki przeznaczono na finansowanie organizacji dwudniowego wydarzenia obejmującego konferencję otwierająca projekt oraz warsztaty dla osób z Polski i Ukrainy zaangażowanych i zainteresowanych dziedzictwem historycznym.

Wykonanie planu wydatków uzależnione jest od sytuacji związanej z pandemią COVID-19 uniemożliwiającej organizację wydarzeń i udziału w nich. W związku z tym, biorąc pod uwagę bezpieczeństwo w trakcie realizacji projektu przygotowano aneks do Umowy Grantowej dotyczący wydłużenia okresu realizacji zadania o 10 miesięcy.

Wydatki sfinansowane ze środków Unii Europejskiej w kwocie 36.181,-zł oraz środków własnych Samorządu Województwa w kwocie 37.007,-zł, w tym do przyszłej refundacji z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 33.306,-zł.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

c) projektu pn. „Świat karpackich rozet – działania na rzecz zachowania kulturowej unikalności Karpat" w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska-Białoruś-Ukraina 2014-2020 w kwocie 35.808,-zł (Dep. GR), z tego:

- wynagrodzenia i składki od nich naliczane – 13.184,-zł (4018 – 9.904,-zł, § 4019 – 1.100,-zł, 4118 – 1.719,-zł, § 4119 – 191,-zł, § 4128 – 243,-zł, § 4129 – 27,-zł),
- pozostałe wydatki związane z realizacją projektu dotyczące organizacji warsztatów zielarskich na terenie gospodarstwa agroturystycznego

„Siedlisko Zakucie” w Daliowej – 22.624,-zł (§ 4308 – 19.620,-zł, § 4309 – 2.180,-zł, § 4428 – 742,-zł, § 4429 – 82,-zł).

wróć

Wydatki sfinansowane ze środków własnych Samorządu Województwa, w tym do przyszłej refundacji ze środków Unii Europejskiej w kwocie 32.228,-zł.

W związku z pandemią COVID-19 Lider Projektu złożył wniosek o wydłużenie terminu realizacji projektu do sierpnia 2021r.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

8) organizacji i udziału w spotkaniach, imprezach, podejmowania delegacji zagranicznych oraz przedstawicieli placówek dyplomatycznych, organizacji dwóch objazdów studyjnych dla dziennikarzy, publikacji w mediach z zakresu promocji Województwa w tym organizacja IV Ogólnopolskiego Forum Samorządów, Konwentu Marszałków – 125.720,-zł (§ 4300) (KZ).

   W ramach ww. wydatków na usługi cateringowo-gastronomiczne wydatkowano kwotę 48.493,-zł,

9) zakupu materiałów i wydawnictw promocyjnych m.in. zakup gadżetów z logo lub herbem województwa, upominków okolicznościowych, wydawnictw promocyjnych, produktów regionalnych – 60.721,-zł (§ 4210 – 19.640,-zł Dep. PG, 41.081,-zł KZ),

10) promocji gospodarczej województwa w zakresie napływu bezpośrednich inwestycji zagranicznych do regionu oraz eksportu – 779,-zł (§ 4300)(Dep. RR). Wydatki dotyczyły uczestnictwa w międzynarodowej konferencji gospodarczo-naukowej w Hamburgu,

11) prezentacja dorobku kulturalnego i osiągnięć ludności zamieszkującej obszary wiejskie Województwa Podkarpackiego – 39.749,-zł (§ 4210 – 9.749,-zł, § 4300 – 30.000,-zł) (Dep. RG). Podczas organizowanych ogólnopolskich, wojewódzkich, regionalnych imprezach i wydarzeniach prezentowane były podkarpackie produkty lokalne, regionalne i tradycyjne. Zamawiane były usługi promocji produktów regionalnych związane z przygotowaniem żywności i jej prezentacje. W ramach ww. wydatków sfinansowano zakup usług cateringowo – gastronomicznych w kwocie 30.000,-zł,

12) zakupu materiałów niezbędnych do promocji działań podejmowanych przez Sejmik Województwa Podkarpackiego (głównie upominków promocyjnych, grawertonów, kartek świątecznych), organizacji wydarzeń realizowanych pod

wróć

patronatem Przewodniczącego Sejmiku– 5.138,-zł (§ 4210 – 3.138,-zł, § 4300 – 2.000,-zł) (KS),

13) dotacji celowej na realizację zadania powierzonego Województwu Warmińsko – Mazurskiemu na dofinansowanie zadań związanych z funkcjonowaniem i działalnością Domu Polski Wschodniej w Brukseli – 144.700,- zł (§ 2330) (Dep. KZ).

Realizacja pozostałych zaplanowanych do wykonania zadań odbywać się będzie w II półroczu br., w tym wydatki w kwocie 10.000,-zł (§ 2710) (Dep. OW) jako dotacje celowe dla jednostki sektora finansów publicznych, tj. pomoc finansowa dla Gminy Wiśniowa na dofinansowanie zadania pn. „Wydanie publikacji oraz materiałów informacyjnych na temat historii parafii oraz budowy kościoła w Szufnarowej" realizowanego w sołectwie Szufnarowa w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020".

II. Zaplanowane wydatki majątkowe w kwocie 270.000,-zł zostały zrealizowane w wysokości 10.000,-zł (§ 6060) (PG), tj. 3,70% planu i dotyczyły zakupu logotypu oraz systemu identyfikacji wizualnej na potrzeby działań promocjach.

Wydatki majątkowe zaplanowane na:

1) opracowanie wydawnictw promocyjnych własnych, opracowanie spotów, reklamowych i filmów promocyjnych, zakup praw autorskich oraz licencji na wykorzystanie utworów fotograficznych i graficznych, zakup dużych i trwałych elementów systemu identyfikacji wizualnej Województwa Podkarpackiego oraz wykonanie i montaż witaczy z logo Województwa Podkarpackiego i inna grafiką promująca region,
2) realizację projektu pn. „Promocja gospodarcza Województwa Podkarpackiego" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020. Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

planowane są do realizacji w II półroczu br.

Niskie wykonanie wydatków zaplanowanych na finansowanie działań promocyjnych wynika z wystąpienia pandemii koronawirusa COVID-19 i koniecznością zachowania bezpieczeństwa epidemicznego, a także z harmonogramu działań promocyjnych, w którym zaplanowano intensyfikację działań w II połowie br.

Rozdział 75084 – Funkcjonowanie wojewódzkich rad dialogu społecznego wróć

Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 214.000,-zł zostały wykonane w kwocie 90.260,-zł, tj. 42,18% planu i przeznaczone zostały na finansowanie funkcjonowania Podkarpackiej Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego (KZ), w tym:

1) wynagrodzenia i składki od nich naliczane w kwocie 86.122,-zł (§ 4010 – 72.684,-zł, § 4110 – 12.392,-zł, § 4120 – 1.046,-zł),
2) pozostałe wydatki bieżące dotyczące organizacji posiedzeń Rady w kwocie 1.905,-zł (§ 4300). Wydatki dotyczyły usług cateringowo – gastronomicznych.
3) zwrotu kosztów dojazdu na posiedzenia dla członków Podkarpackiej Wojewódzkiej Rady Dialogu Społecznego 2.233,-zł (§ 3030).

Zadanie z zakresu administracji rządowej finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa**.**

Rozdział 75095 – Pozostała działalność

Zaplanowane wydatki w kwocie 16.202.347,-zł zostały zrealizowane w wysokości 5.039.035,-zł, tj. 31,10% planu. W ramach wydatków realizowano zadania z zakresu rozwoju regionalnego, planowania przestrzennego, europejskiej współpracy terytorialnej oraz dokonano wpłaty składek członkowskich.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 13.151.984,-zł (w tym: dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych w kwocie 524.636,- zł, tj. partnerów projektu pn. „Zintegrowany i uspołeczniony model planowania przestrzennego poprzez opracowanie Strategii Przestrzennej Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego” i projektu pn. „Wysokie standardy obsługi Inwestora w samorządach województwa podkarpackiego” Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014-2020 oraz dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 422.229,-zł, tj. partnerów projektu pn. „Zintegrowany i uspołeczniony model planowania przestrzennego poprzez opracowanie Strategii Przestrzennej Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego” Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014-2020), zrealizowane zostały w wysokości 4.713.768,-zł, tj. 35,84% planu i obejmowały:
   1. wydatki na programy finansowane z udziałem środków Unii Europejskiej i źródeł zagranicznych związane z realizacją projektów przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w kwocie 1.100.345,-zł, w tym:

wróć

1) pn. „Wspólnie wzbogacamy polsko-słowackie pogranicze” w ramach Programu Współpracy Transgranicznej INTERREG V-A Polska – Słowacja 2014-2020 w kwocie 28.548,-zł (Dep. GR), w tym:
   a) wynagrodzenia i składki od nich naliczane pracowników zaangażowanych w realizacje projektu – 26.033,-zł (§ 4018 – 18.514,-zł, § 4019 – 3.267,-zł, § 4118 – 3.163,-zł, § 4119 – 559,-zł, § 4128 – 450,-zł, § 4129 – 80,-zł),
   b) pozostałe wydatki bieżące związane z realizacją projektu tj. koszty delegacji oraz działania informacyjno-promocyjne Program podczas II Forum Słowackiego w Jasionce – 2.515,-zł (§ 4308 – 2.125,-zł, § 4309 – 375,-zł, § 4418 – 13,-zł, § 4419 – 2,-zł).

   Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego, finansowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 24.265,-zł do przyszłej refundacji, dotacji celowej z budżetu państwa w kwocie 2.855,-zł do przyszłej refundacji oraz środków własnych Samorządu Województwa w kwocie 1.428,-zł.

   Działania w ramach projektu były dostosowywane do bieżącej sytuacji epidemiologicznej w kraju i na świecie wywołanej przez koronowirusa SARS-CoV-2, która uniemożliwiła prawidłową realizację zaplanowanych zadań, w tym organizację i udział w wydarzeniach. W dniu 20 maja 2020r. podczas telekonferencji z partnerami projektu, omówiono najważniejsze aspekty związane ze zmianą planu działań na 2020r. oraz zaproponowano rozwiązania, które pomogą ułatwić realizację projektu. Regionalny Punkt Kontaktowy Województwa Podkarpackiego zgłosił propozycję przeniesienia części wydatków zaplanowanych na zakup i dostawę gadżetów na 2021r. Obecnie trwa procedura zmiany zapisów w Planie działań informacyjno-promocyjnych na 2020r. Po podpisaniu odpowiednich dokumentów zostanie wprowadzona zmiana do budżetu projektu i niektóre zadania, które przewidziano do realizacji w 2020 roku zostaną przeniesione do wykonana w 2021 roku.

   W II półroczu br. planowana jest refundacja wynagrodzenia trzech pracowników zaangażowanych w realizację projektu, realizacja spotu reklamowego dotyczącego Programu Interreg V-A Polska-Słowacja 2014-2020 wraz z licencją, druk broszury promującej rezultaty realizacji Programu, przeprowadzenie działań informacyjno-promocyjnych w mediach

wróć

społecznościowych z wykorzystaniem influencerów oraz opracowanie projektu graficznego i przygotowanie do druku broszury promującej rezultaty realizacji Programu.

2) pn. „Zadanie polegające na wzmacnianiu zdolności gmin do programowania i wdrażania działań rewitalizacyjnych" w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna na lata 2014-2020 w kwocie 28.508,-zł (Dep. GR), w tym:
   a) wynagrodzenia i składki od nich naliczane pracowników zaangażowanych w realizacje projektu – 28.423,-zł (§ 4018 – 18.202,-zł, § 4019 – 5.591,-zł, § 4118 – 3.129,-zł, § 4119 – 961,-zł, § 4128 – 413,-zł, § 4129 – 127,-zł),
   b) pozostałe wydatki bieżące związane z realizacją projektu tj. koszty delegacji – 85,-zł (§ 4418 – 65,-zł, § 4419 – 20,-zł).

   Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego, finansowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 21.809,-zł, dotacji celowej z budżetu państwa w kwocie 3.848,-zł oraz środków własnych Samorządu Województwa w kwocie 2.851,-zł.

   Większość działań zaplanowanych w I półroczu 2020r. w ramach realizacji projektu nie mogła zostać zrealizowana z uwagi na wprowadzenie stanu zagrożenia epidemiologicznego w kraju i na świecie w związku z rozprzestrzenianiem się koronowirusa SARS-CoV-2. Szkolenia zaplanowane przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej na marzec i kwiecień br. w ramach realizacji projektu zostały odwołane z uwagi na sytuację epidemiczną. Spotkania edukacyjne (szkolenia / warsztaty) dla gmin w ramach 1 modułu *Dostępność w rewitalizacji* oraz modułu 2 *Zarządzanie rewitalizacją i włączenie społeczności lokalnej*, zostaną zrealizowane w II połowie 2020r. Będą to szkolenia i warsztaty on-line. Ponadto, spotkania edukacyjne (warsztaty stacjonarne) w ramach 1 modułu oraz krajowa wizyta studyjna zaplanowane do wykonania w 2020r. zostały przeniesione do realizacji w I połowie 2021r. W związku z niewykorzystaniem 80% wypłaconej transzy dotacji na realizację projektu nie zostaną wykorzystane środki finansowe zaplanowane na badanie sprawozdania okresowego w ramach *Usługi biegłego rewidenta na potrzeby rozliczania transz dotacji celowej na realizację projektu*. Ponadto, powstały oszczędności w wyniku

przeprowadzonego postępowania na ww. usługę oraz usługi opracowania materiałów informacyjnych w zakresie rewitalizacji.

wróć

Do końca 2020 roku planowane jest wykorzystanie środków finansowych na:

- funkcjonowanie Zespołu ds. rewitalizacji, tj. dodatki specjalne dla osób wchodzących w skład Zespołu ds. rewitalizacji, delegacje,
- spotkania edukacyjne dla gmin, tj. koszty przeprowadzenia szkoleń/warsztatów on-line dla gmin,
- działania upowszechniające i promocyjne, tj. publikacje artykułów na stronie internetowej dotyczące rewitalizacji,
- wsparcie doradcze dla gmin z terenu województwa podkarpackiego, tj. zatrudnienie ekspertów,

3) pn. "Funkcjonowanie Oddziału Programu Współpracy Transgranicznej EIS Polska-Białoruś-Ukraina 2014-2020 w Rzeszowie" w ramach Programu Współpracy Transgranicznej EIS Polska-Białoruś-Ukraina 2014-2020 w kwocie 181.346,-zł (Biuro OT), w tym:
   a) wynagrodzenia i składki od nich naliczane pracowników zaangażowanych w realizację projektu – 145.419,-zł (§ 4018 – 104.248,-zł, § 4048 – 17.419,-zł, § 4118 – 20.804,-zł, § 4128 – 2.948,-zł),
   b) pozostałe wydatki bieżące związane z realizacją projektu (m. in. organizacja udziału Programu w XIII Forum Europa-Ukraina i IV Targach Wschodnich w Jasionce, udział w IV Ogólnopolskim Forum Samorządów w Jasionce i Konferencji „Europa Karpat" w Krasiczynie, zakup środków żywności na potrzeby organizacji stoisk promocyjnych podczas ww. wydarzeń, krajowe podróże służbowe, zakup materiałów i wyposażenia oraz pozostałe koszty funkcjonowania Biura) – 35.927,-zł (§ 4218 – 2.024,-zł,§ 4228 – 338,-zł, § 4308 – 33.535,-zł, § 4418 – 30,-zł).

   Zadanie finansowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego,
4) pn. „Punkty Informacyjne Funduszy Europejskich" w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna na lata 2014-2020 w kwocie 707.159,-zł (Biuro BI), w tym:
   a) wynagrodzenia i składki od nich naliczane pracowników zaangażowanych w realizacje projektu – 667.510,-zł (§ 4018 – 411.120,-zł, § 4019 –

wróć

72.551,-zł, § 4048 – 65.470,-zł, § 4049 – 11.554,-zł, § 4118 – 81.140,-zł, § 4119 – 14.319,-zł, § 4128 – 9.653,-zł, § 4129 – 1.703,-zł),

b) pozostałe wydatki bieżące związane z realizacją projektu (m. in. podróże służbowe, szkolenia pracowników oraz pozostałe koszty bieżące funkcjonowania punktów informacyjnych – 39.649,-zł (§ 4218 – 961,-zł, § 4219 – 170,-zł, § 4268 – 6.727,-zł, § 4269 – 1.187,-zł, § 4308 – 19.675,-zł, § 4309 – 3.472,-zł, § 4408 – 4.860,-zł, § 4409 – 857,-zł, § 4418 711,-zł, § 4419 – 126,-zł, § 4528 – 119,-zł, § 4529 – 21,-zł, § 4708 – 649,-zł, § 4709 – 114,-zł).

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego, finansowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 601.085,-zł oraz dotacji celowej z budżetu państwa w kwocie 106.074,-zł.

5) projektu pn. „Wysokie standardy obsługi inwestora w samorządach województwa podkarpackiego” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014-2020 w kwocie 72.784,-zł (Dep. RR), w tym:

a) wynagrodzenia i składki od nich naliczane pracowników zaangażowanych w realizację projektu – 22.784,-zł (§ 4017 – 16.150,-zł, § 4019 – 3.013,-zł, § 4117 – 2.671,-zł, § 4119 – 498,-zł, § 4127 – 381,-zł, § 4129 – 71,-zł),

b) dotacja celowa dla Partnera projektu – jednostki spoza sektora finansów publicznych tj. Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego SA w kwocie 50.000,-zł (§ 2007 – 46.822,-zł, § 2009 – 3.178,-zł).

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego, finansowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 66.024,-zł, dotacji celowej z budżetu państwa w kwocie 4.481,-zł oraz środków własnych Samorządu Województwa w kwocie 2.279,-zł.

6) pn. „Zintegrowany i uspołeczniony model planowania przestrzennego poprzez opracowanie Strategii Przestrzennej Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014-2020 w kwocie 82.000,-zł (Dep. RR), w tym dotacje celowe dla Partnerów projektu:

a) z sektora finansów publicznych – 52.000,-zł (§ 2057 – 49.031,-zł, § 2059 – 2.969,-zł), wróć

Zestawienie dotacji udzielonych partnerom projektu w I półroczu 2020r.

Lp.	Partner	Kwota dotacji w zł (dla jednostek sektora finansów publicznych)
1	2	3
1.	Gmina Boguchwała	4.000,00
2.	Gmina Chmielnik	4.000,00
3.	Gmina Czarna	4.000,00
4.	Gmina Czudec	4.000,00
5.	Gmina Głogów Młp.	4.000,00
6.	Gmina Krasne	4.000,00
7.	Gmina Lubenia	4.000,00
8.	Gmina Łańcut	4.000,00
9.	Gmina Miasto Łańcut	4.000,00
10.	Gmina Miasto Rzeszów	4.000,00
11.	Gmina Świlcza	4.000,00
12.	Gmina Trzebownisko	4.000,00
13.	Gmina Tyczyn	4.000,00
	RAZEM	**52.000,00**

b) spoza sektora finansów publicznych, tj. dla Stowarzyszenia Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego – 30.000,-zł (§ 2007 – 28.287,-zł, § 2009 – 1.713,-zł).

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego, finansowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 77.318,-zł i dotacji celowej z budżetu państwa w kwocie 4.682,-zł.

Kluczowe dla realizacji zaplanowanych w ramach projektu zadań oraz określonego harmonogramu działań okazało się wprowadzenie stanu zagrożenia epidemiologicznego w kraju i na świecie w związku z rozprzestrzenianiem się koronowirusa SARS-CoV-2. Wprowadzenie w życie ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 spowodowało ograniczenia możliwości organizacyjnych w projekcie, jak również wpłynęło to na ograniczenia potencjału kadrowego. Z uwagi na charakter i specyfikę projektu bardzo trudnym do przeprowadzenia stała się jego bieżąca realizacja przy wprowadzonych ograniczeniach ze względów bezpieczeństwa.

wróć

W związku z powyższym na podstawie wniosku Beneficjanta, Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 27 maja 2020 r. wyraziła zgodę na zawieszenie realizacji projektu w II kwartale br. Wprowadzenie stanu zagrożenia epidemicznego oraz fakt zawieszenia działań wykonywanych w ramach projektu, miało zasadniczy wpływ na poziom realizacji wydatków.

Powyższa sytuacja wymusiła wprowadzenie zmian do projektu. Zgodnie z otrzymanym pismem Instytucji Zarządzającej z dnia 27 maja 2020 r., Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej wyraziło zgodę na realizację II etapu przedsięwzięcia, tj. przetestowanie opracowanego modelu zintegrowanego planowania przestrzennego w pogłębionym zakresie, w szczególności poprzez wspólne opracowywanie studiów uwarunkowań/miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gmin tworzących Rzeszowski Obszar Funkcjonalny w ramach niniejszego projektu. Pierwotnie realizacja II etapu miała się odbyć w ramach Działania 2.19 Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014-2020. Powyższe zmiany skutkować będą wydłużeniem realizacji projektu do końca 2023 r. oraz zwiększeniem jego budżetu.

W II półroczu 2020 r. przy akceptacji przez IZ przedmiotowych zmian, przewiduje się kontynuację realizację zadań zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

2. opłatę na rzecz Koncesjonariusza – Centrum Wystawienniczo-Kongresowego w kwocie 2.101.250,-zł (§ 4300) (Dep. GR). Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego,
3. koszty zarządzania Podkarpackim Parkiem Naukowo-Technologicznym w kwocie 1.230.000,-zł (§ 4300) (Dep. RR), w tym finansowane z pomocy finansowej udzielonej przez Gminę Trzebownisko w kwocie 50.000,-zł,
4. wynagrodzenie eksperta, który podczas posiedzenia Zespołu ds. Europejskiej i Krajowej Polityki Strukturalnej wygłosił prelekcję nt. „Unijne uwarunkowania programowania europejskiej polityki spójności na lata 2021-2027 (ogląd ekspercki)", a także brał udział w dyskusji jako ekspert nt. programowania rozwoju społeczno-gospodarczego województwa w kontekście polityki spójności na lata 2021-2027 w kwocie 2.500,-zł (§ 4170) (Dep. RR),

wróć

5. organizację spotkań i zwrot kosztów podróży dla członków Rady Działalności Pożytku Publicznego Województwa Podkarpackiego w kwocie 1.868,-zł (§ 3030 – 1.305,-zł, § 4300 – 563,-zł) (KZ). W związku z organizacją spotkań została zakupiona usługa cateringowa w kwocie 563,-zł,
6. wpłaty składek członkowskich z tytułu przynależności Samorządu Województwa do Związku Województw RP, Podkarpackiego Stowarzyszenia Samorządów Terytorialnych, Stowarzyszenia Euroregion Karpacki Polska oraz Międzynarodowej Sieci Regionów Wykorzystujących Technologie Kosmiczne "NEREUS" w kwocie 276.032,-zł (§ 4430 – 229.297,-zł, § 4540 – 46.735,-zł) (Dep. GR i KS),
7. finansowanie Punktu Informacyjnego Programów EWT, Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa i innych inicjatyw współpracy transgranicznej w kwocie 1.773,-zł (§ 4300 – 440,-zł, § 4410 – 75,-zł, § 4420 – 1.258,-zł) (Dep. GR), w tym koszty delegacji służbowych krajowych i zagranicznych oraz usługa cateringowa podczas spotkania z delegacją ukraińską odbywającą wizytę studyjną w Polsce w ramach projektu PBU 2014-2020 w kwocie 440,-zł. Celem spotkania było przedstawienie delegacji ukraińskiej polskich, w tym podkarpackich doświadczeń dotyczących ochrony dziedzictwa kulturowego oraz omówienie możliwości realizacji wspólnych projektów związanych z tą tematyką w nowym Programie Polska-Białoruś Ukraina 2021-2027.

W II półroczu br. nie będą realizowane następujące zaplanowane zadania:

1) współorganizacja Konferencji Stron Konwencji Karpackiej COP6 w Rzeszowie – 10.000,-zł,
2) koszty działań i tłumaczeń związanych ze spotkaniem Grupy Roboczej ds. Współpracy przygranicznej samorządu terytorialnego, działającej w ramach Polsko-Słowackiej Komisji Międzyrządowej ds. Współpracy Transgranicznej – 6.640,-zł.

Plan na ww. zadania zostanie skorygowany w II półroczu 2020r.

Wykonanie pozostałych zaplanowanych wydatków bieżących w II półroczu 2020r. uzależnione jest od sytuacji epidemicznej w kraju i na świecie spowodowanej koronowirusem SARS-CoV-2. W przypadku rezygnacji z realizacji wybranych zadań w II półroczu 2020r. plan wydatków będzie korygowany, bądź też realizacja tych zadań zostanie przeniesiona na 2021r.

wróć

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 3.050.363,-zł (w tym: dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych w kwocie 377.975,- zł, tj. partnerów projektu pn. „Zintegrowany i uspołeczniony model planowania przestrzennego poprzez opracowanie Strategii Przestrzennej Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego" Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014-2020 oraz dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 2.292.172,- zł, tj. beneficjentów RPO WP, partnerów projektu pn. „Zintegrowany i uspołeczniony model planowania przestrzennego poprzez opracowanie Strategii Przestrzennej Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego" Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014-2020) zostały zrealizowane w wysokości 325.267,-zł (§ 6259) (Dep. RP), tj. 10,66% planu i dotyczyły przekazania dotacji celowej z budżetu państwa na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach działania 6.3 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, w tym dla:

1) Gminy Miasta Sanoka – beneficjenta realizującego projekt nr RPPK. 06.03.00-18-0030/18 w kwocie 280.109,-zł,
2) Gminy Stalowa Wola – beneficjenta realizującego projekt nr RPPK. 06.03.00-18-0025/18 w kwocie 45.158,-zł.

   Pozostałe środki, zgodnie z harmonogramami wydatkowane będą w II półroczu 2020 roku.

   Środki przekazane w ramach zadania pn. „Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych I-VI RPO WP na lata 2014-2020 realizujących projekty o charakterze rewitalizacyjnym" ujętego w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

   W ramach realizacji RPO WP Województwo Podkarpackie – Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie pełniący rolę Instytucji Zarządzającej oprócz wypłaty beneficjentom środków współfinansowania krajowego opisanego wyżej w formie dotacji celowej wystawia w portalu komunikacyjnym BGK (w formie elektronicznej) zlecenia płatności środków europejskich. Środki te są przekazywane bezpośrednio z rachunku Ministra Finansów w BGK do beneficjentów z pominięciem przepływu przez budżet Województwa, w związku z czym nie są objęte planem dochodów i wydatków budżetu Województwa.

Ponadto, w ramach wydatków majątkowych zaplanowano:

wróć

1) roboty budowlane związane z obiektem Centrum Wystawienniczo-Kongresowe Województwa Podkarpackiego w Jasionce w kwocie 250.000,-zł (§ 6050) (Dep. OR). Niewykonanie wydatków w I półroczu 2020r. związane jest z panującą sytuacja epidemiczną w kraju, na skutek której nie znaleziono wykonawcy i nie rozpoczęto prac związanych z wykonaniem naprawy skarpy. Realizacja wydatków zaplanowana jest w II półroczu 2020r.
2) dotacje celowe dla Partnerów projektu oraz zakup sprzętu komputerowego wraz ze specjalistycznym oprogramowaniem w ramach realizacji projektu pn. „Zintegrowany i uspołeczniony model planowania przestrzennego poprzez opracowanie Strategii Przestrzennej Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 w kwocie 1.354.592,-zł (Dep. RR: § 6067 – 61.390,-zł, § 6069 – 3.718,-zł, § 6257 – 798.071,-zł, § 6259 – 48.330,-zł, § 6207 – 356.393,-zł, § 6209 – 21.582,-zł, PBPP – Dep. RR: § 6067 – 61.390,-zł, § 6069 – 3.718,-zł), ujętego w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego. W II półroczu 2020r. przewiduje się kontynuację realizacji zadań zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

DZIAŁ 754 – BEZPIECZEŃSTWO PUBLICZNE I OCHRONA PRZECIWPOŻAROWA

Rozdział 75404 – Komendy wojewódzkie Policji

Zaplanowane wydatki majątkowe (Dep. OR) w kwocie 350.000,-zł jako dotacja dla jednostki sektora finansów publicznych na wpłatę na Wojewódzki Fundusz Wsparcia Policji, zostały zrealizowane w kwocie 350.000,-zł tj. 100 % planu. Dotyczyły zakupu sprzętu i wyposażenia specjalistycznego tj. dofinansowania zakupu samochodów osobowych w wersji oznakowanej (6 szt.), samochodów osobowych w wersji nieoznakowanej (3 szt.), samochodów osobowych typu SUV w wersji oznakowanej (5 szt.) samochodu osobowego typu SUV w wersji nieoznakowanej i samochodu furgon patrolowy, a także samochodu osobowego hybrydowego w wersji oznakowanej.

Rozdział 75406 – Straż Graniczna

Zaplanowane wydatki majątkowe (Dep. OR) w kwocie 150.000,-zł, jako dotacja dla jednostki sektora finansów publicznych na wpłatę na Fundusz Wsparcia Bieszczadzkiego Oddziału Straży Granicznej w Przemyślu, z przeznaczeniem na zakup sprzętu i wyposażenia specjalistycznego będą realizowane w II półroczu br.

W marcu br. zawarto umowę z Bieszczadzkim Oddziałem Straży Granicznej im gen. bryg. Jana Tomasza Gorzechowskiego w Przemyślu. wróć

Rozdział 75410 – Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej

Zaplanowane wydatki majątkowe (Dep. OR) w kwocie 300.000,-zł (§ 6170), jako dotacja dla jednostki sektora finansów publicznych na wpłatę na Wojewódzki Fundusz Wsparcia Straży Pożarnej z przeznaczeniem na zakup sprzętu i wyposażenia specjalistycznego, będą realizowane w II półroczu br. W lutym br. zawarto umowę z Komendą Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Rzeszowie.

Rozdział 75412 – Ochotnicze straże pożarne

Zaplanowane wydatki w kwocie 74.850,-zł w tym:

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 64.850,-zł (§ 2710) (Dep. OW) jako dotacje celowe dla jednostki sektora finansów publicznych, tj. pomoc finansową dla gmin z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań realizowanych w sołectwach oraz na realizację II etapu koncepcji „Uniwersytetu Samorządności" w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020", z tego dla:
   a) Gminy Leżajsk na zadanie pn. „Remont i wyposażenie Sali Remizy ochotniczej Straży Pożarnej w Przychojcu", realizowane w sołectwie Przychojec w kwocie 10.000,-zł,
   b) Gminy Zagórz na zadanie pn. „Modernizacja i doposażenie budynku Domu Strażaka w miejscowości Mokre poprzez remont schodów oraz zakup stołów świetlicowych", realizowane w sołectwie Mokre w kwocie 10.000,-zł,
   c) Gminy Ropczyce na zadanie pn. „Wyposażenie zaplecza kuchennego budynku Remizy OSP w Lubzinie", realizowane w sołectwie Lubzina w kwocie 10.000,-zł,
   d) Gminy Niwiska na zadanie pn. „Modernizacja budynku wielofunkcyjnego w Leszczach – I etap (remont toalet), realizowane w sołectwie Leszcze w kwocie 10.000,-zł,
   e) Gminy Brzostek na zadanie pn. „Doposażenie Sali w Remizie OSP Siedliska-Bogusz", realizowane w sołectwie Siedliska-Bogusz w kwocie 9.850,-zł,
   f) Gminy Kuryłówka na zadanie pn. „Przeprowadzenie inicjatyw edukacyjnych dla mieszkańców powiatu leżajskiego", realizowane w ramach II etapu koncepcji „Uniwersytetu Samorządności" – 15.000,-zł,

   będą realizowane w II półroczu 2020r.

W czerwcu i lipcu podpisane zostały umowy. Pomoc finansowa zostanie wypłacona po złożeniu przez gminy kompletnych rozliczeń końcowych z wykonanych zadań.

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 10.000,-zł (§ 6300) (Dep. OW) jako dotacja celowa dla jednostki sektora finansów publicznych, tj. na pomoc finansową dla Gminy Tuszów Narodowy na zadanie pn. „Budowa zespołu parkowo – rekreacyjnego – Etap I: budowa wiaty rekreacyjnej wraz z zagospodarowaniem terenu wokół budynku OSP Grochowe I", realizowane w sołectwie Grochowe I w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020", będą realizowane w II półroczu 2020r.

W czerwcu podpisana została umowa. Pomoc finansowa zostanie wypłacona po złożeniu przez Gminę kompletnych rozliczeń końcowych z wykonanego zadania.

Rozdział 75415 – Zadania ratownictwa górskiego i wodnego

Zaplanowane wydatki (Dep. OR) w kwocie 420.000,-zł, jako dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych zostały zrealizowane w kwocie 275.000,-zł tj. 65,48 % planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 360.000,-zł zostały wykonane w kwocie 215.000,-zł, tj. 59,72 % planu i dotyczyły:
   1) wypłaty I transzy dotacji celowej dla Górskiego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego w Zakopanem – Grupy Regionalnego Górskiego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego – Grupy Bieszczadzkiej z siedzibą w Sanoku na realizację zadania publicznego z zakresu ratownictwa i ochrony ludności polegającego na poprawie bezpieczeństwa turystów w górach położonych na terenie województwa podkarpackiego w 2020 r. w kwocie 155.000,-zł (§ 2360). Przekazanie kolejnych transz w łącznej kwocie 205.000,-zł nastąpi w II półroczu br.
   2) przekazania dotacji celowej dla Bieszczadzkiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego z siedzibą w Krośnie na realizację zadania z zakresu ratownictwa wodnego, polegającego na zapewnieniu bezpieczeństwa osobom przybywającym na terenach wodnych województwa podkarpackiego w 2020 r. w kwocie 60.000,-zł (§ 2360)

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 60.000,-zł zostały zrealizowane w kwocie 60.000,-zł, tj. 100% planu i dotyczyły dotacji celowej dla Bieszczadzkiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego z siedzibą w Krośnie na realizację zadania z zakresu ratownictwa wodnego, polegającego na zapewnieniu bezpieczeństwa osobom przybywającym na terenach wodnych województwa podkarpackiego w 2020r.

wróć

Rozdział 75421 – Zarządzanie kryzysowe

Zaplanowane wydatki bieżące (Dep. OR) w kwocie 1.650.000,-zł zostały zrealizowane w kwocie 1.405.904,-zł tj. 85,21% planu i dotyczyły zakupu środków ochrony indywidualnej dla personelu medycznego jednostek ochrony zdrowia w województwie podkarpackim, które będą rozliczone w ramach projektu „Poprawa bezpieczeństwa epidemiologicznego na terenie województwa podkarpackiego w związku z pojawieniem się koronawirusa SARS-CoV-2" Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

W ramach wydatków zakupiono m.in. kombinezony ochrony biologicznej, maski trójwarstwowe z gumkami, półmaski ochronne FFP2, ochraniacze na buty, przyłbice ochronne.

Wydatki w kwocie 150.000,-zł zaplanowane na obsługę ww. projektu będą realizowane w II półroczu br.

Rozdział 75495 – Pozostała działalność

Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 10.000,-zł (§ 2710) (Dep. OW) jako dotacja celowa dla jednostki sektora finansów publicznych, tj. pomoc finansowa dla Gminy Laszki z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Organizacja kursu i szkoleń w remizo-świetlicy w Tuchli w ramach koncepcji Uniwersytetu Samorządności", realizowanego w ramach II etapu koncepcji „Uniwersytetu Samorządności" „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020", będą realizowane w II półroczu 2020r.

W lipcu podpisana została umowa. Pomoc finansowa zostanie wypłacona po złożeniu przez Gminę kompletnych rozliczeń końcowych z wykonanego zadania.

DZIAŁ 757 – OBSŁUGA DŁUGU PUBLICZNEGO

Rozdział 75702 – Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego

Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 7.595.593,-zł zostały wykonane w wysokości 2.773.469,-zł (§ 8110) (Dep. OR), tj. 36,51% planu i dotyczyły:

1) odsetek od zaciągniętego kredytu długoterminowego i pożyczki długoterminowej w kwocie 2.035.109,-zł,
2) odsetek od wyemitowanych obligacji w kwocie 738.360,-zł.

Rozdział 75704 – Rozliczenia z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego wróć

Zaplanowane wydatki bieżące (Dep. OZ) w kwocie 12.010.180,-zł (§ 8030) na zabezpieczenie poręczonych kredytów i pożyczki nie zostały wykonane. Poręczenia dotyczą pożyczki i kredytów zaciągniętych przez:

1) Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie,
2) Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie,
3) Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu,
4) Wojewódzki Szpital im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu,
5) Wojewódzką Stację Pogotowia Ratunkowego w Przemyślu,
6) Wojewódzką Stację Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie.

W I półroczu br. nie zaistniała konieczność dokonania przez Województwo Podkarpackie spłat poręczonych kredytów i pożyczki zaciągniętych przez szpitale.

DZIAŁ 758 – RÓŻNE ROZLICZENIA

Rozdział 75818 – Rezerwy ogólne i celowe

Stan rezerw budżetowych w okresie styczeń - czerwiec br. przedstawia poniższa tabela.

Lp.	Nazwa	Paragraf	Kwota w zł	
			Uchwała Nr XVII/268/19 z dnia 23 grudnia 2019 r.	Stan rezerw na 30 czerwca br.
1.	**Rezerwa ogólna**	§ 4810	**6 210 279**	**1 699 502**
2.	**Rezerwy celowe**		**61 040 000**	**52 499 489**
	z tego:			
a)	***Bieżące z przeznaczeniem na:***		***28 540 000***	***24 313 178***
	stypendia dla uczniów i słuchaczy osiągających najlepsze wyniki w nauce oraz znajdujących się w trudnych warunkach materialnych, uczących się w szkołach policealnych i szkołach policealnych dla dorosłych wchodzących w skład medyczno – społecznych centrów kształcenia zawodowego i ustawicznego prowadzonych przez Województwo Podkarpackie		400 000	192 500

				wróć
	odprawy emerytalne i odszkodowania z tytułu zmian organizacyjnych dla pracowników pedagogicznych i niepedagogicznych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Województwo Podkarpackie	§ 4810	500 000	500 000
	wdrożenie w 2020 roku 3 % wzrostu wynagrodzeń dla pracowników niepedagogicznych zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Województwo Podkarpackie		300 000	35 878
	uzupełnienie wkładu własnego, wydatki niekwalifikowalne oraz prefinansowanie wydatków podlegających rozliczeniu w ramach budżetu UE i budżetu państwa w związku z realizacją przez wojewódzkie jednostki budżetowe oraz wojewódzkie osoby prawne projektów realizowanych przy udziale pozyskanych środków zewnętrznych		4 250 000	3 692 570
	dofinansowanie zadań własnych realizowanych przez organizacje pozarządowe z udziałem środków zewnętrznych		150 000	111 480
	uzupełnienie wydatków na wynagrodzenia w jednostkach budżetowych, w tym m.in. na: wypłatę odpraw emerytalnych, nagród, wynagrodzeń osobowych związanych ze zwiększeniem zatrudnienia		4 000 000	3 725 750
	realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego		2 700 000	0
	remonty w samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej dla których organem założycielskim jest Województwo Podkarpackie, w tym naprawy i usuwanie awarii sprzętu medycznego	§ 4810	1 000 000	1 000 000
	koszty kształcenia i doskonalenia nauczycieli w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Województwo Podkarpackie		185 000	0
	nagrody dla nauczycieli w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Województwo Podkarpackie		55 000	55 000
	pokrycie ujemnego wyniku finansowego wojewódzkich zakładów opieki zdrowotnej		15 000 000	15 000 000
b)	***majątkowe z przeznaczeniem na:***		***32 500 000***	***28 186 311***

				wróć
	uzupełnienie wkładu własnego, wydatki niekwalifikowalne oraz prefinansowanie wydatków podlegających rozliczeniu w ramach budżetu UE i budżetu państwa w związku z realizacją przez wojewódzkie jednostki budżetowe oraz wojewódzkie osoby prawne projektów inwestycyjnych realizowanych przy udziale pozyskanych środków zewnętrznych	§ 6800	16 000 000	11 686 311
	dofinansowanie zakupów inwestycyjnych szkół wyższych		1 000 000	1 000 000
	zakup i objęcie akcji i udziałów w spółkach prawa handlowego (do uruchomienia rezerwy po określeniu zasad przez Sejmik Województwa)		15 500 000	15 500 000
Ogółem stan rezerw:			**67 250 279**	**54 198 991**

DZIAŁ 801 – OŚWIATA I WYCHOWANIE

Rozdział 80101 – Szkoły podstawowe

Zaplanowane wydatki majątkowe w kwocie 10.000,-zł (§ 6300) (Dep. OW) jako dotacja celowa dla jednostki sektora finansów publicznych, tj. na pomoc finansową dla Gminy Mielec z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Modernizacja terenu rekreacyjnego wokół Szkoły Podstawowej w Rydzowie wraz z utwardzeniem terenów spacerowych”, realizowanego w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020”, będą realizowane w II półroczu 2020r.

W czerwcu podpisana została umowa. Pomoc finansowa zostanie wypłacona po złożeniu przez Gminę kompletnych rozliczeń końcowych z wykonanego zadania.

Rozdział 80102 – Szkoły podstawowe specjalne

Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 8.084.709,-zł na utrzymanie Zespołu Szkół przy Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 w Rzeszowie oraz Zespołu Szkół Specjalnych w Rymanowie Zdroju zostały wykonane w wysokości 3.685.504,-zł (jednostki oświatowe – Dep. EN), tj. 45,59 % planu i obejmowały:

1) wynagrodzenia i składki od nich naliczane oraz umowy zlecenia i o dzieło w kwocie 3.359.135,-zł (§ 4010 – 2.397.843,-zł, § 4040 – 418.205,-zł, § 4110 – 486.987,-zł, § 4120 – 52.200,-zł, § 4170 – 3.900,-zł),
2) wydatki związane z realizacją zadań statutowych w kwocie 267.889,- zł (§ 4210 – 9.492,-zł, § 4240 – 80,-zł, § 4260 – 11.518,-zł, § 4270 – 440,-zł, § 4280 – 1.621,-zł, § 4300 – 11.254,-zł, § 4360 – 2.838,-zł, § 4400 – 30.969,-zł, § 4410 – 389,-zł, § 4440 – 199.288,-zł), w tym: bieżące przeglądy, konserwacje i naprawy sprzętu –

naprawa kserokopiarek w Zespole Szkół przy Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 w Rzeszowie – 440,-zł (§ 4270),

wróć

3) świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 57.540,-zł (§ 3020), w tym:
   a) wynikające z przepisów BHP tj. zakup środków higieny – 1.322,-zł,
   b) dodatki wiejskie wypłacone dla 35 nauczycieli – 56.218,-zł,
4) koszty postępowania sądowego w związku z toczącą się rozprawą sądową o odszkodowanie dla byłego pracownika Zespołu Szkół w Rymanowie Zdroju – 940,-zł (§ 4610).

Jednostki dokonywały wydatków zgodnie z posiadanym planem, a ich realizacja była ściśle związana z ich działalnością statutową. W ramach ww. wydatków finansowano działalność 2 szkół podstawowych specjalnych ze średnią liczbą 25 oddziałów i 110 uczniów. Miesięczny koszt utrzymania 1 ucznia w tego typu szkołach w I półroczu 2020 roku wyniósł 5.584,-zł. Ponadto niektóre wydatki związane z bieżącym funkcjonowaniem jednostki były finansowane z dochodów gromadzonych na wyodrębnionym rachunku.

Rozdział 80104 – Przedszkola

Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 10.000,-zł (§ 2710) (Dep. OW) jako dotacja celowa dla jednostki sektora finansów publicznych, tj. na pomoc finansową dla Gminy Krasne z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Wzrost integracji społecznej i kulturalnej mieszkańców Strażowa – doposażenie obiektu", realizowanego w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020", nie będą realizowana w II półroczu 2020r. Gmina zrezygnowała z realizacji zadania.

Rozdział 80121 – Licea ogólnokształcące specjalne

Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 1.012.061,-zł na utrzymanie Zespołu Szkół przy Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 w Rzeszowie oraz Zespołu Szkół Specjalnych w Rymanowie Zdroju zostały wykonane w kwocie 672.502,-zł (jednostki oświatowe – Dep. EN)ł, tj. 66,45 % planu i obejmowały:

1) wynagrodzenia i składki od nich naliczane w kwocie 623.580,-zł (§ 4010 – 448.753,-zł, § 4040 – 76.583,-zł, § 4110 – 86.385,-zł, § 4120 – 11.859,-zł),
2) wydatki związane z realizacją zadań statutowych w kwocie 48.922,-zł (§ 4210 – 3.174,-zł, § 4280 – 400,-zł, § 4440 – 45.348,-zł),

W ramach wyżej wymienionych wydatków finansowano utrzymanie 8 oddziałów liceum ogólnokształcącego specjalnego funkcjonującego w ZS przy Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 w Rzeszowie ze średnią liczbą 47 uczniów. Natomiast w liceum

wróć

ogólnokształcącym specjalnym funkcjonującym w ZSS w Rymanowie Zdroju w I półroczu 2020 roku nie realizowano wydatków w tym rozdziale z uwagi na brak uczniów przebywających na leczeniu w Uzdrowisku „Rymanów Zdrój".

Miesięczny koszt utrzymania 1 ucznia w tego typu szkole w I półroczu br. wyniósł 2.385,-zł.

Rozdział 80130 – Szkoły zawodowe

Zaplanowane wydatki w wysokości 17.775.685,-zł zostały wykonane w kwocie 8.762.735,- zł, tj. 49,30 % planu.

I. Zaplanowane wydatki bieżące w wysokości 17.760.685,-zł na utrzymanie 6 Medyczno-Społecznych Centrów Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego zostały wykonane w wysokości 8.747.775,-zł (jednostki oświatowe - Dep. EN), tj. 49,25 % planu i obejmowały:

1) wynagrodzenia i składki od nich naliczane oraz umowy zlecenia w kwocie 7.453.622,-zł (§ 4010 – 5.506.281,-zł, § 4040 – 822.355,-zł, § 4110 – 1.020.614,-zł, § 4120 – 89.123,-zł, § 4170 – 15.249,-zł),
2) wydatki związane z realizacją zadań statutowych jednostek w kwocie 1.052.205,-zł (§ 4140 – 7.216,-zł, § 4210 – 68.747,-zł, § 4240 – 42.625,-zł, § 4260 – 308.150,-zł, § 4270 – 3.029,-zl, § 4280 – 3.128,-zł, § 4300 – 158.978,-zł, § 4360 – 10.286,-zł, § 4400 – 1.200,-zł, § 4410 – 1.960,-zł, § 4430 – 3.361,-zł, § 4440 – 432.302,-zł, § 4520 – 7.798,-zł, § 4700 – 3.425,-zł), w tym bieżące remonty i konserwacja– 3.029,- zł (§ 4270) w jednostkach:
   - Medyczno – Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Jaśle - 92,- zł,
   - Medyczno – Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Sanoku – 2.626,- zł,
   - Medyczno – Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Mielcu – 117,-zł,
   - Medyczno – Społeczne - Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Stalowej Woli – 194,-zł.
3) świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 241.948,-zł w tym:
   - wynikające z przepisów BHP tj. wypłata ekwiwalentu na zakup i pranie odzieży roboczej, zakup środków higieny osobistej dla pracowników, zakup wody pitnej i dopłaty do okularów – 7.580,- zł (§ 3020),

wróć

- odprawy z tytułu likwidacji 3 stanowisk z przyczyn organizacyjnych – 27.368,-zł (§ 3020),
- stypendia dla 166 uczniów – 207.000,-zł (§ 3240).

II. Zaplanowane wydatki majątkowe w kwocie 15.000,-zł zostały wykonane w kwocie 14.960,-zł, tj. 99,73% planu i dotyczyły zakupu kotła warzelnego - gazowego przez Medyczno – Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rzeszowie.

W ramach ww. wydatków finansowano działalność 6 Medyczno-Społecznych Centrów Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego. W I półroczu 2020 roku funkcjonowało 68 oddziałów ze średnią liczbą 1.214 uczniów. Miesięczny koszt utrzymania 1 ucznia w tych szkołach w 2020 r. wyniósł 1.203,-zł.

Część wydatków związanych z bieżącym funkcjonowaniem jednostki było finansowane z dochodów gromadzonych na wyodrębnionym rachunku.

Rozdział 80146 - Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli

Zaplanowane wydatki w kwocie 10.961.317,-zł zostały zrealizowane w kwocie 5.544.124,-zł (jednostki oświatowe – Dep. EN), tj. 50,58 % planu.

I. Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 10.887.317,-zł zostały zrealizowane w kwocie 5.520.124,-zł tj. 50,70% planu i obejmowały:
   1) wydatki związane z realizacją zadań statutowych Podkarpackiego Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie (w okresie styczeń-luty br.) w kwocie 2.279.112,-zł, w tym:
      a) wynagrodzenia i składki od nich naliczane – 2.079.324,-zł (§ 4010 – 1.208.225,-zł, § 4040 – 533.477,-zł, § 4110 – 308.794,-zł, § 4120 – 28.828,-zł),
      b) pozostałe wydatki związane z realizacją zadań statutowych – 199.038,-zł (§ 4140 – 5.426,-zł, § 4260 – 77.061.-zł, § 4280 – 804,-zł, § 4300 – 2.503,-zł, § 4410 – 4.484,-zł, § 4440 – 100.000,-zł, § 4700 – 8.760,-zł),
      c) świadczenia na rzecz osób fizycznych – wynikające z przepisów BHP tj. dopłata do zakupu okularów – 750,-zł (§ 3020),
   2) wydatki związane z realizacją zadań statutowych Podkarpackiego Zespołu Placówek Wojewódzkich w Rzeszowie (jednostka utworzona z dniem 1 marca br.) w kwocie 3.111.632,-zł, w tym:
      a) wynagrodzenia i składki od nich naliczane – 2.743.297,-zł (§ 4010 – 2.392.442,-zł, § 4110 – 320.040,-zł, § 4120 – 30.815,-zł),

wróć

b) pozostałe wydatki związane z realizacją zadań statutowych – 359.797,-zł (§ 4140 – 22.901,-zł, § 4260 – 87.502.-zł, § 4270 – 56.419,-zł, § 4280 – 3.384,-zł, § 4300 – 7.377,-zł, § 4410 – 3.741,-zł, § 4440 – 176.454,-zł, § 4700 – 2.019,-zł), w tym remont dachu w budynku Ośrodka Edukacji Nauczycieli i Pracowników Administracji Samorządowej w Czudcu polegający na wymianie pokrycia z papy termozgrzewalnej oraz montażu kominków wentylacyjnych i wykonaniu obróbek z papy– 56.419,-zł (§ 4270),

c) świadczenia na rzecz osób fizycznych – wynikające z przepisów BHP tj. dopłata do zakupu okularów, zakup środków do dezynfekcji, maseczek ochronnych, rękawiczek jednorazowych – 8.538,-zł (§ 3020),

3) wydatki dotyczące kształcenia i doskonalenia nauczycieli w jednostkach oświatowych w kwocie 4.979,-zł (§ 4700),

4) wydatki na realizację przez Podkarpacki Zespół Placówek Wojewódzkich w Rzeszowie projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej w kwocie 124.401,zł, w tym:

a) pn. „Rozwijanie kompetencji kadry dydaktycznej w zakresie doradztwa edukacyjno-zawodowego (makroregion IV)" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój na lata 2014-2020 – 31.982,- zł, w tym:

- wynagrodzenia i składki od nich naliczane – 2.099,- zł (§ 4017 – 1.517,- zł, § 4019 – 283,- zł, § 4117 – 222,- zł, § 4119 – 41,- zł, § 4127 – 30,- zł, § 4129 – 6,- zł),
- pozostałe wydatki związane z realizacją projektu – 29.883,- zł (§ 4217 – 1.423,- zł, § 4219 – 265,- zł, § 4307 – 23.495,- zł, § 4309 – 4.382,- zł, § 4367 – 268,- zł, § 4369 – 50,- zł).

Środki przeznaczone zostały na wynagrodzenia personelu projektu, zakup materiałów biurowych, usług szkoleniowych oraz telefonicznych.

W ramach projektu prowadzone są szkolenia nauczycieli realizujących zadania z zakresu doradztwa edukacyjno-zawodowego. W wyniku wprowadzenia stanu pandemii zajęcia zaplanowane do realizacji w marcu i kwietniu zostały odwołane. Po uzyskaniu zgody od Lidera Projektu na zmianę formy szkoleń oraz na wydłużenie czasu realizacji projektu do 28 lutego 2021 roku realizowano szkolenia w formie on-line.

wróć

Wydatki finansowane ze środków Unii Europejskiej w kwocie 26.955,-zł oraz dotacji celowej z budżetu państwa w kwocie 5.027,-zł.

Ustalony plan w kwocie 5.561,-zł na realizację ww. przedsięwzięcia przez Podkarpackie Centrum Edukacji w Rzeszowie nie będzie wykonany. Zadanie jest kontynuowane przez Podkarpacki Zespół Placówek Wojewódzkich w Rzeszowie.

b) „English4You" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 – 41.916,-zł,w tym:
   - wynagrodzenia i składki od nich naliczane – 2.871,- zł (§ 4017 – 1.511,- zł, § 4019 – 889,- zł, § 4117– 260,- zł, § 4119 – 152,- zł, § 4127 – 37,- zł, § 4129 – 22,- zł),
   - pozostałe wydatki związane z realizacją projektu – 39.045,- zł (§ 4247 – 28.560,- zł, § 4249 – 5.040,- zł, § 4267 – 794,-zł, § 4269 – 458,-zł § 4307 – 3.326,-zł, § 4309 – 460,-zł, § 4367 – 277,-zł, § 4369 – 130,-zł).

   Środki przeznaczone zostały m.in. na wynagrodzenia personelu projektu, usługi szkoleniowe i telefoniczne, zakup podręczników, materiałów biurowych.

   W ramach projektu realizowano kursy językowe dla nauczycieli i pracowników jednostek samorządu terytorialnego związanych z systemem edukacji (w formie stacjonarnej i on-line).

   Wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 34.765,- zł, dotacji celowej z budżetu państwa w kwocie 5.405,- zł oraz środków własnych Samorządu Województwa w kwocie 1.746,-zł.

   Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

c) „Podkarpacie Uczy Cyfrowo w ramach projektu Lekcja: Enter" w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014 – 2020, w kwocie 50.503,- zł, w tym:
   - wynagrodzenia i składki od nich naliczane – 18.060,- zł, (§ 4017 – 12.891,- zł, § 4019 – 2.341,- zł, § 4117– 2.154,- zł, § 4119 – 377,- zł, § 4127 – 252,- zł, § 4129 – 45,- zł),
   - pozostałe wydatki związane z realizacją projektu – 32.443,- zł (§ 4217 – 4.386,- zł, § 4219 – 797,- zł, § 4227 – 8.067,-zł, § 4229 – 1.465,-zł, § 4247

– 14.244,- zł, § 4249 – 2.587,- zł, § 4267 – 343,- zł, § 4269 – 62,- zł, § 4367 – 156,- zł, § 4369 – 29,- zł, § 4417 – 260,- zł, § 4419 – 47,- zł).

wróć

Środki przeznaczone zostały m.in. na wynagrodzenia i delegacje trenerów lokalnych i regionalnych oraz personelu projektu, zakup usług telefonicznych, zakup notatników i długopisów dla uczestników oraz zakup tabletów jako pomocy dydaktycznych niezbędnych do realizacji szkoleń w ramach projektu.

W ramach projektu prowadzono szkolenia nauczycieli z terenu województwa podkarpackiego, w związku z epidemią COVID-19 prowadzenie wszystkich szkoleń odbywało się metodą online.

Wydatki finansowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 42.753,- zł oraz dotacji celowej z budżetu państwa w kwocie 7.750,- zł. Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

W I półroczu br. nie zostały wykonane wydatki zaplanowane na realizację projektu pn. „Zdrowy styl życia – myślimy globalne działamy lokalne" w ramach programu Edukacja, realizowanego ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego na lata 2014 – 2020. W związku z epidemią COVID-19 realizacja projektu została wstrzymana. Nastąpiła zmiana okresu realizacji projektu na okres 01.09.2020 r. 28.02.2021r.

II. Zaplanowane wydatki majątkowe w kwocie 74.000,-zł zostały wykonane w kwocie 24.000,-zł (§ 6060), tj. 32,43% planu i dotyczyły zakupu i konfiguracji 4 sztuk urządzeń typu UTM firewall (tj. urządzeń stanowiących zabezpieczenie komputerów przed hakerami) w oddziałach Podkarpackiego Zespołu Placówek Wojewódzkich w Rzeszowie.

Nie zostały wykonane wydatki w kwocie 50.000,-zł zaplanowane na realizację zadania „Budowa pawilonu dydaktycznego – Podkarpacki Inkubator Edukacyjny – dokumentacja budowlana w Podkarpackim Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie". W I półroczu 2020r. wyłoniono wykonawcę programu funkcjonalno-użytkowego. Złożono wniosek o wydanie opinii konserwatorskiej dotyczącej możliwości realizacji koncepcji budowy budynku i zaleceń do opracowania projektu architektonicznego. W 2020r. będą zrealizowane wydatki na wykonanie programu funkcjonalno-użytkowego. Powstaną oszczędności w kwocie 38.000.-zł.

wróć

W ramach rozdziału finansowano funkcjonowanie 1 placówki doskonalenia nauczycieli wraz z 4 zamiejscowymi Oddziałami w Czudcu, Krośnie, Przemyślu i Tarnobrzegu. Miesięczny koszt utrzymania placówki w I półroczu 2020 roku wyniósł 522.605,- zł.

Ponadto niektóre wydatki bieżące związane z funkcjonowaniem Podkarpackiego Zespołu Placówek Wojewódzkich w Rzeszowie były finansowane z dochodów gromadzonych na wyodrębnionym rachunku.

W związku z trwającą pandemią i związanym z tym odwołaniem większości usług szkoleniowych nastąpi niewykonanie zaplanowanych dochodów gromadzonych na wyodrębnionym rachunku, którymi finansowane są niektóre wydatki związane z funkcjonowaniem jednostki. W związku z powyższym może wystąpić konieczność zwiększenia planu wydatków jednostki w celu zabezpieczenia jej prawidłowego funkcjonowania.

Rozdział 80147 - Biblioteki pedagogiczne

Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 11.336.900,-zł zostały wykonane w wysokości 5.562.922,-zł, tj. 49,07 % planu i dotyczyły realizacji zadań statutowych 4 bibliotek pedagogicznych (Dep. EN), w tym:

1) wynagrodzenia i składki od nich naliczane w kwocie 4.406.714,-zł (§ 4010 – 3.216.174,-zł, § 4040 – 514.582,-zł, § 4110 – 606.589,-zł, § 4120 – 59.838,-zł, § 4170 – 9.530,-zł),
2) wydatki związane z realizacją zadań statutowych w kwocie 1.154.487,-zł, (§ 4140 – 17.458,-zł, § 4210 – 101.560,-zł, § 4240 – 51.487,-zł, § 4260 – 286.230,- zł, § 4270 – 5.804,-zł, § 4280 – 2.331,-zł, § 4300 – 207.318,-zł, § 4360 – 32.987,-zł, § 4400 – 175.234,-zł, § 4410 – 5.352,-zł, § 4430 – 765,-zł, § 4440 – 256.460,- zł, § 4520 – 150,-zł, § 4700 – 11.351,-zł), w tym:
   a) remonty w jednostkach – 5.804,-zł (§ 4270), z tego:
      - Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Rzeszowie – 2.741,-zł. Środki wydatkowano na konserwację systemu alarmowego, dźwigu, klimatyzacji i urządzeń pożarniczych,
      - Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Krośnie – 863,-zł. Środki wydatkowano na konserwację i regenerację gaśnic, konserwację systemu p.poż. oraz naprawę rynien,
      - Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Przemyślu – 2.200,-zł. Środki wydatkowano na aktualizację kosztorysów oraz przygotowanie

wróć

i przeprowadzenie przetargu na zadanie „remont muru oporowego, schodów i muru oporowego ogrodzenia - II etap”,

Prace związane z remontem kotłowni w budynku filii w Lubaczowie oraz z remontem muru oporowego, schodów i muru oporowego ogrodzenia będą realizowane w II półroczu br.

3) świadczenia na rzecz osób fizycznych – 1.722,-zł (§ 3020), tj. wydatki wynikające z przepisów BHP (tj. dopłata do zakupu okularów, zakup wody pitnej dla pracowników, zakup środków dezynfekujących),

Część wydatków związanych z bieżącym funkcjonowaniem jednostek były finansowane z dochodów gromadzonych na wyodrębnionym rachunku.

W tym rozdziale finansowane było funkcjonowanie 4 bibliotek pedagogicznych wraz z 16 filiami. Miesięczny koszt utrzymania 1 biblioteki pedagogicznej w I półroczu br. wyniósł 231.788,-zł.

Rozdział 80195 – Pozostała działalność

Zaplanowane wydatki w wysokości 6.100.609,-zł zostały wykonane w kwocie 2.876.636,-zł, tj. 47,15% planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 5.860.319,-zł (w tym: dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych – 1.597.662,-zł, dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych – 2.953.218,-zł) zostały wykonane w kwocie 2.844.143,-zł tj. 48,53% planu i dotyczyły:

1) świadczeń na rzecz osób fizycznych w kwocie 198.000,-zł (Dep. EN), na stypendia dla 110 uczniów szczególnie uzdolnionych w ramach programu „Nie zagubić talentu” (§ 3240). Nabór wniosków na stypendia odbywa się każdego roku. Dzięki pozyskanym środkom finansowym ze stypendiów uzdolniona młodzież poszerza swoje zdolności oraz inwestuje we własny rozwój.

   Zadanie finansowane ze środków własnych budżetu Województwa ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

2) wydatków związanych z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych w kwocie 497.008,-zł, w tym na:

   a) odpisy na ZFŚS dla nauczycieli emerytów i rencistów w 13 jednostkach oświatowych w kwocie 496.848,-zł (§ 4440) (jednostki oświatowe – Dep. EN),

b) organizację spotkania z kadrą kierowniczą wojewódzkich jednostek oświatowych w kwocie 160,-zł (§ 4300) (Dep. EN) – na zakup usług cateringowo - gastronomicznych,

wróć

3) dotacji celowych dla beneficjentów na realizację projektów w ramach Osi Priorytetowej IX *Jakość edukacji i kompetencji w regionie*, działanie 9.1 *Rozwój edukacji przedszkolnej*, działanie 9.2 *Poprawa jakości kształcenia ogólnego*, działanie 9.3 *Podnoszenie kompetencji osób dorosłych w obszarze TIK i języków obcych*, działanie 9.4 *Poprawa jakości kształcenia zawodowego* oraz działanie 9.5 *Podnoszenie kompetencji osób dorosłych w formach pozaszkolnych* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 2.085.688,-zł, (WUP – Dep. RP), z tego:

a) w ramach działania 9.1 w I półroczu 2020 roku nie ogłaszano konkursu, podpisano 37 umów z konkursu ogłoszonego w 2019 roku. Kontynuowano 47 projektów z lat ubiegłych. Zatwierdzono 131 wniosków o płatność na łączną kwotę 9.790.894,31,-zł wydatków kwalifikowalnych. W I półroczu 2020 roku wydatkowano środki dotacji celowej w kwocie 676.180,- zł (§ 2009 – 410.894,- zł, § 2059 – 265.286,-zł).

Zestawienie przekazanych beneficjentom działania 9.1
transz dotacji celowej w I półroczu 2020 roku

Lp.	Podmiot	Nazwa zadania/projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Parafia Rzymskokatolicka pw. Św. Wojciecha i Niepokalanego Poczęcia NMP	RPPK.09.01.00-18-0006/19	0,00	26 659,95
2	Devan Spółka z o.o.	RPPK.09.01.00-18-0008/19	0,00	20 961,13
3	Niepubliczne Przedszkole "Bajkowa Przygoda	RPPK.09.01.00-18-0015/18	0,00	2 311,11
4	Niepubliczne Przedszkole Zakątek Malucha	RPPK.09.01.00-18-0015/19	0,00	18 744,48
5	Polska Prowincja Zakonu Pijarów/ Publiczna Szkoła Podstawowa Zakonu Pijarów im. św. Józefa Kalasancjusza w Rzeszowie	RPPK.09.01.00-18-0016/18	0,00	17 630,82
6	A2 Sp. z o.o.	RPPK.09.01.00-18-0021/19	0,00	19 444,44
7	Stowarzyszenie na Rzecz Wspomagania Rozwoju Dzieci i Młodzieży TITUM	RPPK.09.01.00-18-0022/18	0,00	20 876,90
8	Niepubliczne Przedszkole Akademia Małego Inżyniera w Rzeszowie	RPPK.09.01.00-18-0023/18	0,00	6 068,86

wróć

9	Niepubliczne Przedszkole Muzyczne Polsko-Angielskie "Music Garden"	RPPK.09.01.00-18-0026/19	0,00	0,01
10	Niepubliczne Przedszkole Akademia Małego Inżyniera w Rzeszowie	RPPK.09.01.00-18-0029/19	0,00	13 413,04
11	Niepubliczne Przedszkole WESOŁY LUDEK	RPPK.09.01.00-18-0031/19	0,00	15 522,19
12	Niepubliczne Przedszkole "Akademia Maluszka" Sylwia Chwistek	RPPK.09.01.00-18-0032/19	0,00	32 989,91
13	Stowarzyszenie "Inicjatyw Społecznych"	RPPK.09.01.00-18-0035/18	0,00	47 939,38
14	Niepubliczne Przedszkole Ecodziecko w Rzeszowie	RPPK.09.01.00-18-0039/19	0,00	12 539,10
15	Strzyżowskie Forum Gospodarcze w Strzyżowie	RPPK.09.01.00-18-0041/19	0,00	27 610,82
16	Cezary Sciff	RPPK.09.01.00-18-0042/18	0,00	22 277,78
17	KRP Sp. z o.o.	RPPK.09.01.00-18-0043/19	0,00	13 273,27
18	Niepubliczne Przedszkole Terapeutyczne "Hocki Klocki" w Krośnie	RPPK.09.01.00-18-0050/19	0,00	13 280,31
19	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Narodzenia Najświętszej Maryi Panny w Zaczerniu	RPPK.09.01.00-18-0054/18	0,00	5 630,56
20	Progressio Sp. z o.o.	RPPK.09.01.00-18-0056/18	0,00	10 099,07
21	Stowarzyszenie Rodziców i Przyjaciół Osób Niepełnosprawnych "Radość" w Dębicy	RPPK.09.01.00-18-0057/19	0,00	20 946,45
22	Niepubliczne Przedszkole Specjalne dla Dzieci Niepełnosprawnych i Autystycznych "Niebieska Kraina"	RPPK.09.01.00-18-0061/18	0,00	3 394,95
23	Centrum IQ Spółka z o.o.	RPPK.09.01.00-18-0062/19	0,00	15 813,34
24	Anna Tyczyńska	RPPK.09.01.00-18-0066/18	0,00	13 704,65
25	Stowarzyszenie Nova Edukacja	RPPK.09.01.00-18-0071/18	0,00	9 761,82
26	Gmina Miasto Rzeszów	RPPK.09.01.00-18-0002/19	38 888,89	0,00
27	Gmina Krzywcza	RPPK.09.01.00-18-0003/19	16 812,56	0,00
28	Gmina Hyżne	RPPK.09.01.00-18-0016/19	9 441,13	0,00
29	Gmina Krasne	RPPK.09.01.00-18-0018/19	25 057,46	0,00
30	Gmina Przecław	RPPK.09.01.00-18-0019/19	12 420,15	0,00
31	Gmina Skołyszyn	RPPK.09.01.00-18-0022/19	12 883,22	0,00
32	Gmina i Miasto Nisko	RPPK.09.01.00-18-0023/19	8 948,37	0,00
33	Gmina Dubiecko	RPPK.09.01.00-18-0024/18	12 729,86	0,00
34	Gmina Miasto Rzeszów/ Zespół Szkół Specjalnych im. UNICEF w Rzeszowie	RPPK.09.01.00-18-0025/18	17 306,78	0,00
35	Gmina Pysznica	RPPK.09.01.00-18-0025/19	18 402,13	0,00
36	Gmina Miejska Mielec	RPPK.09.01.00-18-0026/18	11 136,10	0,00
37	Powiat Strzyżowski/ Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Strzyżowie	RPPK.09.01.00-18-0037/18	10 574,54	0,00
38	Gmina Niebylec/ Szkoła Podstawowa im. Juliana Przybosia w Gwoźnicy Górnej	RPPK.09.01.00-18-0043/18	5 898,72	0,00

wróć

39	Powiat Niżański/ Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Rudniku nad Sanem	RPPK.09.01.00-18-0047/18	12 697,93	0,00
40	Gmina Głogów Małopolski/ Zespół Szkół w Przewrotnem	RPPK.09.01.00-18-0060/19	10 500,00	0,00
41	Gmina i Miasto Nisko	RPPK.09.01.00-18-0069/18	8 859,79	0,00
42	Gmina Adamówka	RPPK.09.01.00-18-0080/18	32 728,17	0,00
Razem			**265 285,80**	**410 894,34**

b) w ramach działania 9.2 w I półroczu 2020 roku nie ogłaszano konkursów, kontynuowano 47 projektów z lat ubiegłych. Zatwierdzono 91 wniosków o płatność na kwotę 12.363.696,22 zł wydatków kwalifikowalnych. W I półroczu 2020 roku wydatkowano środki dotacji celowej w kwocie 691.463,- zł (§ 2009 – 29.006,-zł, § 2059 – 662.457,-zł).

Zestawienie przekazanych beneficjentom działania 9.2
transz dotacji celowej w I półroczu 2020 roku

Lp.	**Podmiot**	**Nazwa zadania/projektu**	**Kwota dotacji w zł**	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	**dla jednostek spoza sektora finansów publicznych**
1	Gmina Osiek Jasielski	RPPK.09.02.00-18-0010/17	1 061,05	0,00
2	Instytut Teologiczno-Pastoralny	RPPK.09.02.00-18-0033/17	0,00	9 339,47
3	Gmina Tarnowiec	RPPK.09.02.00-18-0040/17	1 096,35	0,00
4	Gmina Radomyśl Wielki	RPPK.09.02.00-18-0047/17	2 093,39	0,00
5	Gmina Strzyżów	RPPK.09.02.00-18-0056/17	2 579,71	0,00
6	Gmina Dzikowiec	RPPK.09.02.00-18-0078/17	2 819,12	0,00
7	Gmina Krasne	RPPK.09.02.00-18-0082/17	4 926,33	0,00
8	Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania w Rzeszowie/ Akademickie Liceum Ogólnokształcące w Rzeszowie	RPPK.09.02.00-18-0096/17	0,00	3 917,22
9	Gmina Oleszyce	RPPK.09.02.00-18-0108/17	1 173,28	0,00
10	Gmina Miasto Rzeszów	RPPK.09.02.00-18-0004/17	22 680,05	0,00
11	Gmina Miasto Dębica	RPPK.09.02.00-18-0005/17	17 080,78	0,00
12	Gmina Laszki	RPPK.09.02.00-18-0006/17	7 647,15	0,00
13	Gmina Miasto Krosno	RPPK.09.02.00-18-0008/17	26 643,20	0,00
14	Gmina Osiek Jasielski	RPPK.09.02.00-18-0010/17	1 149,47	0,00
15	Gmina Jasło	RPPK.09.02.00-18-0012/17	16 429,89	0,00
16	Gmina Iwonicz Zdrój	RPPK.09.02.00-18-0014/17	17 390,67	0,00
17	Gmina Rymanów	RPPK.09.02.00-18-0017/17	25 800,54	0,00
18	Gmina Brzozów	RPPK.09.02.00-18-0019/17	40 531,35	0,00
19	Gmina Jasienica Rosielna	RPPK.09.02.00-18-0020/17	20 834,10	0,00
20	Powiat Rzeszowski	RPPK.09.02.00-18-0025/17	6 266,49	0,00
21	Powiat Rzeszowski	RPPK.09.02.00-18-0029/17	14 773,25	0,00
22	Gmina Skołyszyn	RPPK.09.02.00-18-0030/17	16 642,11	0,00
23	Gmina Tarnowiec	RPPK.09.02.00-18-0040/17	2 958,17	0,00

wróć

24	Gmina Radomyśl Wielki	RPPK.09.02.00-18-0047/17	21 670,70	0,00
25	Gmina Wadowice Górne	RPPK.09.02.00-18-0048/17	15 474,04	0,00
26	Gmina Żurawica	RPPK.09.02.00-18-0050/17	57 330,54	0,00
27	Gmina Jawornik Polski	RPPK.09.02.00-18-0053/17	18 974,78	0,00
28	Gmina Sieniawa	RPPK.09.02.00-18-0055/17	5 760,05	0,00
29	Gmina Strzyżów	RPPK.09.02.00-18-0056/17	16 582,02	0,00
30	Gmina Dukla	RPPK.09.02.00-18-0058/17	11 899,06	0,00
31	Gmina Miejska Przemyśl	RPPK.09.02.00-18-0061/17	11 266,94	0,00
32	Gmina Łańcut	RPPK.09.02.00-18-0066/17	22 234,15	0,00
33	Gmina Jarosław	RPPK.09.02.00-18-0068/17	10 314,99	0,00
34	Gmina Miasto Leżajsk	RPPK.09.02.00-18-0071/17	30 739,61	0,00
35	Powiat Mielecki	RPPK.09.02.00-18-0072/17	20 674,34	0,00
36	Gmina Miasto Rzeszów	RPPK.09.02.00-18-0077/17	7 079,21	0,00
37	Gmina Dzikowiec	RPPK.09.02.00-18-0078/17	7 837,55	0,00
38	Gmina Krasne	RPPK.09.02.00-18-0082/17	12 951,60	0,00
39	Gmina Stalowa Wola	RPPK.09.02.00-18-0084/17	53 338,70	0,00
40	Gmina Boguchwała	RPPK.09.02.00-18-0085/17	16 794,34	0,00
41	Powiat Łańcucki	RPPK.09.02.00-18-0091/17	10 351,76	0,00
42	Gmina Kolbuszowa	RPPK.09.02.00-18-0094/17	29 005,13	0,00
43	Powiat bieszczadzki	RPPK.09.02.00-18-0097/17	5 901,99	0,00
44	Gmina Oleszyce	RPPK.09.02.00-18-0108/17	2 251,53	0,00
45	Gmina Horyniec Zdrój	RPPK.09.02.00-18-0117/17	10 486,90	0,00
46	Gmina Głogów Małopolski	RPPK.09.02.00-18-0118/17	3 838,75	0,00
47	Gmina Czudec	RPPK.09.02.00-18-0119/17	14 775,12	0,00
48	Gmina Niebylec	RPPK.09.02.00-18-0120/17	5 691,82	0,00
49	Gmina Głogów Małopolski	RPPK.09.02.00-18-0121/17	2 404,30	0,00
Razem			**678 206,37**	**13 256,69**

c) w ramach działania 9.3 w I półroczu 2020 roku ogłoszono jeden konkurs, w odpowiedzi na który wpłynęło 153 wnioski o dofinansowanie, pozytywnie zweryfikowano wszystkie wnioski pod względem wymogów formalnych oraz 17 wniosków pod względem formalno – merytorycznym. Podpisano 2 umowy o dofinansowanie z konkursu ogłoszonego w 2019 roku oraz kontynuowano realizację 26 projektów z lat ubiegłych. Zatwierdzono 48 wniosków o płatność na łączną kwotę 1.615.038,21,-zł wydatków kwalifikowalnych. W I półroczu 2020 roku wydatkowano środki dotacji celowej w kwocie 194.257,-zł (§ 2009).

Zestawienie przekazanych beneficjentom działania 9.3
transz dotacji celowej w I półroczu 2020 roku

Lp.	**Podmiot**	**Nazwa zadania/projektu**	**Kwota dotacji w zł**	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	**dla jednostek spoza sektora finansów publicznych**
1	Language School Sp. z o.o.	RPPK.09.03.00-18-0005/19	0,00	19 455,20
2	Euro forum Marek Gudków	RPPK.09.03.00-18-0007/19	0,00	30 555,55

wróć

3	NEW English School Michalina Gromadzka-Róg	RPPK.09.03.00-18-0008/19	0,00	33 476,13
4	New English School Sp. z o.o.	RPPK.09.03.00-18-0012/19	0,00	33 476,13
5	Dolina Edukacji Sp. z o.o.	RPPK.09.03.00-18-0013/19	0,00	23 135,94
6	Katarzyna Pytel Centrum Edukacyjne PROMAR	RPPK.09.03.00-18-0017/19	0,00	1 300,00
7	House of English Ewelina Gawlik-Olszewska	RPPK.09.03.00-18-0018/19	0,00	11 399,11
8	Advance Ewelina Podziomek	RPPK.09.03.00-18-0025/19	0,00	27 501,24
9	Team Aktiv Barbara Baj	RPPK.09.03.00-18-0028/19	0,00	13 957,68
Razem			**0,00**	**194 256,98**

d) w ramach działania 9.4 w I półroczu 2020 roku nie ogłaszano konkursów, kontynuowano realizację 23 projektów z lat ubiegłych. Zatwierdzono 73 wnioski o płatność na kwotę 7.294.167,90,-zł wydatków kwalifikowalnych. W I półroczu 2020 roku wydatkowano środki dotacji celowej w kwocie 250.106,-zł (§ 2009 – 102.358,-zł, § 2059 – 147.748,-zł)

Zestawienie przekazanych beneficjentom działania 9.4
transz dotacji celowej w I półroczu 2020 roku

Lp.	**Podmiot**	**Nazwa zadania/projektu**	**Kwota dotacji w zł**	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	**dla jednostek spoza sektora finansów publicznych**
1	Powiat Leżajski/ Zespół Szkół Licealnych im. B. Chrobrego w Leżajsku	RPPK.09.04.00-18-0001/19	305,56	0,00
2	Regionalne Towarzystwo Rolno-Przemysłowe "Dolina Strugu"	RPPK.09.04.00-18-0005/18	0,00	18 227,36
3	LOT Aircraft Maintenance Services Sp. z o.o.	RPPK.09.04.00-18-0005/19	0,00	32 148,24
4	Powiat Sanocki/Zespół Szkół nr 2 im. Grzegorza z Sanoka w Sanoku	RPPK.09.04.00-18-0009/18	7 281,05	0,00
5	Stowarzyszenie "Wschodni Sojusz Motoryzacyjny"	RPPK.09.04.00-18-0010/18	0,00	5 255,39
6	Jasielskie Stowarzyszenie Przedsiębiorców	RPPK.09.04.00-18-0010/19	0,00	18 373,00
7	Powiat Lubaczowski/ Zespół Szkół im. Józefa Kustronia	RPPK.09.04.00-18-0011/19	2 575,55	
8	Quatro Computers Maciej Zachara	RPPK.09.04.00-18-0013/19		18 191,16
9	Powiat Dębicki/ Zespół Szkół nr 2 im. E. Kwiatkowskiego	RPPK.09.04.00-18-0001/18	2 426,78	0,00
10	Powiat Leżajski/ Zespół Szkół Licealnych im. B. Chrobrego w Leżajsku	RPPK.09.04.00-18-0001/19	11 282,33	0,00
11	Powiat Ropczycko-Sędziszowski / Zespół Szkół Technicznych im. prof. Karola Olszewskiego w Sędziszowie Młp.	RPPK.09.04.00-18-0002/17	1 857,47	0,00

wróć

12	Powiat Ropczycko-Sędziszowski/ Zespół Szkół im. ks. dra J. Zwierza w Ropczycach	RPPK.09.04.00-18-0003/18	23 819,47	0,00
13	Powiat Mielecki	RPPK.09.04.00-18-0004/17	6 187,89	0,00
14	Powiat Mielecki	RPPK.09.04.00-18-0007/19	76 101,84	0,00
15	Powiat Sanocki/Zespół Szkół nr 2 im. Grzegorza z Sanoka w Sanoku	RPPK.09.04.00-18-0009/18	1 088,29	0,00
16	Powiat Ropczycko-Sędziszowski/ Zespół Szkół Technicznych im. prof. Karola Olszewskiego w Sędziszowie Małopolskim	RPPK.09.04.00-18-0011/18	11 773,48	0,00
17	Powiat Lubaczowski/ Zespół Szkół im. Józefa Kustronia	RPPK.09.04.00-18-0011/19	13 210,96	0,00
Razem			**157 910,67**	**92 195,15**

e) w ramach działania 9.5 w I półroczu 2020 roku nie ogłaszano konkursów, kontynuowano realizację 4 projektów z lat ubiegłych, zatwierdzono 21 wniosków o płatność na kwotę 8.135.238,27 zł wydatków kwalifikowalnych. W I półroczu 2020 roku wydatkowano środki dotacji celowej w kwocie 273.682,-zł (§ 2009).

Zestawienie przekazanych beneficjentom działania 9.5
transz dotacji celowej w I półroczu 2020 roku

Lp.	**Podmiot**	**Nazwa zadania/projektu**	**Kwota dotacji w zł**	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	**dla jednostek spoza sektora finansów publicznych**
1	Wektor Consulting Sp. z o.o.	RPPK.09.05.00-18-0012/18	0,00	155 555,23
2	E-Biznes Sp. z o.o.	RPPK.09.05.00-18-0018/18	0,00	118 126,96
Razem			**0,00**	**273 682,19**

W ramach realizacji RPO WP Województwo Podkarpackie – Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie pełniący rolę Instytucji Zarządzającej oraz Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie pełniący role Instytucji Pośredniczącej oprócz wypłaty beneficjentom środków współfinansowania krajowego opisanego wyżej w formie dotacji celowej wystawia w portalu komunikacyjnym BGK (w formie elektronicznej) zlecenia płatności środków europejskich. Środki te są przekazywane bezpośrednio z rachunku Ministra Finansów w BGK do beneficjentów z pominięciem

przepływu przez budżet Województwa, w związku z czym nie są objęte planem dochodów i wydatków budżetu Województwa.

wróć

4) zwrotów do Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej części niewykorzystanych dotacji oraz części dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 63.447,-zł (§ 2919 – 10.023,-zł, § 2959 – 53.424,-zł) (WUP – Dep. RP).

Wydatki na planowaną pomoc finansową w kwocie 10.000,- zł (§ 2710) (Dep. OW) dla Gminy Besko z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Poprawa infrastruktury społecznej – wymiana powierzchni placu zabaw" realizowanego w sołectwie Mymoń w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020" będą realizowane w II półroczu 2020r. W czerwcu podpisana została umowa, pomoc finansowa zostanie wypłacona po złożeniu przez gminę kompletnego rozliczenia końcowego z wykonanych zadań.

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 240.290,-zł (w tym: dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych – 113.847,-zł, dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych – 123.348,-zł) zostały wykonane w kwocie 32.493,-zł tj. 13,52 % planu i dotyczyły:

1) dotacji celowych dla beneficjentów na realizację projektów w ramach Osi Priorytetowej IX *Jakość edukacji i kompetencji w regionie* działanie 9.1 *Rozwój edukacji przedszkolnej*, i działanie 9.4 *Poprawa jakości kształcenia zawodowego* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 29.400,-zł, (WUP – Dep. RP), z tego:

a) w ramach działania 9.1 w I półroczu 2020 roku wydatkowano środki dotacji celowej w kwocie 28.678,-zł (§ 6209 – 14.078,-zł, § 6259 – 14.600,-zł).

Zestawienie przekazanych beneficjentom działania 9.1
transz dotacji celowej w I półroczu 2020 roku

Lp.	Podmiot	Nazwa zadania/projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Niepubliczne Przedszkole "Bajkowa Przygoda	RPPK.09.01.00-18-0015/18	0,00	4 355,56
2	Cezary Sciff	RPPK.09.01.00-18-0042/18	0,00	9 722,23

wróć

3	Gmina Krasne	RPPK.09.01.00-18-0018/19	1 173,64	0,00
4	Gmina Przecław	RPPK.09.01.00-18-0019/19	2 000,01	0,00
5	Gmina Skołyszyn	RPPK.09.01.00-18-0022/19	2 111,00	0,00
6	Gmina Miejska Mielec	RPPK.09.01.00-18-0026/18	9 314,87	0,00
Razem			**14 599,52**	**14 077,79**

b) w ramach działania 9.4 w I półroczu 2020 roku wydatkowano środki dotacji celowej w kwocie 722,-zł (§ 6259).

Zestawienie przekazanych beneficjentom działania 9.4
transz dotacji celowej w I półroczu 2020 roku

Lp.	Podmiot	Nazwa zadania/projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Powiat Leżajski/ Zespół Szkół Licealnych im. B. Chrobrego w Leżajsku	RPPK.09.04.00-18-0001/19	722,23	0,00
Razem			**722,23**	**0,00**

W ramach realizacji RPO WP Województwo Podkarpackie – Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie pełniący rolę Instytucji Zarządzającej oraz Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie pełniący role Instytucji Pośredniczącej oprócz wypłaty beneficjentom środków współfinansowania krajowego opisanego wyżej w formie dotacji celowej wystawia w portalu komunikacyjnym BGK (w formie elektronicznej) zlecenia płatności środków europejskich. Środki te są przekazywane bezpośrednio z rachunku Ministra Finansów w BGK do beneficjentów z pominięciem przepływu przez budżet Województwa, w związku z czym nie są objęte planem dochodów i wydatków budżetu Województwa.

W II półroczu 2020 roku podpisane zostaną kolejne umowy z rozstrzygniętych konkursów, ogłoszony zostanie także kolejny konkurs z działania 9.4. Zagrożenie epidemiologiczne w postaci COVID-19 przyczyniło się do opóźnień w realizacji zajęć w ramach projektów z działań 9.1, 9.2, 9.3, 9,4 oraz 9,5. Część z planowanych środków będzie wydatkowana w II półroczu 2020 roku, natomiast część została przeniesiona do wydatkowania w kolejnych latach.

2) zwrotów do Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej części dotacji niewykorzystanych przez beneficjentów na realizację projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 3.093,-zł (§ 6699) (WUP – Dep. RP). wróć

Wydatki na planowaną pomoc finansową w kwocie 10.000,- zł (§ 6300) (Dep. OW) dla Gminy Pilzno z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Doposażenie placu zabaw w miejscowości Łęki Dolne" realizowanego w sołectwie Łęki Dolne w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020" będą realizowane w II półroczu 2020r. W czerwcu podpisana została umowa, pomoc finansowa zostanie wypłacona po złożeniu przez gminę kompletnego rozliczenia końcowego z wykonanych zadań.

DZIAŁ 851 – OCHRONA ZDROWIA

Rozdział 85111 – Szpitale ogólne

Zaplanowane wydatki ogółem w kwocie 45.925.000,-zł zostały zrealizowane w wysokości 8.658.441,-zł, tj. 18,85 % planu.

I. Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 808.020,-zł jako dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych zostały zrealizowane w kwocie 358.020,-zł, tj. 44,31% planu i dotyczyły dotacji podmiotowej dla Wojewódzkiego Szpitala im. Ojca Pio w Przemyślu na „Zakup materiałów i wyposażenia dla Wojewódzkiego Szpitala im. Ojca Pio w Przemyślu".

   Zakupione zostały środki ochrony i materiały dezynfekcyjne przyczyniające się do zapobiegania, przeciwdziałania i zwalczania wirusa SARS-CoV-2

   Zadanie z zakresu administracji rządowej finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa.

   W związku z wystąpieniem pandemii koronawirusa COVID-19 i koniecznością zachowania bezpieczeństwa epidemiologicznego środki zaplanowane na realizację programów z zakresu promocji zdrowia przez:

   a) Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie – 90.000,-zł,
   b) Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie – 160.000,-zł,
   c) Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu - 50.000,- zł,
   d) Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie - 30.000,-zł.

nie zostaną wykorzystane. W II półroczu br. planowane jest dokonanie zmiany w budżecie w tym zakresie.

wróć

Pozostałe zaplanowane wydatki zostaną wykonane w II półroczu br.

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 45.116.980,-zł (w tym dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 44.877.488,-zł) zostały zrealizowane w kwocie 8.300.421,-zł, tj. 18,40% planu i dotyczyły:

1. dotacji celowych dla szpitali wojewódzkich w kwocie 6.682.494,-zł (§ 6220) (Dep. OZ), z tego dla:

   1) Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie w kwocie 1.877.102,-zł, w tym na:

      a) zadanie pn. „Rozbudowa Kliniki Hematologii oraz Kliniki Nefrologii ze Stacją Dializ Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 1 im. F. Chopina w Rzeszowie – zakup wyposażenia" – 856.918,-zł.

      W I półroczu 2020 r. zakupiono Sekwenator Nowej Generacji NGS, Spektrofotometr DNA/RNA, wirówkę z chłodzeniem i rotorami. Zakup pozostałego sprzętu planowany jest w II połowie 2020 r.

      b) zadanie pn. „ Modernizacja energetyczna budynków Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie" – 401.211,-zł.

      W I półroczu 2020 r. dokonano wymiany opraw oświetleniowych, wykonano roboty wewnętrzne związane z przebudową węzła c.w.u., instalacje elektryczne, sanitarne. Zadanie zakończono.

      c) zadanie pn. „Profilaktyka, diagnostyka i kompleksowe leczenie chorób układu oddechowego z chirurgicznym i chemicznym leczeniem nowotworów klatki piersiowej na oddziałach klinicznych oraz rehabilitacją" – 618.973,-zł.

      W I półroczu 2020 r. realizowane były roboty budowlane związane budową budynku, w tym: ścianki działowe, podłoża, posadzki, roboty tynkarskie, roboty malarskie pomieszczeń, roboty instalacyjne i elewacyjne. Wykonano elementy konstrukcyjne – ściany, stropy, klatki schodowe, stropodach.

   Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

   2) Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie w kwocie 3.155.702,-zł z przeznaczeniem na zadanie pn. „Modernizacja i doposażenie Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im Św.

wróć

Jadwigi Królowej w Rzeszowie na potrzeby funkcjonowania centrum urazowego dzieci.

Zakończono roboty budowlane, elektryczne, sanitarne, wentylacyjne, klimatyzacyjne oraz wykonano instalacje gazów medycznych w Klinice Chirurgii Dzieci oraz Oddziale Ortopedii Dzieci. Zakupiono wyposażenie medyczne i niemedyczne.

Ponadto trwają prace przygotowawcze do ogłoszenia kolejnych przetargów.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

3) Wojewódzkiego Szpitala im. Ojca Pio w Przemyślu w kwocie 389.778,-zł, w tym na:

a) zadanie pn. „Wykonanie modernizacji Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii" - 11.778,-zł.

W I półroczu 2020 r. wykonano aktualizację dokumentacji projektowej.

b) zadanie pn. „Zakup materiałów i wyposażenia dla Wojewódzkiego Szpitala im. św. Ojca Pio w Przemyślu" – 378.000,-zł.

W I półroczu 2020 r. zakupiono sprzęt niezbędny w walce z pandemią COVID-19, w tym: 3 respiratory do wentylacji nieinwazyjnej, 2 urządzenia do zamgławiania, 1 wózek transportowy w pozycji leżącej.

Zadanie z zakresu administracji rządowej finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa.

4) Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła w Krośnie z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Modernizacja energetyczna Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła" – 771.001,-zł.

W I półroczu 2020r. dokonano wymiany stolarki okiennej i ślusarki drzwiowej oświetlenia wewnętrznego na energooszczędne wraz z dostosowaniem i modernizacją istniejących obwodów zasilających oraz wykonaniem pomiarów, urządzeń zaciemniających okna, moskitier oraz kolców przeciw lądowaniu i przesiadywaniu ptaków. Zamontowano nawiewniki higrosterowalne oraz kratki wentylacyjne przystosowane do współpracy z nawiewnikami, instalację OZE, w tym 2 instalacje fotowoltaiczne umieszczone na gruncie oraz 6 instalacji kolektorów słonecznych na dachach poszczególnych segmentów budynku. Wykonano termowizyjne badanie ciągłości warstw izolacji wokół okien i drzwi, roboty naprawcze

i wykończeniowe elewacji oraz powierzchni ścian i sufitów w pomieszczeniach. wróć
Poniesiono również wydatki na nadzór inwestorki i autorski oraz wykonanie audytu energetycznego i audytu ex post.
Środki zostaną wykorzystane w całości.

5) Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu w kwocie 488.911,-zł z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Zakup aparatury i sprzętu medycznego (m.in. zakup okulistycznego optycznego tomografu wraz z wyposażeniem, zakup kardiomonitorów i respiratorów)
W I półroczu br. zakupiono okulistyczno – optyczny tomograf komputerowy z przystawką do badania przedniego odcinka oka wraz z wyposażeniem. Pozostały zakres zadania zrealizowany zostanie w II półroczu br.

2. dotacji celowej z budżetu państwa na współfinansowanie projektów realizowanych przez beneficjentów w ramach działania *6.2 Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 1.378.436,- zł (§ 6209) (Dep. RP), w tym:

1) dla Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie - beneficjenta realizującego projekt pn. „Poprawa jakości i dostępności świadczeń medycznych w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie" w kwocie 115.494,-zł,
2) dla Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu - beneficjenta realizującego projekt pn. „Poprawa dostępności do leczenia onkologicznego mieszkańców województwa podkarpackiego. Rozwój Centrum Onkologicznego Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu" w kwocie 13.943,- zł,
3) dla Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie - beneficjenta realizującego projekt pn. „Profilaktyka, diagnostyka i kompleksowe leczenie chorób układu oddechowego z chirurgicznym i chemicznym leczeniem nowotworów klatki piersiowej na oddziałach klinicznych oraz rehabilitacją" w kwocie 1.248.999,- zł.

Środki przekazane w ramach zadania pn. „Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych I-VI RPO WP na lata 2014-2020 realizujących projekty o charakterze innym niż rewitalizacyjny" ujętego w wykazie

przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego. wróć

W ramach realizacji RPO WP Województwo Podkarpackie – Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie pełniący rolę Instytucji Zarządzającej oprócz wypłaty beneficjentom środków współfinansowania krajowego opisanego wyżej w formie dotacji celowej wystawia w portalu komunikacyjnym BGK (w formie elektronicznej) zlecenia płatności środków europejskich. Środki te są przekazywane bezpośrednio z rachunku Ministra Finansów w BGK do beneficjentów z pominięciem przepływu przez budżet Województwa, w związku z czym nie są objęte planem dochodów i wydatków budżetu Województwa.

W II półroczu nastąpiło przesunięcie planu w kwocie 6.293.788,- zł do rozdziału 15011, celem zabezpieczania środków dla projektu realizowanego w działaniu 1.6. *„Granty na kapitał obrotowy dla mikro i małych przedsiębiorstw”*. Pozostałe środki, zgodnie z harmonogramami wydatkowane będą w II półroczu 2020 roku.

3. zwrotów do Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej części niewykorzystanej dotacji przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 239.491,-zł (§ 6699) (Dep. RP).

Stan zaawansowania pozostałych zadań inwestycyjnych zaplanowanych w budżecie Województwa w zakresie, których nie dokonano wydatków w I półroczu 2020 roku:

1) Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie:

a) Rozbudowa Kliniki Hematologii oraz Kliniki Nefrologii ze Stacją Dializ Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 1 im. F. Chopina w Rzeszowie

Zakończono roboty związane ze zmianą układu pomieszczeń i dodatkowymi funkcjami (bank komórek). Roboty budowlane zostały odebrane 30.06.2020r. Trwa dostawa i montaż wyposażenia. Wydatkowanie środków z budżetu województwa nastąpi w II półroczu br.

b) Zakup aparatury i sprzętu medycznego (m.in. stołów operacyjnych, mobilnych aparatów RTG, aparatury endoskopowej do diagnostyki przewodu pokarmowego)”.

Realizacja zadania zaplanowana została na IV kwartał 2020r.

2) Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie:

wróć

a) Utworzenie Centrum Interwencyjnego Leczenia Udarów Mózgu w Klinicznym Szpitalu Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie

Podpisano umowę na realizację robót budowlanych. Przewidywany termin zakończenia IV kwartał 2020 r.

b) Przebudowa Kliniki Neurologii Dzieci wraz z wyposażeniem medycznym i niemedycznym.

Szpital posiada dokumentację projektową, w trakcie przygotowania jest procedura przetargowa na wyłonienie wykonawcy zadania.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

c) Poprawa jakości i dostępności do świadczeń medycznych w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie

Wykonano aktualizację kosztorysów inwestorskich na przebudowę 3 sal operacyjnych i pomieszczeń towarzyszących na Bloku Operacyjnym Ogólnym oraz na przebudowę i remont pomieszczeń Kliniki Gastroenterologii.

Dokonano korekty dokumentacji w zakresie spełnienia standardów dla osób z niepełnosprawnościami w Klinice Gastroenterologii oraz Klinice Noworodków.

Trwają prace przygotowawcze do rozpoczęcia procedury udzielenia zamówienia publicznego na wykonawcę robót w Klinice Noworodków, roboty budowlane na Bloku Operacyjnym Ogólnym oraz Klinice Gastroenterologii.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

d) Wymiana lamp operacyjnych i pił do ciecia mostka na Bloku Operacyjnym Kliniki Kardiochirurgii.

Zadanie we wstępnej fazie realizacji. Ogłoszono przetarg na wybór wykonawcy zadania.

3) Wojewódzki Szpital im. Ojca Pio w Przemyślu, Zakup aparatury i sprzętu medycznego (m.in. stołów operacyjnych, sterylizatora parowego).

Zakończono część przetargów na dostawę wyposażenia, trwa jego dostawa i montaż. W miesiącu lipcu uruchomiono dotację w kwocie 275.717,-zł. Pozostałe zaplanowane do realizacji zadania będą wykonane w II półroczu br.

4) Wojewódzki Szpital Podkarpacki im. Jana Pawła II w Krośnie:

a) Zakup aparatury i sprzętu medycznego (m. in. autoklawu parowego z wytwornica własną 600 l, aparatu RTG Telekomando z tomosyntezą).

wróć

Trwa procedura przetargowa na wybór dostawców sprzętu.

b) Przebudowa wejść ewakuacyjnych oraz drogi pożarowej wraz z placem manewrowym ppoż. przy budynku Oddziału Opieki Paliatywnej przy ul. Grodzkiej Rozstrzygnięto postepowanie przetargowe.

Zadanie podzielone zostało na 2 etapy. W 2020r. wykonana zostanie dokumentacja projektowa. Roboty budowlane będą realizowane w przyszłym roku. W II półroczu br. planowane jest dokonanie zmian w budżecie w tym zakresie.

Rozdział 85119 – Leczenie sanatoryjno-klimatyczne

Zaplanowane wydatki majątkowe (Dep. NW) w kwocie 5.900.000,-zł (§ 6010) zostały wykonane w wysokości 5.900.000,-zł, tj. 100 % planu i obejmowały podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Uzdrowisko Horyniec" Sp. z o. o.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

Rozdział 85120 – Lecznictwo psychiatryczne

Zaplanowane wydatki w kwocie 6.292.973,- zł (Dep. OZ) jako dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych zostały zrealizowane w wysokości 750.488,- zł, tj. 11,93% planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w wysokości 30.000,-zł (§ 2560) na realizację przez Wojewódzki Podkarpacki Szpital Psychiatryczny im. prof. Eugeniusza Brzezińskiego w Żurawicy programu z zakresu promocji zdrowia nie zostaną wykorzystane. Szpital odstąpił od realizacji konferencji naukowo-szkoleniowej związku z wystąpieniem pandemii koronawirusa COVID-19 i koniecznością zachowania bezpieczeństwa epidemiologicznego.

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 6.262.973,-zł, zostały wykonane w kwocie 750.488,-zł (§ 6220) tj. 11,98% planu i dotyczyły dotacji celowej dla:

1) Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu na realizację zadania pn. „Modernizacja energetyczna budynków SP ZOZ Jarosław w kwocie 720.107,-zł.

W I półroczu br. wykonano docieplenie stropów ostatniej kondygnacji oraz modernizację części systemu wentylacji i instalacji c. o. w Budynku Nr 1. W Budynku Nr 2 i Nr 3: dokonano wymiany oświetlenia na energooszczędne LED oraz okien i drzwi zewnętrznych, usprawnienia działania instalacji c.o. Wykonano instalację fotowoltaiczną dla budynków Nr 2 i Nr 3 (80 %)

wróć

Z uwagi na obowiązujący stan pandemii SARS-COV-2 oraz występujące w szpitalu przypadki zakażeń wirusem, czasowo zostały wstrzymane roboty budowlane w części obiektów. Taka sytuacja może spowodować zagrożenie terminowego zakończenia robót i możliwość nie wykorzystania całości dotacji.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego

2) Wojewódzkiego Podkarpackiego Szpitala Psychiatrycznego im. prof. Eugeniusza Brzezińskiego w Żurawicy na realizację zadania pn. „Adaptacja pomieszczeń II piętra budynku przy ul. M. F. Focha w Przemyślu na Oddział Dzienny Terapii Uzależnienia od Alkoholu".

   Wykonana została dokumentacja projektowa. Roboty budowlane planowane są do realizacji w przyszłym roku. W II półroczu planowane jest dokonanie zmian w budżecie w tym zakresie.

Stan zaawansowania pozostałych zadań inwestycyjnych zaplanowanych w budżecie Województwa w zakresie, których nie dokonano wydatków w I półroczu 2020 roku:

1) Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu na realizację zdania pn. „Modernizacja i rozbudowa Budynku Nr 1".

   Przeprowadzono procedurę przetargową na wyłonienie wykonawcy robót. W lipcu podpisano umowę z wykonawcą zadania.

2) Wojewódzki Podkarpacki Szpital Psychiatryczny im. prof. Eugeniusza Brzezińskiego w Żurawicy: „Modernizacja sieci zewnętrznej ciepłej wody użytkowej".

   Przeprowadzono postepowanie przetargowe oraz dokonano wyboru wykonawcy robót. Rozpoczęto wykonywanie robót budowalnych i instalacyjnych związanych z wymiana sieci ciepłej wody użytkowej. Przewidywany termin zakończenia zadania to listopad 2020r.

Rozdział 85121 – Lecznictwo ambulatoryjne

Zaplanowane wydatki majątkowe w kwocie 1.461.514,-zł jako dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych (Dep. OZ) nie zostały wykonane.

Stan zaawansowania zaplanowanych do realizacji zadań:

1) Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie

   a) Zakup aparatu USG

      Zakup zrealizowano w I półroczu. Dotacja uruchomiona została w lipcu br.

wróć

b) Modernizacja pokrycia dachowego na budynku Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie przy ul. Warzywna 3

Opracowano dokumentację, rozstrzygnięto postepowanie przetargowe. Zadanie w trakcie realizacji.

c) Modernizacja pokrycia dachowego na budynku Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie przy ul. Hetmańskiej 120

Opracowano dokumentację, rozstrzygnięto postepowanie przetargowe.

Zadanie w trakcie realizacji.

2) Podkarpackie Centrum Medyczne SPZOZ w Rzeszowie.

a) Rozbudowa, nadbudowa i modernizacja budynków Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Rzeszowie Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej.

Zadanie planowane do realizacji przy udziale środków UE. Z uwagi na brak dofinansowania zadanie nie będzie realizowane.

b) Poprawa bezpieczeństwa epidemiologicznego na terenie województwa podkarpackiego w związku z pojawieniem się koronawirusa SARS-CoV-2.

Środki zaplanowano na wkład własny do projektu RPO „Poprawa bezpieczeństwa epidemiologicznego na terenie województwa podkarpackiego w związku z pojawieniem się koronawirusa SARS-CoV-2. Środki samorządu województwa nie będą wykorzystane, gdyż dofinasowanie ze środków europejskich wyniesie 100 %, nie będzie wymagany wkład własny.

Rozdział 85141 – Ratownictwo medyczne

Zaplanowane wydatki w kwocie 4.930.000,-zł (Dep. OZ) wykonane zostały w kwocie 941.424,-zł (§ 6220), tj. 19,10% planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 80.000,-zł jako dotacja celowa dla jednostki sektora finansów publicznych, tj. dla Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie z przeznaczeniem na realizację programu z zakresu promocji zdrowia nie zostały wykonane.

Jednostka zrezygnowała z realizacji nauki udzielania pierwszej pomocy w szkołach w związku z wystąpieniem pandemii koronawirusa COVID-19 i koniecznością zachowania bezpieczeństwa epidemiologicznego.

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 4.850.000,-zł jako dotacja celowa dla jednostki sektora finansów publicznych tj. dla Wojewódzkiej Stacji Pogotowia

wróć

Ratunkowego w Rzeszowie zostały wykonane w kwocie 941.424,-zł, tj. 19,41 % planu i dotyczyły:

1) zakupu sprzętu medycznego na potrzeby ratownictwa medycznego – 326.384,-zł.

   Zadanie w trakcie realizacji, zakupiono dwa przenośne aparaty USG do ambulansów systemowych oraz osiem respiratorów ratowniczo-transportowych. W trakcie realizacji dostawa urządzeń do automatycznej kompresji klatki piersiowej.

2) Zakup dwóch używanych ambulansów systemowych wraz z wyposażeniem – 615.040,-zł.

   Zakupiono dwa używane ambulanse sanitarne. Zadanie zakończono.

Stan zaawansowania pozostałych zadań inwestycyjnych, na których nie dokonano wydatków w I półroczu 2020 roku:

1) Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Przemyślu z przeznaczeniem na zadanie pn. „Zakup 3 używanych ambulansów wraz z wyposażeniem na potrzeby zespołów ratownictwa medycznego niezbędnych do prowadzenia działalności statutowej Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Przemyślu SP ZOZ”.

   Trwa procedura przetargowa.

2) Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie na zadanie pn. „Zakup ambulansu z wyposażeniem specjalistycznym dla Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie”.

   W I półroczu przeprowadzono procedurę przetargową. Zakup karetki i uruchomienie dotacji dokonane zostało w miesiącu lipcu 2020 r.

   Zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej finansowane ze środków dotacji celowej z budżetu państwa.

Rozdział 85148 – Medycyna pracy

Zaplanowane wydatki w kwocie 3.028.050,- zł (Dep. OZ) zostały zrealizowane w wysokości 744.721,-zł, tj. 24,59% planu.

I. Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 2.952.050,- zł (w tym dotacja podmiotowa dla jednostki sektora finansów publicznych w kwocie 1.132.550,-zł) zostały zrealizowane w kwocie 668.721,-zł, tj. 22,65% planu i dotyczyły realizacji przez Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Rzeszowie zadań określonych w ustawie o służbie medycyny pracy z dnia 27 czerwca 1997 r. Jednostka wykonuje zadania

statutowe oraz zadania zlecone przez Zarząd Województwa Podkarpackiego. Środki wydatkowano na: wróć

1. dotację podmiotową na zadania z zakresu medycyny pracy w kwocie 551.276,- zł (§ 2560). Działalność statutowa Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie obejmowała:
   a) kontrolę podstawowych służb medycyny pracy i osób realizujących zadania służby medycyny pracy poza zakładami opieki zdrowotnej,
   b) udzielanie konsultacji i opinii dla różnych instytucji i podmiotów gospodarczych w sprawach dotyczących organizacji i funkcjonowania opieki zdrowotnej nad pracującymi oraz ochrony zdrowia pracujących,
   c) prowadzenie w ramach podyplomowego kształcenia z zakresu medycyny pracy szkoleń dla lekarzy medycyny pracy,
   d) prowadzenie działalności diagnostycznej i orzeczniczej w zakresie chorób zawodowych,
   e) rozpatrywanie odwołań od orzeczeń lekarskich jednostek podstawowych służby medycyny pracy, kierowanie na odwołania do Instytutów Medycyny Pracy,
   f) udzielanie w związku z procesem rozpoznawania chorób zawodowych konsultacji specjalistycznych,
   g) gromadzenie, przyjmowanie, przechowywanie dokumentacji zlikwidowanych jednostek organizacyjnych służby medycyny pracy.

   Pozostałe zaplanowane wydatki będą realizowane w II półroczu br.
2. koszty zadań zleconych z zakresu medycyny pracy w kwocie 117.445,-zł (§ 4280). Zadania obejmowały:
   1) prowadzenie działalności konsultacyjnej, diagnostycznej i orzeczniczej w zakresie patologii zawodowej,
   2) prowadzenie czynnego poradnictwa w stosunku do osób chorych na choroby zawodowe lub inne choroby związane z wykonywaną pracą,
   3) prowadzenie ambulatoryjnej rehabilitacji leczniczej uzasadnionej stwierdzoną patologią zawodową,
   4) badania kandydatów do szkół ponadpodstawowych i ponadgimnazjalnych lub wyższych, kandydatów na kwalifikacyjne kursy zawodowe, uczniów tych szkół oraz studentów, słuchaczy kwalifikacyjnych kursów zawodowych, uczestników studiów doktoranckich, którzy w trakcie praktycznej nauki zawodu narażeni są

na działanie czynników szkodliwych, uciążliwych lub niebezpiecznych dla zdrowia. wróć

Pozostałe zaplanowane wydatki będą realizowane w II półroczu br.

Wydatki zaplanowane na realizację programu z zakresu promocji zdrowia przez Wojewódzki Ośrodek Medycyny pracy w Rzeszowie nie zostały wykonane. Jednostka zrezygnowała z realizacji zadania w związku z wystąpieniem pandemii koronawirusa COVID-19 i koniecznością zachowania bezpieczeństwa epidemiologicznego.

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 76.000,-zł jako dotacja dla jednostki sektora finansów publicznych, tj. Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie zostały zrealizowane w kwocie 76.000,-zł, tj. 100% planu i przeznaczone zostały na zadanie pn. „Zakup aparatu USG z wyposażeniem".

Rozdział 85153 – Zwalczanie narkomanii

Zaplanowane wydatki bieżące (ROPS – Dep. OZ) w kwocie 150.000,-zł jako dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych zostały zrealizowane w kwocie 20.000,-zł (§ 2360), tj. 13,33% planu i dotyczyły realizacji zadań w ramach Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2017 – 2020.

Zestawienie udzielonych dotacji celowych w I półroczu 2020 roku

Lp.	**Podmiot**	**Nazwa zadania**	**Kwota dotacji (w zł)**	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	**dla jednostek spoza sektora finansów publicznych**
1	Fundacja Pomocy Młodzieży im. Św. Jana Pawła II „WZRASTANIE" z/s Łopuszka Mała 13 37 – 220 Kańczuga Oddział w Rzeszowie Świetlica Profilaktyczno -Wychowawcza ul. Hoffmanowej 23 35 - 016 Rzeszów	„Nie trać życia dla używek"		20 000
Razem				**20 000**

Niewykorzystane w I półroczu br. wydatki zaplanowane na dotacje celowe częściowo planuje się rozdysponować na dofinansowanie wniosków, które ewentualnie wpłyną w trybie pozakonkursowym, pozostałe środki zostaną przesunięte na realizację zadań w 2021r.

wróć

Zadanie finansowane z wpływów z tytułu wydawania zezwoleń na hurtową sprzedaż alkoholu.

Rozdział 85154 – Przeciwdziałanie alkoholizmowi

Zaplanowane wydatki w kwocie 965.328,-zł zostały zrealizowane w kwocie 57.485,-zł, tj. 5,95% planu.

I. Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 428.424,-zł (ROPS – Dep. OZ) (w tym dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych – 398.424,-zł) zostały zrealizowane w kwocie 57.485,-zł (§ 2360), tj. 13,42% planu i dotyczyły dotacji celowych na realizację zadań w ramach Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na lata 2014 – 2020.

Zestawienie udzielonych dotacji celowych w I półroczu 2020 roku

Lp.	**Podmiot**	**Nazwa zadania / projekt**	**Kwota dotacji (w zł)**	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	**dla jednostek spoza sektora finansów publicznych**
1	Fundacja Pomocy Młodzieży im. Jana Pawła II „WZRASTANIE” z/s Łopuszka Mała 13 37-220 Kańczuga Oddział w Rzeszowie Świetlica Profilaktyczno-Wychowawcza ul. Hoffmanowej 23 35-016 Rzeszów	Wspierasz mnie - rozważniej postępuję		18 550
2	Stowarzyszenie Opieki Nad Dziećmi „ORATORIUM” im. bł. ks. Bronisława Markiewicza ul. Ofiar Katynia 57 37-450 Stalowa Wola	„Siłę masz w sobie”		20 000
3	Fundacja „EUREKA” ul. Św. Marcina 75 35-330 Rzeszów	Alkohol wśród młodzieży – warsztaty dla dorosłych		18 935
Razem				**57 485**

W II półroczu br. planuje się realizację umów i porozumień zawartych w I półroczu br. na łączną kwotę 60.360,-zł,w tym dotyczących:

1) zadań zleconych organizacjom pożytku publicznego na kwotę 30.360,-zł,
2) współorganizacji konkursów z zakresu profilaktyki uzależnień i przeciwdziałania przemocy wraz z Wojewódzką Stacją Sanitarno-Epidemiologiczną w Rzeszowie na kwotę 14.000,-zł,

wróć

3) współorganizacji konferencji profilaktyczno-szkoleniowej pn. „Bezpieczeństwo dzieci i młodzieży – przeciwdziałanie zjawiskom patologicznym” wraz z Wojewódzką Komendą Policji w Rzeszowie na kwotę 16.000,-zł.

   Konferencja adresowana będzie do osób, które pracują na rzecz bezpieczeństwa dzieci i młodzieży na terenie województwa podkarpackiego (w tym: pracownicy oświaty, nauczyciele, wychowawcy, pedagodzy, dyrektorzy szkół, policjanci, pracownicy poradni psychologiczno – pedagogicznych, pracownicy ośrodków pomocy społecznej pracujący z rodzinami). Przewidywana liczba uczestników: 120 - 150 osób. Celem organizacji konferencji będzie wzmocnienie współpracy i zwiększenie koordynacji działań instytucji i podmiotów działających na rzecz bezpieczeństwa dzieci i młodzieży na terenie województwa podkarpackiego. Uczestnicy zdobędą wiedzę na temat profilaktyki uzależnień, przeciwdziałania przemocy w rodzinie, a także cyberprzemocy. Konferencja zaplanowana jest na IV kwartał 2020r.

Środki niezaangażowane w I półroczu br. planuje się przeznaczyć na :

- dofinansowanie wniosków dotyczących pierwszego wyposażenia centrum integracji społeczne (zmiana przeznaczenia środków wymagać będzie dokonania zmian w budżecie przez Sejmik Województwa),
- dofinansowanie ofert dotyczących realizacji zadań publicznych z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych w trybie pozakonkursowym.

Zadania finansowane z wpływów z tytułu wydawania zezwoleń na hurtową sprzedaż alkoholu. Środki niewykorzystane w roku 2020 zostaną przywrócone na realizację zadań z zakresu przeciwdziałania alkoholizmowi w latach przyszłych.

II. Zaplanowane wydatki majątkowe w kwocie 536.904,-zł (§ 6220) (Dep. OZ) na wkład własny i wydatki niekwalifikowane zadania pn.: „Poprawa efektywności energetycznej budynków Wojewódzkiego Ośrodka Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli” dla Wojewódzkiego Ośrodka Terapii Uzależnienia od Alkoholu i Współuzależnienia w Stalowej Woli nie zostały wykonane. Zadanie będzie realizowane w II półroczu br.

wróć

Rozdział 85156 – Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego

Zaplanowane wydatki bieżące (jednostki oświatowe – Dep. EN) w wysokości 25.000,- zł zostały wykonane w kwocie 6.529,-zł (§ 4130) tj. 26,12% planu.

Środki zostały przeznaczone na uregulowanie składek na ubezpieczenie zdrowotne uczniów i przekazane (zgodnie ze zgłoszeniem liczby uczniów objętych tego rodzaju świadczeniem) do 5 szkół – MSCKZiU Przemyśl, MSCKZiU Jasło, MSCKZiU Sanok, MSCKZiU Stalowa Wola, MSCKZiU Rzeszów.

Ubezpieczeniem zdrowotnym w I półroczu 2020 r. objęto ogółem 34 uczniów . Zadanie z zakresu administracji rządowej i finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa.

Rozdział 85195 – Pozostała działalność

Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 66.680,- zł zostały zrealizowane w kwocie 13.306,- zł, tj. 19,96% planu i dotyczyły:

1) kosztów przewozu chorych do szpitali psychiatrycznych – 6.106,-zł (§ 4300) (Dep. OZ),
2) wynagrodzenia osób dokonujących oceny zastosowania przymusu bezpośredniego wobec osób z zaburzeniami psychicznymi w kwocie 7.200,-zł (§ 4170) (Dep. OZ),

Zadania z zakresu administracji rządowej, finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa.

Pozostałe zaplanowane wydatki bieżące będą realizowane w II półroczu 2020r.

DZIAŁ 852 – POMOC SPOŁECZNA

Rozdział 85205 – Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie

Zaplanowane wydatki bieżące (ROPS – Dep. OZ) w kwocie 200.000,-zł (jako dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych) zostały zrealizowane w kwocie 39.900,-zł (§ 2360), tj. 19,95% planu i dotyczyły realizacji zadań wynikających z Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie na lata 2014 – 2020.

Zestawienie udzielonych dotacji celowych w I półroczu 2020 roku

wróć

Lp.	Podmiot	Nazwa zadania / projekt	Kwota dotacji (w zł)	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Fundacja Pomocy Młodzieży im. Jana Pawła II „WZRASTANIE” z/s Łopuszka Mała 13 37-220 Kańczuga Oddział w Rzeszowie Świetlica Profilaktyczno – Wychowawcza, ul. Hoffmanowej 23, 35-016 Rzeszów	„Przemoc nie jest rozwiązaniem”		20 000
2	Fundacja na Rzecz Przeciwdziałania Przemocy FENIKS ul. Kosynierów 18/25 35-202 Rzeszów	Uratuj relacje, ochroń rodzinę – kontroluj złość – Prowadzenie punktu konsultacyjnego dla mężczyzn z trudnościami w kontrolowaniu emocji i zachowaniami przemocowymi		19 900
Razem				**39 900**

W I półroczu br. dokonano wyboru ofert oraz podpisano umowy na łączna wartość 52.280,-zł na zadania, których realizacja jest możliwa pomimo wprowadzonych obostrzeń wynikających z panującej w kraju pandemii. Środki na dotacje celowe w kwocie 47.720,-zł zostaną przeznaczone na realizację wniosków w trybie pozakonkursowym. Zadania finansowane z wpływów z tytułu wydawania zezwoleń na hurtową sprzedaż alkoholu. Środki niewykorzystane w roku 2020 zostaną przywrócone na realizację zadań z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie w latach przyszłych.

W II półroczu br. nastąpi ogłoszenie konkursu na organizację szkoleń dla osób realizujących zadania związane z przeciwdziałaniem przemocy w rodzinie na kwotę 100.000,-zł. Finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa.

Rozdział 85214 – Zasiłki okresowe, celowe i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe

Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 50.000,-zł zostały wykonane w wysokości 50.000,-zł (§ 2710) (Dep. OZ), tj. 100% i dotyczyły pomocy finansowej dla Gminy Jasienica Rosielna na zadania z zakresu pomocy społecznej z przeznaczeniem na wypłatę zasiłków celowych rodzinie z Gminy Jasienica Rosielna poszkodowanej w wyniku pożaru domu rodzinnego, który miał miejsce w dniu 1 kwietnia 2020 r.

wróć

Rozdział 85217 – Regionalne ośrodki polityki społecznej

Zaplanowane wydatki na utrzymanie i działalność Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie (ROPS – Dep. OZ) w kwocie 4.978.542,-zł zostały wykonane w wysokości 1.636.913,-zł, tj. 32,88% planu.

I. Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 3.935.542,-zł (w tym dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych – 680.000,-zł) zostały zrealizowane w wysokości 1.636.913,-zł, tj. 41,59% planu i dotyczyły:

1) wydatków na wynagrodzenia i składek od nich naliczanych w kwocie 1.355.227,-zł (§ 4010 – 979.801,-zł, § 4040 – 157.304,-zł, § 4110 – 188.444,-zł, § 4120 – 23.678,-zł, § 4170 – 6.000,-zł),
2) pozostałych wydatków związanych z realizacją statutowych zadań jednostki w kwocie 269.888,-zł (§ 4140 – 3.592,-zł, § 4210 - 57.184,-zł, § 4220 - 280,-zł, § 4260 – 50.184,-zł, § 4270 – 2.023,-zł, § 4280 – 883,-zł, § 4300 – 58.737,-zł, § 4360 – 7.107,-zł, § 4400 - 808,-zł, § 4410 – 5.240,-zł, § 4440 – 60.703,-zł, § 4480 – 8.272,-zł, § 4520 – 12.276,-zł, § 4610 – 100,-zł, § 4700 – 2.499,-zł), w tym:
   - bieżące remonty i konserwacje – 2.023,-zł (§ 4270),
   - zakup artykułów spożywczych wykorzystywanych podczas prac komisji konkursowych, narad, wizyt stron oraz przy spotkaniach z Wojewódzką Społeczną Radą do Spraw Osób Niepełnosprawnych – 280,-zł (§ 4220),

   W II półroczu br. będą realizowane wydatki zaplanowane na zakup nagród dla zwycięzców konkursu „Podkarpacki Lider Ekonomii Społecznej w roku 2020" w kwocie 22.440,-zł oraz diagnozowanie i monitorowanie wybranych problemów społecznych w regionie w kwocie 56.100,-zł.
3) świadczeń na rzecz osób fizycznych - wynikających z przepisów bhp tj. zakup wody mineralnej dla pracowników, refundacja zakupu okularów korekcyjnych, wypłata ekwiwalentu za pranie odzieży roboczej w kwocie 1.798,-zł (§ 3020),
4) dotacji celowych dla jednostek spoza sektora finansów publicznych w kwocie 10.000,-zł (§ 2360) na realizację zadań w ramach Wojewódzkiego Programu Pomocy Społecznej na lata 2016-2023.

Zestawienie udzielonych dotacji celowych w I półroczu 2020 roku

wróć

Lp.	Podmiot	Nazwa zadania / projektu	Kwota dotacji w zł	
			Dla jednostek sektora finansów publicznych	Dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Towarzystwo Pomocy im. Św. Brata Alberta Koło Dębicy	„Prowadzenie izolatorium dla osób bezdomnych z woj. Podkarpackiego”		10 000
Razem				**10 000**

W I półroczu br. dokonano wyboru ofert i podziału dotacji celowych na kwotę 508.202,-zł. Podpisanie umów i uruchomienie środków nastąpi w II półroczu br.

II. Zaplanowane wydatki majątkowe w kwocie 1.043.000,-zł (§ 6050) nie zostały wykonane w I półroczu br.

Stan zaawansowania planowanych do realizacji zadań w II półroczu:

1) wykonanie instalacji systemu kontroli dostępu oraz rozbudowy centrali abonenckiej w zakresie integracji z kontrolą dostępu - 38.337,-zł.

   Zadanie polega na przeniesieniu całej infrastruktury sieci teletechnicznej (operatorskiej, komputerowej i teletechnicznej) do sąsiedniego pomieszczenia z zachowaniem pełnej sprawności i funkcjonalności stanu pierwotnego. W I półroczu br. przeprowadzono rozeznanie rynku, przygotowano postępowanie (zapytanie ofertowe), w wyniku którego wyłoniony zostanie Wykonawca. Wybór wykonawcy nastąpi w okresie wrzesień - październik.

2) wykonanie windy osobowej z uwzględnieniem potrzeb osób niepełnosprawnych w budynku biurowym przy ul. Hetmańskiej 9 w Rzeszowie wraz z podjazdem dla osób niepełnosprawnych – 618.000,-zł.

   Uzyskano pozwolenie na budowę. Wyłoniono wykonawcę zadania, umowa zostanie podpisana we wrześniu 2020 r

3) modernizacja korytarza w piwnicy przed salą konferencyjną i przebudowa istniejących pomieszczeń na toaletę dla osób niepełnosprawnych – 206.000,-zł.

   Uzyskano pozwolenie na budowę. Wyłoniono wykonawcę zadania, umowa zostanie podpisana we wrześniu 2020 r

W II półroczu br. planuje się wykonanie klimatyzacji w budynku przy ul. Hetmańskiej 9 w Rzeszowie. Z uwagi na szerszy zakres prac planuje się również w II półroczu br. zwiększenie wydatków na ten cel do kwoty 260.000,-zł.

W br. zrezygnowano z realizacji z wydatków majątkowych zaplanowanych na: wróć

1) modernizację pomieszczeń pierwszego piętra budynku przy ulicy Hetmańskiej 9 w Rzeszowie wraz z wykonaniem sieci LAN oraz pracami towarzyszącymi w kwocie 140.000,-zł, w związku z rezygnacją przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie z wynajęcia pomieszczeń w budynku ROPS.
2) adaptację części holu znajdującego się na drugim piętrze w budynku przy ul. Hetmańskiej 9 w Rzeszowie obok sekretariatu i gabinetów dyrektorskich z przeznaczeniem na pomieszczenie socjalne wraz z wyposażeniem – 20.000,-zł Planuje się realizacje zadania w 2021 roku.

W lipcu br. Sejmik Województwa Podkarpackiego dokonał zmniejszenia planu o kwotę 232.595,-zł, w tym dotacji celowych dla jednostek spoza sektora finansów publicznych na zadania z zakresu pomocy społecznej, ustalając pomoce finansowe dla gmin z przeznaczeniem na likwidowanie skutków powodzi w Województwie Podkarpackim.

Rozdział 85295 – Pozostała działalność

Zaplanowane wydatki w kwocie 61.531.483,-zł zostały wykonane w wysokości 10.972.689,-zł, tj. 17,83 % planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 59.874.264,-zł (w tym: dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych – 33.019.983,-zł, dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych – 20.971.622,-zł dla beneficjentów projektów, partnerów projektów własnych oraz organizacji pozarządowych na realizację zadań z udziałem środków zewnętrznych) zostały zrealizowane w wysokości 10.652.226,-zł, tj. 17,79 % planu i dotyczyły:
   1) dotacji celowych dla beneficjentów na realizację projektów w ramach Osi Priorytetowej VIII *Integracja społeczna*, działania 8.1 *Aktywna integracja osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym*, działania 8.3 *Zwiększenie dostępu do usług społecznych i zdrowotnych*, działania 8.4 *Poprawa dostępu do usług wsparcia rodziny i pieczy zastępczej* oraz działania 8.5 *Wsparcie rozwoju sektora ekonomii społecznej w regionie* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 8.083.698,-zł, (WUP – Dep. RP) z tego:
      a) w ramach działania 8.1 w I półroczu 2020 roku nie ogłaszano konkursów. Oceniano wnioski z konkursów ogłoszonych w 2019 roku, pozytywną ocenę formalno-merytoryczną uzyskało 10 wniosków, podpisano 17 umów o dofinansowanie. Kontynuowano realizację 25 projektów z lat ubiegłych,

zatwierdzono 51 wniosków o płatność na kwotę 13.674.243,74,-zł wydatków kwalifikowalnych. W I półroczu 2020 roku wydatkowano środki dotacji celowej w kwocie 1.473.407,- zł (§ 2009 – 1.281.528,-zł, § 2059 – 191.879,-zł).

wróć

Zestawienie przekazanych beneficjentom działania 8.1
transz dotacji celowej w I półroczu 2020 roku

Lp.	Podmiot	Nazwa zadania/projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Rzeszowskie Towarzystwo Pomocy im. Św. Brata Alberta w Rzeszowie	RPPK.08.01.00-18-0001/18	0,00	4 045,86
2	Polski Związek Organizatorów Zakładów Aktywności Zawodowej i Warsztatów Terapii Zajęciowej	RPPK.08.01.00-18-0006/18	0,00	28 997,55
3	Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną KOŁO w Jarosławiu	RPPK.08.01.00-18-0007/18	0,00	56 828,46
4	Caritas Diecezji Rzeszowskiej	RPPK.08.01.00-18-0008/18	0,00	217,58
5	Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Powiatu Kolbuszowskiego "NIL"	RPPK.08.01.00-18-0010/19	0,00	24 815,86
6	Stowarzyszenie Rodziców i Przyjaciół Osób Niepełnosprawnych "RADOŚĆ"	RPPK.08.01.00-18-0011/18	0,00	34 586,00
7	Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną KOŁO w Jarosławiu	RPPK.08.01.00-18-0011/19	0,00	47 645,53
8	Stowarzyszenie "Dobry Dom"	RPPK.08.01.00-18-0013/18	0,00	40 000,00
9	Caritas Archidiecezji Przemyśl	RPPK.08.01.00-18-0016/19	0,00	207 532,34
10	Caritas Diecezji Rzeszowskiej	RPPK.08.01.00-18-0017/19	0,00	79 066,67
11	Stowarzyszenie Rodziców i Przyjaciół Osób Niepełnosprawnych "Radość"	RPPK.08.01.00-18-0018/19	0,00	107 217,54
12	Caritas Archidiecezji Przemyskiej	RPPK.08.01.00-18-0019/19	0,00	145 203,35
13	Stowarzyszenie Nowa Perspektywa	RPPK.08.01.00-18-0020/18	0,00	107 582,16
14	Towarzystwo "ALTUM" Programy Społeczno-Gospodarcze	RPPK.08.01.00-18-0022/18	0,00	11 463,80
15	Polski Związek Organizatorów Aktywności Zawodowej i Warsztatów Terapii Zajęciowej	RPPK.08.01.00-18-0022/19	0,00	47 949,55
16	Towarzystwo ALTUM Programy Społeczno-Gospodarcze	RPPK.08.01.00-18-0032/19	0,00	47 732,90

wróć

17	Towarzystwo Altum, Programy Społeczno-Gospodarcze	RPPK.08.01.00-18-0033/19	0,00	46 908,78
18	Bieszczadzka Agencja Rozwoju Regionalnego	RPPK.08.01.00-18-0034/19	0,00	50 470,23
19	Stowarzyszenie WSPÓLNY CEL	RPPK.08.01.00-18-0035/18	0,00	54 286,01
20	Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Powiatu Kolbuszowskiego NIL	RPPK.08.01.00-18-0037/19	0,00	14 899,63
21	Fundacja BEZPIECZNA PRZYSTAŃ z siedzibą w Marcinkowicach	RPPK.08.01.00-18-0038/18	0,00	50 960,64
22	Fundacja Challenge Europe	RPPK.08.01.00-18-0044/18	0,00	36 930,15
23	Fundacja Aktywizacja	RPPK.08.01.00-18-0053/19	0,00	36 187,44
24	Gmina Olszanica	RPPK.08.01.00-18-0010/18	57 714,32	0,00
25	Miasto Przemyśl / OPS w Przemyślu	RPPK.08.01.00-18-0017/18	126 796,66	0,00
26	Gmina Tuszów Narodowy/ Gminny Zakład Aktywności Zawodowej w Maliniu	RPPK.08.01.00-18-0021/19	7 368,43	0,00
Razem			**191 879,41**	**1 281 528,03**

b) w ramach działania 8.3 w I półroczu 2020 roku nie ogłaszano konkursów. Oceniano wnioski z konkursów ogłoszonych w 2019 roku, pozytywnie zweryfikowanych pod względem spełnienia wymogów formalnych zostało 8 wniosków. Pozytywną ocenę formalno–merytoryczną uzyskało 18 wniosków, podpisano 36 umów o dofinansowanie z konkursów ogłoszonych w roku ubiegłym. Kontynuowano 95 projektów z lat ubiegłych, zatwierdzono 195 wniosków o płatność na kwotę 39.532.526,79,-zł wydatków kwalifikowalnych. W I półroczu 2020 roku wydatkowano środki dotacji celowej w kwocie 5.097.420,-zł (§ 2009 – 4.118.626,-zł, § 2059 – 978.794,-zł).

Zestawienie przekazanych beneficjentom działania 8.3
transz dotacji celowej w I półroczu 2020 roku

Lp.	**Podmiot**	**Nazwa zadania/projektu**	**Kwota dotacji w zł**	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	**dla jednostek spoza sektora finansów publicznych**
1	Ośrodek Rehabilitacji Ruchowej TUTMED Anna Tutak Walas	RPPK.08.03.00-18-0002/18	0,00	25 905,81
2	Caritas Archidiecezji Przemyskiej	RPPK.08.03.00-18-0006/18	0,00	26 295,97
3	Grupowa Specjalistyczna Praktyka Lekarska "BAN-MED" Marek Banaś Sp. k	RPPK.08.03.00-18-0007/18	0,00	32 631,58
4	Centrum Promocji i Zdrowia "Sanvit" Sp. z o.o.	RPPK.08.03.00-18-0008/18	0,00	32 631,58

wróć

5	Centrum Promocji Zdrowia SANVIT Sp. z o.o.	RPPK.08.03.00-18-0010/18	0,00	23 157,89
6	Fundacja "W trosce o życie"	RPPK.08.03.00-18-0012/18	0,00	29 471,24
7	Caritas Archidiecezji Przemyskiej	RPPK.08.03.00-18-0014/19	0,00	387 711,13
8	Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną Koło w Jarosławiu	RPPK.08.03.00-18-0018/18	0,00	73 675,20
9	Caritas Archidiecezji Przemyskiej	RPPK.08.03.00-18-0019/18	0,00	81 385,58
10	Caritas Diecezji Rzeszowskiej	RPPK.08.03.00-18-0019/19	0,00	232 339,50
11	Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną Koło w Rymanowie	RPPK.08.03.00-18-0022/18	0,00	62 637,01
12	Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną koło w Mielcu	RPPK.08.03.00-18-0023/17	0,00	15 117,20
13	Polski Związek Organizatorów Zakładów Aktywności Zawodowej i Warsztatów Terapii Zajęciowej	RPPK.08.03.00-18-0025/18	0,00	48 911,12
14	Fundacja Pomocy Młodzieży im. Św. Jana Pawła II „WZRASTANIE”	RPPK.08.03.00-18-0026/18	0,00	38 177,92
15	Caritas Diecezji Rzeszowskiej	RPPK.08.03.00-18-0029/18	0,00	41 031,10
16	„MED-DOM” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	RPPK.08.03.00-18-0032/18	0,00	37 003,59
17	Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej 'Medicus-Dukla" Sp. z o.o.	RPPK.08.03.00-18-0033/18	0,00	15 262,76
18	Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Powiatu Kolbuszowskiego „NIL” z siedzibą w Kolbuszowej	RPPK.08.03.00-18-0038/18	0,00	32 419,23
19	Katolickie Stowarzyszenie Młodzieży Archidiecezji Przemyskiej	RPPK.08.03.00-18-0042/18	0,00	56 696,11
20	Caritas Archidiecezji Przemyskiej	RPPK.08.03.00-18-0044/17	0,00	38 211,67
21	A2 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	RPPK.08.03.00-18-0044/18	0,00	26 600,09
22	Caritas Archidiecezji Przemyskiej	RPPK.08.03.00-18-0045/17	0,00	48 214,91
23	A2 Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie	RPPK.08.03.00-18-0045/19	0,00	35 586,04
24	Gmina Miasto Krosno	RPPK.08.03.00-18-0048/18	46 340,63	
25	Fundacja im. Braci Sołuńskich - Cyryla i Metodego	RPPK.08.03.00-18-0049/19	0,00	32 947,31
26	B2 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	RPPK.08.03.00-18-0050/18	0,00	31 725,54
27	Stowarzyszenie im. Edmunda Bojanowskiego "Dobroć"	RPPK.08.03.00-18-0050/19	0,00	39 333,56
28	Parafia Rzymsko-Katolicka pw. Św. St. Biskupa i Męczennika w Osobnicy	RPPK.08.03.00-18-0051/18	0,00	31 722,44

wróć

29	Gmina Tuszów Narodowy	RPPK.08.03.00-18-0053/17	44 811,86	
30	Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom i Młodzieży Caritas	RPPK.08.03.00-18-0054/19	0,00	65 681,08
31	Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom i Młodzieży Caritas	RPPK.08.03.00-18-0055/19	0,00	49 916,55
32	Parafia Rzymskokatolicka pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Radymnie	RPPK.08.03.00-18-0057/18	0,00	36 765,92
33	Caritas Archidiecezji Przemyskiej	RPPK.08.03.00-18-0058/18	0,00	96 259,33
34	Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną KOŁO w Jarosławiu	RPPK.08.03.00-18-0059/18	0,00	36 429,62
35	Polskie Centrum ZOYA	RPPK.08.03.00-18-0063/18	0,00	101 250,01
36	Parafia Rzymsko - Katolicka pod wezwaniem Świętego Mateusza Apostoła i Ewangelisty w Mielcu	RPPK.08.03.00-18-0063/19	0,00	22 137,19
37	Caritas Diecezji Rzeszowskiej	RPPK.08.03.00-18-0064/18	0,00	83 193,35
38	Parafia Rzymskokatolicka pw. Narodzenia Najświętszej Marii Panny w Zaczerniu	RPPK.08.03.00-18-0065/19	0,00	22 786,26
39	Caritas Archidiecezji Przemyskiej	RPPK.08.03.00-18-0070/18	0,00	92 220,32
40	Stowarzyszenie Razem Tworzymy Dobro	RPPK.08.03.00-18-0070/19	0,00	30 743,81
41	Stowarzyszenie Rodziców i Przyjaciół Osób Niepełnosprawnych RADOŚĆ	RPPK.08.03.00-18-0071/17	0,00	49 917,75
42	Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną w Jarosławiu	RPPK.08.03.00-18-0073/17	0,00	28 131,68
43	Caritas Archidiecezji Rzeszowskiej	RPPK.08.03.00-18-0075/17	0,00	21 741,22
44	Stowarzyszenie "Nasza Gmina"	RPPK.08.03.00-18-0077/19	0,00	24 009,02
45	Caritas Diecezji Rzeszowskiej	RPPK.08.03.00-18-0078/19	0,00	74 115,32
46	Caritas Archidiecezji Przemyskiej	RPPK.08.03.00-18-0083/19	0,00	75 050,01
47	Stowarzyszenie Rozwoju Domu Pomocy Społecznej z siedzibą w Ustrzykach Dolnych	RPPK.08.03.00-18-0084/17	0,00	5 580,51
48	Caritas Archidiecezji Przemyskiej	RPPK.08.03.00-18-0084/19	0,00	75 209,20
49	A2 Sp. z o.o.	RPPK.08.03.00-18-0085/17	0,00	10 079,65
50	Fundacja im. Braci Sołuńskich - Cyryla i Metodego	RPPK.08.03.00-18-0085/19	0,00	25 746,43
51	Caritas Diecezji Rzeszowskiej	RPPK.08.03.00-18-0086/17	0,00	30 447,92
52	Fundacja "MEDYK" DLA ZDROWIA	RPPK.08.03.00-18-0088/17	0,00	33 849,71
53	Parafia Rzymsko-Katolicka Pw. Św. Brata Alberta w Kolbuszowej	RPPK.08.03.00-18-0090/17	0,00	51 573,19
54	Fundacja Rudek dla Życia	RPPK.08.03.00-18-0091/17	0,00	27 737,95
55	Fundacja Podkarpackie Hospicjum dla Dzieci	RPPK.08.03.00-18-0092/17	0,00	141 242,06

wróć

56	Regionalne Towarzystwo Rolno-Przemysłowe "Dolina Strugu"	RPPK.08.03.00-18-0095/17	0,00	130 560,44
57	Caritas Archidiecezji Przemyskiej	RPPK.08.03.00-18-0097/17	0,00	148 553,04
58	Parafia Rzymskokatolicka pw. Narodzenia NMP w Albigowej	RPPK.08.03.00-18-0098/17	0,00	114 978,70
59	Polskie Centrum ZOYA	RPPK.08.03.00-18-0100/19	0,00	108 739,21
60	Fundacja w Trosce o Życie	RPPK.08.03.00-18-0101/17	0,00	46 336,73
61	Towarzystwo Przyjaciół Zakrzowa	RPPK.08.03.00-18-0101/19	0,00	21 053,31
62	Centrum Medyczne w Łańcucie Sp. z o.o.	RPPK.08.03.00-18-0102/17	0,00	33 331,75
63	Podkarpacka Fundacja Rozwoju Regionalnego	RPPK.08.03.00-18-0103/17	0,00	127 184,60
64	Caritas Archidiecezji Przemyskiej	RPPK.08.03.00-18-0105/17	0,00	109 604,75
65	Stowarzyszenie Rodziców i Przyjaciół Osób Niepełnosprawnych RADOŚĆ	RPPK.08.03.00-18-0107/17	0,00	27 882,42
66	Fundacja Rozwoju Społeczno-Gospodarczego INWENCJA	RPPK.08.03.00-18-0110/17	0,00	176 640,00
67	Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania "Dorzecze Wisłoka"	RPPK.08.03.00-18-0112/17	0,00	70 805,25
68	NZOZ "Prywatna Praktyka Lekarzy" S.C. M I R Stelmach Sokołów Małopolski	RPPK.08.03.00-18-0112/19	0,00	23 185,27
69	Powiat Stalowowolski/ Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Stalowej Woli	RPPK.08.03.00-18-0001/19	11 480,00	0,00
70	Gmina Białobrzegi/ Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Białobrzegach	RPPK.08.03.00-18-0007/19	34 069,27	0,00
71	Gmina Tarnobrzeg	RPPK.08.03.00-18-0009/19	31 575,91	0,00
72	Gmina Dzikowiec	RPPK.08.03.00-18-0011/19	10 063,28	0,00
73	Powiat Lubaczowski	RPPK.08.03.00-18-0017/19	25 491,27	0,00
74	Gmina Miejska Lubaczów	RPPK.08.03.00-18-0021/17	2 537,05	0,00
75	Gmina Kamień	RPPK.08.03.00-18-0026/17	23 986,50	0,00
76	Powiat Kolbuszowski	RPPK.08.03.00-18-0026/19	8 522,29	0,00
77	Gmina Kamień	RPPK.08.03.00-18-0027/17	22 954,29	0,00
78	Wojewódzki Zespół Specjalistyczny w Rzeszowie	RPPK.08.03.00-18-0028/18	44 394,79	0,00
79	Gmina Zagórz/ Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Zagórzu	RPPK.08.03.00-18-0035/19	36 285,56	0,00
80	Gmina Dukla	RPPK.08.03.00-18-0036/17	8 815,66	0,00
81	Gmina Pilzno/ OPS w Pilznie	RPPK.08.03.00-18-0043/17	10 809,32	0,00
82	Gmina Jasło	RPPK.08.03.00-18-0046/19	23 157,90	0,00
83	Gmina Tryńcza/ Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Tryńczy	RPPK.08.03.00-18-0047/18	48 827,48	0,00
84	Gmina Miasto Krosno	RPPK.08.03.00-18-0048/18	11 460,85	0,00
85	Gmina Tryńcza	RPPK.08.03.00-18-0049/17	6 367,95	0,00
86	Gmina Miasto Stalowa Wola /Miejski Ośrodek Pomocy społecznej w Stalowej Woli	RPPK.08.03.00-18-0049/18	31 560,62	0,00
87	Gmina Ustrzyki Dolne	RPPK.08.03.00-18-0052/18	33 530,38	0,00
88	Gmina Tuszów Narodowy	RPPK.08.03.00-18-0053/17	61 358,02	0,00

wróć

89	Gmina Jasło / Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Jaśle	RPPK.08.03.00-18-0059/19	37 063,90	0,00
90	Gmina Miasto Dębica	RPPK.08.03.00-18-0061/18	100 203,28	0,00
91	Gmina Świlcza	RPPK.08.03.00-18-0066/19	20 315,06	0,00
92	Gmina Jeżowe	RPPK.08.03.00-18-0073/18	32 425,53	0,00
93	Gmina Miejska Mielec	RPPK.08.03.00-18-0074/17	7 867,81	0,00
94	Gmina Łańcut	RPPK.08.03.00-18-0076/19	63 853,57	0,00
95	Gmina Sędziszów Małopolski	RPPK.08.03.00-18-0077/17	18 587,82	0,00
96	Gmina Dukla	RPPK.08.03.00-18-0079/19	14 834,54	0,00
97	Gmina Jawornik Polski / GOPS	RPPK.08.03.00-18-0081/17	4 633,99	0,00
98	Miasto i Gmina Nowa Sarzyna / Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Nowej Sarzynie	RPPK.08.03.00-18-0090/19	45 263,16	0,00
99	Gmina Bojanów / GOPS w Bojanowie	RPPK.08.03.00-18-0093/17	50 398,50	0,00
100	Gmina Tarnobrzeg MOPR w Tarnobrzegu	RPPK.08.03.00-18-0096/17	20 036,91	0,00
101	Gmina Grodzisko Dolne/ Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Grodzisku Dolnym	RPPK.08.03.00-18-0096/19	20 083,69	0,00
102	Gmina Białobrzegi	RPPK.08.03.00-18-0104/17	55 977,37	0,00
Razem			**1 069 946,01**	**4 027 473,61**

c) w ramach działania 8.4 w I półroczu 2020 roku nie ogłaszano konkursów. Oceniano wnioski z konkursów ogłoszonych w 2019 roku, pozytywnie zweryfikowanych pod względem spełnienia wymogów formalnych oraz formalno–merytorycznych zostały 2 wnioski, podpisano 2 umowy o dofinansowanie. Kontynuowano 17 projektów z lat ubiegłych. Zatwierdzono 38 wniosków o płatność na kwotę 6.142.732,26,-zł wydatków kwalifikowalnych. W I półroczu 2020 roku wydatkowano środki dotacji celowej w kwocie 485.448,-zł (§ 2009 – 311.751,-zł, § 2059 – 173.697,-zł).

Zestawienie przekazanych beneficjentom działania 8.4
transz dotacji celowej w I półroczu 2020 roku

Lp.	**Podmiot**	**Nazwa zadania/projektu**	**Kwota dotacji w zł**	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	**dla jednostek spoza sektora finansów publicznych**
1	Stowarzyszenie Rozwoju Wsi Sołonka SOLANKA z siedzibą w Sołonce	RPPK.08.04.00-18-0002/18	0,00	7 344,56
2	Caritas Diecezji Rzeszowskiej	RPPK.08.04.00-18-0004/18	0,00	161 584,83
3	Fundacja na Rzecz Psychoprofilaktyki Społecznej PRO-FiL	RPPK.08.04.00-18-0006/18	0,00	11 589,03

wróć

4	Podkarpackie Stowarzyszenie Wspierania Rozwoju LIDER w Mielcu	RPPK.08.04.00-18-0013/18	0,00	10 855,62
5	Caritas Archidiecezji Przemyskiej	RPPK.08.04.00-18-0022/17	0,00	94 829,90
6	Chorągiew Podkarpacka Związku Harcerstwa Polskiego	RPPK.08.04.00-18-0024/17	0,00	25 547,13
7	Gmina Chłopice	RPPK.08.04.00-18-0001/18	31 570,50	0,00
8	Powiat Przemyski	RPPK.08.04.00-18-0005/18	20 855,77	0,00
9	Miasto Radymno / MOPS w Radymnie	RPPK.08.04.00-18-0010/17	4 775,44	0,00
10	Powiat Bieszczadzki / PCPR w Ustrzykach Dolnych	RPPK.08.04.00-18-0011/17	20 288,11	0,00
11	Gmina Ustrzyki Dolne/ MGOPS w Ustrzykach Dolnych	RPPK.08.04.00-18-0012/18	16 720,14	0,00
12	Gmina Kuryłówka	RPPK.08.04.00-18-0013/17	4 026,97	0,00
13	Powiat Ropczycko-Sędziszowski/ PCPR w Ropczycach	RPPK.08.04.00-18-0014/17	29 458,00	0,00
14	Gmina Białobrzegi / GOPS w Białobrzegach	RPPK.08.04.00-18-0015/18	22 365,60	0,00
15	Gmina Tyrawa Wołoska / GOPS	RPPK.08.04.00-18-0017/17	7 620,47	0,00
16	Gmina Zagórz / GOPS w Zagórzu	RPPK.08.04.00-18-0018/17	16 016,30	0,00
Razem			**173 697,30**	**311 751,07**

d) w ramach działania 8.5 w I półroczu 2020 roku nie ogłaszano konkursów. Rozpoczęto realizację 4 projektów, dla których umowy zostały podpisane w grudniu 2019 roku. Zatwierdzono 8 wniosków o płatność na kwotę 12.291.280,35 zł wydatków kwalifikowalnych. W I półroczu 2020 roku wydatkowano środki dotacji celowej w kwocie 1.027.423,- zł (§ 2009).

Zestawienie przekazanych beneficjentom działania 8.5
transz dotacji celowej w I półroczu 2020 roku

Lp.	**Podmiot**	**Nazwa zadania/projektu**	**Kwota dotacji w zł**	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	**dla jednostek spoza sektora finansów publicznych**
1	Caritas Archidiecezji Przemyskiej	RPPK.08.05.00-18-0001/19	0,00	405 136,53
2	Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	RPPK.08.05.00-18-0003/19	0,00	69 024,70
3	Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	RPPK.08.05.00-18-0004/19	0,00	94 254,23
4	Podkarpacka Agencja Konsultingowo-Doradcza Sp. z o.o.	RPPK.08.05.00-18-0005/19	0,00	459 007,22
Razem			**0,00**	**1 027 422,68**

W ramach realizacji RPO WP Województwo Podkarpackie – Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie pełniący rolę Instytucji Zarządzającej oraz Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie pełniący role Instytucji Pośredniczącej oprócz wypłaty beneficjentom środków współfinansowania krajowego opisanego wyżej w formie dotacji celowej wystawia w portalu komunikacyjnym BGK (w formie elektronicznej) zlecenia płatności środków europejskich. Środki te są przekazywane bezpośrednio z rachunku Ministra Finansów w BGK do beneficjentów z pominięciem przepływu przez budżet Województwa, w związku z czym nie są objęte planem dochodów i wydatków budżetu Województwa.

W związku z rozwojem sytuacji epidemicznej planowane w projektach działania w okresie od marca do czerwca 2020 roku, nie były w większości projektów realizowane zgodnie z harmonogramem w związku z zamknięciem placówek wsparcia dziennego (dziennych domów pomocy, klubów seniora, świetlic), brakiem możliwości organizacji szkoleń, warsztatów i staży, opóźnieniem w rekrutacji w przypadku projektów realizowanych we wszystkich typach projektów. Wnioski o płatność zostały w wielu przypadkach złożone po terminie wynikającym z umowy o dofinansowanie (zgodnie z zapisami specustawy) i złożone na znacznie niższą kwotę niż wynikało to z harmonogramu płatności. W związku z brakiem możliwości obsługi bezpośredniej projektodawców opóźniony jest proces kontraktacji. Projektodawcy zwracają się z prośbą o przesunięcie terminu podpisania umowy z uwagi na zamknięcie zakładów pracy i/lub brak dostępu do notariuszy, którzy muszą potwierdzić zgodność podpisów na przesyłanych drogą pocztową umowach. Część z planowanych środków będzie wydatkowana w II półroczu 2020 roku, natomiast część została przeniesiona do wydatkowania w kolejnych latach.

2) zwrotów do Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej części dotacji niewykorzystanych oraz części dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 117.680,-zł (§ 2919 – 2.680,-zł, § 2959 – 115.000,-zł) (WUP – Dep. RP),
3) realizacji przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie projektu pn. CE 985 „SENTINEL – Rozwój i umacnianie pozycji przedsiębiorstw

wróć

społecznych w celu maksymalnego zwiększenia ich wpływu na sektor ekonomiczny i społeczny w państwach Europy Środkowej" w ramach Programu Interreg Europa Środkowa na lata 2014-2020 w kwocie 60.465,-zł, (ROPS - Dep. OZ) w tym:

a) wynagrodzenia i składki od nich naliczane – 60.241,-zł, (§ 4018 – 36.611,-zł, § 4019 – 6.461,-zł, § 4048 – 6.382,-zł, § 4049 – 1.126,-zł, § 4118 – 7.174,-zł, § 4119 – 1.266,-zł, § 4128 – 1.038,-zł, § 4129 - 183,-zł),
b) pozostałe wydatki związane z realizacją projektu – 224,-zł, (§ 4218 – 190,-zł, § 4219 – 34,-zł).

Zadanie finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa, w tym do przyszłej refundacji ze środków UE w kwocie 51.395,-zł.

Celem projektu jest rozwój i wzmacnianie pozycji przedsiębiorstw społecznych tak, aby maksymalnie zwiększyć ich wpływ na sektor ekonomiczny i społeczny w państwach Europy Środkowej. W I półroczu 2020 roku zadania wykonane zostały zgodnie z harmonogramem projektu. Zespół ROPS uczestniczył w pracach mających na celu ukończenie głównych rezultatów projektu SENTINEL tj. zostały opracowane i przeanalizowane dokumenty Toolbox, Handbook, Working Paper on Policy Recommendations (Policy Recommendations Targeted at EU Level), a także Vision & Working Programme 2020 for Transnational SE Advocacy Network (program prac Międzynarodowej Sieci Wsparcia Przedsiębiorstw Społecznych na 2020 rok). Ponadto przygotowano i opracowano dokumenty Action Plan i Policy Recommendations on national level (zalecenia polityczne na szczeblu krajowym). Zorganizowano spotkanie w ramach III Okrągłego Stołu Interesariuszy, które odbyło się w Błażowej 19 lutego 2020r. W wydarzeniu, którego celem było promowanie i rozpowszechnianie wyników programu pilotażowego, uczestniczyli przedstawiciele instytucji i organizacji wspierających przedsiębiorstwa społeczne z 5 województw Polski Wschodniej. Zespół ROPS uczestniczył w 6 międzynarodowym spotkaniu partnerów projektu w Berlinie, które z powodu zagrożenia wirusem COVID-19 miało formę spotkania online. Aktywnie uczestniczono we wszystkich zadaniach związanych z komunikacją w projekcie. Zespół projektowy brał czynny udział w Konkursie filmów o ekonomii społecznej poprzez promocję wydarzenia, zgłaszanie filmów do konkursu oraz

zakup nagród dla laureatów. Realizacja projektu została zakończona w lipcu 2020 roku.

wróć

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

4) realizacji przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie projektu pn. „Koordynacja sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim w latach 2018-2019" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 25.846,- zł (ROPS - Dep. OZ), w tym:
   a) wynagrodzenia i składki od nich naliczane – 16.199,-zł, (§ 4047 – 13.569,-zł, § 4117 – 2.297,-zł, § 4127 – 333,-zł),
   b) zwrot części niewykorzystanej dotacji na realizację projektu – 9.647,- zł, (§ 2957)

   W ramach projektu realizowane były zadania dotyczące zapewnienia funkcjonowania Podkarpackiego Komitetu Rozwoju Ekonomii Społecznej, regionalnych sieci kooperacji w województwie podkarpackim, promocji sektora ekonomii społecznej, zlecania badań oraz publikacji raportów o stanie rozwoju ekonomii społecznej w regionie.

   Realizacja projektu zakończyła się 31.12.2019 roku, w I półroczu 2020 roku wypłacono dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2019 rok dla osób zaangażowanych w realizację projektu oraz rozliczono środki otrzymanej dotacji. Zadanie finansowane ze środków Unii Europejskiej i ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

5) realizacji przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie projektu pn. „Koordynacja sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim w latach 2020-2022" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 298.254,- zł (ROPS - Dep. OZ), w tym:
   a) wynagrodzenia i składki od nich naliczane – 154.720,-zł, (§ 4017- 90.397,-zł, § 4019 – 39.634,-zł, § 4117 – 15.149,-zł, § 4119 – 6.419,-zł, § 4127- 2.192,-zł, § 4129 – 929,-zł),
   b) pozostałe wydatki związane z realizacją projektu – 143.534,-zł (§ 4217 – 2.889,-zł, § 4307 – 140.645,-zł)

Zadanie finansowane ze środków Unii Europejskiej w kwocie 251.271,-zł, oraz ze środków własnych Samorządu Województwa w kwocie 46.983,-zł.

wróć

W I półroczu 2020 roku w ramach projektu realizowane były zadania dotyczące zapewnienia funkcjonowania Podkarpackiego Komitetu Rozwoju Ekonomii Społecznej oraz regionalnych sieci kooperacji w województwie podkarpackim, promocji sektora Ekonomii Społecznej oraz zwiększenie widoczności Podkarpackiej Ekonomii Społecznej. Zorganizowano forum Inicjatyw Lokalnych Polski Wschodniej (spotkanie warsztatowe), a także prowadzenie badań oraz publikację raportów o stanie rozwoju ekonomii społecznej w regionie. W ramach projektu Podmioty Ekonomii Społecznej w związku z występującą sytuacją epidemiczną podjęły się szycia maseczek i produkcji przyłbic. Środki ochrony osobistej przekazano do 157 podkarpackich Ośrodków Pomocy Społecznej. Ponadto, realizacja części działań została zmieniona na tryb online, w związku z czym konieczne stało się pozyskanie odpowiednich licencji na program je obsługujący. Wszelkie opóźnienia w realizacji projektu powstałe w wyniku pandemii, jak również przeciągających się postępowań zamówień publicznych są sukcesywnie usuwane.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

6) realizacji przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie projektu pn.: „Kompetencje plus” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014-2020 w kwocie 190.809,-zł, (ROPS - Dep. OZ) w tym:
   a) wynagrodzenia i składki od nich naliczane – 53.982,-zł (§ 4017- 38.618,-zł, § 4019 – 7.203,-zł, § 4117 – 6.392,-zł, § 4119 – 1.192,-zł, § 4127- 486,-zł, § 4129 – 91,-zł),
   b) dotacje dla partnera projektu – Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Kielcach – 131.842,-zł (§ 2057 – 114.553,-zł, § 2059 – 17.289,-zł),
   c) pozostałe wydatki związane z realizacją projektu – 4.985,-zł (§ 4217 – 3.400,-zł, § 4219 – 600,-zł, § 4447 – 830,-zł, § 4449 – 155,-zł).

   Zadanie finansowane ze środków Unii Europejskiej w kwocie 164.279,-zł, dotacji celowej z budżetu państwa w kwocie 22.751,-zł oraz ze środków własnych Samorządu Województwa w kwocie 3.779,-zł.

wróć

W I półroczu 2020 roku w ramach projektu realizowane były zadania dotyczące organizacji szkoleń na terenie woj. podkarpackiego i lubelskiego. W ramach zadania wykonana została diagnoza kluczowych potrzeb pracowników instytucji pomocy i integracji społecznej w woj. podkarpackim i lubelskim zgodnie z podziałem na powiaty wskazanym we wniosku o dofinansowanie projektu. Ankiety zwrotne pozyskane od instytucji pomocy i integracji społecznej posłużyły do opracowania programów merytorycznych poszczególnych tematów szkoleń, stosownie do wskazywanych potrzeb oraz podlegały weryfikacji przez specjalistów ds. szkoleń. Tematy zostały rozdzielone w zależności od liczby szkoleń zaplanowanych do realizacji – początkowo 35 szkoleń jednodniowych i 20 szkoleń dwudniowych. W okresie realizacji zadania przy współpracy z Partnerem opracowywane były niezbędne dokumenty projektowe, regulaminy, formularze, wzory dokumentów projektowych i rekrutacyjnych niezbędnych do realizacji zadań. Na stronie internetowej Lidera i Partnera działa zakładka projektu "Kompetencje plus", na której zawarte są niezbędne informacje dotyczące projektu, prowadzonej diagnozy potrzeb wraz z załącznikami do pobrania oraz danymi kontaktowymi personelu projektu. Z uwagi na sytuację spowodowaną wystąpieniem epidemii po akceptacji Komitetu Sterującego Projektu dokonano zamian we wniosku, w których zrezygnowano m.in. z realizacji części szkoleń (6 szkoleń jednodniowych i 3 szkoleń dwudniowych), a środki finansowe z ich przesunięcia przeznaczono na zakup środków ochrony osobistej w szczególności dla OPS, PCPR i ROPS w woj. podkarpackim. Do końca czerwca nie udało się zrealizować zamówień publicznych, wybrać wykonawców oraz przeprowadzić rekrutacji na poszczególne szkolenia.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

7) realizacji przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie projektu pn.: „Liderzy kooperacji” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014-2020 w kwocie 1.875.474,-zł, (ROPS - Dep. OZ) w tym:
   a) wynagrodzenia i składki od nich naliczane – 309.565,-zł (§ 4017- 114.911,-zł, § 4019 – 21.434,-zł, § 4047 – 16.452,-zł, § 4049 – 3.069,-zł, § 4117 – 22.829,-zł, § 4119 – 4.258,-zł, § 4127- 3.303,-zł, § 4129 – 616,-zł, § 4177 – 103.406,- zł, § 4179 – 19.287,-zł),

b) dotacje dla partnerów projektu – 752.711,-zł (§ 2057 – 634.385,-zł, § 2059 – 118.326,-zł), wróć

Zestawienie przekazanych dotacji celowych w I półroczu 2020 r.

Lp.	Podmiot	Kwota dotacji w zł	
		dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Województwo Lubelskie - Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Lublinie	150.000,00	0,00
2	Województwo Świętokrzyskie – Urząd Marszałkowski w Kielcach – Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Kielcach	189.667,00	0,00
3	Województwo Podlaskie - Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Białymstoku	413.044,00	0,00
4	Województwo Mazowieckie – Mazowieckie Centrum Polityki Społecznej w Warszawie	0,00	0,00
Razem		**752.711,00**	**0,00**

c) pozostałe wydatki związane z realizacją projektu – 813.198,-zł (§ 4217 – 632.689,-zł, § 4219 – 118.009,-zł, § 4227 – 1.516,-zł, § 4229 – 283,-zł, § 4307 – 45.440,-zł, § 4309 – 8.475,-zł, § 4367 – 187,-zł, § 4369 – 35,-zł, § 4417 – 322,-zł, § 4419 – 60,-zł, § 4447 – 5.210,-zł, § 4449 – 972,-zł).

Zadanie finansowane ze środków Unii Europejskiej w kwocie 1.580.650,-zł, oraz dotacji celowej z budżetu państwa w kwocie 294.825,-zł.

Celem głównym projektu jest wypracowanie i wdrożenie modelu kooperacji pomiędzy instytucjami pomocy i integracji społecznej, a podmiotami innych polityk sektorowych istotnych z punktu widzenia włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa dla gmin wiejskich na obszarze makroregionu I województw: lubelskiego, mazowieckiego, podkarpackiego, podlaskiego i świętokrzyskiego.

W I półroczu 2020 roku w ramach projektu odbyło się spotkanie informacyjno-edukacyjne dla władz gmin i powiatów, Wojewódzkiego Zespołu Kooperacji, Partnerskich Zespołów Kooperacji, Animatorów gminnych i powiatowych oraz członków Zespołu ds. Modelu, w trakcie którego zaprezentowano Model Kooperacji oraz nastąpiła wymiana doświadczeń. W marcu odbyło się IX spotkanie Zespołów ds. Modelu, Komitetu Sterującego projektem „Liderzy kooperacji" oraz Wojewódzkich Podmiotów Sektorowych, którzy wzięli udział w szkoleniu w ramach Szkoły kooperacji z zakresu projektowania, metodyki

wdrażania oraz utrwalania zmian w gminach i powiatach, a także monitorowania i ewaluacji kooperacji. W związku z zaistniałą sytuacją epidemiologiczną w kraju oraz potrzebami zgłaszanymi przez Partnerów projektu uzyskano zgodę od Instytucji Pośredniczącej na wydłużenie okresu realizacji poszczególnych etapów projektu. W marcu i kwietniu zawieszone zostały wszelkie działania tj. procedura związana z przeprowadzeniem postępowania na projekty socjalne oraz ich realizacja, spotkania PZK, superwizje, szkolenia w ramach Szkoły kooperacji, itp. Zespół ds. Modelu pracował zdalnie nad przygotowywaniem zamówień lub przedłużeniem niezbędnych dla osób/rodzin/grup usług z projektów socjalnych. W związku z dodatkowym zadaniem dotyczącym przeciwdziałaniu skutkom Covid-19 nastąpiła zmiana wniosku o dofinansowanie. W ramach zadania zakupiono środki ochrony osobistej: rękawice, kombinezony, maski i półmaski filtrujące, które następnie przekazano do DPS–ów z Województwa Podkarpackiego. Nie przewiduje się zagrożeń w realizacji zadań przewidzianych w projekcie. Projekt jest realizowany zgodnie z harmonogramem.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

Planowane wydatki w kwocie 25.000,- zł (§ 2360) (KZ) na dofinansowanie zadań własnych realizowanych przez organizacje pozarządowe z udziałem środków zewnętrznych realizowane będą w II półroczu 2020 roku.

Planowane wydatki w kwocie 23.999.974,- zł (ROPS - Dep. OZ) na realizacje projektu pn. „Lepsze jutro” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014-2020 realizowane będą w II półroczu 2020 roku. W dniu 6 lipca 2020 roku została podpisana umowa o dofinansowanie projektu grantowego. Projekt zakłada wsparcie wszystkich Domów Pomocy Społecznej z terenu województwa podkarpackiego poprzez przyznanie grantów finansowych przeznaczonych na łagodzenie skutków choroby COVID-19 oraz zapobieganie rozprzestrzenianiu się wirusa SARS-CoV2.

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 1.657.219,-zł, (w tym: dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych – 847.733,-zł, dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych – 793.551,-zł dla beneficjentów projektów oraz partnerów projektu własnego) zostały wykonane w wysokości 320.463,-zł tj. 19,34% planu i dotyczyły:

1) dotacji celowych dla beneficjentów na realizację projektów w ramach wróć Osi Priorytetowej VIII *Integracja społeczna*, działania 8.1 *Aktywna integracja osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym*, działania 8.3 *Zwiększenie dostępu do usług społecznych i zdrowotnych*, działania 8.4 *Poprawa dostępu do usług wsparcia rodziny i pieczy zastępczej* oraz działania 8.5 *Wsparcie rozwoju sektora ekonomii społecznej w regionie* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 304.530,- zł, (WUP – Dep. RP) z tego:

a) w ramach działania 8.1 w I półroczu 2020 roku wydatkowano środki dotacji celowej w kwocie 121.625,- zł (§ 6209).

Zestawienie przekazanych beneficjentom działania 8.1
transz dotacji celowej w I półroczu 2020 roku

Lp.	Podmiot	Nazwa zadania/projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Powiatu Kolbuszowskiego "NIL"	RPPK.08.01.00-18-0010/19	0,00	3 030,43
2	Polskie Stowarzyszenie na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną KOŁO w Jarosławiu	RPPK.08.01.00-18-0011/19	0,00	37 114,91
3	Caritas Archidiecezji Przemyśl	RPPK.08.01.00-18-0016/19	0,00	13 207,52
4	Caritas Diecezji Rzeszowskiej	RPPK.08.01.00-18-0017/19	0,00	4 457,03
5	Stowarzyszenie Rodziców i Przyjaciół Osób Niepełnosprawnych "Radość"	RPPK.08.01.00-18-0018/19	0,00	43 403,52
6	Caritas Archidiecezji Przemyskiej	RPPK.08.01.00-18-0019/19	0,00	15 982,55
7	Polski Związek Organizatorów Aktywności Zawodowej i Warsztatów Terapii Zajęciowej	RPPK.08.01.00-18-0022/19	0,00	4 428,96
Razem			**0,00**	**121 624,92**

b) w ramach działania 8.3 w I półroczu 2020 roku wydatkowano środki dotacji celowej w kwocie 133.636,- zł (§ 6209 – 131.531,-zł, § 6259 – 2.105,-zł).

wróć

Zestawienie przekazanych beneficjentom działania 8.3
transz dotacji celowej w I półroczu 2020 roku

Lp.	Podmiot	Nazwa zadania/projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Fundacja im. Józefa Becka	RPPK.08.03.00-18-0032/19	0,00	14 277,70
2	Caritas Archidiecezji Przemyskiej	RPPK.08.03.00-18-0044/17	0,00	1 886,31
3	Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom i Młodzieży Caritas	RPPK.08.03.00-18-0054/19	0,00	17 723,47
4	Stowarzyszenie Pomocy Dzieciom i Młodzieży Caritas	RPPK.08.03.00-18-0055/19	0,00	18 390,31
5	Stowarzyszenie Razem Tworzymy Dobro	RPPK.08.03.00-18-0070/19	0,00	24 140,76
6	Caritas Diecezji Rzeszowskiej	RPPK.08.03.00-18-0078/19	0,00	19 876,31
7	Caritas Archidiecezji Przemyskiej	RPPK.08.03.00-18-0097/17	0,00	28 947,45
8	NZOZ "Prywatna Praktyka Lekarzy" S.C. M I R Stelmach Sokołów Małopolski	RPPK.08.03.00-18-0112/19	0,00	6 288,42
9	Miasto i Gmina Nowa Sarzyna / Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Nowej Sarzynie	RPPK.08.03.00-18-0090/19	2 105,27	0,00
Razem			**2 105,27**	**131 530,73**

c) w ramach działania 8.5 w I półroczu 2020 roku wydatkowano środki dotacji celowej w kwocie 49.269,- zł (§ 6209).

Zestawienie przekazanych beneficjentom działania 8.5
transz dotacji celowej w I półroczu 2020 roku

Lp.	Podmiot	Nazwa zadania/projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Podkarpacka Agencja Konsultingowo-Doradcza Sp. z o.o.	RPPK.08.05.00-18-0005/19	0,00	49 269,26
Razem			**0,00**	**49 269,26**

W ramach realizacji RPO WP Województwo Podkarpackie – Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie pełniący rolę Instytucji Zarządzającej oraz Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie pełniący role Instytucji Pośredniczącej oprócz wypłaty beneficjentom środków współfinansowania krajowego opisanego wyżej w formie dotacji celowej wystawia w portalu komunikacyjnym BGK (w formie elektronicznej) zlecenia

płatności środków europejskich. Środki te są przekazywane bezpośrednio z rachunku Ministra Finansów w BGK do beneficjentów z pominięciem przepływu przez budżet Województwa, w związku z czym nie są objęte planem dochodów i wydatków budżetu Województwa.

wróć

2) zwrotów do Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej części dotacji niewykorzystanych przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 15.933,- zł (§ 6699) (WUP – Dep. RP).

DZIAŁ 853 – POZOSTAŁE ZADANIA W ZAKRESIE POLITYKI SPOŁECZNEJ

Rozdział 85311 – Rehabilitacja zawodowa i społeczna osób niepełnosprawnych

Zaplanowane wydatki (ROPS – Dep. OZ) w kwocie 3.024.056,- zostały zrealizowane w kwocie 1.982.037,-zł, tj. 65,54% planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 2.674.056,-zł zł (w tym dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych – 111.111,-zł oraz jednostek spoza sektora finansów publicznych – 2.562.945,-zł) zostały zrealizowane w wysokości 1.982.037,-zł tj. 74,12% planu i dotyczyły:

1) dotacji podmiotowych dla Zakładów Aktywności Zawodowej na dofinansowanie kosztów działalności obsługowo-rehabilitacyjnej zakładów aktywności zawodowej na kwotę 1.896.065,-zł (§ 2570 –111.111,-zł, § 2580–1.784.954,-zł).

Zestawienie udzielonych dotacji podmiotowych w I półroczu 2020 roku

Lp.	Podmiot	Kwota dotacji w zł	
		dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Zakład Aktywności Zawodowej w Rymanowie Zdroju	0	208 333
2	Zakład Aktywności Zawodowej w Nowej Sarzynie	0	200 000
3	Zakład Aktywności Zawodowej w Jarosławiu	0	259 028
4	Zakład Aktywności Zawodowej w Woli Dalszej	0	88 889
5	Zakład Aktywności Zawodowej w Woli Rafałowskiej	0	147 222
6	Zakład Aktywności Zawodowej w Woli Żyrakowskiej	0	168 982
7	Zakład Aktywności Zawodowej w Starych Oleszycach	0	147 222
8	Zakład Aktywności Zawodowej Nr 1 w Krośnie	0	102 778
9	Zakład Aktywności Zawodowej Nr 2 w Krośnie	0	141 667

wróć

10	Zakład Aktywności Zawodowej w Rzeszowie – Organizator PZOZAZ i WTZ	0	151 389
11	Zakład Aktywności Zawodowej w Rzeszowie – Organizator Fundacja In Corpore	0	86 111
12	Zakład Aktywności Zawodowej w Maliniu	111 111	0
13	Zakład Aktywności Zawodowej w Budach Głogowskich	0	83 333
Razem		**111 111**	**1 784 954**
Ogółem		**1 896 065**	

2) realizacji zadań w ramach Wojewódzkiego Programu na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu na lata 2008 - 2020. Zadania realizowane przez organizacje pozarządowe, którym udzielono dotacji celowych w kwocie 85.972,-zł (§ 2360).

Zestawienie udzielonych dotacji celowych w I półroczu 2020 r.

Lp.	**Podmiot**	**Nazwa zadania / projektu**	**Kwota dotacji w zł**	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	**dla jednostek spoza sektora finansów publicznych**
1.	Jarosławskie Stowarzyszenie Osób Niepełnosprawnych ul. Cerkiewna 3 37-500 Jarosław	Wypożyczalnia w Jarosławiu	0	40 000
2.	Stowarzyszenie ESTEKA ul. 11 Listopada 8a 39-400 Tarnobrzeg	Hipoterapia to zdrowie	0	32 650
3.	Fundacja Radosna Zagroda Iwierzyce 202 39-124 Iwierzyce	Zwierzęta jako najlepsi terapeuci	0	13 322
Razem				**85 972**

Wydatki zaplanowane na dotacje celowe w kwocie 462.565,-zł będą realizowane w II półroczu br. przez podmioty wyłonione w konkursie ofert. Pozostałe wydatki planuje się przeznaczyć na realizację zadań w trybie pozakonkursowym.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

W lipcu br. Sejmik Województwa Podkarpackiego dokonał zmniejszenia planu dotacji celowych dla jednostek spoza sektora finansów publicznych na realizację zadań wynikających z Wojewódzkiego Programu Na Rzecz Wyrównywania Szans

Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu na lata 2008-2020 o kwotę 200.000,-zł, ustalając pomoce finansowe dla gmin z przeznaczeniem na likwidowanie skutków powodzi w Województwie Podkarpackim.

wróć

II. Wydatki majątkowe w kwocie 350.000,-zł (§ 6190) zaplanowane na dofinansowanie inwestycji w ramach zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego, w zakresie działalności na rzecz osób niepełnosprawnych, wynikających z Wojewódzkiego Programu Na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu na lata 2008 – 2020, będą realizowane II półroczu br.

W lipcu br. ogłoszono konkurs, natomiast w sierpniu br. dokonano wyboru ofert i podziału planowanych środków.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

Rozdział 85332 – Wojewódzkie urzędy pracy

Zaplanowane wydatki w kwocie 31.775.477,-zł zostały wykonane w wysokości 13.049.774,-zł tj. 41,07% planu. Wydatki związane były z utrzymaniem i działalnością jednostki Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 31.700.477,-zł, zostały zrealizowane w wysokości 13.049.774,-zł, tj. 41,17% planu i dotyczyły:

1. utrzymania jednostki budżetowej w kwocie 5.046.639,-zł (Dep. GR) w tym:

   5) wynagrodzeń i składek od nich naliczanych w kwocie 3.978.098,-zł, w tym finansowanych z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych – 753.151,-zł (§ 4010 – 2.932.149,-zł, § 4040 – 436.887,-zł, § 4110 – 548.340,-zł, § 4120 – 60.722,-zł),

   6) pozostałych wydatków związanych z realizacją statutowych zadań jednostki w kwocie 1.064.419,-zł, w tym finansowanych z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych – 125.096,-zł (§ 4210 – 133.949,-zł, § 4220 – 1.359,-zł, § 4260 – 61.522,-zł, § 4270 – 15.870,-zł, § 4280 – 1.316,-zł, § 4300 – 262.028,- zł, § 4360 – 10.228,-zł, § 4400 – 70.589,-zł, § 4410 – 10.407,-zł, § 4420 – 874,-zł, § 4430 – 6.324,-zł, § 4440 – 370.460,-zł, § 4480 – 25.153,-zł, § 4520 – 85.187,-zł, § 4610 – 144,-zł, § 4700 – 9.009,-zł), z tego:

   – bieżących remontów, napraw i konserwacji - 15.870,-zł (§ 4270),

wróć

- zakupu środków żywności – 1.359,-zł (§ 4220) w związku z organizacją spotkań z przedstawicielami innych instytucji, związanych z realizacją zadań w zakresie przeciwdziałania bezrobociu i aktywizacji lokalnego rynku pracy oraz zadań zleconych,
- usługi cateringowo-gastronomicznej – 521,-zł (§ 4300), w związku z posiedzeniem Wojewódzkiej Rady Rynku Pracy.

7) świadczeń na rzecz osób fizycznych w kwocie 4.122,-zł, (§ 3020), tj. wydatków wynikających z przepisów bhp: dofinansowania do zakupu okularów/soczewek do pracy przy komputerze dla pracowników oraz zakup środków ochrony i ekwiwalent za pranie odzieży ochronnej, a także zaopatrzenie w wodę w sezonie letnim.

Wydatki finansowane były ze środków Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w kwocie 878.247,-zł oraz środków własnych Samorządu Województwa w kwocie 4.168.392,-zł.

Nie przewiduje się zagrożenia w wykonaniu zadań zaplanowanych w budżecie na 2020 rok.

2. wydatków na programy finansowane z udziałem środków Unii Europejskiej i źródeł zagranicznych w kwocie 8.003.135,-zł, w tym:
   1) realizacji przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie projektu Pomocy Technicznej w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014-2020 w kwocie 1.657.501,-zł, (Dep. GR), z tego:
      a) wynagrodzeń i składek od nich naliczanych – 1.534.129,-zł (§ 4018 – 924.514,-zł, § 4019 – 172.441,-zł, § 4048 – 168.199,-zł, § 4049 – 31.372,-zł, § 4118 – 179.706,-zł, § 4119 – 33.519,-zł, § 4128 – 20.546,-zł, § 4129 – 3.832,-zł),
      b) pozostałych wydatków związanych z realizacją projektu – 123.372,-zł (§ 3028 – 417,-zł, § 3029 – 78,-zł, § 4218 – 5.620,-zł, § 4219 – 1.049,-zł, § 4268 – 15.600,-zł, § 4269 – 2.910,-zł, § 4278 – 1.129,-zł, § 4279 – 211,-zł, § 4288 – 535,-zł, § 4289 – 100,-zł, § 4308 – 17.890,-zł, § 4309 – 3.337,-zł, § 4368 – 1.939,-zł, § 4369 – 361,-zł, § 4408 – 56.148,-zł, § 4409 – 10.473,-zł, § 4418 – 733,-zł, § 4419 – 136,-zł, § 4528 – 77,-zł, § 4529 – 15,-zł § 4708 – 3.889,-zł, § 4709 – 725,-zł).

      Zadanie finansowane ze środków budżetu państwa w kwocie 1.396.942,-zł oraz środków własnych Samorządu Województwa w kwocie 260.559,-zł.

wróć

Projekt realizowany w podziale na następujące zadania: „Informacja i promocja”, „Kontrola”, „Koszty organizacyjne, techniczne i administracyjne”, „Podnoszenie kwalifikacji pracowników”, „Wsparcie procesu realizacji” i „Zatrudnienie”. Wydatkowanie środków na realizację ww. zadań przyczyniło się do zapewnienia technicznego i finansowego wsparcia procesu zarządzania, wdrażania, monitorowania i kontroli projektów realizowanych w ramach Osi I Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 w celu sprawnego zarządzania funduszami oraz efektywnego wykorzystania zasobów Unii Europejskiej i krajowych, sprawnej i efektywnej realizacji obowiązków dotyczących prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych dotyczących pomocy udzielanej z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz zapewnienia monitorowania realizowanych projektów. Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

2) zwrotu części niewykorzystanej dotacji w ramach Pomocy Technicznej Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014-2020 z tytułu rozliczeń z lat ubiegłych: nadpłaty za zużytą energię elektryczną w kwocie 121,-zł (§ 2958),

3) realizacji przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie projektu pn. „Pomoc Techniczna Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 dla Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie na rok 2020” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 6.344.909,-zł (Dep. RP), z tego:

   a) wynagrodzeń i składek od nich naliczanych – 6.092.381,-zł (§ 4018 – 3.734.821,-zł, § 4019 – 659.086,-zł, § 4048 – 626.313,-zł, § 4049 – 110.526,-zł, § 4118 – 727.752,-zł, § 4119 – 128.427,-zł, § 4128 – 89.230,-zł, § 4129 – 15.746,-zł, § 4178 – 408,-zł, § 4179 – 72,-zł),

   b) pozostałych wydatków związanych z realizacją projektu – 252.528,-zł (§ 3028 – 2.333,-zł, § 3029 – 412,-zł, § 4218 – 21.859,-zł, § 4219 – 3.857,-zł, § 4268 – 57.127,-zł, § 4269 – 10.081,-zł, § 4278 – 6.817,-zł, § 4279 – 1.203,-zł, § 4288 – 2.914,- zł, § 4289 – 514,-zł, § 4308 – 95.819,-zł, § 4309 – 16.909,-zł, § 4368 – 7.523,-zł, § 4369 – 1.328,-zł, § 4408 – 437,-zł, § 4409 – 77,-zł, § 4418 – 5.908,-zł, § 4419 – 1.043,-zł, §

4528 – 609,-zł, § 4529 – 107,-zł, § 4618 – 592,-zł, § 4619 – 105,-zł § 4708 – 12.711,-zł, § 4709 – 2.243,-zł). wróć

Zadanie finansowane ze środków budżetu państwa w kwocie 5.393.173,-zł oraz środków własnych Samorządu Województwa w kwocie 951.736,-zł.

Wydatkowanie środków w ramach PT RPO WP na lata 2014-2020 przyczyniło się do zapewnienia efektywnego wsparcia w zakresie wdrażania RPO WP 2014-2020 przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie jako Instytucję Pośredniczącą dla Osi Priorytetowych VII-IX poprzez osiągnięcie i utrzymanie odpowiedniego stanu zatrudnienia, podniesienia kwalifikacji zawodowych pracowników oraz zorganizowania niezbędnych warunków pracy, zapewnienia sprawnej realizacji procesów wdrażania RPO WP 2014-2020, realizacji działań/spotkań informacyjnych z beneficjentami, potencjalnymi beneficjentami związanych z naborem wniosków oraz zapewnienia właściwego procesu kontroli, monitorowania, a także wyboru projektów.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

4) zwrotu części niewykorzystanej dotacji w ramach Pomocy Technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z tytułu rozliczeń z lat ubiegłych: nadpłaty za zużytą energię elektryczną w kwocie 604,-zł (§ 2958).

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 75.000,-zł (§ 6060) (Dep. GR – WUP) nie zostały zrealizowane w I półroczu 2020 roku. Realizacja zadania pn. „Modernizacja infrastruktury sieciowej LAN (okablowania) w Oddziale Zamiejscowym WUP w Krośnie” w wysokości 50.000,- zł, planowana jest w II półroczu 2020 roku. Natomiast zrezygnowano z realizacji zadania pn. „Wydzielanie dodatkowego pomieszczenia na poziomie 0 oraz rozbudowa systemu alarmu pożarowego” w wysokości 25.000,-zł.

Rozdział 85395 – Pozostała działalność

Zaplanowane wydatki w kwocie 11.324.756,-zł zostały wykonane w wysokości 6.127.505,-zł, tj. 54,11 % planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 11.279.394,-zł (w tym: dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych – 172.855,-zł, dotacje dla jednostek spoza

sektora finansów publicznych – 10.493.757,-zł dla beneficjentów projektów) zostały zrealizowane w wysokości 6.093.541,-zł tj. 54,02% planu i dotyczyły:

wróć

1) realizacji przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie projektu pn. „Standardy w zakresie mieszkalnictwa wspomaganego dla osób chorujących psychicznie po wielokrotnych pobytach w szpitalu psychiatrycznym" w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014-2020 (ROPS - Dep. OZ) w kwocie 272.592,-zł, w tym:
   a) wynagrodzenia i składki od nich naliczane – 34.621,-zł, (§ 4017 – 20.905,-zł, § 4019 – 3.899,-zł, § 4047 – 3.537,-zł, § 4049 – 660,-zł, § 4117 – 4.138,-zł, § 4119 – 772,-zł, § 4127 – 599,-zł, § 4129 - 111,-zł),
   b) pozostałe wydatki związane z realizacją projektu – 237.971,-zł, (§ 4217 – 199.335,-zł, § 4219 – 37.180,-zł, § 4417 – 247,-zł, § 4419 – 46,-zł, § 4447 – 980,-zł, § 4449 – 183,-zł).

   Zadanie finansowane ze środków Unii Europejskiej w kwocie 229.741,-zł oraz dotacji z budżetu państwa w kwocie 42.851,-zł.

   Celem projektu jest opracowanie modelowego rozwiązania/standardu z zakresu deinstytucjonalizacji, skierowanego do osób chorujących psychicznie po wielokrotnych pobytach w szpitalu psychiatrycznym i dotyczące różnych form usług świadczonych w społeczności lokalnej. Opracowany standard jest pilotażowo wdrażany w gminach zróżnicowanych pod względem sytuacji społeczno-gospodarczej, na terenie których występują zdiagnozowane potrzeby w zakresie wsparcia osób chorujących psychicznie po wielokrotnych pobytach w szpitalu psychiatrycznym w formie mieszkalnictwa wspomaganego. Na terenie województwa podkarpackiego mieszkanie wspomagane znajduje się na terenie Gminy Żyraków w m. Straszęcina. W I półroczu 2020 odbyło się spotkanie Partnerów prowadzących mieszkania wspomagane, mające na celu ujednolicenie dokumentacji związanej z prowadzeniem mieszkania. W związku ze stanem pandemii obowiązującym na terenie Polski, zostało wprowadzone nowe zadanie - Działania zmierzające do ograniczenia rozprzestrzeniania się wirusa COVID 19. W ramach zadania prowadzono wsparcie dla instytucji na terenie województwa podkarpackiego. Zakupiono rękawiczki ochronne, maseczki jednorazowe, płyny do dezynfekcji rąk oraz płyny do dezynfekcji powierzchni. Środki zostały przekazane do 51 Domów Pomocy Społecznej oraz do placówek Zakładów Opiekuńczo - Leczniczych, Zakładów Pielęgnacyjno -

Opiekuńczych i hospicjów na terenie Województwa Podkarpackiego. Pozostałe działania projektowe są realizowane zgodnie z ustalonym harmonogramem. Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

wróć

2) dotacji celowych dla beneficjentów na realizację projektów w ramach Osi priorytetowej VII *Regionalny Rynek Pracy* działania 7.1 *Poprawa sytuacji osób bezrobotnych na rynku* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020. W ramach działania w I półroczu 2020 roku nie ogłaszano naborów wniosków. Kontynuowano realizację 84 projektów z lat ubiegłych, zatwierdzono 196 wniosków o płatność na kwotę 62.813.278,95 zł wydatków kwalifikowalnych. W I półroczu 2020 roku wydatkowano środki dotacji celowej w kwocie 2.645.070,-zł (§ 2009 – 2.611.872,-zł, § 2059 – 33.198,-zł) (WUP - Dep. RP).

Zestawienie przekazanych beneficjentom działania 7.1
transz dotacji celowej w I półroczu 2020 roku

Lp.	Podmiot	Nazwa zadania/projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Przemyska Agencja Rozwoju Regionalnego	RPPK.07.01.00-18-0022/18	0,00	16 799,83
2	BD Center Sp. z o.o.	RPPK.07.01.00-18-0026/18	0,00	40 915,27
3	BD Center Sp .z o.o.	RPPK.07.01.00-18-0029/18	0,00	45 798,54
4	Fundacja Centrum Animacji Społecznej	RPPK.07.01.00-18-0032/18	0,00	47 870,17
5	Cech Rzemiosł Różnych w Krośnie	RPPK.07.01.00-18-0039/18	0,00	49 691,93
6	Centrum Rozwoju Społeczno-Ekonomicznego	RPPK.07.01.00-18-0041/18	0,00	94 380,29
7	AMD GROUP Michał Drymajło	RPPK.07.01.00-18-0044/18	0,00	95 593,43
8	AMD Group Michał Drymajło	RPPK.07.01.00-18-0045/18	0,00	34 326,96
9	O.K. Centrum Języków Obcych Sp. z o.o.	RPPK.07.01.00-18-0048/18	0,00	135 434,78
10	ZRYW II Ośrodek Szkolenia Kierowców Marta Skowron	RPPK.07.01.00-18-0055/18	0,00	60 865,16
11	Szkolenia i Edukacja Sp. z o.o. S. k.	RPPK.07.01.00-18-0063/18	0,00	26 609,93
12	INTER-Comp Marcin Lasek	RPPK.07.01.00-18-0068/18	0,00	118 632,52
13	Fundacja Akademia Obywatelska	RPPK.07.01.00-18-0069/18	0,00	38 026,55
14	Korporacja VIP Sp z o.o.	RPPK.07.01.00-18-0071/18	0,00	10 952,79
15	Centrum Edukacji Sigma Sp. z o.o.	RPPK.07.01.00-18-0072/18	0,00	21 503,54

wróć

16	Rzeszowska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.	RPPK.07.01.00-18-0084/17	0,00	19 021,72
17	ITEB Beata Mierzejewska	RPPK.07.01.00-18-0085/18	0,00	8 634,32
18	Podkarpacka Fundacja Rozwoju	RPPK.07.01.00-18-0087/18	0,00	11 122,16
19	HOG Polska Jakub Gibała	RPPK.07.01.00-18-0090/18	0,00	78 809,26
20	Nexoris Sp. z o.o.	RPPK.07.01.00-18-0095/18	0,00	15 277,82
21	Nexoris Sp. z o.o.	RPPK.07.01.00-18-0096/18	0,00	16 117,82
22	Fundacja MultiRegion	RPPK.07.01.00-18-0098/18	0,00	13 334,90
23	Stowarzyszenie Park Inicjatyw	RPPK.07.01.00-18-0099/18	0,00	65 663,55
24	PRESCOTT Service Sp. z o.o.	RPPK.07.01.00-18-0101/18	0,00	77 838,81
25	FHU "Progres" Piotr Majewski	RPPK.07.01.00-18-0102/18	0,00	16 905,85
26	TMS Audit Małgorzata Janik Stec	RPPK.07.01.00-18-0105/18	0,00	47 727,28
27	LOOTUS Joanna Jędrzejowska	RPPK.07.01.00-18-0112/18	0,00	7 770,92
28	ECONAT Natalia Cios	RPPK.07.01.00-18-0115/18	0,00	77 513,50
29	ECONAT Natalia Cios	RPPK.07.01.00-18-0117/18	0,00	69 064,81
30	LOOTUS Joanna Jędrzejowska	RPPK.07.01.00-18-0118/18	0,00	7 770,92
31	NS Konsulting Sp. z o.o.	RPPK.07.01.00-18-0121/18	0,00	201 163,95
32	Centrum Doskonalenia Kadr Ewa Perlińska	RPPK.07.01.00-18-0126/18	0,00	40 720,34
33	ARTCOM Paweł Rozmarynowski	RPPK.07.01.00-18-0128/18	0,00	11 441,75
34	Instytut Organizacji Przedsiębiorstw i Technik Informatycznych "InBIT"	RPPK.07.01.00-18-0129/18	0,00	105 488,56
35	B-Consulting Bartłomiej Gębarowski	RPPK.07.01.00-18-0130/18	0,00	42 982,03
36	Stowarzyszenie na rzecz Rozwoju i Innowacyjności	RPPK.07.01.00-18-0131/18	0,00	84 768,50
37	Work & Training Service Janusz Żuczek	RPPK.07.01.00-18-0135/18	0,00	115 704,72
38	Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju i Promocji Podkarpacia "Pro Carpathia"	RPPK.07.01.00-18-0136/18	0,00	48 650,42
39	HOG Polska Jakub Gibała	RPPK.07.01.00-18-0145/18	0,00	22 072,78
40	Wektor Szymon Trzemżalski	RPPK.07.01.00-18-0151/18	0,00	30 818,96
41	WEKTOR Szymon Trzemżalski	RPPK.07.01.00-18-0152/18	0,00	99 297,22
42	Stowarzyszenie na rzecz Rozwoju i Innowacyjności	RPPK.07.01.00-18-0155/18	0,00	91 885,25
43	SASSO Bis Sp. z o.o. S. k.	RPPK.07.01.00-18-0161/18	0,00	66 189,97
44	Lubelska Szkoła Biznesu Sp. z o.o.	RPPK.07.01.00-18-0166/18	0,00	33 664,16
45	Podkarpacka Izba Gospodarcza w Krośnie	RPPK.07.01.00-18-0173/18	0,00	14 203,40
46	ABAKUS Konsulting Sp. z o.o. S. k.	RPPK.07.01.00-18-0177/18	0,00	39 622,12
47	Qualitas Grupa Doradcza Sp. z o.o.	RPPK.07.01.00-18-0173/18	0,00	61 205,57
48	Instytut Doskonalenia Kadr i Administracji Rafał Kata	RPPK.07.01.00-18-0180/18	0,00	19 513,49
49	HDA-Centrum Szkolenia, Doradztwa Finansowego i Biznesu Hubert Durlik	RPPK.07.01.00-18-0199/18	0,00	29 147,76
50	Stowarzyszenie Podkarpacki Związek Byłych Pracowników PGR	RPPK.07.01.00-18-0204/18	0,00	23 696,27
51	FU-H "EMEX" Bernadetta Wojdon	RPPK.07.01.00-18-0205/18	0,00	39 003,41
52	GD Consulting Grzegorz Durak	RPPK.07.01.00-18-0206/18	0,00	20 656,21

wróć

53	Powiat Łańcucki / PUP w Łańcucie	RPPK.07.01.00-18-0080/18	1 856,29	0,00
54	Powiat Mielecki / PUP w Mielcu	RPPK.07.01.00-18-0107/18	17 064,78	0,00
55	Powiat Kolbuszowski / PUP w Kolbuszowej	RPPK.07.01.00-18-0137/18	11 965,67	0,00
56	Powiat Tarnobrzeski / PUP w Tarnobrzegu	RPPK.07.01.00-18-0171/18	2 311,55	0,00
Razem			**33 198,29**	**2 611 872,17**

W związku z pandemią COVID-19 nastąpiło przesuniecie kontraktacji i realizacji projektów oraz wypłat transz dotacji. Część z planowanych środków będzie wydatkowana w II półroczu 2020 roku, natomiast część została przeniesiona do wydatkowania w kolejnych latach.

W ramach realizacji RPO WP Województwo Podkarpackie – Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie pełniący rolę Instytucji Zarządzającej oraz Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie pełniący role Instytucji Pośredniczącej oprócz wypłaty beneficjentom środków współfinansowania krajowego opisanego wyżej w formie dotacji celowej wystawia w portalu komunikacyjnym BGK (w formie elektronicznej) zlecenia płatności środków europejskich. Środki te są przekazywane bezpośrednio z rachunku Ministra Finansów w BGK do beneficjentów z pominięciem przepływu przez budżet Województwa, w związku z czym nie są objęte planem dochodów i wydatków budżetu Województwa.

3) dotacji celowych dla beneficjentów realizujących projekty w ramach Osi priorytetowej I *Osoby młode na rynku pracy*, działania 1.2, poddziałania 1.2.1 *Wsparcie udzielane z Europejskiego Funduszu Społecznego* Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój na lata 2014-2020. W ramach poddziałania w I półroczu 2020 roku nie ogłaszano konkursów, trwało procedowanie umów dla projektów, które po procedurze odwoławczej w ramach konkursu ogłoszonego w 2019 roku otrzymały dofinansowanie. Kontynuowano 91 projektów z lat poprzednich, rozliczono 177 wniosków o płatność na łączną kwotę 16.456.488,- zł wydatków kwalifikowalnych. W I półroczu 2020 roku wydatkowano środki dotacji celowej w kwocie 3.036.859,-zł, (§ 2009) (WUP - Dep. GR),

wróć

Zestawienie przekazanych beneficjentom poddziałania 1.2.1

transz dotacji celowej w I półroczu 2020 roku

Lp.	Podmiot	Nazwa zadania/projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	MDDP Spółka Akcyjna Akademia Biznesu Sp.k	POWR.01.02.01-18-0003/19	0,00	4 513,69
2	Pracownia Rozwoju Osobistego Sylwester Karnas	POWR.01.02.01-18-0007/19	0,00	90 273,69
3	Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju i Promocji Podkarpacia „Pro Carpathia”	POWR.01.02.01-18-0015/18	0,00	9 829,71
4	Dolina Edukacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	POWR.01.02.01-18-0016/19	0,00	75 992,19
5	ISS Projekt Sp. z o.o.	POWR.01.02.01-18-0018/18	0,00	1 206,01
6	BD Center Sp. z o.o.	POWR.01.02.01-18-0018/19	0,00	97 468,19
7	GD Consulting Grzegorz Durak	POWR.01.02.01-18-0019/18	0,00	11 756,95
8	Towarzystwo Altum, Programy Społeczno-Gospodarcze	POWR.01.02.01-18-0026/18	0,00	20 199,26
9	Innovo Innowacje w Biznesie Sp. z o.o.	POWR.01.02.01-18-0027/18	0,00	20 377,46
10	POWR.01.02.01-18-0028/19 ISOFT Grzegorz Lasek	POWR.01.02.01-18-0028/19	0,00	50 848,07
11	"AKADEMIA ZDROWIA" Izabela Łajs	POWR.01.02.01-18-0031/18	0,00	8 867,73
12	Fundacja Centrum Rozwiązań Biznesowych	POWR.01.02.01-18-0032/18	0,00	19 094,00
13	Korporacja VIP Sp .z o.o.	POWR.01.02.01-18-0032/19	0,00	45 136,85
14	RÓG Spółka Jawna Consulting & Business Training	POWR.01.02.01-18-0035/19	0,00	42 880,01
15	ISOFT Grzegorz Lasek	POWR.01.02.01-18-0039/18	0,00	40 556,08
16	Centrum Szkoleniowo Konsultingowe dla Biznesu Jerzy Gałuszka	POWR.01.02.01-18-0041/18	0,00	32 684,23
17	ISS Projekt Spółka z o.o.	POWR.01.02.01-18-0041/19	0,00	58 867,30
18	ABAKUS KONSULTING Sp. z o.o. Sp. komandytowa	POWR.01.02.01-18-0044/18	0,00	16 730,37
19	HUMANEO	POWR.01.02.01-18-0045/18	0,00	18 423,53
20	INTER-COMP Marcin Lasek	POWR.01.02.01-18-0050/18	0,00	21 014,35
21	Szkolenia i Edukacja Sp. z o.o. Sp. komandytowa	POWR.01.02.01-18-0052/18	0,00	14 332,43
22	Centrum Edukacyjne Technik Sp. z o.o.	POWR.01.02.01-18-0052/19	0,00	40 244,95
23	Centrum Rozwoju Społeczno-Ekonomicznego	POWR.01.02.01-18-0054/18	0,00	73 893,42
24	Wektor Consulting Sp. z o.o.	POWR.01.02.01-18-0059/19	0,00	11 284,22

wróć

25	Stowarzyszenie “CRAS” – Centrum Rozwoju Aktywności Społecznej	POWR.01.02.01-18-0061/18	0,00	30 908,31
26	Towarzystwo Altum Programy Społeczno-Gospodarcze	POWR.01.02.01-18-0063/19	0,00	40 113,17
27	BD CENTER Sp. z o.o.	POWR.01.02.01-18-0064/18	0,00	17 864,63
28	Towarzystwo Altum, Programy Społeczno-Gospodarcze	POWR.01.02.01-18-0064/19	0,00	53 961,86
29	Europejski Dom Spotkań - Fundacja Nowy Staw	POWR.01.02.01-18-0069/18	0,00	19 561,54
30	Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju Powiatu Kolbuszowskiego NIL	POWR.01.02.01-18-0070/19	0,00	133 519,00
31	Stawil Sp. z o.o.	POWR.01.02.01-18-0072/18	0,00	14 254,04
32	Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju Powiatu Kolbuszowskiego “NIL”	POWR.01.02.01-18-0073/18	0,00	54 674,82
33	Stowarzyszenie CRAS – Centrum Rozwoju Aktywności Społecznej	POWR.01.02.01-18-0074/19	0,00	54 898,20
34	Podkarpackie Centrum Rozwoju Przedsiębiorczości Artur Małek	POWR.01.02.01-18-0075/18	0,00	15 950,08
35	TRANS-COM Tomasz Stec	POWR.01.02.01-18-0078/18	0,00	25 660,86
36	Stowarzyszenie Laboratorium Inspiracji	POWR.01.02.01-18-0078/19	0,00	78 989,48
37	Europejski Dom Spotkań – Fundacja Nowy Staw	POWR.01.02.01-18-0082/19	0,00	112 842,11
38	Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju Innowacyjności	POWR.01.02.01-18-0083/18	0,00	11 681,98
39	TMS AUDIT Małgorzata Janik-Stec	POWR.01.02.01-18-0085/18	0,00	25 660,86
40	Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju i Innowacyjności	POWR.01.02.01-18-0088/19	0,00	50 828,56
41	Podkarpackie Centrum Rozwoju Przedsiębiorczości Artur Małek	POWR.01.02.01-18-0089/19	0,00	57 721,63
42	Trans-Com Tomasz Stec	POWR.01.02.01-18-0091/19	0,00	42 361,90
43	WORK & Training Service Janusz Żuczek	POWR.01.02.01-18-0092/19	0,00	47 393,69
44	Centrum Rozwoju Społeczno-Ekonomicznego	POWR.01.02.01-18-0094/19	0,00	56 049,68
45	Podkarpacka Agencja Konsultingowo-Doradcza Sp. z o.o.	POWR.01.02.01-18-0096/19	0,00	19 341,50
46	TMS Audit Małgorzata Janik-Stec	POWR.01.02.01-18-0097/19	0,00	42 361,90
47	PAKD Sp. z o.o.	POWR.01.02.01-18-0098/19	0,00	5 454,09
48	Akademia Zdrowia Izabela Łajs	POWR.01.02.01-18-0107/19	0,00	55 292,64
49	Prescott Service Sp. z o.o.	POWR.01.02.01-18-0113/19	0,00	78 989,06
50	Innowacyjne Centrum Rozwoju J. Brzuszkiewicz, Ł. Grzesiak spółka cywilna Lublin	POWR.01.02.01-18-0124/19	0,00	73 587,42

wróć

51	LOOTUS Joanna Jędrzejowska	POWR.01.02.01-18-0126/19	0,00	60 399,58
52	Stowarzyszenie Wspólny Cel	POWR.01.02.01-18-0128/19	0,00	101 557,90
53	Centrum Edukacji SIGMA Sp. z o.o.	POWR.01.02.01-18-0130/19	0,00	11 284,22
54	FHU „PROGRES" Piotr Majewski	POWR.01.02.01-18-0144/19	0,00	39 081,42
55	MARSOFT Marcin Rokoszewski	POWR.01.02.01-18-0153/19	0,00	60 934,74
56	Fundacja Conceptus	POWR.01.02.01-18-0158/19	0,00	152 336,85
57	Fundacja Incept	POWR.01.02.01-18-0159/19	0,00	165 877,91
58	GD Consulting NON PROFIT Sp. z o.o.	POWR.01.02.01-18-0167/19	0,00	135 410,53
59	Firma Usługowo Handlowa „EMEX" Bernadetta Wojdon	POWR.01.02.01-18-0172/19	0,00	66 812,64
60	Centrum Innowacyjnego Biznesu Tomasz Osak	POWR.01.02.01-18-0173/19	0,00	42 676,69
61	Instytut Doskonalenia Kadr i Administracji Rafał Kata	POWR.01.02.01-18-0174/19	0,00	59 343,38
62	FALCO Rafał Górski	POWR.01.02.01-18-0176/19	0,00	45 136,85
63	CONSULTING-MED Jacek Chmiel	POWR.01.02.01-18-0182/19	0,00	49 608,73
Razem			**0,00**	**3 036 859,14**

W II półroczu 2020 roku, wypłacone zostaną transze wynikające z już podpisanych umów, jak również z umów, które po procedurze odwoławczej otrzymały dofinansowanie. Wprowadzony w marcu stan epidemiczny zagroził prawidłowej realizacji projektów i odbił się negatywnie na działaniach projektowych, które uległy spowolnieniu. Możliwe, że zaplanowane wydatki w formie dotacji nie zostaną w pełni zrealizowane.

W ramach realizacji PO WER Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie pełniący rolę Instytucji Pośredniczącej, oprócz wypłaty beneficjentom środków współfinansowania krajowego opisanych wyżej w formie dotacji celowej wystawia w portalu komunikacyjnym BGK (w formie elektronicznej) zlecenia płatności środków europejskich. Środki te są przekazywane bezpośrednio z rachunku Ministra Finansów w BGK do beneficjentów z pominięciem przepływu przez budżet województwa, w związku z czym nie są objęte planem dochodów i wydatków budżetu województwa.

Zadanie „Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi I Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020" ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

4) zwrotów do Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej części niewykorzystanych dotacji przez beneficjentów projektów realizowanych

wróć

w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój na lata 2014-2020 w kwocie 75.979,-zł (§ 2959) (WUP - Dep. GR),

5) zwrotów do Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej części dotacji niewykorzystanych przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 61.779,-zł (§ 2959) (WUP – Dep. RP),
6) zwrotów do Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej części dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kwocie 1.262,- zł (§ 2918 – 1.073,-zł, § 2919 – 189,-zł) (WUP - Dep. GR).

Wydatki na planowaną pomoc finansową w kwocie 9.706,- zł (§ 2710) (Dep. OW) dla Gminy Sędziszów Małopolski z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Ropczycko-Sędziszowski Uniwersytet Samorządności" w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020" na II etap koncepcji „Uniwersytetu Samorządności" będą realizowane w II półroczu 2020r. W lipcu podpisana została umowa. Środki zostaną wypłacone po złożeniu przez gminę kompletnego rozliczenia końcowego z wykonanych zadań.

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 45.362,-zł, (w tym: dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych – 34.924,-zł, dla beneficjentów projektów) zostały wykonane w wysokości 33.964,-zł tj. 74,87% planu i dotyczyły:

1) dotacji celowych dla beneficjentów na realizację projektów w ramach Osi priorytetowej VII *Regionalny Rynek Pracy* działania 7.1 *Poprawa sytuacji osób bezrobotnych na rynku* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 24.924,-zł (§ 6259) (WUP - Dep. RP).

Zestawienie przekazanych beneficjentom działania 7.1
transz dotacji celowej w I półroczu 2020 roku

Lp.	Podmiot	Nazwa zadania/projektu	Kwota dotacji w zł	
			dla jednostek sektora finansów publicznych	dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Powiat Mielecki / PUP w Mielcu	RPPK.07.01.00-18-0107/18	8 038,27	0,00
2	Powiat Kolbuszowski / PUP w Kolbuszowej	RPPK.07.01.00-18-0137/18	12 326,09	0,00
3	Powiat Stalowowolski / PUP w Stalowej Woli	RPPK.07.01.00-18-0168/18	2 144,36	0,00

4	Powiat Tarnobrzeski / PUP w Tarnobrzegu	RPPK.07.01.00-18-0171/18	2 415,07	wróć 0,00
Razem			**24 923,79**	**0,00**

W ramach realizacji RPO WP Województwo Podkarpackie – Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie pełniący rolę Instytucji Zarządzającej oraz Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie pełniący role Instytucji Pośredniczącej oprócz wypłaty beneficjentom środków współfinansowania krajowego opisanego wyżej w formie dotacji celowej wystawia w portalu komunikacyjnym BGK (w formie elektronicznej) zlecenia płatności środków europejskich. Środki te są przekazywane bezpośrednio z rachunku Ministra Finansów w BGK do beneficjentów z pominięciem przepływu przez budżet Województwa, w związku z czym nie są objęte planem dochodów i wydatków budżetu Województwa.

2) zwrotów do Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej części dotacji niewykorzystanych przez beneficjentów projektów realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 9.040,- zł (§ 6699) (WUP – Dep. RP).

DZIAŁ 854 – EDUKACYJNA OPIEKA WYCHOWAWCZA

Rozdział 85410 - Internaty i bursy szkolne

Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 917.911,-zł na utrzymanie internatu funkcjonującego przy Medyczno - Społecznym Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rzeszowie (Dep. EN) zostały zrealizowane w kwocie 477.402,- zł, tj. 52,01% planu i obejmowały:

1) wynagrodzenia i składki od nich naliczane w kwocie 427.171,-zł (§ 4010 – 328.111,-zł, § 4040 – 44.591,-zł, § 4110 – 51.859.,-zł, § 4120 – 2.610,- zł),
2) wydatki związane z realizacją zadań statutowych w kwocie 49.612,- zł, (§ 4210 – 2.865,- zł, § 4260 – 24.086,- zł, § 4300 – 1.736,-zł, § 4360 – 438,-zł, § 4440 – 20.487,-zł).
3) świadczenia na rzecz osób fizycznych, tj. wypłatę ekwiwalentu za pranie odzieży ochronnej w kwocie 619,- zł (§ 3020).

W ramach rozdziału realizowane były wydatki dotyczące funkcjonowania 1 internatu z liczbą 23 korzystających (mniejsza liczba korzystających w związku

z pandemią i realizacją nauki zdalnej). Miesięczny koszt utrzymania 1 korzystającego z internatu w I półroczu 2020 roku wyniósł 3.459,-zł. Ponadto niektóre wydatki związane z bieżącym funkcjonowaniem jednostki były finansowane z dochodów gromadzonych na wyodrębnionym rachunku.

wróć

Rozdział 85416 – Pomoc materialna dla uczniów o charakterze motywacyjnym

Zaplanowane wydatki bieżące (Dep. EN) w kwocie 1.821.000,- zł zostały zrealizowane w kwocie 1.742.800,-zł, tj. 95,71% planu i obejmowały realizację przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020, w tym:

1) „Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych – szkolnictwo ogólne - rok szkolny 2019/2020" w kwocie 1.094.800-zł,-zł, w tym:
   a) wynagrodzenia i składki od nich naliczone w kwocie 128.520,-zł, (§ 4017 – 91.308,-zł, § 4019 – 16.114,-zł, § 4117 – 15.696,-zł, § 4119 – 2.770,- zł, § 4127 – 2.237,-zł, § 4129 - 395-zł).
   b) stypendia dla uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych prowadzących kształcenie ogólne w kwocie 952.000,- zł (§ 3247 – 809.200,-zł § 3249 – 142.800,-zł.

      W I półroczu br. wypłacono drugą transzę stypendium dla 476 uczniów/uczennic, z którymi zawarto umowy o przekazywanie stypendiów (po 2.000,-zł na osobę).
   c) pozostałe wydatki bieżące związane z realizacją projektu w kwocie 14.280,-zł (§ 4217 – 7.283,-zł, § 4219 – 1.285,-zł, § 4267 – 2.428,-zł, § 4269 – 428,-zł, § 4307 – 1.214,-zł, § 4309 – 214,-zł, § 4367 – 1.214,-zł, § 4369 – 214,-zł).

      Środki przeznaczone zostały na: zakup materiałów biurowych, opłaty za energię elektryczną, cieplną, usługi pocztowe, telefoniczne, internetowe.

      Wydatki finansowane ze środków Unii Europejskiej w kwocie 930.580,-zł, środków budżetu państwa w kwocie 109.480,-zł oraz środków własnych Samorządu Województwa w kwocie 54.740,-zł.

      Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.
2) „Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych – szkolnictwo zawodowe - rok szkolny 2019/2020" w kwocie 648.000,-zł, w tym:

wróć

a) wynagrodzenia i składki od nich naliczone w kwocie 97.200,-zł (§ 4017 – 68.946,-zł, § 4019 – 12.167,-zł, § 4117 – 11.980,-zł, § 4119 – 2.114,-zł, § 4127 – 1.694,-zł, § 4129 – 299,-zł).

b) stypendia dla uczniów ponadgimnazjalnych szkół zawodowych w kwocie 540.000,- zł (§ 3247 – 459.000,-zł, § 3249 – 81.000,-zł).

W marcu 2020 r. wypłacono drugą transzę stypendium dla 270 uczniów/uczennic, z którymi zawarto umowy o przekazywanie stypendiów (po 2.000,-zł na osobę).

c) pozostałe wydatki bieżące związane z realizacją projektu w kwocie 10.800,-zł (§ 4217 – 5.508,-zł, § 4219 – 972,-zł, § 4267 – 1.836,-zł, § 4269 – 324,-zł, § 4307 – 918,-zł, § 4309 – 162,-zł, § 4367 – 918,-zł, § 4369 – 162,-zł).

Środki przeznaczone zostały na zakup materiałów biurowych, opłaty za energię elektryczną, cieplną, usługi pocztowe, telefoniczne, internetowe.

Wydatki finansowane ze środków Unii Europejskiej w kwocie 550.800,-zł, środków budżetu państwa w kwocie 32.400,-zł oraz środków własnych Samorządu Województwa w kwocie 64.800,-zł.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

Rozdział 85417 – Szkolne Schroniska Młodzieżowe

Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 92.164,-zł na utrzymanie Szkolnego Schroniska Młodzieżowego wraz z filiami (Dep. EN) zostały zrealizowane w kwocie 15.411,-zł, tj. 16,72% planu i obejmowały wydatki związane z realizacją zadań statutowych (§ 4210 - 9.904,-zł, § 4270 – 2.109,-zł § 4300 – 369,-zł, § 4440 – 3.029,-zł), w tym: usługi remontowe na przystosowanie pomieszczenia na kuchnię samoobsługową w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym w oddziale w Przemyślu – 2.109,-zł.

Szkolne Schronisko Młodzieżowe zostało utworzone z dniem 1 marca 2020 r. na podstawie uchwały Nr XIX/319/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 24 lutego 2020 r.

DZIAŁ 855 – RODZINA

Rozdział 85503 – Karta Dużej Rodziny

Zaplanowane wydatki bieżące (ROPS – Dep. OZ) w kwocie 3.641,-zł zostały wykonane w kwocie 920,-zł (§ 4210 - 800,-zł, § 4300 - 120,-zł), tj. 25,27% planu

i dotyczyły wydatków związanych z realizacją programu Wojewódzka Karta Dużej Rodziny. Środki zostały przeznaczone na zakupu materiałów biurowych i tonerów oraz na działania promocyjne.

Pozostałe wydatki bieżące będą realizowane w II półroczu br.

Rozdział 85504 – Wspieranie rodziny

Zaplanowane wydatki bieżące (ROPS – Dep. OZ) w kwocie 90.000,-zł (§ 2360) na dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych na zadania wynikające z Wojewódzkiego Programu Wspierania Rodziny i Systemu Pieczy Zastępczej na lata 2014 - 2020 nie zostały wykonane.

W I półroczu br. ogłoszono konkurs i dokonano wyboru ofert na łączną kwotę 85.080,-zł. Natomiast w II półroczu br. zostaną podpisane umowy z podmiotami wyłonionymi w przedmiotowym otwartym konkursie ofert i uruchomione środki.

Ze względu na obostrzenia wprowadzone w związku z sytuacją zagrożenia epidemicznego w Polsce nie było możliwości przyznania dofinansowania na realizację zadań polegających na zorganizowaniu imprez (koncertów, pikników, konferencji). Wobec powyższego nie rozdysponowano wszystkich środków przeznaczonych na realizację zadań z zakresu wsparcia rodziny i systemu pieczy zastępczej w 2020 roku.

W lipcu br. Sejmik Województwa Podkarpackiego dokonał zmniejszenia planu dotacji celowych dla jednostek spoza sektora finansów publicznych o kwotę 17.405,-zł. Wydatki te zostały przeznaczone na pomoce finansowe na wypłatę zasiłków celowych lub specjalnych dla mieszkańców gmin z terenu województwa podkarpackiego poszkodowanych w wyniku ulewnych deszczy, które miały miejsce w okresie czerwiec – lipiec 2020 r.

Rozdział 85509 – Działalność ośrodków adopcyjnych

Zaplanowane wydatki bieżące (ROPS – Dep. OZ) w kwocie 879.000,-zł zostały zrealizowane w kwocie 752.710,-zł, tj. 85,63% planu. Przeznaczone były na utrzymanie Ośrodka Adopcyjnego będącego w strukturze Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie i dotyczyły:

1) wynagrodzeń i składek od nich naliczanych w kwocie 680.389,-zł (§ 4010 – 499.777,-zł, § 4040 – 73.487,-zł, § 4110 – 95.720,-zł, § 4120 – 11.405,-zł),
2) pozostałych wydatków związanych z realizacją statutowych zadań jednostki w kwocie 71.401,-zł (§ 4140 – 1.088,-zł, § 4210 – 11.013,-zł, § 4260 – 8.629,-zł, § 4270 - 850,-zł, § 4280 - 167,-zł, § 4300 – 20.327,-zł, § 4360 – 1.830,-zł, § 4410 –

wróć

1.700,-zł, § 4440 – 21.684,-zł, § 4480 – 1.460,-zł, § 4520 – 2.166,-zł, § 4700 – 487,-zł), w tym:

a) bieżące remonty i konserwacje – 850,-zł (§ 4270),

3) świadczeń na rzecz osób fizycznych wynikających z przepisów bhp tj. zakupu wody, dofinansowania do zakupu okularów dla pracowników, wypłata ekwiwalentu za pranie odzieży roboczej w kwocie 920,-zł (§ 3020).

Pozostałe wydatki będą realizowane w II półroczu br.

Zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej. Wydatki finansowane z dotacji celowej budżetu państwa.

Rozdział 85510 – Działalność placówek opiekuńczo – wychowawczych

Zaplanowane wydatki bieżące (ROPS – Dep. OZ) w kwocie 3.114.360,-zł (w tym dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych – 3.114.046,-zł) zostały zrealizowane w kwocie 1.436.974,-zł, tj. 46,14% planu i obejmowały:

1) dotacje celowe na prowadzenie regionalnych placówek opiekuńczo-terapeutycznych w kwocie 1.436.181,-zł (§ 2360), w tym dla:

   a) Regionalnej Placówki Opiekuńczo-Terapeutycznej „Tęczowy Domek" w Rzeszowie (prowadzonej przez Fundację Podkarpackie Hospicjum dla Dzieci w Rzeszowie) – 747.904,-zł,

   b) Regionalnej Placówki Opiekuńczo-Terapeutycznej im. ks. M. Lisińskiego w Jarosławiu (prowadzonej przez Zgromadzenie Sióstr Służebniczek Najświętszej Maryi Panny Niepokalanie Poczętej Prowincja Przemyska) – 688.277,-zł.

   Wydatki finansowane z dotacji celowych otrzymanych od powiatów w kwocie 1.398.786,-zł,-zł oraz ze środków własnych samorządu Województwa w kwocie 37.395,-zł. Dotacje otrzymano z:

   a) Powiatu Inowrocławskiego – 106.885,-zł,
   b) Powiatu Kluczborskiego – 37.395,-zł,
   c) Powiatu Leżajskiego – 74.790,-zł,
   d) Powiatu Łańcuckiego – 37.395,-zł,
   e) Powiatu Niżańskiego – 37.395,-zł,
   f) Powiatu Pilskiego – 112.186,-zł,
   g) Powiatu Pruszkowskiego – 74.790,-zł,
   h) Powiatu Rzeszowskiego – 186.976,-zł,
   i) Powiatu Drawskiego – 34.745,-zł,

wróć

j) Powiatu Gliwickiego – 173.723,-zł,
k) Powiatu Grodzkiego – 104.234,-zł,
l) Powiatu Hrubieszowskiego – 34.745,-zł,
m) Powiatu Jarosławskiego – 69.489,-zł,
n) Powiatu Nowosolskiego – 34.745,-zł,
o) Powiatu Polkowickiego – 34.745,-zł,
p) Powiatu Zielonogórskiego – 34.745,-zł,
q) Gminy Siemianowice Śląskie – 97.618,-zł,
r) Miasta Bydgoszcz – 37.395,-zł,
s) Miasta Łódź – 74.790,-zł.

Wydatki sfinansowane ze środków własnych zostaną zwrócone po wskazaniu przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze powiatu zobowiązanego do dokonania zwrotu.

W regionalnych placówkach opiekuńczo-terapeutycznych działających na terenie Województwa Podkarpackiego przebywało w I półroczu 2020 roku 41 dzieci, z tego 13 dzieci z powiatów naszego województwa oraz 28 dzieci z powiatów znajdujących się poza granicami Województwa Podkarpackiego.

Zadanie pn.: „Prowadzenie Regionalnej/ych Placówki/ek Opiekuńczo – Terapeutycznej/ych" ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

2) zakup materiałów i wyposażenia – 520,-zł (§ 4210),
3) zwrot do Powiatu Zielonogórskiego części dotacji celowej pobranej w nadmiernej wysokości na prowadzenie placówek terapeutyczno - opiekuńczych w kwocie 273,-zł (§ 2910).

DZIAŁ 900 – GOSPODARKA KOMUNALNA I OCHRONA ŚRODOWISKA

Rozdział 90005 – Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu

Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 56.100,-zł (Dep. OS) (w tym dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych tj. organizacji prowadzących działalność pożytku publicznego na realizację zadania publicznego z zakresu edukacji ekologicznej dotyczącej szkodliwości spalania odpadów w piecach i kotłach domowych w kwocie 5.000,-zł) w tym na:

wróć

1) uświadamianie mieszkańcom zagrożenia dla zdrowia, jakie niesie ze sobą spalanie odpadów w piecach, kotłach domowych w kwocie 42.100,- zł (§ 4300), będzie realizowane w II półroczu 2020r.,
2) wykonanie ekspertyz dotyczących ochrony powietrza w kwocie 9.000,-zł (§ 4390). Zadanie realizowane w zależności od potrzeb związanych z prowadzonymi kontrolami pozwoleń zintegrowanych oraz prowadzonymi postępowaniami administracyjnymi w sprawie wydawania/zmiany pozwolenia zintegrowanego lub pozwolenia na emisję gazów i pyłów do powietrza,
3) dotacje celowe dla organizacji prowadzących działalność pożytku publicznego (jednostek spoza sektora finansów publicznych) na realizację zadania publicznego z zakresu edukacji ekologicznej dotyczącej szkodliwości spalania odpadów w piecach i kotłach domowych w kwocie 5.000,-zł (§ 2360), będą realizowane w II półroczu 2020r.

Rozdział 90007 – Zmniejszenie hałasu i wibracji

Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 5.000,-zł (§ 4390) (Dep. OS) na wykonanie ekspertyz dotyczących ochrony przed hałasem realizowane będą w zależności od potrzeb związanych z prowadzonymi kontrolami oraz postępowaniami administracyjnymi w zakresie ograniczenia negatywnego oddziaływania środowiska lub przywrócenia środowiska do stanu właściwego.

Rozdział 90015 – Oświetlenie ulic, placów i dróg

Zaplanowane wydatki majątkowe w kwocie 10.000,-zł (§ 6300) (Dep. OW) jako dotacja celowa dla jednostki sektora finansów publicznych, tj. na pomoc finansową dla Gminy Dydnia z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Budowa oświetlenia w parku w Dydni”, realizowanego w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020”, będzie realizowana w II półroczu 2020r.

W czerwcu podpisana została umowa. Pomoc finansowa zostanie wypłacona po złożeniu przez Gminę kompletnych rozliczeń końcowych z wykonanego zadania.

Rozdział 90019 – Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska

Zaplanowane wydatki w kwocie 350.000,-zł zostały zrealizowane w wysokości 248.000,-zł (Dep. OR), tj. 70,86% planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 333.000,-zł zostały zrealizowane w wysokości 248.000,-zł (§ 4010 – 207.289,-zł, § 4110 – 35.633,-zł, § 4120 – 5.078,-zł), tj. 74,47% planu i obejmowały wynagrodzenia i składki od nich naliczane

wróć

dla pracowników zajmujących się w kontrolą i windykacją opłat za korzystanie ze środowiska.

Pozostałe wydatki bieżące realizowane będą w II półroczu 2020r.

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 17.000,-zł (§ 6060) na zakup urządzenia wielofunkcyjnego, będą realizowane w II półroczu 2020r.

Wydatki finansowane z 3% wpływu z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska, za usunięcie drzewa lub krzewu oraz kar pieniężnych za uszkodzenie, zniszczenie drzewa lub krzewu oraz za usunięcie drzewa lub krzewu bez zezwolenia przez osoby fizyczne.

Rozdział 90020 – Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat produktowych

Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 60.600,-zł zostały zrealizowane w wysokości 50.100,-zł (§ 4010 – 41.876,-zł, § 4110 – 7.198,-zł, § 4120 – 1.026,-zł) (Dep. OR), tj. 82,67% planu i obejmowały wynagrodzenia i składki od nich naliczane dla pracowników zaangażowanych w obsługę administracyjną systemu opłat produktowych.

Pozostałe zaplanowane wydatki bieżące będą realizowane w II półroczu 2020r.

Wydatki finansowane z 2% i 10% wpływu z tytułu opłaty produktowej oraz dodatkowej opłaty produktowej, 5% wpływu z tytułu opłat za nieosiągnięcie wymaganego poziomu odzysku i recyklingu odpadów pochodzących z pojazdów wycofanych z eksploatacji i 1% wpływu z tytułu opłaty recyklingowej oraz dodatkowej opłaty recyklingowej.

Rozdział 90024 – Wpływy i wydatki związane z wprowadzeniem do obrotu baterii i akumulatorów

Zaplanowane wydatki bieżące (Dep. OR) w kwocie 1.200,-zł (§ 4700) na szkolenia pracowników zajmujących się kontrolą i windykacją opłat za wprowadzanie do obrotu baterii i akumulatorów, będą realizowane w II półroczu 2020r.

Wydatki finansowane z 5% wpływu z tytułu wprowadzania do obrotu baterii i akumulatorów.

Rozdział 90026 – Pozostałe działania związane z gospodarką odpadami

Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 50.000,-zł zostały zrealizowane w wysokości 50.000,-zł (§ 4010 – 41.792,-zł, § 4110 – 7.184,-zł, § 4120 – 1.024,-zł) (Dep. OR), tj. 100% planu i obejmowały wynagrodzenia i składki od nich naliczane dla pracowników zajmujących się opłatą rejestrową oraz opłatą roczną.

wróć

Wydatki finansowane z 35,65% wpływu z opłaty rejestrowej i opłaty rocznej od podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami.

Rozdział 90095 – Pozostała działalność

Zaplanowane wydatki w kwocie 140.916,-zł w tym:

I. Wydatki bieżące w kwocie 100.916,-zł (w tym dotacje celowe dla jednostki sektora finansów publicznych, tj. pomoc finansową dla gmin z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań realizowanych w sołectwach oraz na realizację II etapu koncepcji „Uniwersytetu Samorządności" w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020" w kwocie 34.993,-zł), będą realizowane w II półroczu 2020r. Planowane wydatki dotyczą:
   1) wykonania ekspertyz w zakresie opłat za korzystanie ze środowiska w kwocie 5.000,-zł (§ 4170 – 2.500,-zł, § 4390 – 2.500,-zł) (Dep. OS). Zadanie realizowane w zależności od wystąpienia potrzeb związanych z prowadzonymi postępowaniami administracyjnymi dotyczącymi weryfikacji poprawności naliczonych opłat za korzystanie ze środowiska,
   2) wykonania ekspertyz dotyczących gospodarki odpadami w kwocie 5.000,-zł (§ 4390) (Dep. OS). Zadanie realizowane w zależności od wystąpienia potrzeb związanych z prowadzonymi kontrolami oraz postępowaniami administracyjnymi dotyczącymi pozwoleń i zezwoleń w zakresie gospodarki odpadami,
   3) wykonania ekspertyz dendrologicznych w kwocie 5.000,-zł (§ 4390) (Dep. OS). Zadanie realizowane w zależności od wystąpienia potrzeb związanych z prowadzonymi kontrolami wykonania nasadzeń zastępczych oraz postępowaniami administracyjnymi dotyczącymi wydawania decyzji zezwalających na usuwanie drzew i krzewów lub decyzji nakładających karę za zniszczenie drzew i krzewów z nieruchomości będących własnością miast na prawach powiatu,
   4) opracowania aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022 wraz z planem inwestycyjnym stanowiącym załącznik WPGO oraz Prognozy oddziaływania projektu planu na środowisko w kwocie 50.923,-zł (§ 4300) (Dep. OS). W I półroczu 2020r. zorganizowano spotkanie z zarządzającymi instalacjami do zagospodarowania odpadów komunalnych, na którym przedstawiono stan aktualny w zakresie mocy przerobowych istniejących instalacji i prognozowane potrzeby z tym zakresie. Ze względu na zgłoszone

wnioski i uwagi opracowano nowy projekt aktualizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami. W trybie ciągłym wpływają wnioski o ujęcie przedsięwzięć dotyczących odpadów komunalnych w Planie Inwestycyjnym będącym załącznikiem do aktualizowanego WPGO. Wnioski te są weryfikowane i trwa uzupełniane brakujących informacji. Płatność dla Wykonawcy za wykonanie etapu III i IV, zgodnie z umową zaplanowana jest w II półroczu br. Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego,

5) pomocy finansowej dla gmin z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań realizowanych w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020” w kwocie 34.993,-zł (§ 2710) (Dep. OW), z tego dla:
   a) Gminy Miejsce Piastowe na zadanie pn. „Drogami Wrocanki” – poprawa wizerunku wsi poprzez oznakowanie ulic, doposażenie miejsca integracji i spotkań oraz współorganizacja imprezy plenerowej "Rozaliady" – 10.000,-zł,
   b) Gminy Głogów Małopolski na zadanie pn. „Uporządkowanie terenów stawu w parku dworskim w miejscowości Wysoka Głogowska” – 10.000,-zł,
   c) Gminy Krasne na zadanie pn. „Akademia Aktywnych Obywateli – cykl szkoleń o tematyce samorządowo-obywatelskiej”, realizowane w ramach II etapu koncepcji „Uniwersytetu Samorządności” – 14.993,-zł (§ 2710) (Dep. OW).

   W czerwcu i lipcu podpisane zostały umowy. Pomoc finansowa zostanie wypłacona po złożeniu przez gminy kompletnych rozliczeń końcowych z wykonanych zadań.

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 40.000,-zł (§ 6300) (Dep. OW) jako dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych, tj. na pomoc finansową dla gmin z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań realizowanych w sołectwach w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020” będą realizowane w II półroczu 2020r. Planowane dotacje dotyczą:
   1) Gminy Krzeszów – zadanie pn. „Rozbudowa i przebudowa budynku świetlicy wiejskiej w miejscowości Sigiełki” w kwocie 10.000,-zł,
   2) Gminy Świlcza – zadanie pn. „Uczymy się i bawimy aktywnie spędzając czas – doposażenie placu zabaw w Błędowej Zgłobieńskiej – II etap" w kwocie 10.000,-zł,
   3) Gminy Dębica – zadanie pn. „Wzrost aktywności i integracji mieszkańców Sołectwa Latoszyn poprzez budowę wiaty grillowej” w kwocie 10.000,-zł,

wróć

4) Gminy Baranów Sandomierski – zadanie pn. „Dostosowanie miejsca integracji społecznej w miejscowości Ślęzaki do potrzeb osób w różnym wieku poprzez utworzenie placu zabaw – etap II" w kwocie 10.000,-zł.

W czerwcu i lipcu podpisane zostały umowy. Pomoc finansowa zostanie wypłacona po złożeniu przez gminy kompletnych rozliczeń końcowych z wykonanych zadań.

DZIAŁ 921 – KULTURA I OCHRONA DZIEDZICTWA NARODOWEGO

Rozdział 92105 – Pozostałe zadania w zakresie kultury

Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 726.256,-zł zostały zrealizowane w wysokości 142.000,-zł (Dep. DO), tj. 19,55 % planu i obejmowały.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 716.256,-zł (w tym dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych w kwocie 500.000,-zł) zostały wykonane w kwocie 142.000,-zł, tj. 19,83% planu i obejmowały:
   1) wydatki na stypendia twórcze dla osób zajmujących się twórczością artystyczną, upowszechnianiem kultury i opieką nad zabytkami w kwocie 14.000,-zł (§ 3250), z tego: 8.000,-zł na realizację przedsięwzięcia pt. „Plakaty na Podkarpaciu"", 6.000,-zł na „Nagranie płyty i koncerty z muzyką polską XX wieku na terenie województwa podkarpackiego",
   2) wydatki na nagrody za działalność i wybitne osiągnięcia w dziedzinie kultury w kwocie 128.000,- zł (§ 3040), z tego:
      a) nagrody indywidualne za całokształt działalności w wysokości 56.000,-zł, tj. dla 8 osób po 7.000,-zł,
      b) nagrody indywidualne za szczególne osiągnięcia w wysokości 20.000,-zł, tj. dla 4 osób po 5.000,-zł,
      c) nagrody zbiorowe za całokształt działalności w wysokości 44.000,-zł, tj. dla 4 podmiotów po 11.000,-zł, tj.: Orkiestra Dęta Gminy Miejsce Piastowe, Kapelka Ludowa „Dynowianie", Chór Mieszany „Echo" przy Zarządzie ZNP i RCKP w Krośnie, Chór „Emmanuel" przy parafii Św. Judy Tadeusza w Rzeszowie,
      d) nagrody zbiorowe za szczególne osiągnięcia w wysokości 8.000,-zł, tj. dla 1 podmiotu, tj. Stowarzyszenie Krzewienia kultury Zespół Pieśni i Taca „Kompanija"" w Boguchwale

W I półroczu br. ogłoszono 2 konkursy i dokonano wyboru ofert na łączną kwotę 64.872,-zł. W II półroczu br. nastąpi rozstrzygnięcie drugiego konkursu, będą podpisywane umowy oraz uruchamiane środki.

wróć

II. Zaplanowane wydatki majątkowe (Dep. OW) w kwocie 10.000,-zł (§ 2710) jako dotacja celowa na pomoc finansową dla jednostki sektora finansów publicznych tj. dla Gminy Orły na dofinansowanie zadania pn. „Wykonanie podłogi plenerowej przy Domu ludowym wraz z organizacją Święta Rodziny w Olszynce" realizowanego w sołectwie Olszynka w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020" zostaną zrealizowane w II półroczu 2020r.

W czerwcu podpisana została umowa. Pomoc finansowa zostanie wypłacona po złożeniu przez gminy kompletnych rozliczeń końcowych z wykonanych zadań.

Rozdział 92106 – Teatry

Zaplanowane wydatki (Dep. DO) w kwocie 9.543.838,-zł zostały zrealizowane w wysokości 3.478.688,-zł, tj. 36,45 % planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 7.074.754,-zł jako dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych zostały wykonane w kwocie 3.095.754,-zł, tj. 43,76 % planu i obejmowały:
   1) dotację podmiotową dla Teatru im. Wandy Siemaszkowej w Rzeszowie w kwocie 2.945.754,-zł (§ 2480),
   2) dotacje celowe dla Teatru im. Wandy Siemaszkowej w Rzeszowie w kwocie 150.000,-zł (§ 2800), w tym na:
      a) realizację zadania pn. 26. Rzeszowskie Spotkania Karnawałowe – 100.000,-zł,
      b) prezentacje spektaklu o Niezłomnych pt. „Obława" – 50.000,-zł,

   Realizacja pozostałych zaplanowanych do wykonania zadań odbywać się będzie w II półroczu br.

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 2.469.084,-zł jako dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych zostały wykonane w kwocie 382.934,-zł (§ 6220), tj. 15,51 % planu i obejmowały dotację celową dla Teatru im. Wandy Siemaszkowej w Rzeszowie na:
   1) realizację zadania pn. „Dostosowanie budynków Teatru im. W. Siemaszkowej do obowiązujących wymagań ochrony przeciwpożarowej – Etap V" – 10.424,- zł. W I półroczu br. przygotowano i przeprowadzono procedurę przetargową na opracowanie kompleksowej, wielobranżowej dokumentacji projektowej na realizację zadania. Postępowanie to nie zostało zakończone w związku ze złożonym, przez jednego z oferentów, odwołaniem do Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie. Wydatkowane środki wykorzystano na opracowania

procedur przetargowych i wynagrodzenie Kierownika Projektu. W związku z przedłużającymi się procedurami przetargowymi wykonanie planowanego zakresu rzeczowo – finansowego na 2020 rok może być zagrożone.

wróć

2) realizację zadania pn. Zakup mobilnej infrastruktury technicznej do wykorzystania podczas otwartych imprez kulturalnych m.in. TRANS/MISJE 2020, Scena Wędrowna, Scena Letnia na dziedzińcu Teatru im. Wandy Siemaszkowej, koncert plenerowe – 372.510,-zł,

   W I półroczu br. roku przeprowadzono postępowanie przetargowe oraz dokonano zakupu profesjonalnego sprzętu nagłośnieniowego dla potrzeb Teatru zgodnie z przygotowaną specyfikacja techniczną. Zakup nowoczesnego sprzętu nagłośnieniowego w sposób zdecydowany poprawi jakość i poziom realizowanych spektakli teatralnych. Na II półrocze 2020 roku zaplanowano zakupy: sprzętu oświetleniowego, sprzętu multimedialnego, wyposażenia komputerowego oraz sprzętu i narzędzi niezbędnych do organizacji otwartych imprez kulturalnych.

Rozdział 92108 – Filharmonie, orkiestry, chóry i kapele

Zaplanowane wydatki bieżące (Dep. DO) w kwocie 7.381.999,-zł jako dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych, zostały zrealizowane w wysokości 3.681.999,-zł, tj. 49,88 % planu i obejmowały:

1) dotację podmiotową dla Filharmonii Podkarpackiej im. Artura Malawskiego w Rzeszowie w kwocie 3.616.999,-zł (§ 2480), w tym na:
   a) Muzyczny Festiwal w Łańcucie – 83.934,-zł,
   b) Organizację koncertu „MONIUSZKO BLIŻEJ NAS” w ramach Forum Europa-Ukraina – 21.000,- zł;

   Wydatki ponoszone w ramach zadania pn. „Prowadzenie jako wspólnej instytucji kultury Województwa Podkarpackiego i Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego Filharmonii Podkarpackiej im. Artura Malawskiego z siedzibą w Rzeszowie przy ul. Chopina 30” ujętego w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.
2) dotację celową dla Filharmonii im. Artura Malawskiego w Rzeszowie na organizację cyklu koncertów pn. „Przestrzeń otwarta dla muzyki” w kwocie 65.000,- zł (§ 2800).

Realizacja pozostałych zaplanowanych do wykonania zadań odbywać się będzie w II półroczu br.

Rozdział 92109 – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby wróć

Zaplanowane wydatki w kwocie 14.626.749,- zł zostały zrealizowane w wysokości 5.238.804,-zł, tj. 35,82 % planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 9.057.182,- zł jako dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych zostały wykonane w kwocie 4.303.151,-zł, tj. 47,51 % planu i obejmowały:

1) dotacje podmiotowe w kwocie 4.036.622,- zł (§ 2480) (Dep. DO), w tym dla:

a) Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie w kwocie 2.560.688,- zł, w tym na:

- działalność bieżącą Podkarpackiej Komisji Filmowej – 202.250 zł,
- współorganizację imprez kulturalnych - 68.164,-zł,
- Podkarpacki Informator Kulturalny – portal internetowy – 24.131,-zł,
- jubileusz Instytucji – 65.384,-zł,

b) Centrum Kulturalnego w Przemyślu w kwocie 1.475.934,- zł, w tym na pokrycie kosztów prac redakcyjnych Portalu Muzeum Dziedzictwa Kresów Dawnej Rzeczypospolitej – 81.365,-zł,

2) dotacje celowe w kwocie 266.529,-zł (§ 2800) (Dep. DO) z przeznaczeniem dla Centrum Kulturalnego w Przemyślu na:

- 40. Biesiadę Teatralną w Horyńcu Zdroju - Konfrontacje Zespołów Teatralnych Małych Form, warsztaty, reminiscencje horynieckie - 26.529,- zł,
- zadanie pn. „Realizacja projektów popularyzujących i interpretujących dziedzictwo regionalne Podkarpacia i Kresów Dawnej Rzeczypospolitej - 100.000,-zł,
- realizację projektu pn. „CK JAZZ" – 30.000,-zł,
- wkład własny do zadania pn. Bardzo Młoda Kultura dla Centrum Kulturalnego w Przemyślu – 110.000,-zł.

W I półroczu br. przeprowadzona została promocja i reklama programu w województwie podkarpackim, przeprowadzono cykl spotkań informacyjno-sieciujących z animatorami i edukatorami w wybranych miastach województwa, tj. w: Lubaczowie, Tarnobrzegu, Łańcucie, Sanoku oraz Przemyślu, tak aby umożliwić udział osobom zainteresowanym ze wszystkich powiatów. Odbyło się spotkanie Operatorów wszystkich

województw Programu Bardzo Młoda Kultura, zorganizowane przez Narodowe Centrum Kultury oraz pierwsze z planowanych szkoleń dla uczestników w/w działań pt. „Proste zasady robienia dobrej dokumentacji wizualnej w projektach kulturalnych". Łącznie wzięło udział 20 osób. Pozostałe szkolenia zaplanowane są od połowy sierpnia do połowy października br. w wersji on-line. Tematy zajęć dostosowane do zainteresowań i potrzeb odbiorców obejmować będą m.in. edukację kulturową, pedagogikę, bibliotekoznawstwo, pozyskiwanie funduszy na realizację inicjatyw kulturalnych czy współpraca z mediami. Przeprowadzono konkurs na współorganizację inicjatyw, komisja oceniająca wyłoniła 9 zwycięskich projektów. Łączna kwota dofinansowania wyniosła 122 570 zł. Sposób przeprowadzenia poszczególnych działań będzie dostosowany do bieżącej sytuacji związanej z Covid-19 oraz obowiązujących zaleceń Ministerstwa Zdrowia. Jednocześnie rozpoczęły się badania dotyczące ewaluacji Projektu na Podkarpaciu, które zakończą się Raportem. Ponadto na bieżąco prowadzona jest strona internetowa Projektu Bardzo Młoda Kultura – Podkarpacie oraz FB i INSTAGRAM. Realizacja zadania przebiega zgodnie z harmonogramem i będzie kontynuowana w II półroczu br.

Wydatki finansowane ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego oraz Narodowego Centrum Kultury.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

W związku z wystąpieniem pandemii koronawirusa COVID-19 i konieczności zachowania bezpieczeństwa epidemiologicznego Centrum Kulturalne w Przemyślu zrezygnowało z organizacji „42. Ogólnopolskiego Festiwalu Kapel Folkloru Miejskiego im. Jerzego Janickiego" zaplanowanego w kwocie 40.000,-zł oraz XIX Międzynarodowego Niekonwencyjnego Konkursu Fotograficznego „Foto Odlot" w kwocie 20.000,-zł

W II półroczu zostaną przekazane dotacje celowe zaplanowane na pomoc finansową dla jednostek sektora finansów publicznych dla gmin z przeznaczeniem na:

1) dofinansowanie zadań bieżących w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020" na realizację I etapu koncepcji „Uniwersytetu Samorządności" w łącznej kwocie 80.640,-zł (§ 2710) (Dep. OW), w tym dla:

wróć

a) Gminy Horyniec-Zdrój z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Uniwersytet Samorządności - pobudzić lokalną społeczność do działania” – 13.650,-zł,
b) Gminy Przecław z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Organizacja szkoleń i warsztatów w Domu Kultury w Przecławiu” – 15.000,-zł,
c) Gminy Pysznica z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Szkolenia w ramach "Uniwersytetu Samorządności" w Jastkowicach” – 15.000,-zł,
d) Gminy Bircza z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Organizacja wykładów z zakresu etnografii oraz warsztatów plastycznych i dietetycznych w celu podniesienia poziomu wiedzy i kompetencji oraz doskonalenia umiejętności praktycznych mieszkańców powiatu przemyskiego” – 6.990,-zł,
e) Gminy Ustrzyki Dolne z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Bieszczadzki "Uniwersytet Samorządności"" – 15.000,-zł,
f) Gminy Sanok z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „"Poradnik postępowania w sytuacjach kryzysowych" - cykl praktycznych zajęć dla mieszkańców powiatu sanockiego z zakresu właściwego postępowania w sytuacjach związanych z zagrożeniem” – 15.000,-zł.

W lipcu podpisane zostały umowy na realizację II etapu koncepcji „Uniwersytet Samorządności” w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020”. Pomoc finansowa zostanie wypłacona po złożeniu przez gminy kompletnych rozliczeń końcowych z wykonanych zadań.

2) dofinansowanie zadań bieżących w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020” w łącznej kwocie 80.000,-zł (§ 2710) (OW), w tym dla:
   a) Gminy Kołaczyce z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Remont Sali w Domu Ludowym w Nawsiu Kołaczyckim - remont kuchni i sanitariatów” realizowanego w sołectwie Nawsie Kołaczyckie – 10.000,-zł,
   b) Gminy Borowa z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Modernizacja, remont i organizacja pomieszczeń dla spotkań młodzieży, dzieci i dorosłych w pomieszczeniach piwnicznych budynku Gminnego Ośrodka Kultury w Borowej - etap II” realizowanego w sołectwie Borowa – 10.000,-zł,
   c) Gminy Chorkówka z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Remont i wyposażenie Domu Ludowego w Machnówce” realizowanego w sołectwie Machnówka – 10.000,-zł,

d) Gminy Lesko z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Remont posadzek w świetlicy wiejskiej w Hoczwi" realizowanego w sołectwie Hoczew – 10.000,-zł, wróć

e) Gminy Raniżów z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Święto Kłosa - Dożynki Gminne" realizowanego w sołectwie Wola Raniżowska – 10.000,-zł,

f) Gminy Przecław z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Remont pomieszczeń zlokalizowanych na parterze budynku komunalnego w Białym Borze (montaż klimatyzacji w małej Sali, remont ścian kotłowni i korytarza, remont podłogi na dużej Sali).” realizowanego w sołectwie Biały Bór – 10.000,-zł,

g) Gminy Zarszyn z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Odnowienie klatki schodowej w Domu Kultury w Posadzie Zarszyńskiej” realizowanego w sołectwie Posada Zarszyńska – 10.000,-zł

h) Gminy Jaśliska z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Remont, rozbudowa, przebudowa budynku Domu Ludowego w Woli Niżnej” realizowanego w sołectwie Wola Niżna – 10.000,-zł.

W czerwcu i lipcu podpisane zostały umowy na realizację zadań w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020”. Pomoc finansowa zostanie wypłacona po złożeniu przez gminy kompletnych rozliczeń końcowych z wykonanych zadań.

Realizacja pozostałych zaplanowanych do wykonania zadań odbywać się będzie w II półroczu br.

II. Zaplanowane wydatki majątkowe w kwocie 5.569.567,-zł jako dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych zostały wykonane w kwocie 935.653,-zł (§ 6220) (Dep. DO), tj. 16,80 % planu i obejmowały dotacje celowe dla Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie), w tym na:

a) Podkarpacką Kronikę Filmową – 80.000,-zł

W ramach zadania przygotowano dokumentację konkursową, przeprowadzono nabór projektów, dokonano oceny formalnej złożonych projektów. Komisja wyłoniła 6 projektów, które otrzymały rekomendację do dofinansowania. Zakończenie zadania nastąpi w II półroczu br.

b) zakup sprzętu komputerowego z oprogramowaniem - 29.199,-zł,

W ramach zadania zakupiono dziesięć zestawów sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem.

c) zakup urządzenia wielofunkcyjnego A-3 (ksero, drukarka, skaner) – 11.266,-zł,

d) realizację zadania pn. Podkarpacki Regionalny Fundusz Filmowy – projekt wróć Wsparcie Produkcji Filmowej – 500.000,-zł.

W I półroczu br. przeprowadzono nabór projektów w ramach konkursu na wspieranie produkcji filmowej PRFF. Wpłynęło 16 wniosków z czego do etapu oceny eksperckiej zostało zakwalifikowane 15 wniosków. Komisja Konkursowa dokonała rozstrzygnięcia Konkursu, podjęła decyzję o wysokości i rodzaju wkładu koproducenckiego, biorąc pod uwagę dostępne środki finansowe, oceny i rekomendacje ekspertów Rady Programowej. Podczas obrad Komisji Konkursowej wyłoniono Wnioskodawców, którzy zostali zaproszeni do negocjacji umów koprodukcyjnych:

Wydatki finansowane ze środków Gminy Miasto Rzeszów oraz środków własnych Samorządu Województwa Podkarpackiego.

e) realizację zadania pn. „Utworzenie podkarpackiego centrum nauki" w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020– 315.188,-zł (§ 6220 – 299.121,-zł, § 6229 – 16.067,-zł).

W I półroczu br. ramach przedsięwzięcia zrealizowano następujące działania:

- zatwierdzono projekt budowalny i uzyskano decyzję o pozwoleniu na budowę, wykonano przyłącza wody, kanalizacji sanitarnej i deszczowej oraz przebudowę sieci gazowej, elektrycznej i wodociągowej,
- prowadzono intensywne działania promujące projekt inwestycyjny,
- sprawowano nadzór inwestorski nad realizacją inwestycji przez Inżyniera kontraktu,
- kontynuowano postępowanie na utworzenie interaktywnych wystaw edukacyjnych podkarpackiego centrum nauki prowadzone w trybie dialogu konkurencyjnego z podziałem na sześć części według tematyki ekspozycji,
- poniesiono wydatki związane z obsługą prawną Biura Projektu,

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

Stan zaawansowania pozostałych zadań inwestycyjnych z zakresu kultury zaplanowanych w budżecie Województwa w zakresie, których nie dokonano wydatków w I półroczu 2020 roku:

1) Wojewódzki Dom Kultury w Rzeszowie:

a) Program „Łukasiewicz".

W I półroczu kontynuowano realizację zadania rozpoczętego w 2019r. W II półroczu br. wypłacona zostanie II transza dofinansowania oraz odbiór projektu filmu o Ignacym Łukasiewiczu – Program Łukasiewicz. wróć

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

b) „GreenFilmTourism".

W związku ze zmianą Partnera Wiodącego i ponowną oceną wniosku aplikacyjnego, projekt "GreenFilmTourism" może nie otrzymać dofinansowania z programu Interreg Polska - Słowacja. W przypadku otrzymania dofinansowania, zmianie ulegnie harmonogram projektu.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

2) Centrum Kulturalne w Przemyślu.

a) Zakup sprzętu komputerowego, urządzeń wielofunkcyjnych, skanera i drukarki oraz specjalistycznego oprogramowania etap I.

Zgodnie z planem realizacja zadania zaplanowana jest na II półrocze br.

b) Zakup wyposażenia, sprzętu teleinformatycznego i urządzeń biurowych.

W I półroczu br. przeprowadzono procedury przetargowe na realizację zadania oraz dokonano zakupów mebli i wyposażenia biurowego. Dotacja uruchomiona została w miesiącu lipcu br.

3) dotacje celowe zaplanowane na pomoc finansową dla jednostek sektora finansów publicznych dla gmin z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań majątkowych w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020" w kwocie 19.900,-zł (§ 6300) (Dep. OW), w tym dla:

a) Gminy Czarna z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „"Doposażenie i remont budynku GDK w Czarnej Górnej etap II - montaż systemu klimatyzacji oraz zakup mebli kuchennych, malowanie ścian i sufitów w pomieszczeniach GDK"" – 9.900,-zł,

b) Gminy Ustrzyki Dolne z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Budowa wiaty grillowej przy budynku świetlicy w Ustjanowej Dolnej" – 10.000,-zł,

W czerwcu i lipcu podpisane zostały umowy na realizację zadań w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020". Pomoc finansowa

zostanie wypłacona po złożeniu przez gminy kompletnych rozliczeń końcowych z wykonanych zadań. wróć

Rozdział 92110 – Galerie i biura wystaw artystycznych

Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 638.868,-zł (Dep. DO) jako dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych, zostały wykonane w wysokości 310.478,-zł (§ 2480), tj. 48,60 % planu i obejmowały dotację podmiotową dla Galerii Sztuki Współczesnej w Przemyślu.

Rozdział 92114 – Pozostałe instytucje kultury

Zaplanowane wydatki (Dep. DO) w kwocie 2.646.970,-zł jako dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych, zostały zrealizowane w wysokości 989.852,-zł, tj. 37,40 % planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 2.129.970,- zł zostały wykonane w kwocie 924.952,-zł, tj. 43,43 % planu i obejmowały:
   1) dotację podmiotową dla Arboretum i Zakładu Fizjografii w Bolestraszycach w kwocie 867.915,-zł (§ 2480),
   2) dotacje celowe dla Arboretum i Zakładu Fizjografii w Bolestraszycach w kwocie 57.037,-zł (2800), w tym na:
      a) IX Międzynarodowy Festiwal Derenia - 15.000,- zł,
      b) realizację zadania pn. Ochrona różnorodności biologicznej w warunkach in situ i ex situ na terenie ogrodu botanicznego Arboretum w Bolestraszycach – 42.037,-zł.

         W I półroczu wykonano karczowanie terenów i prace pielęgnacyjne na terenie Arboretum, zamontowano tablice edukacyjne i pamiątkowe z informacją o Projekcie. Zadanie zostało zakończone, odebrane i przekazane do użytkownika.

         Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

Realizacja pozostałych zaplanowanych do wykonania zadań odbywać się będzie w II półroczu br.

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 517.000,- zł zostały zrealizowane w kwocie 64.900,-zł (§ 6220), tj. 12,55 % planu i obejmowały dotację celową dla Arboretum i Zakładu Fizjografii w Bolestraszycach z przeznaczeniem na:
   1) budowę pomnika Piotra Michałowskiego – 4.200,-zł.

wróć

W I półroczu 2020 roku opracowano pełną dokumentację projektową zadania wraz z dokonaniem wymaganych uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, oraz przygotowano procedurę zapytań ofertowych na realizację zadania. Realizacja zasadniczych prac związanych z budową pomnika nastąpi w II półroczu 2020 roku.

2) Budowę budynku kasy przy wejściu do ogrodu – 60.700,-zł.

W I półroczu 2020 roku wykonano mapę do celów projektowych i opracowano pełna dokumentację projektową, złożono wniosek o ,,Pozwolenie na budowę", oraz przygotowano procedurę i rozpoczęto postępowanie przetargowe na wyłonienie wykonawcy zadania. Realizacja zasadniczych robót budowlanych związanych z budową budynku kasy prowadzona będzie w II półroczu 2020 roku.

Wydatki zaplanowane na realizację zadania pn. „Przebudowa alejek parkowych w Arboretum w Bolestraszycach zostaną zrealizowane w II półroczu br.

W I półroczu br. przygotowano i przeprowadzono procedurę zapytań ofertowych na realizację zadania, podpisano umowę z wybranym wykonawcą, oraz rozpoczęto realizację przebudowy alejek parkowych.

Rozdział 92116 – Biblioteki

Zaplanowane wydatki (Dep. DO) w kwocie 9.798.371,- zł, zostały zrealizowane w wysokości 4.756.317,- zł, tj. 48,54 % planu.

I. Zaplanowane wydatki bieżące (Dep. DO) w kwocie 9.450.371,- zł jako dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych, zostały zrealizowane w wysokości 4.756.317,-zł, tj. 50,33 % planu i obejmowały:

1) dotację podmiotową dla Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie w kwocie 4.563.489,-zł (§ 2480):

   Wydatki finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa w kwocie 2.584.305,-zł oraz dotacji z Gminy Miasto Rzeszów w kwocie 1.979.184,-zł.

2) dotacje celowe dla Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie w kwocie 192.828,-zł (§ 2800), w tym na:

   a) Dyskusyjne Kluby Książki – 30.000,-zł,

   b) wkład własny do programu pn. Kompetentni – kreatywni – aktywni – 8.500,-zł,

   c) wkład własny do zadania pn. „Spotkajmy się w bibliotece" – 16.328,- zł,

   d) zadanie pn. „Dostęp do serwisu – elektronicznej wypożyczalni e-booków" - 48.000,-zł. (Wydatki finansowane z dotacji z budżetu Gminy Miasto Rzeszów),

wróć

e) zadanie pn. „Biblioteka miejscem spotkań i kreatywności” – 50.000,-zł. (Wydatki finansowane z dotacji z budżetu Gminy Miasto Rzeszów),

f) zadanie pn. „Wykonywanie zadań powiatowej biblioteki publicznej dla Powiatu Rzeszowskiego” – 40.000,-zł. (Wydatki finansowane z dotacji celowej z Powiatu Rzeszowskiego).

W związku z wystąpieniem pandemii koronawirusa COVID-19 i konieczności zachowania bezpieczeństwa epidemicznego Wojewódzka i Miejska Biblioteka Publiczna w Rzeszowie zrezygnowała z realizacji zadania pn. „Festiwal Wyczytanej Książki”. Wydatki na ten cel zaplanowano w kwocie 17.586,-zł.

Realizacja pozostałych zaplanowanych do wykonania zadań odbywać się będzie w II półroczu br.

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 348.000,-zł jako dotacja celowa dla jednostki sektora finansów publicznych, tj. Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie nie zostały wykonane.

Stan zaawansowania zadań inwestycyjnych:

1) wykonanie realizację zadania pn. Nowoczesna biblioteka - poprawa stanu infrastruktury informatycznej w WiMBP w Rzeszowie.

W I półroczu 2020 roku przygotowano procedurę przetargową na wyłonienie wykonawcy przebudowy wiatrołapu w Wypożyczalni Głównej gdzie będzie zainstalowany książkomat. Realizacja przebudowy wiatrołapu i zakup sprzętu informatycznego nastąpi w II półroczu 2020 roku.

2) realizację zadania pn. Adaptacja strychu na pomieszczenia biurowe w budynku przy ul. Sokoła 13 w Rzeszowie. Biblioteka zrezygnowała z realizacji zadania. Zaplanowane środki na realizację tego zadania w kwocie 65.000,-zł nie będą wykorzystane. Planowane jest dokonanie zmian w budżecie w tym zakresie w II półroczu br.

Rozdział 92118 – Muzea

Zaplanowane wydatki (Dep. DO) w kwocie 36.809.380,-zł jako dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych, zostały zrealizowane w wysokości 15.131.387,-zł, tj. 41,11% planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 27.264.630,-zł, jako dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych, zostały wykonane w kwocie 13.476.297,-zł, tj. 49,43 % planu i obejmowały:

1) dotacje podmiotowe w kwocie 13.310.838,-zł (§ 2480), w tym dla:

wróć

a) Muzeum Zamku w Łańcucie w kwocie 2.597.196,-zł,
b) Muzeum Okręgowego w Rzeszowie w kwocie 1.894.302,- zł,
c) Muzeum Podkarpackiego w Krośnie w kwocie 2.166.266,-zł,
d) Muzeum Kultury Ludowej Kolbuszowej w kwocie 1.458.888,-zł, w tym na przygotowanie opinii dotyczących produktów tradycyjnych wpisanych na listę Produktów Tradycyjnych Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi – 332,-zł
e) Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyślu w kwocie 2.205.456,-zł,
f) Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku w kwocie 2.055.955,- zł,
g) Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu w kwocie 402.616,- zł,
h) Muzeum Polaków Ratujących Żydów podczas II wojny światowej im. Rodziny Ulmów w Markowej – 77.693,- zł,
i) Muzeum Historycznego w Sanoku – 452.466,-zł,

2) dotacje celowe w kwocie 165.459,- zł (§ 2800), w tym dla:
a) Muzeum-Zamku w Łańcucie na wkład własny do projektu pn. „www.muzeach" – 47.067,-zł.
Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego szczegółowo opisane w ramach wydatków majątkowych.
b) Muzeum Okręgowego w Rzeszowie 35.392,-zł z tego na;
– wkład własny do zadania pn. „EtnoCarpathia" – 30.497,-zł,
– organizację przedsięwzięć związanych z Rokiem kardynała Stefana Wyszyńskiego – 4.895,-zł,
c) Muzeum Podkarpackiego Krośnie na przygotowanie wystawy oraz wydanie albumu „ Polska na emigracji - 83.000,-zł,

W związku z wystąpieniem pandemii koronawirusa COVID-19 i koniecznością zachowania bezpieczeństwa epidemiologicznego instytucje kultury zrezygnowały z realizacji części zadań, z tego planowanych do realizacji przez:

1) Muzeum Podkarpacie w Krośnie – zadanie pn. X Karpacki Jubileuszowy Karpacki Festiwal Archeologiczny „Dwa Oblicza" – Trzcinica 2020 zaplanowanego w kwocie 150.000,-zł,
2) Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku – zadań pn.:
a) organizacja XI edycji Festiwalu „Karpaty zaklęte w drewnie". Zaplanowano wydatki w kwocie 40.000,-zł,

b)organizacja XLV edycji Jarmarku Folklorystycznego. Zaplanowano wydatki w kwocie 30.000,- zł; wróć

Realizacja pozostałych zadań, w tym pn. „Ochrona i rozwój dziedzictwa kulturowego dawnej Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo-konserwatorskie oraz wykreowanie nowych przestrzeni ekspozycyjnych w budynku Zamku oraz zabytkowym Parku Muzeum – Zamku w Łańcucie (OR-KA II, III, IV, VII)" ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego odbywać się będzie w II półroczu 2020r.

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 9.544.750,- zł, jako dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych, zostały zrealizowane w kwocie 1.655.090,- zł, tj. 17,34 % planu i obejmowały:

1. dotacje celowe dla instytucji kultury – 1.645.158,-zł (§ 6220), w tym dla:

   1) Muzeum - Zameku w Łańcucie w kwocie 856.446,- zł na realizację zadania pn. „Prace remontowe, konserwatorskie i budowlane Oranżerii oraz Ujeżdżalni w ramach przedsięwzięcia "Ochrona i rozwój dziedzictwa kulturowego dawnej Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo - konserwatorskie oraz wykreowanie nowych przestrzeni ekspozycyjnych OR-KA II, III, IV, VII" – 856.446,-zł.

   W ramach przedsięwzięcia zrealizowano niżej wymienione roboty budowlano – instalacyjne i prace konserwatorskie:

   – Budynek Oranżerii – wykonano wymianę i naprawę stolarki okiennej i drzwiowej oraz prace wykończeniowe budynku. Zakończono prace zabezpieczające piec i kanał grzewczy oraz relikty dawnego systemu ogrzewania. Zrealizowany została zakres prac dodatkowych: kotwy w Sali Oranżeryjnej na parterze, skuwanie ścian w piwnicach oraz wymiana pokrycia na dachu i attykach. Wykonano instalację: ogrzewania, wody lodowej, wentylacji mechanicznej oraz biały montaż w pomieszczeniach sanitarnych. Wykonana została instalacja szybu windowego i montaż windy. Zamontowano oprawy oświetlenia awaryjnego,

   – Budynek Ujeżdżalni – wykonano podbicie ściany w absydzie wschodniej (wentylatornia) i podkład betonowy pod posadzkę hali w piwnicach. Rozpoczęto prace przy warstwach posadzkowych - wykonano podkłady i izolacje w piwnicach oraz na parterze na hali głównej. W absydzie wschodniej w poziomie piwnic wykonano montaż nadproży, ułożono

wróć

również zbrojenie stóp fundamentowych pod filary żelbetowe oraz schody żelbetowe w piwnicy oraz na parterze. Wykonane zostały roboty dodatkowe – wzmocnienie wiązarów. Kontynuowane były prace przy remoncie uszkodzonych elementów dachu i stropu nad halą. Na podłodze z desek ułożona została warstwa wełny mineralnej, foli paroprzepuszczalnej oraz wykonano pomosty komunikacyjne z desek. W zakresie robót dachowych wykonana została konstrukcja nośna dachu absydy wschodniej. Na absydzie wschodniej i zachodniej wykonano również roboty naprawcze, ułożono membranę separacyjną, wykonano montaż rynien i pokrycie z blachy tytanowo cynkowej. W absydzie zachodniej wykonane zostały ścianki działowe wraz z nadprożami. W zakresie robót instalacyjnych - sanitarnych kontynuowane były prace z zakresu wentylacji mechanicznej, prowadzono prace w zakresie instalacji centralnego ogrzewania i ciepła technologicznego oraz instalacji wodno-kanalizacyjnej (pomieszczenia sanitarne absydy zachodniej). Wykonywano również roboty z zakresu instalacji sanitarnych - zewnętrznych. Prowadzono prace w zakresie instalacji oświetleniowej. Wykonane zostały roboty związane z instalacja światłowodową. W ramach instalacji teletechnicznych – prowadzono prace w zakresie instalacji logicznych, komputerowych i instalacji bezpieczeństwa. Wykonano oprzewodowanie na parterze, rozpoczęto montaż czujek pożarowych i przycisków ROP, zamontowane zostały gniazda, rozdzielnia główna, rozpoczęto prace związane z jej podłączeniem. Prowadzone były także prace przy instalacji odgromowej.

Prowadzone były również prace konserwatorskie na elewacji północnej i elewacji absydy zachodniej. Rozpoczęto prace na elewacji południowej.

W związku z opóźnieniami w realizacji zadania, a także ograniczeniami w związku z panującą pandemią SARS-COV-2 zadanie nie będzie zakończone w planowanym terminie, tj. do końca 2020 roku. W II półroczu br. planuje się dokonanie zmian w budżecie i Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego w tym zakresie.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego

2) Muzeum Okręgowego w Rzeszowie w kwocie 380.283,- zł, w tym na:

wróć

a) zadanie pn. Zaprojektowanie i wykonanie instalacji oświetlenia ewakuacyjnego budynku Muzeum Etnograficznego przy ul. Rynek 6 w Rzeszowie – 15.241,-zł,

W I półroczu 2020 roku opracowano dokumentację projektową, dokonano uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, uzyskano ,,Pozwolenie na realizację robót", oraz przygotowano i przeprowadzono procedurę zapytań ofertowych na wykonanie prac instalacyjnych, zakończoną podpisaniem umowy z wybranym wykonawcą. Roboty instalacyjne wykonywane będą w II półroczu 2020 roku.

b) wkład własny do zadania pn. Zakup oprogramowania do elektronicznej ewidencji zbiorów oraz sprzętu do digitalizacji – 270.895,-zł,

Wydatki finansowane ze środków Ministerstwa Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego, środków własnych budżetu Województwa Podkarpackiego oraz środków własnych Muzeum.

Zgodnie z harmonogramem zadania przygotowano i opracowano Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia oraz przeprowadzono postepowanie przetargowe. Wybór dostawcy, montaż i instalacja sprzętu, szkolenie pracowników i wdrożenie oprogramowania w muzeum zaplanowano na II półrocze 2020 r.

c) wkład własny do zadania pn. EtnoCarpathia – 13.383,- zł;

Wydatki finansowane ze środków UE, środków budżetu Województwa Podkarpackiego oraz środków własnych Muzeum.

Zgodnie z harmonogramem zadania Muzeum Okręgowe w Rzeszowie rozpoczęło digitalizację zasobów etnograficznych, przygotowana została również procedura przetargowa na kompleksową dostawę sprzętu wraz z projekcją holograficzną, a następnie wybór dostawcy oraz podpisanie z nim umowy. Przygotowano zapytanie ofertowe a następnie wybrano podmiot, który dokona inwentaryzacji zasobów 4 grup etnicznych. Rozpoczęto promocję projektu poprzez opracowanie graficzne i wykonanie tekstylnego rollupu na aluminiowym stelażu oraz tekstylnej ścianki promocyjnej. Przygotowanie zapytań ofertowych na opracowanie raportu podsumowującego wyniki inwentaryzacji skatalogowanych grup etnograficznych oraz na wybór podmiotu, który będzie odpowiedzialny za

wydanie publikacji podsumowującej oraz wybór odpowiednich podmiotów zaplanowano na II półrocze 2020 r.

wróć

d) realizację zadania pn. „Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania XVI w. dworu – spichlerza w Zgłobniu na cele biurowe i magazynowe. Regionalna Składnica Zabytków Archeologicznych – 80.764,-zł.

   W I półroczu 2020 roku wykonano obudowę zejścia do piwnicy z piaskowca, wymianę szyb w oknach lukarn na szyby P2A, dostawę i montaż drzwi wewnętrznych, system klucza centralnego wraz z depozytem, malowanie kominów i elewacji budynku, rozpoczęto również prace przy ogrodzeniu posesji. Dalsze roboty wykonywane będą w II półroczu 2020 roku.

3) Muzeum Podkarpackie w Krośnie na realizację zadania pn. Rewitalizacja obiektów użyteczności publicznej w celu nadania im nowej funkcji społecznej w kwocie 178.633,-zł.

   W I półroczu 2020 r. prowadzono realizację robót w zakresie branży budowlanej, branży instalacji sanitarnych (instalacji wodno-kanalizacyjnej, instalacji centralnego ogrzewania, instalacji wentylacji i klimatyzacji) oraz branży instalacji elektrycznych (instalacja okablowania strukturalnego, instalacja systemu sygnalizacji pożaru, systemu włamania i napadu i instalacja telewizji dozorowej). Przeprowadzono i rozstrzygnięto postępowanie przetargowe w zakresie dostawy wraz z montażem stacjonarnej pętli indukcyjnej. Wykonano montaż okablowania pętli indukcyjnej.

   Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

4) Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej w kwocie 204.796,-zł, w tym na:

   a) wkład własny do zadania pn. „Restauracja dworu z Brzezin w Parku Etnograficznym Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej” - 20.764,-zł.

      W I półroczu dostarczono i zamontowano wyposażenie stałe obiektu, zabudowę kuchenną i karnisze, zamontowano tablicę informacyjną Projektu. Zadanie zakończono. Dwór z Brzezin został udostępniony turystom zwiedzającym Park Etnograficzny w Kolbuszowej,

   b) zadanie pn. Budowa założenia plebańskiego: zestawienie do stanu surowego budynków: stajni z Bud Łańcuckich, domu parafialnego z Książnic, plebanii z Ostrów Tuszowskich – 158.032,-zł.

wróć

W I półroczu 2020 roku przygotowano i przeprowadzono procedurę przetargową na realizację robót budowlanych, oraz wykonano następujący zakres prac: wykonano fundamenty murowane Domu Parafialnego z Książnic, zestawiono do stanu surowego zamkniętego budynek Stajni z Bud Łańcuckich oraz zestawiono do stanu surowego otwartego Dom Parafialny z Książnic. W II półroczu 2020 roku będą kontynuowane dalsze prace budowlane.

c) zakup strugarki wyrówniarki – 26.000,- zł.

W ramach zadania zakupiono strugarkę – wyrówniarkę do obróbki drewna lub materiałów drewnopochodnych metodą strugania wyrównawczego, z nożami prostymi. Obrabiarka ta w sposób zdecydowany usprawni pracę stolarni Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej.

5) Muzeum Marii konopnickiej w Żarnowcu na modernizację wystawy czasowej w kwocie 25.000,-zł.

W ramach zadania dostarczono i zamontowano w budynku Muzeum, 6 szt. gablot ekspozycyjnych wraz z systemem podwieszenia i oświetlenia, oraz nawilżacze powietrza do utrzymania odpowiedniej wilgotności w ekspozycji (2 szt.) i lampy do podświetlenia prezentowanych eksponatów (8 szt.).

2. dotacje celowe z budżetu państwa na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach działania *6.3 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 dla Muzeum Ziemi Leżajskiej - beneficjenta realizującego projekt nr RPPK. 06.03.00-18-0040/18 w kwocie 9.932,- zł (§ 6209) (Dep. RP).

Środki przekazane w ramach zadania pn. „Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych I-VI RPO WP na lata 2014-2020 realizujących projekty o charakterze rewitalizacyjnym” ujętego w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

W ramach realizacji RPO WP Województwo Podkarpackie – Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie pełniący rolę Instytucji Zarządzającej oprócz wypłaty beneficjentom środków współfinansowania krajowego opisanego wyżej w formie dotacji celowej wystawia w portalu komunikacyjnym BGK (w formie elektronicznej) zlecenia płatności środków europejskich. Środki te są przekazywane bezpośrednio z rachunku Ministra Finansów w BGK do beneficjentów

z pominięciem przepływu przez budżet Województwa, w związku z czym nie są objęte planem dochodów i wydatków budżetu Województwa. wróć

Stan zaawansowania pozostałych zadań inwestycyjnych z zakresu kultury zaplanowanych do realizacji przez muzea w ramach dotacji celowych z budżetu Województwa, na których nie dokonano wydatków w I półroczu 2020 roku:

1) Muzeum - Zamek w Łańcucie na wkład własny do projektu pn. „www.muzeach".

   W I półroczu br. zespół zarządzający kilkukrotnie brał udział w spotkaniach z pozostałymi partnerami projektu, prowadzono prace digitalizacyjne, przygotowano opis przedmiotu zamówienia na usługę dokumentacji RTI i dokumentacji GigaPixel, a także wytypowano obiekty, które zostaną poddane skanowaniu światłem strukturalnym. Ponadto zostało rozstrzygnięte postępowanie na pozyskanie źródłowych danych pomiarowych dla systemu GIS, były realizowane prace zespołu opracowującego multiwyszukiwarkę na poziomie całego partnerstwa, prowadzono działania promocyjne, uruchomiono procedurę przetargową na zakup sprzętu serwerowego, a także osoby odpowiedzialne za działania edukacyjne w Muzeum-Zamek w Łańcucie brały udział w pracach zespołu na poziomie partnerstwa odpowiedzialnego za przygotowanie treści edukacyjnych.

   Kontynuacja realizacji zadania i wydatkowanie środków finansowych nastąpi w II półroczu 2020 r.

   Zadane ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

2) Muzeum Okręgowego w Rzeszowie na zadanie pn. Wykonanie nowego systemu sygnalizacji pożarowej w obiektach Muzeum przy ul. 3 maja 19.

   W I półroczu 2020 roku przygotowano i przeprowadzono postępowanie przetargowe na realizację zadania zakończone podpisaniem umowy z wybranym wykonawcą. Wykonawca rozpoczął i znacznie zaawansował realizację prac instalacyjnych – dokonano wymiany: czujek izotopowych, sygnalizatorów pożarowych, okablowania i centrali alarmowej.

3) Muzeum Podkarpackie w Krośnie na:

   a) realizację zadania pn. Zakup nowoczesnego wyposażenia wystawienniczego dla Muzeum Podkarpackiego w Krośnie.

wróć

Zgodnie z harmonogramem zadania przeprowadzono postepowanie przetargowe. Dostawa i montaż wyposażenia wystawienniczego zaplanowano na II półrocze 2020 r.

b) wkład własny do projektu pn. Poprawa infrastruktury Muzeum Podkarpackiego w Krośnie.

Zgodnie z harmonogramem zadania wstępnie rozpoznano rynek oraz przeprowadzono postepowanie przetargowe. Zakup i montaż monitoringu zaplanowano na II półrocze 2020 r.

c) wkład własny do projektu pn. Krosno, Muzeum Podkarpackie w Krośnie (Pałac Biskupi – XIV w.) – zakup i montaż instalacji przeciwpożarowej oraz przeciwwłamaniowej wraz z budową rozdzielni zasilania systemów bezpieczeństwa.

Zgodnie z harmonogramem zadania przeprowadzono postepowanie przetargowe oraz akcję promocyjną zadania. Roboty budowlane w zakresie budowy instalacji SSP, SSWiN oraz budowy rozdzielni zasilania systemów bezpieczeństwa zaplanowano na II półrocze 2020 r.

4) Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej na zadanie pn. Budowa założenia leśnego – kontynuacja prac.

W I półroczu 2020 roku wykonano aktualizację dokumentacji projektowej, złożono wniosek o ,,Pozwolenie na budowę", oraz przygotowano procedurę przetargową na realizację robót budowlanych. Prace budowlane zostaną rozpoczęte po uzyskaniu ,,Pozwolenia na budowę" i wyłonieniu wykonawcy robót.

5) Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyślu na:

a) realizację zadania pn. Instalacja zabezpieczeń technicznych w budynkach przeznaczonych na magazyny zbiorów muzealnych znajdujących się przy ul. Rogozińskiego 30 w Przemyślu oraz w budynkach Muzeum Historii Miasta Przemyśla przy ulicy Rynek 9 i Serbańska 7 w Przemyślu.

W I półroczu 2020 roku przygotowywano niezbędną dokumentację projektową i specyfikację techniczną - dla przeprowadzenia przetargu i wyłonienia wykonawcy prac instalacyjnych. Realizacja instalacji zabezpieczających zaplanowana jest na II półrocze 2020 roku.

b) realizację zadania pn. „Podziemna Trasa Turystyczna w Przemyślu".

W I półroczu 2020 r. wykonano część prac dotyczących zakresu budowlanego zadania tj. roboty remontowe sanitariatów i klatki schodowej oraz remont I piętra

(Patia) i pomieszczenia przeznaczonego na kino w kamienicy przy ulicy Serbańskiej 7 w Przemyślu. Pozostała cześć zaplanowanych robót wykonana zostanie w II półroczu br.

wróć

Zadane ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

6) Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku na:
   - realizację zadania pn. Synagoga drewniana z Połańca – polichromia.

     W I półroczu 2020 roku przygotowano procedurę przetargową na realizację zadania. Wykonanie prac konserwatorskich polichromii w Synagodze Drewnianej z Połańca zaplanowano na II półrocze 2020 roku.
   - wkład własny do zadania pn. Rozbudowa i modernizacja sieci ochrony technicznej na terenie Parku Etnograficznego w Sanoku.

     W I półroczu 2020 roku przygotowano procedurę przetargową na realizację zadania. Wykonanie rozbudowy i modernizacji sieci ochrony technicznej na terenie Parku Etnograficznego w Sanoku zaplanowano na II półrocze 2020 roku.
7) Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu na realizację zadania pn. „Modernizacja ogrodzenia Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu".

   W I półroczu 2020 roku nie wykonano żadnych prac. Modernizację ogrodzenia terenu Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu zaplanowano na II półrocze 2020 roku.
8) Muzeum Historyczne w Sanoku na wkład własny do zadania pn. „Wykonanie systemu monitoringu w Muzeum Historycznym w Sanoku".

   Realizacja zadania i wydatkowanie środków finansowych nastąpi w II półroczu 2020 r.

Rozdział 92120 – Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami

Zaplanowane wydatki w kwocie 4.203.117,- zł zostały zrealizowane w wysokości 17.279,- zł, tj. 0,41 % planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 4.100.010,-zł (w tym dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 285.000,-zł, dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych w kwocie 3.825.000,-zł) nie zostały zrealizowane. Planowane wydatki dotyczą:
   1) prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze województwa

podkarpackiego w kwocie 4.100.000,-zł (§2720 – 3.825.000,-zł, § 2730 – 275.000,-zł) (Dep. DO), wróć

Beneficjenci zostali poinformowani o przyznaniu dotacji. Trwa podpisywanie umów. Wydatki będą realizowane w II półroczu 2020 r.

2) dotacji celowych jako pomoc finansowa dla Gminy Markowa z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Remont zabytkowej Chaty Jana Raka w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020" realizowanego w sołectwie Husów w kwocie 10.000,-zł (§ 2710) (Dep. OW).

W czerwcu podpisana została umowa. Pomoc finansowa zostanie wypłacona po złożeniu przez gminy kompletnych rozliczeń końcowych z wykonanych zadań.

II. Zaplanowane wydatki majątkowe w kwocie 93.117,-zł zostały zrealizowane w kwocie 17.279,-zł (§ 6259) (Dep. RP)., tj. 18,56% planu i dotyczyły dotacji celowej z budżetu państwa na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach działania *6.3 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 dla Gminy Haczów - beneficjenta realizującego projekt nr RPPK. 06.03.00-18-0011/18.

Środki przekazane w ramach zadania pn. „Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych I-VI RPO WP na lata 2014-2020 realizujących projekty o charakterze rewitalizacyjnym" ujętego w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

W ramach realizacji RPO WP Województwo Podkarpackie – Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie pełniący rolę Instytucji Zarządzającej oprócz wypłaty beneficjentom środków współfinansowania krajowego opisanego wyżej w formie dotacji celowej wystawia w portalu komunikacyjnym BGK (w formie elektronicznej) zlecenia płatności środków europejskich. Środki te są przekazywane bezpośrednio z rachunku Ministra Finansów w BGK do beneficjentów z pominięciem przepływu przez budżet Województwa, w związku z czym nie są objęte planem dochodów i wydatków budżetu Województwa.

Rozdział 92195 – Pozostała działalność

Zaplanowane wydatki w kwocie 7.518.876,-zł zostały zrealizowane w wysokości 2.690.067,-zł, tj. 35,78 % planu.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 762.911,-zł (w tym dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 103.391,-zł dotacje celowe dla

wróć

jednostek spoza sektora finansów publicznych 13.520,-zł) zostały zrealizowane w wysokości 35.557,-zł, tj. 4,66 % planu i dotyczyły:

1) wynagrodzenia z tytułu umowy zlecenia na realizację zadań z zakresu kultury w kwocie 13.106,-zł (§ 4170: 7.612,-zł - Dep. DO, 5.494,-zł - KZ),
2) zakupu materialnych form uznania dla uczestników przedsięwzięć kulturalnych oraz kwiatów wręczanych podczas znaczących wydarzeń artystycznych w kwocie 2.070,-zł (§ 4210) (Dep. DO),
3) współpracy regionalnej w dziedzinie kultury z przeznaczeniem na współorganizację wraz z Uniwersytetem Rzeszowskim XII Międzynarodowego Dnia Pamięci o Ofiarach Holokaustu na Podkarpaciu – 17.970,- zł (§ 4300) (Dep. DO),
4) wydatków na realizację projektu pn. „CRinMA – Cultural Resources in the Mountain Areas" w ramach programu Interreg Europa na lata 2014-2020 w kwocie 2.411,-zł (§ 4018 – 1.713,-zł, § 4019 – 302,-zł, § 4118 – 295,-zł, § 4119 – 52,-zł, § 4128 – 42,-zł, § 4129 – 7,-zł), (Dep. DO). Wydatki dotyczyły wynagrodzeń i składek od nich naliczanych dla pracowników zaangażowanych w realizację projektu.

   Wydatki finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa, w tym do przyszłej refundacji ze środków Unii Europejskiej w kwocie 2.051,-zł.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

W II półroczu br. będą przekazywane dotacje celowe zaplanowane na pomoc finansową dla jednostek sektora finansów publicznych, w tym dla:

a) gmin z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020" na realizację I etapu koncepcji „Uniwersytetu Samorządności" w kwocie 66.894,-zł (§ 2710), w tym dla:
   - Miasta i Gminy Kańczuga z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Ogólnodostępne szkolenia z zakresu księgowości NGO, żywienia, pierwszej pomocy przedmedycznej, bezpieczeństwa użytkowników drogi i produktu ekologicznego i tradycyjnego w miejscowości Kańczuga w ramach realizacji inicjatywy "Uniwersytet Samorządności" w kwocie 15.000,-zł,
   - Gminy Łańcut z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Przeprowadzenie otwartych, bezpłatnych szkoleń dla mieszkańców powiatu łańcuckiego w zakresie produktu ekologicznego, obsługi komputera,

możliwości poprawy efektywności ekologicznej budynków jednorodzinnych oraz możliwości dofinansowania NGO” w kwocie 15.000,-zł, wróć

- Gminy Żyraków z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Organizacja i przeprowadzenie 4 otwartych inicjatyw edukacyjnych w utworzonej Sali szkoleniowej w Dworku w Straszęcinie” w kwocie 15.000,-zł,
- Gminy Lesko z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Organizacja inicjatyw edukacyjnych w świetlicy wiejskiej w miejscowości Glinne” w kwocie 12.414,-zł,
- Gminy Baranów Sandomierski z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Organizacja wykładów i zajęć praktycznych w ramach koncepcji "Uniwersytetu Samorządności" w kwocie 9.480,-zł,

W lipcu podpisane zostały umowy na realizację II etapu koncepcji „Uniwersytet Samorządności” w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020. Pomoc finansowa zostanie wypłacona po złożeniu przez gminy kompletnych rozliczeń końcowych z wykonanych zadań.

b) gmin z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020” (Dep. OW) w kwocie 36.497,-zł (§ 2710), w tym dla:
   - Gminy Tryńcza z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Organizacja jarmarku promującego sołectwo Gniewczyna Tryniecka" w kwocie 10.000,-zł,
   - Gminy Łańcut z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Remont klatki schodowej oraz toalet w budynku Domu Społecznego w Cierpiszu" w kwocie 10.000,-zł,
   - Gminy Lubaczów z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Wzrost integracji i aktywizacji społeczności Basznia Górna służącej zaspokajaniu potrzeb społecznych i kulturalnych poprzez wyposażenie świetlicy wiejskiej w Baszni Górnej" w kwocie 6.497,-zł,
   - Gminy Nowa Dęba z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Zagospodarowanie placu zlokalizowanego na terenie Wiejskiego Centrum kultury w Chmielowie" w kwocie 10.000,-zł,

W czerwcu i lipcu podpisane zostały umowy na realizację zadań w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020. Pomoc finansowa zostanie wypłacona po złożeniu przez gminy kompletnych rozliczeń końcowych z wykonanych zadań.

wróć

Pozostałe zaplanowane wydatki będą realizowane w II półroczu 2020 r.

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 6.755.965,-zł, (w tym dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych w kwocie 30.000,-zł) zostały zrealizowane w wysokości 2.654.510,-zł, tj. 39,29% planu i przeznaczone były na:

1) realizację zadania pn. Muzeum Dziedzictwa Kresów Dawnej Rzeczypospolitej obejmującego zakresem realizację projektu pn. Portal Muzeum Dziedzictwa Kresów Dawnej Rzeczypospolitej w ramach w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 2.652.767,-zł (§ 6050 – 68.808,-zł, § 6050 – 6057 – 2.196.365,-zł, § 6059 – 387.594,-zł) (Dep. DO)

   W I półroczu 2020 roku środki wydatkowano na: wypłatę wynagrodzeń za usługi doradcze i konsultacyjne, prace nad koncepcją graficznego systemu identyfikacji wizualnej portalu obejmujące opracowanie logo oraz projektów materiałów użytkowych wraz z informacją dotycząca sposobu stosowania systemu identyfikacji wizualnej Portalu. Ponadto poniesiono wydatki związane z wdrożeniem systemu tj., dostawą i instalacją sprzętu informatycznego, zakupem oprogramowania i wdrożeniem systemu, doradztwem technologicznym.

   Wydatki finansowane ze środków Unii Europejskiej w kwocie 2.196.365,-zł oraz środków własnych Samorządu Województwa Podkarpackiego w kwocie 456.402,-zł.

   Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

2) dotacji celowej z budżetu państwa na współfinansowanie projektów realizowanych w ramach działania *6.3 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w kwocie 1.743,- zł, (§ 6259), w tym:

   a) dla Gminy Brzozów - beneficjenta realizującego projekt nr RPPK. 06.03.00-18-0004/18 - 443,- zł,

   b) dla Gminy Miasta Leżajsk - beneficjenta realizującego projekt nr RPPK. 06.03.00-18-0007/18 – 1.300,- zł.

wróć

Środki przekazane w ramach zadania pn. „Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych I-VI RPO WP na lata 2014-2020 realizujących projekty o charakterze rewitalizacyjnym” ujętego w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

W ramach realizacji RPO WP Województwo Podkarpackie – Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie pełniący rolę Instytucji Zarządzającej oprócz wypłaty beneficjentom środków współfinansowania krajowego opisanego wyżej w formie dotacji celowej wystawia w portalu komunikacyjnym BGK (w formie elektronicznej) zlecenia płatności środków europejskich. Środki te są przekazywane bezpośrednio z rachunku Ministra Finansów w BGK do beneficjentów z pominięciem przepływu przez budżet Województwa, w związku z czym nie są objęte planem dochodów i wydatków budżetu Województwa. (Dep. RP)

W II półroczu br. będą przekazywane dotacje celowe zaplanowane na pomoc finansową dla jednostek sektora finansów publicznych z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020” (Dep. OW) w kwocie 30.000,-zł (§ 6300((Dep. OW), w tym dla:

- Gminy Sanok z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Pomysł na biznes - integracja i aktywizacja mieszkańców miejscowości Wujskie poprzez organizację warsztatów i modernizację przestrzeni" w kwocie 10.000,-zł,
- Gminy Dębowiec z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Integracja oraz aktywizacja lokalnej społeczności poprzez budowę altany przy Wiejskim Domu Kultury w Woli Dębowieckiej celem zaspokojenia potrzeb społecznych" w kwocie 10.000,-zł,
- Gminy Kuryłówka z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Integracja i aktywizacja lokalnej społeczności poprzez modernizację "Grzybka w Kuryłówce" w kwocie 10.000,-zł,

W czerwcu i lipcu podpisane zostały umowy na realizację zadań w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020. Pomoc finansowa zostanie wypłacona po złożeniu przez gminy kompletnych rozliczeń końcowych z wykonanych zadań.

wróć

DZIAŁ 925 – OGRODY BOTANICZNE I ZOOLOGICZNE ORAZ NATURALNE OBSZARY I OBIEKTY CHRONIONEJ PRZYRODY

Rozdział 92502 – Parki krajobrazowe

Zaplanowane wydatki bieżące (Dep. OS) w kwocie 3.431.820,-zł zostały zrealizowane w wysokości 1.781.638,-zł, tj. 51,92% planu i dotyczyły funkcjonowania jednostek budżetowych:

1. Zespołu Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie w kwocie 331.329,-zł, w tym:
   1) wynagrodzenia i składki od nich naliczane oraz umowy zlecenie w kwocie 252.767,-zł (§ 4010 – 179.455,-zł, § 4040 – 27.454,-zł, § 4110 – 36.927,-zł, § 4120 – 3.401,-zł, § 4170 – 5.530,-zł),
   2) pozostałe wydatki związane z realizacją statutowych zadań jednostki w kwocie 71.523,-zł (§ 4190 – 1.170,-zł, § 4210 – 17.125,-zł, § 4260 – 15.490,-zł, § 4270 – 218,-zł, § 4280 – 169,-zł, § 4300 – 13.730,-zł, § 4360 – 1.299,-zł, § 4400 – 10.768,-zł, § 4410 – 457,-zł, § 4430 – 1.395,-zł, § 4440 – 7.991,-zł, § 4480 – 1.354,-zł, § 4700 – 357,-zł), w tym:
      a) bieżące remonty i konserwacje – 218,-zł (§ 4270),
      b) usługi cateringowe – 660,-zł (§ 4300) (finansowane ze środków własnych Samorządu Województwa) na potrzeby organizacji:
         - III etapu XIX edycji ogólnopolskiego konkursu „Poznajemy Parki Krajobrazowe Polski”. W konkursie wzięło udział 15 uczniów wraz z opiekunami. Celem konkursu jest zdobywanie i pogłębianie wiedzy dotyczącej parków krajobrazowych Polski, poszerzanie wiadomości z zakresu ekologii, ochrony przyrody i ochrony środowiska,
         - posiedzenia Rady Zespołów Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie. W posiedzeniu udział wzięli członkowie Rady oraz zaproszeni goście – 19 osób. Rada jest organem opiniodawczo-doradczym Dyrektora ZKPK zgodnie z ustawą o ochronie przyrody.
   3) świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 7.039,-zł (§ 3020 – 6.977,-zł, § 3030 – 62,-zł) tj. wydatki wynikające z przepisów bhp: uzupełnienie umundurowania, dopłata do okularów korekcyjnych, ekwiwalent za pranie odzieży służbowej, środki BHP.

   W ramach wydatków bieżących zaplanowano zadanie ujęte wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego

wróć

pn. „Opracowanie dokumentacji na potrzeby planów ochrony dla pięciu Parków Krajobrazowych: Jaśliskiego, Ciśniańsko-Wetlińskiego, Doliny Sanu, Czarnorzecko-Strzyżowskiego i Pasma Brzanki w kwocie 1.094.700,-zł. W I półroczu nie poniesiono wydatków na finansowanie zadania. Odbiór II etapu opracowania dokumentacji na potrzeby planów ochrony dla parków krajobrazowych oraz płatności za wykonane prace nastąpią w II półroczu 2020r.

2. Zespołu Parków Krajobrazowych w Przemyślu w kwocie 1.450.309,-zł, w tym:
   1) wynagrodzenia i składki od nich naliczane w kwocie 220.420,-zł (§ 4010 – 161.694,-zł, § 4040 – 26.109,-zł, § 4110 – 29.721,-zł, § 4120 – 2.896,-zł),
   2) pozostałe wydatki związane z realizacją statutowych zadań jednostki w kwocie 64.106,-zł (§ 4190 – 7.188,-zł, § 4210 – 4.642,-zł, § 4220 – 98,-zł, § 4260 – 8.457,-zł, § 4270 – 240,-zł, § 4280 – 218,-zł, § 4300 – 6.752,-zł, § 4360 – 915,-zł, § 4400 – 25.111,-zł, § 4410 – 54,-zł, § 4430 – 66,-zł, § 4440 – 10.245,-zł, § 4700 – 120,-zł), w tym:
      a) bieżące remonty i konserwacje – 240,-zł (§ 4270),
      b) zakup środków żywności – 98,-zł (§ 4220) (finansowany z dotacji celowej z budżetu państwa) na potrzeby organizacji III etapu parkowego XIX edycji Ogólnopolskiego Konkursu Przyrodniczego „Poznajemy Parki Krajobrazowe Polski. W konkursie wzięło udział 48 uczniów wraz z opiekunami z 12 szkół z 7 gmin oraz 4 miast leżących na terenie Parku Krajobrazowego Pogórza Przemyskiego, Parku Krajobrazowego Gór Słonnych, Parku Krajobrazowego Puszczy Solskiej oraz Południoworoztoczańskiego Parku Krajobrazowego.
      Celem konkursu jest zdobywanie i pogłębianie wiedzy dotyczącej parków krajobrazowych Polski, poszerzanie wiadomości z zakresu ekologii, ochrony przyrody i ochrony środowiska oraz motywowanie do działań na rzecz ochrony środowiska przyrodniczego.
   3) świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 3.433,-zł (§ 3020) tj. wydatki wynikające z przepisów bhp: zakup i uzupełnienie umundurowania, zakup środków BHP oraz ekwiwalent za pranie odzieży służbowej,
   4) wydatki na programy finansowane z udziałem środków Unii Europejskiej i źródeł zagranicznych na realizację projektu pn. „Opracowanie dokumentacji na potrzeby planów ochrony dla pięciu Parków Krajobrazowych: Pogórza Przemyskiego, Gór Słonnych, Południoworoztoczańskiego, Puszczy Solskiej oraz Lasów

Janowskich" w ramach RPO WP na lata 2014-2020 w kwocie 1.162.350,-zł (§ 4307 – 987.998,-zł, § 4309 – 174.352,-zł), w tym:

- ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 987.998,-zł,
- ze środków własnych Samorządu Województwa w kwocie 174.352,-zł.

W I półroczu 2020r. wydatki poniesiono na I etap opracowania dokumentacji na potrzeby planów ochrony dla parków krajobrazowych.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

Wydatki finansowane z dotacji celowej z budżetu państwa w kwocie 299.744,-zł, środków z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 987.998,-zł oraz ze środków własnych budżetu Województwa Podkarpackiego w kwocie 493.896,-zł.

Rozdział 92595 – Pozostała działalność

Zaplanowane wydatki bieżące (Dep. OS) w kwocie 5.000,-zł (§ 4300) na realizację zadań edukacyjno-promocyjnych w zakresie ochrony przyrody i ochrony krajobrazu na terenie województwa podkarpackiego w szczególności na obszarach chronionego krajobrazu, będą realizowane w II półroczu 2020r.

DZIAŁ 926 – KULTURA FIZYCZNA

Rozdział 92601 – Obiekty sportowe

Zaplanowane wydatki w kwocie 5.059.377,-zł nie zostały wykonane.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 9.377,-zł (§ 2710) (Dep. OW) jako dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych na pomoc finansową dla jednostki sektora finansów publicznych tj. dla Gminy Radymno na dofinansowanie zadania pn. „Urządzenie boiska wielofunkcyjnego wraz z zagospodarowaniem terenu" w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020" zostaną zrealizowane w II półroczu br.

   W czerwcu podpisana została umowa. Pomoc finansowa zostanie wypłacona po złożeniu przez gminy kompletnych rozliczeń końcowych z wykonanych zadań.

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 5.050.000,-zł (§ 6300) jako dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych, w tym na:

   1) pomoc finansową dla Gminy – Miasto Rzeszów z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Budowa Podkarpackiego Centrum Lekkoatletycznego w Rzeszowie przy ul. Wyspiańskiego 22" w kwocie 5.000.000,-zł (EN).

wróć

Wydatki nie zostaną zrealizowane z uwagi na brak możliwości wykorzystania środków w 2020r. przez Miasto. Zmiany w budżecie i Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa dokonane zostały w miesiącu sierpniu br.

Zadanie ujęte w wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego.

2) pomoc finansową dla gmin z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020" w kwocie 50.000,-zł (§ 6300) (Dep. OW), w tym dla:
   a) Gminy Frysztak na dofinansowanie zadania pn. „Modernizacja boiska sportowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą" w kwocie 10.000,-zł,
   b) Gminy Cmolas na dofinansowanie zadania pn. „Modernizacja wiaty drewnianej na terenie stadionu sportowego w Cmolasie" w kwocie 10.000,-zł,
   c) Gminy Sędziszów Małopolski na dofinansowanie zadania pn. „Zagospodarowanie terenu przy altanie, remont budynku szatniowego z montażem monitoringu w Klęczanach" w kwocie 10.000,-zł,
   d) Gminy Zarzecze na dofinansowanie zadania pn. „Budowa siedzisk na stadionie oraz remont schodów wejściowych do remizy OSP" w kwocie 10.000,-zł,
   e) Gminy Cieszanów na dofinansowanie zadania pn. „Budowa boiska wielofunkcyjnego dla mieszkańców wsi - etap II wykonanie robót ziemnych i podbudowy boiska" w kwocie 10.000,-zł,

   będą realizowane w II półroczu 2020r.

W czerwcu i lipcu podpisane zostały umowy na realizację zadań w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020". Pomoc finansowa zostanie wypłacona po złożeniu przez gminy kompletnych rozliczeń końcowych z wykonanych zadań.

Rozdział 92604 – Instytucje kultury fizycznej

Zaplanowane wydatki majątkowe w kwocie 10.000,-zł (§ 6300) (Dep. OW) jako dotacja celowa na pomoc finansową dla jednostki sektora finansów publicznych tj. dla Miasta i Gminy Kańczuga z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania pn. „Rozwój infrastruktury rekreacyjno-turystyczno-wypoczynkowej przy zbiorniku wodnym w m. Łopuszka Mała poprzez zakup i montaż altan drewnianych, domku oraz sauny ogrodowej i drobnego wyposażenia" w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020" zostaną zrealizowane w II półroczu br.

W czerwcu podpisana została umowa. Pomoc finansowa zostanie wypłacona po złożeniu przez gminy kompletnych rozliczeń końcowych z wykonanych zadań.

wróć

Rozdział 92605 – Zadania w zakresie kultury fizycznej

Wydatki zaplanowane w kwocie 3.419.092,-zł zostały zrealizowane w kwocie 1.302.339,-zł, tj. 38,09%.

I. Wydatki bieżące zaplanowane w kwocie 3.399.092,-zł (w tym jako dotacje celowe dla jednostek spoza sektora finansów publicznych w kwocie 2.769.652,-zł) zostały zrealizowane w kwocie 1.302.339,-zł, tj. 38,31% i obejmowały:

1) organizację i uczestnictwo w imprezach o charakterze sportowo – rekreacyjnym o zasięgu wojewódzkim i krajowym o dużym znaczeniu dla regionu, imprezy sportowe rozwijające kontakty międzynarodowe, popularyzujące walory rekreacji ruchowej, integrujące środowisko szkolne, akademickie, wiejskie, wyznaniowe oraz środowisko osób niepełnosprawnych, organizację szkoleń dzieci i młodzieży uzdolnionej sportowo w kwocie 952.161,-zł (§ 2360 – 31.145,-zł, § 2820 – 921.016,-zł) (Dep. EN). Zadania były realizowane przez związki, kluby i stowarzyszenia sportowe, którym przekazano dotację z budżetu województwa Podkarpackiego.

Zestawienie udzielonych dotacji w I półroczu 2020r. (§ 2360)

Lp.	Podmiot	Nazwa zadania	Kwota dotacji w zł dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Stowarzyszenie USTYAN	IV Charytatywny Cross na Wyspie Energetyk w Polańczyku	5 000,00
2	Ośrodek Kultury i Formacji Chrześcijańskiej im. Służebnicy Bożej Anny Jenke	Pielgrzymka Biegowa: 1920 Metrów na setne urodziny św. Jana Pawła II	5 000,00
3	Ludowy Klub Sportowy "Brzyska" Brzyska Wola	W zdrowym ciele, zdrowy duch	5 000,00
4	Stowarzyszenie Sportowo-Turystyczne Lubcza	"Szprycha" - Podkarpackie Maratony Rowerowe	5 000,00
5	Stowarzyszenie Piłki Ręcznej Stal Mielec w Mielcu	Regionalna Liga Młodzieżowa - ENEA CUP 2020	2 100,00
6	Stowarzyszenie Rzeszów Biega	Organizacja 8. Biegu Niepodległości "Rzeszowska Dycha" - 11.11.2020r.	3 600,00
7	Stowarzyszenie Turystyczno-Sportowe Róża Wiatrów	Pikniki Żeglarskie OPTIMIST	1 445,00
8	Klub Nordic Walking SPRING Horyniec-Zdrój	I Bieg i Marsz Nordic Walking "Na powitanie Wiosny w Zdroju" - Horyniec-Zdrój	4 000,00
		Razem	**31 145,00**

wróć

Zestawienie udzielonych dotacji w I półroczu 2020r. (§ 2820)

Lp.	Podmiot	Nazwa zadania	Kwota dotacji w zł dla jednostek spoza sektora finansów publicznych
1	Podkarpacka Federacja Sportu	Szkolenie Kadry Wojewódzkiej w kategoriach młodzika, jun. młodszego, juniora i młodzieżowca	165 000,00
2	Podkarpacki Wojewódzki Szkolny Związek Sportowy w Rzeszowie	1. Organizacja współzawodnictwa sportowego dzieci i młodzieży szkolnej 2. Udział reprezentacji województwa podkarpackiego w Finałach Ogólnopolskich Igrzysk Dzieci, Igrzysk Młodzieży Szkolnej i Licealiady 3. Zajęcia sportowo-rekreacyjne dla dzieci i młodzieży szkolnej	140 000,00
3	Zarząd Środowiskowy Akademickiego Związku Sportowego w Rzeszowie	1. Akademickie Mistrzostwa Woj. Podkarpackiego w ergometrze wioślarskim XX edycji 2. Akademickie Mistrzostwa Woj. Podkarpackiego w badmintonie - XX edycja 3. Akademickie Mistrzostwa Woj. Podkarpackiego w siatkówce kobiet – Finał – edycja XX 4. Akademickie Mistrzostwa Woj. Podkarpackiego w siatkówce mężczyzn – Finał - XX edycja 5. Akademickie Mistrzostwa Woj. Podkarpackiego w biegach przełajowych KiM - XX edycja 6. Akademickie Mistrzostwa Woj. Podkarpackiego w koszykówce kobiet – XX edycja 7. Akademickie Mistrzostwa Woj. Podkarpackiego w koszykówce mężczyzn – XX edycja 8. Akademickie Mistrzostwa Woj. Podkarpackiego w unihokeju kobiet – XX edycja 9. Akademickie Mistrzostwa Woj. Podkarpackiego w piłce nożnej – XX edycja 10. Akademickie Mistrzostwa Woj. Podkarpackiego w unihokeju mężczyzn – XX edycja 11. Akademickie Mistrzostwa Woj. Podkarpackiego w tenisie stołowym /indyw./ - XX edycja 12. Akademickie Mistrzostwa Woj. Podkarpackiego w kolarstwie górskim KiM – XX edycja 13. Akademickie Mistrzostwa Woj. Podkarpackiego w tenisie KiM – XX edycja 14. Akademickie Mistrzostwa Woj. Podkarpackiego w siatkówce plażowej KiM – XX edycja 15. Akademickie Mistrzostwa Woj. Podkarpackiego w lekkiej atletyce KiM – XX edycja 16. Akademickie Mistrzostwa Woj. Podkarpackiego w szachach – XX edycja 17. Finał XX edycji Współzawodnictwa Sportowego – Akademickich Mistrzostw	62 000,00

wróć

		Podkarpacia 18. Akademickie Mistrzostwa Woj. Podkarpackiego w wspinaczce sportowej – XXI edycja 19. Akademickie Mistrzostwa Woj. Podkarpackiego w siatkówce kobiet – elimin. – XXI edycja 20. Akademickie Mistrzostwa Woj. Podkarpackiego w pływaniu KiM – XXI edycja 21. Akademickie Mistrzostwa Woj. Podkarpackiego w tenisie stołowym /druż./ - XXI edycja 22. Akademickie Mistrzostwa Woj. Podkarpackiego w siatkówce mężczyzn – elim. – XXI edycja 23. Akademickie Mistrzostwa Woj. Podkarpackiego w futsalu kobiet – XXI edycja 24. Akademickie Mistrzostwa Woj. Podkarpackiego w futsalu mężczyzn – XXI edycja 85 000 zł do 20%	
4	Podkarpacki Związek Badmintona	1. Otwarte Grand Prix Juniorów Młodszych i Młodzików Młodszych 2. Otwarte Grand Prix Juniorów i Młodzików 3. Otwarte Grand Prix Juniorów Młodszych i Młodzików Młodszych 4. Grand Prix Juniorów Młodszych i Młodzików Młodszych 5. Otwarte Grand Prix Juniorów i Młodzików 6. Grand Prix Polski Juniorów i Młodzików	8 619,29
5	UKS Aktywna Piątka Przemyśl	Międzynarodowy Turniej Badmintona PZU Polish Junior 2020 by Victor, PZU Polish Youth 2020 by Victor	24 400,00
6	Podkarpacki Związek Biathlonu	1. Puchar Polski I kategorii w biathlonie. Celuj w Igrzyska 2. Puchar Polski I kategorii w biathlonie. Celuj w Igrzyska 3. Ogólnopolska Olimpiada Młodzieży, Mistrzostwa Polski Juniorów w biathlonie 4. Puchar Polski I kategorii w biathlonie. Celuj w Igrzyska. Mistrzostwa Polski Młodzików	3 020,00
7	Podkarpacki Okręgowy Związek Bokserski	1. Międzynarodowy Turniej Bokserski o Puchar Burmistrza Boguchwały 2. Mistrzostwa Województwa Podkarpackiego 3. Mistrzostwa Polski Juniorów i Juniorek 4. Finały Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży	29 040,00
8	Podkarpacki Związek Koszykówki w Rzeszowie	1. Udział w półfinale Mistrzostw Polski w kategorii juniorka starsza – I zespół 2. Organizacja akcji szkoleniowej dla kadry wojewódzkiej chłopców 3. Udział w półfinale Mistrzostw Polski w kategorii junior starszy – I zespół 4. Organizacja akcji szkoleniowej dla kadry wojewódzkiej dziewcząt 5. Organizacja akcji szkoleniowej dla kadry wojewódzkiej dziewcząt 6. Udział w półfinale Mistrzostw Polski w kategorii juniorka – I zespół 7. Udział w półfinale Mistrzostw Polski w kategorii junior – I zespół 8. Udział w półfinale Mistrzostw Polski w kategorii kadetka – I zespół	6 940,00
9	Podkarpacki Okręgowy Związek Lekkiej Atletyki	1. Halowe Mistrzostwa Woj. Podkarpackiego Juniorów U-20 2. Halowe Mistrzostwa Woj. Podkarpackiego Juniorów Młodszych U-18 3. Halowe Mistrzostwa Woj. Podkarpackiego Młodzików U-16	21 194,00

wróć

		4. Halowe Mistrzostwa Woj. Podkarpackiego Dzieci Starszych i Młodszych U-14 i U-12 5. Mistrzostwa Woj. Podkarpackiego w Biegach Przełajowych 6. II Grand Prix Podkarpacia w biegach Przełajowych 7. Mistrzostwa Polski w Biegach Przełajowych 8. III Grand Prix Podkarpacia w biegach Przełajowych	
10	Podkarpacki Okręgowy Związek Łyżwiarstwa Szybkiego i Wrotkarstwa w Sanoku	1. Ogólnopolskie Zawody Rankingowe 2. Finały Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży 3. Mistrzostwa Polski Młodzików i Młodzieżowców oraz Ogólnopolskie Zawody Rankingowe 4. Mistrzostwa Polski Open	9 085,26
11	Podkarpacki Okręgowy Związek Łyżwiarstwa Szybkiego i Wrotkarstwa w Sanoku	1. Puchar Polski 2. Puchar Polski 3. Ogólnopolskie Zawody Dzieci 4. Ogólnopolskie Zawody Dzieci 5. Ogólnopolska Olimpiada Młodzieży i Mistrzostwa Polski Juniorów 6. Mistrzostwa Polski Młodzików „Srebrna Łyżwa” 7. Ogólnopolskie Zawody Dzieci – finał 8. Puchar Polski – finał	21 824,01
12	Podkarpacki Okręgowy Związek Narciarski w Ustrzykach Dolnych	1. Slavic Cup i Puchar Grupy Azoty (Puchar Polski) 2. Puchar Grupy Azoty (Puchar Polski) 3. Mistrzostwa Polski Młodzików – Puchar Bieszczadów 4. Mistrzostwa Polski Seniorów – FIS 5. Puchar Roztocza/Puchar Grupy Azoty (Puchar Polski) 6. Ogólnopolska Olimpiada Młodzieży i Mistrzostwa Polski Młodzieżowców 7. Bieg Piastów – Mistrzostwa Polski Seniorów – biegi długodystansowe 30 i 50 km	49 686,75
13	Podkarpacki Okręgowy Związek Narciarski w Ustrzykach Dolnych	1. Młodzieżowy Puchar Polski 2. Mistrzostwa Polski Seniorów 3. Zawody FIS Children – Karpatia Open 4. Młodzieżowy Puchar Polski 5. Młodzieżowy Puchar Polski 6. Ogólnopolska Olimpiada Młodzieży 7. Młodzieżowy Puchar Polski 8. Ogólnopolska Olimpiada Młodzieży, Mistrzostwa Polski Młodzików 9. Ogólnopolskie Spotkania UKS 10. Młodzieżowy Puchar Polski 11. Finał Młodzieżowego Pucharu Polski	21 843,00
14	Podkarpacki Okręgowy Związek Narciarski w Ustrzykach Dolnych	1. Puchar Bieszczadów w skokach narciarskich – Mistrzostwa POZN w skokach narciarskich i kombinacji norweskiej 2. Lotos Cup I edycja 3. Lotos Cup II edycja 4. Lotos Cup III edycja, Mistrzostwa Polski Seniorów w Kombinacji Norweskiej 5. Ogólnopolska Olimpiada Młodzieży, Mistrzostwa Polski Juniorów i Kobiet 6. Lotos Cup IV edycja	9 292,50
15	Podkarpacki Okręgowy Związek Narciarski w Ustrzykach Dolnych	1. Podkarpacka Liga Alpejska – Zawody Otwarcia 2. Podkarpacka Liga Alpejska – Zawody II 3. Podkarpacka Liga Alpejska – Mistrzostwa Ustrzyk Dolnych 4. Podkarpacka Liga Alpejska – Memoriał Olka Ostrowskiego 5. Podkarpacka Liga Alpejska – Puchar	13 506,00

wróć

		Arłamowa 6. Podkarpacka Liga Alpejska – Puchar Laworty 7. Uroczyste Podsumowanie Podkarpackiej Ligi w Narciarstwie Alpejskim	
16	Podkarpacki Wojewódzki Związek Piłki Ręcznej	1. 1/16 Finałów Mistrzostw Polski Juniorek 2. 1/16 Finałów Mistrzostw Polski Juniorów 3. 1/16 Finałów Mistrzostw Polski Juniorek Młodszych 4. Ogólnopolska Olimpiada Młodzieży „Lubelskie 2020” 5. 1/16 Finałów Mistrzostw Polski Juniorów Młodszych 6. 1/8 Finałów Mistrzostw Polski Juniorek Młodszych 7. 1/16 Pucharu Związku Piłki Ręcznej w Polsce Młodzików	14 988,00
17	Podkarpacki Wojewódzki Związek Piłki Siatkowej	1. Udział w Mistrzostwach Polski Juniorek 2. Udział w Mistrzostwach Polski Juniorów 3. Udział w Mistrzostwach Polski Kadetów 4. Udział w Mistrzostwach Polski Kadetek 5. Udział w Mistrzostwach Polski Młodziczek 6. Udział w Mistrzostwach Polski Młodzików 7. Organizacja zgrupowania szkoleniowego kadry PWZPS chłopców	67 350,00
18	Podkarpacki Okręgowy Związek Pływacki	1. Mistrzostwa Okręgu Podkarpackiego Dzieci 10-11 lat w pływaniu 2. Memoriał Jerzego Szczerbatego – Puchar Ziemi Podkarpackiej w pływaniu	16 364,00
19	Podkarpacki Okręgowy Związek Pływacki	Zgrupowanie szkoleniowe w skokach do wody	12 134,88
20	Podkarpacki Związek Podnoszenia Ciężarów	1. Zgrupowanie szkoleniowe 2. Mistrzostwa OZPC do 20 lat 3. Mistrzostwa Polski Juniorek i Juniorów do 20 lat	11 400,00
21	Podkarpacki Związek Szachowy	1. Mistrzostwa Polski Młodzików do 10 lat 2. Mistrzostwa Polski Juniorów do 16 i 18 lat 3. Międzywojewódzkie Mistrzostwa Młodzików	16 380,00
22	Podkarpacki Wojewódzki Związek Szermierczy	1. Indywidualne i Drużynowe Mistrzostwa Polski Juniorów 2. Indywidualne i Drużynowe Mistrzostwa Polski Młodzików 3. Transport na XXVI OOM 4. Szkolenie kadry wojewódzkiej	12 179,00
23	Przemyski Klub Sportu i Rekreacji Niewidomych i Słabowidzących „Podkarpacie”	1. Udział w Pucharze Świata w biathlonie oraz narciarstwie biegowym – Ukraina 2. Udział w Pucharze Świata w biathlonie oraz narciarstwie biegowym – Niemcy 3. Udział w Mistrzostwach Świata w biathlonie – Szwecja 4. Udział w zawodach Międzynarodowych w strzelectwie pneumatycznym – Niemcy 5. Udział w Mistrzostwach Europy w strzelectwie pneumatycznym – Słowenia 6. Udział w Pucharze Świata w biathlonie oraz narciarstwie biegowym – Finlandia	8 720,00
24	Integracyjny Klub Sportowy Tarnobrzeg	1. Drużynowe Mistrzostwa Polski Osób Niepełnosprawnych	5 768,00
25	Podkarpacka Federacja Sportu	1. Kadra Olimpijska Woj. Podkarpackiego	48 825,00
26	Podkarpacki Okręgowy Związek Bokserski	1. I Turniej Międzynarodowego Pucharu Karpat 2. II Turniej Międzynarodowego Pucharu Karpat	13 100,00

wróć

		3. III Turniej Międzynarodowego Pucharu Karpat 4. IV Turniej Międzynarodowego Pucharu Karpat	
27	Podkarpacki Okręgowy Związek Karate	1. Mistrzostwa Podkarpacia dzieci i młodzieży 2. Mistrzostwa Makroregionu Południowego, Międzywojewódzkie Mistrzostwa Młodzików	5 099,95
28	Podkarpacki Związek Koszykówki w Rzeszowie	1. I Cykl Regionalnej Ligi Mini Kosz – chłopców młodszych 2. II Cykl Regionalnej Ligi Mini Kosz – chłopców młodszych 3. I Cykl Regionalnej Ligi Mini Kosz – dziewcząt młodszych 4. I Cykl Regionalnej Ligi Mini Kosz – chłopców starszych 5. I Cykl Regionalnej Ligi Mini Kosz – dziewcząt starszych 6. III Cykl Regionalnej Ligi Mini Kosz – chłopców młodszych 7. IV Cykl Regionalnej Ligi Mini Kosz – chłopców młodszych 8. II Cykl Regionalnej Ligi Mini Kosz – dziewcząt młodszych 9. II Cykl Regionalnej Ligi Mini Kosz – chłopców starszych 10. II Cykl Regionalnej Ligi Mini Kosz – dziewcząt starszych 11. V Cykl Regionalnej Ligi Mini Kosz – chłopców młodszych 12. III Cykl Regionalnej Ligi Mini Kosz – dziewcząt młodszych 13. III Cykl Regionalnej Ligi Mini Kosz – chłopców starszych 14. III Cykl Regionalnej Ligi Mini Kosz – dziewcząt starszych 15. VI Cykl Regionalnej Ligi Mini Kosz – chłopców młodszych 16. V Cykl Regionalnej Ligi Mini Kosz – dziewcząt młodszych 17. IV Cykl Regionalnej Ligi Mini Kosz – chłopców starszych 18. IV Cykl Regionalnej Ligi Mini Kosz – dziewcząt starszych 19. Turniej Finałowy Regionalnej Ligi Mini Kosz – dziewcząt i chłopców	16 850,00
29	Szkolny Klub Sportowy Piast 25 Rzeszów	1. Halowe Mistrzostwa Polski Osób Niepełnosprawnych 2. Halowe Mistrzostwa Polski Juniorów Młodszych 3. Halowe Mistrzostwa Polski Młodzików	2 000,00
30	Podkarpacki Związek Piłki Nożnej	1. Mistrzostwa Podkarpacia w piłce nożnej dziewcząt i chłopców U10 i U12 2. Udział reprezentantów województwa podkarpackiego w mistrzostwach U10 i U12	20 780,00
31	Podkarpacki Okręgowy Związek Tenisa Stołowego	1. 3. Grand Prix Podkarpacia Juniorów 2. 3. Grand Prix Podkarpacia Kadetów 3. 3. Grand Prix Podkarpacia Młodzików 4. Drużynowe Mistrzostwa Podkarpacia Juniorów, Kadetów, Młodzików 5. Indywidualne Mistrzostwa Podkarpacia Młodzieżowców 6. Indywidualne Mistrzostwa Podkarpacia Juniorów 7. Indywidualne Mistrzostwa Podkarpacia Kadetów 8. Indywidualne Mistrzostwa Podkarpacia	27 620,00

wróć

		Młodzików 9. Zakup sprzętu sportowego	
32	Podkarpacki Okręgowy Związek Zapaśniczy	1. I Puchar Polski Kadetów – styl klasyczny 2. I Puchar Polski Kadetek 3. II Puchar Polski Kadetów – styl klasyczny 4. II Puchar Polski Kadetek 5. Mistrzostwa Polski Juniorów – styl klasyczny 6. Ogólnopolska Olimpiada Młodzieży – styl klasyczny 7. Ogólnopolska Olimpiada Młodzieży – zapasy kobiet 8. I Puchar Polski Kadetów – styl wolny 9. II Puchar Polski Kadetów – styl wolny 10. Mistrzostwa Polski Juniorów – styl wolny 11. Ogólnopolska Olimpiada Młodzieży – styl wolny 12. Turniej Kwalifikacyjny do ME U15 – styl wolny 13. Młodzieżowe Mistrzostwa Polski U23 – styl wolny	4 006,00
33	Stowarzyszenie Jacht Klub Kotwica Tarnobrzeg	1. Zgrupowanie i regaty 2. Mistrzostwa Europy Juniorów Młodszych w żeglarstwie w klasie Laser 4.7	11 000,00
34	Stowarzyszenie Sportowe „Prządki-Ski”	1. Zakup sprzętu sportowego	7 500,00
35	Podkarpacki Związek Strzelectwa Sportowego	1. Zakup 2 szt. karabinów pneumatycznych 2. Zakup stroju strzeleckiego	13 500,00
Razem			**921 015,64**

2) świadczenia na rzecz osób fizycznych w kwocie 336.600,-zł (Dep. EN), w tym:
   a) nagrody Zarządu Województwa Podkarpackiego dla 53 trenerów, 6 zawodników i 4 działaczy za wkład pracy i osiągnięcia w dziedzinie sportu dla Województwa Podkarpackiego w kwocie 91.500,-zł (§ 3040),
   b) stypendia sportowe dla 183 zawodników za osiągnięcia w dziedzinie sportu - § 3250 w kwocie 245.100,-zł (§ 3250).
3) składki na fundusz pracy i ubezpieczenie społeczne za niepracujących zawodników, a pobierających stypendia sportowe w kwocie 1.585,-zł (§ 4110) (Dep. EN) ,
4) zakup materiałów i wyposażenia z przeznaczeniem na zakup strojów sportowych do piłki nożnej i siatkowej wykorzystywanych do reprezentowania Województwa Podkarpackiego w imprezach sportowych – 11.993,-zł (§ 4210) (Dep. EN).

II. Wydatki majątkowe zaplanowane w kwocie 10.000,-zł (§ 6300) jako dotacja celowa dla jednostek sektora finansów publicznych na dofinansowanie zadań w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020” , w tym dla;

wróć

1) Gminy Tyczyn z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Budowa placu zabaw oraz strefy rekreacyjnej na nieruchomości gminnej w miejscowości Kielnarowa” w kwocie 10.000,-zł,
2) Gminy Grodzisko Dolne z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Aktywizacja i integracja społeczności lokalnej podczas wspólnych prac polegających na rozszerzeniu możliwości wykorzystania obiektów rekreacyjnych w Wólce Grodziskiej” w kwocie 10.000,-zł,

zostaną zrealizowane w II półroczu br.

W czerwcu i lipcu podpisane zostały umowy na realizację zadań w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020”. Pomoc finansowa zostanie wypłacona po złożeniu przez gminy kompletnych rozliczeń końcowych z wykonanych zadań.

Rozdział 92695 – Pozostała działalność

Zaplanowane wydatki (Dep. OW) w kwocie 50.000,-zł nie zostały wykonane.

I. Zaplanowane wydatki bieżące w kwocie 30.000,-zł (§ 2710) jako dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych na pomoc finansową na dofinansowanie zadań w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020”, w tym dla:
   1) Gminy Rymanów na dofinansowanie zadania pn. „Doposażenie siłowni w budynku klubu LUKS Beskid, świetlicy w Domu Ludowym oraz zagospodarowanie terenu przy boisku wielofunkcyjnym w Posadzie Górnej, Gmina Rymanów” w kwocie 10.000,-zł,
   2) Gminy Lubenia na dofinansowanie zadania pn. „Zagospodarowanie przestrzeni publicznej w Lubeni na cele społeczne poprzez dostawę grilla i ławek oraz wyposażenia muzeum regionalnego Gminy Lubenia” w kwocie 10.000,-zł,
   3) Gminy Rokietnica na dofinansowanie zadania pn. „"Od Juniora do Seniora" – zagospodarowanie przestrzeni rekreacyjnej w dolnej części miejscowości Czelatyce” w kwocie 10.000,-zł,

   będą realizowane w II półroczu 2020r.

   W czerwcu i lipcu podpisane zostały umowy na realizację zadań w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020”. Pomoc finansowa zostanie wypłacona po złożeniu przez gminy kompletnych rozliczeń końcowych z wykonanych zadań.

II. Zaplanowane wydatki majątkowe w kwocie 20.000,-zł (§ 6300) jako dotacje celowe dla jednostek sektora finansów publicznych na pomoc finansową na dofinansowanie zadań w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020”, w tym dla:

1) Gminy Brzozów na dofinansowanie zadania pn. „Budowa ogrodzenia kompleksu sportowo – rekreacyjnego w Przysietnicy” w kwocie 10.000,-zł,
2) Gminy Iwierzyce na dofinansowanie zadania pn. „Budowa i wyposażenie placu zabaw w Wiśniowej - etap II” w kwocie 10.000,-zł,

będą realizowane w II półroczu 2020r.

W czerwcu i lipcu podpisane zostały umowy na realizację zadań w ramach „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2017-2020”. Pomoc finansowa zostanie wypłacona po złożeniu przez gminy kompletnych rozliczeń końcowych z wykonanych zadań.

OBJAŚNIENIA DO PRZYCHODÓW I ROZCHODÓW BUDŻETU

wróć

I. Ustalony plan przychodów na 2020 r. w kwocie	**265.492.158,-zł**
w tym na:	
1) finansowanie deficytu budżetu Województwa w kwocie	**243.662.658,-zł**
w tym z tytułu:	
a) kredytów i pożyczek długoterminowych	130.000.000,-zł
b) spłaty pożyczek udzielonych z budżetu	2.032.500,-zł
c) wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych	81.402.082,-zł
d) niewykorzystanych środków na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach	19.473.882,-zł
e) niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków	10.754.194,-zł
2) finansowanie rozchodów z tytułu wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych w kwocie	**21.829.500,-zł**
w tym na:	
a) spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań	21.560.000,-zł
b) udzielenie pożyczek długoterminowych	269.500,-zł
II. Wykonanie przychodów za I półrocze 2020 r. wynosi	**263.241.338,-zł**
i dotyczy:	
1) spłaty pożyczek udzielonych z budżetu	5.802.562,-zł

wróć

2) wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych	210.809.414,-zł
3) niewykorzystanych środków na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach	31.515.783,-zł
4) niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu, wynikających z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków	10.757.195,-zł
5) nadwyżki z lat ubiegłych	4.356.384,-zł
III. Ustalony plan rozchodów na 2020 r. w kwocie	21.829.500,-zł
z tytułu:	
1) spłaty rat pożyczki długoterminowej z Banku Rozwoju Rady Europy (CEB)	20.560.000,-zł
2) spłaty rat kredytu długoterminowego zaciągniętego w latach ubiegłych	1.000.000,-zł
3) udzielonej pożyczki długoterminowej dla Muzeum Okręgowego w Rzeszowie (na podstawie Uchwał Nr XXIV/401/20 i Nr XXIV/402/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 29 czerwca 2020 r. w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczki udzielonej w roku budżetowym 2020)	269.500,-zł
IV. Wykonanie rozchodów za I półrocze 2020 r. wynosi	**5.800.200,-zł**
i dotyczy:	
1) spłaty rat kredytu długoterminowego zaciągniętego w latach ubiegłych	500.000,-zł
2) udzielonych pożyczek krótkoterminowych	5.300.200,-zł

w tym dla:

wróć

a) Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu (na podstawie Uchwały Nr XIX/334/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 24 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczki udzielonej w roku budżetowym 2020) 5.000.000,-zł

b) Muzeum Podkarpackiego w Krośnie (na podstawie Uchwały Nr XXI/350/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 6 kwietnia 2020 r. w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczki udzielonej w roku budżetowym 2020) 300.200,-zł

wróć

Załącznik do Uchwały Nr VIII/138/19
Sejmiku Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie z dnia 27.05.2019r.

URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO W RZESZOWIE
Departament Budżetu i Finansów
Al. Cieplińskiego 4, 35-010 Rzeszów

Sprawozdanie Województwa Podkarpackiego za I półrocze 2020r.

z dokonanych umorzeń należności cywilnoprawnych i innych ulg przyznanych w trybie uchwały Nr VIII/138/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27.05.2019r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu oraz organów lub osób uprawnionych do umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Województwu Podkarpackiemu lub podległym jednostkom organizacyjnym, a także warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga będzie stanowić pomoc publiczną.

Lp.	Jednostka dokonująca umorzeń lub udzielająca ulg	Rodzaj ulgi*	Nazwa i symbol dłużnika**	Tytuł należności	Kwota należności		Kwota umorzenia, odroczenia, rozłożenia na raty		Liczba rat	Termin odroczenia, rozłożenia na raty (ostatnia rata)	Podstawa prawna umorzenia, odroczenia, rozłożenia na raty należności.
					należność główna	odsetki i należności uboczne	należność główna	odsetki i należności uboczne			
1.	ROPS w Rzeszowie	umorzenie	MERCATO F.U.H. symbol B	częściowe umorzenie czynszu	976,66	0,00	595,52	0,00	-	-	Decyzja Dyrektora ROPS z dnia 11.05.2020 r. Nr 1/2020 na podstawie Uchwały Nr VIII/138/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego
2.	ROPS w Rzeszowie	umorzenie	Edrone, symbol B	częściowe umorzenie czynszu	629,39	0,00	255,85	0,00	-	-	Decyzja Dyrektora ROPS z dnia 11.05.2020 r. Nr 2/2020 na podstawie Uchwały Nr VIII/138/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego
3.	ROPS w Rzeszowie	umorzenie	TRUST Ariel Bonecki, symbol B	częściowe umorzenie czynszu	762,42	0,00	247,94	0,00	-	-	Decyzja Dyrektora ROPS z dnia 11.05.2020 r. Nr 3/2020 na podstawie Uchwały Nr VIII/138/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego
4.	ROPS w Rzeszowie	umorzenie	MERCATO F.U.H. symbol B	częściowe umorzenie czynszu	976,66	0,00	476,42	0,00	-	-	Decyzja Dyrektora ROPS z dnia 01.06.2020 r. Nr 4/2020 na podstawie Uchwały Nr VIII/138/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego
5.	ROPS w Rzeszowie	umorzenie	TRUST Ariel Bonecki, symbol B	częściowe umorzenie czynszu	762,42	0,00	185,96	0,00	-	-	Decyzja Dyrektora ROPS z dnia 01.06.2020 r. Nr 5/2020 na podstawie Uchwały Nr VIII/138/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego
6.	Medyczno- Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Jaśle	umorzenie części należności	Praktyka Stomatologiczna Ewa Sorys- Makowska. Symbol dłużnika: A	najem pomieszczenia	2 357,72	0,00	1 886,18	0,00	-	-	oświadczenie woli dyrektora MSCKZiU w Jaśle z dnia 06.05.2020 r. i 25.05.2020 r. na podst. §7 Uchwały nr VIII/138/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 maja 2019 r.
7.	Medyczno- Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Jaśle	umorzenie części należności	ART- CAFE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Symbol dłużnika: B	najem powierzchni pod atomat z napojami	357,72	0,00	286,18	0,00	-	-	oświadczenie woli dyrektora MSCKZiU w Jaśle z dnia 06.05.2020 r. na podst. §7 Uchwały nr VIII/138/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 maja 2019 r.

8.	Medyczno- Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Mielcu	umorzenie	Powiat Mielecki ul. Wyspiańskiego 6, 39-300 Mielec, odbiorca I LO w Mielcu ul. Jedrusiów 1- Symbol - C	za wynajem sal lekcyjnych	2 601,63	0,00	2 081,30	0,00	-	-	Oświadczenie woli kierownika jednostki o umorzeniu należności z dnia 30.04.2020r., na podstawie Uchwały Nr VIII/138/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego (Dz. Urz. Wojew. Podk. z 2019r. poz.3413 § 7)
9.	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka im. J. G. Pawlikowskiego w Przemyślu	umorzenie	LOKTRAS Foto i Grafika Komputerowa Jerzy Ważny SYMBOL DŁUŻNIKA: B	umowa najmu lokalu	568,26	0,00	568,26	0,00	-	-	Decyzja Dyrektora PBW w Przemyślu z dnia 24.04.2020 na podstawie Uchwały Nr VIII/138/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 maja 2019r.
10.	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka im. J. G. Pawlikowskiego w Przemyślu	umorzenie	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Rzeszowie SYMBOL DŁUŻNIKA: B	umowa najmu lokalu	1 051,65	0,00	1 051,65	0,00	-	-	Decyzja Dyrektora PBW w Przemyślu z dnia 24.04.2020 na podstawie Uchwały Nr VIII/138/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 maja 2019r.
11.	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka im. J. G. Pawlikowskiego w Przemyślu	umorzenie	GABRIEL PROFFESIONAL Elzbieta Kowal SYMBOL DŁUŻNIKA: B	umowa najmu lokalu	1 549,80	0,00	1 549,80	0,00	-	-	Decyzja Dyrektora PBW w Przemyślu z dnia 24.04.2020 na podstawie Uchwały Nr VIII/138/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 maja 2019r.
12.	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka im. J. G. Pawlikowskiego w Przemyślu	umorzenie	Magdalena Bujara - salon kosmetyczny SYMBOL DŁUZNIKA: B	umowa najmu lokalu	1 445,87	0,00	1 445,87	0,00	-	-	Decyzja Dyrektora PBW w Przemyślu z dnia 24.04.2020 na podstawie Uchwały Nr VIII/138/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 maja 2019r.
13.	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka im. J. G. Pawlikowskiego w Przemyślu	umorzenie	Szkoła Języków Obcych LINGUA SYMBOL DŁUŻNIKA: B	umowa najmu lokalu	1 420,65	0,00	1 420,65	0,00	-	-	Decyzja Dyrektora PBW w Przemyślu z dnia 24.04.2020 na podstawie Uchwały Nr VIII/138/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 maja 2019r.
14.	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka im. J. G. Pawlikowskiego w Przemyślu	umorzenie	Biuro Podróży "JOWISZ" Czesława Dzieduszyńska SYMBOL DŁUŻNIKA: B	umowa najmu lokalu	1 173,42	0,00	1 173,42	0,00	-	-	Decyzja Dyrektora PBW w Przemyślu z dnia 24.04.2020 na podstawie Uchwały Nr VIII/138/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 maja 2019r.
15.	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka im. J. G. Pawlikowskiego w Przemyślu	umorzenie	Komenda Hufca ZHP Lubaczów SYMBOL DŁUŻNIKA: C	umowa najmu lokalu	295,20	0,00	295,20	0,00	-	-	Decyzja Dyrektora PBW w Przemyślu z dnia 04.05.2020 na podstawie Uchwały Nr VIII/138/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 maja 2019r.
16.	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka im. J. G. Pawlikowskiego w Przemyślu	umorzenie	LOKTRAS Foto i Grafika Komputerowa Jerzy Ważny SYMBOL DŁUŻNIKA: B	umowa najmu lokalu	568,26	0,00	568,26	0,00	-	-	Decyzja Dyrektora PBW w Przemyślu z dnia 27.05.2020 na podstawie Uchwały Nr VIII/138/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 maja 2019r.
17.	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka im. J. G. Pawlikowskiego w Przemyślu	umorzenie	Biuro Podróży "JOWISZ" Czesława Dzieduszyńska SYMBOL DŁUŻNIKA: B	umowa najmu lokalu	1 173,42	0,00	1 173,42	0,00	-	-	Decyzja Dyrektora PBW w Przemyślu z dnia 27.05.2020 na podstawie Uchwały Nr VIII/138/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 maja 2019r.
18.	Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka im. J. G. Pawlikowskiego w Przemyślu	umorzenie	GABRIEL PROFFESIONAL Elżbieta Kowal SYMBOL DŁUŻNIKA: B	umowa najmu lokalu	1 549,80	0,00	1 549,80	0,00	-	-	Decyzja Dyrektora PBW w Przemyślu z dnia 27.05.2020 na podstawie Uchwały Nr VIII/138/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 maja 2019r.

19.	Filharmonia Podkarpacka	umorzenie	Świat Młodości - Barosalat Dorota Gaj Symbol A	umowa wynajmu pomieszczenia	2 383,30	0,00	902,21	0,00	-	-	Na podstawie Uchwały VIII/ 138/19 umorzono zgodnie z oświadczeniem woli kierownika jednostki: FP/KA/222/1/2020 z dnia 11 maja 2020 r. FP/KA/222/2/2020 z dnia 15 czerwca 2020 r.
Ogółem w tym:					**22 604,25**	**0,00**	**17 713,89**	**0,00**			
umorzenia					**22 604,25**	**0,00**	**17 713,89**	**0,00**			
odroczenie					0,00	0,00	0,00	0,00			
rozłożenie na raty					0,00	0.00	0,00	0,00			

SKARBNIK
WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
GŁÓWNY KSIĘGOWY BUDŻETU WOJEWÓDZTWA
Janina Jaszcząb
(główny księgowy)

Z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA
Helena Dziechciarz
Z-CA DYREKTORA DEPARTAMENTU ORGANIZACYJNO PRAWNEGO
(kierownik jednostki)

* Wstawić odpowiednio: UMORZENIE, ODROCZENIE, ROZŁOŻENIE NA RATY

** Jako symbol wstawić odpowiednio: A - dla osoby fizycznej, B - dla osoby prawnej, C - dla jednostki organizacyjnej nie posiadającej osobowości prawnej

wróć

WYKAZ

Departamentów Urzędu Marszałkowskiego

Województwa Podkarpackiego

1.	Kancelaria Sejmiku	KS
2.	Kancelaria Zarządu	KZ
3.	Departament Organizacyjno-Prawny	OR
4.	Departament Audytu Wewnętrznego	AW
5.	Departament Kontroli	DK
6.	Departament Budżetu i Finansów	BF
7.	Departament Rozwoju Regionalnego	RR
8.	Departament Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym	RP
9.	Departament Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego	PI
10.	Departament Wspierania Przedsiębiorczości	WP
11.	Departament Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej	OZ
12.	Departament Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem	RG
13.	Departament Ochrony Środowiska	OS
14.	Departament Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich	OW
15.	Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego	DT
16.	Departament Edukacji, Nauki i Sportu	EN
17.	Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego	DO
18.	Departament Promocji, Turystyki i Współpracy Gospodarczej	PG
19.	Departament Społeczeństwa Informacyjnego	SI
20.	Departament Gospodarki Regionalnej	GR
21.	Biuro Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych	NW
22.	Biuro Bezpieczeństwa i Ochrony Informacji Niejawnych	BO
23.	Biuro Informacji o Funduszach Europejskich	BI
24.	Biuro Certyfikacji wydatków RPO 2014-2020	BC
25.	Biuro Oddział Programu Współpracy Transgranicznej POLSKA – BIAŁORUŚ – UKRAINA 2014-2020 w Rzeszowie	OT

wróć

WYKAZ

wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej Województwa Podkarpackiego

Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie	UM

Jednostki oświatowe:

1. Zespół Szkół Specjalnych w Rymanowie Zdroju	ZSS
2. Zespół Szkół przy Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie	ZS
3. Medyczno – Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Jaśle	MSCKZiU Jasło
4. Medyczno – Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Łańcucie	MSCKZiU Łańcut
5. Medyczno – Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Mielcu	MSCKZiU Mielec
6. Medyczno – Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Przemyślu	MSCKZiU Przemyśl
7. Medyczno – Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rzeszowie	MSCKZiU Rzeszów
8. Medyczno – Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Sanoku	MSCKZiU Sanok
9. Medyczno – Społeczne Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Stalowej Woli	MSCKZiU Stalowa Wola
10. Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Krośnie	PBW Krosno
11. Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka im. Józefa Gwalberta Pawlikowskiego w Przemyślu	PBW Przemyśl
12. Pedagogiczna Biblioteka Wojewódzka w Rzeszowie	PBW Rzeszów
13. Biblioteka Pedagogiczna w Tarnobrzegu	BP Tarnobrzeg
14. Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie	PCEN
15. Podkarpacki Zespół Placówek Wojewódzkich w Rzeszowie	PZPW

wróć

Inne jednostki:

1.	Podkarpackie Biuro Geodezji i Terenów Rolnych w Rzeszowie	PBGiTR
2.	Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie	PBPP
3.	Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie	PZDW
4.	Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie	WODGiK
5.	Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie	WUP
6.	Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie	ROPS
7.	Zespół Parków Krajobrazowych w Przemyślu	ZPK
8.	Zespół Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie	ZKPK

UCHWAŁA Nr 196 / 4037 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 września 2020r.

wróć

w sprawie przedstawienia informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego.

Na podstawie art. 266 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.), § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 31 marca 2020r. *w* sprawie określenia innych terminów wypełniania obowiązków w zakresie ewidencji oraz w zakresie sporządzenia, zatwierdzenia, udostępnienia i przekazania do właściwego rejestru, jednostki lub organu sprawozdań lub informacji (Dz. U. z 2020 r. poz. 570) oraz Uchwały Nr X/162/11 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 27 czerwca 2011 r. w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze roku budżetowego oraz innych informacji przedkładanych Sejmikowi Województwa Podkarpackiego z późniejszymi zmianami,

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

Przedstawia się Sejmikowi Województwa Podkarpackiego oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Rzeszowie informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

wróć

INFORMACJA

O KSZTAŁTOWANIU SIĘ

WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ

WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

wróć

Załącznik do Uchwały Nr 196/4037/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 września 2020 r.

INFORMACJA
O KSZTAŁTOWANIU SIĘ
WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ
WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

wróć

WSTĘP

Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego składa się z części tabelarycznej i części opisowej.

Część tabelaryczna została sporządzona na podstawie sprawozdań budżetowych z wykonania planu dochodów i wydatków budżetu Województwa i zawiera zestawienie wykonania:

- dochodów budżetu Województwa wg stanu na dzień 30 czerwca 2020r. w podziale na bieżące i majątkowe,
- wydatków budżetu Województwa wg stanu na dzień 30 czerwca 2020r. z podziałem na bieżące i majątkowe oraz wyodrębnieniem wydatków związanych z obsługą długu i udzielanych poręczeń,
- przychodów i rozchodów budżetu,
- środków do dyspozycji na finansowanie inwestycji,
- kwoty długu.

Część opisowa została sporządzona w oparciu o wielkości przyjęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2020-2045, wg stanu na dzień 30 czerwca 2020 roku oraz materiały złożone przez Departamenty Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego i obejmuje:

- analizę kształtowania się kwoty długu do czasu całkowitej realizacji zaplanowanych przedsięwzięć wieloletnich oraz spłaty zaciągniętych i planowanych do zaciągnięcia zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek długoterminowych, emisji obligacji i udzielonych poręczeń,
- przebieg realizacji przedsięwzięć wg stanu na 30 czerwca 2020 roku.

Zestawienie wykonania budżetu w okresie styczeń – czerwiec 2020 r.

wróć

w zł

Lp.	Wyszczególnienie	Plan po zmianach na dzień 30 czerwca 2020 r.	Wykonanie na dzień 30 czerwca 2020 r.
1	**Dochody ogółem, z tego:**	1 246 175 349	531 801 374
a	dochody bieżące	874 595 575	458 406 046
b	dochody majątkowe (bez sprzedaży majątku)	370 729 774	73 271 043
c	ze sprzedaży majątku	850 000	124 285
2	**Wydatki bieżące (bez odsetek i prowizji od: kredytów i pożyczek oraz wyemitowanych papierów wartościowych), w tym:**	739 140 377	256 591 670
a	z tytułu gwarancji i poręczeń, w tym:	12 010 180	0
b	gwarancje i poręczenia podlegające wyłączeniu z limitów spłaty zobowiązań z art. 243 ufp/169 sufp	0	0
c	wydatki bieżące objęte limitem art. 226 ust. 4 ufp (bez gwarancji i poręczeń)	306 495 366	100 509 469
3	**Wynik budżetu po wykonaniu wydatków bieżących (bez obsługi długu) (1-2)**	507 034 972	275 209 704
4	**Nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych plus wolne środki, zgodnie z art. 217 ufp*, w tym:**	133 459 658	257 438 776
a	nadwyżka budżetowa z lat ubiegłych plus wolne środki, zgodnie z art. 217 ufp*, angażowane na pokrycie deficytu budżetu roku bieżącego	111 630 158	123 675 060
5	**Inne przychody niezwiązane z zaciągnięciem długu**	2 032 500	5 802 562
6	**Środki do dyspozycji (3+4+5)**	642 527 130	538 451 042
7	**Spłata i obsługa długu, z tego:**	29 155 593	3 273 469
a	rozchody z tytułu spłaty rat kapitałowych oraz wykupu papierów wartościowych	21 560 000	500 000
b	wydatki bieżące na obsługę długu	7 595 593	2 773 469
8	**Inne rozchody (bez spłaty długu np. udzielenie pożyczki)**	269 500	5 300 200
9	**Środki do dyspozycji na wydatki majątkowe (6-7-8)**	613 102 037	529 877 373
10	**Wydatki majątkowe, w tym:**	743 102 037	89 562 221
a	wydatki majątkowe objęte limitem art. 226 ust. 4 ufp	607 602 708	91 257 768
11	**Przychody (kredyty, pożyczki, emisje obligacji)**	130 000 000	0
12	**Wynik finansowy budżetu (9-10+11)**	0	440 315 152
13	**Kwota długu**	320 800 000	211 860 001

*W pozycji uwzględniono:		Plan	Wykonanie
nadwyżkę budżetu jednostki samorządu terytorialnego z lat ubiegłych	4	0	4 536 384
	4a	0	0
wolne środki jako nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych	4	103 231 582	210 209 414
	4a	81 402 082	81 402 082
niewykorzystane środki pieniężne na rachunku bieżącym budżetu, wynikające z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związane ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach oraz wynikające z rozliczenia środków określonych w art. 5 ust. 1 pkt 2 i dotacji na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego z udziałem tych środków	4	30 228 076	42 272 978
	4a	30 228 076	42 272 978

ANALIZA KSZTAŁTOWANIA SIĘ KWOTY DŁUGU

wróć

Wieloletnią Prognozę Finansową Województwa Podkarpackiego przyjęto uchwałą Nr XVII/269/19 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 23 grudnia 2019 roku. W pierwszym półroczu dokonywano zmian prognozy uchwałami Sejmiku Województwa i Zarządu Województwa w związku ze zmianami w wykazie przedsięwzięć wieloletnich oraz zmianami w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2020 rok.

Globalne zadłużenie Województwa Podkarpackiego według stanu na dzień 30 czerwca 2020 roku stanowi kwotę 211.860.001,- zł, co stanowi 17% planowanych dochodów na 2020 rok.

Potencjalne zobowiązania Województwa Podkarpackiego z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na dzień 30 czerwca 2020 roku wynoszą 307.543.331,- zł.

Dokonując analizy kształtowania się kwoty długu uwzględniono brzmienie art. 243 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, którego realizacja spowoduje, że w roku budżetowym oraz w każdym roku następującym po roku budżetowym relacja łącznej kwoty przypadających w danym roku budżetowym:

- spłat rat kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90, wraz z należnymi w danym roku wydatkami bieżącymi na obsługę zobowiązań, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90 w tym odsetkami od kredytów i pożyczek,
- wykupów papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90 wraz z należnymi w danym roku wydatkami bieżącymi na obsługę zobowiązań wynikających z papierów wartościowych emitowanych na cele określone w art. 89 ust. 1 i art. 90, w tym odsetkami i dyskontem od tych papierów,
- spłat rat zobowiązań zaliczanych do tytułu dłużnego, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2, innych niż określone w pkt 1, z wyłączeniem rat zobowiązań określonych w art. 91 ust. 3 pkt 1, wraz z należnymi w danym roku wydatkami

wróć

bieżącymi na obsługę zobowiązań zaliczanych do tytułu dłużnego, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2, innych niż określone w pkt 1,

- potencjalnych spłat kwot wynikających z udzielonych poręczeń oraz gwarancji,

- do planowanych dochodów bieżących budżetu przekroczy średnią arytmetyczną z obliczonych dla ostatnich trzech lat relacji jej dochodów bieżących powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszonych o wydatki bieżące do dochodów bieżących budżetu, (dotyczy ww. relacji na lata 2020-2025),

- do planowanych dochodów bieżących budżetu przekroczy średnią arytmetyczną z obliczonych dla ostatnich siedmiu lat relacji jej dochodów bieżących pomniejszonych o wydatki bieżące do dochodów bieżących budżetu, obliczoną według wzoru (dotyczy ww. relacji na rok 2026 i lata kolejne).

Dokonano włączeń ze wskaźników zadłużenia na podstawie art. 243 ust. 3a ustawy o finansach publicznych - w zakresie wykupu papierów wartościowych, spłat rat kredytów i pożyczek odpowiednio emitowanych lub zaciągniętych w związku z umową zawartą na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego w co najmniej 60% ze środków, o których mowa w art. 5 ust 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, wraz z należnymi odsetkami i dyskontem, w części odpowiadającej wydatkom na wkład krajowy finansowanych tymi zobowiązaniami.

Ponadto uwzględniono uregulowania z art. 15zob ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 2 marca 2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych na mocy której, przy ustalaniu relacji ograniczającej wysokość spłaty długu na lata 2020–2025, dokonano pomniejszenia wydatków bieżących budżetu o wydatki bieżące na obsługę długu.

W latach 2020 – 2045 planowana spłata rat rocznych zobowiązań wynosić będzie:

- w roku 2020 – 41.165.773,-zł, w tym spłata zobowiązań podlegających wyłączeniu z ograniczeń zapisanych w art. 243 ustawy w kwocie

wróć

1.595.424,-zł. Wskaźnik spłaty zobowiązań po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń wynosi 6,59% przy maksymalnym wskaźniku 36,86%,

- w roku 2021 – 66.502.748,-zł, w tym spłata zobowiązań podlegających wyłączeniu z ograniczeń zapisanych w art. 243 ustawy w kwocie 2.749.660,-zł. Wskaźnik spłaty zobowiązań po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń wynosi 10,07% przy maksymalnym wskaźniku 32,17%,
- w roku 2022 – 57.064.835,-zł, w tym spłata zobowiązań podlegających wyłączeniu z ograniczeń zapisanych w art. 243 ustawy w kwocie 2.749.660,-zł. Wskaźnik spłaty zobowiązań po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń wynosi 9,08% przy maksymalnym wskaźniku 25,13%,
- w roku 2023 – 66.545.005,-zł, w tym spłata zobowiązań podlegających wyłączeniu z ograniczeń zapisanych w art. 243 ustawy w kwocie 2.749.660,-zł. Wskaźnik spłaty zobowiązań po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń wynosi 10,37% przy maksymalnym wskaźniku 18,28%,
- w roku 2024 – 66.325.987,-zł, w tym spłata zobowiązań podlegających wyłączeniu z ograniczeń zapisanych w art. 243 ustawy w kwocie 2.749.660,-zł. Wskaźnik spłaty zobowiązań po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń wynosi 10,24% przy maksymalnym wskaźniku 17,52%,
- w roku 2025 – 65.422.512,-zł, w tym spłata zobowiązań podlegających wyłączeniu z ograniczeń zapisanych w art. 243 ustawy w kwocie 5.340.156,-zł. Wskaźnik spłaty zobowiązań po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń wynosi 9,43% przy maksymalnym wskaźniku 14,48%,
- w roku 2026 – 56.817.032,-zł, w tym spłata zobowiązań podlegających wyłączeniu z ograniczeń zapisanych w art. 243 ustawy w kwocie 7.122.254,-zł. Wskaźnik spłaty zobowiązań po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń wynosi 7,85% przy maksymalnym wskaźniku 19,01%,
- w roku 2027 – 58.506.487,-zł, w tym spłata zobowiązań podlegających wyłączeniu z ograniczeń zapisanych w art. 243 ustawy w kwocie 6.938.973,-zł. Wskaźnik spłaty zobowiązań po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń wynosi 7,96% przy maksymalnym wskaźniku 16,24%,
- w roku 2028 – 56.121.345,-zł, w tym spłata zobowiązań podlegających wyłączeniu z ograniczeń zapisanych w art. 243 ustawy w kwocie

wróć

6.755.631,-zł. Wskaźnik spłaty zobowiązań po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń wynosi 7,46% przy maksymalnym wskaźniku 16,13%,

- w roku 2029 – 55.943.174,-zł, w tym spłata zobowiązań podlegających wyłączeniu z ograniczeń zapisanych w art. 243 ustawy w kwocie 6.572.349,-zł. Wskaźnik spłaty zobowiązań po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń wynosi 7,30% przy maksymalnym wskaźniku 15,43%,
- w roku 2030 – 55.208.695,-zł, w tym spłata zobowiązań podlegających wyłączeniu z ograniczeń zapisanych w art. 243 ustawy w kwocie 6.389.038,-zł. Wskaźnik spłaty zobowiązań po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń wynosi 7,06% przy maksymalnym wskaźniku 15,86%,
- w roku 2031 – 53.781.461,-zł, w tym spłata zobowiązań podlegających wyłączeniu z ograniczeń zapisanych w art. 243 ustawy w kwocie 6.205.726,-zł. Wskaźnik spłaty zobowiązań po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń wynosi 6,73% przy maksymalnym wskaźniku 16,29%,
- w roku 2032 – 52.354.378,-zł, w tym spłata zobowiązań podlegających wyłączeniu z ograniczeń zapisanych w art. 243 ustawy w kwocie 6.022.415,-zł. Wskaźnik spłaty zobowiązań po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń wynosi 6,40% przy maksymalnym wskaźniku 17,00%,
- w roku 2033 – 50.927.394,-zł, w tym spłata zobowiązań podlegających wyłączeniu z ograniczeń zapisanych w art. 243 ustawy w kwocie 5.839.103,-zł. Wskaźnik spłaty zobowiązań po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń wynosi 6,12% przy maksymalnym wskaźniku 17,46%,
- w roku 2034 – 49.500.162,-zł, w tym spłata zobowiązań podlegających wyłączeniu z ograniczeń zapisanych w art. 243 ustawy w kwocie 5.655.791,-zł. Wskaźnik spłaty zobowiązań po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń wynosi 5,85% przy maksymalnym wskaźniku 17,79%,
- w roku 2035 – 40.174.821,-zł, w tym spłata zobowiązań podlegających wyłączeniu z ograniczeń zapisanych w art. 243 ustawy w kwocie 5.472.481,-zł. Wskaźnik spłaty zobowiązań po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń wynosi 4,54% przy maksymalnym wskaźniku 17,99%,
- w roku 2036 – 35.635.624,-zł, w tym spłata zobowiązań podlegających wyłączeniu z ograniczeń zapisanych w art. 243 ustawy w kwocie

wróć

5.289.169,-zł. Wskaźnik spłaty zobowiązań po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń wynosi 3,90% przy maksymalnym wskaźniku 18,03%,

- w roku 2037 – 31.847.571,-zł, w tym spłata zobowiązań podlegających wyłączeniu z ograniczeń zapisanych w art. 243 ustawy w kwocie 5.105.858,-zł. Wskaźnik spłaty zobowiązań po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń wynosi 3,38% przy maksymalnym wskaźniku 17,99%,
- w roku 2038 – 28.931.909,-zł, w tym spłata zobowiązań podlegających wyłączeniu z ograniczeń zapisanych w art. 243 ustawy w kwocie 4.922.546,-zł. Wskaźnik spłaty zobowiązań po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń wynosi 2,98% przy maksymalnym wskaźniku 17,87%,
- w roku 2039 – 27.202.093,-zł, w tym spłata zobowiązań podlegających wyłączeniu z ograniczeń zapisanych w art. 243 ustawy w kwocie 4.739.235,-zł. Wskaźnik spłaty zobowiązań po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń wynosi 2,74% przy maksymalnym wskaźniku 17,69%,
- w roku 2040 – 22.756.790,-zł, w tym spłata zobowiązań podlegających wyłączeniu z ograniczeń zapisanych w art. 243 ustawy w kwocie 1.965.426,-zł. Wskaźnik spłaty zobowiązań po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń wynosi 2,49% przy maksymalnym wskaźniku 17,46%,
- w roku 2041 – 13.727.274,-zł, co stanowi 1,61% przy maksymalnym wskaźniku 17,22%,
- w roku 2042 – 11.727.273,-zł, co stanowi 1,35% przy maksymalnym wskaźniku 16,99%,
- w roku 2043 – 4.227.273,-zł, co stanowi 0,48% przy maksymalnym wskaźniku 16,76%,
- w roku 2044 – 4.227.273,-zł, co stanowi 0,47% przy maksymalnym wskaźniku 16,65%,
- w roku 2045 – 704.545,-zł, co stanowi 0,08% przy maksymalnym wskaźniku 16,54%.

Spłata zadłużenia z tytułu kredytów i pożyczek długoterminowych nastąpi w 2040r. Zobowiązania z tytułu udzielonych poręczeń wygasną w 2045 roku.

wróć

Informacja na temat stanu realizacji przedsięwzięć zapisanych w załączniku nr 2 do Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2020-2045, za pierwsze półrocze 2020 roku.

SPIS TREŚCI

1.1 Wydatki na programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm) 6

1.1.1 – ***„CRinMA - Cultural Resources in the Mountain Areas”*** 6

1.1.2– ***„Zachowanie i promocja dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego poprzez Zielone Szlaki”*** 7

1.1.3 – ***„CE 985 "SENTINEL" - Rozwój i umacnianie pozycji przedsiębiorstw społecznych w celu maksymalnego zwiększenia ich wpływu na sektor ekonomiczny i społeczny w państwach Europy Środkowej”*** 9

1.1.4–***„Wspólnie wzbogacamy polsko-słowackie pogranicze”*** 10

1.1.5–***„Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 992 w miejscowości Jasło”*** 11

1.1.6–***„Góry bez granic - integracja sieci szlaków w transgraniczny produkt turystyczny”*** 12

1.1.7– ***„Modernizacja drogi wojewódzkiej nr 993 Gorlice - Nowy Żmigród - Dukla na odcinku Pielgrzymka - Nowy Żmigród”*** 12

1.1.8– ***„Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 885 Przemyśl – Hermanowice-Granica Państwa”*** 13

1.1.9– ***„Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 867 na odcinku Lubaczów do Basznia Górna”*** 14

1.1.10 – ***„Świat karpackich rozet – działania na rzecz zachowania kulturowej unikalności Karpat”*** 14

1.1.11– ***„Funkcjonowanie Oddziału Programu Współpracy Transgranicznej EIS Polska - Białoruś - Ukraina 2014-2020 w Rzeszowie”*** 15

1.1.12– ***„Naftowe dziedzictwo działalności Ignacego Łukasiewicza”*** 16

1.1.13– ***„Szlak Karpacki - odkrywanie, promocja i ochrona bogactwa kulturowego i przyrodniczego regionu Karpat”*** 17

1.1.14–***„Pomoc Techniczna Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020”*** 17

1.1.15–***„Standardy w zakresie mieszkalnictwa wspomaganego dla osób chorujących psychicznie po wielokrotnych pobytach w szpitalu psychiatrycznym”*** 19

1.1.16–***„Liderzy kooperacji”*** 20

1.1.17–***„Kompetencje plus”*** 22

1.1.18– ***„Zintegrowany i uspołeczniony model planowania przestrzennego poprzez opracowanie Strategii Przestrzennej Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego”*** 23

1.1.19– ***„Wysokie standardy obsługi inwestora w samorządach województwa podkarpackiego”*** 25

1.1.20– ***„Rozwijanie kompetencji kadry dydaktycznej w zakresie doradztwa edukacyjno-zawodowego (makroregion IV)”*** 25

1.1.21 –***„Punkty Informacyjne Funduszy Europejskich”*** 26

wróć

1.1.22– *„Zadanie polegające na wzmacnianiu zdolności gmin do programowania i wdrażania działań rewitalizacyjnych”* 27

1.1.23–*„RPO WP na lata 2014-2020 Pomoc Techniczna”* 28

1.1.24–*„Inteligentne specjalizacje - narzędzie wzrostu innowacyjności i konkurencyjności województwa podkarpackiego”* 30

1.1.25 – *„Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu”* 31

1.1.26–*„Budowa/przebudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin-Przeworsk-Grabownica Starzeńska na odcinku od DK 4 do miasta Kańczuga”* 32

1.1.27–*„Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 od m. Piątkowiec przez m. Rzędzianowice do ul. Sienkiewicza w Mielcu wraz z budową mostu na rzece Wisłoka”* 33

1.1.28–*„Przebudowa / rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 881 na odcinku Kańczuga - Pruchnik”* 34

1.1.29 –*„Przebudowa /rozbudowa DW 895 na odcinku Solina - Myczków i DW 894 na odcinku Hoczew - Polańczyk”* 35

1.1.30–*„Przebudowa / rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław - Bełżec na odcinku od m. Zapałów do m. Oleszyce”* 36

1.1.31–*„Budowa obwodnicy m. Dynów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin–Przeworsk–Grabownica Starzeńska”* 37

1.1.32–*„Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28”* 38

1.1.33–*„Budowa drogi wojewódzkiej Nr 987 na odcinku od DK 94 przez ul.Księżomost do DP nr 1334 R”* 38

1.1.34–*„Budowa obwodnicy m. Radomyśl Wielki w ciągu DW 984”* 39

1.1.35–*„Budowa obwodnicy Narola w ciągu DW Nr 865”* 40

1.1.36–*„Promocja Gospodarcza Województwa Podkarpackiego”* 40

1.1.37–*„Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)”* 41

1.1.38–*„Podkarpacki System e-Administracji Publicznej - 2 (PSeAP-2)”* 45

1.1.39 – *„Muzeum Dziedzictwa Kresów Dawnej Rzeczypospolitej”* 46

1.1.40 –*„Utworzenie podkarpackiego centrum nauki”* 48

1.1.41– *„Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych - szkolnictwo ogólne - rok szkolny 2019/2020”* 50

1.1.42–*„Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych - szkolnictwo zawodowe - rok szkolny 2019/2020”* 51

1.1.43–*„English4You”* 52

1.1.44–*„Koordynacja sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim w latach 2018-2019”* 53

1.1.45–*„Koordynacja sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim w latach 2020-2022”* 54

1.1.46–*„Opracowanie dokumentacji na potrzeby planów ochrony dla pięciu Parków Krajobrazowych: Pogórza Przemyskiego, Gór Słonnych, Południoworoztoczańskiego, Puszczy Solskiej oraz Lasów Janowskich”* 56

wróć
1.1.47–*„Opracowanie dokumentacji na potrzeby planów ochrony dla pięciu Parków Krajobrazowych: Jaśliskiego, Ciśniańsko-Wetlińskiego, Doliny Sanu, Czarnorzecko-Strzyżowskiego i Pasma Brzanki”* 57

1.1.48–*„"Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej - PKA": zakup taboru”* 58

1.1.49 – *„"Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej - PKA": budowa zaplecza technicznego”* 59

1.1.50–*„Podkarpacie Uczy Cyfrowo w ramach projektu Lekcja: Enter”* 60

1.2 Wydatki na programy, projekty lub zadania związane z umowami partnerstwa publiczno – prywatnego; z tego: 60

1.3 Wydatki na programy, projekty lub zadania pozostałe (inne niż wymienione w pkt 1.1 i 1.2), z tego: 61

1.3.1–*„Program aktywizacji gospodarczo-turystycznej województwa podkarpackiego poprzez promocję cennych przyrodniczo i krajobrazowo terenów łąkowo-pastwiskowych z zachowaniem bioróżnorodności w oparciu o naturalny wypas zwierząt gospodarskich i owadopylność - "Podkarpacki Naturalny Wypas II"”* 61

1.3.2–*„Opłata na rzecz Koncesjonariusza - Centrum Wystawienniczo - Kongresowe”* 62

1.3.3–*„Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi I Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020”* 63

1.3.4–*„Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych I-VI RPO WP na lata 2014 - 2020 realizujących projekty o charakterze rewitalizacyjnym”* 63

1.3.5 –*„Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych I-VI RPO WP na lata 2014 - 2020 realizujących projekty o charakterze innym niż rewitalizacyjny”* 64

1.3.6 –*„Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych VII-IX RPO WP na lata 2014 - 2020”* 65

1.3.7 –*„Zakup, modernizacja, naprawy, przeglądy i rewizje pojazdów szynowych”* 66

1.3.8– *„Świadczenie usług publicznych w zakresie publicznego transportu zbiorowego w transporcie kolejowym w okresie od 01.01.2021 r. do 31.12.2025 r.”* 66

1.3.9– *„Utrzymanie zespołów trakcyjnych”* 67

1.3.10– *„Utrzymanie zespołów trakcyjnych RPO 2014 - 2020”* 68

1.3.11–*„Rekompensata należna przewoźnikowi z tytułu wykonywania kolejowych przewozów osób - w ramach użyteczności publicznej”* 68

1.3.12– *„Budowa wiaduktu kolejowego/tunelu drogowego w nowym śladzie drogi wojewódzkiej DW nr 877 w ul. Podzwierzyniec w Łańcucie w zamian za likwidację przejazdu kolejowo-drogowego kat. A km 174,744 linii kolejowej nr 91, w ramach projektu pn.: "Poprawa bezpieczeństwa na skrzyżowaniach linii kolejowych z drogami - Etap III""* 69

1.3.13– *„Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 872 na odcinku w km 35+748 do DK 77 (Nisko) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi""* 69

1.3.14–*„Opracowanie dokumentacji projektowych i uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych"* 70

1.3.15–*„Zimowe utrzymanie dróg”* 70

1.3.16–*„Remonty cząstkowe nawierzchni”* 71

wróć

1.3.17– *„Czyszczenie nawierzchni ulic i urządzeń odwadniających w ciągu dróg wojewódzkich na terenie województwa podkarpackiego”* 72

1.3.18– *„Monitoring zwierząt na przejściach dla zwierząt zlokalizowanych w ciągu dróg wojewódzkich”* 72

1.3.19 –*„Analiza sytuacji rynkowej w krajowym transporcie drogowym”* 73

1.3.20 – *„Dofinansowanie budowy łączników do węzłów autostrady i drogi ekspresowej, realizowanych przez powiaty na terenie Województwa Podkarpackiego”* 74

1.3.21–*„Poprawa funkcjonalności dróg wojewódzkich Województwa Podkarpackiego na terenie powiatu bieszczadzkiego i leskiego wraz z poprawą udostępnienia wizualnego Bieszczadów”*... 75

1.3.22–*„Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 865 polegająca na zaprojektowaniu i wykonaniu urządzeń wodnych i urządzeń budowlanych do odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z terenu bazy materiałowej zlokalizowanej na działkach nr ewid. 121/2, 121/3, 121/4, 121/5, 121/6, 121/7 oraz wody z pasa drogi wojewódzkiej działka nr ewid. 363 celem likwidacji pozostałego zastoiska wodnego w miejscowości Koniaczów”* 77

1.3.23–*„Utrzymanie zespołów trakcyjnych PKA"* 77

1.3.24 – *„Rekompensata należna przewoźnikowi z tytułu wykonywania kolejowych przewozów osób - w ramach użyteczności publicznej PKA"* 78

1.3.25–*„Kompleksowa obsługa opłat za użytkowanie gruntów pokrytych wodami”* 78

1.3.26–*„Rozbudowa, nadbudowa i przebudowa budynku laboratoryjno - administracyjnego na działce PZDW w Rzeszowie przy ul. Boya Żeleńskiego 19a”* 79

1.3.27–*„Opracowanie aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022 wraz z planem inwestycyjnym stanowiącym załącznik WPGO oraz Prognozy oddziaływania projektu planu na środowisko”* 79

1.3.28 – *„Prace remontowe, konserwatorskie i budowlane Oranżerii oraz Ujeżdżalni w ramach przedsięwzięcia "Ochrona i rozwój dziedzictwa kulturowego dawnej Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo - konserwatorskie oraz wykreowanie nowych przestrzeni ekspozycyjnych OR-KA II, III, IV, VII""* 80

1.3.29 – *„Rewitalizacja obiektów użyteczności publicznej w celu nadania im nowej funkcji społecznej”* 83

1.3.30– *„Utrzymanie podkarpackiego centrum nauki”* 83

1.3.31 – *„Podziemna Trasa Turystyczna w Przemyślu”* 84

1.3.32–*„Ochrona różnorodności biologicznej w warunkach in situ i ex situ na terenie ogrodu botanicznego Arboretum w Bolestraszycach”* 85

1.3.33–*„Program „Łukasiewicz””* 85

1.3.34–*„GreenFilmTourism”* 86

1.3.35–*„www.muzeach”* 87

1.3.36–*„Bardzo Młoda Kultura”* 89

1.3.37–*„Prowadzenie jako wspólnej instytucji kultury Województwa Podkarpackiego i Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego Filharmonii Podkarpackiej im. Artura Malawskiego z siedzibą w Rzeszowie przy ul. Chopina 30”* 91

wróć

1.3.38– *„Program wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży "Nie zagubić talentu" - stypendia”* 92

1.3.39–*„Pomoc finansowa dla Gminy - Miasto Rzeszów na realizację zadania pn. "Budowa Podkarpackiego Centrum Lekkoatletycznego w Rzeszowie przy ul. Wyspiańskiego 22"”*..... 92

1.3.40– *„Promocja Województwa Podkarpackiego za pośrednictwem międzynarodowego przewoźnika lotniczego i międzynarodowego lotniska”* 93

1.3.41–*„Modernizacja energetyczna budynków SP ZOZ Jarosław”* 94

1.3.42–*„Wojewódzki Program Na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu Na lata 2008-2020”* 95

1.3.43–*„Prowadzenie Regionalnej/ych Placówki/ek Opiekuńczo - Terapeutycznej/ych”* 96

1.3.44–*„Modernizacja i doposażenie Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie na potrzeby funkcjonowania centrum urazowego dzieci”*..... 97

1.3.45–*„Przebudowa Kliniki Neurologii Dzieci wraz z wyposażeniem medycznym i niemedycznym”*..... 98

1.3.46–*„Profilaktyka, diagnostyka i kompleksowe leczenie chorób układu oddechowego z chirurgicznym i chemicznym leczeniem nowotworów klatki piersiowej na oddziałach klinicznych oraz rehabilitacja”* 98

1.3.47–*„Poprawa jakości i dostępności do świadczeń medycznych w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie”* 99

1.3.48–*„Utrzymanie projektu pn. PSeAP - Podkarpacki System e-Administracji Publicznej”* 100

1.3.49–*„Utrzymanie projektu pn. Podkarpacki System Informacji Medycznej "PSIM"”*..... 101

1.3.50–*„Utrzymanie projektu pn. Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej - Województwo Podkarpackie”*..... 102

1.3.51–*„Utrzymanie trwałości projektu Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów w Województwie Podkarpackim”* 103

1.3.52–*„Utrzymanie projektu "Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej - promocja"* 104

1.3.53–*„Podwyższenie kapitału zakładowego Spółki "Uzdrowisko Horyniec" Sp. z o.o."* 105

wróć

1.1 Wydatki na programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm)

1.1.1 – ***„CRinMA - Cultural Resources in the Mountain Areas"***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego**
- **Okres realizacji zadania: 2017 – 2021**
- **Łączne nakłady finansowe: 421 000,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	20 000,00 zł	**2 411,84 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	20 000,00 zł	**2 411,84 zł**
Budżet Unii Europejskiej	17 000,00 zł	2 050,07 zł
Budżet Woj. Podkarpackiego	3 000,00 zł	361,77 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 2 411,84 zł tj. 12,06% planu na 2020 r.

W I półroczu 2020r.:
- Województwo Podkarpackie przygotowało i przekazało Liderowi Projektu zestaw materiałów, który posłużył za wkład do broszury podsumowującej działania w ramach 1 fazy projektu (1 faza zakończyła się w czerwcu 2019 r.). Broszura w wersji cyfrowej została przygotowana przez Lidera Projektu i przesłana do partnerów,
- w dniu 27 maja 2020 r. odbyło się spotkanie on-line podczas którego partnerzy zwrócili uwagę na trudności związane z implementacją w regionach Planu Działania – wynikające z ograniczeń związanych z organizowaniem spotkań podczas epidemii. Z tego powodu Województwo Podkarpackie działania implementacyjne zamierza prowadzić w drugiej połowie 2020 r. Jeśli sytuacja nie pozwoli na organizację spotkań, zostaną podjęte działania implementacyjne on-line. To przesunięcie nie spowoduje reperkusji mających istotny wpływ na realizację projektu,
- zostały zatwierdzone zmiany w budżecie projektu przez Sekretariat programu Interreg Europe. Zmiany wynikały z analizy wykonania budżetu projektu po zakończeniu 1 fazy.

Planowane na I połowę 2020 r. spotkanie partnerów projektu i konferencja we Włoszech nie zostały zrealizowane ze względu na obostrzenia wprowadzone w związku z pandemią Covid-19. Alternatywny termin spotkania, tym razem w Krakowie, wyznaczono na 17-18 czerwca 2020 r., jednak z tego samego powodu spotkanie nie odbyło się. Kolejny termin spotkania partner projektu wyznaczył na jesień 2020 r.

Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:

Brak zagrożeń.

1.1.2– ***„Zachowanie i promocja dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego poprzez Zielone Szlaki"*** wróć

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Gospodarki Regionalnej**
- **Okres realizacji zadania: 2018 – 2022**
- **Łączne nakłady finansowe: 514 160,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	230 182,00 zł	**44 574,94zł**
- wydatki bieżące, z tego:	230 182,00 zł	**44 574,94 zł**
Budżet Unii Europejskiej	195 654,00 zł	37 888,69 zł
Budżet Woj. Podkarpackiego	34 528,00 zł	6 686,25 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 44 574,94 zł tj. 19,36% planu na 2020 r.

W I półroczu 2020r.:
- W dniach 9-13 marca 2020 r. odbyła się wizyta studyjna w Bułgarii w ramach projektu OUR WAY. W wizycie wzięło udział 4 przedstawicieli stowarzyszeń i fundacji wchodzących w skład Regionalnej Grupy Roboczej Interesariuszy oraz koordynator projektu ze strony Województwa Podkarpackiego. Podczas wizyty omówiono „dobre praktyki" (BP) zidentyfikowane przez Izbę Przemysłowo-Handlową Vratsa, która jest partnerem Projektu. Szczegółowo została omówiona i zaprezentowana BP pn. „100 Tourist Sites of Bulgaria". Podczas spotkań omówiono także zasady promocji miejsc atrakcyjnych turystycznie w Bułgarii, organizacji i zasad umieszczania ich na liście oraz dokumentowanie odwiedzania tych miejsc przez turystów. Uczestnicy wizyty odwiedzili również kilka miejsc z listy najciekawszych miejsc turystycznych Bułgarii w regionie Vratsa, co było okazją do zadawania szczegółowych pytań przedstawicielom podmiotów zarządzających tymi obiektami (muzea, jaskinie, fortece, kompleksy archeologiczne). Ta dobra praktyka partnera z Bułgarii zostanie wzięta pod uwagę przy tworzeniu Planu Działania (Action Plan) dla Województwa Podkarpackiego w ramach projektu OUR WAY.
- W dniu 24 kwietnia 2020 r. odbył się on-line 4. Komitet Sterujący Projektu OURWAY. Omówiona została sytuacja związana z realizacją projektu w czasie pandemii COVID-19 i konieczność dostosowania sposobu realizacji bieżących działań do tej sytuacji (spotkania online, zmiana terminów wizyt studyjnych, bądź przeprowadzenie ich online). Ponadto omówione zostały zadania do realizacji w semestrze 5 oraz wytyczne w zakresie przygotowania 3-go raportu z postępów w projekcie. Przedstawiono kwestie związane z komunikacją w projekcie, informacje jakie powinny zostać zawarte w 4 numerze Newslettera. Następnie Partnerzy przedstawili bieżące działania, swoje plany odnośnie terminów spotkań on-line grup interesariuszy. Zwrócono uwagę na najczęściej popełniane błędy przy tworzeniu Action Planów oraz omówiono kwestie finansowe w projekcie, aktualny stan wydatkowania środków oraz zmiany w budżecie projektu jakie są dla Partnerów dopuszczalne na obecnym etapie realizacji projektu.

wróć

- 7 maja 2020 r. odbyło się spotkanie online Partnerów projektu OUR WAY, dotyczące omówienia przygotowywanych Planów Działań wraz z kwestiami, na które należy zwrócić szczególną uwagę.
Na spotkaniu omówiono m.in. kwestie związane z możliwościami odniesienia przygotowywanych Planów Działania do instrumentów polityki na następny okres finansowy (zamiast obecnego), biorąc pod uwagę, końcowy etap okresu programowania (2014-2020) oraz organizacji wizyt studyjnych online. Uzgodniono również, że jako element Action Planu należy uwzględnić monitoring realizacji (co 3 miesiące).
- W dniu 13 maja br. odbyło się IV spotkanie członków Regionalnej Grupy Roboczej Interesariuszy projektu OUR WAY. W związku z trwającą pandemią koronawirusa spotkanie zrealizowano w formule on-line. Tematem spotkania było omówienie działań prowadzonych w 4 semestrze realizacji projektu OUR WAY oraz innych aktywności związanych z turystyką rowerową. Przedstawiono relację z wizyty studyjnej w Bułgarii (Vratsa, Vidin) w dniach 9-13 marca 2020 r., pod kątem odwiedzonych miejsc turystycznych oraz możliwości transferu i adaptacji tych rozwiązań na Podkarpaciu. Ponadto omówiony został stan realizacji projektu polegającego na przygotowaniu dokumentacji technicznej i projektowej niezbędnej do rozbudowy sieci turystycznych tras rowerowych na terenie Bieszczad i włączenie ich do szlaku Green Velo. Członkom Regionalnej Grupy Roboczej Interesariuszy OUR WAY przedstawiono również aktualne ustalenia w zakresie organizacji wizyt studyjnych online, terminu przygotowania Action Planu oraz działań, które zostały uwzględnione w projekcie tego dokumentu.
- W dniu 24 czerwca 2020 r. odbyła się na Podkarpaciu wizyta studyjna online w ramach projektu OUR WAY. W wizycie wzięło udział 23 osoby, a wśród nich znaleźli się: dyrektor European Greenways Association (EGWA), Dyrektor ds. relacji z UE (Regionalne Ministerstwo ds. Przedsiębiorczości Regionu Murcja), przedstawiciele partnerów projektu OURWAY z Hiszpanii, Bułgarii, Francji i Irlandii oraz członkowie niektórych Regionalnych Grup Roboczych Interesariuszy krajów - partnerów.
Podczas tej wizyty online zaprezentowano 3 dobre praktyki zidentyfikowane na terenie Województwa Podkarpackiego: działania promocyjne w projekcie Wschodniego Szlaku Rowerowego Green Velo, współfinansowanego w ramach Programu Operacyjnego Rozwój Polski Wschodniej 2007-2013, współpraca różnych podmiotów przy realizacji Bieszczadzkiego szlaku Zielony Rower - Greenway Karpaty Wschodnie oraz aktualne obszary współpracy podejmowane przez Fundację Bieszczadzką, główne cele Zagłębia Ambitnej Turystyki przy współpracy gmin oraz wykorzystania ich budżetów do wspólnej realizacji szlaków na terenie gmin - partnerów, zarządzania nimi oraz wspólnej promocji.
Na zakończenie spotkania omówiono również planowane zmiany w instrumentach polityk regionalnych Województwa Podkarpackiego, a także realizację projektu dotyczącego rewitalizacji szlaków rowerowych w Bieszczadach wraz z budową łącznika do szlaku Green Velo. Celem wizyt studyjnych online jest przedstawienie szczegółów dobrych praktyk, które mogą być zastosowane w Planach Działania (Action Plan) innych partnerów projektu OUR WAY.
W związku z trwającą pandemią COVID-19 odwołane zostały zaplanowane w miesiącach marzec – kwiecień - maj 2020 r. wizyty studyjne na miejscu u Partnerów realizujących projekt OUR WAY. Nie odbyło się również spotkanie Grupy Sterującej Projektem oraz III Międzyregionalne Warsztaty Tematyczne zaplanowane w dniach 30 marca 2020 r. – 2 kwietnia 2020 r. w Montpellier (Francja). Zdecydowano o przeprowadzeniu ww. spotkań on-line. Spotkanie Grupy Sterującej Projektem OUR WAY odbyło się 24 kwietnia 2020 r. w formule on-line za pośrednictwem SKYPE.

wróć

Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:

Brak zagrożeń.

1.1.3– ***„CE 985 "SENTINEL" - Rozwój i umacnianie pozycji przedsiębiorstw społecznych w celu maksymalnego zwiększenia ich wpływu na sektor ekonomiczny i społeczny w państwach Europy Środkowej"***

- **Zadanie realizowane przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej**
- **Okres realizacji zadania: 2017 – 2020**
- **Łączne nakłady finansowe: 420 004,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	98 220,00 zł	**60 464,72 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**98 220,00 zł**	**60 464,72 zł**
Budżet Unii Europejskiej	83 488,00 zł	51 395,00 zł
Budżet Woj. Podkarpackiego	14 732,00 zł	9 069,72 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 60 464,72 zł tj. 61,56% planu na 2020 r.

Wszystkie zadania wykonane przez zespół projektowy Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej (ROPS) w Rzeszowie były realizowane we współpracy z partnerem projektu – Rzeszowską Agencją Rozwoju Regionalnego S.A. Zadania wykonane zostały zgodnie z harmonogramem projektu przewidzianym na ten okres. Zespół ROPS uczestniczył w pracach mających na celu ukończenie głównych rezultatów projektu SENTINEL tj. dokumentów Toolbox, Handbook, Working Paper on Policy Recommendations (Policy Recommendations Targeted at EU Level), a także Vision & Working Programme 2020 for Transnational SE Advocacy Network (program prac Międzynarodowej Sieci Wsparcia Przedsiębiorstw Społecznych na 2020 rok). Przeanalizowano ww. dokumenty i przygotowano informację zwrotną zawierającą uwagi i komentarze. Ponadto przygotowano i opracowano dokumenty Action Plan i Policy Recommendations on national level (zalecenia polityczne na szczeblu krajowym). Zorganizowano spotkanie w ramach III Okrągłego Stołu Interesariuszy, które odbyło się w Błażowej 19 lutego 2020r. W wydarzeniu, którego celem było promowanie i rozpowszechnianie wyników programu pilotażowego, uczestniczyli przedstawiciele instytucji i organizacji wspierających przedsiębiorstwa społeczne z 5 województw Polski wschodniej. Zespół ROPS uczestniczył w 6 międzynarodowym spotkaniu partnerów projektu w Berlinie, które z powodu zagrożenia wirusem COVID-19 miało formę spotkania online. Przygotowano i wygłoszono prezentację w trakcie ww. spotkania dotyczącą dokumentów Action Plan oraz Policy Recommendations on national level. Aktywnie uczestniczono we wszystkich zadaniach związanych z komunikacją w projekcie, przygotowano informacje o wydarzeniach w ramach projektu na stronę internetową ROPS oraz przygotowano infografikę i broszurę końcową. Zespól projektowy brał czynny udział w Konkursie filmów o ekonomii społecznej poprzez promocję wydarzenia,

wróć

zgłaszanie filmów do konkursu oraz zakup nagród dla laureatów. Koordynator projektu był członkiem Jury konkursu. Wykonano wszystkie zadania związane z zarządzaniem projektem tj. uczestniczono w 5 i 6 spotkaniu partnerów online, przygotowano 5 i 6 wniosek o płatność oraz przygotowano wewnętrzny monitoring finansowy dla lidera projektu. Realizacja projektu została wydłużona do lipca 2020r.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.1.4–***„Wspólnie wzbogacamy polsko-słowackie pogranicze"***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Gospodarki Regionalnej**
- **Okres realizacji zadania: 2019 – 2023**
- **Łączne nakłady finansowe: 723 000,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	247 000,00 zł	**28 547,76 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**247 000,00 zł**	**28 547,76 zł**
Budżet Unii Europejskiej	209 950,00 zł	24 265,41 zł
Budżet Województwa Podkarpackiego	12 350,00 zł	1 427,80 zł
Budżet Państwa	24 700,00 zł	2 854,55 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 28 547,76 zł tj. 11,56% planu na 2020 r.

W I półroczu 2020 r. realizowano zadania Regionalnego Punktu Kontaktowego (RPK) w zakresie Programu INTERREG V-A Polska-Słowacja 2014-2020, w tym promocja Programu i podkarpackich projektów Interreg V-A Polska-Słowacja 2014-220 podczas II Forum Słowackiego, które odbyło się 5 lutego 2020r. w G2A Arena w Jasionce. Ponadto, zapewniono aktualizację strony www.ewt.podkarpackie.pl w zakresie Programu Interreg V-A PL-SK i związanych z nim inicjatywami. Zrefundowano koszty delegacyjne oraz wynagrodzenia każdego z realizujących projekt pracowników RPK odpowiednio do stopnia zaangażowania.

Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:

Działania w ramach projektu były dostosowywane do bieżącej sytuacji związanej z epidemią COVID-19, która uniemożliwiła prawidłową realizację zaplanowanych zadań, w tym organizację i udział w wydarzeniach. W związku z tym w dniu 20.05.2020 r., podczas telekonferencji z partnerami projektu, omówiono najważniejsze aspekty związane ze zmianą planu działań na 2020 r. oraz zaproponowano rozwiązania, które pomogą ułatwić realizację projektu. RPK Województwa Podkarpackiego zgłosił propozycję przeniesienia części wydatków na 2021 r., które zaplanowano na zakup i dostawę gadżetów. Obecnie trwa procedura zmiany zapisów w Planie działań informacyjno-promocyjnych na 2020 r.

wróć

1.1.5–*„Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 992 w miejscowości Jasło”*

- **Zadanie realizowane przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego**
- **Okres realizacji zadania: 2018 – 2020**
- **Łączne nakłady finansowe: 42 075 557,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	27 806 554,00 zł	**4 087 017,44 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
- wydatki majątkowe, z tego:	**27 806 554,00 zł**	**4 087 017,44 zł**
Budżet Unii Europejskiej	15 690 404,00 zł	3 479 503,68 zł
Budżet Województwa Podkarpackiego	9 966 150,00	607 513,76 zł
Inne	2 150 000,00	0,00 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 4 087 017,44 zł tj. 14,70% planu na 2020 r.

W I półroczu 2020r. realizowane były roboty przygotowawcze (ok. 62% zaawansowania), roboty ziemne (ok. 97% zaawansowania), wykonywano odwodnienie korpusu drogowego (70% zaawansowania). Zakończono prace związane z przebudową kanalizacji sanitarnej, przebudową sieci wodociągowej, sieci gazowej oraz teletechniki. Rozpoczęto prace związane z wykonywaniem warstwy podbudowy.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Skała lita w miejscu prowadzenia wykopu jest o znacznie większej wytrzymałości niż przewidywano, co powoduje znaczne spowolnienie tempa robót.
Roboty ziemne na terenie wykopu w miejscu pochówków były wstrzymane do 12.06.2020 r. ze względu na zalegające szczątki ludzkie.
Podczas formowania koryta drogi odkryto kolejne miejsca występowania gruntów nieprzewidzianych w dokumentacji przetargowej. Po wykonaniu opinii geologicznej ustalono, że są to namuły, które wykazują dużą zawartość części organicznych i są słabonośne. Grunty systematycznie wymieniano na grunt nośny. Wzrost ilości wymiany gruntu spowodował spowolnienie tempa robót.
Podczas robót odkryto niezainwentaryzowane i niezgłoszone sieci melioracyjne. Zgłoszono ich występowanie do Rejonowych Spółek Wodnych i prowadzono prace poszukiwawcze w celu wykrycia wszystkich urządzeń i zaprojektowania nowego rozwiązania. Wstępne rozwiązanie uzgodniono z właścicielem sieci melioracyjnej.
W związku z pandemią wirusa SARS-CoV-2 występują znaczne utrudnienia w zapewnieniu personelu do kontynuowania robót. W szczególności w związku z koniecznością zapewnienia opieki dla dzieci pracownicy muszą pozostawać w domu.
Intensywne opady deszczu pod koniec miesiąca czerwca spowodowały przestój w pracach ziemnych. To natomiast wstrzymuje postęp prac z formowanie koryta oraz prowadzeniem stabilizacji podłoża. Jednakże ww. zagrożenia na dzień dzisiejszy nie powodują konieczności wydłużenia okresu realizacji zadania.

1.1.6–*„Góry bez granic - integracja sieci szlaków w transgraniczny produkt turystyczny”* wróć

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Gospodarki Regionalnej**
- **Okres realizacji zadania: 2018 – 2020**
- **Łączne nakłady finansowe: 259 936,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	243 331,00 zł	**70 623,65 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**243 331,00 zł**	**70 623,65 zł**
Budżet Unii Europejskiej	206 831,00 zł	58 664,85 zł
Budżet Województwa Podkarpackiego	36 500,00 zł	11 958,80 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 70 623,65 zł tj. 29,02% planu na 2020 r.

W I półroczu 2020 roku w ramach zadania 4 (Z3) „Waloryzacja atrakcji przyrodniczych i kulturowych w rejonie tras pieszych po obu stronach granicy” została wykonana usługa polegająca na wyborze i opracowaniu treści krajoznawczej oraz atrakcji turystycznych dotyczących 250 POI (Point of Interest) oraz usługa polegająca na tłumaczeniu pisemnym (zwykłym, nieprzysięgłym) 250 opisów POI z języka polskiego na język angielski, język niemiecki i język słowacki oraz 100 opisów POI z języka słowackiego na język polski, język angielski i język niemiecki.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.1.7– ***„Modernizacja drogi wojewódzkiej nr 993 Gorlice - Nowy Żmigród - Dukla na odcinku Pielgrzymka - Nowy Żmigród”***

- **Zadanie realizowane przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego**
- **Okres realizacji zadania: 2020 – 2021**
- **Łączne nakłady finansowe: 24 911 049,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	7 553 276,00 zł	**0,00zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
- wydatki majątkowe, z tego:	**7 553 276,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Unii Europejskiej	6 804 996,00 zł	0,00 zł
Budżet Województwa Podkarpackiego	748 280,00 zł	0,00 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

wróć

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 0,00 zł tj. 0,00% planu na 2020 r.
Umowa o dofinansowanie projektu została podpisana w dniu 19.03.2020 r. W dniu 08.07.2020 r. zostało ogłoszone postępowanie przetargowe na roboty budowlane.
Obecnie przygotowywana jest umowa z wykonawcą, jej podpisanie planowane jest na początek września br.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.1.8– ***„Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 885 Przemyśl – Hermanowice-Granica Państwa"***

- **Zadanie realizowane przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego**
- **Okres realizacji zadania: 2017 – 2020**
- **Łączne nakłady finansowe: 34 000 000,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	32 771 425,00 zł	**11 430 153,05 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
- wydatki majątkowe, z tego:	**32 771 425,00 zł**	**11 430 153,05 zł**
Budżet Unii Europejskiej	27 186 522,00 zł	8 860 272,47 zł
Budżet Województwa Podkarpackiego	5 584 903,00 zł	2 569 880,58 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 11 430 153,05 zł tj. 34,88% planu na 2020 r.
Wykonawca zrealizował następujący zakres prac w branży drogowej: ułożenie warstwy wyrównawczej, podbudowy oraz warstwy wiążącej w km 1+100 – 2+450, wykonanie konstrukcji 4 zatok autobusowych, frezowanie istniejącej nawierzchni jezdni w km 5+470 - 5+670 SL i SP, 5+900 – 6+615 SL i SP 4+585-4+780 SP oraz drogi gminnej nr 116460R w km 0+000,00-0+154,74, rozbiórka istniejącej konstrukcji jezdni w km 5+470 – 5+670 oraz drogi gminnej nr 116460R w km 0+000,00-0+154,74 SP oraz prace brukarskie w km 0+130 – 0+480 SL. Prowadzone były również prace w zakresie branży mostowej: przy przepustach P1, P3, P6, przy obiekcie mostowym M2 (próbne obciążenie pali fundamentowych, wykonanie ław fundamentowych, deskowanie zbrojenie oraz betonowanie przyczółka). Rozpoczęto prace przy obiekcie mostowym M1 (wykonanie ścianki szczelnej, rozbiórka istniejącego obiektu, wykonanie pali fundamentowych technologii CFA, wykonanie warstwy chudego betonu ławy fundamentowej oraz rozpoczęcie skuwania głowic pali CFA).

Ponadto Wykonawca zakończył prace przy przebudowie sieci teletechnicznej oraz prowadził prace branży sanitarnej (przy kanalizacji deszczowej oraz zabezpieczeniu gazociągu). Zgodnie z planem rozpoczęły się także interwencyjne badania archeologiczne.

Wykonawca kontynuuje rozpoczęte prace branży drogowej, mostowej, sanitarnej.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

wróć

W ramach inwestycji zgodnie z opinią Konserwatora Zabytków na odcinku od km 6+480 do km 6+480 (w m Malhowice) prowadzone są wyprzedzające badania archeologiczne. W trakcie badań odkryte została liczne obiekty archeologiczne z czasów wpływów rzymskich. W związku z powyższym Podkarpacki Wojewódzki Konserwator Zabytków znacząco rozszerzył zakres badań archeologicznych.
Rozszerzony obszar badań archeologicznych obejmuje odcinek drogi wojewódzkiej od km 6+060 do km 6+480. Jednocześnie w trakcie wykonywania robót ziemnych odkryte zostały dwa przepusty kamienne z przełomu XIX i XX wieku.
Ww. okoliczności powodują konieczność wstrzymania części robót i mogą spowodować przedłużenie terminu zakończenia robót i oddania drogi do użytkowania.

1.1.9– ***„Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 867 na odcinku Lubaczów do Basznia Górna"***

- **Zadanie realizowane przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego**
- **Okres realizacji zadania: 2020 – 2021**
- **Łączne nakłady finansowe: 10 069 749,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	1 572 443,00 zł	**0,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
- wydatki majątkowe, z tego:	**1 572 443,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Unii Europejskiej	1 415 198,00 zł	0,00 zł
Budżet Województwa Podkarpackiego	157 245,00 zł	0,00 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 0,00zł tj. 0,00% planu na 2020 r.
W dniu 29.06.2020 r. powyższy projekt został wprowadzony do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Zabezpieczone w WPF środki finansowe pozwolą na wszczęcie procedury przetargowej na wykonanie robót budowlanych w III kwartale br., która jest obecnie przygotowywana, termin ogłoszenia przewidywany jest na wrzesień br.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.1.10 – ***„Świat karpackich rozet – działania na rzecz zachowania kulturowej unikalności Karpat"***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Gospodarki Regionalnej**
- **Okres realizacji zadania: 2018 – 2020**
- **Łączne nakłady finansowe: 407 641,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	255 685,00 zł	**35 807,96 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**255 685,00 zł**	**35 807,96 zł**
Budżet Unii Europejskiej	230 114,00 zł	32 227,10 zł
Budżet Województwa Podkarpackiego	25 571,00 zł	3 580,86 zł

- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

wróć

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 35 807,96 zł tj. 14,00% planu na 2020 r.
W I półroczu 2020 roku zgodnie z harmonogramem projektu zostały zrealizowane następujące zadania:

1. zrefundowano wynagrodzenie dwóch pracowników zaangażowanych w realizację projektu,
2. w dniach 7-9.02.2020 (Mokre, Wysoczany), 26-28.06.2020 (Daliowa) zorganizowano trzydniowe warsztaty z tradycyjnego rzemiosła karpackiego,
3. w dniach 28.02.2020-2.03.2020, zorganizowano drugą etnograficzną wyprawę badawczą na terenie karpackiej części Województwa Podkarpackiego,
4. wyłoniono Wykonawcę w zakresie produkcji filmu promującego dziedzictwo Karpat,
5. zrefundowano koszty delegacji w związku z podróżą służbową zagraniczną w dniach 19-21.02.2020 r. do Lwowa na spotkanie partnerów projektu.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

W związku z obecną sytuacją związaną z epidemią COVID-19 Lider Projektu złożył do Wspólnego Sekretariatu Technicznego wniosek o wydłużenie terminu realizacji projektu o 1 rok, tj. do 31.08.2021. Obecnie trwa procedura w ww. zakresie.

1.1.11– ***„Funkcjonowanie Oddziału Programu Współpracy Transgranicznej EIS Polska - Białoruś - Ukraina 2014-2020 w Rzeszowie"***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Biuro Oddział Programu Współpracy Transgranicznej POLSKA-BIAŁORUŚ-UKRAINA 2014-2020 w Rzeszowie**
- **Okres realizacji zadania: 2018 – 2021**
- **Łączne nakłady finansowe: 3 470 885,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	1 129 981,00 zł	**181 345,69 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**1 129 981,00 zł**	**181 345,69zł**
Budżet Unii Europejskiej	1 129 981,00 zł	181 345,69 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Unii Europejskiej	0,00 zł	0,00 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 181 345,69 zł tj. 16,05 % planu na 2020 r.
W I półroczu 2020 r. wydatki w ramach ww. przedsięwzięcia zostały przeznaczone na:
1. bieżące funkcjonowanie Biura OT, w tym na:
   – wynagrodzenia pracowników - ekspertów wraz z pochodnymi

wróć

- zakup niezbędnego wyposażenia biura i materiałów eksploatacyjnych

2. realizację zadań merytorycznych zleconych przez Wspólny Sekretariat Techniczny Programu PL-BY-UA 2014-2020 (WST), w tym na:
   - organizację udziału Programu w XIII Forum Europa – Ukraina (4-5.02.2020 r., Jasionka);
   - organizację stoiska promocyjnego podczas IV Ogólnopolskiego Forum Samorządów (14.02.2020 r., Jasionka);
   - organizację stoiska promocyjnego w ramach Konferencji „Europa Karpat" (23.02.2020 r., Krasiczyn).

Ponadto, działalność Biura w I półroczu 2020 r., obejmowała m. in.:

- przeprowadzenie postępowania dot. zamówienia publicznego na wykonanie projektu graficznego magazynu Crossborderer 2020,
- udzielanie kompleksowego wsparcia dla beneficjentów i potencjalnych beneficjentów Programu,
- tłumaczenie dokumentów i informacji programowych,
- przygotowywanie opisów projektów,
- zarządzanie stroną informacyjną Programu na Facebooku,
- promocję Programu i jego projektów w mediach,
- monitoring projektów,
- inne zadania zlecane przez WST/IZ.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.1.12– ***„Naftowe dziedzictwo działalności Ignacego Łukasiewicza"***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Gospodarki Regionalnej**
- **Okres realizacji zadania: 2019 – 2021**
- **Łączne nakłady finansowe: 275 289,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	269 600,00 zł	**73 187,86 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**269 600,00 zł**	**73 187,86 zł**
Budżet Unii Europejskiej	251 513,00 zł	69 487,16 zł
Budżet Województwa Podkarpackiego	18 087,00 zł	3 700,70 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 73 187,86 zł tj. 27,15% planu na 2020 r.

W I półroczu 2020 r. zorganizowano w dniach 12-13 marca 2020 r. w Rzeszowie dwudniowe wydarzenie obejmujące w pierwszym dniu konferencję otwierającą projekt, a w drugim dniu warsztaty dla osób z Polski i Ukrainy zaangażowanych i zainteresowanych dziedzictwem historycznym w ramach projektu „Naftowe dziedzictwo działalności Ignacego Łukasiewicza".

wróć

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Kolejnymi działaniami zapisanymi w projekcie jest m.in. organizacja misji inwentaryzacyjnej, study tour, przygotowanie materiału multimedialnego. Wykonanie planu uzależnione jest jednak od sytuacji związanej z epidemią COVID-19 uniemożliwiającej zaplanowanie organizacji wydarzeń i udziału w nich. W związku z tym, biorąc pod uwagę bezpieczeństwo realizacji projektu przygotowano aneks do Umowy Grantowej, którego zapis dotyczy wydłużenia terminu realizacji działań projektowych o 10 miesięcy. Obecnie trwa procedura podpisu ww. dokumentu.

1.1.13– ***„Szlak Karpacki - odkrywanie, promocja i ochrona bogactwa kulturowego i przyrodniczego regionu Karpat"***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Oddział Gospodarki Regionalnej**
- **Okres realizacji zadania: 2020 – 2023**
- **Łączne nakłady finansowe: 7 791 147,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	1 147 622,00 zł	**0,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**1 147 622,00 zł**	**0,00zł**
Budżet Unii Europejskiej	1 104 484,00 zł	0,00zł
Budżet Województwa Podkarpackiego	43 138,00 zł	0,00 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 0,00 zł tj. 0,00 % planu na 2020 r.
W dniu 17 kwietnia 2020r.Województwo Podkarpackie otrzymało informację od Operatora Funduszu (Ecorys Polska), że wniosek złożony w ramach zaproszenia do składania wniosków, został wybrany przez Komitet Mechanizmu Finansowego do przyznania dotacji w ramach Funduszy Norweskich i EOG. W chwili obecnej trwa etap kontraktacji projektu.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Mając na uwadze charakter projektu, który wymaga intensywnej komunikacji, koordynacji i wymiany pomiędzy partnerami projektu, ale także interesariuszami z grup docelowych (w zakresie m.in. szkoleń, warsztatów, wizyt studyjnych i konferencji), w porozumieniu i po uzgodnieniu z wszystkimi Partnerami projektu, Województwo Podkarpackie jako Lider projektu za zgodą Operatora Funduszu przesunęło termin rozpoczęcia realizacji projektu z 01.07.2020r. na 01.01.2021r.

1.1.14–***„Pomoc Techniczna Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020"***

- **Zadanie realizowane przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Gospodarki Regionalnej**
- **Okres realizacji zadania: 2015 – 2023**
- **Łączne nakłady finansowe: 33 351 424,00 zł**

wróć

• Nakłady finansowe	Plan 2020	Poniesione w I półroczu br.
	4 780 044,00 zł	**1 657 501,22 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**4 780 044,00 zł**	**1 657 501,22 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	751 423,00 zł	260 559,22zł
Budżet Państwa	4 028 621,00 zł	1 396 942,00 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	0,00 zł	0,00 zł
Budżet Państwa	0,00 zł	0,00 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 1 657 501,22 zł tj. 34,68% planu na 2020 r.
Wydatkowanie środków w ramach Pomocy Technicznej Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój przyczyniło się do zapewnienia efektywnego wsparcia w zakresie wdrażania PO WER przez Wojewódzki Urząd Pracy (WUP) w Rzeszowie jako Instytucję Pośredniczącą (IP) dla Osi Priorytetowej I poprzez zapewnienie odpowiedniego potencjału instytucjonalnego (wynagrodzenie pracowników, wyposażenie stanowisk pracy, szkolenia, koszty organizacyjne i administracyjne instytucji) oraz zapewnienie właściwego procesu wyboru projektów, kontroli, monitorowania, ewaluacji, promocji.
W I półroczu 2020 r. zadanie w ramach przedsięwzięcia pn. „Pomoc techniczna PO WER 2014-2020" realizowane było w podziale na szczegółowe zadania: „Informacja i promocja", „Kontrola", „Koszty organizacyjne, techniczne i administracyjne", „Podnoszenie kwalifikacji pracowników", „Wsparcie procesu realizacji" oraz „Zatrudnienie (tylko umowy o pracę)".

W ramach powyższych zadań sfinansowano koszty związane z: realizacją działań informacyjno-promocyjnych (ogłoszenia w prasie regionalnej); realizacją zadań w obszarze kontroli projektów realizowanych w ramach Osi I PO WER (delegacje służbowe pracowników oraz paliwo do samochodu służbowego wykorzystywanego na potrzeby wykonania ww. kontroli); finansowaniem wydatków związanych z funkcjonowaniem instytucji i zakupem materiałów i wyposażenia w zakresie niezbędnym do prawidłowego pełnienia roli IP PO WER (zakup materiałów biurowych i eksploatacyjnych, opłata czynszu, mediów i ochrony budynków, w których znajdują się pomieszczenia biurowe przeznaczone na potrzeby wdrażania POWER, koszt przeglądu i konserwacji systemu przeciwpożarowego, urządzeń dźwigowych (windy), opłata za zakup usług telekomunikacyjnych, pocztowych, koszty badań wstępnych, okresowych oraz kontrolnych, a także świadczenia związane z zapewnieniem przez pracodawcę okularów do pracy przy komputerze); realizacją polityki szkoleniowej tj. ponoszenia wydatków na szkolenia dla pracowników zaangażowanych we wdrażanie PO WER 2014-2020 oraz finansowanie delegacji służbowych i paliwa do samochodu służbowego wykorzystywanego w związku z uczestnictwem pracowników w konferencjach, grupach roboczych oraz innych spotkaniach związanych z realizacją PO WER 2014-2020; a także z zatrudnianiem pracowników - finansowanie kosztów wynagrodzeń dla pracowników WUP zaangażowanych w programowanie, zarządzanie, wdrażanie, rozliczanie, monitorowanie, ocenę, kontrole, ewaluację oraz informację i promocję PO WER 2014-2020, a także częściowe sfinansowanie ww. świadczeń dla pracowników tzw. komórek obsługowych zajmujących się obsługą ww. stanowisk.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

wróć

1.1.15–***„Standardy w zakresie mieszkalnictwa wspomaganego dla osób chorujących psychicznie po wielokrotnych pobytach w szpitalu psychiatrycznym"***

- **Zadanie realizowane przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej**
- **Okres realizacji zadania: 2018 – 2022**
- **Łączne nakłady finansowe: 665 323,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	441 246,00 zł	**272 591,70 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**441 246,00 zł**	**272 591,70 zł**
Budżet Unii Europejskiej	371 882,00 zł	229 740,28 zł
Budżet Państwa	69 364,00 zł	42 851,42 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 272 591,70 zł tj. 61,78% planu na 2020 r.

Projekt realizowany jest w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020, Działanie 2.8 „Rozwój usług społecznych świadczonych w środowisku lokalnym" we współpracy ze Stowarzyszeniem Rodziców i Przyjaciół Osób Niepełnosprawnych „Radość" oraz Województwem Świętokrzyskim – Regionalnym Ośrodkiem Polityki Społecznej w Kielcach i Caritas Diecezji Kieleckiej. Celem projektu jest opracowanie modelowego rozwiązania/standardu z zakresu deinstytucjonalizacji, skierowanego do osób chorujących psychicznie po wielokrotnych pobytach w szpitalu psychiatrycznym i dotyczące różnych form usług świadczonych w społeczności lokalnej. Opracowany standard jest pilotażowo wdrażany na terenie gminnych jednostek samorządu terytorialnego, zróżnicowanych pod względem sytuacji społeczno – gospodarczej, na terenie których występują zdiagnozowane potrzeby w zakresie wsparcia osób chorujących psychicznie po wielokrotnych pobytach w szpitalu psychiatrycznym w formie mieszkalnictwa wspomaganego. Na terenie województwa podkarpackiego mieszkanie wspomagane znajduje się na terenie Gminy Żyraków w Straszęcinie.
W ramach realizacji zadania 2-2 specjalista ds. merytorycznych projektu brał udział w spotkaniu Partnerów prowadzących mieszkania wspomagane, mającym na celu ujednolicenie dokumentacji związanej z prowadzeniem mieszkania. Terminowo przesyłano sprawozdania z realizacji projektu za poszczególne kwartały do Lidera projektu. Planowane w marcu 2020 r. spotkanie Zespołu Monitorującego zostało odwołane w związku ze stanem zagrożenia epidemiologicznego. Cykliczne spotkania odbywały się ze specjalistą ds. merytorycznych projektu ze Stowarzyszenia Rodziców i Przyjaciół Osób Niepełnosprawnych „Radość" w Dębicy, podczas których omawiano na bieżąco pojawiające się trudności, rozwiązywano bieżące problemy i omawiano aktualną sytuację mieszkańców.

W ramach zadania 4 - Działania zmierzające do ograniczenia rozprzestrzeniania się wirusa COVID 19 prowadzono wsparcie dla instytucji na terenie województwa podkarpackiego. Zakupiono rękawiczki ochronne, maseczki jednorazowe, płyny do

dezynfekcji rąk oraz płyny do dezynfekcji powierzchni na łączną kwotę 236 515,15 zł. Środki zostały przekazane do 51 Domów Pomocy Społecznej (prowadzonych przez JST i organizacje pozarządowe - NGO) oraz do placówek Zespołów Opiekuńczo Leczniczych, Zespołów Placówek Oświatowych i hospicjów na terenie województwa podkarpackiego.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Ze względu na stan zdrowia psychicznego uczestników, wynikający z objawów choroby, które mogą być nasilone z powodu stanu pandemii można zakładać, że mieszkanie wspomagane nie będzie w pełni wykorzystane (np. hospitalizacja psychiatryczna uczestników).

1.1.16–***„Liderzy kooperacji"***

- **Zadanie realizowane przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej**
- **Okres realizacji zadania: 2018 – 2021**
- **Łączne nakłady finansowe: 27 773 273,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	20 132 387,00 zł	**1 875 474,79 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**20 132 387,00 zł**	**1 875 474,79 zł**
Budżet Unii Europejskiej	16 967 575,00 zł	1 580 650,14 zł
Budżet Państwa	3 164 812,00 zł	294 824,65 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 1 875 474,79 zł tj. 9,32% planu na 2020 r.

Projekt realizowany jest w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa II – Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji, Działanie 2.5 – Skuteczna pomoc społeczna. Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie realizuje projekt w partnerstwie z Województwem Lubelskim - Regionalnym Ośrodkiem Polityki Społecznej w Lublinie, Województwem Podlaskim - Regionalnym Ośrodkiem Polityki Społecznej w Białymstoku, Województwem Świętokrzyskim - Regionalnym Ośrodkiem Polityki Społecznej w Kielcach, Województwem Mazowieckim – Mazowieckim Centrum Polityki Społecznej w Warszawie. Celem projektu jest wypracowanie i wdrożenie modelu kooperacji pomiędzy instytucjami pomocy i integracji społecznej, a podmiotami innych polityk sektorowych istotnych z punktu widzenia włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa dla gmin wiejskich na obszarze makroregionu I tj. województw: lubelskiego, mazowieckiego, podkarpackiego, podlaskiego i świętokrzyskiego oraz wsparcie instytucji w przeciwdziałaniu rozprzestrzeniania się choroby COVID-19 wywołanej wirusem SARS-CoV2 i zabezpieczenie instytucji przed nawrotem epidemii.
W I półroczu 2020r. realizowano następujące zadania w ramach projektu „Liderzy kooperacji":
W styczniu 2020r. w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego odbyło się spotkanie informacyjno-edukacyjne dla władz gmin i powiatów, Wojewódzkiego Zespołu

wróć

Kooperacji, Partnerskich Zespołów Kooperacji (PZK), Animatorów gminnych i powiatowych oraz członków Zespołu ds. Modelu zaangażowanych w realizację projektu pn. „Liderzy kooperacji". Podczas spotkania zaprezentowany został Model Kooperacji w gminach wiejskich wypracowany podczas pierwszego etapu realizacji projektu - I kamienia milowego. Wyjaśniono na czym polega praca Modelem oraz omówiono etapy pracy w pierwszym i drugim kamieniu milowym oraz najbliższe wyzwania do realizacji.

W marcu 2020r. odbyło się IX spotkanie Zespołów ds. Modelu oraz Komitetu Sterującego projektem „Liderzy kooperacji". W spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele Wojewódzkich Podmiotów Sektorowych działających na obszarze makroregionu I. Na spotkaniu przedstawiono informacje z przebiegu testowania Modelu oraz dobre praktyki związane z pracą PZK, współpracą z rodziną oraz działaniami środowiskowymi. Zaprezentowane zostały rozwiązania sprawdzające się w każdym województwie realizującym projekt. Przedstawiono wyniki badań ewaluacyjnych, członkowie Wojewódzkich Podmiotów Sektorowych przeanalizowali dotychczasowe wnioski z testowania Modelu kooperacji oraz odbyło się szkolenie w ramach Szkoły kooperacji z zakresu projektowania, metodyki wdrażania oraz utrwalania zmian w gminach i powiatach, a także monitorowania i ewaluacji kooperacji.

<u>Działania w projekcie „Liderzy kooperacji" w czasie pandemii koronawirusa w okresie marzec – maj:</u>

Celem Modelu Kooperacji w Gminach Wiejskich jest między innymi wzmocnienie kompetencji służb i współpracy pomiędzy nimi, a sam wypracowany Model ma być uniwersalny. W związku z zaistniałą sytuacją poszczególne podmioty zaangażowane w prace Modelem podejmowały starania o dostosowanie do istniejących możliwości swoich zadań, które mają realny wpływ na przebieg projektu, tj.:

- OPS (Ośrodki Pomocy Społecznej) i Powiatowe Centra Pomocy Rodzinie (PCPR) udzielały informacji jaki rodzaj pomocy przysługuje osobom przebywającym na kwarantannie, a w szczególności skupiały się na pomocy osobom starszym, samotnym i niepełnosprawnym. Monitorowano współpracę z rodzinami/osobami w ramach testowania Modelu,
- doradczynie i konsultantka prawna z Zespołu ds. Modelu przy ROPS były w stałym kontakcie z animatorami i Partnerskimi Zespołami Kooperacji, weryfikując potrzeby pracowników,
- superwizor zaangażowana w projekt była w stałym kontakcie z gminami, doradczyniami oraz innymi superwizorami z makroregionu,
- konsultantka naukowa i eksperci dokonywali analizy i konsultowali wypracowane wnioski z testowania Modelu, współpracy PZK z osobami/rodzinami/grupami, dobrych praktyk, raportów z badań. Specjaliści i koordynatorka ROPS pracowali zdalnie nad przygotowywaniem zamówień lub przedłużeniem niezbędnych dla osób/rodzin/grup usługz projektów socjalnych. Aktualizowano treści zawarte na Platformie. Aneksowano umowyw związku z wydłużeniem drugiego Kamienia Milowego. Wprowadzono nowe zadanie związane z walką z koronawirusem, w ramach którego zakupiono: rękawice, kombinezony ochronne, maski i półmaski filtrujące na kwotę 745 941,25 zł, które przekazano do Domów Pomocy Społecznej z woj. podkarpackiego. Planowane są kolejne zakupy ww. środków.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.1.17–*„Kompetencje plus”*

wróć

- **Zadanie realizowane przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej**
- **Okres realizacji zadania: 2020 – 2021**
- **Łączne nakłady finansowe: 1 004 241,00 zł**

• Nakłady finansowe	Plan 2020	Poniesione w I półroczu br.
	593 351,00 zł	**190 808,93 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**593 351,00 zł**	**190 808,93 zł**
Budżet Unii Europejskiej	511 406,00 zł	164 279,16 zł
Budżet Województwa Podkarpackiego	9 746,00 zł	3 778,43 zł
Budżet Państwa	72 199,00 zł	22 751,34 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 190 808,93 zł tj. 32,16% planu na 2020 r.

Zadanie 1 – Organizacja szkoleń na terenie woj. podkarpackiego i lubelskiego – W ramach zadania wykonana została diagnoza potrzeb kluczowych pracowników instytucji pomocy i integracji społecznej w woj. podkarpackim i lubelskim zgodnie z podziałem na powiaty wskazanym we wniosku o dofinansowanie projektu. Ankieta diagnozy określała 16 tematów szkoleń zgodnych z minimalnym zakresem szkoleń określonym w dokumentacji konkursowej naboru projektu. Zakres diagnozy ustalony został wspólnie z Partnerem – Regionalnym Ośrodkiem Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego, który realizuje analogicznie zadanie 2 projektu. Na podstawie ankiet opracowano tematy szkoleń - 35 jednodniowych i 20 dwudniowych. W okresie realizacji zadania przy współpracy z Partnerem opracowywane były niezbędne dokumenty projektowe, regulaminy, formularze, wzory dokumentów projektowych i rekrutacyjnych niezbędnych do realizacji zadań. Opracowano szacunki na zamówienia publiczne m.in. usług przeprowadzenia szkoleń – trenerów, materiałów szkoleniowych, najem sal z wyżywieniem dla uczestników szkoleń, zakupu ubezpieczenia NNW. W ramach realizacji zadania na potrzeby pracowników zakupiony został laptop oraz urządzenie wielofunkcyjne. Z uwagi na sytuację spowodowaną wystąpieniem epidemii koronawirusa SARS-CoV2 po akceptacji Komitetu Sterującego Projektu dokonano zmian we wniosku tj. zrezygnowano m.in. z realizacji części szkoleń, a środki finansowe z ich przesunięcia przeznaczono na realizację zadania 3. Zakup środków ochrony osobistej dla OPS, PCPR i ROPS w woj. podkarpackim.

Zadanie 2 – Organizacja szkoleń na terenie woj. świętokrzyskiego i lubelskiego – zadanie realizowane przez Partnera – Województwo Świętokrzyskie zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu.

Zadanie 3. Zakup środków ochrony osobistej dla OPS, PCPR i ROPS w woj. podkarpackim – Środki finansowe w wysokości 46 653,00 zł przeznaczone zostaną na zakup środków ochrony osobistej dla pracowników instytucji pomocy i integracji społecznej w woj. podkarpackim, szczególnie dla OPS, PCPR oraz dla personelu Lidera – ROPS

Rzeszów z uwagi na sytuację związaną z występowaniem na terytoriom Polski wirusa SARS-CoV-2 wywołującego chorobę COVID-19.

wróć

Koszty pośrednie – W okresie sprawozdawczym 01.01-30.06.2020 r. ponoszone były koszty pośrednie projektu. Od miesiąca stycznia oddelegowano Kierownika projektu oraz Specjalistę ds. rozliczeń finansowych w wymiarze 1/2 każdy.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Z uwagi na sytuację wyjątkową spowodowaną wystąpieniem epidemii koronawirusa oraz zabezpieczeniem ochrony zdrowia całego personelu projektu oraz ograniczone możliwości spowodowane zaistniałą sytuacją, do końca czerwca nie udało się zrealizować zamówień publicznych, wybrać wykonawców oraz przeprowadzić rekrutacji na poszczególne szkolenia. Część personelu projektu korzystała z przysługującej opieki nad dziećmi w związku z zamknięciem żłobków, przedszkoli i szkół zabezpieczając tym samym ochronę zdrowia swojego i najbliższych. Pozostała część personelu wykonywała pracę zdalnie przygotowując i konsultując m.in. szacowanie zamówień na działania projektowe oraz bieżące sprawy projektowe stosownie do występujących możliwości oraz ograniczeń spowodowanych epidemią koronawirusa.

1.1.18– ***„Zintegrowany i uspołeczniony model planowania przestrzennego poprzez opracowanie Strategii Przestrzennej Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego"***

- **Projekt realizowany przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego przy udziale Podkarpackiego Biura Planowania Przestrzennego w Rzeszowie, nadzorowany przez Departament Rozwoju Regionalnego**
- **Okres realizacji zadania: 2019 – 2021**
- **Łączne nakłady finansowe: 5 387 024,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	2 201 623,00 zł	**82 000,00zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**847 031,00 zł**	**82 000,00 zł**
Budżet Unii Europejskiej	798 666,00 zł	77 317,80 zł
Budżet Państwa	48 365,00 zł	4 682,20 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**1 354 592,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Unii Europejskiej	1 277 244,00 zł	0,00 zł
Budżet Państwa	77 348,00 zł	0,00 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 82 000,00 zł tj. 3,72% planu na 2020 r.
W I półroczu 2020r. przekazano część otrzymanej od Instytucji Zarządzającej (IZ) dotacji Partnerom projektu, tj. 13 gminom zrzeszonym w Stowarzyszeniu Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego (ROF) - po 4 000,00 zł oraz Stowarzyszeniu Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego (30 000,00 zł). Przekazano również część dotacji jednostce organizacyjnej UMWP w Rzeszowie – Podkarpackiemu Biuru Planowania Przestrzennego w Rzeszowie (4 000,00 zł).

wróć

Prace w ramach niniejszego projektu obejmowały również przygotowanie pełnej dokumentacji niezbędnej do przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na towary i usługi będące w zakresie realizacji projektu oraz planowano przeprowadzenie procedur przetargowych w tym na:
- usługę edukacyjną polegającą na zorganizowaniu i przeprowadzeniu dwusemestralnych studiów podyplomowych w zakresie planowania i gospodarki przestrzennej. W ramach ww. prac przeprowadzono również oszacowanie cenowe zamówienia,
- doposażenie biur w sprzęt komputerowy wraz ze specjalistycznym oprogramowaniem (typu GIS), plotery, drukarki (wydatki majątkowe),
- opracowanie Strategii Przestrzennej ROF oraz innowacyjnego narzędzia informatycznego.

Powołano również Zespół Zarządzania Projektem (ZZP), w skład którego weszli przedstawiciele Lidera projektu oraz Partnerów, a także Komitet Sterujący (KS) w skład którego weszli przedstawiciele Lidera i Partnerów.
W okresie sprawozdawczym odbyły się dwa posiedzenia ZZP: I posiedzenie w dniu 27.01.2020 r., zaś II posiedzenie w dniu 20.02.2020 r. Ponadto odbyło się I posiedzenie KS w dniu 29.01.2020 r.
Partner Projektu – Stowarzyszenie ROF powołał Zespół Ekspercki w ramach którego odbyły się dwa posiedzenia (30.01. i 28.02.2020 r.) oraz zorganizował dwa posiedzenia ZZP: I posiedzenie w dniu 27.01.2020r., zaś II posiedzenie w dniu 20.02.2020r.
Kluczowe dla realizacji zaplanowanych w ramach projektu zadań oraz określonego harmonogramu działań okazało się wprowadzenie stanu zagrożenia epidemiologicznego w Polsce. Wprowadzenie w życie ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 spowodowało ograniczenia możliwości organizacyjnych w projekcie, jak również wpłynęło to na ograniczenia potencjału kadrowego. Z uwagi na charakter i specyfikę projektu bardzo trudnym do przeprowadzenia stała się jego bieżąca realizacja przy wprowadzonych ograniczeniach ze względów bezpieczeństwa.
W związku z powyższym na podstawie wniosku Beneficjenta, Instytucja Zarządzająca pismem z dnia 27.05.2020 r. wyraziła zgodę na zawieszenie realizacji projektu w II kwartale br. Wprowadzenie stanu zagrożenia epidemiologicznego oraz fakt zawieszenia działań wykonywanych w ramach projektu, miało zasadniczy wpływ na poziom realizacji wydatków.
Powyższa sytuacja wymusiła wprowadzenie zasadniczych zmian do projektu. Zgodnie z otrzymanym pismem Instytucji Zarządzającej z dnia 27 maja 2020 r., w którym Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej wskazało, aby realizację II etapu przedsięwzięcia, tj. przetestowanie opracowanego modelu zintegrowanego planowania przestrzennego w pogłębionym zakresie, w szczególności poprzez wspólne opracowywanie studiów uwarunkowań/miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gmin tworzących Rzeszowski Obszar Funkcjonalny przeprowadzić w ramach niniejszego projektu co wpłynie na wydłużenie projektu do końca 2023 r. oraz istotną zmianę budżetu.
W II półroczu 2020 r. przy akceptacji przez IZ przedmiotowych zmian nastąpi kontynuacja projektu, zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie. Planuje się wypłatę wynagrodzeń oraz przeprowadzenie wyżej opisanych procedur przetargowych.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.1.19– ***„Wysokie standardy obsługi inwestora w samorządach województwa podkarpackiego"*** wróć

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Rozwoju Regionalnego**
- **Okres realizacji zadania: 2020 – 2022**
- **Łączne nakłady finansowe: 1 752 848,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	370 239,00 zł	**72 784,26zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**370 239,00 zł**	**72 784,26 zł**
Budżet Unii Europejskiej	327 470,00 zł	66 024,79 zł
Budżet Województwa Podkarpackiego	20 545,00 zł	2 278,43 zł
Budżet Państwa	22 224,00 zł	4 481,04 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 72 784,26 zł tj. 19,66% planu na 2020 r.

W I półroczu 2020 r. zadania związane z realizacją projektu obejmowały:

- Audyt wstępny i ocena potencjału inwestycyjnego podkarpackich jednostek samorządu terytorialnego (JST);

- Sporządzanie mini-raportów

Z uwagi na pandemię Covid-19 zadania były wykonywane zdalnie. Zrezygnowano z przeprowadzania audytów na miejscu w poszczególnych JST.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

W związku z trwającym zagrożeniem w postaci pandemii istnieje ryzyko braku możliwość rekrutacji wymaganej liczby JST oraz konieczności zmian w zaplanowanych wydatkach w ramach kolejnych zadań.

1.1.20– ***„Rozwijanie kompetencji kadry dydaktycznej w zakresie doradztwa edukacyjno-zawodowego (makroregion IV)"***

- **Zadanie realizowane przez Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Edukacji, Nauki i Sportu**
- **Okres realizacji zadania: 2019 – 2020**
- **Łączne nakłady finansowe: 44 843,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	5 561,00 zł	**0,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	5 561,00 zł	**0,00 zł**
Budżet Unii Europejskiej	4 686,00 zł	0,00 zł
Budżet Państwa	875,00 zł	0,00 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

wróć

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

W związku ze zmianami organizacyjnymi PCEN w Rzeszowie od dnia 1 marca 2020 roku projekt jest realizowany przez Podkarpacki Zespół Placówek Wojewódzkich w Rzeszowie jako zadanie jednoroczne nieujęte w WPF.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń

1.1.21 –***„Punkty Informacyjne Funduszy Europejskich"***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Biuro Informacji o Funduszach Europejskich**
- **Okres realizacji zadania: 2015 – 2020**
- **Łączne nakłady finansowe: 10 359 628,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	1 500 000,00 zł	**707 159,25zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**1 500 000,00 zł**	**707 159,25 zł**
Budżet Unii Europejskiej	1 275 000,00 zł	601 084,75 zł
Budżet Państwa	225 000,00 zł	106 074,50 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Unii Europejskiej	0,00 zł	0,00 zł
Budżet Państwa	0,00 zł	0,00 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 707 159,25 zł tj. 47,14% planu na 2020 r.

W I półroczu 2020 r. przeprowadzono 37 spotkań informacyjnych i szkoleń dla ok. 610 beneficjentów i potencjalnych beneficjentów Funduszy Europejskich. Przeprowadzono również 25 spotkań w szkołach ponadpodstawowych, w których uczestniczyło ponad 640 uczniów.
Konsultanci uczestniczyli w 5 imprezach plenerowych, konferencjach, targach i 17 Mobilnych Punktach Informacyjnych podczas których udzielano informacji na temat możliwości dofinansowania projektów. Brali udział w 4 konferencjach w roli prelegentów na zaproszenie różnych instytucji.
Obserwuje się coraz większe zainteresowanie informacjami udzielanymi w ramach pracy Punktów. Od początku 2020 r. w Punktach Informacyjnych udzielono ponad 3 241 konsultacji bezpośrednich, blisko 9 734 konsultacji drogą telefoniczną oraz udzielono blisko 664 odpowiedzi w formie elektronicznej. Przeprowadzono również 10 konsultacji indywidualnych u klienta.
Sieć Punktów oferuje bezpłatne publikacje dla beneficjentów i osób zainteresowanych Funduszami Europejskimi.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

wróć

1.1.22– ***„Zadanie polegające na wzmacnianiu zdolności gmin do programowania i wdrażania działań rewitalizacyjnych"***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Oddział Gospodarki Regionalnej**
- **Okres realizacji zadania: 2019 – 2021**
- **Łączne nakłady finansowe: 1 026 860,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	458 030,00 zł	**28 508,02 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**458 030,00 zł**	**28 508,02 zł**
Budżet Unii Europejskiej	350 393,00 zł	21 808,72 zł
Budżet Województwa Podkarpackiego	45 803,00 zł	2 850,74 zł
Budżet Państwa	61 834,00 zł	3 848,56 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 28 508,02 zł tj. 6,22 % planu na 2020 r.
W dniu 10 lutego 2020 r. została zawarta Umowa Nr DPT/BDG-II/POPT/9/20 dotycząca przekazania dotacji celowej na realizację *Zadania polegającego na wzmacnianiu zdolności gmin do programowania i wdrażania działań rewitalizacyjnych(Zadanie)*, pomiędzy Ministerstwem Funduszy i Polityki Regionalnej (MFiPR) a Województwem Podkarpackim. Podpisanie umowy w lutym 2020r. opóźniło możliwość realizacji części zadań wynikających z umowy, w zaplanowanym terminie.

Do realizacji *Zadania* zaangażowany został m.in. Zespół ds. rewitalizacji (18 osób), składający się z pracowników Urzędu Marszałkowskiego (8 osób) oraz pracowników jednostek organizacyjnych województwa podkarpackiego (jednostki organizacyjne), tj. Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie (4 osoby), Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie (4 osoby), Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie (2 osoby).

W I półroczu 2020 r. członkowie Zespołu ds. rewitalizacji wzięli udział w szkoleniach organizowanych przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej.

Uchwałą nr 161/ 3460/20 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 26 maja 2020 r. przyjęto *„Zasady rozliczania wydatków poniesionych przez jednostki organizacyjne Województwa Podkarpackiego*". Jednostki organizacyjne zobowiązane zostały do dokonania zmian w swoich planach finansowych oraz otwarcia rachunków bankowych na potrzeby wypłaty wynagrodzeń w formie dodatków specjalnych dla swoich pracowników. Przekazanie dodatków specjalnych związane jest również z koniecznością aneksowania umowy dotacji w zakresie wprowadzenia dodatkowych rachunków dla jednostek organizacyjnych w umowie dotacji.

W dniu 16 czerwca 2020 r. zwrócono się do MFiPR w sprawie:
- wprowadzenia rachunków dla jednostek organizacyjnych województwa podkarpackiego,
- zmiany harmonogramu realizacji zadań,
- zmiany harmonogramu transz dotacji,

wróć

- zmiany formy szkoleń na szkolenia on-line.

Po ustaleniu ostatecznych zmian w budżecie *Zadania* pomiędzy Województwem Podkarpackim a MFiPR zostanie podpisany aneks do umowy dotacji.

Przeprowadzone zostały postępowania na udzielenia zamówienia publicznego w następującym zakresie:

- Usługa biegłego rewidenta na potrzeby rozliczenia transz dotacji celowej z Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej,
- Usługa opracowania materiałów informacyjnych w zakresie rewitalizacji.

Na realizację ww. usług zostały podpisane umowy z wybranymi Wykonawcami . W I półroczu 2020 r. trwał proces opracowywania dokumentów:
- na postępowanie doradztwa dla gmin z terenu województwa podkarpackiego,
- na postępowanie dot. organizacji szkoleń dla gmin województwa podkarpackiego w zakresie: dostępność w rewitalizacji oraz zarządzanie rewitalizacją i włączenia społeczności lokalnej w formie on-line.

Zaplanowane szkolenia przez MFiPR na marzec – kwiecień 2020r. w ramach realizacji *Zadania* zostały odwołane z uwagi na sytuację epidemiologiczną.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Większość działań zaplanowanych w I półroczu 2020 r. w ramach realizacji *Zadania* nie mogła zostać zrealizowana z uwagi na wprowadzenie stanu zagrożenia epidemiologicznego w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa COVID - 19. Zaplanowane działania w ramach realizacji *Zadania*, tj. przeprowadzenie spotkań edukacyjnych (szkolenia / warsztaty) dla gmin w I-II kwartał 2020 r. w zakresie 1 modułu Dostępność w rewitalizacji oraz modułu 2 Zarządzanie rewitalizacją i włączenie społeczności lokalnej, zostaną zrealizowane w II połowie 2020 r. (będą to szkolenia i warsztaty on-line). Ponadto, spotkania edukacyjne (warsztat stacjonarny) w ramach 1 modułu zaplanowano do realizacji w I połowie 2021 r. Jednocześnie zaplanowano przeniesienie krajowej wizyty studyjnej z 2020 r. na I połowę 2021 r. Obecnie trwa uzgadnianie zmian w projekcie z Ministerstwem Funduszy i Polityki Regionalnej.
W związku z niewykorzystaniem 80 % wypłaconej transzy dotacji na realizacje *Zadania* nie zostaną wykorzystane środki finansowe na badanie sprawozdania okresowego w ramach Usługi biegłego rewidenta na potrzeby rozliczania transz dotacji celowej na realizację *Zadania*. Ponadto, w wyniku przeprowadzonego postępowania na ww. usługę oraz usługi opracowania materiałów informacyjnych w zakresie rewitalizacji, pojawią się oszczędności w realizacji *Zadania*.

1.1.23–***„RPO WP na lata 2014-2020 Pomoc Techniczna"***

- **Zadanie realizowane przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie i Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym**
- **Okres realizacji zadania: 2015 – 2023**
- **Łączne nakłady finansowe: 326 374 141,00 zł**

• Nakłady finansowe	Plan 2020	Poniesione w I półroczu br. wróć
	54 267 513,00 zł	**20 183 588,18 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**54 127 513,00 zł**	**20 183 588,18 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	8 119 128,00 zł	3 027 544,19 zł
Budżet Państwa	46 008 385,00 zł	17 156 043,99 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**140 000,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	21 000,00 zł	0,00 zł
Budżet Państwa	119 000,00 zł	0,00 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 20 183 588,18 zł tj. 37,19% planu na 2020 r.
Wydatkowanie środków na 2020 rok w ramach ww. zadania wynika z pięciu decyzji o dofinansowaniu, zawartych w dniu 3 grudnia 2019 r.(wraz z aneksami), a także dwóch aneksów do decyzji dotyczących projektów wieloletnich, podpisanych w dniach 30 lipca 2018 r. i 11 września 2019 r. w kwocie zaplanowanej na bieżący rok.
W ramach powyższych decyzji realizowane są projekty o następującej wartości całkowitej:
a) „Wsparcie procesu wdrażania RPO WP 2014-2020 poprzez działania o charakterze edukacyjno-promocyjnym w 2020 roku" – 2 650 000,00zł (w tym wkład UE 2 252 500,00 zł, wkład własny 397 500,00 zł);
b) „Wsparcie procesu ewaluacji RPO WP 2014-2020 oraz przygotowań do perspektywy 2021-2027" – 39 294 117,65 zł (z tego na rok 2020 przewidziana została kwota 1 000 000,00 zł, w tym wkład UE 850 000,00 zł, wkład własny 150 000,00 zł);
c) „Zatrudnienie pracowników UMWP w Rzeszowie zaangażowanych w realizację RPO WP w 2020 r." – 29 864 940,00zł (w tym wkład UE 25 385 199 zł, wkład własny 4 479 741 zł);
d) „Dostawa, wdrożenie i utrzymanie Lokalnego Systemu Informatycznego służącego do obsługi RPO WP na lata 2014-2020 na potrzeby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego Rzeszowie" – 588 680,00 zł (z tego na rok 2020 przewidziana została kwota 55 622,00 zł, w tym wkład UE 47 278,- zł, wkład własny 8 344,00 zł);
e) „Pomoc Techniczna (PT) RPO WP na lata 2014-2020 dla Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie na rok 2020" – 16 203 522,00 zł (w tym wkład UE 13 772 993,70 zł, wkład własny 2 430 528,30 zł);
f) „Wsparcie UMWP w Rzeszowie w związku z realizacją RPO WP w 2020 roku" – 4 046 360,00 zł (w tym wkład UE 3 439 406,00 zł, wkład własny 606 954,00 zł);
g) „Wsparcie działalności Regionalnego Obserwatorium Terytorialnego (ROT) w procesie dostarczania niezbędnej wiedzy do zarządzania rozwojem regionu RPO WP 2014-2020" – 700 000,00 zł (w tym w 2020 roku 447 059,00 zł z czego wkład UE 380 000,00 zł, wkład własny 67 059,00 zł).
Projekt dotyczący programu LSI jest realizowany w latach 2015-2022, z czego w ostatnich dwóch latach nie będą ponoszone wydatki. Natomiast projekt dotyczący ROT realizowany jest w latach 2019-2020, a projekt dotyczący ewaluacji w latach 2020-2027.
Poziom dofinansowania środkami, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, w ww. projektach stanowi 85%, zaś pozostałe 15% jest finansowane ze środków własnych budżetu Samorządu Województwa Podkarpackiego.
Natomiast, limity wydatków w pozostałych latach znajdą odzwierciedlenie w decyzjach, będących efektem naborów wniosków o dofinansowanie w trybie pozakonkursowym. Proces

składania wniosków aplikacyjnych w ramach PT RPO WP 2014-2020 co do zasady odbywa się w IV kwartale roku poprzedzającego realizację projektów.

wróć

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.1.24–***„Inteligentne specjalizacje - narzędzie wzrostu innowacyjności i konkurencyjności województwa podkarpackiego"***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Rozwoju Regionalnego**
- **Okres realizacji zadania: 2016 – 2023**
- **Łączne nakłady finansowe: 4 240 500,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	1 248 081,00 zł	**101 552,88 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**1 224 081,00 zł**	**101 552,88 zł**
Budżet Unii Europejskiej	1 224 081,00 zł	101 552,88 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**24 000,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Unii Europejskiej	24 000,00 zł	0,00 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 101 552,88 zł tj. 8,14 % planu na 2020 r.
W dniu13 lutego 2020 r. w Centrum Wystawienniczo Kongresowym G2A Arena w Jasionce k. Rzeszowa Samorząd Województwa Podkarpackiego wspólnie z Clean Sky Joint Undertaking zorganizował Clean Sky 2 Info Day poświęcony 11 naborowi wniosków w ramach Programu Clean Sky 2. Nabór ten został ogłoszony 14 stycznia 2020 r. Województwo Podkarpackie podczas Kongresu 590 w dniu 17 listopada 2017 r. jako pierwsze w kraju przystąpiło do Programu Clean Sky. Program ten jest formą współpracy między Komisją Europejską, a europejskim przemysłem lotniczym, która zawiązana została w celu wprowadzenia znaczących zmian w redukowaniu oddziaływania lotnictwa na środowisko. Jest to też największy europejski program w obszarze „Badania naukowe i innowacje – przestrzeń kosmiczna". W trakcie spotkania zaprezentowane zostały projekty lotnicze, które z sukcesem realizowane są przez firmy z Województwa Podkarpackiego w ramach Programu Clean Sky.

W dniu 21 lutego 2020 r. zorganizowano Panel inteligentnych specjalizacji (IS) „Motoryzacja", w którym udział wzięło łącznie 25 przedstawicieli firm motoryzacyjnych Podkarpacia. Spotkanie miało na celu analizę perspektyw aktywności klastrowej firm motoryzacyjnych w perspektywie finansowej 2021-2027 oraz potencjalnych szans dofinansowania przedsięwzięć projektowych w tym zakresie. Oprócz przedsiębiorców sektora MŚP, którzy stanowili dominującą grupę uczestników w spotkaniu wzięli udział przedstawiciele środowisk naukowych (Politechnika Rzeszowska), IOB (Tarnobrzeska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A.) oraz przedstawiciele Urzędu Marszałkowskiego. Głównym poruszanym tematem była promocja podejmowania przez klastry inicjatyw

projektowych w zakresie sieciowania przedsiębiorstw szczególnie małych i średnich funkcjonujących w regionie Podkarpacia. wróć

W I półroczu 2020 r., zrealizowano 18 jednostek lekcyjnych specjalistycznego kursu języka angielskiego dla personelu zaangażowanego w realizację projektu –„Inteligentne specjalizacje…..”

W maju i czerwcu 2020 r. przeprowadzono postępowanie na wybór wykonawcy badania pn. Handel zagraniczny i bezpośrednie inwestycje zagraniczne w województwie podkarpackim w latach 2013-2019. Planowany termin zakończenia realizacji zadania to wrzesień 2020 r.

W czerwcu 2020 r. przeprowadzono postępowanie na wybór zespołu eksperckiego do opracowania Strategii Regionalnych Inteligentnych Specjalizacji 2021-2030. Zadanie planuje się zrealizować do grudnia 2020 r.

W dniu 29.06.2020 r. została zawarta umowa z Wykonawcą na badania pn. Gospodarka województwa podkarpackiego wobec wyzwań Przemysłu 4.0. Zakończenie realizacji zadania planowane jest na listopad 2020 r.

Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:

Z uwagi na pandemię COVID-19 oraz konieczność zwiększenia bezpieczeństwa mieszkańców woj. podkarpackiego, a także łagodzenia negatywnego wpływu pandemii część zadań w I półroczu 2020 r. nie została zrealizowana. W I półroczu 2020 r. nie odbyło się zaplanowanych: 8 Paneli Inteligentnych Specjalizacji, II Konferencja Karpacka w Krośnie, Regionalne Forum Inteligentnych Specjalizacji w Mucznym, 2 Podkarpackie Fora Innowacyjności w formie stacjonarnej, specjalistyczny kurs języka angielskiego. Nie zrealizowano też delegacji krajowych i zagranicznych, w tym zakupu biletów lotniczych. W przypadku utrzymującej się sytuacji epidemiologicznej może zaistnieć konieczność realizacji części zaplanowanych wydarzeń w formie zdalnej.

1.1.25– ***„Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu”***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Gospodarki Regionalnej**
- **Okres realizacji zadania: 2016 – 2022**
- **Łączne nakłady finansowe: 41 839 000,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	12 045 633,00 zł	**1 991 135,04 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**12 045 633,00 zł**	**1 991 135,04 zł**
Budżet Unii Europejskiej	12 045 633,00 zł	1 991 135,04 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Unii Europejskiej	0,00 zł	0,00 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 1.991.135,04 zł tj. 16,53 % planu na 2020 r.

wróć

W wyniku realizacji projektu w I półroczu 2020r. Odbiorcy Wsparcia złożyli 118 wniosków o refundację kosztów zakupu usługi rozwojowej, podpisano 15 umów z OW, 19 OW złożyło dokumentację w celu rozliczenia usługi, wypłacono dotację w kwocie 1.864.150,- zł.

Od początku realizacji projektu do dnia 30.06.2020r. 1119 OW dokonało rejestracji konta na PPWB, w formie papierowej zgłoszeń dostarczyło 848 OW, zatwierdzonych zostało 642 OW.

340 Dostawców Usług (DU) dokonało rejestracji konta na PPWB, zatwierdzonych zostało 61 DU, zarejestrowani DU zgłosili 253 usługi z czego 131 zostało zatwierdzonych i udostępnionych na PPWB, zostało zgłoszonych 16 wniosków od kandydatów na Niezależnych Doradców, Odbiorcy Wsparcia (OW) złożyli 311 wniosków o refundację usługi rozwojowej na kwotę dofinansowania 14.388.768,36 zł, 24 wnioski zostały negatywnie ocenione lub wycofane na skutek rezygnacji MŚP z udziału w PPWB.

80 OW podpisało umowy na udzielenie wsparcia na łączną kwotę dofinansowania 4.119.804,- PLN, 76 OW w celu uzyskania refundacji złożyło dokumenty potwierdzające wykonanie usługi.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń

1.1.26–***„Budowa/przebudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin-Przeworsk-Grabownica Starzeńska na odcinku od DK 4 do miasta Kańczuga"***

- **Zadanie realizowane przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego**
- **Okres realizacji zadania: 2016 – 2022**
- **Łączne nakłady finansowe: 42 000 000,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	3 599 495,00 zł	**72 033,72 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
- wydatki majątkowe, z tego:	**3 599 495,00 zł**	**72 033,72 zł**
Budżet Unii Europejskiej	3 059 570,00 zł	61 228,66 zł
Budżet Województwa Podkarpackiego	539 925,00 zł	10 805,06 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 72 033,72 zł tj. 2,00% planu na 2020 r.

W zakresie zadania pn.: „Budowa/przebudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin – Przeworsk – Grabownica Starzeńska na odcinku od DK 4 do miasta Kańczuga" w roku 2020 uzyskano dwie odrębne decyzje ZRID obejmujące następujące zadania:

Zad.1. Budowa odcinka drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin – Przeworsk – Grabownica Starzeńska od skrzyżowania z DK nr 94 w m. Gwizdaj do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 835 w m. Przeworsk oraz rozbudowa istniejącej drogi wojewódzkiej na odcinku od km 150+600 do km ok. 154+600 wraz z budową i przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych" – decyzja z dnia 22.05.2020 r.

wróć

Zad.2. Rozbudowa i przebudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin – Przeworsk – Grabownica Starzeńska od km ok. 154+600 do km 161+226 wraz z budowąi przebudową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych" – decyzja z dnia 29.05.2020 r.
Ponadto w II kwartale br. opracowano specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych dla ww. zadań.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Środki finansowe zabezpieczone na realizację zadania mogą być niewystarczające.

1.1.27–***„Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 od m. Piątkowiec przez m. Rzędzianowice do ul. Sienkiewicza w Mielcu wraz z budową mostu na rzece Wisłoka"***

- **Zadanie realizowane przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego**
- **Okres realizacji zadania: 2016 – 2022**
- **Łączne nakłady finansowe: 97 178 364,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	13 463 816,00 zł	**1 863 974,54 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
- wydatki majątkowe, z tego:	**13 463 816,00 zł**	**1 863 974,54 zł**
Budżet Unii Europejskiej	10 610 463,00 zł	1 584 378,36 zł
Budżet Województwa Podkarpackiego	2 853 353,00 zł	279 596,18 zł
Inne	0,00 zł	0,00 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 1 863 974,54 zł tj. 13,84% planu na 2020 r.

- Zakres rzeczowy zadania: obejmuje 2 etapy inwestycji:
- Etap pierwszy obejmuje: budowę nowego odcinka drogi wojewódzkiej 984 o długości 2,51 km biegnącego od nowobudowanego ronda na DW 983 w m. Rzędzianowice na południowy wschód wraz z łącznicą długości 0,31 km do skrzyżowania z ulicą Sienkiewicza w Mielcu
- W dniach 16.04.2020r. do 23.04.2020r. Zamawiający przeprowadził odbiór końcowy inwestycji. Komisja odbioru po wizji lokalnej w terenie stwierdziła, że inwestycja została wykonana poprawnie – roboty zostały wykonane zgodnie z umową, z projektem budowlanym, STWiORB oraz obowiązującymi przepisami i normami.
- Osiągnięto następujące wskaźniki produktu projektu:

- Długość wybudowanych dróg wojewódzkich – 2,81 km
- Liczba projektów, w których, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami – szt. 1
- Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami – szt. 1
- Długość wspartej infrastruktury rowerowej – 0,19 km

wróć

- Etap drugi obejmujący: budowę nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 o długości ok. 7,6 km od m. Piątkowiec do m. Rzędzianowice wraz z przebudową, budową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych.
- W ramach zadania prowadzono prace projektowe oraz uzyskano 2 decyzje ZRID:
- a) budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 od m. Trzciana w km 2 + 605.83 do m. Rzędzianowice (dowiązanie do ronda w km lokalnym 7 + 666.91).
- b) budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 od m. Piątkowiec w km 0 + 000 (początek nowego odcinka drogi zlokalizowany jest w km około 34 + 721 istniejącej drogi wojewódzkiej nr 984) do m. Trzciana (przed skrzyżowaniem z DG 103328R tzw. „Drogą Pańską" w km 2 + 605.83).
- W dniu 16.07.2020 ogłoszono przetarg na opracowanie i uzgodnienie projektu wykonawczego dla zadania nr 1 i zadania nr 2 oraz wykonanie robót zgodnie z decyzją ZRID dla budowy nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 od m. Piątkowiec do m. Rzędzianowice wraz z przebudową, budową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych. Planowany termin otwarcia ofert: 14.09.2020. Planowany termin podpisania umowy: IV kwartał 2020r.
-

-

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.1.28–***„Przebudowa / rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 881 na odcinku Kańczuga - Pruchnik"***

- **Zadanie realizowane przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego**
- **Okres realizacji zadania: 2016 – 2021**
- **Łączne nakłady finansowe: 38 495 578,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	12 614 876,00 zł	**0,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
- wydatki majątkowe, z tego:	**12 614 876,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Unii Europejskiej	10 019 324,00 zł	0,00 zł
Budżet Województwa Podkarpackiego	2 321 124,00 zł	0,00 zł
Inne	274 428,00 zł	0,00 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 0,00 zł tj. 0,00% planu na 2020 r.
Trwa opracowywanie dokumentacji projektowej. Dnia 28 lutego 2020 r. Wykonawca uzyskał Decyzję o Środowiskowych Uwarunkowaniach. Następnie złożone zostały wnioski o wydanie

pozwoleń wodno-prawnych oraz wniosek do Wojewody Podkarpackiego o udzielenie zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych.

wróć

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Ze względu na zagrożenie związane w występowaniem wirusa SARS CoV-2 nastąpiło opóźnienie w wydawaniu decyzji administracyjnych.

1.1.29–***„Przebudowa /rozbudowa DW 895 na odcinku Solina - Myczków i DW 894 na odcinku Hoczew - Polańczyk"***

- **Zadanie realizowane przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego**
- **Okres realizacji zadania: 2017 – 2022**
- **Łączne nakłady finansowe: 122 271 045,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	66 653 275,00 zł	**157 186,36 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
- wydatki majątkowe, z tego:	**66 653 275,00 zł**	**157 186,36 zł**
Budżet Unii Europejskiej	56 655 283,00 zł	133 608,40 zł
Budżet Województwa Podkarpackiego	9 997 992,00 zł	23 577,96 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 157 186,36 zł tj. 0,24 % planu na 2020 r.

W I półroczu 2020 r.

dla Etapu I Solina – Myczków:

Wykonawca rozpoczął prace projektowe w dniu 23.01.2020r.

Trwają prace związane z pozyskaniem warunków technicznych i opracowaniem koncepcji.

Wykonawca opracował i przedłożył do weryfikacji Zamawiającego Studium Wykonalności i Kartę Informacyjną Przedsięwzięcia.

dla Etapu II - Hoczew Polańczyk:

Całkowita długość realizowanego odcinka: ok. 11,0 km, z czego: przebudowie w oparciu o zgłoszenie robót niewymagających pozwolenia na budowę podlegać będzie ok. 2,6km, a pozostały odcinek ok. 8,4km, wraz ze wszystkimi 12-toma obiektami mostowymi na potokach górskich, zostanie wykonany w oparciu o decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, na podstawie przepisów tzw. specustawy drogowej.

W okresie od 10 do 20 lutego 2020 r. uzyskano łącznie 13 pozwoleń wodnoprawnych, w tym 12 na obiekty mostowe na potokach górskich z rygorem natychmiastowej wykonalności. 11 lutego 2020 r. został złożony wniosek, za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego, o wydanie odstępstwa od warunków technicznych w zakresie dróg publicznych, postępowanie jeszcze się nie zakończyło.

W miesiącu lutym, po wniosku złożonym 14.02.2020 r., w Starostwie Powiatowym w Lesku odbyła się narada koordynacyjna w zakresie sieci uzbrojenia terenu, jednakże, w szczególności z uwagi na sytuację epidemiologiczną, uzyskanie protokołu z narady znacznie się przedłużyło i nie nastąpiło w pierwszym półroczu roku 2020.

wróć

Dnia 24.06.2020 r. został przekazany Wykonawcy teren budowy na siedmiu odcinkach o łącznej długości ok. 2,1km, dla których będzie prowadzona przebudowa DW894, obejmująca roboty budowlane niewymagające pozwolenia na budowę, wykonywane w oparciu o tzw. zgłoszenie robót.
Termin rozpoczęcia robót na zgłoszenie: 1 lipca 2020 r.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Dla Etapu I Solina – Myczków: Brak zagrożeń.

Dla Etapu II - Hoczew Polańczyk:
Przedłużające się procedury administracyjne, w tym związane z okresem trwania postępowania w/s decyzji środowiskowej w roku 2020 oraz okoliczności związane z uzyskaniem protokołu z narady koordynacyjnej, o których wspomniano powyżej powodują, że rozpoczęcie fazy robót budowlanych opóźniło się z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, konieczne będzie przedłużenie okresu realizacji zadania.

1.1.30–***„Przebudowa / rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław - Bełżec na odcinku od m. Zapałów do m. Oleszyce"***

- **Zadanie realizowane przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego**
- **Okres realizacji zadania: 2018 – 2021**
- **Łączne nakłady finansowe: 25 060 000,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	8 070 215,00 zł	**294 870,46 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
- wydatki majątkowe, z tego:	**8 070 215,00 zł**	**294 870,46 zł**
Budżet Unii Europejskiej	6 484 795,00 zł	110 820,89 zł
Budżet Województwa Podkarpackiego	1 585 420,00 zł	184 049,57 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 294 870,46 zł tj. 3,65 % planu na 2020 r.
W okresie 01.01.2020-30.06.2020 r. trwała faza projektowa. W dniu 19.05.2020 r. uzyskano Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia wydaną przez Burmistrza Miasta i Gminy Oleszyce. W dniu 17.04.2020 został złożony wniosek o wydanie pozwolenia wodnoprawnego. Wyjaśnienia oraz uzupełnienia w/w wniosku były składane niezwłocznie, z zachowaniem wyznaczonych terminów. Niezwłocznie po uzyskaniu pozwolenia wodnoprawnego zostanie zorganizowane posiedzenie Zespołu Opiniującego Projekty Inwestycyjne celem zatwierdzenia rozwiązań projektowych, a następnie zostanie złożony wniosek o wydanie decyzji o Zezwoleniu na Realizację Inwestycji (ZRID) z rygorem natychmiastowej wykonalności.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Na etapie wydawania decyzji środowiskowej wystąpiły znaczące opóźnienia związane z występowaniem o opinię Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wód Polskich (PGW

WP) w Przemyślu oraz z interpretacją przepisu artykułu 15 z *ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID – 19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.* Czynniki te spowodowały wydłużenie procesu uzyskiwania przez PZDW w Rzeszowie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

wróć

Pandemia COVID-19 oraz związane z nią restrykcje i obostrzenia (utrudniony kontakt z Pracownikami PGW WP w Przemyślu, w związku z wykonywaniem obowiązków służbowych w systemie pracy zdalnej) również wpłynęły negatywnie na tempo toczącego się postępowania wodnoprawnego.

Ww. wydłużenia procedur administracyjnych spowodowały opóźnienia w stosunku do zaakceptowanego harmonogramu rzeczowo-finansowego – konieczna będzie zmiana umowy w zakresie płatności Wykonawcy w 2020 roku. W chwili obecnej nie można jednoznacznie ocenić czy ww. opóźnienia będą miały wpływ na końcowy termin wykonania zadania (31.10.2021).

1.1.31–***„Budowa obwodnicy m. Dynów w ciągu drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin–Przeworsk–Grabownica Starzeńska"***

- **Zadanie realizowane przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego**
- **Okres realizacji zadania: 2016 – 2020**
- **Łączne nakłady finansowe: 41 908 120,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	26 348 356,00 zł	**9 301 191,88 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
- wydatki majątkowe, z tego:	**26 348 356,00 zł**	**9 301 191,88 zł**
Budżet Unii Europejskiej	15 792 861,00 zł	4 868 580,44 zł
Budżet Województwa Podkarpackiego	10 555 495,00 zł	4 432 611,44 zł
Inne	0,00 zł	0,00 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 9 301 191,88 zł tj. 35,30% planu na 2020 r.

W pierwszym półroczu 2020 roku zostały zrealizowane roboty ziemne, podbudowy z kruszyw, nawierzchnie bitumiczne na ciągu głównym obwodnicy, roboty brukarskie i nawierzchnie bitumiczne na rondach SR1 i SR5, roboty mostowe, odwodnienie drogowe (kanalizacja, przepusty, korytka trójkątne) oraz zostały zakończone roboty związane z przebudową kolizji z sieciami tj. sieć elektroenergetyczna, sieć gazowa, sieć teletechniczna, sieć kanalizacyjna.

Wykonano również przebudowę torów kolejki wąskotorowej w obrębie skrzyżowań z budowaną obwodnicą Dynowa.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

wróć

Najważniejszym czynnikiem powodującym opóźnienia w realizacji zadania są zmienne warunki atmosferyczne, intensywne opady deszczu, które przez okres maj - czerwiec 2020 r. spowodowały ok: 3-4 tygodnie opóźnienia.
Kolejnym czynnikiem mającym wpływ na opóźnienia w realizacji zadania miała pandemia COVID-19 i związane z nią restrykcje i obostrzenia które w miesiącach marzec i kwiecień miały negatywny wpływ na tempo wykonywanych robót.

Ww. zagrożenia na dzień dzisiejszy nie powodują konieczności wydłużenia okresu realizacji zadania.

1.1.32–***„Budowa drogi wojewódzkiej nr 886 na odcinku pomiędzy planowaną obwodnicą miasta Sanoka a drogą krajową nr 28"***

- **Zadanie realizowane przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego**
- **Okres realizacji zadania: 2016 – 2020**
- **Łączne nakłady finansowe: 24 512 640,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	24 043 865,00 zł	**1 399 440,01 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
- wydatki majątkowe, z tego:	**24 043 865,00 zł**	**1 399 440,01 zł**
Budżet Unii Europejskiej	20 202 234,00 zł	1 189 524,01 zł
Budżet Województwa Podkarpackiego	139,00 zł	0,00 zł
Inne	3 841 492,00 zł	209 916,00 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 1 399 440,01 zł tj. 5,82% planu na 2020 r.
W dniu 05.02.2020r. uzyskano decyzję ZRID (decyzja znak N-VIII.7820.1.55.2018) pozwalającą na rozpoczęcie robót budowlanych. W dniu 27.02.2020r. nastąpiło skuteczne przekazanie placu budowy. W tym samym dniu (27.02.2020r.) wydano polecenie rozpoczęcia robót. Wykonawca rozpoczął prace branży mostowej przy podporach WD-1 oraz MD-1.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Wykonawca nie rozpoczął robót drogowych, branżowe projekty wykonawcze (teletechniki, wodno-kanalizacyjny, gazowy) nie zostały jeszcze zatwierdzone. Brak wycinki drzew zablokował możliwość prowadzenia robót drogowych. Dalsze opóźnienia w rozpoczęciu prac branży drogowej zagrażają możliwości zakończenia realizacji Kontraktu w roku 2021. (złożony został wniosek o wprowadzenie zmian do WPF polegających na wydłużeniu realizacji projektu do 2021 r.).

1.1.33–***„Budowa drogi wojewódzkiej Nr 987 na odcinku od DK 94 przez ul. Księżomost do DP nr 1334 R"***

- **Zadanie realizowane przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego**
- **Okres realizacji zadania: 2016 – 2020**

wróć

- **Łączne nakłady finansowe: 8 038 213,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	3 257 854,00 zł	**0,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
- wydatki majątkowe, z tego:	**3 257 854,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Unii Europejskiej	2 616 317,00 zł	0,00 zł
Budżet Województwa Podkarpackiego	641 537,00 zł	0,00 zł
Inne	0,00 zł	0,00 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 0,00 zł tj. 0,00% planu na 2020 r.
Zamawiający przeprowadził odbiór końcowy części zadania w dniach od 09.06.2020 r. do 10.06.2020 r.
Zakres odbioru obejmował roboty na odcinku DW 987 od km 0+700 do km 1+243 oraz na odcinku DK 94 od km 573+532 do km 573+615 (skrzyżowanie typu rondo) wykonane w oparciu o decyzję ZRID z dnia 12 lutego 2019r (znak N-VIII.7820.1.51.2018).
Komisja odbioru po wizji lokalnej w terenie stwierdziła, że inwestycja została wykonana poprawnie, a roboty zostały wykonane zgodnie z umową, z projektem budowlanym, Specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych - STWiORB, przepisami i obowiązującymi Normami. Wskazała jednocześnie usterki, które Wykonawca ma usunąć w wyznaczonym terminie. Wykonawca prowadził prace związane z usunięciem przedmiotowych usterek. Z uwagi na ulewne deszcze uległy one przedłużeniu i są w dalszym ciągu kontynuowane.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Wykonawca do 30.06.2020 r. nie zgłosił podwykonawcy do przebudowy Gazociągu Wysokiego Ciśnienia (GWC) oraz nie przystąpił do prac przy GWC. Prace na linii GWC należącym do Gaz System należy zakończyć do 30 września br. Dalsze opóźnienia rozpoczęcia robót mogą zagrozić wykonaniu przebudowy GWC w roku 2020.

1.1.34–***„Budowa obwodnicy m. Radomyśl Wielki w ciągu DW 984"***

- **Zadanie realizowane przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego**
- **Okres realizacji zadania: 2016 – 2020**
- **Łączne nakłady finansowe: 13 376 759,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	12 999 689,00 zł	**4 611 977,53 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
- wydatki majątkowe, z tego:	**12 999 689,00 zł**	**4 611 977,53 zł**
Budżet Unii Europejskiej	9 676 199,00 zł	3 390 640,62 zł
Budżet Województwa Podkarpackiego	3 323 490,00 zł	1 221 336,91 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

wróć

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 4 611 977,53 zł tj. 35,48% planu na 2020 r.
W I półroczu 2020 r. prowadzone były roboty ziemne (90% zaawansowania), wykonywano odwodnienie (90% zaawansowania), prowadzono roboty związane z wykonaniem warstwy podbudowy na trasie głównej, prowadzono roboty związane z budową przepustów oraz przebudową urządzeń obcych (elektryka, teletechnika, branża sanitarna). Trwają prace związane z układaniem warstwy wiążącej na rondach.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Pandemia COVID-19 i związane z nią restrykcje i obostrzenia miały negatywny wpływ na tempo wykonywanych robót. Na dzień dzisiejszy nie ma konieczności wydłużenia okresu realizacji zadania.

1.1.35–***„Budowa obwodnicy Narola w ciągu DW Nr 865"***

- **Zadanie realizowane przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego**
- **Okres realizacji zadania: 2020 – 2022**
- **Łączne nakłady finansowe: 35 155 000,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	1 750 000,00 zł	**0,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
- wydatki majątkowe, z tego:	**1 750 000,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Unii Europejskiej	1 479 000,00 zł	0,00 zł
Budżet Województwa Podkarpackiego	271 000,00 zł	0,00 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 0,00 zł tj. 0,00% planu na 2020 r.
W I półroczu 2020 r. ogłoszono postępowanie przetargowe na roboty budowlane pn.: ,,Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław – Bełżec w m. Narol wraz z przebudową, budową niezbędnej infrastruktury technicznej, budowli i urządzeń budowlanych w ramach zadania pn.: „Budowa obwodnicy Narola w ciągu drogi wojewódzkiej nr 865". Postępowanie zostało ogłoszone w dniu 02.06.2020 r. Planowane podpisanie umowy z wykonawcą w miesiącu wrześniu po uzupełnieniu materiałów przez oferentów i braku sprzeciwów.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.1.36–***„Promocja Gospodarcza Województwa Podkarpackiego"***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/Departament Promocji, Turystyki i Współpracy Gospodarczej**
- **Okres realizacji zadania: 2016 – 2023**
- **Łączne nakłady finansowe: 46 000 000,00 zł**

• Nakłady finansowe	Plan 2020	Poniesione w I półroczu br. wróć
	5 229 363,00 zł	**932 428,61 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**5 059 363,00 zł**	**932 428,61 zł**
Budżet Unii Europejskiej	5 059 363,00 zł	932 428,61 zł
Budżet Województwa Podkarpackiego	0,00 zł	0,00 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**170 000,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Unii Europejskiej	170 000,00 zł	0,00 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 932 428,61 zł tj. 17,83% planu na 2020 r.
Zadanie realizowane jest m.in. poprzez organizację oraz udział w wydarzeniach gospodarczych: targach, misjach, wizytach studyjnych i konferencjach.
W I półroczu 2020 r. zadanie realizowano poprzez:

1. Udział/organizacja wydarzeń gospodarczych, w tym:
- Polska Wystawa Gospodarcza,
- Dyplomatyczne Otwarcie Roku,
- Forum Europa-Ukraina oraz Forum Słowackie,
- Targi Pracy,
- Promocja podczas tygodnia mody w Paryżu,
- Promocja Województwa Podkarpackiego w mediach o profilu gospodarczo-biznesowym.

2. Podróże służbowe zagraniczne, odbyte w związku z realizowanymi wydarzeniami.
3. Rozliczenie wynagrodzeń pracowników zaangażowanych w realizację projektu.

W związku z wybuchem pandemii SARS-CoV-2 (koronawirusa) wszystkie krajowe i zagraniczne wydarzenia, w których planowano udział w ramach projektu w okresie od marca do czerwca br., zostały odwołane lub przesunięte na późniejszy termin. W związku z utrzymywaniem się zagrożenia wiele wydarzeń zaplanowanych na drugą połowę roku również się nie odbędzie. Ta nagła i wyjątkowa sytuacja spowodowała konieczność zweryfikowania i zmiany zaplanowanych działań w celu dostosowania ich do nowych warunków. Promocja podczas wydarzeń gospodarczych została w dużym stopniu zastąpiona promocją za pośrednictwem prasy, portali internetowych oraz telewizji, planowana jest także organizacja niektórych wydarzeń online.

Mając powyższe na uwadze planuje się wykonanie planu na 2020 r. zgodnie z założeniami. Natomiast w przypadku niezrealizowania go w 100% zaoszczędzone środki zostaną przesunięte na kolejne lata realizacji projektu.

Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:

Brak zagrożeń.

1.1.37–***„Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP)”***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/Departament Społeczeństwa Informacyjnego/ Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej**

wróć

- **Okres realizacji zadania: 2014 – 2026**
- **Łączne nakłady finansowe: 158 158 692,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	68 040 545,00 zł	**27 049 286,41 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**23 126 922,00 zł**	**1 131 398,39 zł**
Budżet Unii Europejskiej	22 870 443,00 zł	976 486,90 zł
Budżet Województwa Podkarpackiego	0,00 zł	0,00 zł
Budżet Państwa	256 479,00 zł	154 911,49 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**44 913 623,00 zł**	**25 917 888,02 zł**
Budżet Unii Europejskiej	42 730 348,00 zł	24 889 708,37 zł
Budżet Województwa Podkarpackiego	2 183 275,00 zł	1 028 179,65 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 27 049 286,41 zł tj. 39,75% planu na 2020 r.
W I półroczu 2020 r. podejmowano następujące działania związane z realizacją projektu:

- Lider Projektu (Województwo Podkarpackie) od początku realizacji projektu do 30 czerwca 2020 r. złożył 64 wnioski o płatność.
- 8.11.2019 r. zawarcie umowy pomiędzy Województwem Podkarpackim oraz 22 Jednostkami Samorządu Terytorialnego z województwa podkarpackiego a konsorcjum firm: Integrated Solutions SP. z o. o. z siedzibą w Warszawie i GIAP Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie na budowę Podkarpackiego Systemu Informacji Przestrzennej (PSIP).
- 23.12.2019 r. odbiór etapu 1,
- 30.01.2020 r. – zawarto aneks w zakresie terminów realizacji etapu 3 – 6,
- 06.02.2020 r. – odbiór etapu 2,
- 23.04.2020 r. – zawarto aneks w zakresie terminów realizacji etapu 3 – 6,
- 24.04.2020 r – zawarto aneks w zakresie terminu realizacji etapu 3,
- 30.04.2020 r. – odbiór etapu 3.

Partnerzy projektu biorący udział w realizacji Podkarpackiego Systemu Informacji Publicznej (PSIP), zrealizowali niżej wymienione zadania:

- <u>powiat bieszczadzki:</u>
- Modernizacja i aktualizacja EGiB - zakończenie realizacji zadań nr 17-21,23,
- Tworzenie i aktualizacja bazy GESUT i BDOT500, cyfryzacja zasobu - zakończenie realizacji zadań 25-29,
- Modernizacja i aktualizacja EGiB - zadanie 24 jest w trakcie realizacji.
- <u>powiat brzozowski:</u>
- Modernizacja i aktualizacja EGiB, tworzenie i aktualizacja bazy GESUT i BDOT500, cyfryzacja zasobu - powiat rozstrzygnął pozytywnie wszystkie części zadania 30 (połączone 30-35), obecnie trwa realizacja tego zadania.
- <u>powiat dębicki:</u>
- Modernizacja i aktualizacja EGiB - realizacja zadań 36-46 (połączonego z 50) została zakończona.

wróć

- Aktualizacja EGIB, utworzenie bazy GESUT i BDOT500, cyfryzacja zasobu - zadanie 47 (połączone z 48 i 49) jest w trakcie realizacji.
- powiat jarosławski:
- Modernizacja i aktualizacja EGiB - realizacja zadań 51-55 została zakończona.
- Opracowanie georeferencyjnych baz danych EGiB, GESUT,BDOT500, Cyfryzacja materiałów źródłowych zasobu geodezyjnego i kartograficznego - zadania 56-58 są w trakcie realizacji.
- powiat kolbuszowski:
- Aktualizacja bazy EGIB, GESUT i BDOT500 - realizacja zadań 59-61 została zakończona.
- Cyfryzacja materiałów źródłowych zasobu geodezyjnego i kartograficznego - zadanie 62 jest w trakcie realizacji.
- powiat leski:
- Modernizacja i aktualizacja EGiB, Cyfryzacja materiałów źródłowych zasobu geodezyjnego i kartograficznego - realizacja zadań 63-65 została zakończona.
- Cyfryzacja materiałów źródłowych zasobu geodezyjnego i kartograficznego, Modernizacja i aktualizacja EGiB - trwa realizacja zadań 66 i 67.
- Tworzenie i aktualizacja bazy BDOT500 - zadanie 68 zostało rozstrzygnięte, ale umowa nie została jeszcze zawarta.
- powiat leżajski:
- Partner zakończył realizację wszystkich swoich zadań w projekcie.
- powiat lubaczowski:
- Modernizacja i aktualizacja EGiB - realizacja zadania 71 została zakończona.
- Modernizacja i aktualizacja EGiB - na wniosek Partnera zadanie 72 zostało połączone z zadaniem 73.
- Cyfryzacja materiałów źródłowych zasobu geodezyjnego i kartograficznego - pozostało do ogłoszenia postępowanie na realizację zadania 74.
- Modernizacja i aktualizacja EGiB - zakres zadania 72 został zrealizowany, pozostał do realizacji zakres zadania 73.
- powiat łańcucki:
- Partner zakończył realizację wszystkich swoich zadań w projekcie.
- powiat mielecki:
- Partner zakończył realizację wszystkich swoich zadań w projekcie.
- powiat niżański:
- Modernizacja i aktualizacja EGiB, tworzenie bazy BDOT500 - realizacja zadań 83, 84, 85 została zakończona.
- w związku z ogłoszeniem upadłości przez wykonawcę Zamawiający odstąpił od umowy na realizację zadania 86. Zrealizowane prace zostały rozliczone, pozostała część zadania 86 jest w trakcie realizacji.
- powiat przemyski:
- Modernizacja EGIB, utworzenie GESUT, BDOT500 - realizacja zadań 87 i 88 została zakończona.
- Cyfryzacja materiałów źródłowych zasobu geodezyjnego i kartograficznego - pozostało do ogłoszenia postępowanie na realizację zadania 89, które jest planowane do ogłoszenia w III kw. 2020.
- powiat przeworski:

wróć

- Partner zakończył realizację wszystkich swoich zadań w projekcie.
- powiat ropczycko-sędziszowski:
- Partner zakończył realizację wszystkich swoich zadań w projekcie.
- powiat rzeszowski:
- Modernizacja i aktualizacja EGiB - realizacja zadań 94-102 została zakończona.
- Modernizacja i aktualizacja EGiB, tworzenie bazy BDOT500 i GESUT - zadanie 103 jest w trakcie realizacji.
- powiat sanocki:
- Tworzenie i aktualizacja bazy BDOT500 i GESUT - realizacja zadań 109 i 110 została zakończona.
- Modernizacja i aktualizacja EGiB - zadanie 108 jest w trakcie realizacji.
- Cyfryzacja materiałów źródłowych zasobu geodezyjnego i kartograficznego - ogłoszenie postępowania za wybór wykonawcy dla zadania 111 planowane jest na
- III kwartał 2020 r.
- powiat stalowowolski:
- Modernizacja i aktualizacja EGiB, aktualizacja bazy EGIB, GESUT i BDOT500 - realizacja zadań 112, 113, 114.
- Modernizacja i aktualizacja EGiB, Cyfryzacja materiałów źródłowych zasobu geodezyjnego i kartograficznego - zadanie 115 (połączone z 116) jest w trakcie realizacji.
- powiat strzyżowski:
- Modernizacja i aktualizacja EGiB, Cyfryzacja materiałów źródłowych zasobu geodezyjnego i kartograficznego - zadanie 117 jest w trakcie realizacji.
- Miasto Krosno:
- Partner zakończył realizację wszystkich swoich zadań w projekcie.
- Miasto Przemyśl:
- Partner zakończył realizację wszystkich swoich zadań w projekcie.
- Miasto Rzeszów:
- Partner zakończył realizację wszystkich swoich zadań w projekcie.
- Miasto Tarnobrzeg:
- Tworzenie i aktualizacja bazy BDOT500 i GESUT - realizacja zadań 128 i 129 została zakończona.
- Cyfryzacja materiałów źródłowych zasobu geodezyjnego i kartograficznego - zadanie 130 (połączone z 132) i Modernizacja i aktualizacja EGiB - zadanie 131 jest w trakcie realizacji.
- WODGiK:
  W ramach projektu „Podkarpacki System Informacji Przestrzennej (PSIP) Wojewódzki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej realizuje zadania związane z:
- opracowaniem map topograficznych w skali 1:10 000,
- opracowaniem map tematycznych,
- aktualizacją Bazy Danych Obiektów Topograficznych (BDOT10k)
- systemem geodezyjnym WODGiK
- współfinansuje zadania związane z:
- budową portalu regionalnego,
- zarządzanie projektem.

wróć

- W I półroczu 2020 r. zakończono realizację etapu I zadania nr 14 – „Aktualizacja Bazy Danych Obiektów Topograficznych (BDOT10k) dla wybranego obszaru województwa podkarpackiego – cz. II Etapu I w ramach umowy nr 24/2019 z dnia 22.11.2019 r

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Zagrożenia wywołane przez COVID-19 i związane z tymi zagrożeniami restrykcje spowodowały zaburzenia w ciągłości i terminowości realizowanych poszczególnych zadań przez Lidera Projektu oraz Partnerów, dokonano przesunięcia zakończenia etapów pośrednich w umowie z Generalnym Wykonawcą.

1.1.38–***„Podkarpacki System e-Administracji Publicznej - 2 (PSeAP-2)"***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/Departament Społeczeństwa Informacyjnego**
- **Okres realizacji zadania: 2016 – 2025**
- **Łączne nakłady finansowe: 9 993 033,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	5 985 676,00 zł	**2 567 010,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	0,00 zł	0,00 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**5 985 676,00 zł**	**2 567 010,00 zł**
Budżet Unii Europejskiej	5 000 247,00 zł	2 096 930,84 zł
Budżet Województwa Podkarpackiego	985 429,00 zł	470 079,16 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 2 567 010,00 zł tj. 42,89% planu na 2020 r.
- wykonawca przekazał plan realizacji testów akceptacyjnych modułów projektowych w ramach PSeAP-2,
- podpisano aneksy nr 2 i 3 do umowy na zakup i wdrożenie systemu informatycznego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego związane z wydłużeniem terminu odbioru etapu pośredniego, dostosowaniem asyst stanowiskowych oraz wydłużeniem okresu testów systemu,
- zaktualizowano harmonogram realizacji projektu PSeAP-2 oraz dokumentację analizy przedwdrożeniowej,
- ogłoszono postępowania przetargowe na Wdrożenie systemu nadzoru nad wojewódzkimi jednostkami oświatowymi prowadzonymi przez Województwo Podkarpackie,

wróć

- podpisano protokół odbioru grupy zadań na utworzenie instancji testowej i produkcyjnej, plan realizacji zamówienia / dokumentację analizy przedwdrożeniowej,
- nastąpiło testowe uruchomienie systemu elektronicznego obiegu dokumentów (EOD),
- wydłużono termin zakończenia realizacji projektu do dnia 31 grudnia 2020 r. w związku z wydłużeniem analizy przedwdrożeniowej związanej z wdrożeniem oprogramowania autorskiego.

Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:
- zagrożenia wywołane przez COVID-19 i związane z tymi zagrożeniami restrykcje spowodowały zaburzenia w ciągłości i terminowości realizowanych poszczególnych zadań przez Lidera Projektu oraz Partnerów, dokonano przesunięcia zakończenia etapów pośrednich w umowie z Generalnym Wykonawcą – ryzyko wystąpiło.
- opóźnienie harmonogramu realizacji zadań w Projekcie ze względu na czasochłonność procedur przetargowych związane z rozstrzygnięciem postępowania przetargowego i podpisaniem umowy na wykonawstwo – ryzyko potencjalne.
- opóźnienia lub niewykonanie zadań realizowanych przez Wykonawców – ryzyko potencjalne.
- brak oferentów w ogłoszonych postępowaniach – ryzyko potencjalne.
- zmiany realizacji sposobu przeprowadzenia etapów umowy tj. instruktaże, asysty stanowiskowe – ryzyko wystąpiło.

1.1.39 – ***„Muzeum Dziedzictwa Kresów Dawnej Rzeczypospolitej"***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego**
- **Okres realizacji zadania: 2015 – 2020**
- **Łączne nakłady finansowe: 6 401 207,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	5 785 595,00 zł	**2 652 766,74 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**35 000,00 zł**	0,00 zł
Budżet Województwa Podkarpackiego	35 000,00 zł	0,00 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**5 750 595,00 zł**	**2 652 766,74 zł**
Budżet Unii Europejskiej	4 692 255,00 zł	2 196 364,93 zł
Budżet Województwa Podkarpackiego	1 058 340,00 zł	456 401,81 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 2 652 766,74 zł tj. 45,85 % planu na 2020 r.
Wydatki majątkowe na realizację zadania pn. Muzeum Dziedzictwa Kresów Dawnej Rzeczypospolitej. W ramach zadania realizowany jest projekt pn. Portal Muzeum

wróć

Dziedzictwa Kresów Dawnej Rzeczypospolitej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w tym:

a) wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych (par. 6050) - środki budżetu województwa – 68.808,- zł, w tym:

- wydatki pozaprojektowe – 30.448,- zł;

Wydatek związany z realizacją zadań Pełnomocnika Województwa Podkarpackiego do spraw projektu strategicznego Muzeum Dziedzictwa Kresów Dawnej Rzeczypospolitej ustanowionego na podstawie Uchwały Nr 359/7618/17 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 30 października 2017 roku. Zadania Pełnomocnika były realizowane w okresie styczeń-kwiecień 2020 r. na podstawie zawartej umowy zlecenie nr DO-II.02221.1.1.2020.

- wydatki projektowe – 38.360,- zł;

W ramach działań projektowych zrealizowano prace nad koncepcją graficznego systemu identyfikacji wizualnej portalu obejmujące opracowanie logo oraz projektów materiałów użytkowych wraz z informacją dotyczącą sposobu stosowania systemu identyfikacji wizualnej Portalu. Koszt realizacji: 20.000 zł.

W tej grupie znalazły się również wydatki związane z naliczoną korektą finansową (koszt niekwalifikowalny) do realizowanych płatności na rzecz Doradcy technologicznego: 18.360 zł.

b) wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych (par. 6057) – wydatki projektowe płatności z budżetu środków europejskich – 2.196.364,93 zł,

Wydatek związany z realizacją zadania dotyczącego Wdrożenia i dostawy sprzętu. W I półroczu 2020 r. środki poniesiono na wydatki związane z wdrożeniem systemu tj., dostawą i instalacją sprzętu informatycznego, zakupem oprogramowania i wdrożeniem systemu. Wykonawcą zadania jest firma MobileMS Sp. z o. o. Ponadto zakończono i rozliczono Etap II realizacji umowy na Doradztwo Technologiczne (tj. wsparcie Zamawiającego na etapie przygotowania i realizacji postępowań przetargowych), które realizuje Stowarzyszenie Siła w Innowacji.

c) wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych (par. 6059) – wydatki projektowe wkład własny do dofinansowania z budżetu środków europejskich – 387.593,81 zł.

Analogicznie wydatek związany z realizacją zadania dotyczącego Wdrożenia i dostawy sprzętu. W I półroczu 2020 r. środki poniesiono na wydatki związane z wdrożeniem systemu tj., dostawą i instalacją sprzętu informatycznego, zakupem oprogramowania i wdrożeniem systemu. Wykonawcą zadania jest firma MobileMS Sp. z o. o. Ponadto zakończono i rozliczono Etap II realizacji umowy na Doradztwo Technologiczne (tj. wsparcie Zamawiającego na etapie przygotowania i realizacji postępowań przetargowych), które realizuje Stowarzyszenie Siła w Innowacji.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

W związku z tym, że w nowoutworzonym w Centrum Kulturalnym w Przemyślu Dziale pn. „Portal Muzeum Kresów Dawnej Rzeczypospolitej", który docelowo ma realizować zadania redakcji portalu, dopiero w marcu 2020 r. zatrudniony został kierownik Działu, a w maju 2020 r. została zawarta umowa na pełnienie funkcji redaktora naczelnego portalu, prace nad stworzeniem zawartości merytorycznej, nieobjętej zakresem umów z wykonawcami zewnętrznymi są we wczesnej fazie przygotowań. Może to skutkować opóźnieniem w udostepnieniu portalu dla publiczności.

1.1.40–***„Utworzenie podkarpackiego centrum nauki"***

- **Zadanie realizowane przez Wojewódzki Dom Kultury w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego**
- **Okres realizacji zadania: 2018 – 2022**
- **Łączne nakłady finansowe: 16 389 385,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	4 128 667,00 zł	**315 188,10 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
- wydatki majątkowe, z tego:	**4 128 667,00 zł**	**315 188,10 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	4 128 667,00 zł	315 188,10 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 315 188,10 zł tj. 7,63 % planu na 2020 r.
Niewielki procent wykonania finansowego wg. stanu na 30.06.2020 r. wynika z faktu, iż faktury za roboty budowlane, które stanowią zasadniczą część kosztów w br., będą wpływać po przedłożeniu przez Generalnego Wykonawcę prawomocnej Decyzji pozwolenie na budowę oraz protokolarnym przekazaniu placu budowy.

W I półroczu 2020 r. wykonano następujące zadania:
1. Opracowanie dokumentacji projektowej przez Generalnego Wykonawcę:
   – uzgodniono projekt budowlany inwestycji,
   – 24.03.2020 r. Generalny Wykonawca zgłosił gotowość do odbioru prac projektowych projektu budowlanego,
   – 03.04.2020 r. Generalny Wykonawca złożył wniosek o pozwolenie na budowę.
2. Uzyskanie przez Generalnego Wykonawcę „Decyzji o pozwoleniu na budowę".
   Decyzja Nr 953/13.133/2020 z dnia 30.06.2020 r. wydana przez Starostę Rzeszowskiego, na mocy której zatwierdzono projekt budowlany i udzielono pozwolenia na budowę.
3. Prowadzenie przez Generalnego Wykonawcę prac przygotowawczych nieobjętych pozwoleniem na budowę:
   – wykonanie przyłącza wody, kanalizacji sanitarnej i deszczowej,
   – przebudowy sieci gazowej, elektrycznej i wodociągowej.
4. Sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji przez Inżyniera Kontraktu polegającego na:
   – weryfikacji dokumentacji projektowej opracowywanej przez Generalnego Wykonawcę,

wróć

- opiniowaniu i zatwierdzaniu projektów umów z podwykonawcami,
- opiniowaniu wniosków o zatwierdzenie materiałów i urządzeń,
- kontroli dostaw materiałów i urządzeń,
- nadzorze nad pracami przygotowawczymi,
- udziale w odbiorach robót zanikających,
- nadzorze nad prowadzonymi robotami branży elektrycznej i sanitarnej.

5. Kontynuowanie postępowania „Utworzenie interaktywnych wystaw edukacyjnych podkarpackiego centrum nauki" PCN-270-12/2019 prowadzone w trybie dialogu konkurencyjnego z podziałem na sześć części według tematyki ekspozycji:

– w dniu 11 lutego 2020 r. dokonano naboru wniosków o dopuszczenie do postępowania. Do udziału w postępowaniu zgłosiło się siedem podmiotów. Do postępowania ostatecznie dopuszczono pięć podmiotów.

– aktualnie Wykonawcy są w trakcie opracowywania propozycji rozwiązań, z których zostaną wybrane rozwiązania stanowiące podstawę drugiego etapu dialogu i opracowania opisu przedmiotu zamówienia (OPZ). Termin składania propozycji rozwiązań upłynął w dniu 24 lipca 2020 r.

6. Promocja projektu:

– we współpracy z Kuratorium Oświaty, Centrum Nauki Kopernik i Stowarzyszeniem Upowszechniania Wiedzy „ExploRes" zorganizowano konferencję pn. „Idea i założenia programu Klub Młodego Odkrywcy", skierowaną do nauczycieli i dyrektorów placówek oświaty należących do „Systemu szkół partnerskich podkarpackiego centrum nauki". Konferencja wraz z interaktywnymi warsztatami odbyła się w dniu 25 lutego 2020 r. w Wojewódzkim Domu Kultury w Rzeszowie,

– udział w organizowanej przez Uniwersytet Rzeszowski ogólnopolskiej akcji popularyzującej naukę pn. „Noc Biologów" w dniu 10.01.2020 r.

7. Usługi eksperckie zlecane na zewnątrz:
   - obsługa prawna Biura Projektu,
   - doradztwo w zakresie zamówień publicznych.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

I. Zagrożenia, które wystąpiły i nie wpłynęły na projekt na jego obecnym etapie realizacji, ale możliwych skutków tych zagrożeń nie da się aktualnie przewidzieć:

1. Sytuacja epidemiologiczna w Polsce związana z pandemią Covid-19:
   - ograniczona możliwość bezpośredniego kontaktowania się Generalnego Wykonawcy, Inżyniera Kontraktu i pracowników Biura projektu,
   - ograniczony dostęp do instytucji zewnętrznych,
   - utrudnienia i wydłużenie przepływu informacji, wyjaśnianie problematycznych kwestii, uzgadnianie i podejmowanie decyzji,
   - w dniu 16 marca 2020 r. wpłynęło zawiadomienie od Inżyniera Kontraktu, Firmy Sweco Consulting Sp. z o.o., o czasowym braku możliwości pełnienia usługi w pełnym zakresie przewidzianym umową. Ograniczenie dotyczyło rezygnacji z bezpośrednich kontaktów osobowych, weryfikację dokumentacji projektowej oraz prowadzenie korespondencji wyłącznie elektronicznie oraz możliwość czasowego zamknięcia biura w Rzeszowie,

wróć

- w dniu 16 marca 2020 r. wpłynęła wiadomość od Generalnego Wykonawcy, Firmy WARBUD S.A, dotycząca pojawienia się ewentualnych opóźnień procesu projektowego związanych z pracą zdalną, utrudnieniami w komunikacji i dostępności projektantów Pracowni Projektowej F-11, odpowiedzialnej w procesie inwestycyjnym za zakres prac związanych z projektowaniem PCN oraz trudności w procedowaniu spraw formalnych.

1.1.41– ***„Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych - szkolnictwo ogólne - rok szkolny 2019/2020"***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Edukacji, Nauki i Sportu**
- **Okres realizacji zadania: 2019 – 2020**
- **Łączne nakłady finansowe: 2 346 000,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	1 173 000,00 zł	**1 094 800,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**1 173 000,00 zł**	**1 094 800,00 zł**
Budżet Unii Europejskiej	997 050,00 zł	930 580,00 zł
Budżet Województwa Podkarpackiego	58 650,00 zł	54 740,00 zł
Budżet Państwa	117 300,00 zł	109 480,00 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 1 094 800,00 zł tj. 93,33 % planu na 2020 r.
W I półroczu 2020 r. zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie projektu oraz umów o przekazywanie stypendium zawartych pomiędzy Beneficjentem, a Stypendystami/ Stypendystkami, wypłacona została II transza stypendium dla 476 Stypendystów/Stypendystek w wysokości 2 000,00 zł/os. Przed uruchomieniem II transzy stypendium przeprowadzona została, w oparciu o informacje zawarte w ankietach monitorowania postępów w zakresie realizacji Indywidualnych Planów Rozwoju, weryfikacja dalszej przynależności Stypendystów/Stypendystek do grupy docelowej projektu, tj. pobieranie nauki w ponadpodstawowej szkole prowadzącej kształcenie ogólne oraz realizacji przez nich opracowanych we wnioskach o przyznanie stypendium Indywidualnych Planów Rozwoju.
Do siedziby Beneficjenta wpłynęło 476 Ankiet monitorujących postępy w zakresie realizacji Indywidualnych Planów Rozwoju.
Stypendyści/Stypendystki realizowali Indywidualne Plany Rozwoju przy pomocy Opiekunów dydaktycznych, którzy wspierali Stypendystów/Stypendystki w wykorzystaniu stypendium na cele edukacyjne i monitorowali ich osiągnięcia edukacyjne oraz pomagali w dalszym osiąganiu jak najlepszych rezultatów. Postępy w realizacji Indywidualnych Planów Rozwoju monitorowali Opiekunowie dydaktyczni oraz Wnioskodawcy.
Pracownicy zaangażowani w realizację projektu, na bieżąco udzielali odpowiedzi na pytania dotyczące projektu przesyłane pocztą elektroniczną, jak również telefonicznie i indywidualnie w Biurze projektu.
Wydatki ponoszone w ramach kosztów pośrednich przeznaczono na zadania związane z obsługą administracyjno-biurową projektu, w tym m.in. zarządzanie projektem, obsługa

finansowa, administracyjna, sekretariat, kancelaria, obsługa prawna, obsługa księgowa oraz związane z utrzymaniem jednostki. wróć
Ponadto, w związku z nieosiągnięciem wymaganej liczby uczestników projektu (planowano: 510, zrealizowano: 476) Instytucja Pośrednicząca, tj. Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie jest w trakcie przygotowywania Decyzji w sprawie zmiany Decyzji o dofinansowanie Projektu. Zgodnie z zaplanowaną zmianą ww. Decyzji całkowita wartość projektu wynosi 2.189.600,00 zł, z tego: 1.861.160,00 zł – Unia Europejska, 218.960,00 zł – Budżet Państwa oraz 109.480,00 - wkład własny pieniężny Samorządu Województwa Podkarpackiego.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.1.42–***„Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych - szkolnictwo zawodowe - rok szkolny 2019/2020"***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Edukacji, Nauki i Sportu**
- **Okres realizacji zadania: 2019 – 2020**
- **Łączne nakłady finansowe: 1 296 000,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	648 000,00 zł	**648 000,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**648 000,00 zł**	**648 000,00 zł**
Budżet Unii Europejskiej	550 800,00 zł	550 800,00 zł
Budżet Województwa Podkarpackiego	64 800,00 zł	64 800,00 zł
Budżet Państwa	32 400,00 zł	32 400,00 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 648 000,00 zł tj. 100,00% planu na 2020 r.
W pierwszym półroczu 2020 r. zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie projektu oraz umów o przekazywanie stypendium zawartych pomiędzy Beneficjentem, a Stypendystami/Stypendystkami, wypłacona została druga transza stypendium dla 270 stypendystów/stypendystek w wysokości 2 000,00 zł/os. Przed uruchomieniem II transzy stypendium przeprowadzona została, w oparciu o informacje zawarte w ankietach monitorowania postępów w zakresie realizacji Indywidualnych Planów Rozwoju weryfikacja dalszej przynależności stypendystów/stypendystek do grupy docelowej projektu tj. pobieranie nauki w ponadpodstawowej szkole prowadzącej kształcenie zawodowe oraz realizacji przez nich opracowanych we wnioskach o przyznanie stypendium Indywidualnych Planów Rozwoju.
Wzór ankiety monitorującej postępy w zakresie realizacji Indywidualnego Planu Rozwoju, zgodnie z zapisami Regulaminu przyznawania stypendium w ramach projektu został opracowany przez Beneficjenta i zamieszczony w serwisie internetowym www.podkarpackie.edu.pl. Informacja o zamieszczeniu ankiety została przekazana Stypendystom/Stypendystką oraz Wnioskodawcom w formie e-maila przesłanego na adres szkolny oraz newslettera. Do siedziby Beneficjenta wpłynęło 270 ankiet monitorujących

wróć

postępy w zakresie realizacji Indywidualnych Planów Rozwoju, w tym 234 dla uczniów/uczennic techników i 36 dla uczniów/uczennic szkół branżowych I stopnia.
Stypendyści/Stypendystki realizowali Indywidualne Plany Rozwoju przy pomocy opiekunów dydaktycznych, którzy wspierali Stypendystów/Stypendystki w wykorzystaniu stypendium na cele edukacyjne i monitorowali ich osiągnięcia edukacyjne oraz pomagali w dalszym osiąganiu jak najlepszych rezultatów. Postępy w realizacji Indywidualnych Planów Rozwoju monitorowali opiekunowie dydaktyczni oraz Wnioskodawcy.
Pracownicy zaangażowani w realizację projektu, na bieżąco udzielali odpowiedzi na pytania dotyczące projektu przesyłane pocztą elektroniczną jak również telefonicznie i indywidualnie w biurze projektu.
Wydatki ponoszone w ramach kosztów pośrednich przeznaczono na zadania związane z obsługą administracyjno-biurową projektu, w tym m.in. zarządzanie projektem, obsługa finansowa, administracyjna, sekretariat, kancelaria, obsługa prawna, obsługa księgowa oraz związane z utrzymaniem jednostki.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.1.43–***„English4You”***

- **Zadanie realizowane przez Podkarpacki Zespół Placówek Wojewódzkich w Rzeszowie, nadzorowaneprzez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Edukacji, Nauki i Sportu**
- **Okres realizacji zadania: 2020 – 2021**
- **Łączne nakłady finansowe: 422 710,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	234 347,00 zł	**41 916,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**234 347,00 zł**	**41 916,00 zł**
Budżet Unii Europejskiej	199 195,00 zł	34 765,00zł
Budżet Województwa Podkarpackiego	23 434,00 zł	1 746,00 zł
Budżet Państwa	11 718,00 zł	5 405,00zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 41 916,00 zł tj. 17,89% planu na 2020 r.
W I półroczu 2020r. Podkarpacki Zespół Placówek Wojewódzkich w Rzeszowie (PZPW) /Podkarpackie Centrum Edukacji Nauczycieli w Rzeszowie (PCEN) przygotował oraz uruchomił procedurę przetargową w celu pozyskania lektorów pn. „Certyfikowany kurs z języka angielskiego dla nauczycieli/pracowników JST na poziomie A1 i A2 w ramach projektu „English4you” dotyczącą kursów z języka angielskiego oraz egzaminów certyfikacyjnych.
18 lutego br. zawarto umowę z wykonawcą na realizację następujących kursów na poziomie A1 – 15 grup oraz A2 – 5 grup. Wnioskodawca w kwietniu 2020 r. uruchomił drugą procedurę przetargową w celu wykorzystania oszczędności poprzetargowych. 28 kwietnia 2020 r. podpisano umowę z wykonawcą na 3 dodatkowe kursy. PZPW/PCEN wspólnie z Wykonawcą (prowadzenie kursów) wybrał i zakupił podręczniki i ćwiczenia, które są

najbardziej dopasowane do grupy wiekowej i zawodowej uczestników. W ramach zadania przeprowadzono procedurę zamówienia publicznego poniżej 30 tyś. euro.
PZPW/PCEN w lutym i marcu 2020 r. zorganizował 15 spotkań organizacyjnych z osobami chętnymi na kurs na poziomie A1 - 10 spotkań oraz na poziomie A2 – 5 spotkań . Planowano rozpocząć zajęcia w 2 połowie marca 2020 r. Z powodu ogłoszenia epidemii rozpoczęto zajęcia tylko jednej grupy w Przemyślu na poziomie A2. W kwietniu 2020 r. uruchomiono drugi kurs na poziomie A1 w Kańczudze (12 osób) – forma on-line (zgodna z wytycznymi IP-WUP). W czerwcu po zniesieniu dużej części obostrzeń uruchomiono kolejnych 6 grup szkoleniowych – zajęcia w formie stacjonarnej (wszystkie miejsca szkoleń posiadają wysokie standardy bezpieczeństwa: maseczki, dezynfekcja, odległości). Od początku realizacji projektu uruchomiono w sumie 8 grup szkoleniowych, na które uczęszcza 92 osoby w tym 40 osób powyżej 50 roku życia.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Największym zagrożeniem w sprawnej realizacji projektu jest epidemia wirusa COVID-19 w Polsce. Od 12 marca br. zamknięte są placówki oświatowe. Wnioskodawca przez cały czas trwania zagrożenia przedstawia uczestnikom możliwość skorzystania z formy zdalnej szkolenia. Jednak uczestnikami szkoleń są w większości nauczyciele, którzy również swoją dotychczasową pracę muszą wykonywać zdalnie, co powoduje u uczestników zniechęcenie. Wnioskodawca na bieżąco był w kontakcie z uczestnikami w celu możliwości przeprowadzenia kursów w bezpiecznych warunkach dla zdrowia wszystkich osób. Podczas przeprowadzonych rozmów z uczestnikami, zbierano informacje dotyczące dalszej chęci udziału w kursach. Analiza zbiorcza opinii była jednoznaczna – uczestnictwo w zajęciach po zniesieniu rygorystycznych decyzji władz państwowych. W czerwcu 2020 r. udało się uruchomić grupy których uczestnikami są nauczyciele i pracownicy JST z danej szkoły lub mniejszych miejscowości. Kolejnym zagrożeniem wynikającym z zaistniałej sytuacji epidemiologicznej jest możliwość rezygnacji nauczycieli/pracowników JST z projektu. Wnioskodawca na bieżąco utrzymuje kontakt z dyrektorami szkół oraz uczestnikami projektu w celu zniwelowania wyżej wymienionych zagrożeń oraz ustabilizowania dalszej realizacji projektu.
Cała sytuacja związana z pandemią zaburzyła harmonogram rozpoczęcia kursów w I półroczu 2020. PZPW/PCEN na bieżąco monitoruje zagrożenia i w razie konieczności przeciwdziała trudnościom mogącym wpłynąć na poprawną realizację projektu.

1.1.44–***„Koordynacja sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim w latach 2018-2019"***

- **Zadanie realizowane przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej**
- **Okres realizacji zadania: 2018 – 2020**
- **Łączne nakłady finansowe: 1 428 654,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	16 201,00 zł	**16 198,72 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**16 201,00 zł**	**16 198,72 zł**
Budżet Unii Europejskiej	16 201,00 zł	16 198,72 zł
Budżet Województwa Podkarpackiego	0,00 zł	0,00 zł

- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

wróć

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 16 198,72 zł tj. 99,99 % planu na 2020 r.

Projekt realizowany był w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Działanie 8.6 Koordynacja sektora ekonomii społecznej w regionie- projekt systemowy ROPS. Celem projektu było zwiększenie roli sektora Ekonomii Społecznej (ES) w województwie podkarpackim, poprzez wzmocnienie współpracy i kooperacji podmiotów ekonomii społecznej, wzrostu ich widoczności jako dostawców produktów i usług, promocję sektora ES wśród mieszkańców Regionu. Działanie projektu pozwoliły również wzmocnić i poszerzyć zakres działań sektora Ekonomii Społecznej w regionie, zapewniły koordynację działań podejmowanych na rzecz osób zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym oraz wzrostu zatrudnienia w sektorze ES.

W ramach projektu realizowane były 4 zadania z kosztów bezpośrednich oraz koszty pośrednie.
Zadanie 1 – Zapewnienie funkcjonowania Podkarpackiego Komitetu Rozwoju Ekonomii Społecznej.
Zadanie 2 – Zapewnienie funkcjonowania regionalnych sieci kooperacji w województwie podkarpackim.
Zadanie 3 – Promocja sektora ES oraz zwiększenie widoczności Podmiotów Ekonomii Społecznej (PES).
Zadanie 4 – Zlecenie badań oraz publikacja raportów o stanie rozwoju ekonomii społecznej w regionie.

Do realizacji zadań bezpośrednich zatrudnione zostały 3 osoby na pełny etat oraz 1 osoba na pół etatu.
W I półroczu wypłacone zostały dodatkowe wynagrodzenia roczne w kosztach bezpośrednich dla ww. pracowników zatrudnionych w projekcie. Ww. projekt został zakończony w dniu 31.12.2019r.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.1.45–***„Koordynacja sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim w latach 2020-2022”***

- **Zadanie realizowane przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej**
- **Okres realizacji zadania: 2020 – 2022**
- **Łączne nakłady finansowe: 2 160 000,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	720 000,00 zł	**298 253,57 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**720 000,00 zł**	**298 253,57 zł**

Budżet Unii Europejskiej	612 000,00 zł	251 271,18 zł
Budżet Województwa Podkarpackiego	108 000,00 zł	46 982,39 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

wróć

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 298 253,57 zł tj. 41,42 % planu na 2020 r.
Projekt realizowany jest w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Działanie 8.6 Koordynacja sektora ekonomii społecznej w regionie - projekt systemowy ROPS. Celem projektu jest zwiększenie roli sektora Ekonomii Społecznej (ES) w województwie podkarpackim poprzez wzmocnienie współpracy i kooperacji podmiotu ekonomii społecznej, wzrostu widoczności Podmiotów Ekonomii Społecznej (PES) jako dostawców produktów i usług, promocję sektora ES wśród mieszkańców Regionu. Działania projektu pozwolą również wzmocnić i poszerzyć zakres działań sektora ES w regionie, zapewnią koordynację działań podejmowanych na rzecz osób zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym oraz wzrostu zatrudnienia w sektorze ES.

W okresie od 01.01.2020r. - 30.06.2020r. w ramach projektu jako koszty bezpośrednie realizowane były zadania:
Zadanie 1. Zapewnienie funkcjonowania Podkarpackiego Komitetu Rozwoju Ekonomii Społecznej (PKRES). W ramach zadania zrealizowano:
- przygotowana została Uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego powołująca PKRES na kolejną, 4-letnią kadencję (Uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 19 maja 2020r. o nr 156/3418/2020).
- na bieżąco prowadzona jest korespondencja z członkami PKRES, konsultacja dokumentów jak również ze strony ROPS w Rzeszowie przekazywane są informacje dot. wszelkich inicjatyw oraz wydarzeń z sektora ekonomii społecznej.

Zadanie 2. Zapewnienie funkcjonowania regionalnych sieci kooperacji w województwie podkarpackim. W ramach zadania zrealizowano:
- przygotowywano dokumentację projektową pod nową edycje projektu (regulaminy, itp.),
- przeprowadzono rozeznania cenowe oraz zrealizowano postepowania zamówień publicznych na część działań w ramach zadania (m.in. usługi trenerskie/moderatorskie, doradztwo dla jst),
- zapewniono obsługę i organizację spotkań sieci kooperacji podmiotów ekonomii społecznej w formie stacjonarnej (luty 2020r.) oraz w formie online (czerwiec 2020r.), zorganizowano inne działania w ramach projektu (np. przygotowano dokumentację dotyczącą wydarzenia na uczelni wyższej),
- zorganizowano i zapewniono obsługę spotkań roboczych sieci kooperacji (spotkania ROPS-OWES(Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej), sieć PES, sieć ZAZ (Zakładów Aktywności Zawodowej)),
- przedłużono certyfikację znaku zakup prospołeczny dla 5 podkarpackich PES,

Zadanie 3. Promocja sektora ES oraz zwiększenie widoczności PES. W ramach zadania zrealizowano:
- zaktualizowano stronę es.rops.rzeszow.pl oraz fanpage Podkarpacka Ekonomia Społeczna,

wróć

- przeprowadzono rozeznanie cenowe i przeprowadzono zamówienie publiczne na działania w ramach Zadania (m.in. zakup materiałów informacyjno-promocyjnych niezbędnych do realizacji projektu, usługę informatyczną, film o ekonomii społecznej, audycje radiowe o ekonomii społecznej),
- zorganizowano forum Inicjatyw Lokalnych Polski Wschodniej (spotkanie warsztatowe),

Zadanie 4. Prowadzenie badań oraz publikacja raportów o stanie rozwoju ekonomii społecznej w regionie. W ramach zadania zrealizowano:

- zebrano pierwsze dane dotyczące stanu sektora ekonomii społecznej w województwie podkarpackim i dokonywana jest wstępna analiza danych zastanych,
- zagregowano dane z badań z lat poprzednich oraz stworzono jedną bazę, łączącą poszczególne dane w całość),
- dokonano wstępnej weryfikacji i oceny poprawności bazy danych,
- przygotowano wstępną analizę danych za pomocą metod ekonometrycznych (statystycznych),

Zadanie 5. Działania związane z walką ze skutkami pandemii COVID-19

W ramach zadania dokonano przesunięć części środków budżetu zaplanowanego na 2019 rok na nowe zadanie w projekcie realizowane w roku 2020, tak by Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie mógł włączyć się w pomoc w walce przeciwko koronawirusowi. W okresie 01.04.2020-30.06.2020r zrealizowano:

- oszacowano wartość zamówienia na uszycie bawełnianych maseczek ochronnych na twarz wielokrotnego użytku oraz produkcję przyłbic ochronnych na twarz wśród podkarpackich podmiotów ekonomii społecznej,
- przygotowano oraz podpisano z wykonawcami umowy na realizację zamówienia,
- przekazano ww. środków ochrony osobistej do 157 podkarpackich ośrodków pomocy społecznej.

Dostrzegając dramatyczną sytuację w jakiej znalazły się podmioty ekonomii społecznej w tym przedsiębiorstwa społeczne z województwa podkarpackiego w związku z ograniczeniami związanymi z COVID-19, zlecono szycie maseczek i produkcję przyłbic dla Ośrodków Pomocy Społecznej podkarpackim PES.

Od marca 2020r. w związku z pandemią wirusa SARS-CoV-2 nie zrealizowano posiedzenia PKRES, jak również została podjęta decyzja o odwołaniu Wielkanocnego Kiermaszu ES. Realizacja części działań została zmieniona na tryb online, w związku z czym konieczne stało się pozyskanie odpowiednich licencji na program je obsługujący. Wszelkie opóźnienia w realizacji projektu powstałe w wyniku pandemii, jak również przeciągających się postępowań zamówień publicznych są sukcesywnie usuwane. Wszelkie powstałe oszczędności z tytułu zrealizowanych już działań zostaną wykorzystane do końca projektu na rozszerzenie zakresu obecnych działań lub poprzez dodanie nowych działań wpisujących się w cele projektu.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.1.46–***„Opracowanie dokumentacji na potrzeby planów ochrony dla pięciu Parków Krajobrazowych: Pogórza Przemyskiego, Gór Słonnych, Południoworoztoczańskiego, Puszczy Solskiej oraz Lasów Janowskich”***

- **Zadanie realizowane przez Zespół Parków Krajobrazowych w Przemyślu, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Ochrony Środowiska**

wróć

- **Okres realizacji zadania: 2018 – 2021**
- **Łączne nakłady finansowe: 2 349 003,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	1 162 351,00 zł	**1 162 350,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**1 162 351,00 zł**	**1 162 350,00 zł**
Budżet Unii Europejskiej	987 998,00 zł	987 997,50 zł
Budżet Województwa Podkarpackiego	174 353,00 zł	174 352,50 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 1 162 350,00 zł tj. 100% planu na 2020 r.

Zgodnie z I etapem umowy zamówienia publicznego ZPK-P/2019/05/01 z dnia 18.07.2019 r. została wykonana dokumentacja dla pięciu parków krajobrazowych w formie 9 operatów dla każdego z Parków Krajobrazowych (1. Ochrony środowiska abiotycznego i gleb; 2. Ochrony wód; 3. Ochrony roślin i grzybów; 4. Ochrony zwierząt; 5. Ochrony leśnych, nieleśnych, bagiennych i wodnych zbiorowisk roślinnych; 6. Ochrony walorów krajobrazowych; 7. uwarunkowań społecznych i gospodarczych Parku oraz jego udostępnienia; 8. Ochrony wartości kulturowych; 9. zagospodarowania przestrzennego;), które zostały opracowane zgodnie z paragrafem 14-16 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 maja 2005 r. w sprawie sporządzania projektu planu ochrony dla parku narodowego, rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego, dokonywania zmian w tym planie oraz ochrony zasobów, tworów i składników przyrody. Ponadto wykonano mapy przeglądowe w skalach 1:10000 i 1:25000 zawierające treść tematyczną zgodną z paragrafem 18 w/w Rozporządzenia zwizualizowane dla każdego Parku Krajobrazowego jako:

1. Mapa form ochrony przyrody i udostępniania terenu
2. Mapa walorów krajobrazowych
3. Mapa wód i ekosystemów
4. Mapa zagrożeń i projektowanych zadań ochronnych.

Przygotowany został także opis dokumentacji założeń Geoportalu Zespołu Parków Krajobrazowych w Przemyślu.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.1.47–***„Opracowanie dokumentacji na potrzeby planów ochrony dla pięciu Parków Krajobrazowych: Jaśliskiego, Ciśniańsko-Wetlińskiego, Doliny Sanu, Czarnorzecko-Strzyżowskiego i Pasma Brzanki”***

- **Zadanie realizowane przez Zespół Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Ochrony Środowiska**
- **Okres realizacji zadania: 2018 – 2021**
- **Łączne nakłady finansowe: 2 216 631,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	1 094 700,00 zł	**0,00 zł**

- wydatki bieżące, z tego:	**1 094 700,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Unii Europejskiej	930 495,00 zł	0,00 zł
Budżet Województwa Podkarpackiego	164 205,00 zł	0,00 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 0,00 zł tj. 0,00 % planu na 2020 r.
W I półroczu 2020 r. Zespół Karpackich Parków Krajobrazowych w Krośnie zwrócił się do:

– Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii w Warszawie o udostępnienie zakresu danych: BDOT10k, ortofotomapa, cieniowanie - ISOK,

– Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Warszawie o udostępnienie materiałów z Wydziału Systemu Informacyjnego Gospodarowania Wodami w postaci shapefile obszarów zagrożonych powodzią,

– Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Rzeszowie o udostępnienie punktów zrzutu ścieków, ujęcia wód powierzchniowych, okresowe zrzuty ścieków, strefy ochrony wokół ujęć wody oraz ujęcia wody dla obszarów administrowanych parków krajobrazowych.

W ramach realizacji zadania uczestniczono w spotkaniu pomiędzy Wykonawcą zadania a Partnerem projektu w celu uzgodnienia zakresu udziału studentów Karpackiej Uczelni Państwowej w Krośnie w opracowaniu dokumentacji inwentaryzacyjno-planistycznej.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.1.48–***„"Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej - PKA": zakup taboru"***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego**
- **Okres realizacji zadania: 2018 – 2020**
- **Łączne nakłady finansowe: 195 766 802,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	195 766 802,00 zł	**0,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
- wydatki majątkowe, z tego:	**195 766 802,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Unii Europejskiej	75 187 038,00 zł	0,00 zł
Budżet Województwa Podkarpackiego	120 579 764,00 zł	0,00 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 0,00 zł tj. 0,00 % planu na 2020 r.
W I półroczu 2020 r. nie prowadzono prac związanych z realizacją zadania. Województwo Podkarpackie w dniu 27.02.2019 r. ogłosiło przetarg i podpisało w dniu 31.07.2019 r. umowy

wróć

na zakup 2 szt. dwuczłonowych pojazdów spalinowych oraz na zakup 8 szt. trójczłonowych Elektrycznych Zespołów Trakcyjnych. Planowany termin dostarczania pojazdów to III kw. 2020 r.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Z uwagi na występującą sytuację epidemiologiczną na wniosek dostawcy taboru, może zostać wydłużony termin dostaw 8 elektrycznych zespołów trakcyjnych. . Planuje się, że część płatności, ok. 39 mln zł może być realizowana w 2021 r.

1.1.49 – ***„"Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej - PKA": budowa zaplecza technicznego"***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego**
- **Okres realizacji zadania: 2018 – 2023**
- **Łączne nakłady finansowe: 102 456 066,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	8 900 286,00 zł	**257 709,60zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
- wydatki majątkowe, z tego:	**8 900 286,00 zł**	**257 709,60 zł**
Budżet Unii Europejskiej	3 617 959,00 zł	104 760,00 zł
Budżet Województwa Podkarpackiego	5 282 327,00 zł	152 949,60 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 257 709,60 zł tj. 2,90% planu na 2020 r.

W dniu 15.10.2019 r. zostało ogłoszone postępowanie przetargowe na pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu dla zadania: „Budowa zaplecza technicznego – nadzór nad robotami budowlanymi". W dniu 05.02.2020 r. została ogłoszona informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty. W dniu 26.02.2020 r. Województwo Podkarpackie zawarło umowę na kwotę 2 147 580,00 zł. W I półroczu na wynagrodzenie Inżyniera Kontraktu dokonano wydatków na kwotę 257 709,60 zł .

W dniu 19.12.2019 r. zostało ogłoszone postępowanie przetargowe na realizację zadania: „Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych związanych z budową zaplecza technicznego". Cena najkorzystniejszej oferty wynosiła 132 784 180,50 zł i przekroczyła przyjęty przez Województwo Podkarpackie budżet na realizację przedmiotowej inwestycji, o kwotę 35 289 439,68 zł, w związku z tym w dniu 25.05.2020 r. unieważniono prowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Przed ponownym przeprowadzeniem postępowania podjęto działania w celu dokonania pewnych zmian w dokumentacji przetargowej, w celu próby wpłynięcia na zmniejszenie ceny ofertowej przez wykonawców.

Ponowny przetarg został ogłoszony w dniu 31.07.2020 r. Termin składania ofert upływa w dniu 25.09.2020 r. Obecnie trwa udzielanie odpowiedzi na pytania potencjalnych wykonawców zadania.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Realizowana jest procedura pozyskania gruntu pod inwestycję od PKP SA Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Krakowie.

wróć

Istnieje ryzyko, że prowadzona wycena gruntu przez rzeczoznawcę przekroczy zaplanowany w projekcie budżet na ten cel.

1.1.50–***„Podkarpacie Uczy Cyfrowo w ramach projektu Lekcja: Enter"***

- **Zadanie realizowane przez Podkarpacki Zespół Placówek Wojewódzkich w Rzeszowie, nadzorowaneprzez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Edukacji, Nauki i Sportu**
- **Okres realizacji zadania: 2019 – 2021**
- **Łączne nakłady finansowe: 357 722,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	286 178,00 zł	**50 503,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**286 178,00 zł**	**50 503,00 zł**
Budżet Unii Europejskiej	242 192,00 zł	42 753,00 zł
Budżet Państwa	43 986,00 zł	7 750,00 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 50 503,00 zł tj. 17,65% planu na 2020 r.
W I półroczu 2020 r. w ramach projektu zostało przeszkolonych 4 nauczycieli konsultantów do pełnienia roli trenerów regionalnych w projekcie (edukacja wczesnoszkolna/kadra zarządzająca, edukacja artystyczna, informatyka, matematyczno-przyrodnicze/humanistyczne). Ponadto w ramach projektu przeszkolono 14 nauczycieli konsultantów do pełnienia roli trenerów lokalnych. W dniu 27 lutego 2020 r. rozpoczęto szkolenie dla uczestników w ramach projektu. W związku z epidemią COVID-19 Grantodawca (Fundacja Orange) zarekomendował prowadzenie wszystkich szkoleń w ramach projektu metodą online. W okresie od 01 stycznia 2020 r. do 30 czerwca 2020 r. przeprowadzono szkolenia dla 30 grup (311 nauczycieli). Liczba uczestników którzy ukończyli ścieżkę edukacyjną i potwierdzili odbiór zaświadczenia ukończenia szkolenia do 30 czerwca 2020 r. – 221 osób. W projekcie założono przeszkolenie łącznie 707 nauczycieli w 65 grupach tematycznych.
W okresie 01.01.2020 r.-30.06.2020 r. został zakupiony sprzęt - tablety, notatniki i długopisy.
W związku z tym, że została zmieniona forma szkoleń ze stacjonarnej na on-line uczestnikom projektu nie jest dostarczany catering zaplanowany w budżecie projektu w wyniku czego zostały wygenerowane oszczędności. Grantobiorca mając na uwadze prawidłowe rozliczenie grantu i zachowanie limitów poszczególnych kategorii kosztów zwróci się do Operatora o możliwość wykorzystania wygenerowanych oszczędności.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Sytuacja związana z wirusem COVID-19 doprowadziła w większości krajów (w tym w Polsce) do niespotykanych dotąd nadzwyczajnych działań. Grantobiorca dokłada wszelkich starań aby przewidzieć nowe ryzyka i podejmować adekwatne środki zapobiegawcze.

1.2 Wydatki na programy, projekty lub zadania związane z umowami partnerstwa publiczno – prywatnego; z tego:

- Brak

wróć

1.3 Wydatki na programy, projekty lub zadania pozostałe (inne niż wymienione w pkt 1.1 i 1.2), z tego:

1.3.1–***„Program aktywizacji gospodarczo-turystycznej województwa podkarpackiego poprzez promocję cennych przyrodniczo i krajobrazowo terenów łąkowo-pastwiskowych z zachowaniem bioróżnorodności w oparciu o naturalny wypas zwierząt gospodarskich i owadopylność - "Podkarpacki Naturalny Wypas II"”***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem**
- **Okres realizacji zadania: 2017 – 2020**
- **Łączne nakłady finansowe: 10 385 719,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	3 501 085,00 zł	**3 000,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**3 501 085,00 zł**	**3 000,00 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	3 414 085,00 zł	3 000,00 zł
Inne	87 000,00 zł	0,00 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 3 000,00 zł tj. 0,09% planu na 2020 r.
W I półroczu br. wydatkowano kwotę 3 000,00 zł na zorganizowanie i przeprowadzenie promocji Programu „ Podkarpacki Naturalny Wypas II” podczas posiedzenia Sejmowej Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi w Baszni Dolnej.
Ponadto, w I półroczu 2020 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Uchwałą Nr 140/3170/20 z dnia 31 marca 2020 r. ogłosił otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w zakresie ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego w 2020 r. zgodnych z założeniami Programu „Podkarpacki Naturalny Wypas II”. Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Uchwałą Nr 156/3414/20 z dnia 19 maja 2020 r. powołał Komisję konkursową w celu opiniowania ofert złożonych w ramach otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w zakresie ekologii i ochrony zwierząt oraz ochrony dziedzictwa przyrodniczego w 2020 r. zgodnych z założeniami Programu „Podkarpacki Naturalny Wypas II”. W ramach otwartego konkursu wpłynęło 7 ofert. Komisja konkursowa udzieliła rekomendacji do dalszego procedowania w sprawie przyznania dotacji wszystkim siedmiu podmiotom. Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Uchwałą Nr 173/3620/20 z dnia 30 czerwca 2020 r. dokonał wyboru ofert i udzielił dotacji wszystkim siedmiu podmiotom biorącym udział w konkursie. Umowy z oferentami zostały podpisane w lipcu 2020 r. Środki dotacji będą wydatkowane w II półroczu 2020 r.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**
  Brak zagrożeń

1.3.2–*„Opłata na rzecz Koncesjonariusza - Centrum Wystawienniczo - Kongresowe”* wróć

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Gospodarki Regionalnej**
- **Okres realizacji zadania: 2016 – 2030**
- **Łączne nakłady finansowe: 43 277 550,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	5 043 000,00 zł	**2 101 250,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**5 043 000,00 zł**	**2 101 250,00 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	5 043 000,00 zł	2 101 250,00zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 2 101 250,00 zł tj. 41,67% planu na 2020 r.
W I półroczu 2020 r. na obiekcie Centrum Wystawienniczo-Kongresowego Województwa Podkarpackiego zorganizowane zostały 53 imprez, z czego 45 to konferencje/kongresy/sympozja, a 8 to targi/wystawy. We wszystkich wydarzeniach wzięło udział 43 554 uczestników, a liczba wystawców podczas targów/wystaw wyniosła 466 podmiotów (wg szacunków Koncesjonariusza). Spośród tych imprez 15 miało charakter międzynarodowy, 16 charakter krajowy a 22 charakter lokalny. W I półroczu 2020 r. Koncesjonariusz wywiązywał się z obowiązków nałożonych umową koncesji z dnia 29 kwietnia 2016 r. Zostały przekazane wszystkie dokumenty, które zgodnie z umową koncesji miały być przekazane przez Koncesjonariusza m.in. sprawozdanie za II półrocze 2019 r., polisy ubezpieczeniowe, sprawozdanie finansowe za 2019 rok wraz z opinią biegłego rewidenta.
Z uwagi na panującą na świecie pandemię koronowirusa SARS-CoV-2, 30 z przeprowadzonych konferencji/kongresów/sympozjów to były wydarzenia online, więc powstała wątpliwość czy taki sposób realizacji imprez będzie mógł być zaliczony do realizacji wskaźnika rezultatu z umowy o dofinansowanie. W związku z tym zwrócono się z zapytaniem do Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości w tej kwestii. W odpowiedzi z 3 lipca 2020 r. PARP poinformował, „(…) *że biorąc pod uwagę obecne uwarunkowania i ograniczenia związane z organizacją wydarzeń z udziałem większej liczby uczestników, za uzasadnione uznaje i dopuszczalne należy uznać organizowanie na terenie Centrum Wystawienniczo-Kongresowego wydarzeń z zastosowaniem środków komunikacji zdalnej*”.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.3.3–*„Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi I Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020”* wróć

- **Zadanie realizowane przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Gospodarki Regionalnej**
- **Okres realizacji zadania: 2016 – 2023**
- **Łączne nakłady finansowe: 18 047 172,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	5 866 000,00 zł	**3 036 859,14zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**5 866 000,00 zł**	**3 036 859,14 zł**
Budżet Państwa	5 866 000,00 zł	3 036 859,14 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Państwa	0,00 zł	0,00 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 3 036 859,14 zł tj. 51,77% planu na 2020 r.
Według stanu na dzień 30 czerwca 2020 roku łącznie z projektami konkursowymi i pozakonkursowymi dla Powiatowych Urzędów Pracy z terenu województwa podkarpackiego od początku realizacji PO WER, podpisano 247 umów na łączną kwotę wydatków kwalifikowalnych 748 921486,96 zł. Łączna kwota wydatków kwalifikowalnych w ramach wniosków o płatność i korekt do wniosków o płatność wyniosła 464 165 173,44 zł. Wartość wydatków certyfikowanych we wnioskach do Komisji Europejskiej w ramach PO WER wyniosła 455 500 853,48 zł.
Wartość podpisanych w I półroczu 2020 r. 21 umów wraz z aneksami dla projektów pozakonkursowych Powiatowych Urzędów Pracy z terenu województwa podkarpackiego wynosi 117 258 269,93 zł.
W ramach realizacji PO WER Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie pełniący rolę Instytucji Pośredniczącej, oprócz wypłaty beneficjentom środków współfinansowania krajowego opisanych wyżej w formie dotacji celowej wystawia w portalu komunikacyjnym Banku Gospodarstwa Krajowego (BGK)- w formie elektronicznej zlecenia płatności środków europejskich. Środki te są przekazywane bezpośrednio z rachunku Ministra Finansów w BGK do beneficjentów z pominięciem przepływu przez budżet województwa w związku, z czym nie są objęte planem dochodów i wydatków budżetu województwa.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Wprowadzony w marcu 2020 r. stan epidemiczny zagroził prawidłowej realizacji projektów i odbił się negatywnie na działaniach projektowych, które uległy spowolnieniu. Na dzień dzisiejszy nie ma niebezpieczeństwa niezrealizowania planu.

1.3.4–*„Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych I-VI RPO WP na lata 2014 - 2020 realizujących projekty o charakterze rewitalizacyjnym”*

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym**
- **Okres realizacji zadania: 2016 – 2022**
- **Łączne nakłady finansowe: 28 510 387,00 zł**

wróć

• Nakłady finansowe	Plan 2020	Poniesione w I półroczu br.
	11 300 212,00 zł	**584 940,77 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
- wydatki majątkowe, z tego:	**11 300 212,00 zł**	**584 940,77 zł**
Budżet Państwa	11 300 212,00 zł	584 940,77 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 584 940,77 zł tj. 5,18% planu na 2020 r.

W zakresie przedsięwzięcia pn.: Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych I-VI RPO WP na lata 2014 - 2020 realizujących projekty o charakterze rewitalizacyjnym na rok 2020 zaplanowane zostały wydatki w łącznej kwocie 11 300 212 zł. Projekty, które zgodnie z zapisami Kontraktu Terytorialnego spełnią warunki dotyczące charakteru rewitalizacyjnego będą mogły angażować środki budżetu państwa. Dotychczas zakontraktowano 23 umowy w działaniu 6.3 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej – konkurs ogólny i konkurs dedykowany Miejskim Obszarom Funkcjonalnym (MOF) oraz 1 umowę w działaniu 6.5 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej - Zintegrowane Inwestycje Terytorialne (ZIT), w których wartość dofinansowania wynosi 235 334 316,98 zł, w tym jest 12 umów z kwotą Budżetu Państwa w łącznej wysokości 10 287 256,09 zł. Zgodnie z przedłożonymi przez Beneficjentów harmonogramami realizacji projektów na 2020 r. zaplanowano wydatkować środki z Budżetu Państwa w wysokości 4 594 000,00 zł

Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:

Brak zagrożeń.

1.3.5–***„Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych I-VI RPO WP na lata 2014 - 2020 realizujących projekty o charakterze innym niż rewitalizacyjny”***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym**
- **Okres realizacji zadania: 2016 – 2021**
- **Łączne nakłady finansowe: 60 059 126,00 zł**

• Nakłady finansowe	Plan 2020	Poniesione w I półroczu br.
	22 223 788,00 zł	**1 378 435,56 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
- wydatki majątkowe, z tego:	**22 223 788,00 zł**	**1 378 435,56 zł**
Budżet Państwa	22 223 788,00 zł	1 378 435,56zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 1 378 435,56 zł tj. 6,20% planu na 2020 r.

W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia środki w kwocie 10 715 709,00 zł. zarezerwowane są dla projektu realizowanego przez BGK. Zgodnie z podpisanym aneksem do umowy o dofinansowanie i założeniami przyjętymi w *Harmonogramie wdrażania*

wróć

Instrumentów Finansowych w ramach RPO WP na lata 2014-2020 dla ww. projektu wypłata IV transzy przewidziana została na drugą połowę 2020 r.
Pozostała kwota 11 508 079 zł planowana była na realizację projektów pozakonkursowych – zdrowotnych (szpitale) w klasyfikacji 85111, w tym:
- „Poprawa jakości i dostępności do świadczeń medycznych w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie" realizowanego przez Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie;

- „Profilaktyka, diagnostyka i kompleksowe leczenie chorób układu oddechowego z chirurgicznym i chemicznym leczeniem nowotworów klatki piersiowej na oddziałach klinicznych oraz rehabilitacją" realizowanego przez Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 1 im. Fryderyka Chopina.

Zgodnie z przedłożonymi przez Beneficjentów harmonogramami realizacji projektów na 2020 r. zaplanowano wydatkować środki z Budżetu Państwa w wysokości 5 214 291,00 zł.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.3.6–***„Dotacja celowa na rzecz beneficjentów osi priorytetowych VII-IX RPO WP na lata 2014 - 2020"***

- **Zadanie realizowane przez Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym**
- **Okres realizacji zadania: 2016 – 2022**
- **Łączne nakłady finansowe: 180 144 976,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	33 182 540,00 zł	**14 581 120,57 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**32 479 137,00 zł**	**14 222 267,06 zł**
Budżet Państwa	32 479 137,00 zł	14 222 267,06 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**703 403,00 zł**	**358 853,51 zł**
Budżet Państwa	703 403,00 zł	358 853,51 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 14 581 120,57 zł tj. 43,94% planu na 2020 r.
W I półroczu 2020 r. podpisano 137 umów na łączną kwotę 234 630 162,67 zł. Wartość zakontraktowanych w I półroczu 2020 r. środków europejskich wynosi 199 412 510,46 zł, środków krajowych 26 997 027,85 zł, w tym środków z budżetu państwa 19 835 628,67 zł.

Według stanu na 30 czerwca 2020r. od początku realizacji programu podpisano 1 340 umów na łączną kwotę 2 212 819 131,70 zł. Wartość zakontraktowanych środków europejskich wynosi 1 873 242 254,27 zł, środków krajowych 226 127 621,79 zł w tym środków z budżetu państwa 152 903 413,06 zł.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Zagrożenia związane z pandemią COVID-19:

wróć

Oś VII RPO WP - czasowe wstrzymanie realizacji szkoleń i staży, czasowe wstrzymanie funkcjonowania żłobków, czasowe zaprzestanie organizacji badań, spowodowało, iż na koniec I półrocza 2020 r. wydatkowanie środków było niższe niż planowane przez Beneficjentów.

Oś VIII RPO WP – działania w okresie od marca do czerwca 2020 r. nie były w większości projektów realizowane zgodnie z harmonogramem - zamknięcie placówek wsparcia dziennego (dziennych domów pomocy, klubów seniora, świetlic), brak możliwości organizacji szkoleń, warsztatów i staży, opóźnienie w rekrutacji w przypadku projektów realizowanych we wszystkich typach projektów.

Oś IX RPO WP – w ramach Działania 9.2 nastąpi wydłużenie okresu realizacji projektów. Wstrzymano realizację zajęć dodatkowych/ wyjazdów w szkołach, zajęcia będą wznowione po 1 września 2020 r. W projektach w Działaniu 9.3 (szkolenia językowe) w większości projektów szkolenia na czas wysokiego zagrożenia pandemicznego zostały również wstrzymane/ zawieszone/ przesunięte w czasie. Nie wszyscy uczestnicy szkoleń chcieli brać udział w formie zdalnej – stąd konieczność ich przesunięcia czasowego.

1.3.7–***„Zakup, modernizacja, naprawy, przeglądy i rewizje pojazdów szynowych”***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego**
- **Okres realizacji zadania: 2010 – 2021**
- **Łączne nakłady finansowe: 87 451 330,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	7 425 840,00 zł	**0,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**4 478 080,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	0,00 zł	0,00 zł
Inne	4 478 080,00 zł	0,00 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**2 947 760,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	0,00 zł	0,00 zł
Budżet Państwa	0,00 zł	0,00 zł
Inne	2 947 760,00 zł	0,00 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 0,00 zł tj. 0,00% planu na 2020 r.
Zaplanowane środki zostaną wykorzystane na malowanie oraz ulepszenie pojazdu spalinowego SA 134 - 022.
W I półroczu 2020 r. trwały prace nad przygotowaniem materiałów do ogłoszenia przetargu na wykonanie ww. prac. Ogłoszenie przetargu planuje się w III kwartale 2020 r.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

W przypadku przedłużającej się procedury przetargowej zaplanowane środki zostaną przeniesione na 2021 r.

1.3.8– ***„Świadczenie usług publicznych w zakresie publicznego transportu zbiorowego w transporcie kolejowym w okresie od 01.01.2021 r. do 31.12.2025 r.”***

wróć

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego**
- **Okres realizacji zadania: 2021 – 2025**
- **Łączne nakłady finansowe: 322 371 802,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	0,00 zł	**0,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	0,00 zł	0,00 zł
Inne	0,00 zł	0,00 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

W I półroczu 2020 r. trwały prace nad podpisaniem umowy po rozstrzygnięciu postępowania przetargowego na świadczenie usługi użyteczności publicznej w zakresie kolejowych przewozów pasażerskich na okres od 01.01.2021 r. do 31.12.2025 r.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.3.9– ***„Utrzymanie zespołów trakcyjnych"***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego**
- **Okres realizacji zadania: 2021 – 2024**
- **Łączne nakłady finansowe: 4 511 133,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	0,00 zł	**0,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	0,00 zł	0,00 zł
Inne	0,00 zł	0,00 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Zgodnie z umową z dnia 28.10.2016 r. wszelkie prawa i obowiązki wynikające z umów na świadczenia usług serwisowo-utrzymaniowo-naprawczych podpisanych przez Województwo przechodzą na Przewozy Regionalne sp. z o.o., na czas od 01 stycznia 2017 r. do dnia 31 grudnia 2020 r., dlatego na 2020 r. środki nie zostały zaplanowane.
W następnych latach tj. od 2021 roku utrzymanie pojazdów będących własnością Województwa Podkarpackiego zgodnie z podpisanymi umowami z Producentami pojazdów będzie realizowane przez Województwo.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

wróć

1.3.10– ***„Utrzymanie zespołów trakcyjnych RPO 2014 - 2020"***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego**
- **Okres realizacji zadania: 2016 – 2027**
- **Łączne nakłady finansowe: 14 103 125,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	0,00 zł	**0,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	0,00 zł	0,00 zł
Inne	0,00 zł	0,00 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Zgodnie z umową z dnia 28.10.2016 r. wszelkie prawa i obowiązki wynikające z umów na świadczenie usług serwisowo-utrzymaniowo-naprawczych podpisanych przez Województwo przechodzą na Przewozy Regionalne sp. z o.o., na czas od 01 stycznia 2017 r. do dnia 31 grudnia 2020 r., dlatego na 2020 r. środki nie zostały zaplanowane.
W następnych latach tj. od 2021 r. utrzymanie pojazdów będących własnością Województwa Podkarpackiego zgodnie z podpisanymi umowami z Producentami pojazdów będzie realizowane przez Województwo.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.3.11–***„Rekompensata należna przewoźnikowi z tytułu wykonywania kolejowych przewozów osób - w ramach użyteczności publicznej"***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego**
- **Okres realizacji zadania: 2013 – 2020**
- **Łączne nakłady finansowe: 439 199 351,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	78 916 290,00 zł	**30 504 825,23 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**78 916 290,00 zł**	**30 504 825,23 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	56 194 138,00 zł	25 520 341,10 zł
Inne	22 722 152,00 zł	4 984 484,13 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 30 504 825,23 zł tj. 38,65% planu na 2020 r.
W I półroczu 2020r. na podstawie Umowy o świadczenie usług publicznych w zakresie kolejowych przewozów pasażerskich na lata 2017-2020 z dnia 28.10.2016 r., aneksu nr 6 oraz Planu Finansowego przyjętego przez Zarząd Województwa Podkarpackiego w dniu 03.02.2020 r. została dokonana rekompensata w formie dotacji celowej przekazywanej

Operatorowi tj. spółce Przewozy Regionalne Sp. z o.o. z tytułu wykonywania kolejowych przewozów pasażerskich wróć

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.3.12– ***„Budowa wiaduktu kolejowego/tunelu drogowego w nowym śladzie drogi wojewódzkiej DW nr 877 w ul. Podzwierzyniec w Łańcucie w zamian za likwidację przejazdu kolejowo-drogowego kat. A km 174,744 linii kolejowej nr 91, w ramach projektu pn.: "Poprawa bezpieczeństwa na skrzyżowaniach linii kolejowych z drogami - Etap III""***

- **Zadanie realizowane przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego**
- **Okres realizacji zadania: 2020 – 2023**
- **Łączne nakłady finansowe: 19 965 255,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	965 255,00 zł	**0,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
- wydatki majątkowe, z tego:	**965 255,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	965 255,00 zł	0,00 zł
Inne	0,00 zł	0,00 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 0,00 zł tj. 0,00% planu na 2020 r.
W I półroczu 2020 r. trwało opracowanie materiałów przetargowych do ogłoszenia zamówienia na wykonanie robót budowlanych w systemie „zaprojektuj-wybuduj" i pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu (Program Funkcjonalno-Użytkowy i Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia). Po wprowadzeniu uwag przekazanych przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. dokumenty przetargowe ponownie zostały przekazane do uzgodnienia przez PKP. Trwa weryfikacja ze strony PKP.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.3.13– ***„Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 872 na odcinku w km 35+748 do DK 77 (Nisko) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi""***

- **Zadanie realizowane przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego**
- **Okres realizacji zadania: 2020 – 2022**
- **Łączne nakłady finansowe: 199 948 000,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	11 674 000,00 zł	**0,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

- wydatki majątkowe, z tego:	**11 674 000,00 zł**	**0,00 zł** wróć
Budżet Państwa	11 674 000,00 zł	0,00 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 0,00 zł tj. 0,00% planu na 2020 r.
Umowa o dofinansowanie zadania została zawarta w III kwartale 2019 roku. Zgodnie z umową termin realizacji zadania został określony na dzień 31.12.2022 r. Zadanie jest realizowane w systemie osobnego wykonania dokumentacji i osobnego wykonania robót budowlanych. W dniu 24.03.2020 r. został ogłoszony przetarg na opracowanie dokumentacji projektowej budowalnej wraz z uzyskaniem decyzji ZRID. W dniu 05.05.2020 r. zostały otwarte oferty ale do chwili obecnej nie podpisano umowy ponieważ został złożony protest. PZDW oczekuje na rozprawę w KIO.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.3.14–***„Opracowanie dokumentacji projektowych i uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych"***

- **Zadanie realizowane przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego**
- **Okres realizacji zadania: 2012 – 2022**
- **Łączne nakłady finansowe: 32 685 582,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	9 230 000,00 zł	**12 423,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
- wydatki majątkowe, z tego:	**9 230 000,00 zł**	**12 423,00 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	9 230 000,00 zł	12 423,00 zł
Inne	0,00 zł	**0,00 zł**

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 12 423,00 zł tj. 0,13% planu na 2020 r.
Zadanie jest sukcesywnie realizowane tzn. są ogłaszane postępowania przetargowe i zawierane umowy na opracowanie dokumentacji. Płatności są planowane w III i IV kwartale roku.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.3.15–***„Zimowe utrzymanie dróg"***

- **Zadanie realizowane przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego**

wróć

- **Okres realizacji zadania: 2010 – 2023**
- **Łączne nakłady finansowe: 135 977 604,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	9 000 000,00 zł	**3 554 327,77 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**9 000 000,00 zł**	**3 554 327,77 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	9 000 000,00 zł	3 554 327,77 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 3 554 327,77 zł tj. 39,49% planu na 2020 r.
Sieć dróg wojewódzkich jest podzielona na sześć standardów zimowego utrzymania dróg, z czego w Podkarpackim Zarządzie Dróg Wojewódzkich obowiązują cztery standardy tj. od trzeciego do szóstego. Zaliczanie dróg do poszczególnych standardów uzależnione jest od obciążenia ruchem i funkcji drogi w sieci. Zadania w ramach zimowego utrzymania dróg były realizowane przy zachowaniu obowiązujących standardów zimowego utrzymania dróg.. Kwota 3 554 327,77 zł obejmuje wydatki dotyczące zakupu materiałów do zimowego utrzymania dróg (piasek do przemieszania z solą, sól) oraz usług dotyczących wynajmu sprzętu do zwalczania śliskości i odśnieżania tj. pługi wirnikowe, pługo - piaskarki, ładowarki, koparko – ładowarki.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.3.16–***„Remonty cząstkowe nawierzchni”***

- **Zadanie realizowane przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego**
- **Okres realizacji zadania: 2013 – 2023**
- **Łączne nakłady finansowe: 38 605 498,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	3 000 000,00 zł	**1 665 245,05 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**3 000 000,00 zł**	**1 665 245,05 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	3 000 000,00 zł	1 665 245,05 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 1 665 245,05 zł tj. 55,51% planu na 2020 r.
W ramach zadania rozpoczęto realizację między innymi krótkich nakładek, bieżących naprawy ubytków w nawierzchni jezdni w systemie ciągłym w ramach bieżących potrzeb wynikających ze stanu faktycznego nawierzchni. W okresie pierwszego półrocza 2020 r. zrealizowano:

- remont wyboi remonterem i masą na gorąco – 18.530 m^2,

wróć

- wykonanie powierzchniowego utrwalenia (krótkie odcinki) – 791 m^2,
- wykonanie krótkich nakładek – 5.286 m^2,
- frezowanie nawierzchni – 9.679 m^2,
- przebudowa przełomów – 47 m^2 ,
- profilowanie masą - 953 t.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.3.17– ***„Czyszczenie nawierzchni ulic i urządzeń odwadniających w ciągu dróg wojewódzkich na terenie województwa podkarpackiego"***

- **Zadanie realizowane przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego**
- **Okres realizacji zadania: 2015 – 2023**
- **Łączne nakłady finansowe: 11 700 000,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	1 000 000,00 zł	**594 875,71 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**1 000 000,00 zł**	**594 875,71 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	1 000 000,00 zł	594 875,71 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 594 875,71 zł tj. 59,49% planu na 2020 r.
W I półroczu 2020 r. realizacja zadania obejmowała: czyszczenie ulic i odcinków dróg o przekroju ulicznym po zimie oraz w lecie wraz z odwozem na wysypisko; czyszczenie chodników po zimie oraz w lecie wraz z wywozem nieczystości na wysypisko; opróżnianie koszy na śmieci wraz z wywozem nieczystości na wysypisko; czyszczenie studzienek ściekowych (wraz z przykanalikami), studzienek rewizyjnych; czyszczenie ścieków ulicznych, czyszczenie cieków podchodnikowych, czyszczenie kanalizacji deszczowej pod ciśnieniem sprzętem specjalistycznym, czyszczenie ekranów akustycznych. A także mycie przy użyciu środków czystości nie powodujących uszkadzania struktury materiału; czyszczenie i przegląd separatorów, wraz z czyszczeniem osadników i z wpisami do kart kontroli separatora i osadnika.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.3.18– ***„Monitoring zwierząt na przejściach dla zwierząt zlokalizowanych w ciągu dróg wojewódzkich"***

- **Zadanie realizowane przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego**
- **Okres realizacji zadania: 2020 – 2025**
- **Łączne nakłady finansowe: 770 000,00 zł**

wróć

• Nakłady finansowe	Plan 2020	Poniesione w I półroczu br.
	70 000,00 zł	**0,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**70 000,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	70 000,00 zł	0,00 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 0,00 zł tj. 0,00% planu na 2020 r.
W ramach realizacji zadania ogłoszono postępowanie przetargowe oraz zawarto umowy na monitoring na następujących zadaniach:
1.Przeprowadzenie monitoringu po realizacji przejścia dla zwierząt (wiaduktu nad istniejącą linią kolejową) w ciągu 5 lat - dla inwestycji pn.: „Budowa drogi wojewódzkiej Nr 835 Lublin – Przeworsk – Grabownica Starzeńska na odcinku od węzła A4 „Przeworsk" do DK 94 (Gwizdaj)"
2. Przeprowadzenie monitoringu przejść dla zwierząt w drugim, trzecim, czwartym i piątym roku od oddania przedsięwzięcia do użytkowania dla inwestycji pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 869 łączącej węzeł A-4 Rzeszów Zachodni z węzłem S-19 Jasionka połączonej w sposób bezkolizyjny z istniejącymi drogami krajowymi nr 9 Radom – Barwinek i nr 19 Kuźnica – Rzeszów i linią kolejową L-71 - Etap I i III".
3. Przeprowadzenie monitoringu przejść dla zwierząt w trzecim roku od oddania do użytkowania dla inwestycji pn.: „Budowa północnej obwodnicy miasta Sokołowa Małopolskiego, celem skomunikowania drogi ekspresowej S-19 z drogą wojewódzką Nr 875 Mielec – Kolbuszowa – Sokołów Małopolski – Leżajsk w miejscowości Sokołów Małopolski".

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.3.19 –***„Analiza sytuacji rynkowej w krajowym transporcie drogowym"***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego**
- **Okres realizacji zadania: 2013 – 2021**
- **Łączne nakłady finansowe: 917 421,00 zł**

• Nakłady finansowe	Plan 2020	Poniesione w I półroczu br.
	150 000,00 zł	**10 228,68 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**150 000,00 zł**	**10 228,68 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	150 000,00 zł	10 228,68 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 10 228,68 zł tj. 6,82% planu na 2020 r.

wróć

W I półroczu 2020 roku wykonano 42 analizy z zaplanowanych 240. Na wykonanie analiz sytuacji rynkowej w zakresie regularnego przewozu osób zawarto umowę z dnia 16.01.2020 r. na kwotę 58 449,60 zł. Realizacja zadania uzależniona jest od ilości złożonych wniosków na udzielenie i zmianę zezwolenia na przewóz osób w krajowym transporcie drogowym oraz okresu obowiązywania stanu epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2. Przed wydaniem zezwolenia wymagane jest przeprowadzanie analizy sytuacji rynkowej. Powyższe zadanie ma zastąpić „Weryfikacja projektu rozkładu jazdy na podstawie Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 10 kwietnia 2012 r. w sprawie rozkładów jazdy (Dz.U. z 2018 r., poz. 202) w związku z art. 85 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 roku o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. z 2019 poz. 2475). Trwają prace legislacyjne nad zmianą ustawy o publicznym transporcie zbiorowym.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Realizacja zadania uzależniona jest od ilości złożonych wniosków na udzielenie i zmianę zezwolenia na przewóz osób w krajowym transporcie drogowym oraz okresu ob**owiązywania stanu epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2**.

1.3.20 – ***„Dofinansowanie budowy łączników do węzłów autostrady i drogi ekspresowej, realizowanych przez powiaty na terenie Województwa Podkarpackiego”***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego**
- **Okres realizacji zadania: 2016 – 2020**
- **Łączne nakłady finansowe: 4 200 000,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	2 677 773,00 zł	**0,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
- wydatki majątkowe, z tego:	**2 677 773,00 zł**	0,00 zł
Budżet Województwa Podkarpackiego	2 677 773,00 zł	0,00 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 0,00 zł tj. 0,00% planu na 2020 r.
Pomoc finansowa na budowę łączników dla:
1. Powiatu Rzeszowskiego z przeznaczeniem na realizację zadań pn.:
a) „Budowa łącznika drogi ekspresowej S19 drogi powiatowej na odcinku od węzła Rzeszów-Pd do drogi krajowej Nr19” etap I – 750 000,00zł

Województwo Podkarpackie z Powiatem Rzeszowskim, Gminą Boguchwała zawarło porozumienie w dniu 27.04.2016 r.

W dniu 6.04.2020 roku Uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego środki w wysokości 150 000,00 złotych przewidziane na realizację zadania w 2019 roku, w związku z niewykorzystaniem zostały przeniesione do wykorzystania w 2020 roku. Łączna kwota do wykorzystania w 2020 roku to 750 000,00 złotych. W chwili obecnej jest procedowanie podpisania aneksu do Umowy.
b)„Rozbudowa łącznika autostrady A4 na odc. od granic Rzeszowa do węzła Rzeszów Pn” etap I – 750 000,00 zł

wróć

Województwo Podkarpackie z Powiatem Rzeszowskim, Gminą Głogów Małopolski i Gminą Trzebownisko zawarło Porozumienie w dniu 27.04.2016 r.

W dniu 6.04. 2020 roku Uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego środki wysokości 195 000,00 złotych przewidziane na realizację zadania w 2019 roku, w związku z niewykorzystaniem zostały przeniesione do wykorzystania w 2020 roku. Łączna kwota do wykorzystania w 2020 roku to 750 000,00 złotych. W chwili obecnej jest procedowanie podpisania aneksu do Umowy.

2. Powiatu Ropczycko – Sędziszowskiego z przeznaczeniem na realizację zadania pn.: „Budowa łącznika Autostrady A4 (węzeł Sędziszów Małopolski) drogą krajową Nr 94 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi" etap I – 1 177 773,00 zł

Województwo Podkarpackie z powiatem rzeszowskim, ropczycko-sędziszowskim podpisało stosowne porozumienia w sprawie udzielenia pomocy finansowej na budowę łączników do węzła autostradowego A-4. Porozumienie zostało zawarte dnia 27.04.2016r.

W dniu 06.04.2020r. została podjęta Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej etap I. Uchwała dotyczy przywrócenia pomocy finansowej.

Zadania zostały zakwalifikowane na dofinansowanie w ramach RPO WP 2014 – 2020 Oś priorytetowa V Infrastruktura komunikacyjna – projekty z zakresu dróg lokalnych. Pomoc finansowa zostanie przekazana Powiatom na podstawie wniosku o przekazanie ww. pomocy finansowej.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.3.21–***„Poprawa funkcjonalności dróg wojewódzkich Województwa Podkarpackiego na terenie powiatu bieszczadzkiego i leskiego wraz z poprawą udostępnienia wizualnego Bieszczadów"***

- **Zadanie realizowane przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego**
- **Okres realizacji zadania: 2019 – 2021**
- **Łączne nakłady finansowe: 13 217 043,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	9 493 243,00 zł	**0,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**1 023 393,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	316 698,00 zł	0,00 zł
Budżet Państwa	706 695,00 zł	0,00 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**8 469 850,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	2 097 052,00 zł	0,00 zł
Budżet Państwa	6 372 798,00 zł	0,00 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 0,00 zł tj. 0,00% planu na 2020 r.

W I półroczu 2020 r. zakończono realizację zadań:

Zadanie 1 - Przebudowa zjazdu indywidualnego z drogi wojewódzkiej Nr 896 w km 40+110 strona prawa w m. Bereżki.

Zadanie 2 Etap I -Odtworzenie nawierzchni drogi wojewódzkiej nr 897 Tylawa - Cisna - Wołosate – Granica Państwa na odcinku od km 108+707 do km 110+250 - Etap I

wróć
Zadanie 3 -Przebudowa zjazdu publicznego z drogi wojewódzkiej nr 897 Tylawa – Cisna – Wołosate – Granica Państwa w km 97+017 strona prawa, wraz z modernizacją nawierzchni na odcinku od km 96+590 do km 97+370"
Zadanie 4 -Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 897 Tylawa – Cisna – Wołosate – Granica Państwa, na odcinku około od km 91+900 do km 92+100 polegająca na budowie pasów ruchu dla pojazdów skręcających na parking na Przełęcz Wyżną".
Ponadto, realizowano roboty budowlane (przekazano place budowy) dla zadań:
Zadanie 2 Etap II - Odtworzenie nawierzchni drogi wojewódzkiej nr 897 Tylawa - Cisna - Wołosate – Granica Państwa wraz z elementami organizacji ruchu - przewidywane zakończenie 15 sierpnia. Natomiast montaż tablicy zmiennej treści nastąpi do końca sierpnia.
Zadanie 5 -Przebudowa skrzyżowania drogi wojewódzkiej Nr 897 Tylawa – Cisna – Wołosate – Granica Państwa z drogą powiatową 2306R w m. Brzegi Górne w km 94+461 – planowany termin zakończenia 15 sierpnia.
Zadanie 6 -Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 897 Tylawa – Cisna – Wołosate – Granica Państwa polegająca na budowie zatok postojowych w km 93+634 i 95+312 strona prawa - trwają roboty budowlane, formowanie nasypów + podłoże pod w-wy konstrukcyjne nawierzchni. Planowany termin zakończenie 15 sierpnia
Zadanie 11 - Przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 897 Tylawa – Cisna – Wołosate – granica państwa polegająca na budowie zatoki postojowej w km 92+800 - trwają roboty budowlane, formowanie nasypów + podłoże pod warstwy konstrukcyjne nawierzchni. Planowany termin zakończenie 15 sierpnia.
W I półroczu 2020 r. prowadzono realizację fazy projektowej dla zadań:
Zadanie 7 Przebudowa parkingu przy drodze wojewódzkiej Nr 897 Tylawa – Cisna – Wołosate - granica państwa w km 59+466 w m. Szczerbanówka - Złożono zgłoszenie robót budowlanych.
Zadanie 8 Przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 896 Ustrzyki Dolne – Ustrzyki Górne polegająca na budowie punktu kontroli samochodów ciężarowych w km 5+080 strona lewa w m. Hoszów – Uzgodniono projekt w Rejonie Dróg Wojewódzkich (RDW), dokonano zgłoszenia wodnoprawnego, oraz uzgodnień z Inspekcją Transportu Drogowego (ITD).
Zadanie 9 Remont parkingu wraz z drogą dojazdową i zjazdem indywidualnym z drogi wojewódzkiej nr 894 Lesko - Hoczew – Wołkowyja – Czarna w km 42+608 strona lewa w m. Polana -trwają prace projektowe, uzgodniono w RDW.
Zadanie 10 Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 894 Lesko - Hoczew – Wołkowyja – Czarna polegająca na budowie obiektów i urządzeń obsługi uczestników ruchu w km 5+550 strona lewa -trwają prace projektowe, uzgodniono w RDW, wystąpiono o Decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID).
Zadanie 12 - Przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 897 Tylawa – Cisna – Wołosate – Granica Państwa w rejonie stacji Bieszczadzkiej Kolejki Wąskotorowej w m. Majdan od km 64+450 do km 65+220 polegająca na budowie chodnika i utwardzeniu części działki nr 206/2 wraz z budową/przebudową niezbędnej infrastruktury, budowli i urządzeń budowlanych -trwają prace projektowe, uzgodniono w RDW, złożono wniosek o decyzje wodnoprawną, zgłoszenie robót na budowę chodnika, wystąpiono o ZRID.
Zadanie13 - Przebudowa drogi wojewódzkiej Nr 897 Tylawa – Cisna – Wołosate – Granica Państwa polegająca na budowie chodnika na odcinku od km 83+632 do km 84+292 strona prawa w m. Wetlina -trwają prace projektowe, uzgodniono w RDW.
Zadanie 15 - Rozbudowa skrzyżowania dróg wojewódzkich Nr 893 Hoczew – Cisna i Nr 897 Tylawa – Cisna – Wołosate - Granica Państwa, polegająca na budowie ronda wraz

z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi w miejscowości Cisna -podpisano umowę i aneks. wróć
Zadanie 14 – Unieważniono przetarg. RDW dokonało zgłoszenia robót. Po braku sprzeciwu zostanie ogłoszony przetarg na budowę zatoki postojowej.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.3.22–***„Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 865 polegająca na zaprojektowaniu i wykonaniu urządzeń wodnych i urządzeń budowlanych do odprowadzenia wód opadowych i roztopowych z terenu bazy materiałowej zlokalizowanej na działkach nr ewid. 121/2, 121/3, 121/4, 121/5, 121/6, 121/7 oraz wody z pasa drogi wojewódzkiej działka nr ewid. 363 celem likwidacji pozostałego zastoiska wodnego w miejscowości Koniaczów"***

- **Zadanie realizowane przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego**
- **Okres realizacji zadania: 2020 – 2021**
- **Łączne nakłady finansowe: 150 000,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	50 000,00 zł	**0,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
- wydatki majątkowe, z tego:	**50 000,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	50 000,00 zł	0,00 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 0,00 zł tj. 0,00% planu na 2020 r.
Przeprowadzono postępowanie przetargowe na opracowanie dokumentacji projektowej oraz uzyskanie decyzji ZRID. Nie zawarto umowy z wykonawcą ze względu na niepodpisanie umowy przez GDDKiA na swoją cześć realizacji zadania.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

W przypadku braku zawarcia umowy przez GDDKiA konieczne będzie powtórzenie przetargu i wydłużenie okresu realizacji o co najmniej o 1 rok.

1.3.23–***„Utrzymanie zespołów trakcyjnych PKA"***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego**
- **Okres realizacji zadania: 2021 – 2030**
- **Łączne nakłady finansowe: 34 672 002,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	0,00 zł	**0,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

Budżet Województwa Podkarpackiego	0,00 zł	0,00 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

wróć

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Realizacja zadania rozpocznie się w 2021 r.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.3.24 – ***„Rekompensata należna przewoźnikowi z tytułu wykonywania kolejowych przewozów osób - w ramach użyteczności publicznej PKA"***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego**
- **Okres realizacji zadania: 2021 – 2025**
- **Łączne nakłady finansowe: 143 597 998,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	0,00 zł	**0,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	0,00 zł	0,00 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Realizacja zadania rozpocznie się w 2021r. W I półroczu 2020 r. trwały prace nad podpisaniem umowy po rozstrzygnięciu postępowania przetargowego na świadczenie usługi użyteczności publicznej w zakresie kolejowych przewozów pasażerskich na okres od 01.01.2021 r. do 31.12.2025 r.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.3.25–***„Kompleksowa obsługa opłat za użytkowanie gruntów pokrytych wodami"***

- **Zadanie realizowane przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego**
- **Okres realizacji zadania: 2020 – 2030**
- **Łączne nakłady finansowe: 4 680 000,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	610 000,00 zł	**71 349,16 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**610 000,00 zł**	**71 349,16 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	610 000,00 zł	71 349,16 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 71 349,16 zł tj. 11,70% planu na 2020 r.

wróć

W ramach realizacji zadania w I półroczu 2020 r. wykonano niezbędne decyzje wodnoprawne oraz zawarto stosowne umowy z Wodami Polskimi.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Zadanie jest sukcesywnie realizowane, brak ostatecznych interpretacji prawnych powoduje opóźnienia w zawieraniu umów z Wodami Polskimi.

1.3.26–***„Rozbudowa, nadbudowa i przebudowa budynku laboratoryjno - administracyjnego na działce PZDW w Rzeszowie przy ul. Boya Żeleńskiego 19a"***

- **Zadanie realizowane przez Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego**
- **Okres realizacji zadania: 2020 – 2021**
- **Łączne nakłady finansowe: 1 500 000,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	650 000,00 zł	**0,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
- wydatki majątkowe, z tego:	**650 000,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	650 000,00 zł	0,00 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 0,00 zł tj. 0,00% planu na 2020 r.
W I półroczu 2020 r. wykonano roboty rozbiórkowe i ziemne oraz wykonano część fundamentu.
Umowę z wykonawcą podpisano 29.04.2020r. na wartość 1 349 430,36 zł. Termin realizacji zadania: 30.10.2021r.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.3.27–***„Opracowanie aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022 wraz z planem inwestycyjnym stanowiącym załącznik WPGO oraz Prognozy oddziaływania projektu planu na środowisko"***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/Departament Ochrony Środowiska**
- **Okres realizacji zadania: 2019 – 2020**
- **Łączne nakłady finansowe: 141 452,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	50 923,00 zł	**0,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**50 923,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	5 093,00 zł	0,00 zł
Inne	45 830,00 zł	0,00 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

wróć

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 0,00 zł tj. 0,00 % planu na 2020 r.
W I półroczu 2020 r. zorganizowano spotkanie z zarządzającymi instalacjami do zagospodarowania odpadów komunalnych, na którym przedstawiono stan aktualny w zakresie mocy przerobowych istniejących instalacji i prognozowane potrzeby z tym zakresie. Ze względu na zgłoszone wnioski i uwagi opracowano nowy projekt aktualizacji Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami (WPGO). W trybie ciągłym wpływają wnioski o ujęcie przedsięwzięć dot. odpadów komunalnych w Planie Inwestycyjnym będącym załącznikiem do aktualizowanego WPGO (ostatnie zgłoszenie z dnia 24.06.2020 r.). Wnioski te są weryfikowane i trwa uzupełniane brakujących informacji.

Płatność dla Wykonawcy za wykonanie etapu III i IV, zgodnie z zawartą umową zaplanowana jest w II półroczu br., a jej wartość wyniesie 50 922 zł (dotacja z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (WFOŚiGW) w Rzeszowie –45 829,80 zł, udział własny – 5 092,20 zł).

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania**

Z uwagi na dużą ilość zgłoszonych do Planu Inwestycyjnego planów w zakresie budowy nowych instalacji do termicznego przetwarzania odpadów komunalnych oraz powstających w wyniku przetwarzania odpadów komunalnych istnieje obawa, iż Minister Klimatu nie uzgodni Planu zawierającego wszystkie ww. przedsięwzięcia. Tym samym proces uchwalenia aktualizacji WPGO zostanie wydłużony i realizacja zadania może ulec opóźnieniu. Dokonano zmiany w ustawie o odpadach w zakresie przesunięcia terminu (do końca 2020 roku) wydania przez Ministra Klimatu rozporządzenia na podstawie art. 35b ust. 5 ustawy o odpadach. Zapisy wspomnianego rozporządzenia mogą mieć wpływ na aktualizację WPGO.

1.3.28 – ***„Prace remontowe, konserwatorskie i budowlane Oranżerii oraz Ujeżdżalni w ramach przedsięwzięcia "Ochrona i rozwój dziedzictwa kulturowego dawnej Ordynacji Łańcuckiej poprzez prace remontowo - konserwatorskie oraz wykreowanie nowych przestrzeni ekspozycyjnych OR-KA II, III, IV, VII"”***

- **Zadanie realizowane przez Muzeum – Zamek w Łańcucie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego**
- **Okres realizacji zadania: 2015 – 2020**
- **Łączne nakłady finansowe: 8 114 976,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	3 561 035,00 zł	**856 446,25 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**3 698,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	3 698,00 zł	0,00 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**3 557 337,00 zł**	**856 446,25 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	3 557 337,00 zł	856 446,25zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 856 446,25 zł tj. 24,05% planu na 2020 r. wróć

1. *Prace remontowo-budowlane i konserwatorskie w Oranżerii*

Wykonawca robót budowlanych wyłoniony drogą przetargu nieograniczonego, z którym została podpisana umowa w dniu 01.08.2018r. zrealizował zakres robót podstawowych objętych umową a także, zakres robót dodatkowych objętych aneksami w tym aneksu nr 6 na które zostały uzyskane zgody Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego (MKiDN). Ze względu na wprowadzony stan epidemii tempo prac uległo spowolnieniu w związku z ograniczeniem osób, które mogą pracować w jednym miejscu oraz ograniczeniu dostaw. Wobec tych okoliczności prace główne budowlane zostały zakończone w sierpniu br. natomiast nadal trwają roboty dodatkowe, których zakończenie przewiduje się na październik br.

W I półroczu 2020r. zrealizowano następujący zakres: roboty w zakresie wymiany i naprawy stolarki drzwiowej oraz stolarki okiennej, prace wykończeniowe tj: tynki, prace malarskie, ułożono płytki na podłogach oraz ścianach w pomieszczeniach sanitarnych i socjalnych. Wykonano warstwy posadzkowe sufity podwieszane w piwnicach, zamontowane zostały okładziny z lastryko na stopniach i podstopnicach oraz balustrady w klatkach schodowych oraz wewnętrzne schody drewniane S4 i S5. Zakończono prace zabezpieczające piec i kanał grzewczy, relikty dawnego systemu ogrzewania. Zrealizowany został zakres robót dodatkowych (aneks nr 6): kotwy w Sali oranżeryjnej na parterze oraz skuwanie ścian w piwnicach oraz wymiana pokrycia z papy na dachu i attykach. W zakresie instalacji wykonano instalacje ogrzewania, instalacji wody lodowej, instalację wentylacji mechanicznej oraz biały montaż w pomieszczeniach sanitarnych. Wykonana została wentylacja szybu windowego i montaż windy. Zakończony został montaż instalacji elektrycznych i teletechnicznych. Przeprowadzone zostały próby instalacji LAN, telewizji dozorowej CCTV, kontroli dostępu, sygnalizacji pożaru SSP, instalacji antywłamaniowej. Zamontowano oprawy oświetlenia awaryjnego.

2. *Prace remontowo-budowlane i konserwatorskie w Ujeżdżalni*

Wykonawca robót budowlanych wyłoniony drogą przetargu nieograniczonego, z którym została podpisana umowa w dniu 26.07.2018r. kontynuuje rozpoczęte w 2018r. prace remontowo-budowlane. W bieżącym półroczu został podpisany aneks nr 6 na roboty dodatkowe i zamienne w związku ze stanem budynku obejmujące zmiany w wykonaniu płyty podposadzkowej w hali ekspozycyjnej, zmian w zakresie robót budowlano-montażowych w obrębie absydy wschodniej, wykonania izolacji ścian fundamentowych, napraw i wzmocnień fundamentu budynku oraz postumentu pod rzeźba Diany, wykonania robót zamiennych w rejonie odkrytych reliktów dawnej architektury ogrodowej oraz wzmocnienie zniszczonych stref podporowych dwóch wiązarów dachowych , na które została uzyskana zgoda MKiDN.

W związku z ogłoszonym stanem pandemii wywołanej korona wirusem SARS-COV-2 nastąpiło opóźnienie w realizacji robót ze względu na ograniczenie dostaw materiałów oraz ograniczenia liczby osób pracujących w jednym miejscu. Wobec tych okoliczności wykonawca wystąpił z wnioskiem o przedłużenie terminu zakończenia robót. W dniu 02.06.2020r. został podpisany aneks nr 7,przedłużający umowę do dnia 31.08.2020r.

W I półroczu 2020 wykonawca zrealizował następujący zakres robót: z zakresu konstrukcji: wykonano podbicie ściany w absydzie wschodniej (wentylatornia), podkład betonowy pod posadzkę hali w piwnicach. Rozpoczęto prace przy warstwach posadzkowych: wykonano podkłady i izolacje w piwnicach oraz na parterze na hali głównej. W absydzie wschodniej

wróć

w poziomie piwnic wykonano montaż nadproży, ułożono również zbrojenie stóp fundamentowych pod filary żelbetowe oraz schody żelbetowe w piwnicy oraz na parterze.
Wykonane zostały również roboty dodatkowe – wzmocnienie wiązarów. Kontynuowane były prace przy remoncie uszkodzonych elementów dachu i stropu nad halą w tym wymiana elementów uszkodzonych, wykonanie zabezpieczenia od góry preparatem ogniochronnym, na podłodze z desek ułożona została warstwa wełny mineralnej, foli paroprzepuszczalnej oraz wykonano pomosty komunikacyjne z desek. W zakresie robót dachowych wykonana została konstrukcja nośna dachu absydy wschodniej. Na absydzie wschodniej i zachodniej wykonano również roboty naprawcze, ułożono membranę separacyjną, wykonano montaż rynien i pokrycie z blachy tytanowo-cynkowej. W absydzie zachodniej wykonane zostały ścianki działowe wraz z nadprożami.
W zakresie robót instalacyjnych sanitarnych kontynuowane były prace z zakresu wentylacji mechanicznej, prowadzono prace w zakresie w zakresie instalacji centralnego ogrzewania (pomieszczenia sanitarne absydy zachodniej) i ciepła technologicznego oraz instalacji wodno-kanalizacyjnej (pomieszczenia sanitarne absydy zachodniej). Wykonywano roboty z zakresu instalacji sanitarnych zewnętrznych.
Prowadzono prace w zakresie instalacji oświetleniowej. Wykonane zostały roboty związane z instalacja światłowodową. W ramach instalacji teletechnicznych – prowadzono prace w zakresie instalacji logicznych komputerowych i instalacji bezpieczeństwa. Wykonano oprzewodowanie na parterze, rozpoczęto montaż czujek pożarowych i przycisków ROP, zamontowane zostały gniazda, rozdzielnia główna, rozpoczęto prace związane z jej podłączeniem. Prowadzone były prace przy instalacji odgromowej.
Prowadzone były również prace konserwatorskie na elewacji północnej i elewacji absydy zachodniej. Rozpoczęto prace na elewacji południowej.

3. *Wykonanie systemu integracyjnego*

Muzeum –Zamek w Łańcucie zleciło wykonanie aktualizacji dokumentacji projektowo-kosztorysowej integracji systemów bezpieczeństwa istniejących systemów użytkowych w obiektach Muzeum-Zamek w Łańcucie z obiektami po remoncie: Oranżeria oraz Ujeżdżalnią.

4. *Wykonanie wystaw stałych w Centrum Edukacji Tradycji (CET) im. J .Potockiego*

W dniu 10.06.2020r. została podpisana umowa z wyłonionym w drodze przetargu nieograniczonego wykonawcą na zrealizowanie wystaw CET, uzgodniony został harmonogram prac a Wykonawca przystąpił do ich realizacji.

5. *Działania promocyjne realizowane są zgodnie z założonym harmonogramem- strona internetowa jest stale aktualizowana.*

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Wykonawca robót w Ujeżdżalni zgłasza możliwe problemy związane z dostawą zamówionych urządzeń tj.: platformy oraz podnośnika dla niepełnosprawnych z przyczyn leżących po stronie producenta z Włoch, co może mieć wpływ na termin zakończenia całości robót budowlanych w Ujeżdżalni. Nie dotyczy to zagrożenia dla terminu realizacji całego projektu.
W budynku Oranżerii z powodu obfitych opadów w miesiącu czerwcu nastąpiło zalewanie piwnic. Stwierdzono również niewłaściwe działanie wentylacji grawitacyjnej, co źle wpływa na poziom wilgotności w pomieszczeniach piwnic. Obecnie zaproponowano sposób rozwiązania

problemów. Ten zakres robót nie był objęty umową podstawową i jest robotą dodatkową, niezbędną do prawidłowego funkcjonowania obiektu. Konieczne będzie formalne wprowadzenie tych robót do umowy oraz wydłużenie terminu zakończenia robót. wróć

1.3.29 – ***„Rewitalizacja obiektów użyteczności publicznej w celu nadania im nowej funkcji społecznej"***

- **Zadanie realizowane przez Muzeum Podkarpackie w Krośnie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego**
- **Okres realizacji zadania: 2019 – 2021**
- **Łączne nakłady finansowe: 2 457 204,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	980 321,00 zł	**178 632,90zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
- wydatki majątkowe, z tego:	**980 321,00 zł**	**178 632,90 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	980 321,00 zł	178 632,90 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 178 632,90 zł tj. 18,22% planu na 2020 r.
W I półroczu 2020r. realizowano roboty budowlane w zakresie branży budowlanej, instalacji wodno-kanalizacyjnej, instalacji c.o, elektrycznej, instalacji wentylacji i klimatyzacji, okablowania strukturalnego, systemu sygnalizacji pożaru, systemu włamania i napadu i telewizji dozorowej. Przeprowadzono i rozstrzygnięto postępowanie przetargowe w zakresie dostawy wraz z montażem stacjonarnej pętli indukcyjnej. W I etapie tego zadania wykonano montaż okablowania pętli indukcyjnej. Pełniony był nadzór inwestorski i autorski.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.3.30–***„Utrzymanie podkarpackiego centrum nauki"***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego**
- **Okres realizacji zadania: 2022 – 2027**
- **Łączne nakłady finansowe: 22 000 000,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	0,00 zł	**0,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	0,00 zł	0,00 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

wróć

Realizacja zadania rozpocznie się w 2022 r.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.3.31 – ***„Podziemna Trasa Turystyczna w Przemyślu"***

- **Zadanie realizowane przez Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej w Przemyślu, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego**
- **Okres realizacji zadania: 2019 – 2021**
- **Łączne nakłady finansowe: 1 303 550,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	271 524,00 zł	**0,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
- wydatki majątkowe, z tego:	**271 524,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	271 524,00zł	0,00zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 0,00 zł tj. 0,00% planu na 2020 r.

Dnia 14.09.2018 r. Gmina Miejska w Przemyślu jako Wnioskodawca oraz Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej w Przemyślu jako Partner, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,osi priorytetowej VI. Spójność Przestrzenna i Społeczna, działanie 6.3 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej, złożyli wniosek aplikacyjny o dofinansowanie projektu pod nazwą Podziemna Trasa Turystyczna w Przemyślu .
Uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego Nr XVII/268/19 z dnia 23 grudnia 2019r. roku Muzeum otrzymało na rok 2020 dotację celową na wkład własny do ww. projektu w kwocie 227 966,00 zł- zwiększoną Uchwałą Sejmiku XXII/358/20 z dnia 27 kwietnia 2020 roku o kwotę 43 558,00 zł do łącznej kwoty w roku 2020 w wysokości 271 524,00 zł.
Przedłużające się procedury przetargowe spowodowały, że prace budowlane związane z inwestycją zostały rozpoczęte w bieżącym roku. Został wybrany wykonawca części budowlanej inwestycji. Umowa z wykonawcą została podpisana 27.02.2020r., dzień później przekazano plac budowy. Umowa o prowadzenie nadzoru została podpisana 28.02.2020r. Dnia 04.03.2020r. zawiadomiono Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o rozpoczęciu robót budowlanych. W pierwszym półroczu 2020 wykonano remonty sanitariatów, klatki schodowej, I piętra i kina w budynku Serbańska 7. Wykonano tablicę informującą o zadaniu.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

wróć

1.3.32–*„Ochrona różnorodności biologicznej w warunkach in situ i ex situ na terenie ogrodu botanicznego Arboretum w Bolestraszycach”*

- **Zadanie realizowane przez Arboretum i Zakład Fizjografii w Bolestraszycach, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego**
- **Okres realizacji zadania: 2019 – 2020**
- **Łączne nakłady finansowe: 1 073 585,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	92 987,00 zł	**42 036,88 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**92 987,00 zł**	**42 036,88 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	92 987,00 zł	42 036,88 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	0,00 zł	0,00 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 42 036,88 zł tj. 45,21% planu na 2020 r.

W ramach zadania wykonano:

1. Karczowanie terenów i prace pielęgnacyjne na terenie Arboretum w Cisowej i Bolestraszycach.
2. Wykonanie i montaż 10 szt. tablic edukacyjnych.
3. Wykonanie i montaż 2 szt. tablic pamiątkowych z informacją o projekcie w ramach promocji.
4. Dostawa i montaż 4 szt. koszy z zabezpieczeniem przeciw zwierzętom.
5. Pełnienie funkcji inżyniera kontraktu nad pracami pielęgnacyjnymi i karczowaniem oraz obsługa kontraktu.

Realizacja zadania został zakończona i rozliczona. Wszystkie założone w ramach zadania efekty zostały osiągnięte.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.3.33–*„Program „Łukasiewicz””*

- **Zadanie realizowane przez Wojewódzki Dom Kultury w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego**
- **Okres realizacji zadania: 2019 – 2020**
- **Łączne nakłady finansowe: 200 000,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	60 000,00 zł	**0,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
- wydatki majątkowe, z tego:	**60 000,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Woj. Podkarpackiego	60 000,00 zł	0,00 zł

wróć

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 0,00 zł tj. 0,00% planu na 2020 r.
W budżecie Województwa Podkarpackiego na 2020 rok w zakresie wydatków, zaplanowano udzielenie dotacji celowej dla Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie, na realizację zadania pn.: Program "Łukasiewicz" w wysokości 60 000,00 zł. Projekt dotyczy organizacji konkursu na wsparcie finansowe rozwoju projektu (development) filmu o Ignacym Łukasiewiczu. Operatorem konkursu jest Podkarpacka Komisja Filmowa działająca w strukturze Wojewódzkiego Domu Kultury. W 2019 roku, w drodze konkursu wyłoniono wykonawcę i zgodnie z regulaminem konkursu wypłacono I ratę finansowania: tj. 139 999,46 złotych brutto. W dniu 15 lipca br. wykonawca Dogoda Media sp. z o.o. złożył Raport z wydatkowania I transzy przyznanego dofinansowania. W związku z uwagami do części merytorycznej wykonawca otrzymał wezwanie do wniesienia poprawek do dnia 14 września br. Po akceptacji poprawek zostanie wypłacona II transza środków w wysokości 60 000 zł.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.3.34–***„GreenFilmTourism"***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego**
- **Okres realizacji zadania: 2020 – 2021**
- **Łączne nakłady finansowe: 95 117,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	50 701,00 zł	**0,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**41 701,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Woj. Podkarpackiego	41 701,00 zł	0,00 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**9 000,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Woj. Podkarpackiego	9 000,00 zł	0,00 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 0,00 zł tj. 0,00% planu na 2020 r.
W związku z trudną sytuacją finansową Rzeszowskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. tj. Partnera Wiodącego projektu "GreenFilm Tourism" nr PLSK.01.01.00-18-0143/17, Wojewódzki Dom Kultury (WDK) w Rzeszowie został poinformowany w dniu 16.04.2020 r. o rezygnacji z realizacji przedsięwzięcia.

W dniu 04.05.2020 r. WDK otrzymał informację o podjęciu działań, celem przejęcia roli lidera przez Agencję Rozwoju Regionalnego S.A. z Bielska Białej.

Zgodnie z informacją z dnia 23.06.2020 r., od Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. Bielsko-Biała, projekt "GreenFilm Tourism" zostanie poddany ponownej ocenie formalnej,

strategicznej, technicznej i ocenie jakościowej. Decyzja o dofinansowaniu zostanie podjęta przez Komitet Monitorujący Programu Interreg Polska-Słowacja, po zakończeniu ponownej oceny projektu.

wróć

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

W związku ze zmianą Partnera Wiodącego i ponowną oceną wniosku aplikacyjnego wraz z załącznikami, projekt "GreenFilm Tourism" może nie otrzymać dofinansowania z programu Interreg Polska-Słowacja.

W przypadku otrzymania dofinansowania, zmianie ulegnie harmonogram projektu, a co za tym idzie zaplanowane zadania realizowane przez WDK w roku 2020 roku, mogą ulec zmianie.

1.3.35–***„www.muzeach"***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego**
- **Okres realizacji zadania: 2019 – 2022**
- **Łączne nakłady finansowe: 190 918,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	127 136,00 zł	**47 067,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**74 202,00 zł**	**47 067,00 zł**
Budżet Woj. Podkarpackiego	74 202,00 zł	47 067,00 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**52 934,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Woj. Podkarpackiego	52 934,00 zł	0,00 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 47 067,00 zł tj. 37,02% planu na 2020 r.

Zadanie 1.

Zadanie pierwsze dotyczy zarządzania projektem. Wszystkie prace prowadzone są na bieżąco. W ramach pierwszego półrocza zespół zarządzający kilkukrotnie brał udział w spotkaniach z pozostałymi partnerami projektu. Przygotowane zostały i złożone również wnioski o płatność za IV kw. 2019 r. i I kw. 2020r.

Zadanie 2.

W ramach zadania 2 w pierwszym półroczu prowadzono prace digitalizacyjne. Częściowo zostały one zakłócone przez ogłoszony w marcu stan pandemii. Spowodował on przerwanie na okres marzec – maj prac fotograficznych. Pracownicy merytoryczni w dalszym ciągu, w ramach pracy zdalnej, przygotowywali opisy poszczególnych eksponatów. Zespół realizujący to zadania wrócił do normalnej pracy w czerwcu.

Do 30.06.2020r. wykonano dokumentację fotograficzną łącznie 212 obiektów. Wytworzono 0,043 TB danych. Obecnie prace te są cały czas kontynuowane, a zespół dąży do nadrobienia powstałego z uwagi na pandemię opóźnienia.

Zadanie 3.

W ramach zdania trzeciego w okresie I półrocza 2020r. przygotowano opis przedmiotu zamówienia na usługę dokumentacji RTI i dokumentacji GigaPixel. Zespół projektowy

wróć
opracował specyfikację zamówienia na wykonanie skanowania wytypowanych obiektów. Postępowanie planowane jest w II połowie 2020r.

Zadanie 4.

W ramach zadania wytypowano obiekty, które zostaną poddane skanowaniu światłem strukturalnym. Opracowano również specyfikację zamówienia.

Postępowanie planowane jest w II połowie 2020r.

Zadanie 5.

W I połowie roku zostało rozstrzygnięte postępowanie na pozyskanie źródłowych danych pomiarowych dla systemu Informacji Geograficznej (GIS). Wybrany wykonawca obecnie wykonuje skanowanie poszczególnych obiektów. Prace te zostaną zakończone w III kwartale 2020r. W tym wypadku stan pandemii pozwala na szybsze i bardziej efektywne wykonywania prac, ponieważ nie występuje kolizja z ruchem turystycznym z uwagi na jego znaczne zmniejszenie.

W związku z powstałymi w zadaniu oszczędnościami i koniecznością zamiany niektórych z obiektów, które zostały wyłączone z użytkowania (Zameczek Romantyczny), Muzeum – Zamek w Łańcucie (MZŁ) planuje przeprowadzić w III kwartale postępowanie uzupełniające na prace pomiarowe i przeprowadzić je w III i IV kwartale.

Zadanie 6.

Pracownicy zespołu projektowego z MZŁ biorą udział w pracach zespołu opracowującego multi wyszukiwarkę na poziomie całego partnerstwa. Został wyłoniony wykonawca, z którym została podpisana umowa na realizację zadania.

Zadanie 7.

Na poziomie partnerstwa prowadzone są działania promocyjne przez firmę wybraną do realizacji tych zadań. Na poziomie Muzeum również prowadzone są działania promocyjne związane z projektem. MZŁ okresowo publikuje informacje w mediach społecznościowych. Odpowiednie informacje o projekcie są również zamieszczone na stronie www. Muzeum.

Zadanie 8.

W ramach zadania 8 w I półroczu 2020r. MZŁ otrzymało zgodę na dokonanie zmian w zakresie merytorycznym zadania od POPC (*Program Operacyjny Polska Cyfrowa)*. W związku z powyższym uruchomiono procedurę przetargową na zakup sprzętu serwerowego. W czerwcu br. został wybrany dostawca tego zamówienia. Zespół projektowy przygotował także specyfikacje zamówienia na pozostały zakres i ogłoszono postępowanie przetargowe.Do końca III kwartału zadanie w całości powinno zostać zrealizowane.

Zadanie 9.

Zadanie 9 zostało zrealizowane w całości, z wyjątkiem szkoleń GIS. MZŁ planował ich przeprowadzenie w II kwartale 2020 r., jednak z uwagi na stan pandemii działania te nie zostały zrealizowane. Szkolenia GIS zostały ponownie zaplanowane na III i IV kwartał 2020 r.

Zadanie 10.

Zadanie 10 jest w trakcie realizacji. Osoby odpowiedzialne za działania edukacyjne w MZŁ biorą udział w pracach zespołu na poziomie partnerstwa odpowiedzialnego za przygotowanie treści edukacyjnych. Zespół ten opracował już scenariusze ścieżek edukacyjnych.

Zadanie 11 – koszty pośrednie

W ramach kosztów pośrednich prowadzone są czynności związane z księgowaniem operacji projektowych oraz przygotowaniem i organizacją przetargów. Działania te prowadzone są na bieżąco.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

wróć

1.3.36–***„Bardzo Młoda Kultura"***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego**
- **Okres realizacji zadania: 2019 – 2021**
- **Łączne nakłady finansowe: 516 260,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	200 150,00 zł	**110 000,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**200 150,00 zł**	**110 000,00 zł**
Budżet Woj. Podkarpackiego	200 150,00 zł	110 000,00 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 110 000,00 zł zł tj. 54,96% planu na 2020 r.

Wszystkie poszczególne działania oraz elementy składowe Projektu Bardzo Młoda Kultura w ramach Programu Bardzo Młoda Kultura 2019-2021 przebiegają zgodnie z Regulaminem określonym przez Narodowe Centrum Kultury. W pierwszym półroczu 2020 roku zrealizowano następujące obowiązujące operatorów zadania:

1. prowadzona jest strona internetowa Projektu Bardzo Młoda Kultura – Podkarpacie oraz FB i ISTAGRAM
2. przeprowadzono działania reklamowo – informacyjne dot. Projektu Bardzo Młoda Kultura w następujących mediach , prasie, radiu i telewizji: Dziennik Nowiny –wydanie internetowe - nowiny24.pl, Przemyskie.info - Regionalny Serwis Informacyjny (portal i facebook), Wrota Podkarpackie – kultura.wrotapodkarpackie.pl, Podkarpacki Informator Kulturalny – kulturapodkarpacka.pl, Radio FARA –www.przemyska.pl, Korso24.pl / podkarpackie, Korso.pl –mieleckie, Korso.pl – sanockie, Życie Podkarpackie- (wydanie internetowe i gazetowe), Echo Dnia – Tarnobrzeg – echodnia.eu, Tygodnik Sanocki – tygodnik.sanocki.pl, tarnobrzeg.info - Forum, informacje, ogłoszenia TV Łańcut – tvlancut.com (YouTube), TV Jasło –tvjaslo.pl (YouTube), Polskie Radio Rzeszów - www.radio.rzeszow.pl, Telewizja Rzeszów, Radio ESKA – eska.pl, przemysl.naszemiasto.pl, Jasielski Dom Kultury – jdkjaslo.pl, Kuratorium Oświaty w Rzeszowie – ko.rzeszow.pl, Miejski Dom Kultury w Łańcucie –mdk-lancut.pl, Urząd Miejski w Przemyślu- przemysl.pl, Powiat Lubaczowski - powiatlubaczowski.pl, Tarnobrzeski Dom Kultury – tdk.tarnobrzeg.pl, Wojewódzki Dom Kultury w Rzeszowie (strona i facebook),zostały również wysłane maile do prawie wszystkich instytucji oświatowych i kulturalnych na Podkarpaciu oraz jednostek samorządu terytorialnego, NGO oraz parafii rzymsko-katolickich dodatkowo przesłano do ww. podmiotów, pocztą tradycyjną pisma oraz wykonano szereg rozmów telefonicznych;
3. podpisano umowy o partnerstwie z: Podkarpackim Kuratorem Oświaty, Muzeum Narodowym Ziemi Przemyskiej, Sanockim Domem Kultury, Samorządowym Centrum Kultury w Mielcu, Jasielskim Domem Kultury, Powiatowym Centrum Kultury w Lubaczowie, Wojewódzkim Domem Kultury w Rzeszowie, Tarnobrzeskim Domem Kultury oraz Miejskim Domem Kultury w Łańcucie;

wróć

4. przeprowadzono cykl spotkań informacyjno-sieciujących z animatorami i edukatorami w wybranych miastach województwa , tak aby umożliwić udział osobom zainteresowanym ze wszystkich powiatów :

- 12 lutego br. w Miejskiej Bibliotece Publicznej w Lubaczowie
- 13 lutego br. w Tarnobrzeskim Domu Kultury
- 19 lutego br. w Jasielskim Domu Kultury
- 20 lutego br. w Miejskim Domu Kultury w Łańcucie
- 25 lutego br. w Sanockim Domu Kultury
- 26 lutego br. w Centrum Kulturalnym w Przemyślu

Łącznie obecnych było 90 osób;

5. w dniach 2 – 4 marca br. w Radziejowicach odbyło się spotkanie Operatorów wszystkich województw Programu Bardzo Młoda Kultura , zorganizowane przez Narodowe Centrum Kultury.
6. 8 marca br. w Miejskim Domu Kultury w Łańcucie odbyło się pierwsze z planowanych szkoleń dla uczestników ww. działań pt. „Proste zasady robienia dobrej dokumentacji wizualnej w projektach kulturalnych" poprowadzone przez Kingę Bielec – dziennikarkę, animatorkę kultury, stypendystkę Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Łącznie wzięło udział 20 osób. Pozostałe szkolenia zaplanowane są od połowy sierpnia do połowy października br. w wersji on-line.
   Tematy zajęć dostosowane do zainteresowań i potrzeb odbiorców obejmować będą m.in. edukację kulturową, pedagogikę, bibliotekoznawstwo, pozyskiwanie funduszy na realizację inicjatyw kulturalnych czy współpraca z mediami.
7. w terminie od 14 maja do 15 czerwca br. został ogłoszony konkurs na współorganizację inicjatyw, o dofinansowanie zadań z zakresu edukacji kulturowej, skierowanych do dzieci i młodzieży na różnych poziomach kształcenia, mogły ubiegać się osoby fizyczne związane z sektorem kultury lub edukacji, które pozyskały do realizacji zadania partnera. Łącznie wpłynęły 44 wnioski z całego województwa podkarpackiego. Komisja po wspólnych obradach w dniu 22 czerwca br. biorąc pod uwagę wytyczne regulaminowe, ocenę formalną i merytoryczną oraz punktację wyłoniła 9 zwycięskich projektów:
   - *„Budujemy MOST"* – autor Małgorzata Leja, miejsce realizacji: Cieplice gmina Adamówka, kwota 15 000 zł
   - *„String Art łączy pokolenia"* – autor Sylwia Kozak, miejsce realizacji Chmielnik, kwota 13 100 zł
   - *„Wyjdź z KOKONU"* – autor Monika Maj-Lichończak, miejsce realizacji gmina Chłopice, kwota 14 750 zł
   - *„Mielecki Teatr Radiowy"* - autor Justyna Pomykała-Berrached, miejsce realizacji Mielec, kwota 6 000 zł
   - *„Razem tworzymy kreatywny świat"* – autor Monika Buczek, miejsce realizacji Lubaczów, kwota 13 800 zł
   - *„Zwierzobziki oczami dziecięcej wyobraźni"* – autor Andrzej Cieszyński, miejsce realizacji Przemyśl, kwota 14 920 zł
   - *„Lasoskie korzenie"* – autor Łukasz Sędyka, miejsce realizacji Komorów, kwota 15 000 zł
   - *„Wędrująca ikona i Dziedzictwo przyrodnicze Beskidu Niskiego"* – autor Dominika Jędrzejczyk-Wielgosz, miejsce realizacji : Nowy Żmigród, Świerzowa Ruska, Świątkowa Wielka, Desznica, kwota 15 000 zł
   - *„Czerwcowe noce"* – autor Wojciech Ramus, miejsce realizacji Stalowa Wola,

wróć

kwota 15 000 zł
Łączna kwota dofinansowania wyniosła 122 570 zł. Ramowy termin realizacji inicjatyw to od 1 lipca do 18 października br. Sposób przeprowadzenia poszczególnych działań będzie dostosowany do bieżącej sytuacji związanej z Covid-19 oraz obowiązujących zaleceń Ministerstwa Zdrowia.

8. rozpoczęły się badania dot. ewaluacji Projektu na Podkarpaciu, które zakończą się Raportem.

W sytuacji rozwoju epidemii związanej z Covid-19, współorganizowane inicjatywy będą miały formę tylko on-line, po odpowiednich zmianach w opisie w Formularzu aplikacyjnym i akceptacji Operatora – Centrum Kulturalnego w Przemyślu.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.3.37–***„Prowadzenie jako wspólnej instytucji kultury Województwa Podkarpackiego i Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego Filharmonii Podkarpackiej im. Artura Malawskiego z siedzibą w Rzeszowie przy ul. Chopina 30"***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego**
- **Okres realizacji zadania: 2020 – 2022**
- **Łączne nakłady finansowe: 21 070 999,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	7 070 999,00 zł	**3 616 999,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**7 070 999,00 zł**	**3 616 999,00 zł**
Budżet Woj. Podkarpackiego	7 070 999,00 zł	3 616 999,00 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 3 616 999,00 zł tj. 51,15% planu na 2020 r.

W I półroczu 2020r. mimo trudności związanych z COVID-19 udało się zrealizować w znacznej mierze założenia przyjęte w koncepcji programowej na 2020r. W okresie styczeń – 6 marca 2020r. działania odbywały się z udziałem publiczności , w okresie kwiecień-czerwiec dokonano nagrań emitowanych przez TVP3 Rzeszów i zamieszczonych w Internecie, co pozwoliło zaprezentować publiczności szeroką ofertę repertuarową.
Na 2020r. zaplanowano realizację 1000 wydarzeń artystycznych w tym 915 form edukacyjnych i 85 koncertów – wykonano 244 wydarzenia w tym odbyło się 227 audycji umuzykalniających dla dzieci i młodzieży oraz 17 koncertów (3 zrealizowano w formie on-line). Można stwierdzić, że przy mniejszej liczbie wydarzeń nastąpił wzrost liczby publiczności. Z zaplanowanych 15 koncertów dla dzieci i młodzieży zrealizowano 1 koncert symfoniczny z udziałem publiczność, który odbył się w styczniu 2020r.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń

wróć

1.3.38– ***„Program wspierania edukacji uzdolnionej młodzieży "Nie zagubić talentu" - stypendia"***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/Departament Edukacji, Nauki i Sportu**
- **Okres realizacji zadania: 2008 – 2025**
- **Łączne nakłady finansowe: 4 016 480,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	330 000,00 zł	**198 000,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**330 000,00 zł**	**198 000,00 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	330 000,00 zł	198 000,00 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 198 000,00 zł tj. 60,00% planu na 2020 r.

W ramach Programu przyznawane są, m. in. stypendia za wybitne osiągnięcia artystyczne oraz stypendia za wybitne osiągnięcia naukowe. Stypendia za wybitne osiągnięcia naukowe udzielane są uczniom podkarpackich szkół, po ukończeniu klasy VI szkoły podstawowej. Stypendium za wybitne osiągnięcia artystyczne przysługuje uczniom, po ukończeniu klasy VI szkoły podstawowej.

Stypendia przyznawane są na okres od września do czerwca następnego roku. W okresie od stycznia do czerwca 2020 r. wypłacono stypendia na łączną kwotę 198 000 zł dla 110 uczniów. Stypendia te zostały przyznane uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego nr 77/2032/19 z dnia 24 września 2019 r. (zm. uchwała nr 104/2491/19 z dnia 10 grudnia 2019 r.).

Stypendia na kolejny okres (od września 2020 r. do czerwca 2021 r.) zostaną przyznane po zakończeniu trwającego naboru wniosków.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.3.39–***„Pomoc finansowa dla Gminy - Miasto Rzeszów na realizację zadania pn. "Budowa Podkarpackiego Centrum Lekkoatletycznego w Rzeszowie przy ul. Wyspiańskiego 22""***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Edukacji, Nauki i Sportu**
- **Okres realizacji zadania: 2019 – 2021**
- **Łączne nakłady finansowe: 8 000 000,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	5 000 000,00 zł	**0,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
- wydatki majątkowe, z tego:	**5 000 000,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	5 000 000,00 zł	0,00 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

wróć

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 0,00 zł tj. 0,00% planu na 2020 r.

Zadanie pn.: „Budowa Podkarpackiego Centrum Lekkoatletycznego w Rzeszowie przy ul. Wyspiańskiego 22" realizowane jest przez Gminę – Miasto Rzeszów. W I półroczu 2020 r. trwały prace przygotowawcze - dokumentacja projektowa. Pomoc finansowa może zostać przekazana Gminie Miasto Rzeszów po uzyskaniu Promesy z Ministerstwa Sportu na dofinansowanie przedmiotowego zadania.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Z informacji uzyskanych od Prezydenta Miasta Rzeszowa kwota pomocy finansowej w wysokości 5 000 000,00 zł, przypadająca na rok bieżący nie zostanie wydatkowana. Zmiany w budżecie i Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa dokonane zostaną w miesiącu sierpniu br.

1.3.40– ***„Promocja Województwa Podkarpackiego za pośrednictwem międzynarodowego przewoźnika lotniczego i międzynarodowego lotniska"***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Promocji, Turystyki i Współpracy Gospodarczej**
- **Okres realizacji zadania: 2015 – 2022**
- **Łączne nakłady finansowe: 59 400 000,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	12 818 328,00 zł	**5 159 163,86 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**12 818 328,00 zł**	**5 159 163,86 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	12 818 328,00 zł	5 159 163,86 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 5 159 163,86 zł tj. 40,25% planu na 2020 r.

Realizacja usług promocyjnych w I półroczu 2020 r.

- zamieszczenie reklamy Województwa Podkarpackiego na lukach bagażowych wewnątrz dwóch samolotów należących do przewoźnika i będących w użytkowaniu na trasach realizowanych w ramach siatki połączeń przewoźnika,
- zamieszczenie reklamy Województwa Podkarpackiego na głównej stronie internetowej przewoźnika, przekierowującej na stronę www.podkarpackie.travel/en,
- reklama Województwa Podkarpackiego w elektronicznym newsletterze przewoźnika wysyłanym do klientów i partnerów biznesowych – w I półroczu 2020 r. wysłano 3 newslettery w całości poświęcone Podkarpaciu,
- reklama Województwa Podkarpackiego na oficjalnym fanpage'u przewoźnika na Facebooku – w I półroczu 2020 r. zamieszczono 4 posty,
- reklama Województwa Podkarpackiego na oficjalnym koncie przewoźnika na Twitterze – w I półroczu 2020 r. zamieszczono 4 posty,
- reklama Województwa Podkarpackiego na oficjalnym koncie przewoźnika na Instagramie – w I półroczu 2020 r. zamieszczono 4 posty,

wróć

– reklama Województwa Podkarpackiego na oficjalnym kanale przewoźnika na Youtube – w I półroczu 2020 r. zamieszczono 4 filmy.

Z powodu globalnego rozprzestrzeniania się COVID-19 oraz ograniczeń nałożonych przez rząd, Ryanair uziemił większość swojej floty w okresie od kwietnia do czerwca 2020 r., w tym również samoloty, w których zamieszczono reklamę Województwa Podkarpackiego. Działając na podstawie art. 15r ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. 2020 poz. 374), strony podjęły działania mające na celu aneksowanie umowy i zwiększenie liczby innych świadczeń w celu rekompensaty tych utraconych w związku z ww. sytuacją.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.3.41–***„Modernizacja energetyczna budynków SP ZOZ Jarosław"***

- **Zadanie realizowane przez Specjalistyczny Psychiatryczny Zespół Opieki Zdrowotnej im. Prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej**
- **Okres realizacji zadania: 2019 – 2021**
- **Łączne nakłady finansowe: 2 012 404,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	1 763 813,00 zł	**720 107,37 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**1 763 813,00 zł**	**720 107,37 zł**
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	1 763 813,00 zł	720 107,37 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 720 107,37 zł tj. 40,83% planu na 2020 r.
W I półroczu 2020 r. w ramach realizacji zadania podjęto prace dla:
Budynek Nr 1 – stan zaawansowania robót 30 %
Zostało wykonane: docieplenie stropów ostatniej kondygnacji oraz modernizacja części systemu wentylacji i instalacji c.o.
Budynek nr 2 i Nr 3 – stan zaawansowania robót 64 %
Zostało wykonane:

– Usprawnienie działania instalacji c.o.
– wymiana okien i drzwi zewnętrznych,
– wymiana oświetlenia na energooszczędne LED-
– wykonanie instalacji fotowoltaicznej dla budynków Nr 2 i Nr 3 (80 %)
– montaż falowników fotowoltaicznych
– wykonanie wewnętrznych i zewnętrznych tras kablowych pod potrzeby instalacji fotowoltaicznej

Budynek Nr 8 – umowa na roboty podpisana 13.07.2020 r.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

wróć

Z uwagi na obowiązujący stan epidemii SARS-COV-2 oraz występujące przypadki zakażeń wirusem występujące Specjalistycznym Psychiatrycznym Zespole Opieki Zdrowotnej im. Prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu czasowo zostały wstrzymane roboty budowlane w części obiektów szpitala. Taka sytuacja może spowodować realne zagrożenie terminowego zakończenia robót.

1.3.42–***„Wojewódzki Program Na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu Na lata 2008-2020"***

- **Zadanie realizowane przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej**
- **Okres realizacji zadania: 2011 – 2020**
- **Łączne nakłady finansowe: 7 084 248,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	1 127 991,00 zł	**85 972,50 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**777 991,00 zł**	**85 972,50 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	777 991,00 zł	85 972,50 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**350 000,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	350 000,00 zł	0,00 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 85 972,50 zł tj. 7,62 % planu na 2020 r.

Uchwałą nr 124/2901/20 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 18 lutego 2020r. ogłoszono konkurs ofert na realizację w 2020 roku programu wojewódzkiego pod nazwą „Wojewódzki Program na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu na lata 2008 – 2020", na łączną kwotę 1 050 000,00 zł. Uchwałą nr 161/3442/20 z dnia 26 maja 2020r. rozdysponowano środki w wysokości 548 537,00 zł, przyznając dotację dla 17 organizacji pozarządowych. Na dzień 30 czerwca 2020r. podpisano 14 umów i przekazano środki w wysokości 85 972,50 zł. Kolejne umowy podpisywane są sukcesywnie w zależności od terminu rozpoczęcia realizacji zadania.

Kwotę 350 000,00 zł planuje się przeznaczyć na drugi otwarty konkurs ofert z przeznaczeniem na dofinansowania rozbudowy i budowy obiektów służących lecznictwu i rehabilitacji. Zgodnie z uchwałą nr 189/3915/20 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 18 sierpnia 2020r. w sprawie wyboru ofert i podziału środków finansowych z budżetu Województwa Podkarpackiego na realizację w 2020 roku zadań publicznych w zakresie działalności na rzecz osób niepełnosprawnych wynikających z Wojewódzkiego Programu na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu na lata 2008-2020 wybrano ofertę, na dofinansowanie realizacji zadania na kwotę 350 000,00 zł. Podpisanie umowy z Wnioskodawcą Planowane jest na III kwartał br.

wróć

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Istnieje ryzyko niewykonania zadania lub części zadania w związku z sytuacją w kraju związaną z epidemią koronawirusa. Sytuacja zmienia się bardzo dynamicznie, ograniczenia jakie mogą zostać przywrócone w przypadku zwiększania się liczby zachorowań mogą spowodować, że niektóre działania będą wykonane tylko częściowo. Ponadto beneficjenci zadania dorośli oraz rodzice dzieci, jak również terapeuci mogą odmówić udziału w realizacji zadania w związku z obawą o własne zdrowie. Dodatkowo niektóre rozwiązania wprowadzone ustawą tzw. „Tarczą antykryzysową" sankcjonują możliwość, że część środków przekazanych organizacjom może zostać wykorzysta, a zadanie publiczne ze względu na Sars-CoV-2 nie zostanie do końca zrealizowane, jak również nie zostaną osiągnięte wszystkie rezultaty założone w ofercie.

1.3.43–***„Prowadzenie Regionalnej/ych Placówki/ek Opiekuńczo - Terapeutycznej/ych"***

- **Zadanie realizowane przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej**
- **Okres realizacji zadania: 2016 – 2022**
- **Łączne nakłady finansowe: 15 124 365,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	3 113 046,00 zł	**1 436 180,96 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**3 113 046,00 zł**	**1 436 180,96 zł**
Inne	3 113 046,00 zł	1 436 180,96 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 1 436 180,96 zł tj. 46,13 % planu na 2020 r.
W 2017r. Zarząd Województwa do prowadzenia regionalnej placówki opiekuńczo – terapeutycznej w latach 2018 – 2022 wybrał dwa podmioty:

- Fundację Podkarpackie Hospicjum dla Dzieci w Rzeszowie na prowadzenie Regionalnej Placówki Opiekuńczo Terapeutycznej „Tęczowy Domek" w Rzeszowie,

- Zgromadzenie Sióstr NMP NP Prowincja Przemyska„ na prowadzenie Regionalnej Placówki Opiekuńczo – Terapeutycznej im. Ks. M. Lisińskiego w Jarosławiu.
W dniu 28 grudnia 2017r. zostały zawarte umowy z ww. Podmiotami – na okres obowiązywania 5 lat.

Do Regionalnej Placówki Opiekuńczo Terapeutycznej „Tęczowy Domek" w Rzeszowie w dniu 19 czerwca zostało skierowane 1 dziecko (z powiatu rzeszowskiego) *zgodnie z zapisem ustawy z dnia 2 marca 2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U.2020r., poz. 374 z poźn. zm.), art. 15 zzzzzj do dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego i stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19, przepisów art. 95 ust. 3-4a, art. 109 ust. 2 i 3 oraz art. 230 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej w zakresie limitu liczby dzieci*

i osób, które osiągnęły pełnoletność przebywających w pieczy zastępczej, o którym mowa w art.37 ust. 2, które będzie finansowane za okres od 19 czerwca 2020r. do czasu zawarcia porozumienia z Miastem Rzeszów ze środków zabezpieczonych Uchwałą Nr 115/2742/20 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 21 stycznia 2020r.
Na dzień 30.06.2020r. w placówce przebywało 21 dzieci na 20 miejsc.

Do Regionalnej Placówki Opiekuńczo – Terapeutycznej im. Ks. M. Lisińskiego w Jarosławiu w I półroczu 2020r. skierowane zostało 1 dziecko (gmina Siemianowice Śląskie). Na dzień 30.06.2020r. w placówce przebywało 20 dzieci na 20 miejsc.

Średni miesięczny koszt utrzymania dziecka w Placówkach, zgodnie z art. 196 ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2020r. poz. 821t.j.) od 01.01.-31.03.2020r. wynosił:
- 5 928,74 zł dla Placówki prowadzonej przez Podkarpackie Hospicjum dla Dzieci,
- 5 643,32 zł dla Placówki prowadzonej przez Zgromadzenie Sióstr NMP NP. Prowincja Przemyska, powyższy koszt był ustalony w oparciu o Zarządzenie Marszałka Województwa Podkarpackiego Nr 26/2019 z dnia 22 marca 2019r. w sprawie średnich miesięcznych wydatków na utrzymanie dziecka w regionalnej placówce opiekuńczo terapeutycznej i ogłaszany w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego z dnia 28 marca 2019r. poz. 1948.

Od 01.04.2020r. średni miesięczny koszt utrzymania dziecka w Placówce, zgodnie z art.196 ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2020r. poz.821t.j.) ogłoszony zgodnie z Zarządzeniem Marszałka Województwa Podkarpackiego Nr 11/2020 z dnia 13 marca 2020r. w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego z dnia 19 marca 2020r. poz. 1511.wynosi dla:
1. Regionalnej Placówce Opiekuńczo - Terapeutycznej „Tęczowy Domek" w Rzeszowie prowadzonej przez Fundacje Podkarpackie Hospicjum dla Dzieci w wysokości 6 536,33 zł.
2.Regionalnej Placówce Opiekuńczo-Terapeutycznej im. Ks. Mieczysława Lisińskiego w Jarosławiu prowadzonej przez Zgromadzenie Sióstr NMP NP Prowincja Przemyska w wysokości 5 938,23 zł.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.3.44–***„Modernizacja i doposażenie Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie na potrzeby funkcjonowania centrum urazowego dzieci"***

- **Zadanie realizowane przez Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej**
- **Okres realizacji zadania: 2019 – 2020**
- **Łączne nakłady finansowe: 5 025 620,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	3 984 611,00 zł	**3 155 702,04 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
- wydatki majątkowe, z tego:	**3 984 611,00 zł**	**3 155 702,04 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	3 984 611,00 zł	3 155 702,04 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

wróć

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 3 155 702,04 zł tj. 79,20% planu na 2020 r.
W I półroczu 2020 r. zakończono roboty budowlane, elektryczne, sanitarne, wentylacyjne, klimatyzacyjne i gazy medyczne w Klinice Chirurgii Dzieci oraz Oddziale Ortopedii Dzieci.
Zakupiono wyposażenie medyczne i niemedyczne po zakończonej części procedur przetargowych.
Nadal trwają procedury przetargowe na zakup pozostałego zakresu rzeczowego projektu w zakresie dostaw.
Planowany termin zakończenia rzeczowego projektu 30.09.2020r.
Efektem wykonanych prac jest poprawa systemu opieki zdrowia i poziomu zdrowia społeczeństwa poprzez doinwestowanie infrastruktury zabezpieczającej ciągłość szybkiego postępowania diagnostycznego oraz kompleksowe leczenie „pacjentów urazowych".

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.3.45–***„Przebudowa Kliniki Neurologii Dzieci wraz z wyposażeniem medycznym i niemedycznym"***

- **Zadanie realizowane przez Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej**
- **Okres realizacji zadania: 2019 – 2021**
- **Łączne nakłady finansowe: 5 953 200,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	1 663 432,00 zł	**0,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
- wydatki majątkowe, z tego:	**1 663 432,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	1 663 432,00 zł	0,00 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 0,00 zł tj. 0,00% planu na 2020 r.
W I półroczu 2020 r. trwały prace przygotowawcze do rozpoczęcia procedury przetargowej na udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane w Klinice Neurologii Dzieci.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.3.46–***„Profilaktyka, diagnostyka i kompleksowe leczenie chorób układu oddechowego z chirurgicznym i chemicznym leczeniem nowotworów klatki piersiowej na oddziałach klinicznych oraz rehabilitacja"***

- **Zadanie realizowane przez Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 1 im. F. Chopina w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej**
- **Okres realizacji zadania: 2019 – 2021**
- **Łączne nakłady finansowe: 2 273 397,00 zł**

wróć

• Nakłady finansowe	Plan 2020	Poniesione w I półroczu br.
	1 674 360,00 zł	**618 973,49 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
- wydatki majątkowe, z tego:	**1 674 360,00 zł**	**618 973,49zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	1 674 360,00 zł	618 973,49zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 618 973,49 zł tj. 36,97% planu na 2020 r.
W I półroczu 2020 r. na podstawie zawartej umowy nr 160/2019 w dniu 25.07.2019r. pomiędzy Klinicznym Szpitalem Wojewódzkim nr 1 a firmą ERBUD S.A., wykonawca przedmiotu umowy realizuje zadanie pt. "Przebudowa, nadbudowa, rozbudowa budynku Podkarpackiego Centrum Chorób Płuc przy ul. Rycerskiej w Rzeszowie". Pełniona jest funkcja Inżyniera Kontraktu oraz wykonywane są obowiązki Inspektora Nadzoru Inwestorskiego nad wykonywanymi pracami budowlanymi, objętymi nadzorem Konserwatora Zabytków dla realizacji inwestycji pn. „Przebudowa, nadbudowa i rozbudowa budynku Podkarpackiego Centrum Chorób Płuc w Rzeszowie, ul. Rycerska 2 - Etap I".

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.3.47–***„Poprawa jakości i dostępności do świadczeń medycznych w Klinicznym Szpitalu Wojewódzkim Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie"***

- **Zadanie realizowane przez Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie, nadzorowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej**
- **Okres realizacji zadania: 2019 – 2021**
- **Łączne nakłady finansowe: 2 256 072,00 zł**

• Nakłady finansowe	Plan 2020	Poniesione w I półroczu br.
	1 585 039,00 zł	**0,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
- wydatki majątkowe, z tego:	**1 585 039,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	1 585 039,00 zł	0,00 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 0,00 zł tj. 0,00% planu na 2020 r.
W pierwszym półroczu 2020 r. wykonano aktualizację kosztorysów inwestorskich na przebudowę 3 sal operacyjnych i pomieszczeń towarzyszących na Bloku Operacyjnym Ogólnym oraz na przebudowę i remont pomieszczeń Kliniki Gastroenterologii.
Wykonano przeprojektowanie dokumentacji w zakresie spełnienia standardów dla osób z niepełnosprawnościami w Klinice Gastroenterologii oraz Klinice Noworodków.
Trwały prace przygotowawcze do rozpoczęcia procedury udzielenia zamówienia publicznego na wykonawcę robót w Klinice Noworodków oraz na roboty budowlane na Bloku Operacyjnym Ogólnym oraz Klinice Gastroenterologii zgodnie z umowami zawartymi

z wykonawcami w dniu 07.05.2020r.(Klinika Gastroenterologii) oraz 29.05.2020r. (Blok Operacyjny). wróć
Ponadto, Szpital otrzymał zgodę na przesunięcie terminu zakończenia projektu do 15.12.2021r. w związku z opóźnieniem rozpoczęcia robót budowlanych na skutek stanu epidemii SARS-CoV2.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.3.48–***„Utrzymanie projektu pn. PSeAP - Podkarpacki System e-Administracji Publicznej"***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Społeczeństwa Informacyjnego**
- **Okres realizacji zadania: 2016 – 2021**
- **Łączne nakłady finansowe: 1 789 920,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	551 325,00 zł	**86 671,73 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**551 325,00 zł**	**86 671,73 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	551 325,00 zł	86 671,73zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 86 671,73 zł tj. 15,72% planu na 2020 r.
- Administracja i utrzymanie oraz monitorowanie infrastruktury i oprogramowania zlokalizowanego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podkarpackiego, w Centrum Przetwarzania Danych projektu PSeAP pod kątem prawidłowości działania, wydajności oraz dostępności.
- Nadzorowanie realizacji usługi wsparcia serwisowego oprogramowania regionalnego SeUI Umowa OR-IV.273.1.39.2019 dostarczonego w ramach projektu PSeAP.
- Administracja i zarządzanie użytkownikami SeUI (System e-Usług Internetowych), tworzenie i nadzór nad opisami oraz kartami e-usług we współpracy z administratorami lokalnymi.
- Realizacja umowy OR-IV.273.2.39.2017 „Usługa wsparcia serwisowego urządzeń zakupionych w ramach projektu PSeAP – część regionalna". Zgłaszanie awarii urządzeń.
- Zgłaszanie wad, usterek, awarii portalu www.pseap.pl w systemie helpdesk projektu PSeAP oraz kontakty z głównym wykonawcą, w zakresie poprawy funkcjonowania oprogramowania i infrastruktury.
- Monitoring i utrzymanie wskaźników projektu PSeAP, współpraca z Partnerami Projektu w zakresie zwiększania stopnia wykorzystania systemu PSeAP.
- Obsługa instytucji kontrolującej projekt PSeAP i realizacja zaleceń pokontrolnych.
- Pomoc administratorom lokalnym, Partnerom projektu PSeAP w zakresie utrzymania infrastruktury i oprogramowania.
- Przeprowadzenie ankiety wśród Partnerów projektu dotyczącej wykorzystania systemu elektronicznego obiegu dokumentów oraz wykorzystania części centralnej po zakończeniu okresu trwałości.
- Prace związane z utrzymaniem trwałości projektu, sprawozdania do IZ RPO WP.

wróć

- Na posiedzeniu Zarządu Województwa w dniu 26.05.2020 r., podjęto decyzję o wyłączeniu platformy regionalnej Centralnego Przetwarzania Danych (CPD) wytworzonej w ramach projektu PSeAP po 2020 r. tj. po upływie trwałości projektu. Działanie Portalu PSeAP wraz z usługami zostanie utrzymane do 31.12.2020 r. Na dłuższy okres czasu, czyli do 30.06.2021 r., zostaną pozostawione usługi dotyczące domeny pseap.net wraz z dodatkowymi usługami sieciowymi, ze względu na podjęcie koniecznych działań dostosowawczych przez JST posiadających subdomenę pseap.net. Po tym okresie wszystkie usługi CPD zostaną wyłączone.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.3.49–***„Utrzymanie projektu pn. Podkarpacki System Informacji Medycznej "PSIM"”***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Społeczeństwa Informacyjnego**
- **Okres realizacji zadania: 2014 – 2020**
- **Łączne nakłady finansowe: 2 453 598,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	2 193 916,00 zł	**995 678,84 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**1 975 000,00 zł**	**836 762,84zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	1 975 000,00 zł	836 762,84 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**218 916,00 zł**	**158 916,00 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	218 916,00 zł	158 916,00 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 995 678,84 zł tj. 45,38% planu na 2020 r.

- Nadzór i współpraca z Administratorem RCIM, który świadczy usługi administracyjne na rzecz RCIM. Umowa nr OR-IV.273.1.48.2019 w dniu 25-10-2019 r. „Pełnienie funkcji Administratora Regionalnego Centrum Informacji Medycznej RCIM” na kwotę 694.000 zł. Umowa obowiązuje do 31.12.2020 r.
- Nadzorowanie realizacji usługi wsparcia serwisowego oprogramowania regionalnego dostarczonego w ramach projektu PSIM. Umowa nr OR-IV.273.1.51.2019 w dniu 29-10-2019 r. „Usługa świadczenia wsparcia serwisowego Oprogramowania aplikacyjnego w tym e-Usług dostarczonego w ramach projektu PSIM” na kwotę 812.000,00 zł. Umowa obowiązuje do 31.12.2020 r.
- Współpraca Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego z Departamentem Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej w zakresie zwiększania stopnia wykorzystania systemu PSIM przez Partnerów Projektu.
- Przygotowanie informacji na Zarząd w sprawie wskaźnika komercyjnego wykorzystania infrastruktury powstałej w ramach projektu PSIM.
- Współpraca z Departamentem Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych RPO, w sprawie planowanego do ogłoszenia naboru wniosków w trybie konkursowym w ramach osi priorytetowej II Cyfrowe Podkarpackie działania 2.1 Podniesienie efektywności i dostępności e-usług RPO WP 2014-2020.

wróć

- Przygotowanie postępowania „Usługa wsparcia serwisowego urządzeń zakupionych w ramach projektu PSIM- część regionalna RCIM”
- Nadzór nad pracami prowadzonymi przez administratora RCIM związanymi z wdrożeniem w serwerowni RCIM, urządzeń zakupionych w oddzielnym postępowaniu, UTM i ruter. Na podstawie Aneksu nr 1 do Umowy Nr OR-IV.273.1.48.2019 zawartej w Rzeszowie dnia 25.10.2019 r.
- Przygotowanie i ogłoszenie postępowania „Wymiana infrastruktury sprzętowej i sieciowej RCIM, urządzeń dla których wsparcie serwisowe kończy się w 2019 lub na początku 2020 – dostawa zasilacza UPS”. Postępowanie zostało unieważnione z powodu braku spełnienia przez oferentów wymogów opisu przedmiotu zamówienia (OPZ). Przygotowanie i ogłoszenie kolejnego postepowania.
- Zakup na zasadach zapotrzebowania wewnętrznego Kaset HP LTO-5 Ultirum 3 TB wielokrotnego zapisu na potrzeby wymiany wyeksploatowanych kaset w bibliotece taśmowej RCIM- Regionalnego Centrum Informacji Medycznej.
- Bieżące utrzymanie infrastruktury serwerowni RCIM, opłaty za wynajem, prąd, Internet.
- Przygotowanie inwentaryzacji środków trwałych, uchwały zarządu, umów w celu przeprowadzenia zadania „Darowizna środków trwałych zakupionych w ramach projektu PSIM dla Partnerów Projektu”, dla wojewódzkich jednostek ochrony zdrowia, użytkujących je na podstawie umów użyczenia.
- Nadzór nad realizacją zadania w ramach Umowy nr OR-IV.273.1.51.2019 w dniu 29-10-2019 r. „Usługa świadczenia wsparcia serwisowego Oprogramowania aplikacyjnego w tym e-Usług dostarczonego w ramach projektu PSIM”- zadanie wyprodukowania wersji z ukryciem e-Usługi e-RRDR. Współuczestnictwo w testach i nadzór wdrożenia wersji.
- Nadzór nad realizacją umowy z firmą Asseco - Czynności konfiguracyjne w RCIM w celu zwiększenia wydajności RCIM oraz utrzymanie ciągłości jego działania do czasu wdrożenia projektu PSIM2 w jak najlepszej kondycji i w zgodzie z posiadanymi licencjami systemowymi.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.3.50–***„Utrzymanie projektu pn. Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej - Województwo Podkarpackie”***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Społeczeństwa Informacyjnego**
- **Okres realizacji zadania: 2015 – 2023**
- **Łączne nakłady finansowe: 1 657 257,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	250 000,00 zł	**0,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**250 000,00 zł**	**0,00 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	250 000,00 zł	0,00 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

wróć

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 0,00 zł tj. 0,00% planu na 2020 r.

- Monitoring i utrzymanie wskaźników projektu SSPW.
- Współpraca z operatorem w zakresie poprawności działania sieci SSPW.
- Zgłaszanie wad w tym, awarii infrastruktury teletechnicznej oraz sprzętu aktywnego zainstalowanego w węzłach sieci SSPW.
- Promocja sieci SSPW poprzez organizację spotkań mających na celu zachęcenie do budowy sieci przez Operatorów Sieci Dostępowych z wykorzystaniem sieci SSPW.
- Bieżąca weryfikacja dokumentacji projektowej w związku z przebudową/rozbudową innych liniowych inwestycji kolidujących z siecią SSPW.
- Obsługa zapytań o udzielenie informacji publicznej.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.3.51–***„Utrzymanie trwałości projektu Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów w Województwie Podkarpackim"***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Rozwoju Regionalnego**
- **Okres realizacji zadania: 2015 – 2020**
- **Łączne nakłady finansowe: 1 347 126,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	245 232,00 zł	**70 469,46 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**245 232,00 zł**	70 469,46 zł
Budżet Województwa Podkarpackiego	245 232,00 zł	70 469,46 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 70 469,46 zł tj. 28,73% planu na 2020 r.

Zadania związane z utrzymaniem trwałości projektu pn. Sieć Centrów Obsługi Inwestorów i Eksporterów w województwie podkarpackim, w pierwszej połowie 2020 roku, obejmowały:

1. Świadczenie usług informacyjnych - liczba udzielonych usług wyniosła:

- pro-biz (usługi dla inwestorów zagranicznych) – zrealizowano 26 usług dla inwestorów zagranicznych. W zakresie wsparcia inwestorów zagranicznych eksperci prowadzili bieżącą obsługę projektów inwestycyjnych. Wśród projektów znalazły się m.in. firmy z branży lotniczej, maszynowej oraz motoryzacyjnej. Ponadto, eksperci udzielali nowym inwestorom informacji na temat możliwości uzyskania ulg podatkowych w przypadku otrzymania od specjalnej strefy ekonomicznej decyzji o wsparciu, dostępnych lokalizacjach inwestycyjnych oraz dostępnej kadrze w wybranych sektorach gospodarki. Pracownicy COIE zorganizowali/współuczestniczyli w 5 wizytach inwestorów zagranicznych, podczas których przedsiębiorcy odwiedzili tereny inwestycyjne, biura oraz hale produkcyjne, spotkali się z przedstawicielami specjalnych stref ekonomicznych, JST, firmami doradczymi (firmy HR, biura prawne, firmy konsultingowe).

Przedstawiciele COIE odbyli 4 spotkania on-line w ramach BAS, a także zorganizowali telekonferencję, w której uczestniczyli wspólnie z przedstawicielem inwestora z branży lotniczej oraz przedstawicielem portu lotniczego Rzeszów – Jasionka.

wróć

-
- pro-eksport (usługi dla przedsiębiorców polskich i importerów zagranicznych) – 63. W zakresie pro-eksport realizowano bezpośrednio usługi informacyjno-doradcze dla firm z województwa podkarpackiego oraz usługi match-makingowe (kojarzenie lokalnych eksporterów z importerami z UE i spoza Unii), informowano także na bieżąco przedsiębiorców o możliwości uczestniczenia w targach branżowych i misjach, instrumentach wsparcia eksportu, dofinasowaniach z programów UE.
  Wszystkie usługi dotyczyły polskich przedsiębiorców

2. Udział/organizacja misji gospodarczych, targów oraz prelekcje na spotkaniach dla przedsiębiorców:

- w miesiącach: marcu, kwietniu, maju oraz czerwcu 2020 r., ze względu na stan epidemii – Covid, ogłoszony w marcu 2020 roku, wszelkie spotkania, targi, prelekcje dla przedsiębiorców odbywały się tylko przez środki teleinformatyczne, np. webinarium – Rynek Niemiecki, w dniach 15-17 czerwca 2020 r., w których udział i plan prelekcji przygotował zespół COIE.
- w dniu 21.01.2020 r. przedstawiciel Podkarpackiego Centrum Obsługi Inwestorów i Eksporterów uczestniczył w czwartej międzynarodowej konferencji gospodarczo-naukowej w Hamburgu. Organizatorem wydarzenia była fundacja **c-east&cooperation**. Celem było pozyskanie korzyści dla podkarpackich przedsiębiorców (nawiązanie kontaktów z potencjalnymi partnerami z Niemiec – region Hamburg) oraz spotkania z potencjalnymi inwestorami z Niemiec. Udział w konferencji posłużył również do weryfikacji faktycznego zasięgu oddziaływania i rozmiarów tego wydarzenia. Organizator w przesłanej ulotce informacyjnej zapewniał również, że konferencja to także miejsce prezentacji atrakcyjnych projektów umożliwiających stymulowanie współpracy małych i średnich przedsiębiorstw z Niemiec, Polski, a także z innych krajów Europy Środkowo-Wschodniej w korelacji z administracją publiczną.

Z uwagi na ograniczenia związane z pandemią Covid-19 przedstawiciele COIE nie uczestniczyli w imprezach o charakterze targowo – wystawienniczym, tj. w targach **Berlin Air Show** oraz **Farnborough International Airshow**.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.3.52–***„Utrzymanie projektu "Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej - promocja"***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Promocji, Turystyki i Współpracy Gospodarczej i Departament Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego**
- **Okres realizacji zadania: 2016 – 2020**
- **Łączne nakłady finansowe: 200 000,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	40 000,00 zł	**20 000,00 zł**

- wydatki bieżące, z tego:	**40 000,00 zł**	**20 000,00 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	40 000,00 zł	20 000,00 zł
- wydatki majątkowe, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 20 000,00 zł tj. 50,00% planu na 2020 r.
Na zadanie „Utrzymanie projektu „Trasy rowerowe w Polsce Wschodniej – promocja" na kwotę 40 000,00 zł składa się:

- utrzymanie portalu (20 000,00 zł) zadanie Departamentu Promocji, Turystyki i Współpracy Gospodarczej,
- koszty utrzymania oznakowań i witaczy (20 000,00 zł) zadanie Departamentu Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego.

Zgodnie z paragrafem 10 ust. 2 umowy partnerskiej na rzecz realizacji projektu „Trasy Rowerowe w Polsce Wschodniej - promocja" z dnia 15 kwietnia 2014 r. zawartej między Województwem Świętokrzyskim (Beneficjent) a Województwem Podkarpackim (Partner) w dniu 28.05.2020 r. Województwo Podkarpackie udzieliło dotacji celowej dla Województwa Świętokrzyskiego na utrzymanie i rozwój portalu internetowego www.greenvelo.pl. Umowa zakłada przedłużenie okresu rejestracji domeny www.greenvelo.pl, hosting poczty oraz przedłużenie certyfikatu SSL, aktualizację danych i publikację nowych na Portalu, zlecanie tłumaczeń tekstów na język: angielski, niemiecki lub rosyjski, obsługę techniczną portalu i aplikacji mobilnej wchodzącej w skład Portalu oraz działania rozwojowe i promocyjne (np. reklama w mediach).

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

1.3.53–***„Podwyższenie kapitału zakładowego Spółki "Uzdrowisko Horyniec" Sp. z o.o."***

- **Zadanie realizowane przez Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego/ Departament Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych**
- **Okres realizacji zadania: 2018 – 2020**
- **Łączne nakłady finansowe: 21 125 000,00 zł**

• **Nakłady finansowe**	**Plan 2020**	**Poniesione w I półroczu br.**
	5 900 000,00 zł	**5 900 000,00 zł**
- wydatki bieżące, z tego:	**0,00 zł**	**0,00 zł**
- wydatki majątkowe, z tego:	**5 900 000,00 zł**	**5 900 000,00 zł**
Budżet Województwa Podkarpackiego	5 900 000,00 zł	5 900 000,00 zł

- **Informacja opisowa o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach w I półroczu 2020 roku:**

Na dzień 30.06.2020 r. zadanie zostało zrealizowane w kwocie 5 900 000,00 zł tj. 100% planu na 2020 r.
W dniu 29 kwietnia 2019 r. Sejmik Województwa Podkarpackiego podjął uchwałę nr VII/108/19 w sprawie zmiany uchwały nr LV/906/18 z dnia 25 czerwca 2018 r. w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki „Uzdrowisko Horyniec" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w latach 2018-2020 oraz zmiany uchwały nr XXII/392/16 z dnia 25 kwietnia 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie

wróć

kapitału zakładowego Spółki „Uzdrowisko Horyniec" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.
W dniu 3 lutego 2020 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki „Uzdrowisko Horyniec" Sp. z o.o. podjęło uchwałę nr 3/2020 w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o kwotę 5 900 000,00 zł przez Województwo Podkarpackie poprzez objęcie 11 800 nowo utworzonych udziałów. Zgodnie z uchwałą kapitał zakładowy Spółki został podwyższony z kwoty 29 327 500,00 złotych do kwoty 35 227 500,00 zł. o kwotę 5 900 000,00 zł.
W dniu 14 lutego 2020 r. Województwo Podkarpackie złożyło oświadczenie o objęciu 11 800 nowo utworzonych udziałów w Spółce „Uzdrowisko Horyniec" Sp. z o.o., wnosząc wkład pieniężny w kwocie 5 900 000,00 zł. W dniu 17 lutego 2020 r. Biuro Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych złożyło zlecenie uruchomienia środków finansowych w celu objęcia udziałów przez Województwo Podkarpackie w Spółce „Uzdrowisku Horyniec" Sp. z o.o.

- **Informacja o ewentualnych zagrożeniach w realizacji zadania:**

Brak zagrożeń.

wróć

UCHWAŁA Nr 193 / 3975 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 28 sierpnia 2020r.

w sprawie przedstawienia informacji o przebiegu wykonania za I półrocze 2020 r. planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa.

Na podstawie art. 266 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.), § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie określenia innych terminów wypełnienia obowiązków w zakresie ewidencji oraz w zakresie sporządzenia, zatwierdzenia, udostępnienia i przekazania do właściwego rejestru, jednostki lub organu sprawozdań lub informacji (Dz. U. z 2020 r. poz. 570) oraz Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr X/162/11 z dnia 27 czerwca 2011 r. w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu województwa za I półrocze roku budżetowego oraz innych informacji przedkładanych Sejmikowi Województwa Podkarpackiego,

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

Przedstawia się Sejmikowi Województwa Podkarpackiego oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Rzeszowie informację o przebiegu wykonania za I półrocze 2020 r. planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa, w tym:

1) Muzeum – Zamku w Łańcucie,
2) Muzeum Okręgowego w Rzeszowie,
3) Muzeum Podkarpackiego w Krośnie,
4) Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej,
5) Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej w Przemyślu,
6) Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku,
7) Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu,
8) Muzeum Polaków Ratujących Żydów podczas II wojny światowej im. Rodziny Ulmów w Markowej,
9) Muzeum Historycznego w Sanoku,
10) Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie,
11) Arboretum i Zakładu Fizjografii w Bolestraszycach,
12) Galerii Sztuki Współczesnej w Przemyślu,
13) Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie,
14) Centrum Kulturalnego w Przemyślu,
15) Filharmonii Podkarpackiej im. Artura Malawskiego w Rzeszowie,

wróć

16)Teatru im. Wandy Siemaszkowej w Rzeszowie,
stanowiące odpowiednio załączniki Nr 1 - 16 do uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

ZARZĄD WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

ANALIZA INFORMACJI O REALIZACJI PLANÓW FINANSOWYCH INSTYTUCJI KULTURY ZA I PÓŁROCZE 2020 ROKU

wróć

Muzeum Zamek w Łańcucie

I. Wynik finansowy:

Zysk netto 1.192.915,37 zł. Na wysokość wyniku finansowego wpływ miało złożenie przez instytucję błędnych zapotrzebowań na środki z MKiDN w Systemie SOK (w kwietniu zamiast 80.000 zł na pochodne od wynagrodzeń zapotrzebowano 800.000 zł, zaś w maju zamiast 150.000 zł na pozostałe koszty zapotrzebowano 1.500.000 zł). W wyniku wspomnianych błędów w I półroczu br. instytucja otrzymała 80% rocznej dotacji z MKiDN, co wygenerowało wysoki wynik finansowy.

II. Zobowiązania, należności, płynność finansowa:

Zobowiązania – 1.052.436,39 zł, należności – 812.765,54 zł, w tym wymagalne – 5.416,97 zł (jedną należność uregulowano na początku II półrocza br., w przypadku pozostałych wysłano wezwania do zapłaty, w przypadku dwóch należności sprawy przekazano prawnikowi instytucji). Środki finansowe – 7.588.854,43 zł. Nie występowały zakłócenia w terminowym regulowaniu zobowiązań.

III. Przychody i koszty:

Zaplanowane przychody ogółem zostały wykonane w 58,52%. Zaplanowane przychody z działalności statutowej zrealizowano w 28,03%, w porównaniu do pierwszego półrocza 2019 roku jest to kwota niższa o 81,01% tj. o 926.932,19 zł. Niższe od osiągniętych w analogicznym okresie ubiegłego roku były m.in. przychody ze sprzedaży biletów o 82,79% tj. o 810.653,86 zł – wykonano 25,51% planu (obniżenie przychodów spowodowane jest ograniczeniami związanymi z pandemią Covid-19), programów i wydawnictw o 85,13% tj. o 26.322,64 zł – wykonano 23% planu (spadek liczby zwiedzających związany z Covid-19 przełożył się na spadek sprzedaży programów i wydawnictw, w pierwszych tygodniach pandemii instytucja zmuszona była również wstrzymać sprzedaż za pośrednictwem sklepu on-line) oraz najmu o 80,03% tj. o 82.950,99 zł (obniżenie przychodów spowodowane jest ograniczeniami związanymi z pandemią Covid-19).

Zaplanowane koszty ogółem zostały wykonane w 44,19%. W porównaniu do analogicznego okresu ubiegłego roku wzrosły koszty wynagrodzeń o 14,43% (w tym m.in.: wynagrodzeń osobowych z tytułu umowy o pracę o 10,20% tj. o 394.811,08 zł – na wzrost kosztów oprócz regulacji płac wpływ miała wyplata wynagrodzeń związanych z realizacją projektu www.muzeach, nagród o 712,17% tj. o 105.400 zł/ wykonano 34,99% planu – wzrost wiąże się z wypłatą nagród jubileuszowych, obniżyły się natomiast koszty wynagrodzeń z tytułu

umów zlecenia i o dzieło dla osób nie będących pracownikami o 77,60% tj. o 51.093 zł/ wykonano zaledwie 17,88% planu – w okresie pandemii Covid-19 instytucja zrezygnowała z usług przewodnickich), amortyzacji o 80,06% tj. o 571.918,18 zł (wzrost kosztów związany jest z odrestaurowaniem w roku ubiegłym: ogrodzenia, alejek parkowych zewnętrznych i wewnętrznych, tarasu i elewacji Zamkowych, Łaźni Rzymskich, fortyfikacji, wartowni i portierni oraz przyjęciem nowych środków trwałych w postaci monitoringu, Wi-Fi i wyposażenia Łaźni Rzymskich) oraz pozostałych usług obcych o 6,02%. Obniżyły się natomiast koszty zużycia materiałów o 12,78%, energii o 26,41% tj. o 133.824,47 zł (w analogicznym okresie roku ubiegłego wyższe koszty energii wiązały się z prowadzonymi pracami remontowo-konserwatorskimi), remontów o 98,17% tj. o 46,237,47 zł – wykonano zaledwie 0,16% planu (instytucja wykonywała tylko najważniejsze bieżące remonty).

Muzeum Okręgowe w Rzeszowie

I. Wynik finansowy:

Zysk netto 143.582,03 zł. Na wysokość wyniku finansowego wpływ miało pobranie w ramach dotacji podmiotowej ½ środków przeznaczonych na organizację jubileuszu instytucji, które nie miały odzwierciedlenia w kosztach oraz oszczędności związane z długotrwała absencją 4 pracowników, pobierających zasiłek opiekuńczy dla rodziców dzieci do lat 8 w związku z zamknięciem szkół i przedszkoli.

II. Zobowiązania, należności, płynność finansowa:

Zobowiązania – 141.074,04 zł, należności – 29.565,30 zł. Środki finansowe – 651.959,85 zł. Nie występowały zakłócenia w terminowym regulowaniu zobowiązań.

III. Przychody i koszty:

Zaplanowane przychody ogółem zostały wykonane w 46,95%. Zaplanowane przychody z działalności statutowej zrealizowano w 28,92%, w porównaniu do pierwszego półrocza 2019 roku jest to kwota niższa o 32,53% tj. o 31.694,09 zł. Niższe od osiągniętych w analogicznym okresie ubiegłego roku były m.in. przychody ze sprzedaży biletów o 51,16% tj. o 25.124,04 zł – wykonano 23,28% planu (obniżenie przychodów spowodowane jest ograniczeniami związanymi z pandemią Covid-19), najmu o 7,32%, nie wykonano również przychodów z reklamy, podczas gdy w analogicznym okresie ubiegłego roku osiągnięto z tego tytułu przychody w kwocie 4.170,72 zł (w analogicznym okresie przychody z reklamy wypracowano w trakcie Nocy Muzeów, która w br. nie odbyła się w związku z pandemią Covid-19). Zwiększyły się natomiast przychody z badań archeologicznych, przygotowania specjalistycznych dokumentacji, organizacji wystaw

czasowych oraz imprez kulturalnych na zlecenie innych podmiotów, opłat konferencyjnych wróć o 56,41% tj. o 3.043,60 zł - wykonano 24,11% planu (w styczniu 2020 r. podpisało umowę na przeprowadzenia miesięcznych konsultacji merytorycznych pozyskanego materiału archeologicznego podczas prowadzonej inwestycji).

Zaplanowane koszty ogółem zostały wykonane w 43,63%. W porównaniu do analogicznego okresu ubiegłego roku wzrosły m.in. koszty wynagrodzeń o 14,96% (w tym wynagrodzeń osobowych z tytułu umowy o pracę o 14,40% tj. o 163.676,26 zł - na wzrost kosztów oprócz regulacji płac wpływ miało zatrudnienie pracownika gospodarczego w RSZA w Zgłobniu oraz wypłata dodatku specjalnego dla 3 pracowników realizujących zadanie współfinansowane ze środków Interreg PL-SK, których wynagrodzenie podlega refundacji w 85%), energii o 6,01% oraz pozostałych usług obcych o 6,62%, ponadto nie wydatkowano środków na remonty zaplanowanych w kwocie 100.000 zł (w br. realizacja zadania remontowego finansowanego ze środków z budżetu województwa planowana jest na II półrocze). Obniżeniu uległy natomiast koszty amortyzacji o 10,69% oraz zużycia materiałów o 3,66%.

Muzeum Podkarpackie w Krośnie

I. Wynik finansowy:

Zysk netto 143.509,14 zł. Na wysokość wyniku finansowego wpływ miało m.in. pobranie dotacji celowej w kwocie 83.000 zł, która nie ma odzwierciedlenia w kosztach oraz rozliczania w czasie kosztów wydania publikacji, ubezpieczeń majątkowych i innych.

II. Zobowiązania, należności, płynność finansowa:

Zobowiązania – 1.604.241,02 zł (przekroczenie planu zobowiązań o 988,40% - dotyczy regulowanych na bieżąco zobowiązań: faktur związanych z realizacją projektu RPO WP, wadiów przetargowych oraz krótkoterminowej pożyczki z UMWP), należności – 301.491,43 zł, w tym wymagalne – 90.137,38 zł (jedna należność ściągana jest przez komornika, w przypadku drugiej w tutejszym urzędzie trwa procedura w zakresie umorzenie lub rozłożenie na raty należności). Środki finansowe – 1.172.595,28 zł. Nie występowały zakłócenia w terminowym regulowaniu zobowiązań.

III. Przychody i koszty:

Zaplanowane przychody ogółem zostały wykonane w 46,30%. Zaplanowane przychody z działalności statutowej zrealizowano w 14,72%, w porównaniu do pierwszego półrocza 2019 roku jest to kwota niższa o 68,93% tj. o 154.646,61 zł. Niższe od osiągniętych w analogicznym okresie ubiegłego roku były m.in. przychody ze sprzedaży biletów

wróć

o 79,01% tj. o 112.707,14 zł – wykonano zaledwie 8,98% planu (obniżenie przychodów spowodowane jest ograniczeniami związanymi z pandemią Covid-19), sprzedaży pamiątek o 75,57% tj. o 15.247,42 zł – wykonano zaledwie 16,43% planu (Covid-19) oraz warsztatów, lekcji muzealnych i organizacji wystaw o 94,86% tj. o 36.982 zł – wykonano zaledwie 4,29% planu (Covid-19). Zwiększyły się natomiast m.in. przychody ze sprzedaży programów i wydawnictw o 145,84% tj. o 8.960,01 zł (zwiększenie przychodów związane jest wydaniem publikacji autorstwa Cz. Nowaka *„Uczestnicy konspiracji niepodległościowej na Podkarpaciu w latach1939-1956"*).

Zaplanowane koszty ogółem zostały wykonane w 41,79%. W porównaniu do analogicznego okresu ubiegłego roku wzrosły koszty wynagrodzeń o 2,81% (w tym wynagrodzeń osobowych z tytułu umowy o pracę o 2,29% - w związku z regulacją płac), remontów o 89,52% tj. o 24.381,22 zł – wykonano 89,52% planu (dotyczy remontów bieżących w muzeum i skansenie w Trzcinicy) oraz pozostałych usług obcych o 19,09% tj. o 20.901,47 zł – jednak wykonano zaledwie 19,91% planu (wzrost kosztów wiąże się z wydaniem publikacji oraz opracowaniem dokumentacji do wniosku aplikacyjnego składanego do Norweskiego Mechanizmu Finansowego, większość wydatków planowana jest na II półrocze br.). Obniżeniu uległy natomiast koszty amortyzacji o 1,67%, zużycia materiałów o 15,73%, energii o 8% oraz koszty podróży służbowych o 92,88% tj. o 4.245,33 zł – wykonano zaledwie 1,51% planu (Covid-19).

Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej

I. Wynik finansowy:

Zysk netto 108.304,31 zł. Na wysokość wyniku finansowego wpływ miał ogólny spadek kosztów w stosunku do zaplanowanych w związku z rezygnacją z realizacji części działań merytorycznych w wyniku pandemii jak również przesunięcie części działań merytorycznych oraz remontowych na II półrocze przy jednoczesnym comiesięcznym wpływie dotacji podmiotowej.

II. Zobowiązania, należności, płynność finansowa:

Zobowiązania – 214.740,24 zł (przekroczenie planu zobowiązań o 37,70% - dotyczy terminowo regulowanych zobowiązań bieżących m.in. zobowiązań publiczno-prawnych), należności – 164.676,02 zł, w tym wymagalne – 99.583,70 zł (dwie sprawy skierowano do sądu, w przypadku jednej wysłano przedsądowe wezwanie do zapłaty). Środki finansowe – 656.770,48 zł. Nie występowały zakłócenia w terminowym regulowaniu zobowiązań.

III. Przychody i koszty: wróć

Zaplanowane przychody ogółem zostały wykonane w 50,72%. Zaplanowane przychody z działalności statutowej zrealizowano w 9,68%, w porównaniu do pierwszego półrocza 2019 roku jest to kwota niższa o 72,46% tj. o 87.086,12 zł. Niższe od osiągniętych w analogicznym okresie ubiegłego roku były m.in. przychody ze sprzedaży biletów o 69,75% tj. o 50.035,65 zł – wykonano zaledwie 10,46% planu (obniżenie przychodów spowodowane jest ograniczeniami związanymi z pandemią Covid-19), usług turystycznych o 95,25% tj. o 34.481,56 zł – wykonano zaledwie 1,73% planu (Covid-19) oraz najmu o 25,70% tj. o 2.241,83 zł (Covid-19).

Zaplanowane koszty ogółem zostały wykonane w 41% planu. W porównaniu do analogicznego okresu ubiegłego roku wzrosły koszty wynagrodzeń o 9,34% (w tym: wynagrodzeń osobowych z tytułu umowy o pracę o 13,32% tj. o 116.498,76 zł – na wzrost kosztów oprócz regulacji płac ma wpływ powrót 2 pracowników z urlopu macierzyńskiego, honorariów dla osób nie będących pracownikami o 2.957,98% tj. o 14.642 zł - wzrost kosztów wiąże z realizacją zadań pn. *„Wystawa komentująca w domu z Żołyni"* i *„Wystawa czasowa w spichlerzu"* oraz wykonaniem usług projektów graficznych m.in. karnetów, ulotek promocyjnych, katalogu promocyjnego kartek świątecznych, obniżeniu uległy natomiast koszty wynagrodzeń z tytułu umów zlecenia i o dzieło dla osób nie będących pracownikami o 92,97% tj. o 19.617,37 zł/ wykonano zaledwie 3,95% planu – w związku z pandemią Covid-19 nie zrealizowano części zadań merytorycznych/ imprez plenerowych w PE stąd spadek wydatków na umowy z nimi związane, nagród o 60,89% tj. o 24.143 zł/ wykonano zaledwie 13,79% planu – zablokowanie funduszu płac w związku z Covid-19), amortyzacji o 46,19% tj. o 52.442,41 zł (wzrost kosztów wiąże się z przyjęciem niskocennych środków trwałych podlegających jednorazowej amortyzacji w związku z zakończeniem zadania pn. *Restauracja dworu z Brzezin w Parku Etnograficznym Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej* oraz montażem systemu telewizji przemysłowej CCTV) oraz remontów o 2.521,24% tj. o 22.783,40 zł – pomimo, że wykonano zaledwie 16,33% planu (dotyczy bieżących remontów w muzeum i parku etnograficznym). Obniżeniu uległy natomiast koszty zużycia materiałów o 8,93% oraz pozostałych usług obcych o 30,24% tj. o 17.663,49 zł – wykonano 26,96% planu (spadek kosztów wiąże się z rezygnacją z realizacji części zadań merytorycznych z powodu pandemii Covid-19).

Muzeum Narodowe Ziemi przemyskiej w Przemyślu

I. Wynik finansowy:

Zysk netto 150.755,93 zł. Na wysokość wyniku finansowego wpływ miało pobranie z MKiDN dotacji w kwocie 213.966,29 zł nie mającej odzwierciedlenia w kosztach.

wróć

II. Zobowiązania, należności, płynność finansowa:

Zobowiązania – 444,598,19 zł, należności – 138.385,46 zł, w tym wymagalne – 24.194,73 zł (część należności zostało uregulowanych na początku III kw. 2020 r., w przypadku pozostałych wysłano pisma i wezwania do zapłaty i przeprowadzono jedną rozmowę telefoniczną). Środki finansowe – 238.736,52 zł. Instytucja wprawdzie nie wykazuje w sprawozdaniu finansowym na 30 czerwca 2020 roku zobowiązań wymagalnych, lecz zobowiązania są wyższe od stanu środków pieniężnych i należności, co może spowodować trudności w regulowaniu zobowiązań, a w konsekwencji utratę płynności finansowej.

III. Przychody i koszty:

Zaplanowane przychody ogółem zostały wykonane w 46,16%. Zaplanowane przychody z działalności statutowej zrealizowano w 55,69%, w porównaniu do pierwszego półrocza 2019 roku jest to kwota wyższa o 1,55% tj. o 4.649,50 zł. Wyższe od osiągniętych w analogicznym okresie ubiegłego roku były przychody ze sprzedaży programów i wydawnictw o 56,07% tj. o 27.453,69 zł (w związku ze wzrostem sprzedaży internetowej nowych pozycji wydanych w ubiegłym roku) oraz pozostałe przychody o 362,99% tj. o 22.177,34 zł – wykonano 78,10% planu (wzrost przychodów wiąże się z 2 umowami zawartymi z Orlen Oil na łączną kwotę 22.000 zł, w pozostałej części ta pozycja przychodów dotyczy sprzedaży drobnej). Obniżeniu uległy natomiast przychody ze sprzedaży biletów o 57,01% tj. o 38.192,57 zł (obniżenie przychodów spowodowane jest ograniczeniami związanymi z pandemią Covid-19) oraz najmu o 3,05%.

Zaplanowane koszty ogółem zostały wykonane w 45,35% planu. W porównaniu do analogicznego okresu ubiegłego roku wzrosły koszty wynagrodzeń o 13,46% (w tym wynagrodzeń osobowych z tytułu umowy o prace o 17,23% tj. o 247.551 zł - w związku z regulacją płac, zmniejszyły się natomiast koszty wynagrodzeń z tytułu umów zlecenia i o dzieło dla osób nie będących pracownikami o 32,97% tj. o 8.765 zł/ wykonano 20,77% planu – w związku z pandemią Covid-19 nie zrealizowano części zadań merytorycznych stąd spadek wydatków na umowy z nimi związane, nie wydatkowo również środków na nagrody podczas, gdy w analogicznym okresie ubiegłego roku przeznaczono na tej cel 36.800 zł – zablokowanie funduszu płac w związku z Covid-19). Obniżyły się natomiast koszty amortyzacji o 6,65%, zużycia materiałów o 6,66%, energii o 3,13%, remontów o 78,05% tj. o 82.517,51 zł – wykonano 17,85% planu (instytucja w br. zaplanowała mniej remontów niż w roku ubiegłym, a w związku z pandemią Covid-19 ich realizacja została opóźniona), pozostałych usług obcych o 4,83% oraz podróży służbowych o 61,15% tj. 3.853,21 zł – wykonano 17,49% planu (na obniżenie tej pozycji kosztów wpłynęło ograniczenie aktywności zewnętrznej w związku z pandemią Covid-19).

wróć

Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku

I. Wynik finansowy:

Strata netto – 34.650,58 zł. Na wysokość straty bilansowej wpływ wysokość amortyzacji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych. Do 1 stycznia 2012 roku dotacja na inwestycje, nieodpłatnie otrzymane środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne nie stanowią przychodów, zwiększając fundusz instytucji – amortyzacja od tych środków nie ma więc odzwierciedlenia w przychodach. Amortyzacja, która nie ma odzwierciedlenia w przychodach wynosi 43.869,38 zł.

II. Zobowiązania, należności, płynność finansowa:

Zobowiązania – 26.102,61 zł, należności – 57.089,75 zł. Środki finansowe – 125.002,24 zł. Nie występowały zakłócenia w terminowym regulowaniu zobowiązań.

III. Przychody i koszty:

Zaplanowane przychody ogółem zostały wykonane w 42,55%. Zaplanowane przychody z działalności statutowej zrealizowano w 15,57%, w porównaniu do pierwszego półrocza 2019 roku jest to kwota niższa o 57,58% tj. o 279.025,74 zł (obniżenie przychodów własnych spowodowane jest ograniczeniami związanymi z pandemią Covid-19). Niższe od osiągniętych w analogicznym okresie ubiegłego roku były m.in. przychody ze sprzedaży biletów o 61,12% tj. o 212.787,19 zł – wykonano zaledwie 13,81% planu (Covid-19), oprowadzania o 51,36% tj. o 43.546,31 zł – wykonano 20,56% planu (Covid-19), sprzedaży programów i wydawnictw o 43,81% tj. o 9.301,75 zł – wykonano 19,88% planu (Covid-19), najmu o 34,62% tj. o 4.474,84 zł – wykonano 21,12% planu (umorzono najemcy czynsz za miesiąc maj) oraz pozostałe przychody o 51,01% tj. o 8.915,65 zł (w roku bieżącym nie zorganizowano kursu dla przewodników, nie odnotowano również zleceń na usługi koparką).

Zaplanowane koszty ogółem zostały wykonane w 42,91%. W porównaniu do analogicznego okresu ubiegłego roku wzrosły koszty wynagrodzeń o 2,31% (w tym wynagrodzeń osobowych z tytułu umowy o pracę o 6,25% tj. o 75.976,65 zł – w związku z regulacją płac, zmniejszyły się natomiast koszty wynagrodzeń z tytułu umów zlecenia i o dzieło dla osób nie będących pracownikami o 56,30% tj. 46.042,44 zł/ wykonano zaledwie 11,91% planu – w związku z ograniczeniami związanymi z Covid-19 instytucja nie zatrudniała przewodników, nie wydatkowano środków na nagrody podczas, gdy w analogicznym okresie ubiegłego roku przeznaczono na ten cel 21.000 zł) oraz pozostałych usług obcych o 16,03% tj. o 41.887,92 zł (wzrost płacy minimalnej wpłynął na wzrost kosztów umów m.in. na świadczenie usług ochrony). Obniżeniu uległy natomiast koszty amortyzacji o 2,82%,

zużycia materiałów o 18,68% tj. o 9.524,29 zł, energii o 2,24% i remontów o 24,89% tj. o 13.693,06 zł – wykonano 23,61% planu (remonty zostały przełożone na II półrocze br.) wróć

Muzeum Marii Konopnickiej w Żarnowcu

I. Wynik finansowy:
Zysk netto 7.794,66 zł.

II. Zobowiązania, należności, płynność finansowa:
Zobowiązania – 36.712,46 zł, należności – 12.457,78 zł. Środki finansowe – 46.792,54 zł. Nie występowały zakłócenia w terminowym regulowaniu zobowiązań.

III. Przychody i koszty:
Zaplanowane przychody ogółem zostały wykonane w 39,69%. Zaplanowane przychody z działalności statutowej zrealizowano w 28,97%, w porównaniu do pierwszego półrocza 2019 roku jest to kwota niższa o 91,69% tj. o 42.595,36 zł. Niższe od osiągniętych w analogicznym okresie ubiegłego roku były przychody ze sprzedaży biletów o 83,58% tj. o 27.750,98 zł – wykonano zaledwie 6,06% planu (obniżenie przychodów własnych spowodowane jest ograniczeniami związanymi z pandemią Covid-19) oraz przychody ze sprzedaży programów i wydawnictw o 78,39% tj. o 14.844,38 zł – wykonano zaledwie 8,19% planu (Covid-19).
Zaplanowane koszty ogółem zostały wykonane w 39%. W porównaniu do analogicznego okresu ubiegłego roku wzrosły koszty wynagrodzeń o 1,55% (w tym wynagrodzeń osobowych z tytułu umowy o pracę o 8,25 tj. o 22.110,25 zł -- w związku z regulacją płac, natomiast nie wydatkowano środków na nagrody podczas, gdy w analogicznym okresie ubiegłego roku przeznaczono na ten cel 14.700 zł – brak nagród jubileuszowych, nagrody z okazji 60 - lecia muzeum zaplanowano na IV kwartał br.), amortyzacji o 878,37% tj. o 7.378,34 zł – wykonano 29,35% planu (wzrost kosztów wiąże się z przyjęciem niskocennych środków trwałych podlegających jednorazowej amortyzacji w związku z realizacją zadania pn. *Modernizacja wystawy czasowej*), energii o 5,87% oraz pozostałych usług obcych o 48,09% tj. o 12.912,92 zł (dotyczy kosztów ochrony fizycznej). Obniżeniu uległy natomiast koszty zużycia materiałów o 32,10% tj. o 2.879,15 zł – wykonano 24,36% planu (dotyczy kosztów bieżącego utrzymania instytucji, które zmniejszyły się w związku z zamknięciem muzeum w wyniku pandemii Covid-19), ponadto nie wydatkowano środków na remonty podczas, gdy w analogicznym okresie ubiegłego roku przeznaczono na ten cel 20.000 zł (w związku z pandemią Covid-19 realizacja zadań remontowych planowana jest na II półrocze br.).

Muzeum Polaków Ratujących Żydów podczas II wojny światowej im. Rodziny Ulmów w Markowej wróć

I. Wynik finansowy:

Strata netto -27.022,39 zł. Wpływ na osiągnięta stratę ma amortyzacja majątku wydzielonego z Muzeum-Zamku w Łańcucie, która nie ma odzwierciedlenia w przychodach i wynosi 125.691,14 zł.

II. Zobowiązania, należności, płynność finansowa:

Zobowiązania – 16.156,61 zł, należności – 38.358,82 zł. Środki finansowe – 213.571,33 zł. Nie występowały zakłócenia w terminowym regulowaniu zobowiązań.

III. Przychody i koszty:

Zaplanowane przychody ogółem zostały wykonane w 49,26%. Zaplanowane przychody z działalności statutowej zrealizowano w 17,29%, w porównaniu do pierwszego półrocza 2019 roku jest to kwota niższa o 77,49% tj. o 38.678,01 zł (obniżenie przychodów własnych spowodowane jest ograniczeniami związanymi z pandemią Covid-19). Niższe od osiągniętych w analogicznym okresie ubiegłego roku były przychody ze sprzedaży biletów o 79,95% tj. o 26.465,68 zł – wykonano 15,08% planu, usług przewodnickich o 80,79% tj. o 5.139,03 zł – wykonano 27,16% planu oraz z warsztatów, lekcji muzealnych, licencji, sprzedaży książek i pamiątek o 67,67% tj. o 7.073,30 zł – wykonano 21,81% planu.

Zaplanowane koszty ogółem zostały wykonane w 43,26%. W porównaniu do analogicznego okresu ubiegłego roku wzrosły koszty wynagrodzeń o 5,75% (w tym: wynagrodzeń osobowych z tytułu umowy o pracę o 5,56% tj. o 22.591,37 zł – w związku z regulacją płac, ponadto wydatkowano 14.981,90 zł na nagrody (nagrody jubileuszowe), podczas gdy w analogicznym okresie ubiegłego roku nie poniesiono kosztów z tego tytułu, nie wydatkowano natomiast środków na wynagrodzenia z tytułu umów zlecenia i o dzieło dla osób nie będących pracownikami podczas, gdy w analogicznym okresie ubiegłego roku wydatkowano na ten cel 13.449,73 zł – w związku z pandemią Covid-19 realizacja pierwotnie planowanych zadań merytorycznych została przeniesiona na II połowę br. dlatego nie poniesiono wydatków na umowy z nimi związane), amortyzacji o 6,06% oraz zużycia materiałów o 12,52%. Obniżeniu uległy natomiast koszty energii o 11%, pozostałych usług obcych o 10,89% oraz podróży służbowych o 95,68% tj. o 10.987,74 zł – wykonano 9,91% planu (Covid-19).

wróć

Muzeum Historyczne w Sanoku

I. Wynik finansowy:

Zysk netto 339.021,69 zł. Na wysokość wyniku finansowego wpływ miało pobranie z Powiatu Sanockiego dotacji w kwocie 260.000 zł nie mającej odzwierciedlenia w kosztach.

II. Zobowiązania, należności, płynność finansowa:

Zobowiązania – 113.501,82 zł (przekroczenie planu zobowiązań o 354% - dotyczy terminowo regulowanych zobowiązań bieżących), należności – 11.327,41 zł. Środki finansowe – 633.375,02 zł. Nie występowały zakłócenia w terminowym regulowaniu zobowiązań.

III. Przychody i koszty:

Zaplanowane przychody ogółem zostały wykonane w 53,83%. Zaplanowane przychody z działalności statutowej zrealizowano w 25,02%, w porównaniu do pierwszego półrocza 2019 roku jest to kwota niższa o 31,89% tj. o 130.169,69 zł. Niższe od osiągniętych w analogicznym okresie ubiegłego roku były przychody ze sprzedaży biletów o 44,41% tj. o 123.398,73 zł – wykonano 19,55% planu (obniżenie przychodów spowodowane jest ograniczeniami związanymi z pandemią Covid-19) oraz ze sprzedaży programów i wydawnictw o 66% tj. o 84.869,80 zł (Covid-19). Zwiększyły się natomiast przychody z usług pozostałych o 1.176,76% tj. o 16.468,12 zł (wzrost przychodów wiąże się ze sprzedażą większej liczby licencji na prawo do korzystania z kopii prac Zdzisława Beksińskiego), uzyskano również przychody ze sprzedaży towarów i pamiątek w kwocie 60.309,58 zł podczas, gdy w analogicznym okresie ubiegłego roku nie zrealizowano przychodów z tego tytułu (pozycja wyodrębniona w planie od br.).

Zaplanowane koszty ogółem zostały wykonane w 42,08%. W porównaniu do analogicznego okresu ubiegłego roku wzrosły koszty wynagrodzeń o 8,12% (w tym wynagrodzeń osobowych z tytułu umowy o pracę o 10,61% tj. o 74.328,44 zł - w związku z regulacją płac oraz wypłatą nagród jubileuszowych, natomiast nie wydatkowano środków na nagrody podczas, gdy w analogicznym okresie ubiegłego roku przeznaczono na ten cel 13.980 zł - zablokowanie funduszu płac w związku z Covid-19) oraz pozostałych usług obcych o 2,59%. Obniżeniu uległy natomiast koszty amortyzacji o 3,98%, zużycia materiałów o 30,46% tj. o 9.624,06 zł (dotyczy zużycia bieżącego ograniczonego w związku z Covid-19) oraz energii o 4,25%.

wróć

Wojewódzka i Miejska Biblioteka Publiczna w Rzeszowie

I. Wynik finansowy:

Zysk netto 477.988,37 zł. Na wysokość wyniku finansowego wpływ miało m.in. pobranie dotacji celowych na zadania, których realizacja w związku pandemią Covid-19 została przełożona na II połowę br. (nie miały one więc odzwierciedlenia w kosztach). Ponadto z planowanej wypłaty 19 naród jubileuszowych i 5 odpraw emerytalnych w analizowanym okresie wypłacono 6 nagród jubileuszowych i 1 odprawę emerytalną. Na wynik finansowy wpłynęło również ograniczenie kosztów zużycia materiałów w związku z pandemią Covid-19.

II. Zobowiązania, należności, płynność finansowa:

Zobowiązania – 200.638 zł (przekroczenie planu zobowiązań o 33,80% - dotyczy terminowo regulowanych zobowiązań publiczno-prawnych), należności – 86.038,71 zł, w tym wymagalne 2.819,05 zł (należności dotyczą kar z tytułu przetrzymania materiałów bibliotecznych i objęte są 100% odpisem aktualizującym). Środki finansowe 840.153,96 zł. Nie występowały zakłócenia w terminowym regulowaniu zobowiązań.

III. Przychody i koszty:

Zaplanowane przychody ogółem zostały wykonane w 51%. Zaplanowane przychody z działalności statutowej zrealizowano w 58,74%, w porównaniu do pierwszego półrocza 2019 roku jest to kwota niższa o 58,77% tj. o 4.591,54 zł (obniżenie przychodów ze sprzedaży towarów i usług oraz kiermaszu starych książek spowodowane jest ograniczeniami związanymi z pandemią Covid-19).

Zaplanowane koszty ogółem zostały wykonane w 46%. W porównaniu do analogicznego okresu ubiegłego roku wzrosły koszty wynagrodzeń o 13,99% (w tym wynagrodzeń osobowych z tytułu umowy o pracę o 13,22% tj. o 325.115,05 zł - w związku z regulacją płac oraz wypłatą nagród jubileuszowych i odpraw emerytalnych, ponadto wydatkowano 103.305 zł na nagrody, podczas gdy w analogicznym okresie ubiegłego roku nie poniesiono kosztów z tego tytułu – dotyczy zaległych nagród dla części wojewódzkiej zgodnie z Uchwałą Nr XXI/343/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dn. 06.04.2020 r., obniżyły się natomiast koszty wynagrodzeń z tytułu umów zlecenia i o dzieło dla osób nie będących pracownikami o 98,49% tj. o 80.665 zł/ wykonano zaledwie 073% planu – w związku z Covid-19 realizacja pierwotnie planowanych spotkań autorskich została przeniesiona na II połowę br. dlatego nie poniesiono wydatków na umowy z nimi związane) oraz pozostałych usług obcych o 13,45%. Obniżyły się natomiast m.in. koszty amortyzacji o 51,97% tj. o 281.303,28 zł (w związku z zakończeniem amortyzowania większości środków trwałych zakupionych w ramach zadania pn. *E-usługi w nowoczesnej bibliotece*), zużycia materiałów o 24,48% tj. o 43.007,20 zł (zmniejszenie wiąże się z ograniczeniem

wróć

działalności spowodowanym pandemia Covid-19 oraz ograniczeniem zakupu drobnego sprzętu i wyposażenia) oraz energii o 8,17%.

Arboretum i Zakład Fizjografii w Bolestraszycach

I. Wynik finansowy:

Zysk netto 227.902,86 zł. Dodatni wynik finansowy wygenerowała refundacja poniesionych w roku ubiegłym kosztów zadania pn. Wszechświat na dłoni 2017.

II. Zobowiązania, należności, płynność finansowa:

Zobowiązania – 137.646,85 zł, należności – 52.556,36 zł. Środki finansowe – 505.091,73 zł. Nie występowały zakłócenia w terminowym regulowaniu zobowiązań.

III. Przychody i koszty:

Zaplanowane przychody ogółem zostały wykonane w 35,43%. Zaplanowane przychody z działalności statutowej zrealizowano w 27,16%, w porównaniu do pierwszego półrocza 2019 roku jest to kwota niższa o 21,50% tj. o 59.290,20 zł. Niższe od osiągniętych w analogicznym okresie ubiegłego roku były m.in. przychody ze sprzedaży biletów o 37,57% tj. o 89.868 zł (obniżenie przychodów spowodowane jest ograniczeniami związanymi z pandemią Covid-19). Uzyskano natomiast przychody z usług pielęgnacyjnych i edukacyjnych, prac naukowo-badawczych, nasadzeń, inwentaryzacji dendrologicznych w kwocie 32.845,53 zł podczas, gdy w analogicznym okresie ubiegłego roku nie zrealizowano przychodów z tego tytułu (wzrost przychodów wiąże się z wykonaniem usługi badawczej dla instytutu sadownictwa w Skierniewicach, w ubiegłym roku usługa była wykonana na mniejszą skalę i fakturowana była w II półroczu).

Zaplanowane koszty ogółem zostały wykonane w 43,98%. W porównaniu do analogicznego okresu ubiegłego roku wzrosły koszty wynagrodzeń o 0,44% (w tym wynagrodzeń osobowych z tytułu umowy o prace o 5,86% tj. 38.629,76 zł – w związku z regulacją płac, obniżeniu uległy natomiast koszty wynagrodzeń z tytułu umów zlecenia i o dzieło dla osób nie będących pracownikami o 66,96% tj. o 35.508,70 zł/ wykonano 19,84% planu – w wyniku pandemii Covid-19 instytucja zatrudniła pracowników do prac w ogrodzie i obsługi ruchu turystycznego w późniejszym okresie, ponadto w I połowie ubiegłego roku realizowano zadania finansowane przez MKiDN i INTERREG, co wiązało się z zawieraniem dodatkowych umów), amortyzacji o 28,64% tj. o 50.305,84 zł, energii o 39,97% tj. o 24.648,68 zł (w związku ze wzrostem cen i wydłużonym okresem grzewczym) oraz pozostałych usług obcych o 138,34% tj. o 179.661,80 zł (na wzrost kosztów wpływ miała realizacja zadania pn. Ochrona różnorodności biologicznej w warunkach in situ i ex situ...). Obniżeniu uległy natomiast koszty zużycia materiałów o 13,10%, remontów o 61,33%

tj. o 56.286,02 zł – wykonano 17,75% planu (realizacja prac remontowych planowana jest na II półrocze br.) oraz podróży służbowych o 56,80% tj. o 7.074,40 zł – wykonano 14,95% planu (w związku z realizacją zadania finansowanego z INTERREG odbywały się podróże służbowe do Słowacji, w bieżącym roku w związku z pandemią Covid-19 nie odbył się Międzynarodowy Convent MEIS oraz międzynarodowy zjazd ogrodów botanicznych, nie poniesiono więc kosztów związanych z wyjazdem na te i kilka pomniejszych imprez).

wróć

Galeria Sztuki Współczesnej w Przemyślu

I. Wynik finansowy:

Zysk netto 6.914,50 zł.

II. Zobowiązania, należności, płynność finansowa:

Zobowiązania – 31.615,38 zł (przekroczenie planu zobowiązań o 9% - dotyczy regulowanych gotówką zobowiązań wobec artystów z Ukrainy za sprzedane prace komisowe, ograniczenia związane z pandemią Covid-19 uniemożliwiły wypłatę środków, które obecnie są zdeponowane na rachunku bankowym), należności – 50 zł. Środki finansowe – 37.806,85 zł. Oprócz ww. przypadku nie występowały zakłócenia w terminowym regulowaniu zobowiązań.

III. Przychody i koszty:

Zaplanowane przychody ogółem zostały wykonane w 46,24%. Zaplanowane przychody z działalności statutowej zrealizowano w 30,84%, w porównaniu do pierwszego półrocza 2019 roku jest to kwota niższa o 24,91% tj. o 10.227,92 zł (obniżenie przychodów własnych spowodowane jest ograniczeniami związanymi z pandemią Covid-19). Niższe od osiągniętych w analogicznym okresie ubiegłego roku były przychody ze sprzedaży towarów i usług o 35,62% tj. o 9.167,17 zł – wykonano 25,49% planu, sprzedaży towarów komisowych o 14,62%, najmu o 12,01% oraz pozostałe przychody o 21,90% tj. o 1.290 zł – wykonano 28,75% planu.

Zaplanowane koszty ogółem zostały wykonane w 45,31%. W porównaniu do analogicznego okresu ubiegłego roku wzrosły koszty wynagrodzeń o 6,95%% (w tym wynagrodzeń osobowych z tytułu umowy o pracę o 8,34% tj. o 15.590,10 zł – w związku z regulacją płac). Obniżeniu uległy natomiast koszty amortyzacji o 2,48%, zużycia materiałów o 4,25%, energii o 4,25%, remontów o 58,89% tj. o 411,12 zł oraz pozostałych usług obcych o 17,91%.

wróć

Wojewódzki Dom Kultury w Rzeszowie

I. Wynik finansowy:

Zysk netto 1.014.208,25 zł. Na wysokość wyniku finansowego wpływ miały przychody z dystrybucji filmów w kwocie 543.517,88 zł oraz pobranie dotacji nie mającej odzwierciedlenia w kosztach m.in. na współorganizację imprez oraz wydarzenia kulturalne w związku z Covid-19 przeniesione na II półrocze br.

II. Zobowiązania, należności, płynność finansowa:

Zobowiązania – 189.388,23 zł, należności – 68.346,36 zł, w tym wymagalne – 1.264,57 zł (skierowano sprawę do sądu). Środki finansowe – 2.123.383,76 zł. Nie występowały zakłócenia w terminowym regulowaniu zobowiązań.

III. Przychody i koszty:

Zaplanowane przychody ogółem zostały wykonane w 49,28%. Zaplanowane przychody z działalności statutowej zrealizowano w 60,01%, w porównaniu do pierwszego półrocza 2019 roku jest to kwota wyższa o 246,20% tj. o 457.500,28 zł. Wyższe od osiągniętych w analogicznym okresie ubiegłego roku były pozostałe przychody o 3.972,28% tj. o 530.751,98 zł – wykonano aż 90,38% planu (wzrost dotyczy przychodów z dystrybucji filmu *„Boże Ciało”).* Obniżeniu uległy natomiast przychody ze sprzedaży biletów o 32,55% tj. o 11.368,29 zł – wykonano 15,70% planu (obniżenie przychodów spowodowane jest ograniczeniami związanymi z pandemią Covid-19) oraz najmu o 44,99% tj. o 61.883,41 zł – wykonano 23,64% planu (w związku z Covid-19 w okresie zamknięcia instytucji nie uzyskiwano przychodów z wynajmu pomieszczeń dla Bohemy oraz sal dla teatrów).

Zaplanowane koszty ogółem zostały wykonane w 37,68% planu. W porównaniu do analogicznego okresu ubiegłego roku wzrosły koszty wynagrodzeń o 8,36% (w tym wynagrodzeń osobowych z tytułu umowy o pracę o 11,61% tj. o 148.477,46 zł – w związku z regulacją płac i wypłata nagród jubileuszowych, obniżyły się natomiast koszty wynagrodzeń z tytułu umów zlecenia i o dzieło dla osób nie będących pracownikami o 41,13% tj. o 34.546 zł – wykonano 18,46% planu – w związku z pandemią Covid-19 rozwiązano umowy na czas zamknięcia instytucji), amortyzacji o 16,18% tj. o 42.243,20 zł (dotyczy amortyzacji wartości niematerialnych i prawnych związanych z filmami współfinansowanych przez Podkarpacka Komisje Filmową), zużycia materiałów o 0,56%, energii o 26,64% tj. o 16.410,76 zł (w związku ze wzrostem cen i zużycia energii), remontów o 1.630,39% tj. o 9.904,81 zł – wykonano zaledwie 7,15% planu (w trakcie zamknięcia instytucji wykonano remont – malowanie III pietra budynku WDK). Obniżeniu uległy natomiast koszty pozostałych usług obcych o 47,58% tj. o 166.014,88 zł (spadek dotyczy

kosztów organizacji imprez, które w związku z pandemia Covid-19 zostały przeniesione na II półrocze br.). wróć

Centrum Kulturalne w Przemyślu

I. **Wynik finansowy:**
Zysk netto 320.755,73 zł. Na wysokość wyniku finansowego wpływ miało m.in. pobranie dotacji, które nie miały odzwierciedlenia w kosztach m.in. na zadanie pn. *Bardzo Młoda Kultura, Realizacja projektów popularyzujących i interpretujących dziedzictwo regionalne Podkarpacia i Kresów Dawnej Rzeczypospolitej* (zgodnie z harmonogramem podpisanych umów płatności przewidziane są na II półrocze br.) oraz *CK JAZZ* (w związku z aneksowaniem umowy w II półroczu br. zwrócono część pobranej dotacji).

II. **Zobowiązania, należności, płynność finansowa:**
Zobowiązania – 82.566,46 zł, należności – 25.500,17 zł, w tym wymagalne – 5.000 zł (złożono w Sądzie Rejonowym w Przemyślu wniosek o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty). Środki finansowe – 648.579 zł. Nie występowały zakłócenia w terminowym regulowaniu zobowiązań.

III. **Przychody i koszty:**
Zaplanowane przychody ogółem zostały wykonane w 46,36%. Zaplanowane przychody z działalności statutowej zrealizowano w 21,21%, w porównaniu do pierwszego półrocza 2019 roku jest to kwota niższa o 58,92% tj. o 145.758,54 zł. Niższe od osiągniętych w analogicznym okresie ubiegłego roku były przychody ze sprzedaży biletów o 44,595 tj. o 26.400 zł - wykonano 20,50% planu (obniżenie przychodów własnych spowodowane jest ograniczeniami związanymi z pandemią Covid-19), najmu o 36,73% tj. o 8.100 zł (Covid-19), reklamy o 49,18% tj. o 6.587,55 zł (Covid-19, dotyczy reklam wyświetlanych w kinie) oraz pozostałych usług o 68,54% tj. o 104.670,90 zł – wykonano 25,69% planu (Covid-19, dotyczy m.in. akredytacji na imprezy, odpłatności za zajęcia, warsztaty itp.).
Zaplanowane koszty ogółem zostały wykonane w 36,47% planu. W porównaniu do analogicznego okresu ubiegłego roku wzrosły koszty wynagrodzeń o 19,82% (w tym: wynagrodzeń osobowych z tytułu umowy o prace o 24,07% tj. o 170.712,80 zł – w związku z regulacją płac, nagród o 98,86% tj. o 11.006,50 zł – dotyczy nagród jubileuszowych, zmniejszyły się natomiast koszty wynagrodzeń z tytułu umów zlecenia i o dzieło dla osób nie będących pracownikami o 33,85% tj. o 24.588,75 zł/ wykonano 22,96% planu – w związku z brakiem możliwości realizacji części zadań merytorycznych z powodu pandemii Covid-19 nie poniesiono wydatków na umowy z nimi związane), amortyzacji

wróć

o 8,77% oraz remontów o 8.221,10% tj. o 43,622 zł (wzrost kosztów wiąże się z realizacją w i półroczu br. zadania pn. *Remont pomieszczeń przy ul. Kościuszki 2 w Przemyślu*). Obniżeniu uległy natomiast koszty zużycia materiałów o 49,11% tj. o 43.179 zł – wykonano 22,06% planu (w związku z brakiem możliwości realizacji części zadań merytorycznych z powodu pandemii Covid-19), energii o 13,21%, pozostałych usług obcych o 15,35% oraz podróży służbowych o 77,99% tj. o 7.114,12 zł – wykonano 11,83% planu (Covid-19).

Filharmonia Podkarpacka im. Artura Malawskiego w Rzeszowie

I. Wynik finansowy:

Zysk netto 1.040.928,44 zł. Na wysokość wyniku finansowego wpływ miało pobranie dotacji podmiotowej i celowych, które nie miały odzwierciedlenia w kosztach m.in. na zadanie pn. *Muzyczny Festiwal w Łańcucie* (środki MKiDN) i organizację cyklu koncertów pn. *Przestrzeń otwarta dla muzyki* (środki UMWP).

II. Zobowiązania, należności, płynność finansowa:

Zobowiązania – 225.402,92, należności – 178.775,58 zł, w tym wymagalne – 9.450,63 zł (jedną należność zgłoszono do Syndyka Masy Upadłościowej, w przypadku drugiej wynikającej z korekt faktur – uzgodniono rozliczenie sukcesywne). Środki finansowe – 1.544.515,36 zł. Nie występowały zakłócenia w terminowym regulowaniu zobowiązań.

III. Przychody i koszty:

Zaplanowane przychody ogółem zostały wykonane w 42,98%. Zaplanowane przychody z działalności statutowej zrealizowano w 16,32%, w porównaniu do pierwszego półrocza 2019 roku jest to kwota niższa o 64,25% tj. o 928.616,74 zł. Niższe od osiągniętych w analogicznym okresie ubiegłego roku były m.in. przychody ze sprzedaży biletów o 68,38% tj. o 508.040,82 zł – wykonano 14,15% planu (obniżenie przychodów własnych spowodowane jest ograniczeniami związanymi z pandemią Covid-19 m.in. zmianą terminu realizacji zadania pn. Muzycznego Festiwalu w Łańcucie przeniesionego na II półrocze br.), najmu o 42,01% tj. o 198.694,23 zł – wykonano 28,87% planu (Covid-19) oraz reklamy o 1,19% tj. o 218.660,16 zł – wykonano zaledwie 1,19% planu (Covid-19, dotyczy głównie usług reklamowych świadczonych podczas festiwalu).

Zaplanowane koszty ogółem zostały wykonane w 35,25%. W porównaniu do analogicznego okresu ubiegłego roku obniżyły się koszty wynagrodzeń o 21,06% (w tym m.in.: wynagrodzeń osobowych z tytułu umowy o pracę o 11,65% tj. o 345.056,32 zł – w związku z pandemia Covid-19 nie zrealizowano koncertów zgodnie z planem repertuarowym nie wypłacono więc wynagrodzeń za koncerty ponadnormowe, zaś

wróć

w wyniku blokady funduszu płac nie wypłacano wypłat dodatkowych, wynagrodzeń z tytułu umów zlecenia i o dzieło dla pracowników o 54,06% tj. o 50.754,50 zł/ wykonano 21,57% planu oraz dla osób nie będących pracownikami o 50,37% tj. o 91.779 zł/ wykonano 21,03% planu, honorariów dla osób nie będących pracownikami o 63,22% tj. o 283.205,31 zł/ wykonano 18,20% planu, ponadto nie wydatkowano środków na honoraria dla pracowników podczas, gdy w analogicznym okresie roku ubiegłego przeznaczono na ten cel 6.500 zł - obniżenie kosztów spowodowane jest ograniczeniami związanymi z pandemią Covid-19 m.in. zmianą terminu realizacji zadania pn. Muzycznego Festiwalu w Łańcucie przeniesionego na II półrocze br.), amortyzacji o 1,55%, zużycia materiałów o 35,90% tj. 22.981,67 zł – wykonano 27,36% planu (Covid-19), energii o 14,23%, remontów o 60,37% tj. o 22.828,15 zł – wykonano 17,42% planu (dotyczy realizowanych w zależności od potrzeb remontów bieżących), pozostałych usług obcych o 74,01% tj. 1.349.349,96 zł – wykonano 18,54% planu (spadek kosztów wiąże się z ograniczeniem działalności artystycznej, koncertowej i festiwalowej z powodu pandemii Covid-19) oraz podróży służbowych o 94,48% tj. o 30.760,46 zł – wykonano zaledwie 2,99% planu (spadek wiąże się z ograniczeniem działalności spowodowanym pandemią Covid-19).

Teatr im. Wandy Siemaszkowej w Rzeszowie

I. Wynik finansowy:

Strata netto -134.307,70 zł. Wpływ na osiągniętą stratę ma m.in. sposób księgowania dotacji na inwestycje. Amortyzacja, która nie ma odzwierciedlenia w przychodach wynosi 40.343,68 zł. Ponadto poza obniżeniem przychodów własnych w wyniku pandemii Covid-19 instytucja w pierwszym kwartale poniosła wszystkie koszty realizacji spektaklu *„Iwona, księżniczka Burgunda"*, którego premiera odbyła się w lipcu, a co za tym idzie wpływy z biletów zwiększają przychody II półrocza br.

II. Zobowiązania, należności, płynność finansowa:

Zobowiązania – 640.738,83 zł (przekroczenie planu zobowiązań o 42,40% - dotyczy terminowo regulowanych zobowiązań związanych z realizacja inwestycji finansowanych z budżetu województwa), należności – 104.871,96 zł, w tym wymagalne – 1.970,62 zł (dotyczy czynszu za mieszkanie jest potrącana sukcesywnie z wynagrodzenia pracownika). Środki finansowe 821.025,47 zł. Nie występowały zakłócenia w terminowym regulowaniu zobowiązań.

wróć

III. Przychody i koszty:

Zaplanowane przychody ogółem zostały wykonane w 40,45%. Zaplanowane przychody z działalności statutowej zrealizowano w 29,30%, w porównaniu do pierwszego półrocza 2019 roku jest to kwota niższa o 29,30% tj. o 385.331,34 zł. Niższe od osiągniętych w analogicznym okresie ubiegłego roku były m.in. przychody ze sprzedaży biletów o 28,32% tj. o 352.028,28 zł – wykonano 28,32% planu (obniżenie przychodów spowodowane jest ograniczeniami związanymi z pandemią Covid-19), wynajmu o 48,69% tj. 15.728,66 zł – wykonano 26,31% planu, reklamy o 41,55% tj. o 13.791,84 zł – wykonano zaledwie 12,94% planu (z powodu pandemii Covid-19 Port Lotniczy Jasionka oraz Park Handlowy Galeria Rzeszów zawiesiły do odwołania umowy na reklamę) oraz pozostałe przychody o 68,54% tj. o 23.724,50 zł (z powodu pandemii Covid-19 instytucja otrzymała z Instytutu Raszewskiego mniejszą niż w roku ubiegłym dopłatę do Dnia Teatru, ponadto w 2019 r. Teatr otrzymał nagrodę pieniężną za zwycięstwo w Grand Prix 54 Przeglądu Małych Form Kontrapunkt w Szczecinie). Zwiększyły się natomiast przychody ze sprzedaży spektakli o 71,23% tj. o 9.159,71 zł – wykonano 73,40% planu (w wyniku podpisania porozumienia z WDK i sprzedaży spektakli on-line) oraz gospodarki mieszkaniowej i transportu o 22,50% tj. 11.562,72 zł (w br. podwyższono czynsze oraz wynajęto mieszkanie, które w analogicznym okresie ubiegłego roku nie miało lokatora).

Zaplanowane koszty ogółem zostały wykonane w 43,60%. W porównaniu do analogicznego okresu ubiegłego roku wzrosły koszty wynagrodzeń o 6,63% (w tym: koszty wynagrodzeń osobowych z tytułu umowy o pracę o 21,96% tj. o 393.446,05 zł – w związku z regulacja płac, honoraria dla pracowników o 103,53% tj. o 7.920 zł/ wykonano 22,24% planu – w pierwszym półroczu br. wypłacono honorarium za reżyserię spektaklu, obniżyły się natomiast m.in. koszty honorariów dla osób nie będących pracownikami o 61,32% tj. o 191.597,31 zł/ wykonano 18,59% planu oraz koszty wynagrodzeń z tytułu umów zlecenia i o dzieło dla osób nie będących pracownikami o 53,72% tj. o 62.803,50 zł/ wykonano 27,05% planu – w związku z pandemia Covid-19 zmniejszyła się liczba premier i spektakli zagranicznych, które generują koszty w tych pozycjach), amortyzacji o 25,07% tj. o 55.986,05 zł (w 2019 r. realizowano zadania inwestycyjne: *Przebudowa okna portalowego na Dużej Scenie w budynku Teatru im. W. Siemaszkowej w Rzeszowie*, *Dostosowanie budynków Teatru im. W. Siemaszkowej do obowiązujących wymagań ochrony przeciwpożarowej – Etap IV*, *Zakup wyposażenia technicznego sceny*, które zwiększyły wartość nieruchomości i podniosły koszty amortyzacji od stycznia br.) oraz pozostałych usług obcych o 12,10%. Obniżyły się natomiast koszty zużycia materiałów o 39,88% tj. o 65.857,75 zł (w związku z pandemia Covid-19 instytucja zagrała mniejszą ilość spektakli, w tym premier, co wpłynęło na mniejsze zużycie materiałów), energii o 8,37%, remontów o 70,79% tj. 25.490,17 zł (realizacja remontów planowana jest na II

półrocze br.) oraz podróży służbowych o 89,05% tj. o 27.260,37 zł – wykonano zaledwie 4,53% planu (w związku z pandemią Covid-19 instytucja nie grała spektakli w terenie).

wróć

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

wróć

Sprawozdanie z wykonania planu finansowego na dzień: 30.06.2020
-Nazwa instytucji kultury: Muzeum-Zamek w Łańcucie

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie na dzień 30.06.2019 r.	Plan po zmianach na 2020 r.	Wykonanie na dzień 30.06.2020 r.	%(5:4)	Uwagi/komentarze
1	2	3	4	5	6	7
I.	**LICZBA ZATRUDNIONYCH (W ETATACH)**	**190,11**	**196**	**192**	98,21	
II.	**STAN ŚRODKÓW FINANSOWYCH NA POCZĄTEK OKRESU**	**7 908 597,53**	**7 908 597,53**	**6 024 026,65**	76,17	Środki pieniężne wraz z ZFŚS
III.	**PRZYCHODY OGÓŁEM**	**6 372 254,85**	**15 150 178,00**	**8 865 382,85**	58,52	
1.	Dotacja organizatora, w tym:	**4 765 998,00**	**11 574 314,00**	**7 435 856,11**	64,24	
1.1.	dotacja podmiotowa na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów **	4 765 998,00	11 152 390,00	7 413 696,00	66,48	MKiDN 4.816.500 zł , UM 2.597.196 zł
1.2.	dotacja celowa na realizację wskazanych zadań i programów **	0,00	421 924,00	22 160,11	5,25	projekt www.muzeach UM 13.696,85 zł, MKiDN 8.463,26 zł
2.	**Inne dotacje i subwencje RPO, PROW, MF EOG i NMF, POIiŚ , POPC**	**50 444,53**	**579 947,00**	**122 759,08**	**21,17**	www.muzeach POPC 76.891,08 zł, RARR 45.868,00 zł
3.	**Przychody ze sprzedaży, w tym:**	**1 144 279,90**	**775 517,00**	**217 347,71**	**28,03**	
3.1.	bilety	979 168,76	660 517,00	168 514,90	25,51	
3.2.	programy i wydawnictwa	30 921,77	20 000,00	4 599,13	23,00	
3.3.	najem (czynsze sale)	103 647,21	45 000,00	20 696,22	45,99	
3.4.	reklama	0,00	0,00	0,00	#DZIEL/0!	
3.5.	pozostałe	30 542,16	50 000,00	23 537,46	47,07	w tym usługi przewodnickie
4.	**Inne przychody, w tym:**	**411 632,22**	**2 220 400,00**	**1 089 419,95**	**49,06**	
4.1.	darowizny	4 739,61	26 000,00	21 676,00	83,37	
4.2.	sponsoring	0,00	0,00	0,00	#DZIEL/0!	
4.3.	finansowe	25 670,05	35 000,00	10 433,43	29,81	odsetki bankowe
4.4.	inne	381 122,56	2 159 400,00	1 057 310,52	48,96	

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie na dzień 30.06.2019 r.	Plan po zmianach na 2020 r.	Wykonanie na dzień 30.06.2020 r.	w tym z dotacji podmiotowej/celowej Organizatora	% (5:4)	Uwagi/ komentarze
1	2	3	4	5	6	7	8
IV.	**KOSZTY OGÓŁEM**	**6 705 047,09**	**17 360 691,00**	**7 672 467,48**	**2 597 196,00**	44,19	
1.	**Wynagrodzenia, w tym:**	**3 871 157,05**	**9 399 670,00**	**4 265 968,13**	**2 141 841,39**	45,38	
1.1.	wynagrodzenia osobowe z tytułu umowy o pracę	3 787 250,05	8 941 673,00	4 119 884,19	2 141 841,39 zł	46,08	w sprawozdaniu uwzględniono nagrody jubileuszowe i odprawy emerytalne oraz wynagrodzenie www.muzeach 151.243,35 zł
1.2.	honoraria, w tym:	0,00	14 500,00	10 400,00	0,00	71,72	
1.2.1.	- dla pracowników	0,00	0,00	0,00	0,00	#DZIEL/0!	
1.2.2.	- osób nie będących pracownikami	0,00	14 500,00	10 400,00	0,00	71,72	
1.3.	z tytułu umów zlecenia i o dzieło, w tym:	69 107,00	100 000,00	15 483,00	0,00	15,48	
1.3.1.	- dla pracowników	2 817,00	15 000,00	286,00	0,00	1,91	
1.3.2.	- osób nie będących pracownikami	66 290,00	85 000,00	15 197,00	0,00	17,88	
1.4.	nagrody	14 800,00	343 497,00	120 200,94	0,00	34,99	
2.	**Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia**	**896 195,03**	**2 103 706,00**	**1 023 193,75**	**195 000,00**	48,64	w tym www.muzeach 26.002,17 zł
3.	**Amortyzacja *** **	**714 332,79**	**2 682 000,00**	**1 286 250,97**	**12 568,80**	47,96	am.liniowa1.241880,55-am.pokryta przychodami 1078876,25=163004,30
4.	**Zużycie materiałów**	**165 092,13**	**319 859,00**	**143 997,99**	**23 937,42**	45,02	
5.	**Energia**	**506 641,10**	**770 000,00**	**372 816,63**	**119 683,52**	48,42	
6.	**Remonty**	**47 099,83**	**528 198,00**	**862,36**	**0,00**	0,16	biezace remonty samochodów, sprzętu
7.	**Pozostałe usługi obce**	**391 631,41**	**1 131 958,00**	**415 208,49**	**97 814,67**	36,68	w tym www.muzeach 800 zł
8.	**Szkolenia własnych pracowników**	**12 911,65**	**30 000,00**	**8 578,00**	**350,00**	28,59	
9.	**Podróże służbowe**	**19 476,76**	**20 000,00**	**6 328,85**	**1 000,00**	31,64	w tym www.muzeach 182,10 zł
10.	**Podatki i opłaty**	**27 594,58**	**215 000,00**	**78 783,04**	**5 000,00**	36,64	
11.	**Koszty finansowe**	**5,97**	**150,00**	**0,00**	**0,00**	0,00	
12.	**Pozostałe koszty**	**52 908,79**	**160 150,00**	**70 479,27**	**0,00**	44,01	
V.	**WYNIKI ZDARZEŃ NADZWYCZAJNYCH**	**0,00**	**0,00**	**0,00**			
1.	Zyski nadzwyczajne	0,00	0,00	0,00			
2.	Straty nadzwyczajne	0,00	0,00	0,00			
VI.	**WYNIK FINANSOWY BRUTTO**	**-332 792,44**	**-2 210 513,00**	**1 192 915,37**			
VII.	**PODATEK DOCHODOWY**	**0,00**	**0,00**	**0,00**			
VIII.	**WYNIK FINANSOWY NETTO**	**-332 792,44**	**-2 210 513,00**	**1 192 915,37**			
IX.	**ZOBOWIĄZANIA**	**8 783 744,10**	**1 664 624,21**	**1 052 436,39**			
1.	Zobowiązania krótkoterminowe	6 914 744,41	256 867,92	138 959,44			
1.1	z tytułu dostaw i usług	6 901 973,41	250 000,00	138 959,44			
1.2.	z tytułu wynagrodzeń	0,00	0,00	0,00			
1.3.	inne	12 771,00	5 000,00	0,00			

2.	Zobowiązania długoterminowe	1 868 999,69	1 407 956,29	913 476,95			
2.1.	z tytułu dostaw i usług	0,00	0,00	0,00			
2.2.	z tytułu wynagrodzeń	0,00	0,00	0,00			
2.3.	inne	1 868 999,69	1 407 956,29	913 476,95			kaucje gwarancyjne,
3.	Zobowiązania wymagalne ****	0,00	0,00	0,00			wróć
X.	NALEŻNOŚCI	2 977 054,21	1 500 000,00	812 765,54			
	w tym wymagalne	10 510,20	0,00	5 416,97			
XI.	STAN ŚRODKÓW FINANSOWYCH NA KONIEC OKRESU	15 463 118,59	2 131 000,00	7 588 853,43			Środki pieniężne wraz z ZFŚS
XII.	ŚRODKI NA WYDATKI MAJĄTKOWE	12 269 275,36	16 682 636,56	4 410 010,17			
XIII.	ŚRODKI PRZYZNAWANE INNYM PODMIOTOM	0,00	0,00	0,00			

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
Rzeszów, dnia 28.08.2020
podpis.....
DYREKTOR
KANCELARII ZARZĄDU
Aneta Flis

* wyszczególnić np.. RPO, PROW, MF EOG i NMF, POIiŚ
** wyszczególnić

Łańcut,31.07.2020

ZASTĘPCA
GŁÓWNEGO KSIĘGOWEGO
Agnieszka Markowicz

DYREKTOR
Muzeum-Zamek w Łańcucie
Wit Karol Wojtowicz

MUZEUM OKRĘGOWE
w Rzeszowie
35-030 Rzeszów, ul. 3-go Maja 19
tel. 17 853 52 78, fax 17 853 60 71
NIP: 813-11-07-843

KORELTA

wróć

Sprawozdanie z wykonania planu finansowego na dzień: 30.06.2020

Nazwa instytucji kultury: Muzeum Okręgowe w Rzeszowie

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie na dzień 30.06.2019 r. *	Plan na 2020 r.	Wykonanie na dzień 30.06.2020 r.	%(5:4)	Uwagi/ komentarze
1	2	3	4	5	6	7
I.	**LICZBA ZATRUDNIONYCH (W ETATACH)**	**58,23**	**58,06**	**58,475**	100,71	
II.	**STAN ŚRODKÓW FINANSOWYCH NA POCZĄTEK OKRESU**	**19 395,22**	**106 932,24**	**106 932,24**	100,00	
III.	**PRZYCHODY OGÓŁEM**	**1 896 926,72**	**4 605 379,00**	**2 162 448,85**	46,95	
1.	Dotacja organizatora, w tym:	1 670 305,78	3 975 194,00	1 897 581,37	47,74	
1.1.	dotacja podmiotowa na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów **	1 670 025,00	3 817 391,00	1 894 302,00	49,62	
1.2.	dotacja celowa na realizację wskazanych zadań i programów **	280,78	157 803,00	3 279,37	2,08	wykonanie w wysokości poniesionych wydatków: 1) "EtnoCarpathia" - 3.279,37 zł;
2.	**Inne dotacje i subwencje**	**0,00**	**48 050,00**	**35 551,61**	73,99	wykonanie w wysokości poniesionych wydatków: 1) "Władcy w naszych portfelach. Kazimierz Wielki. Edycja trzecia" - 26.843,98 zł; 2) "EtnoCarpathia" - 8.707,63 zł;
3.	**Przychody ze sprzedaży, w tym:**	**97 416,51**	**227 270,00**	**65 722,42**	28,92	
3.1.	bilety wstępu	49 106,44	103 000,00	23 982,40	23,28	w tym sprzedaż biletów dla URz - realizacja projektu "Uczelnie Szkołom - o finansach z NBP. Akademicki Portfel Wiedzy o Finansach" (3.703,70 zł)
3.2.	oprowadzanie	444,48	1 200,00	393,55	32,80	
3.3.	badania archeologiczne, przygotowanie specjalistycznych dokumentacji, organizacja wystaw czasowych oraz imprez kulturalnych na zlecenie innych podmiotów, opłaty konferencyjne	5 395,43	35 000,00	8 439,03	24,11	
3.4.	usługi konserwacji	0,00	0,00	0,00	0,00	
3.5.	fotografowanie i udostępnianie zbiorów, usługi grafiki komputerowej, opłata reprograficzna	2 560,00	5 000,00	1 924,06	38,48	
3.6.	reklama	4 170,72	5 000,00	0,00	0,00	
3.7.	opakowanie i wysyłka	44,07	70,00	11,06	15,80	
3.8.	wydawnictwa	2 245,86	5 000,00	792,54	15,85	
3.9.	pamiątki, płyty DVD	2 544,40	8 000,00	1 537,41	19,22	
3.10	najem	30 905,11	65 000,00	28 642,37	44,07	
4.	**Inne przychody, w tym:**	**129 204,43**	**354 865,00**	**163 593,45**	46,10	
4.1.	darowizny	5 449,00	15 000,00	3 311,00	22,07	
4.2.	sponsoring	0,00	0,00	0,00	0,00	
4.3.	finansowe	1 655,48	5 000,00	1 207,37	24,15	
4.4.	inne	122 099,95	334 865,00	159 075,08	47,50	w tym zmiana stanu produktów (-) 581,82; refundacja wydatków za okres 11-12/2019 na realizację projektu "EtnoCarpathia" - 10.306,91 EUR (46.721,22 zł wg. kursu NBP z dn. 24-04-2020 r.)

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie na dzień 30.06.2019 r. *	Plan na 2020 r.	Wykonanie na dzień 30.06.2020 r.	w tym z dotacji podmiotowej/celowej Organizatora	% (5:4)	Uwagi/ komentarze wróć
1	2	3	4	5	6	7	8
IV.	**KOSZTY OGÓŁEM**	**1 807 987,99**	**4 627 351,00**	**2 018 812,82**	**1 748 332,58**	43,63	
1.	**Wynagrodzenia, w tym:**	1 137 108,87	2 810 955,00	1 307 185,44	1 280 736,19	46,50	
1.1.	wynagrodzenia osobowe z tytułu umowy o pracę	1 136 547,91	2 716 455,00	1 300 224,17	1 280 736,19	47,86	w tym: 1) dodatki specjalne ze środków NBP - 3.949,98; 2) dodatki specjalne - **do refundacji ze środkó UE (Interreg PL-SK 2014-2020)** - 15.538,00 zł
1.2.	honoraria, w tym:	0,00	11 000,00	6 300,00	0,00	57,27	
1.2.1.	- dla pracowników	0,00	3 500,00	3 500,00	0,00	0,00	
1.2.2.	- osób nie będących pracownikami	0,00	7 500,00	2 800,00	0,00	37,33	
1.3.	z tytułu umów zlecenia i o dzieło, w tym:	560,96	3 500,00	661,27	0,00	18,89	
1.3.1.	- dla pracowników	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
1.3.2.	- osób nie będących pracownikami	560,96	3 500,00	661,27	0,00	18,89	
1.4.	nagrody	0,00	80 000,00	0,00	0,00	0,00	
2.	**Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia**	272 736,13	637 615,00	319 745,48	316 700,26	50,15	w tym: 1) składki na ub.społ.i FP od dodatków specjalnych - **do refundacji ze środkó UE (Interreg PL-SK 2014-2020)** - 3.045,22 zł
3.	**Amortyzacja *****	144 499,73	312 798,00	129 058,36	0,00	41,26	wysokość amortyzacji, która nie ma pokrycia w pozostałych przychodach operacyjnych na dzień 30.06.2020 r. wynosi 20.871,78 zł
4.	**Zużycie materiałów**	23 271,26	42 000,00	22 419,17	0,00	53,38	
5.	**Energia**	59 420,24	140 000,00	62 990,85	62 990,85	44,99	
6.	**Remonty**	0,00	100 000,00	0,00	0,00	0,00	
7.	**Pozostałe usługi obce**	146 514,53	522 033,00	156 217,99	87 905,28	29,92	
8.	**Szkolenia własnych pracowników**	740,00	5 000,00	0,00	0,00	0,00	
9.	**Podróże służbowe**	1 092,68	8 000,00	1 005,10	0,00	12,56	
10.	**Podatki i opłaty**	17 130,75	32 600,00	9 642,90	0,00	29,58	w tym PFRON 0,00 zł
11.	**Koszty finansowe**	0,00	1 000,00	16,32	0,00	1,63	
12.	**Pozostałe koszty**	5 473,80	15 350,00	10 531,21	0,00	68,61	
V.	**WYNIKI ZDARZEŃ NADZWYCZAJNYCH**	**0,00**	**0,00**	**0,00**			
1.	Zyski nadzwyczajne	0,00	0,00	0,00			
2.	Straty nadzwyczajne	0,00	0,00	0,00			
VI.	**WYNIK FINANSOWY BRUTTO**	**88 938,73**	**-21 972,00**	**143 636,03**			
VII.	**PODATEK DOCHODOWY**	**0,00**	**100,00**	**54,00**			
VIII.	**WYNIK FINANSOWY NETTO**	**88 938,73**	**-22 072,00**	**143 582,03**			
IX.	**ZOBOWIĄZANIA**	**407 029,03**	**199 700,00**	**141 074,04**			
1.	Zobowiązania krótkoterminowe	400 872,04	190 000,00	134 491,91			
1.1	z tytułu dostaw i usług	247 411,90	80 000,00	11 597,92			
1.2.	z tytułu wynagrodzeń	0,00	0,00	0,00			
1.3.	inne	153 460,14	110 000,00	122 893,99			w tym niepobrane świadczenia po zmarłym, pracowniku - 4.345,72 zł
2.	Zobowiązania długoterminowe	6 156,99	9 700,00	6 582,13			
2.1.	z tytułu dostaw i usług	0,00	0,00	0,00			
2.2.	z tytułu wynagrodzeń	0,00	0,00	0,00			
2.3.	inne	6 156,99	9 700,00	6 582,13			
3.	Zobowiązania wymagalne ****	0,00	0,00	0,00			
X.	**NALEŻNOŚCI**	**2 720 481,18**	**50 000,00**	**3 163 962,42**			**w tym:** 1) dotacja podmiotowa 1.923.089,00; 2) dotacja celowa inwestycyjna od Organizatora na realizację wskazanych zadań - 961.308,12; 3) dotacja celowa inwestycyjna od MKiDN na realizację wskazanych zadań - 250.000,00; **bez udzielonych pożyczek ze środków ZFŚS** - 12.681,72 zł;
	w tym wymagalne ****	**0,00**	**0,00**	**0,00**			

XI.	STAN ŚRODKÓW FINANSOWYCH NA KONIEC OKRESU	291 425,94	33 500,00	651 959,85			wróć w tym: a) środki dotacji na realizację projektu: 1) "EtnoCarpathia" (Woj. Podk.) - 40.600,63 zł; 2) "Władcy w naszych portfelach.." (NBP) - 120,02 zł; 3) "Rok Kardynała Wyszyńskiego" (Woj.Podk.) - 4.895,00 zł; 4) "Zakup oprogramowania.." - 270.895,00 zł b) środki otrzymane tytułem refundacji wydatków na projekt "EtnoCarpathia" za okres 11-12/2019 - 10.306,91 EUR (46.721,22 zł - wg. kursu NBP z dn. 24-04-2020 r.) za okres 01-03/2020 - 1.959,59 EUR (8.707,63 zł - wg. kursu NBP z dn. 09-06-2020r.) bez środków na rachunku ZFŚS - 75.872,21 zł; bez wpłaconych kaucji: 1) SAWEL - 6.204,48 zł; 2) CZI - 377,65 zł; 3) PHU KONKRET - 9.452,77 zł
XII.	ŚRODKI NA WYDATKI MAJĄTKOWE	283 247,74	1 810 966,85	96 004,50	96 004,50	5,30	
XIII.	ŚRODKI PRZYZNAWANE INNYM PODMIOTOM	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	

*) wpisać dane w analogicznym dniu roku poprzedzającego rok sprawozdawczy

**) w uwagach proszę wyszczególnić kwoty uzyskane z budżetu poszczególnych organizatorów

***) w uwagach proszę wpisać kwotę rocznych odpisów amortyzacyjnych od środków trwałych zakupionych z

****) proszę dołączyć specyfikację należności i zobowiązań wymagalnych

GŁÓWNY KSIĘGOWY
Muzeum Okręgowego w Rzeszowie
Aneta Kamińska

DYREKTOR
Muzeum Okręgowego w Rzeszowie
Bogdan Kaczmar

Rzeszów, dn. 18-08-2020 r.
(Miejscowość i data)

.....
(Główny Księgowy)

.....
(Dyrektor Instytucji)

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
Rzeszów, dnia 28.08.2020
podpis.....
Aneta Kamiński
KANCELARIA ZARZĄDU
DYREKTOR

MUZEUM PODKARPACKIE
W KROŚNIE
ul. Piłsudskiego 16, 38-400 Krosno
tel. +48 13 43 213 76, tel./fax +48 13 [illegible]

Załącznik nr 5

Sprawozdanie z wykonania planu finansowego na dzień: 30 czerwca 2020 roku

wróć

Nazwa instytucji kultury: Muzeum Podkarpackie w Krośnie

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie na dzień 30.06.2019 r. *	Plan na 2020 r.	Wykonanie na dzień 30.06.2020 r.	%(5:4)	Uwagi/ komentarze
1	2	3	4	5	6	7
I.	**LICZBA ZATRUDNIONYCH (W ETATACH)**	**60,65**	**61,5**	**62,4**	101,46	
II.	**STAN ŚRODKÓW FINANSOWYCH NA POCZĄTEK OKRESU**	**721 426,91**	**268 339,64**	**268 339,64**	100,00	
III.	**PRZYCHODY OGÓŁEM**	**2 509 637,06**	**5 781 181,00**	**2 676 723,36**	46,30	
1.	Dotacja organizatora, w tym:	1 958 312,00	4 415 152,00	2 249 266,00	50,94	
1.1.	dotacja podmiotowa na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów **	1 958 312,00	4 182 152,00	2 166 266,00	51,80	
1.2.	dotacja celowa na realizację wskazanych zadań i programów **	0,00	233 000,00	83 000,00	35,62	
2.	**Inne dotacje i subwencje**	**0,00**	**0,00**	**0,00**	0,00	
3.	**Przychody ze sprzedaży, w tym:**	**224 336,91**	**473 529,00**	**69 690,30**	14,72	
3.1.	bilety	142 645,60	333 300,00	29 938,46	8,98	
3.2.	programy i wydawnictwa	6 143,84	30 000,00	15 103,85	50,35	
3.3.	najem	3 579,00	13 529,00	6 693,55	49,48	
3.4.	reklama	0,00	5 000,00	0,00	0,00	
3.5.	badania archeologiczne,usługi konserwatorskie	1 200,00	10 000,00	3 580,00	35,80	
3.6	pamiątki	20 177,31	30 000,00	4 929,89	0,00	
3.7	warsztaty, lekcje muzealne,organizacja wystaw	38 987,00	46 700,00	2 005,00	4,29	
3.8	pozostałe usługi	11 604,16	5 000,00	7 439,55	0,00	
4.	**Inne przychody, w tym:**	**326 988,15**	**892 500,00**	**357 767,06**	40,09	
4.1.	darowizny	1 784,00	2 000,00	3 141,00	157,05	
4.2.	sponsoring	0,00	0,00	0,00	0,00	
4.3.	finansowe	0,00	500,00	0,00	0,00	
4.4.	pozostałe przychody(w tym zmiana stanu produktów konto 490)	325 204,15	890 000,00	354 626,06	39,85	

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie na dzień 30.06.2019 r. *	Plan na 2020 r.	Wykonanie na dzień 30.06.2020 r.		%(5:4)	Uwagi/ komentarze
1	2	3	4	5	6	7	8
IV.	**KOSZTY OGÓŁEM**	**2 362 345,25**	**5 837 984,00**	**2 439 968,07**	**1 908 765,04**	41,79	
1.	**Wynagrodzenia, w tym:**	1 279 359,99	3 003 540,00	1 315 317,04	1 312 871,04	43,79	
1.1	wynagrodzenia osobowe z tytułu umowy o pracę	1 273 859,99	2 903 580,00	1 302 971,04	1 302 971,04	44,87	
1.2.	honoraria, w tym:	0,00	70 600,00	11 946,00	9 900,00	16,92	
1.2.1.	- dla pracowników	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
1.2.2.	- osób nie będących pracownikami	0,00	70 600,00	11 946,00	9 900,00	16,92	
1.3.	z tytułu umów zlecenia i o dzieło, w tym:	5 500,00	29 360,00	400,00	0,00	1,36	
1.3.1.	- dla pracowników	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
1.3.2.	- osób nie będących pracownikami	5 500,00	29 360,00	400,00	0,00	1,36	
1.4.	nagrody	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
2.	**Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia**	292 561,93	689 065,00	327 028,36	327 000,00	47,46	
3.	**Amortyzacja *** **	451 773,49	876 614,00	444 235,06	0,00	50,68	46206,7
4.	**Zużycie materiałów**	47 081,34	115 200,00	39 676,83	39 600,00	34,44	
5.	**Energia**	105 426,34	240 000,00	96 987,12	96 000,00	40,41	
6.	**Remonty**	27 235,77	62 000,00	51 616,99	0,00	83,25	
7.	**Pozostałe usługi obce**	109 494,17	654 865,00	130 395,64	130 000,00	19,91	
8.	**Szkolenia własnych pracowników**	0,00	5 000,00	300,00	0,00	6,00	
9.	**Podróże służbowe**	4 570,73	21 500,00	325,40	0,00	1,51	
10.	**Podatki i opłaty**	12 180,05	30 000,00	8 395,53	0,00	27,99	
11.	**Koszty finansowe**	7 914,18	200,00	7,10	0,00	3,55	
12.	**Pozostałe koszty**	24 747,26	140 000,00	25 683,00	3 294,00	18,35	
V.	**WYNIKI ZDARZEŃ NADZWYCZAJNYCH**	**0,00**	**93 246,15**	**93 246,15**			
1.	Zyski nadzwyczajne	0,00	0,00	0,00			

2.	Straty nadzwyczajne	0,00	93 246,15	93 246,15			
VI.	**WYNIK FINANSOWY BRUTTO**	**147 291,81**	**-150 049,15**	**143 509,14**			wróć
VII.	**PODATEK DOCHODOWY**	**0,00**	**0,00**	**0,00**			
VIII.	**WYNIK FINANSOWY NETTO**	**147 291,81**	**-150 049,15**	**143 509,14**			
IX.	**ZOBOWIAZANIA**	**336 424,53**	**147 400,00**	**1 604 241,02**			
1.	Zobowiązania krótkoterminowe	246 488,06	25 000,00	1 482 868,40			
1.1	z tytułu dostaw i usług	22 131,85	25 000,00	1 093 642,83			
1.2.	z tytułu wynagrodzeń	0,00	0,00	0,00			
1.3.	inne	224 356,21		389 225,57			zabezpieczenia należytego wykonania umów, składki Zus,podatek dochodowy,wadia,pożyczka
2.	Zobowiązania długoterminowe	89 936,47	122 400,00	121 372,62			zabezpieczenie należytego wykonaia umów
2.1.	z tytułu dostaw i usług		0,00	0,00			
2.2.	z tytułu wynagrodzeń		0,00	0,00			
2.3.	inne	89 936,47	122 400,00	121 372,62			
3.	Zobowiązania wymagalne ****	0,00	0,00	0,00			
X.	**NALEŻNOŚCI**	**38 253,94**	**53 000,00**	**301 491,43**			
	w tym wymagalne ****	**3 007,62**	**0,00**	**90 137,38**			
XI.	**STAN ŚRODKÓW FINANSOWYCH NA KONIEC OKRESU**	**364 195,82**	**119 200,00**	**1 172 595,28**			w tym depozyty obce na zabezpieczenie należytego wykonania umów, wadium przetargowe, środki z zaliczki RPO
XII.	**ŚRODKI NA WYDATKI MAJĄTKOWE**	**89 283,11**	**5 850 498,00**	**1 693 777,01**	0,00	28,95	w wartości brutto
XIII.	**ŚRODKI PRZYZNAWANE INNYM PODMIOTOM**	**0,00**	**0,00**	**0,00**	0,00		

*) wpisać dane w analogicznym dniu roku poprzedzającego rok sprawozdawczy

**) w uwagach proszę wyszczególnić kwoty uzyskane z budżetu poszczególnych organizatorów

***) w uwagach proszę wpisać kwotę rocznych odpisów amortyzacyjnych od środków trwałych zakupionych z dotacji rozwojowej, które nie są równoważone przychodami

****) proszę dołączyć specyfikację należności i zobowiązań wymagalnych

Krosno, 28 lipca 2020
(Miejscowość i data)

GŁÓWNY KSIĘGOWY
Wiesława Gauron
(Główny Księgowy)

DYREKTOR
Muzeum Podkarpackiego
w Krośnie
mgr Jan Gancarski
(Dyrektor Instytucji)

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
Rzeszów, dnia 28.08.2020
podpis
ANCZARSKI DYREKTOR
ZARZĄDU
Aneta Ulis

Sprawozdanie z wykonania planu finansowego na dzień: 30.06.2020 r.
Nazwa instytucji kultury: Muzeum Kultury Ludowej w Kolbuszowej

wróć

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie na dzień 30.06.2019 r.	Plan na 2020 r.	Wykonanie na dzień 30.06.2020 r.	%(5:4)	Uwagi/ komentarze
1	2	3	4	5	6	7
I.	LICZBA ZATRUDNIONYCH (W ETATACH)	43,0	48,2	47,1	97,7%	
II.	STAN ŚRODKÓW FINANSOWYCH NA POCZĄTEK OKRESU	290 312,50	328 510,63	328 510,63	100,0%	
III.	PRZYCHODY OGÓŁEM	1 557 063,05	3 871 408,00	1 726 127,98	44,6%	
1.	Dotacja organizatora, w tym:	1 283 500,00	3 061 523,00	1 510 888,00	49,4%	
1.1.	dotacja podmiotowa na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów **	1 283 500,00	3 061 523,00	1 510 888,00	49,4%	1 458 888,00 UM
1.2.	dotacja celowa na realizację wskazanych zadań i programów **	0,00	0,00	0,00		
2.	Inne dotacje i subwencje	0,00	0,00	0,00		
3.	Przychody ze sprzedaży, w tym:	120 185,33	341 875,00	33 099,21	9,7%	
3.1.	bilety	71 737,95	207 385,00	21 702,30	10,5%	
3.2.	programy i wydawnictwa	1 845,71	13 400,00	2 604,73	19,4%	
3.3.	najem	8 723,07	17 390,00	6 481,24	37,3%	
3.4.	reklama	626,10	1 500,00	540,00	36,0%	
3.5.	usługi turystyczne	37 252,50	102 200,00	1 770,94	1,7%	
4.	Inne przychody, w tym:	153 377,72	468 010,00	182 140,77	38,9%	
4.1.	darowizny	428,85	2 500,00	748,36	29,9%	
4.2.	sponsoring	0,00	0,00	0,00	0,0%	
4.3.	finansowe	0,25	3 000,00	2 632,66	87,8%	
4.4.	rafakturowane usługi	2 851,69	7 700,00	5 628,97	73,1%	
4.5.	sprzedaż materiałów i towarów	38 555,13	114 300,00	6 492,68	5,7%	
4.6.	pozostałe przychody	111 541,80	340 510,00	166 638,10	48,9%	

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie na dzień 30.06.2019 r.	Plan na 2020 r.	Wykonanie na dzień 30.06.2020 r.	w tym z dotacji podmiotowej/celowej Organizatora	% (5:4)	Uwagi/ komentarze
1	2	3	4	5	6	7	8
IV.	KOSZTY OGÓŁEM	1 442 107,32	3 945 439,50	1 617 806,67	1 355 250,54	41,0%	
1.	Wynagrodzenia, w tym:	935 726,62	2 437 722,50	1 023 107,01	1 018 817,51	42,0%	
1.1.	wynagrodzenia osobowe z tytułu umowy o pracę	874 476,75	2 254 720,50	990 975,51	990 975,51	44,0%	
1.2.	honoraria, w tym:	495,00	32 900,00	15 137,00	11 167,00	46,0%	
1.2.1.	- dla pracowników	0,00	0,00	0,00	0,00	0,0%	
1.2.2.	- osób nie będących pracownikami	495,00	32 900,00	15 137,00	11 167,00	46,0%	
1.3.	z tytułu umów zlecenia i o dzieło, w tym:	21 101,87	37 600,00	1 484,50	1 165,00	3,9%	
1.3.1.	- dla pracowników	0,00	0,00	0,00	0,00	0,0%	
1.3.2.	- osób nie będących pracownikami	21 101,87	37 600,00	1 484,50	1 165,00	3,9%	
1.4.	nagrody	39 653,00	112 502,00	15 510,00	15 510,00	13,8%	
2.	Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	197 013,95	524 397,00	234 720,67	142 464,99	44,8%	
3.	Amortyzacja ***	113 525,54	313 200,00	165 967,95	0,00	53,0%	29 124,60
4.	Zużycie materiałów	75 274,10	204 195,00	68 551,68	68 551,68	33,6%	
5.	Energia	11 169,35	30 000,00	11 170,40	11 170,40	37,2%	
6.	Remonty	903,66	145 020,00	23 687,06	23 687,06	16,3%	
7.	Pozostałe usługi obce	58 420,06	151 159,00	40 756,57	40 756,57	27,0%	
8.	Szkolenia własnych pracowników	1 620,00	7 500,00	1 019,00	1 019,00	13,6%	
9.	Podróże służbowe	722,53	1 000,00	72,00	72,00	7,2%	
10.	Podatki i opłaty	2 421,34	7 300,00	3 039,52	3 039,52	41,6%	
11.	Koszty finansowe	0,08	44,00	43,00	0,00	97,7%	
12.	Pozostałe koszty	45 310,09	123 902,00	45 671,81	45 671,81	36,9%	
V.	WYNIKI ZDARZEŃ NADZWYCZAJNYCH	0,00	0,00	0,00			

1.	Zyski nadzwyczajne	0,00	0,00	0,00			
2.	Straty nadzwyczajne	0,00	0,00	0,00		wróć	
VI.	**WYNIK FINANSOWY BRUTTO**	**114 955,73**	-74 031,50	**108 321,31**			
VII.	**PODATEK DOCHODOWY**	**0,00**	17,00	**17,00**			
VIII.	**WYNIK FINANSOWY NETTO**	**114 955,73**	-74 031,50	**108 304,31**			
IX.	**ZOBOWIAZANIA**	**133 551,26**	**156 000,00**	**214 740,24**			
1.	Zobowiązania krótkoterminowe	133 551,26	156 000,00	214 740,24			
1.1	z tytułu dostaw i usług	17 436,15	6 000,00	7 573,23			
1.2.	z tytułu wynagrodzeń	0,00	0,00	0,00			
1.3.	inne	116 115,11	150 000,00	207 167,01			
2.	Zobowiązania długoterminowe	0,00	0,00	0,00			
2.1.	z tytułu dostaw i usług	0,00	0,00	0,00			
2.2.	z tytułu wynagrodzeń	0,00	0,00	0,00			
2.3.	inne	0,00	0,00	0,00			
3.	Zobowiązania wymagalne ****	0,00	0,00	0,00			
X.	**NALEŻNOŚCI**	**46 766,76**	**120 000,00**	**164 676,02**			
	w tym wymagalne ****	0,00	110 000,00	99 583,70			
XI.	**STAN ŚRODKÓW FINANSOWYCH NA KONIEC OKRESU**	**528 285,54**	**150 000,00**	**656 770,48**			
XII.	**ŚRODKI NA WYDATKI MAJĄTKOWE**	**363 237,21**	**1 664 730,85**	**306 818,83**	201 117,01	18,4%	
XIII.	**ŚRODKI PRZYZNAWANE INNYM PODMIOTOM**	**0,00**	**0,00**	**0,00**			

*) wpisać dane w analogicznym dniu roku poprzedzającego rok sprawozdawczy

**) w uwagach proszę wyszczególnić kwoty uzyskane z budżetu poszczególnych organizatorów

***) w uwagach proszę wpisać kwotę rocznych odpisów amortyzacyjnych od środków trwałych zakupionych z dotacji rozwojowej, które nie są równoważone przychodami

****) proszę dołączyć specyfikację należności i zobowiązań wymagalnych

Kolbuszowa, 22 lipca 2020 r.

GŁÓWNY KSIĘGOWY
Anna Stanisławska
.....
(Główny Księgowy)

DYREKTOR MUZEUM
Jacek Bardan
.....
(Dyrektor Instytucji)

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
Rzeszów, dnia 28.08.2020
podpis.....
DYREKTOR
KANCELARII ZARZĄDU
Aneta Flis

MUZEUM NARODOWE
ZIEMI PRZEMYSKIEJ-MNZP
w PRZEMYŚLU
Pl. płk. Berka Joselewicza 1, 37-700 Przemyśl
tel. 16 679 30 00, fax 16 679 30 10
NIP: 795-21-56-351, REGON: 650964743

Załącznik nr 5

wróć

Sprawozdanie z wykonania planu finansowego na dzień:30.06.2020r.
Nazwa instytucji kultury: Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej w Przemyślu

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie na dzień 30.06.2019r. *	Plan na 2020 r.	Wykonanie na dzień 30.06.2020r.	%(5:4)	Uwagi/ komentarze
1	2	3	4	5	6	7
I.	**LICZBA ZATRUDNIONYCH (W ETATACH)**	**67,58**	**68,25**	**68,33**	100,12	
II.	**STAN ŚRODKÓW FINANSOWYCH NA POCZĄTEK OKRESU**	**21 212,67**	**303 769,43**	**303 769,43**	100,00	
III.	**PRZYCHODY OGÓŁEM**	**3 491 434,68**	**7 301 856,00**	**3 589 748,72**	49,16	
1.	Dotacja organizatora, w tym:	2 660 530,00	**5 728 456,00**	2 770 756,00	48,37	
1.1.	dotacja podmiotowa na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów **	2 660 530,00	5 728 456,00	2 770 756,00	48,37	UM- 2 205 456.- MKiDN- 565 300.-
1.2.	dotacja celowa na realizację wskazanych zadań i programów **	0,00	0,00	0,00	#DZIEL/0!	
2.	**Inne dotacje i subwencje**	**0,00 zł**	**0,00**		**#DZIEL/0!**	
3.	**Przychody ze sprzedaży, w tym:**	**299 605,50**	**546 350,00**	**304 255,00**	**55,69**	
3.1.	bilety	66 987,06	60 000,00	28 794,49	47,99	
3.2.	programy i wydawnictwa	48 964,30	118 800,00	76 417,99	64,32	
3.3.	najem	176 018,52	331 330,00	170 657,94	51,51	
3.4.	reklama	0,00	0,00	0,00	#DZIEL/0!	
3.5.	usługi fotograficzne i ksero	1 525,94	0,00	97,56	#DZIEL/0!	
3.6.	usługi archeologiczne	0,00	0,00	0,00	#DZIEL/0!	
3.7.	pozostałe	6 109,68	36 220,00	28 287,02	78,10	
4.	**Inne przychody, w tym:**	**531 299,18**	**1 027 050,00**	**514 737,72**	50,12	
4.1.	przychody z tytułu korekt VAT	7 143,00	0,00	91,00	#DZIEL/0!	
4.2.	darowizny	20 724,19	24 240,00	10 148,14	41,87	
4.3.	sponsoring	0,00	0,00	0,00	#DZIEL/0!	
4.4.	odpisy amortyzacyjne-pozostałe przychody operacyjne	448 511,27	892 950,00	444 923,52	49,83	
4.5.	refaktury za media	47 749,59	90 000,00	50 692,34	56,32	
4.6.	inne	6 963,96	19 660,00	8 651,35	44,00	
4.7.	finansowe	207,17	200,00	231,37	115,69	

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie na dzień 30.06.2020 r. *	Plan na 2020 r.	Wykonanie na dzień 30.06.2020 r.	w tym z dotacji podmiotowej/celowej Organizatora	% (5:4)	Uwagi/ komentarze
1	2	3	4	5	6	7	8
IV.	**KOSZTY OGÓŁEM**	**3 277 860,68**	**7 583 590,00**	**3 438 992,79**	**2 205 456,00**	45,35	MKiDN- 351 333,71
1.	**Wynagrodzenia, w tym:**	1 500 397,56	3 662 990,00	1 702 383,56	1 698 383,56	46,48	
1.1.	wynagrodzenia osobowe z tytułu umowy o pracę	1 437 010,56	3 577 190,00	1 684 561,56	1 684 561,56	47,09	
1.2.	honoraria, w tym:	0,00	0,00	0,00	0,00	#DZIEL/0!	
1.2.1.	- dla pracowników	0,00	0,00	0,00	0,00	#DZIEL/0!	
1.2.2.	- osób nie będących pracownikami	0,00	0,00	0,00	0,00	#DZIEL/0!	
1.3.	z tytułu umów zlecenia i o dzieło, w tym:	26 587,00	85 800,00	17 822,00	13 822,00	20,77	
1.3.1.	- dla pracowników	0,00	0,00			#DZIEL/0!	
1.3.2.	- osób nie będących pracownikami	26 587,00	85 800,00	17 822,00	13 822,00	20,77	MKiDN- 2 000,00
1.4.	nagrody	36 800,00	0,00	0,00	0,00	#DZIEL/0!	
2.	**Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia**	339 835,22	775 260,00	402 806,51	399 169,55	51,96	
3.	**Amortyzacja *** **	525 265,78	976 910,00	490 321,20	0,00	50,19	kwota r. odp. amort. od ST zakup.z dot.rozw.,które nie są równ. przych.: 2 472,70 MKiDN- **13 872,36**

4.	Zużycie materiałów	64 755,55	174 430,00	60 441,05	3 074,89	34,65	MKiDN- 10 801,56
5.	Energia	365 540,26	762 200,00	354 085,39	0,00	46,46	wroc MKiDN- 289 106,91
6.	Remonty	105 724,42	130 000,00	23 206,91	0,00	17,85	MKiDN- 4 650,00.-
7.	Pozostałe usługi obce	250 359,79	783 600,00	238 266,04	76 919,13	30,41	MKiDN- 30 662,88
8.	Szkolenia własnych pracowników	3 468,00	5 000,00	1 650,00	1 650,00	33,00	
9.	Podróże służbowe	6 301,51	14 000,00	2 448,30	945,00	17,49	MKiDN-240,00
10.	Podatki i opłaty	12 521,80	52 000,00	25 312,04	25 312,04	48,68	
11.	Koszty finansowe	0,17	200,00	1,83	1,83	0,92	
12.	Pozostałe koszty	103 690,62	247 000,00	138 069,96	0,00	55,90	
V.	WYNIKI ZDARZEŃ NADZWYCZAJNYCH	0,00	0,00	0,00	0,00	#DZIEL/0!	
1.	Zyski nadzwyczajne	0,00	0,00	0,00		#DZIEL/0!	
2.	Straty nadzwyczajne	0,00	0,00	0,00		#DZIEL/0!	
VI.	WYNIK FINANSOWY BRUTTO	213 574,00	-281 734,00	150 755,93		-53,51	
VII.	PODATEK DOCHODOWY	88,00	0,00	0,00		#DZIEL/0!	
VIII.	WYNIK FINANSOWY NETTO	213 486,00	-281 734,00	150 755,93		-53,51	
IX.	ZOBOWIAZANIA	207 161,88	550 000,00	444 598,19	0,00	80,84	
1.	Zobowiązania krótkoterminowe	207 161,88	550 000,00	444 598,19	0,00	80,84	
1.1	z tytułu dostaw i usług	87 133,88	350 000,00	312 098,38		89,17	
1.2.	z tytułu wynagrodzeń	0,00	1 000,00	0,00		0,00	
1.3.	inne	120 028,00	199 000,00	132 499,81		66,58	
2.	Zobowiązania długoterminowe	0,00	0,00	0,00	0,00	#DZIEL/0!	
2.1.	z tytułu dostaw i usług	0,00	0,00	0,00		#DZIEL/0!	
2.2	z tytułu wynagrodzeń	0,00	0,00	0,00		#DZIEL/0!	
2.3.	inne	0,00	0,00	0,00		#DZIEL/0!	
3.	Zobowiązania wymagalne ****	0,00		0,00		#DZIEL/0!	
X.	NALEŻNOŚCI	118 108,34	220 000,00	138 385,46		62,90	
	w tym wymagalne ****	12 524,90	0,00	24 194,73		#DZIEL/0!	
XI.	STAN ŚRODKÓW FINANSOWYCH NA KONIEC OKRESU	202 794,37	25 000,00	531 561,47		2 126,25	
XII.	ŚRODKI NA WYDATKI MAJĄTKOWE	30 210,00	1 557 615,00	238 736,52	0,00	15,33	
XIII.	ŚRODKI PRZYZNAWANE INNYM PODMIOTOM	0,00	0,00	0,00	0,00	#DZIEL/0!	

*) wpisać dane w analogicznym dniu roku poprzedzającego rok sprawozdawczy

**) w uwagach proszę wyszczególnić kwoty uzyskane z budżetu poszczególnych organizatorów

***) w uwagach proszę wpisać kwotę rocznych odpisów amortyzacyjnych od środków trwałych zakupionych z dotacji rozwojowej, które nie są równoważone przychodami

****) proszę dołączyć specyfikację należności i zobowiązań wymagalnych

GŁÓWNY KSIĘGOWY

Przemyśl, dnia 17.07.2020r.
(Miejscowość i data)

.....
(Główny księgowy)

DYREKTOR
Muzeum Narodowego Ziemi Przemyskiej
w Przemyślu
Jan Jarosz
.....
(Dyrektor Instytucji)

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
Rzeszów, dnia 28.08.2020
podpis Aneta Ilis
DYREKTOR
KANCELARII ZARZĄDU

Muzeum Budownictwa Ludowego
38-500 S A N O K, ul. Traugutta 3
tel. 13 4630904, 13 4630934
fax. 013 4635381
NIP 687-00-41-077 Idom. 0277196

Załącznik nr 5

wróć

Sprawozdanie z wykonania planu finansowego na dzień: 30.06.2020 r.

Nazwa instytucji kultury: Muzeum Budownictwa Ludowego w Sanoku

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie na dzień 30.06.2019 r. *	Plan na 2020r.	Wykonanie na dzień 30.06.2020 r.	%(5:4)	Uwagi/ komentarze
1	2	3	4	5	6	7
I.	**LICZBA ZATRUDNIONYCH (W ETATACH)**	**63,91**	**66**	**62,16**	94,18	
II.	**STAN ŚRODKÓW FINANSOWYCH NA POCZĄTEK OKRESU**	**140 683,62**	**164 114,43**	**164 114,43**	100,00	**z ZFŚS**
III.	**PRZYCHODY OGÓŁEM**	**2 638 392,70**	**6 120 191,00**	**2 604 397,93**	42,55	
1.	Dotacja organizatora, w tym:	1 819 394,00	4 101 913,00	2 055 955,00	50,12	
1.1.	dotacja podmiotowa na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów **	1 819 394,00	4 031 913,00	2 055 955,00	50,99	
1.2.	dotacja celowa na realizację wskazanych zadań i programów **	0,00	70 000,00	0,00	0,00	
2.	**Inne dotacje i subwencje**	**0,00**	**0,00**	**0,00**	**0,00**	
3.	**Przychody ze sprzedaży, w tym:**	**484 557,37**	**1 319 750,00**	**205 531,63**	**15,57**	
3.1.	bilety	348 134,18	980 000,00	135 346,99	13,81	spadek- zamknięcie Muzeum oraz brak wycieczek
3.2.	programy i wydawnictwa	21 229,75	60 000,00	11 928,00	19,88	spadek- zamknięcie Muzeum oraz brak wycieczek
3.3.	najem	12 924,44	40 000,00	8 449,60	21,12	spadek-umorzenie za m-c maj 2020
3.4.	reklama	0,00	0,00	0,00	0,00	
3.5.	pozostałe	17 478,78	40 000,00	8563,13	43,70	brak zleceń na usługi koparką, nie zorganizow. kursu dla przewodników
3.6.	oprowadzanie	84 790,22	199 750,00	41 243,91	20,65	spadek- zamknięcie Muzeum oraz brak wycieczek
4.	**Inne przychody, w tym:**	**334 441,33**	**698 528,00**	**342 911,30**	**49,09**	
4.1.	darowizny	1 150,00	15 000,00	2 430,00	16,20	wzrost - datki od osób fizycznych
4.2.	dopłaty gruntowe	0,00	7 078,00	2 318,00	32,74	szybsza wpłata I transzy
4.3.	finansowe	32,85	200,00	31,24	15,62	
4.4.	pokrycie amortyzacji środków trwałych	333 258,48	675 750,00	337 875,06	50,00	
4.5.	przychody z tytułu korekt VAT	0,00	0,00	0,00	0,00	
4.6	przychody z tytułu terminowej wpłaty podatku dochodowego do US	0,00	500,00	257,00	51,40	nowa forma przychodu
4.7	PUP prace interwencyjne	0,00	0,00	0,00	0,00	

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie na dzień 30.06.2019 r. *	Plan na 2020r.	Wykonanie na dzień 30.06.2020r.	w tym z dotacji podmiotowej/celowej Organizatora	% (5:4)	Uwagi/ komentarze
1	2	3	4	5	6	7	8
IV.	**KOSZTY OGÓŁEM**	**2 634 908,61**	**6 150 191,00**	**2 639 048,51**	**2 055 955,00**	42,91	
1.	**Wynagrodzenia, w tym:**	1 297 242,22	3 512 391,00	1 327 176,43	1 305 955,00	37,79	
1.1.	wynagrodzenia osobowe z tytułu umowy o pracę	1 215 457,22	3 212 391,00	1 291 433,87	1 275 955,00	40,20	wzrost najniższej krajowej pensji
1.2.	honoraria, w tym:	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
1.2.1.	- dla pracowników	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
1.2.2.	- osób nie będących pracownikami	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
1.3.	z tytułu umów zlecenia i o dzieło, w tym:	81 785,00	300 000,00	35 742,56	30 000,00	11,91	spadek- zamknięcie Muzeum oraz brak wycieczek
1.3.1.	- dla pracowników	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
1.3.2.	- osób nie będących pracownikami	81 785,00	300 000,00	35 742,56	30 000,00	11,91	
1.4.	nagrody	21 000,00	80 000,00	0,00	0,00	0,00	
2.	**Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia**	318 301,76	669 000,00	333 285,40	300 000,00	49,82	
3.	**Amortyzacja *****	392 812,63	758 800,00	381 744,44	0,00	50,31	43869,38
4.	**Zużycie materiałów**	50 995,44	80 000,00	41 471,15	0,00	51,84	
5.	**Energia**	158 700,35	240 000,00	155 139,44	150 000,00	64,64	

6.	Remonty	55 007,05	175 000,00	41 313,99	0,00	23,61	przełożono na II półrocze
7.	Pozostałe usługi obce	261 359,18	617 000,00	303 247,10	300 000,00	49,15	wyższe kwoty umów spowodował wzrost najniższej krajowej pensji
8.	Szkolenia własnych pracowników	4 965,26	4 000,00	889,00	0,00	22,23	czasowo ograniczono
9.	Podróże służbowe	558,25	4 000,00	175,00	0,00	4,38	czasowo ograniczono
10.	Podatki i opłaty	3 023,22	20 000,00	2 477,97	0,00	15,12	ograniczono zakupy
11.	Koszty finansowe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
12.	Pozostałe koszty	91 943,25	70 000,00	52 128,59	0,00	74,47	ogranicz. turyst. wpłynęły na zmniejszenie wartości sprzed. towarów
V.	WYNIKI ZDARZEŃ NADZWYCZAJNYCH	**0,00**	**0,00**	**0,00**			
1.	Zyski nadzwyczajne	0,00	0,00	0,00			
2.	Straty nadzwyczajne	0,00	0,00	0,00			
VI.	WYNIK FINANSOWY BRUTTO	**3 484,09**	**-30 000,00**	**-34 650,58**			
VII.	PODATEK DOCHODOWY	**0,00**	**0,00**	**0,00**			
VIII.	WYNIK FINANSOWY NETTO	**3 484,09**	**-30 000,00**	**-34 650,58**			wnosiliśmy prośbę o zwiększenie dotacji podmiot. z uwagi na ograniczenia turyst. - COVID-19
IX.	ZOBOWIAZANIA	**14 629,13**	**95 000,00**	**26 102,61**			
1.	Zobowiązania krótkoterminowe	14 626,13	95 000,00	**26 102,61**			
1.1	z tytułu dostaw i usług	14 629,13	95 000,00	**26 102,61**			
1.2.	z tytułu wynagrodzeń	0,00	0,00	0,00			
1.3.	inne	0,00	0,00	0,00			
2.	Zobowiązania długoterminowe	0,00	0,00	0,00			
2.1.	z tytułu dostaw i usług	0,00	0,00	0,00			
2.2.	z tytułu wynagrodzeń	0,00	0,00	0,00			
2.3.	inne	0,00	0,00	0,00			
3.	Zobowiązania wymagalne ****	0,00	0,00	0,00			
X.	NALEŻNOŚCI	**66 794,11**	**95 000,00**	**57 089,75**			
	w tym wymagalne ****	**0,00**	**0,00**	**0,00**			
XI.	STAN ŚRODKÓW FINANSOWYCH NA KONIEC OKRESU	**109 824,76**	**50 000,00**	**125 002,24**			bez ZFŚS
XII.	ŚRODKI NA WYDATKI MAJĄTKOWE	**34 545,19**	**400 000,00**	**32 078,25**	200 000,00	**8,01**	
XIII.	ŚRODKI PRZYZNAWANE INNYM PODMIOTOM	**0,00**	**0,00**	**0,00**	0,00	**0,00**	

*) wpisać dane w analogicznym dniu roku poprzedzającego rok sprawozdawczy

**) w uwagach proszę wyszczególnić kwoty uzyskane z budżetu poszczególnych organizatorów

***) w uwagach proszę wpisać kwotę rocznych odpisów amortyzacyjnych od środków trwałych zakupionych z dotacji rozwojowej, które nie są równoważone przychodami

****) proszę dołączyć specyfikację należności i zobowiązań wymagalnych

GŁÓWNY KSIĘGOWY

DYREKTOR
Muzeum Budownictwa Ludowego
w Sanoku

Sanok dnia 22.07.2020

Renata Keśniak

Jerzy Gindals

(Miejscowość i data)

(Główny Księgowy)

(Dyrektor Instytucji)

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
Rzeszów, dnia 28.08.2020
podpis Aneta Ulis
KONCESJONARIUSZ ZARZĄDU

Dar Narodowy 1903
Muzeum Marii Konopnickiej
w Żarnowcu

wróć

SPRAWOZDANIE Z WYKONANIA PLANU FINANSOWEGO MUZEUM MARII KONOPNICKIEJ W ŻARNOWCU NA DZIEŃ 30 CZERWCA 2020 R.

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie na dzień 30.06.2019 r.	Plan na 2020 r.	Wykonanie na dzień 30.06.2020	% 5:4	Uwagi/ komentarze
1	2	3	4	5	6	7
I	**LICZBA ZATRUDNIONYCH (W ETATACH)**	**12,42**	**16,00**	**13,00**	**81,25**	
II	**STAN ŚRODKÓW FINANSOWYCH NA POCZĄTEK ROKU**	**2 281,36**	**1 170,86**	**1 170,86**	**100,00**	
III	**PRZYCHODY OGÓŁEM**	**442 262,30**	**1 134 690,00**	**450 357,67**	**39,69**	
1	**Dotacja Organizatora, w tym:**	**388 118,00**	**920 690,00**	**402 616,00**	**43,73**	
1.1	Dotacja podmiotowa na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizacji zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów	388 118,00	890 690,00	402 616,00	45,20	
1.2	Dotacja celowa na realizację wskazanych zadań i programów	–	30 000,00	–	–	
2	**Inne dotacje i subwencje**	**2 000,00**	**17 000,00**	**–**	**–**	
3	**Przychody własne, w tym:**	**52 140,98**	**140 000,00**	**9 545,62**	**6,82**	
3.1	bilety wstępu do Muzeum	33 203,39	90 000,00	5 452,41	6,06	
3.2	wydawnictwa i pamiątki	18 937,59	50 000,00	4 093,21	8,19	
3.3	sprzedaż biletów na Festiwal	–	–	–	–	
4	**Inne przychody, w tym;**	**3,32**	**57 000,00**	**38 196,05**	**67,01**	
4.1	darowizny	–	–	–	–	
4.2	sponsoring	–	9 000,00	–	–	
4.3	finansowe	0,45	–	–	–	
4.4	odpisy amortyzacyjne, pozostałe przychody operacyjne	2,87	48 000,00	38 196,05	79,58	Dodatnia zmiana stanu produktów 1250zł

wróć

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie na dzień 30.06.2019 r.	Plan na 2020 r.	Wykonanie na dzień 30.06.2020 r.	w tym z dotacji podmiotowej/ celowej Organizatora	% 5:4	Uwagi/ komentarze
1	2	3	4	5	6	7	8
IV	**KOSZTY OGÓŁEM**	**444 192,79**	**1 134 690,00**	**442 563,01**	**402 616,00**	**39,00**	
1	**Wynagrodzenia, w tym:**	**285 732,34**	**691 433,00**	**290 162,59**	**290 162,59**	**41,97**	
1.1	wynagrodzenia osobowe z tytułu umowy o pracę	268 052,34	667 033,00	290 162,59	290 162,59	43,50	
1.2	honoraria, w tym:	–	–	–	–	–	
1.2.1	dla pracowników	–	–	–	–	–	
1.2.2	osób nie będących pracownikami	–	–	–	–	–	
1.3	z tytułu umów zlecenia i o dzieło, w tym:	2 980,00	24 400,00	–	–	–	
1.3.1	dla pracowników	–	–	–	–	–	
1.3.2	osób nie będących pracownikami	2 980,00	24 400,00	–	–	–	
1.4	nagrody jubileuszowe	14 700,00	–	–	–	–	
2	**Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia**	**50 539,00**	**127 000,00**	**55 291,70**	**55 291,70**	**43,54**	
3	**Amortyzacja**	**840,00**	**28 000,00**	**8 218,34**	–	**29,35**	Kwota odpisów amortyzacyjnych nie mających odzwierciedlenia w przychodach wynosi 800,16 zł
4	**Zużycie materiałów**	**8 968,82**	**25 000,00**	**6 089,67**	**6 089,67**	**24,36**	
5	**Energia**	**12 887,96**	**22 000,00**	**13 644,33**	**13 644,33**	**62,02**	
6	**Remonty**	**20 000,00**	**50 000,00**	–	–	–	
7	**Pozostałe usługi obce**	**26 852,38**	**124 050,00**	**39 765,30**	**37 427,71**	**32,06**	
8	**Szkolenia własnych pracowników**	**1 100,00**	**2 000,00**	**300,00**	–	**15,00**	
9	**Podróże służbowe**	**1 028,91**	**3 000,00**	**573,38**	–	**19,11**	
10	**Podatki i opłaty**	**3 794,35**	**5 000,00**	**3 445,23**	–	**68,90**	
11	**Koszty finansowe**	**21,51**	–	–	–	–	
12	**Pozostałe koszty**	**32 427,52**	**57 207,00**	**25 072,47**	–	**43,83**	
V	**WYNIKI ZDARZEŃ NADZWYCZAJNYCH**	–	–	–			
1	Zyski nadzwyczajne	–	–	–			
2	Straty nadzwyczajne	–	–	–			
VI	**WYNIK FINANSOWY BRUTTO**	**- 1 930,49**	**0**	**7 794,66**			
VII	**PODATEK DOCHODOWY**	–	–	–			
VIII	**WYNIK FINANSOWY NETTO**	**- 1 930,49**	**0**	**7 794,66**			
IX	**ZOBOWIĄZANIA**	**31 642,54**	**50 000,00**	**36 712,46**			
1	Zobowiązania krótkoterminowe	**31 642,54**	50 000,00	36 712,46			
1.1	z tytułu dostaw i usług	**7 563,48**	25 000,00	14 685,63			
1.2	z tytułu wynagrodzeń	**24 079,06**	25 000,00	22 026,83			
1.3	inne	–	–	–			
2	Zobowiązania długoterminowe	–	–	–			
2.1	z tytułu dostaw i usług	–	–	–			
2.2	z tytułu wynagrodzeń	–	–	–			
2.3	inne	–	–	–			
3	zobowiązania wymagalne	–		–			
X	**NALEŻNOŚCI**	**2 709,39**	**10 000,00**	**12 457,78**			
	w tym wymagalne	–		–			
XI	**STAN ŚRODKÓW FINANSOWYCH NA KONIEC OKRESU**	**9 091,67**	**6 000,00**	**46 792,54**			
XII	**ŚRODKI NA WYDATKI MAJATKOWE**	–	**75 000,00**	**25 000,00**			
XIII	**ŚRODKI PRZYZNANE INNYM PODMIOTOM**	–	–	–			

Żarnowiec, 27 lipca 2020 r.

Muzeum Marii Konopnickiej
w Żarnowcu
38-460 Jedlicze, tel./fax 013 43 520 13
NIP 684-178-49-25, Regon 180358182

GŁÓWNY KSIĘGOWY
Elżbieta Filip

DYREKTOR MUZEUM
mgr Paweł Bukowski

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
KANCELARIA SĄDU OKRĘGOWEGO
Rzeszów, dnia 28 08 2020
podpis Aneta Fis

Muzeum Polaków Ratujących Żydów
podczas II wojny światowej
im. Rodziny Ulmów w Markowej
37-120 Markowa 1487
NIP 8151802405, REGON 367752603

wróć

Załącznik nr 5

Sprawozdanie z wykonania planu finansowego na dzień 30 czerwca 2020 r.

Nazwa instytucji kultury: **Muzeum Polaków Ratujących Żydów podczas II wojny światowej im. Rodziny Ulmów w Markowej**

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie na 30.06.2019 r.	Plan na 2020 r. (po zmianach)	Wykonanie na 30.06.2020 r.	% (5:4)	Uwagi/ komentarze
1	2	3	4	5	6	7
I.	LICZBA ZATRUDNIONYCH (W ETATACH)	18	18,17	17	93,56	
II.	STAN ŚRODKÓW FINANSOWYCH NA POCZĄTEK ROKU	100929,61	79775,08	79775,08	100	
III.	PRZYCHODY OGÓŁEM	1 011 518,10	1 676 693	825 874,47	49,26	
1.	Dotacja organizatora, w tym:	955 000	1 597 693	807 693	50,55	
1.1.	dotacja podmiotowa na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów	925 000	1 597 693	807 693	50,55	Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego kwota 730.000 zł., Urząd Marszałkowski kwota 77.693 zł.
1.2.	dotacja celowa na realizację wskazanych zadań i programów	30000	0	0	0	
2.	Inne dotacje i subwencje	0	0	0	0	
3.	Przychody ze sprzedaży, w tym:	49915,19	65 000	11 237,18	17,29	zmniejszone przychody spowodowane zostały zamknięciem Muzeum przez 2,5 miesiąca oraz znacznym zmniejszeniem zwiedzających po otwarciu Muzeum w związku z ogłoszonym stanem epidemii w kraju
3.1.	bilety	33100,78	44 000	6 635,10	15,08	
3.2.	programy i wydawnictwa	0	1 000	0	0	
3.3.	najem	0	0	0	0	
3.4.	reklama	0	0	0	0	
3.5.	usługi przewodnickie	6361,26	4 500	1 222,23	27,16	
3.6.	warsztaty, lekcje muzealne, licencje, sprzedaż książek, pamiątek itp.	10453,15	15 500	3 379,85	21,81	
4.	Inne przychody, w tym:	6602,91	14 000	6944,29	49,60	
4.1.	darowizny	0	500	337,00	67,40	darowizny rzeczowe (książki) i pieniężne
4.2.	sponsoring	0	0	0	0	
4.3.	finansowe	0	0	0	0	
4.4.	inne	6602,91	13 500	6607,29	48,94	przychody operacyjne (w tym odpis w przychody równoważony kosztami amortyzacji to kwota 6.522,12 zł. zw. z zakupem samochodu osobowego)

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie na 30.06.2019 r.	Plan na 2020 r. (po zmianach)	Wykonanie na 30.06.2020 r.	w tym z dotacji podmiotowej/celowej Organizatora	% (5:4)	Uwagi/ komentarze
1	2	3	4	5	6	7	8
IV.	KOSZTY OGÓŁEM	896 496,40	1 971 593	852 872,86	77 693	43,26	
1.	Wynagrodzenia, w tym:	419 875,91	978 403	444 000,45	77 693	45,38	
1.1.	wynagrodzenia osobowe z tytułu umowy o pracę	406 427,18	939 066	429 018,55	77 693	45,69	
1.2.	honoraria, w tym:	0	0	0	0	0	
1.2.1.	- dla pracowników	0	0	0	0	0	
1.2.2.	- osób nie będących pracownikami	0	0	0	0	0	
1.3.	z tytułu umów zlecenia i o dzieło, w tym:	13 449,73	11 700	0	0	0	w związku z zamknięciem Muzeum na 2,5 miesiąca wydarzenia zostały przesunięte na II połowę roku 2020
1.3.1.	- dla pracowników	0	0	0	0	0	
1.3.2.	- osób nie będących pracownikami	13 449,73	11 700	0	0	0	
1.4.	nagrody	0	27 637	14 981,90	0	54,21	nagrody jubileuszowe pracowników
2.	Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	86 293,75	240 000	88 811,85	0	37,00	
3.	Amortyzacja	137 340,44	295 000	145 657,86	0	49,38	Amortyzacja, która nie ma odzwierciedlenia w przychodach w wyniku wydzielenia się z Muzeum-Zamek w Łańcucie to kwota 125.691,14 zł, kwota równoważona przychodami (odpis zw. Z zakupem samochodu z dotacji celowej kwota 6.522.12 zł, amortyzacja liniowa kwota 5.063,38 zł, a amortyzacja jednorazowa, w tym zbiory biblioteczne kwota 8.361,22 zł.

wróć

4.	Zużycie materiałów	27 922,81	65 000	31 419,25	0	48,34	
5.	Energia	23 784,93	75 000	21 169,71	0	28,23	zmniejszone zużycie spowodowane zostało pracą zdalną pracowników
6.	Remonty	0	0	0	0	0	
7.	Pozostałe usługi obce	113 268,15	245 000	100 934,51	0	41,20	w tym: usługi informatyczne, telekomunikacyjne, komunalne, bankowe, pocztowe, prawne, porządkowe, bieżące przeglądy, konserwacje, usługi poligraficzne, usługi zw. z działalnością merytoryczną - koszty uległy zmniejszeniu w stosunku do poprzedniego roku w związku z ograniczeniem działalności w I połowie br. z powodu stanu epidemii
8.	Szkolenia własnych pracowników	3 826,73	8 000	3 828,79	0	47,86	
9.	Podróże służbowe	11 483,31	5 000	495,57	0	9,91	w I połowie 2020r. zostały ograniczone wyjazdy pracowników w delegację w związku z ogłoszonym stanem epidemii
10.	Podatki i opłaty	885,17	3 000	1010,38	0	33,68	
11.	Koszty finansowe	0,02	200	0	0	0	
12.	Pozostałe koszty	71 816,18	56 990	15 544,49	0	27,28	(w tym. ubezpieczenie mienia, wartość sprzedanych towarów, pozostałe koszty operacyjne itp.), zmniejszenie kosztów jest spowodowane ograniczeniem działalności Muzeum w I połowie br.
V.	WYNIKI ZDARZEŃ NADZWYCZAJNYCH	0	0	0			
1.	Zyski nadzwyczajne	0	0	0			
2.	Straty nadzwyczajne	0	0	0			
VI.	WYNIK FINANSOWY BRUTTO	115 019,70	-294 900	-26 998,39			
VII.	PODATEK DOCHODOWY	0	100	24			
VIII.	WYNIK FINANSOWY NETTO	115 019,70	-295 000	-27 022,39			Strata na koniec drugiego kwartału 2020 r. wynika ze zmniejszenia przychodów osiąganych przez Muzeum ze względu na ogłoszenie stanu epidemii na terenie kraju oraz ograniczeniem działalności Muzeum (zmniejszenie kosztów).
IX.	ZOBOWIAZANIA	92 394,16	20 000	16 156,61			
1.	Zobowiązania krótkoterminowe	92 394,16	20 000	16 156,61			
1.1	z tytułu dostaw i usług	34 280,18	20 000	16 156,61			zobowiązania bieżące uregulowane już w lipcu 2020 r
1.2.	z tytułu wynagrodzeń	0	0	0			
1.3.	inne	58 113,98	0	0			
2.	Zobowiązania długoterminowe	0	0	0			
2.1.	z tytułu dostaw i usług	0	0	0			
2.2.	z tytułu wynagrodzeń	0	0	0			
2.3.	inne	0	0	0			
3.	Zobowiązania wymagalne			0			
X.	NALEŻNOŚCI	22 963,72	60 000	38 358,82			należności długoterminowe to kwota 8.002,38 zł. (kaucja za wynajem pomieszczeń biurowych), należności z tytułu podatku VAT z Urzędu Skarbowego to kwota 17.061,70 zł., a należności krótkoterminowe to 13.294,74 zł.
	w tym wymagalne			0			
XI.	STAN ŚRODKÓW FINANSOWYCH NA KONIEC ROKU	400 430,46	35 000	213 571,33			środki finansowe do końca roku zostaną wydane do zaplanowanej kwoty w planie finansowym
XII.	ŚRODKI NA WYDATKI MAJĄTKOWE	0	0	0			
XIII.	ŚRODKI PRZYZNAWANE INNYM PODMIOTOM	0	0	0			

Markowa, 22.07.2020 r.
miejscowość, data

Ewa Duda
Główny Księgowy

Waldemar Rataj
Dyrektor

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
Rzeszów, dnia 28.08.2020
podpis
DYREKTORA KANCELARII ZARZĄDU
Aneta Flis

GŁÓWNY KSIĘGOWY
Ewa Duda

p.o. DYREKTORA
Muzeum Polaków Ratujących Żydów podczas II wojny światowej im. Rodziny Ulmów w Markowej
Waldemar Rataj

Załącznik nr 5

Sprawozdanie z wykonania planu finansowego na dzień: 30-06-2020 rok
Nazwa instytucji kultury: MUZEUM HISTORYCZNE W SANOKU

wróć

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie na dzień 30-06-2019 r. *	Plan na 2020 r.	Wykonanie na dzień 30-06-2020 r.	%(5:4)	Uwagi/ komentarze
1	2	3	4	5	6	7
I.	**LICZBA ZATRUDNIONYCH (W ETATACH)**	**41,75**	**42**	**37,25**		
II.	**STAN ŚRODKÓW FINANSOWYCH NA POCZĄTEK OKRESU**	**320 706,99**	**171 539,03**	**173 017,43**	100,86	
III.	**PRZYCHODY OGÓŁEM**	**1 398 841,86**	**3 293 499,00**	**1 773 963,05**	53,86	
1.	Dotacja organizatora, w tym:	**749 998,00**	**1 704 932,00**	**1 112 466,00**	65,25	
1.1.	dotacja podmiotowa na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty objektów **	749 998,00	1 704 932,00	1 112 466,00	65,25	UMWP - 452.466,- SP - 660.000,-
1.2.	dotacja celowa na realizację wskazanych zadań i programów **	0,00	0,00	0,00	#DZIEL/0!	
2.	**Inne dotacje i subwencje**	**0,00**	**0,00**	**0,00**	**#DZIEL/0!**	
3.	**Przychody ze sprzedaży, w tym:**	**408 192,50**	**1 110 017,00**	**278 022,81**	**25,05**	
3.1.	bilety	277 836,52	789 836,00	154 437,79	19,55	
3.2.	programy i wydawnictwa	128 598,82	81 270,00	43 729,02	53,81	
3.3.	najem	357,72	2 000,00	1 678,86	83,94	
3.4.	reklama	0,00	0,00	0,00	#DZIEL/0!	
3.5.	usługi pozostałe	1 399,44	30 000,00	17 867,56	59,56	
3.6.	towary, pamiatki	0,00	206 911,00	60 309,58	29,15	
4.	**Inne przychody, w tym:**	**240 651,36**	**478 550,00**	**383 474,24**	**80,13**	
4.1.	darowizny	0,00	3 000,00	0,00	0,00	
4.2.	sponsoring	0,00	0,00	0,00	#DZIEL/0!	
4.3.	finansowe	752,02	1 200,00	55,98	4,67	
4.4.	pozostałe	239 899,34	474 350,00	383 418,26	80,83	

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie na dzień 30-06-2019 r. *	Plan na 2020 r.	Wykonanie na dzień 30-06-2020 r.	w tym z dotacji podmiotowej/celowej Organizatora	% (5:4)	Uwagi/ komentarze
1	2	3	4	5	6	7	8
IV.	**KOSZTY OGÓŁEM**	**1 373 512,95**	**3 410 138,40**	**1 434 941,36**	**452 414,69**	42,08	
1.	**Wynagrodzenia, w tym:**	721 313,49	2 051 221,40	779 884,83	343 428,78	38,02	
1.1	wynagrodzenia osobowe z tytułu umowy o pracę	700 311,39	1 862 751,40	774 639,83	343 428,78	41,59	
1.2.	honoraria, w tym:	0,00	0,00	0,00	0,00		
1.2.1.	- dla pracowników	0,00	0,00	0,00	0,00		
1.2.2.	- osób nie będących pracownikami	0,00	0,00	0,00	0,00		
1.3.	z tytułu umów zlecenia i o dzieło, w tym:	7 022,10	38 620,00	5 245,00	0,00	13,58	
1.3.1.	- dla pracowników	0,00	0,00	0,00	0,00		
1.3.2.	- osób nie będących pracownikami	7 022,10	38 620,00	5 245,00	0,00	13,58	
1.4.	nagrody	13 980,00	149 850,00	0,00	0,00	0,00	
2.	**Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia**	158 186,08	369 160,00	158 800,12	61 846,36	43,02	
3.	**Amortyzacja *****	214 090,57	428 000,00	205 568,15	0,00	48,03	54689,00
4.	**Zużycie materiałów**	31 597,52	48 600,00	21 973,46	0,00	45,21	
5.	**Energia**	74 829,11	158 000,00	71 646,62	44 809,02	45,35	
6.	**Remonty**	0,00	0,00	0,00	0,00		
7.	**Pozostałe usługi obce**	60 324,82	134 176,00	61 886,78	2 330,53	46,12	
8.	**Szkolenia własnych pracowników**	3 255,00	4 000,00	2 045,00	0,00	51,13	
9.	**Podróże służbowe**	7 279,51	10 000,00	2 704,22	0,00	27,04	
10.	**Podatki i opłaty**	8 512,00	12 000,00	5 504,08	0,00	45,87	
11.	**Koszty finansowe**	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	
12.	**Pozostałe koszty**	94 124,85	194 881,00	124 928,10	0,00	64,10	
V.	**WYNIKI ZDARZEŃ NADZWYCZAJNYCH**	**0,00**	**0,00**	**0,00**		#DZIEL/0!	
1.	Zyski nadzwyczajne	0,00	0,00	0,00			
2.	Straty nadzwyczajne	0,00	0,00	0,00			
VI.	**WYNIK FINANSOWY BRUTTO**	**25 328,91**	**-116 639,40**	**339 021,69**			
VII.	**PODATEK DOCHODOWY**	**0,00**	**0,00**	**0,00**			
VIII.	**WYNIK FINANSOWY NETTO**	**25 328,91**	**-116 639,40**	**339 021,69**			
IX.	**ZOBOWIAZANIA**	**102 987,30**	**25 000,00**	**113 501,82**			
1.	Zobowiązania krótkoterminowe	102 987,30	27 500,00	113 501,82			
1.1	z tytułu dostaw i usług	102 081,90	27 500,00	40 304,02			
1.2.	z tytułu wynagrodzeń	905,40	0,00				
1.3.	inne	0,00	0,00	73 197,80			

2.	Zobowiązania długoterminowe	0,00	0,00				
2.1.	z tytułu dostaw i usług	0,00	0,00				wróć
2.2.	z tytułu wynagrodzeń	0,00	0,00				
2.3.	inne	0,00	0,00				
3.	Zobowiązania wymagalne ****	0,00	0,00	0,00			
X.	NALEŻNOŚCI	15 458,19	3 800,00	11 327,41			
	w tym wymagalne ****	2 461,65	0,00	0,00			
XI.	STAN ŚRODKÓW FINANSOWYCH NA KONIEC OKRESU	320 706,99	35 500,00	633,375,02			
XII.	ŚRODKI NA WYDATKI MAJĄTKOWE	135 300,00	240 625,00	10 839,70	0,00	4,50	
XIII.	ŚRODKI PRZYZNAWANE INNYM PODMIOTOM	0,00	0,00	0,00	0,00		

*) Wpisać dane w analogicznym dniu roku poprzedzajacego rok sprawozdawczy

**) w uwagach proszę wyszczególnić kwoty uzyskane z budżetu poszczególnych organizatorów

***) w uwagach proszę wpisać kwotę rocznych odpisów amortyzacyjnych od środków trwałych zakupionych z dotacji rozwojowej, które nie są równoważone przychodami

****) proszę dołączyć specyfikację należności i zobowiązań wymagalnych

GŁÓWNY KSIĘGOWY

Lucyna Strzałka

(Główny Księgowy)

DYREKTOR
MUZEUM HISTORYCZNEGO
w SANOKU

dr Jarosław Serafin

(Dyrektor Instytucji)

Sanok, 17-07-2020

(Miejscowość i data)

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
Rzeszów, dnia 28 08 2020
podpis.....
DYREKTOR
KANCELARII ZARZĄDU
Aneta Flis

WOJEWODZKA I MIEJSKA
BIBLIOTEKA PUBLICZNA
35-010 Rzeszów, ul. Sokola 13
tel. 17 86 69 400
NIP 813-02-68-024
REGON 000276386

Sprawozdanie z wykonania planu finansowego na dzień 30.06.2020 r. Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej w Rzeszowie

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie planu na dzień 30.06.2019 r.	Plan po zmianach na 2020 r.	Wykonanie planu na dzień 30.06.2020 r.	%5:4	Uwagi/ komentarze
1	2	3	4	5	6	7
I.	LICZBA ZATRUDNIONYCH (W ETATACH)	126,25	124,5	128,5	103,21%	
II.	STAN ŚRODKÓW FINANSOWYCH NA POCZĄTEK ROKU	194 425,77	148 620,58	194 425,77	130,82%	
III.	PRZYCHODY OGÓŁEM	4 786 617,94	9 950 081,00	5 074 471,41	51,00%	
1.	Dotacja organizatora, w tym:	4 192 928,00	9 432 785,00	4 756 317,00	50,42%	
1.1.	dotacja podmiotowa na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów	4 053 261,00	9 099 305,00	4 563 489,00	50,15%	1. Dotacja podmiotowa z budżetu Woj.Podkarpackiego 2.584.305,00 zł 2. Dotacja podmiotowa z budżetu M.Rzeszowa 1.978.184,00 zł
1.2.	dotacja celowa na realizację wskazanych zadań i programów	139 667,00	333 480,00	192 828,00	57,82%	1. Dotacja na realizację zadań powiatowych - 40.000,00 zł (środki z budżetu Powiatu Rzeszowskiego) 2. Dotacja RBO 2020 - 50.000,00 zł (środki z budżetu Miasta Rzeszowa) 3. Dotacja DKK - 30.000,00 zł 4. Dotacja Szkolenia dla bibliotekarzy- 8.500,00 zł 5. Dotacja Spotkajmy się w bibliotece - 16.328,00 zł 6. Dotacja Dostęp do serwisu Legimi - 48.000 zł (środki z budżetu Miasta Rzeszowa)
2.	Inne dotacje i subwencje	177 205,00	198 161,00	158 656,00	80,06%	1. Dotacja IK DKK - 116.400 zł 2. Dotacja IK Szkolenia dla bibliotekarzy - 15.800,00 zł 3. Dotacja MKiDN Spotkajmy się w bibliotece - 26.456 zł
3.	Przychody własne, w tym:	7 813,26	11 000,00	3 221,72	58,74%	
3.1.	przychody ze sprzedaży usług i towarów (m.in. usł.poligraficznych, internetowych, reklamowych,wydawnictw makulatury)	2 045,26	5 000,00	1 514,72	30,29%	Z powodu pandemii i czasowego zamknięcia nie uzyskano przychodów ze sprzedaży usług i towarów w planowanej wielkości, a także nie odbywały się kiermasze książek.
3.2.	kiermasz starych książek	5 768,00	6 000,00	1 707,00	28,45%	
4	Inne przychody, w tym:	408 671,68	308 135,00	156 276,69	50,72%	
4 1.	darowizny	24 068,64	30 000,00	13 022,35	43,41%	
4 2.	sponsoring	0,00	0,00	0,00	0,00%	
4 3.	kara za przetrzymanie, zagubienie, zniszczenie książek	21 008,84	60 000,00	7 933,70	13,22%	Z powodu pandemii i czasowego zamknięcia placówek, Biblioteka nie osiągnęła przychodów z tytułu kar za przetrzymanie materiałów bibliotecznych. Dodatkowo za ten okres dokonano prolongaty wypożyczeń na wszystkich kontach czytelniczych
4 4.	rozł.dotacji inwestycyjnych (rozliczenie przychodów przyszłych okresów równolegle do odpisów amortyzacyjnych)	361 898,93	216 835,00	114 775,09	52,93%	
4.5.	pozostałe	1 525,45	1 000,00	20 376,11	2037,61%	Biblioteka uzyskała odszkodowanie od Gminy Miasto Rzeszów odszkodowanie za wygaśnięcie prawa wieczystego użytkowania gruntu dla działek nr 840/1 oraz 836/2
4.6.	przychody finansowe	169,82	300,00	169,44	56,48%	

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie planu na dzień 30.06.2019 r.	Plan po zmianach na 2020 r.	Wykonanie planu na dzień 30.06.2020 r.	w tym z dotacji podmiotowej/ celowej Organizatora	%5:4	Uwagi/ komentarze
1	2	3	4	5	6	7	8
IV.	KOSZTY OGÓŁEM	4 450 203,11	9 991 575,00	4 595 778,04	4 432 109,70	46,00%	
1.	Wynagrodzenia, w tym:	2 545 729,36	6 350 106,00	2 901 799,60	2 899 258,70	45,70%	
1.1.	wynagrodzenia osobowe z tytułu umowy o pracę	2 459 473,65	6 047 078,00	2 784 588,70	2 784 588,70	46,05%	
1.2.	honoraria, w tym:	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00%	
1.2.1.	dla pracowników	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00%	
1.2.2.	dla osób nie będących pracownikami	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00%	
1.3	z tytułu umowy zlecenia lub o dzieło, w tym:	86 255,71	199 723,00	13 905,90	11 365,00	6,96%	
1.3.1.	dla pracowników	4 350,71	30 913,00	12 665,90	10 125,00	40,97%	
1.3.2	dla osób nie będących pracownikami	81 905,00	168 810,00	1 240,00	1 240,00	0,73%	Z powodu epidemii wirusa SARS-CoV-2 Biblioteka zmuszona została zawiesić swoje działania kulturalno-oświatowe, w tym przede wszystkim organizację spotkań autorskich. Wszystkie niezrealizowane w I półroczu działania zostaną przeprowadzone w drugiej połowie roku w formie tradycyjnej i on-line.
1.4	nagrody	0,00	103 305,00	103 305,00	103 305,00	0,00%	
2.	Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	550 927,85	1 324 733,00	643 280,37	642 841,87	48,56%	
3.	Amortyzacja	541 240,70	512 027,00	259 937,42	109 771,83	50,77%	w tym amortyzacja środków trwałych zakupionych ze środków własnych 22.090,12 zł
4.	Zużycie materiałów	145 908,24	242 961,00	102 901,04	99 263,07	42,35%	
5.	Energia	215 696,22	424 000,00	198 079,22	198 079,22	46,72%	
6.	Remonty	0,00	95 000,00	304,28	304,28	0,32%	
7.	Pozostałe usługi obce	406 045,19	958 123,00	460 637,99	453 752,61	48,08%	
8.	Szkolenia własnych pracowników	1 152,00	3 000,00	520,00	520,00	17,33%	
9.	Podróże służbowe	1 346,95	4 525,00	75,00	75,00	1,66%	
10.	Podatki i opłaty	29 601,72	51 350,00	21 978,72	21 978,72	42,80%	w tym: PFRON 18 860 zł
11.	Koszty finansowe	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00%	
12.	Pozostałe koszty	12 554,88	25 750,00	6 264,40	6 264,40	24,33%	
V.	WYNIK ZDARZEŃ NADZWYCZAJNYCH	0,00	0,00	0,00			
1.	Zyski nadzwyczajne	0,00	0,00	0,00			
2.	Straty nadzwyczajne	0,00	0,00	0,00			
VI.	WYNIK FINANSOWY BRUTTO	336 414,83	-41 494,00	478 693,37			
VII.	PODATEK DOCHODOWY	86,00	710,00	705,00			
VIII.	WYNIK FINANSOWY NETTO	336 328,83	-42 204,00	477 988,37			
IX.	ZOBOWIĄZANIA	220 677,60	150 000,00	200 638,91			
1.	Zobowiązania krótkoterminowe	220 677,60	150 000,00	200 638,91			
1.1.	z tytułu dostaw i usług	15 774,18	90 000,00	9 554,98			
1.2.	z tytułu wynagrodzeń	0,00	0,00	0,00			
1.3.	inne	204 903,42	60 000,00	191 083,93			
2	Zobowiązania długoterminowe	0,00	0,00	0,00			
2.1.	z tytułu dostaw i usług	0,00	0,00	0,00			
2 2	z tytułu wynagrodzeń	0,00	0,00	0,00			
2.3	inne	0,00	0,00	0,00			
3	Zobowiązania wymagalne	0,00	0,00	0,00			
X.	NALEŻNOŚCI	163 416,31	100 000,00	86 038,71			w tym należności z tytułu pożyczek z ZFSS 60.712,56 zł
	w tym wymagalne	85 844,21	20 000,00	2 819,05			należności z tytułu kar za przetrzymanie materiałów bibliotecznych objęto 100 % odpisem aktualizującym
XI.	STAN ŚRODKÓW FINANSOWYCH NA KONIEC ROKU	755 556,78	100 000,00	840 153,96			w tym środki na rach.ZFŚS 202.302,02 zł
XII.	ŚRODKI NA WYDATKI MAJĄTKOWE	14 798,90	348 000,00	0,00			
XIII.	ŚRODKI PRZYZNANE INNYM PODMIOTOM	0,00	0,00	0,00			

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
Rzeszów, dnia 28 08 2020
podpis Aneta Mis

Rzeszów, dnia 24 lipca 2020 r.

Gł.księgowy

GŁÓWNY KSIĘGOWY
mgr Janina Fiszer

Dyrektor

p.o. DYREKTOR
mgr Barbara Chmura

ARBORETUM I ZAKŁAD FIZJOGRAFII
w Bolestraszycach
Bolestraszyce 130, 37-722 Wyszatyce
NIP 795-22-12-351
REGON 650967049

Sprawozdanie z wykonania planu finansowego na dzień: 30.06.2020 r.

Nazwa instytucji kultury: Arboretum i Zakład Fizjografii w Bolestraszycach

wróć

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie na dzień 30.06.2019 r. *	Plan na 2020 r.	Wykonanie na dzień 30.06.2020 r.	%(5:4)	Uwagi/ komentarze
1	2	3	4	5	6	7
I.	**LICZBA ZATRUDNIONYCH (W ETATACH)**	**32,78**	**35,13**	**32,78**	**93,31**	
II.	**STAN ŚRODKÓW FINANSOWYCH NA POCZĄTEK OKRESU**	**162 659,28**	**146 501,28**	**146 501,28**	**100,00**	z uwzgl. działalności socjalnej
III.	**PRZYCHODY OGÓŁEM**	**1 453 846,00**	**3 901 170,00**	**1 968 969,76**	**50,47**	
1.	**Dotacja organizatora, w tym:**	**794 050,20**	**2 129 970,00**	**923 610,98**	**43,36**	
1.1.	dotacja podmiotowa na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów **	763 050,20	2 008 983,00	867 915,00	43,20	
1.2.	dotacja celowa na realizację wskazanych zadań i programów **	31 000,00	120 987,00	55 695,98	46,03	
2.	**Inne dotacje i subwencje**	**175 595,19**	**476 000,00**	**474 961,39**	**99,78**	Dotacja z ARiMR, ref. INTERREG,RPO
3.	**Przychody ze sprzedaży, w tym:**	**275 717,21**	**797 000,00**	**216 427,01**	**27,16**	
3.1.	bilety	239 223,59	550 000,00	149 355,59	27,16	Spadek przychodów spowodowany jest COVID 19
3.2.	wydawnictwa	6 265,17	23 000,00	3 027,60	13,16	
3.3.	rośliny, owoce i materiały ogrodnicze	10 303,71	95 000,00	13 344,97	14,05	
3.4.	usługi pielęgnacyjne i edukacyjne, prace naukowo-badawcze, nasadzenia, inwentaryzacja dendrologiczna	0,00	51 000,00	32 845,53	64,40	
3.5.	najem i dzierżawa	19 350,83	61 000,00	17 853,32	29,27	
3.6.	reklama	0,00	10 000,00	0,00	0,00	
3.7.	inne	573,91	7 000,00	0,00	0,00	
4.	**Inne przychody, w tym:**	**208 483,40**	**498 200,00**	**353 970,38**	**71,05**	
4.1.	przychody z tytułu korekt vat	131,00	0,00	0,00	0,00	
4.2.	rozl. dotacji na środki trwałe (do wysokości amortyzacji)	119 632,35	366 100,00	192 431,79	52,56	wzrost przychodów ma związk z realizacją zadań w ramach RPO w latach 2018 i 2019
4.3.	dotacja na pokrycie kosztów lat przyszłych	93 143,36	95 100,00	95 093,96	99,99	
4.4.	sponsoring	0,00	0,00	0,00	0,00	
4.5.	kary umowne	0,00	0,00	0,00	0,00	
4.6.	inne	-4 431,25	37 000,00	66 444,63	179,58	pomoc de minimis w związku z COVID 19, zmiana stanu produków -5731,55 zł
4.7.	finansowe	7,94	0,00	0,00		

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie na dzień 30.06.2019 r. *	Plan na 2020 r.	Wykonanie na dzień 30.06.2020 r.	w tym z dotacji podmiotowej/celowej Organizatora	% (5:4)	Uwagi/ komentarze
1	2	3	4	5	6	7	8
IV.	**KOSZTY OGÓŁEM**	**1 558 672,02**	**3 958 660,00**	**1 741 016,90**	**908 610,98**	**43,98**	
1.	**Wynagrodzenia, w tym:**	**712 261,47**	**1 783 750,00**	**715 382,53**	**650 000,00**	**40,11**	
1.1.	wynagrodzenia osobowe z tytułu umowy o pracę	659 232,77	1 683 950,00	697 862,53	650 000,00	41,44	
1.2.	honoraria, w tym:	0,00	11 500,00	0,00	0,00	0,00	
1.2.1.	- dla pracowników	0,00	0,00	0,00	0,00		
1.2.2.	- osób nie będących pracownikami	0,00	11 500,00	0,00	0,00	0,00	
1.3.	z tytułu umów zlecenia i o dzieło, w tym:	53 028,70	88 300,00	17 520,00	0,00	19,84	
1.3.1.	- dla pracowników	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
1.3.2.	- osób nie będących pracownikami	53 028,70	88 300,00	17 520,00	0,00	19,84	
1.4.	nagrody	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	

2.	Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	166 510,16	426 910,00	181 556,01	125 800,00	42,53	wróć
3.	Amortyzacja ***	175 642,09	509 000,00	225 947,93	0,00	44,39	Amortyzacja nie znajdująca pokrycia w przychodach na dzień 30 czerwca: 2019 roku 56009,74 zł, 2020 roku 33516,14 zł
4.	Zużycie materiałów	131 713,39	250 000,00	114 455,13	0,00	45,78	Pozycja nie uwzględnia materiałów remontowych,
5.	Energia	61 669,97	110 000,00	86 318,65	57 170,78	78,47	Wzrost kosztów energii spowodowany jest wzrostem cen oraz wydłużonym okresem grzewczym
6.	Remonty	91 778,91	200 000,00	35 492,89	20 325,20	17,75	z uwzględnieniem materiałów remontowych
7.	Pozostałe usługi obce	129 867,00	483 000,00	309 528,80	41 000,00	64,08	wzrost kosztów spowodowany jest realizacją zadania pn.Ochrona różnorodności biologicznej.... RPO
8.	Szkolenia własnych pracowników	2 170,00	7 000,00	2 200,00	2 200,00	31,43	
9.	Podróże służbowe	12 454,80	36 000,00	5 380,40	0,00	14,95	
10.	Podatki i opłaty	49 044,69	50 000,00	39 217,36	12 115,00	78,43	w tym wpłaty na PFRON
11.	Koszty finansowe	1 245,67	3 000,00	879,43	0,00	29,31	
12.	Pozostałe koszty	24 313,87	100 000,00	24 657,77	0,00	24,66	
V.	WYNIKI ZDARZEŃ NADZWYCZAJNYCH	0,00	0,00	0,00			
1.	Zyski nadzwyczajne	0,00	0,00	0,00			
2.	Straty nadzwyczajne	0,00	0,00	0,00			
VI.	WYNIK FINANSOWY BRUTTO	-104 826,02	-57 490,00	227 952,86			dodatni WF wynika z refundacji kosztów zadania pn. Wszechświat na dłoni 2017- poniesionych w 2019 roku
VII.	PODATEK DOCHODOWY	0,00	500,00	50,00			
VIII.	WYNIK FINANSOWY NETTO	-104 826,02	-57 990,00	227 902,86			
IX.	ZOBOWIAZANIA	272 164,85	535 380,80	137 646,85			
1.	Zobowiązania krótkoterminowe	219 093,65	500 000,00	102 266,05			
1.1	z tytułu dostaw i usług	136 149,94	200 000,00	25 283,83			
1.2.	z tytułu wynagrodzeń	0,00	0,00	0,00			
1.3.	inne	82 943,71	300 000,00	76 982,22			
2.	Zobowiązania długoterminowe	53 071,20	35 380,80	35 380,80			
2.1.	z tytułu dostaw i usług	0,00	0,00	0,00			
2.2.	z tytułu wynagrodzeń	0,00	0,00	0,00			
2.3.	inne	53 071,20	35 380,80	35 380,80			
3.	Zobowiązania wymagalne ****	0,00	0,00	0,00			
X.	NALEŻNOŚCI	56 417,35	85 000,00	52 556,36			z uwzgl. działalności socjalnej 1200,00 zł
	w tym wymagalne ****	0,00	0,00	0,00			
XI.	STAN ŚRODKÓW FINANSOWYCH NA KONIEC OKRESU	132 534,59	48 310,00	505 091,73			z uwzgl. działalności socjalnej 58163,52 zł
XII.	ŚRODKI NA WYDATKI MAJĄTKOWE	255 477,54	701 150,00	81 957,65			Plan i wykonanie w kwocie brutto
XIII.	ŚRODKI PRZYZNAWANE INNYM PODMIOTOM	0,00	0,00	0,00			

*) wpisać dane w analogicznym dniu roku poprzedzającego rok sprawozdawczy

**) w uwagach proszę wyszczególnić kwoty uzyskane z budżetu poszczególnych organizatorów

***) w uwagach proszę wpisać kwotę rocznych odpisów amortyzacyjnych od środków trwałych zakupionych z dotacji rozwojowej, które nie są równoważone przychodami

****) proszę dołączyć specyfikację należności i zobowiązań wymagalnych

Bolestraszyce, 16.07.2020 r.

.....

(Miejscowość i data)

Główny Księgowy

Barbara Walczak

(Główny Księgowy)

DYREKTOR
Arboretum i Zakładu Fizjografii w Bolestraszycach

dr Narcyz Piórecki

(Dyrektor Instytucji)

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
Rzeszów, dnia 28.08.2020
podpis.....
Aneta Olis

Załącznik nr 5

Sprawozdanie z wykonania planu finansowego na dzień: 30.06.2020

wróć

Nazwa instytucji kultury: ..... Galeria Sztuki Współczesnej w Przemyślu

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie na dzień 30.06.2019 r. *	Plan na 2020 r.	Wykonanie na dzień 30.06.2020 r.	%(5:4)	Uwagi/ komentarze
1	2	3	4	5	6	7
I.	**LICZBA ZATRUDNIONYCH (W ETATACH)**	8	9	9	100,00	
II.	**STAN ŚRODKÓW FINANSOWYCH NA POCZĄTEK OKRESU**	**24 375,84**	**31 758,11**	**37 806,85**	119,05	
III.	**PRZYCHODY OGÓŁEM**	**348 614,04**	**747 407,00**	**345 584,31**	46,24	
1.	Dotacja organizatora, w tym:	303 280,00	638 868,00	310 478,00	48,60	
1.1.	dotacja podmiotowa na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów **	303 280,00	638 868,00	310 478,00	48,60	
1.2.	dotacja celowa na realizację wskazanych zadań i programów **	0,00	0,00	0,00	#DZIEL/0!	
2.	**Inne dotacje i subwencje**	**0,00**	**0,00**	**0,00**	**#DZIEL/0!**	
3.	**Przychody ze sprzedaży, w tym:**	**41 063,42**	**100 000,00**	**30 835,50**	**30,84**	
3.1.	sprzedaż towarów i usług	25 738,48	65 000,00	16 571,31	25,49	
3.2.	sprzedaz towarów komisowych	3 394,25	7 000,00	2 897,95	41,40	
3.3.	najem	6 040,69	12 000,00	6 766,24	56,39	
3.4.	reklama	0,00	0,00	0,00	#DZIEL/0!	
3.5.	pozostałe	5 890,00	16 000,00	4 600,00	28,75	
4.	**Inne przychody, w tym:**	**4 270,62**	**8 539,00**	**4 270,81**	**50,02**	
4.1.	przychody z tytułu korekt VAT	1,38	1,00	1,57	157,00	
4.2.	użytkowanie	4 269,24	8 538,00	4 269,24	50,00	
4.3.	finansowe	0,00	0,00	0,00	#DZIEL/0!	
4.4.	.....				#DZIEL/0!	

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie na dzień 30.06.2019 r. *	Plan na 2020 r.	Wykonanie na dzień 30.06.2020 r.	w tym z dotacji podmiotowej/celowej Organizatora	% (5:4)	Uwagi/ komentarze
1	2	3	4	5	6	7	8
IV.	**KOSZTY OGÓŁEM**	**339 738,64**	**747 407,00**	**338 669,81**	**310 478,00**	45,31	
1.	**Wynagrodzenia, w tym:**	195 770,10	441 140,00	209 385,20	209 385,20	47,46	
1.1.	wynagrodzenia osobowe z tytułu umowy o pracę	186 875,10	424 140,00	202 465,20	202 465,20	47,74	
1.2.	honoraria, w tym:	0,00	0,00	0,00	0,00	#DZIEL/0!	
1.2.1.	- dla pracowników	0,00	0,00	0,00	0,00	#DZIEL/0!	
1.2.2.	- osób nie będących pracownikami	0,00	0,00	0,00	0,00	#DZIEL/0!	
1.3.	z tytułu umów zlecenia i o dzieło, w tym:	8 895,00	17 000,00	6 920,00	6 920,00	40,71	
1.3.1.	- dla pracowników	0,00	0,00	0,00	0,00	#DZIEL/0!	
1.3.2.	- osób nie będących pracownikami	8 895,00	17 000,00	6 920,00	6 920,00	40,71	
1.4.	nagrody	0,00	0,00	0,00	0,00	#DZIEL/0!	
2.	**Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia**	32 235,97	76 500,00	37 193,18	37 193,18	48,62	
3.	**Amortyzacja *****	4 269,24	8 538,00	4 269,24	0,00	50,00	0 zł
4.	**Zużycie materiałów**	8 801,46	25 000,00	8 583,37	8 583,37	34,33	
5.	**Energia**	14 814,90	26 000,00	14 184,88	14 184,33	54,56	
6.	**Remonty**	698,16	1 000,00	287,04	287,04	28,70	
7.	**Pozostałe usługi obce**	45 101,29	100 000,00	37 023,58	28 612,61	37,02	
8.	**Szkolenia własnych pracowników**	300,00	800,00	0,00	0,00	0,00	
9.	**Podróże służbowe**	1 685,89	4 200,00	785,36	785,36	18,70	
10.	**Podatki i opłaty**	159,00	159,00	159,00	159,00	100,00	
11.	**Koszty finansowe**	1,12	2,00	0,71	0,00	35,50	
12.	**Pozostałe koszty**	35 901,51	64 068,00	26 798,25	11 287,91	41,83	
V.	**WYNIKI ZDARZEŃ NADZWYCZAJNYCH**	**0,00**	**0,00**	**0,00**		#DZIEL/0!	
1.	Zyski nadzwyczajne	0,00	0,00	0,00		#DZIEL/0!	
2.	Straty nadzwyczajne	0,00	0,00	0,00		#DZIEL/0!	
VI.	**WYNIK FINANSOWY BRUTTO**	**8 875,40**	**0,00**	**6 914,50**		#DZIEL/0!	
VII.	**PODATEK DOCHODOWY**	**0,00**	**0,00**	**0,00**		#DZIEL/0!	
VIII.	**WYNIK FINANSOWY NETTO**	**8 875,40**	**0,00**	**6 914,50**		#DZIEL/0!	

IX.	ZOBOWIAZANIA	29 511,03	29 000,00	31 615,38		109,02	
1.	Zobowiązania krótkoterminowe	29 511,03	29 000,00	31 615,38		109,02	wróć
1.1	z tytułu dostaw i usług	13 160,79	11 000,00	14 885,85		135,33	
1.2.	z tytułu wynagrodzeń	0,00	0,00	0,00		#DZIEL/0!	
1.3.	inne	16 350,24	18 000,00	16 729,53			
2.	Zobowiązania długoterminowe	0,00	0,00	0,00			
2.1.	z tytułu dostaw i usług	0,00	0,00	0,00			
2.2.	z tytułu wynagrodzeń	0,00	0,00	0,00			
2.3.	inne	0,00	0,00	0,00			
3.	Zobowiązania wymagalne ****	0,00	0,00	0,00			
X.	NALEŻNOŚCI	50,00	0,00	50,00			
	w tym wymagalne ****	0,00	0,00	0,00			
XI.	STAN ŚRODKÓW FINANSOWYCH NA KONIEC OKRESU	30 909,04	18 000,00	37 806,85			
XII.	ŚRODKI NA WYDATKI MAJĄTKOWE	0,00	0,00	0,00		#DZIEL/0!	
XIII.	ŚRODKI PRZYZNAWANE INNYM PODMIOTOM	0,00	0,00	0,00		#DZIEL/0!	

*) wpisać dane w analogicznym dniu roku poprzedzającego rok sprawozdawczy

**) w uwagach proszę wyszczególnić kwoty uzyskane z budżetu poszczególnych organizatorów

***) w uwagach proszę wpisać kwotę rocznych odpisów amortyzacyjnych od środków trwałych zakupionych z dotacji rozwojowej, które nie są równoważone przychodami

****) proszę dołączyć specyfikację należności i zobowiązań wymagalnych

GŁÓWNA KSIĘGOWA
Marta Mryc

DYREKTOR
Galerii Sztuki
Współczesnej
dr hab. Janusz J. Cywicki

Przemyśl 27.07.2020 r.
(Miejscowość i data)

.....
(Główny Księgowy)

.....
(Dyrektor Instytucji)

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
Rzeszów, dnia 28.08.2020
podpis.....
KANCELARIA ZARZĄDU
DYREKTOR
Aneta Klis

Załącznik nr 5

Sprawozdanie z wykonania planu finansowego na dzień: 30.06.2020 r.

wróć

Nazwa instytucji kultury: Wojewódzki Dom Kultury

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie na dzień 30.06.2019 r. *	Plan na 2020 r.	Wykonanie na dzień 30.06.2020 r.	%(5:4)	Uwagi/ komentarze
1	2	3	4	5	6	7
I.	**LICZBA ZATRUDNIONYCH (W ETATACH)**	**63,6**	**66,6**	**66,6**	100,00	
II.	**STAN ŚRODKÓW FINANSOWYCH NA POCZĄTEK OKRESU**	**179 077,57**	**417 048,42**	**417 048,42**	100,00	
III.	**PRZYCHODY OGÓŁEM**	**2 563 471,61**	**7 118 901,00**	**3 507 948,81**	49,28	
1.	Dotacja organizatora, w tym:	2 122 500,00	5 147 105,00	2 560 688,00	49,75	
1.1	dotacja podmiotowa na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów **	1 972 500,00	4 960 404,00	2 560 688,00	0,00	
1.2	dotacja celowa na realizację wskazanych zadań i programów **	150 000,00	186 701,00	0,00	0,00	
2.	**Inne dotacje i subwencje**	**16 000,00**	**121 000,00**	**0,00**	**0,00**	
3.	**Przychody ze sprzedaży, w tym:**	**185 823,68**	**1 072 000,00**	**643 323,96**	**60,01**	
3.1	bilety	34 925,11	150 000,00	23 556,82	15,70	
3.2	programy i wydawnictwa	0,00	0,00	0,00	0,00	
3.3	najem	137 537,17	320 000,00	75 653,76	23,64	
3.4	reklama	0,00	0,00	0,00	0,00	
3.5	pozostałe	13 361,40	602 000,00	544 113,38	90,38	
4.	**Inne przychody, w tym:**	**239 147,93**	**778 796,00**	**303 936,85**	**39,03**	
4.1	przychody z tytułu korekt VAT	0,00	0,00	23 821,13	0,00	
4.2	raty odpisu równoległe do amortyzacji i inne	232 219,78	750 000,00	278 618,56	37,15	
4.3	darowizny	0,00	0,00	0,00	0,00	
4.4	sponsoring	0,00	0,00	0,00	0,00	
4.5	nagrody	0,00	0,00	0,00	0,00	
4.6	inne	6 212,00	24 796,00	775,10	3,13	
4.7	finansowe	716,15	4 000,00	722,06	18,05	

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie na dzień 30.06.2019 r. *	Plan na 2020 r.	Wykonanie na dzień 30.06.2020 r.	w tym z dotacji podmiotowej/celowej Organizatora	% (5:4)	Uwagi/ komentarze
1	2	3	4	5	6	7	8
IV.	**KOSZTY OGÓŁEM**	**2 536 241,56**	**6 618 801,00**	**2 493 740,56**	**1 979 000,00**	37,68	
1.	**Wynagrodzenia, w tym:**	1 363 056,27	3 417 850,00	1 476 987,73	1 440 000,00	43,21	
1.1.	wynagrodzenia osobowe z tytułu umowy o pracę	1 279 069,27	3 140 000,00	1 427 546,73	1 400 000,00	45,46	
1.2.	honoraria, w tym:	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
1.2.1	- dla pracowników	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
1.2.2.	- osób nie będących pracownikami	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
1.3.	z tytułu umów zlecenia i o dzieło, w tym:	83 987,00	277 850,00	49 441,00	40 000,00	17,79	
1.3.1.	- dla pracowników	0,00	10 000,00	0,00		0,00	
1.3.2.	- osób nie będących pracownikami	83 987,00	267 850,00	49 441,00	40 000,00	18,46	
1.4.	nagrody	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
2.	**Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia**	287 061,19	715 000,00	315 467,92	250 000,00	44,12	
3.	**Amortyzacja *****	261 142,03	700 000,00	303 385,23		43,34	
4.	**Zużycie materiałów**	56 507,71	279 501,00	56 824,73	40 000,00	20,33	
5.	**Energia**	61 595,55	232 800,00	78 006,31	60 000,00	33,51	
6.	**Remonty**	607,51	147 000,00	10 512,32		7,15	
7.	**Pozostałe usługi obce**	348 881,91	671 050,00	182 867,03	150 000,00	27,25	
8.	**Szkolenia własnych pracowników**	1 232,00	10 000,00	2 305,00		23,05	
9.	**Podróże służbowe**	9 461,67	20 000,00	12 324,21	4 000,00	61,62	
10.	**Podatki i opłaty**	65 825,50	90 400,00	19 443,01	10 000,00	21,51	
11.	**Koszty finansowe**	0,00	100,00	44,29	0,00	44,29	
12.	**Pozostałe koszty**	80 870,22	335 100,00	35 572,78	25 000,00	10,62	
V.	**WYNIKI ZDARZEŃ NADZWYCZAJNYCH**	**0,00**	**0,00**	**0,00**			
1.	Zyski nadzwyczajne	0,00	0,00	0,00			
2.	Straty nadzwyczajne	0,00	0,00	0,00			

VI.	**WYNIK FINANSOWY BRUTTO**	**27 230,05**	**500 100,00**	**1 014 208,25**			
VII.	**PODATEK DOCHODOWY**	**0,00**	**100,00**	**0,00**			wróć
VIII.	**WYNIK FINANSOWY NETTO**	**27 230,05**	**500 000,00**	**1 014 208,25**			
IX.	**ZOBOWIAZANIA**	**312 609,36**	**510 000,00**	**189 388,23**			
1.	Zobowiązania krótkoterminowe	312 609,36	510 000,00	189 388,23			
1.1	z tytułu dostaw i usług	136 808,92	200 000,00	21 887,54			
1.2.	z tytułu wynagrodzeń	1 223,95	10 000,00	698,79			
1.3.	inne	174 576,49	300 000,00	166 801,90			
2.	Zobowiązania długoterminowe	0,00	0,00	0,00			
2.1.	z tytułu dostaw i usług	0,00	0,00	0,00			
2.2.	z tytułu wynagrodzeń	0,00	0,00	0,00			
2.3.	inne	0,00	0,00	0,00			
3.	Zobowiązania wymagalne ****	0,00	0,00	0,00			
X.	**NALEŻNOŚCI**	**5 142 089,84**	**50 000,00**	**3.323.763,36**			
	w tym wymagalne ****	**24 862,17**	**0,00**	**1 264,57**			
XI.	**STAN ŚRODKÓW FINANSOWYCH NA KONIEC OKRESU**	**575 763,34**	**50 000,00**	**2.123.383,76**			
XII.	**ŚRODKI NA WYDATKI MAJĄTKOWE**	**268 003,79**	**23 466 341,00**	**442 033,27**		**1,88**	
XIII.	**ŚRODKI PRZYZNAWANE INNYM PODMIOTOM**	**0,00**	**0,00**	**0,00**		**0,00**	

*) wpisać dane w analogicznym dniu roku poprzedzającego rok sprawozdawczy

**) w uwagach proszę wyszczególnić kwoty uzyskane z budżetu poszczególnych organizatorów

***) w uwagach proszę wpisać kwotę rocznych odpisów amortyzacyjnych od środków trwałych zakupionych z dotacji rozwojowej, które nie są równoważone przychodami

****) proszę dołączyć specyfikację należności i zobowiązań wymagalnych

Rzeszów 28.07.2020
(Miejscowość i data)

Główny Księgowy
Wojewódzkiego Domu Kultury
w Rzeszowie
Barbara Sabik
(Główny Księgowy)

p.o. DYREKTOR
Wojewódzkiego Domu Kultury
w Rzeszowie
Marek Jastrząbski
(Dyrektor naczelny)

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
Rzeszów, dnia 28.08.2020
podpis Aneta Flis
KANCELARIA ZARZĄDU

Załącznik nr 5

CENTRUM KULTURALNE
ul. S. Konarskiego 9

NIP 79[illegible]

Korekta sprawozdania z wykonania planu finansowego na dzień: 30.06.2020

wróć

Nazwa instytucji kultury: Centrum Kulturalne w Przemyślu

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie na dzień 30.06.2019 r. *	Plan na 2020r.	Wykonanie na dzień 30.06.2020 r.	%(5:4)	Uwagi/ komentarze
1	2	3	4	5	6	7
I.	**LICZBA ZATRUDNIONYCH (W ETATACH)**	**36,5**	**40,5**	**37,5**	92,59	
II.	**STAN ŚRODKÓW FINANSOWYCH NA POCZĄTEK OKRESU**	**205 944,20**	**392 949,33**	**392 949,33**	100,00	
III.	**PRZYCHODY OGÓŁEM**	**1 753 573,34**	**4 548 489,00**	**2 108 502,34**	46,36	
1.	Dotacja organizatora, w tym:	1 374 521,41	3 740 827,00	1 742 463,45	46,58	
1.1.	dotacja podmiotowa na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów **	1 284 738,00	3 190 677,00	1 475 934,00	46,26	
1.2.	dotacja celowa na realizację wskazanych zadań i programów **	89 783,41	550 150,00	266 529,45	48,45	
2.	**Inne dotacje i subwencje**	**14 600,00**	**127 500,00**	**127 500,00**	**100,00**	NCK-Bardzo Młoda Kultura 127500,00
3.	**Przychody ze sprzedaży, w tym:**	**247 363,23**	**402 970,00**	**101 604,69**	**25,21**	
3.1.	bilety	59 207,42	160 050,00	32 807,33	20,50	
3.2.	programy i wydawnictwa	0,00	0,00	0,00	#DZIEL/0!	
3.3.	najem	22 050,00	34 950,00	13 950,00	39,91	
3.4.	reklama	13 396,05	21 000,00	6 808,50	32,42	
3.5.	pozostałe usługi	152 709,76	186 970,00	48 038,86	25,69	
4.	**Inne przychody, w tym:**	**117 088,70**	**277 192,00**	**136 934,20**	**49,40**	
4.1.	darowizny	402,00	0,00	1 476,00	#DZIEL/0!	
4.2.	sponsoring	0,00	0,00	0,00	#DZIEL/0!	
4.3.	finansowe	965,28	1 500,00	654,40	43,63	
4.4.	pozostałe	115 721,42	275 692,00	134 803,80	48,90	

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie na dzień 30.06.2019 r. *	Plan na 2020r.	Wykonanie na dzień 30.06.2020 r.	w tym z dotacji podmiotowej/celowej Organizatora	% (5:4)	Uwagi/ komentarze
1	2	3	4	5	6	7	8
IV.	**KOSZTY OGÓŁEM**	**1 569 546,67**	**4 683 689,00**	**1 708 159,83**	**1 350 439,10**	36,47	
1.	**Wynagrodzenia, w tym:**	792 940,86	2 399 771,00	950 071,41	833 212,63	39,59	
1.1.	wynagrodzenia osobowe z tytułu umowy o pracę	709 167,61	2 024 679,00	879 880,41	771 655,12	43,46	
1.2.	honoraria, w tym:	0,00	0,00	0,00	0,00	#DZIEL/0!	
1.2.1.	- dla pracowników	0,00	0,00	0,00	0,00	#DZIEL/0!	
1.2.2.	- osób nie będących pracownikami	0,00	0,00	0,00	0,00	#DZIEL/0!	
1.3.	z tytułu umów zlecenia i o dzieło, w tym:	72 639,75	337 006,00	48 051,00	42 140,73	14,26	
1.3.1.	- dla pracowników	0,00	127 706,00	0,00	0,00	0,00	
1.3.2.	- osób nie będących pracownikami	72 639,75	209 300,00	48 051,00	42 140,73	22,96	
1.4.	nagrody	11 133,50	38 086,00	22 140,00	19 416,78	58,13	
2.	**Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia**	179 054,74	532 094,00	219 804,62	192 768,65	41,31	
3.	**Amortyzacja *****	160 229,25	347 935,00	174 281,91	0,00	50,09	kwota odpisów amortyzacyjnych za II kw. 2020, które nie są równoważone przychodami 39594,81
4.	**Zużycie materiałów**	87 915,86	202 820,00	44 736,86	39 234,23	22,06	
5.	**Energia**	58 236,55	120 000,00	50 544,51	44 327,54	42,12	
6.	**Remonty**	530,61	91 815,00	44 152,61	43 950,00	48,09	

7.	Pozostałe usługi obce	181 114,95	771 397,00	153 314,65	134 456,95	19,87	
8.	Szkolenia własnych pracowników	3 724,50	10 000,00	1 070,00	938,39	10,70	wróć
9.	Podróże służbowe	9 122,12	16 970,00	2 008,00	1 761,02	11,83	
10.	Podatki i opłaty	35 871,82	82 604,00	43 395,15	38 057,55	52,53	
11.	Koszty finansowe	123,00	23,00	0,00	0,00	0,00	
12.	Pozostałe koszty	60 682,41	108 260,00	24 780,11	21 732,16	22,89	
V.	WYNIKI ZDARZEŃ NADZWYCZAJNYCH	0,00	-79 586,78	-79 586,78			
1.	Zyski nadzwyczajne	0,00	0,00	0,00			
2.	Straty nadzwyczajne	0,00	79 586,78	79 586,78			restrukturyzacja PBS Sanok
VI.	WYNIK FINANSOWY BRUTTO	184 026,67	-214 786,78	320 755,73			
VII.	PODATEK DOCHODOWY	0,00	0,00	0,00			
VIII.	WYNIK FINANSOWY NETTO	184 026,67	-214 786,78	320 755,73			
IX.	ZOBOWIAZANIA	61 992,34	100 000,00	82 566,46			
1.	Zobowiązania krótkoterminowe	61 992,34	100 000,00	82 566,46			
1.1	z tytułu dostaw i usług	7 692,54	30 000,00	8 929,95			
1.2.	z tytułu wynagrodzeń	0,00	0,00	0,00			
1.3.	inne	54 299,80	70 000,00	73 636,51			
2.	Zobowiązania długoterminowe	0,00	0,00	0,00			
2.1.	z tytułu dostaw i usług	0,00	0,00	0,00			
2.2.	z tytułu wynagrodzeń	0,00	0,00	0,00			
2.3.	inne	0,00	0,00	0,00			
3.	Zobowiązania wymagalne ****	0,00	0,00	0,00			
X.	NALEŻNOŚCI	96 825,53	20 000,00	25 500,17			
	w tym wymagalne ****	5 000,00	0,00	5 000,00			
XI.	STAN ŚRODKÓW FINANSOWYCH NA KONIEC OKRESU	338 921,86	10 000,00	648 579,00			
XII.	ŚRODKI NA WYDATKI MAJĄTKOWE	0,00	132 000,00	87 639,73	82 643,74	66,39	
XIII.	ŚRODKI PRZYZNAWANE INNYM PODMIOTOM	0,00	0,00	0,00	0,00		

*) wpisać dane w analogicznym dniu roku poprzedzającego rok sprawozdawczy

**) w uwagach proszę wyszczególnić kwoty uzyskane z budżetu poszczególnych organizatorów

***) w uwagach proszę wpisać kwotę rocznych odpisów amortyzacyjnych od środków trwałych zakupionych z dotacji rozwojowej, które nie są równoważone przychodami

****) proszę dołączyć specyfikację należności i zobowiązań wymagalnych

Przemyśl, 21.07.2020
(Miejscowość i data)

Główny Księgowy
Centrum Kulturalnego
w Przemyślu
Magdalena Grygowicz
(Główny Księgowy)

DYREKTOR
Janusz Czarski
(Dyrektor Instytucji)

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
Rzeszów, dnia 28.08.2020
podpis... Aneta Dis
KANCELARIA ZARZĄDU

Załącznik nr 5

Sprawozdanie z wykonania planu finansowego
na dzień: 30 czerwca 2020 r.
Nazwa instytucji kultury: FILHARMONIA PODKARPACKA IM. ARTURA MALAWSKIEGO

wróć

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie na dzień 30.06.2019 r. *	Plan na 2020 r. (po zmianach)	Wykonanie na dzień 30.06.2020 r.	%(5:4)	Uwagi/ komentarze
1	2	3	4	5	6	7
I.	LICZBA ZATRUDNIONYCH (W ETATACH)	108,9	114	109,13	95,73	
II.	STAN ŚRODKÓW FINANSOWYCH NA POCZĄTEK OKRESU	715 645,51	731 078,87	731 078,87	100,00	
III.	PRZYCHODY OGÓŁEM	7 566 536,44	14 291 000,00	6 141 930,93	42,98	
1.	Dotacja organizatora, w tym:	5 360 000,00	9 581 999,00	4 881 999,00	50,95	
1.1.a	dotacja podmiotowa na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów ** - UMWP	3 470 000,00	7 091 999,00	3 616 999,00	51,00	
1.1.b	dotacja podmiotowa na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów ** MKIDN	860 000,00	2 000 000,00	1 200 000,00	60,00	
1.2.a	dotacja celowa na realizację wskazanych zadań i programów ** UMWP	530 000,00	290 000,00	65 000,00	22,41	
1.2.b	dotacja celowa na realizację wskazanych zadań i programów **MKIDN	500 000,00	200 000,00	0,00	0,00	
2.	Inne dotacje i subwencje	0,00	22 750,00	0,00		
3.	Przychody ze sprzedaży, w tym:	1 445 354,07	3 166 000,00	516 737,33	16,32	
3.1.	bilety	742 922,76	1 660 000,00	234 881,94	14,15	
3.2.	programy i wydawnictwa	3 287,04	6 000,00	1 435,19	23,92	
3.3.	najem	473 000,63	950 000,00	274 306,40	28,87	
3.4.	reklama	224 611,36	500 000,00	5 951,20	1,19	
3.5.	licencje i prawa autorskie	1 532,28	50 000,00	162,60	0,33	
4.	Inne przychody, w tym:	761 182,37	1 520 251,00	743 194,60	48,89	
4.1.	darowizny	37 751,00	80 000,00	0,00	0,00	
4.2.	sponsoring					
4.3.	finansowe	154,26	300,00	0,00	0,00	
4.4.	raty odpisu równoległego do wysokości amortyzacji pokrytej dotacją	683 149,98	1 345 000,00	676 554,35	50,30	
4.5.	przychody z tytułu kotekt VAT, korekt ZUS i inne	40 127,13	5 000,00	30 096,21	601,92	
4.6.	przychody ze sprzedaży środkow trwałych	0,00	89 951,00	36 544,04	40,63	
4.7.	inne	0,00	0,00	0,00	0,00	

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie na dzień 30.06.2019 r. *	Plan na 2020 r. (po zmianach)	Wykonanie na dzień 30.06.2020 r.	w tym z dotacji podmiotowej/ celowej Organizatora	% (5:4)	Uwagi/ komentarze
1	2	3	4	5	6	7	8
IV.	KOSZTY OGÓŁEM	7 488 785,98	14 471 000,00	5 100 740,49	3 616 999,00	35,25	
1.	Wynagrodzenia, w tym:	3 691 146,35	7 695 000,00	2 913 851,22	2 441 999,00	37,87	
1.1.	wynagrodzenia osobowe z tytułu umowy o prace	2 960 615,07	6 139 800,00	2 615 558,75	2 236 999,00	42,60	
1.2.	honoraria, w tym:	454 444,28	925 200,00	164 738,97	150 000,00	17,81	
1.2.1.	- dla pracowników	6 500,00	20 000,00	0,00		0,00	
1.2.2.	- osób nie będących pracownikami	447 944,28	905 200,00	164 738,97	150 000,00	18,20	
1.3.	z tytułu umów zlecenia i o dzieło, w tym:	276 087,00	630 000,00	133 553,50	55 000,00	21,20	
1.3.1.	- dla pracowników	93 887,00	200 000,00	43 132,50	20 000,00	21,57	
1.3.2.	- osób nie będących pracownikami	182 200,00	430 000,00	90 421,00	35 000,00	21,03	
1.4.	nagrody	0,00	0,00	0,00	0,00		
2.	Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia	659 462,52	1 420 000,00	608 981,04	482 000,00	42,89	
3.	Amortyzacja ***	777 897,50	1 525 000,00	765 814,78		50,22	Amortyzacja nie mająca odzwierciedlenia w przychodach stanowi kwotę 89.260,43 zł
4.	Zużycie materiałów	64 019,63	150 000,00	41 037,96	35 300,00	27,36	
5.	Energia	166 632,50	450 000,00	142 914,49	130 000,00	31,76	
6.	Remonty	37 811,93	86 000,00	14 983,78		17,42	
7.	Pozostałe usługi obce	1 823 224,84	2 556 000,00	473 874,88	400 000,00	18,54	
8.	Szkolenia własnych pracowników	1 814,00	10 000,00	2 734,00	2 700,00	27,34	
9.	Podróże służbowe	32 556,46	60 000,00	1 796,00	1 500,00	2,99	
10.	Podatki i opłaty	24 511,27	55 000,00	24 341,89	23 000,00	44,26	
11.	Koszty finansowe	7 082,82	14 000,00	1 488,90	500,00	10,64	

12.	Pozostałe koszty	202 626,16	450 000,00	108 921,55	100 000,00	24,20	
V.	WYNIKI ZDARZEŃ NADZWYCZAJNYCH	11,00	0,00	0,00			wróć
1.	Zyski nadzwyczajne	11,00	0,00	0,00			
2.	Straty nadzwyczajne	0,00	0,00	0,00			
VI.	WYNIK FINANSOWY BRUTTO	77 761,46	-180 000,00	1 041 190,44			Wynik obejmuje środki otrzymane na realizację zadań, których realizację przesunięto na II półrocze z powodu pandemii
VII.	PODATEK DOCHODOWY			262,00			
VIII.	WYNIK FINANSOWY NETTO	77 761,46	-180 000,00	1 040 928,44			
IX.	ZOBOWIĄZANIA	555 578,35	700 000,00	225 402,92			Szczegółowe zestawienie zobowiązań na dzień 30.06.2020 - w załączniku
1.	Zobowiązania krótkoterminowe	555 578,35	700 000,00	225 402,92			
1.1	z tytułu dostaw i usług	124 848,86	200 000,00	23 881,26			
1.2.	z tytułu wynagrodzeń	75 429,35	200 000,00	8 752,31			
1.3.	inne	355 300,14	300 000,00	192 769,35			
2.	Zobowiązania długoterminowe	0,00	0,00	0,00			
2.1.	z tytułu dostaw i usług						
2.2.	z tytułu wynagrodzeń						
2.3.	inne						
3.	Zobowiązania wymagalne ****	0,00	0,00	0,00			
X.	NALEŻNOŚCI	474 622,29	250 000,00	178 775,58			Szczegółowe zestawienie należności na dzień 30.06.2020 - w załączniku
	w tym wymagalne ****	85 292,00		9 450,63			zgodnie z Rb-N
XI.	STAN ŚRODKÓW FINANSOWYCH NA KONIEC OKRESU	462 017,71	85 000,00	1 544 515,36			Szczegółowe zestawienie środków finansowych na dzień 30.06.2020 - w załączniku
XII.	ŚRODKI NA WYDATKI MAJĄTKOWE	139 992,95	142 000,00	34 359,28			
XIII.	ŚRODKI PRZYZNAWANE INNYM PODMIOTOM	0,00	0,00	0,00			

*) wpisać dane w analogicznym dniu roku poprzedzającego rok sprawozdawczy

**) w uwagach proszę wyszczególnić kwoty uzyskane z budżetu poszczególnych organizatorów

***) w uwagach proszę wpisać kwotę rocznych odpisów amortyzacyjnych od środków trwałych zakupionych z dotacji rozwojowej, które nie są równoważone przychodami

****) proszę dołączyć specyfikację należności i zobowiązań wymagalnych

GŁÓWNY KSIĘGOWY
Ewa Cebulak

DYREKTOR
Filharmonii Podkarpackiej im. Artura Malawskiego
prof. Marta Wierzbieniec

Rzeszów, 15 lipca 2020 r.
(Miejscowość i data)

..... (Główny Księgowy)

..... (Dyrektor Instytucji)

FILHARMONIA PODKARPACKA
im. Artura Malawskiego w Rzeszowie
ul. Chopina 30, 35-959 Rzeszów
Tel. 17 862-84-08, Fax: 17 862-23-33, skr. pocz.204
NIP: 813-02-67-013

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM
Rzeszów, dnia 28.08.2020
podpis Aneta File
DYREKTOR
KANCELARII ZARZĄDU

TEATR
IM. WANDY SIEMASZKOWEJ
ul. Sokola 7, tel. 1785 320 01
35-010 RZESZÓW
NIP 813-02-66-769 • 000270775 (4)

Załącznik nr 5

Sprawozdanie z wykonania planu finansowego na dzień: 30.06.2020r.
Teatr im. W. Siemaszkowej

wróć

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie na dzień 30.06.2019 r. *	Plan na 2020 r.	Wykonanie na dzień 30.06.2020r.	%(5:4)	Uwagi/ komentarze
1	2	3	4	5	6	7
I.	**LICZBA ZATRUDNIONYCH (W ETATACH)**	**84,25**	**85,92**	**85,25**	73,25	
II.	**STAN ŚRODKÓW FINANSOWYCH NA POCZĄTEK OKRESU**	**319 152,07**	**625 752,84**	**625 752,84**	100,00	
III.	**PRZYCHODY OGÓŁEM**	**3 618 687,17**	**9 407 454,00**	**3 805 397,03**	40,45	
1.	Dotacja organizatora, w tym:	2 611 055,00	7 074 754,00	3 095 754,00	43,76	
1.1.	dotacja podmiotowa na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów **	2 511 055,00	5 824 754,00	2 945 754,00	50,57	
1.2.	dotacja celowa na realizację wskazanych zadań i programów **	100 000,00	1 250 000,00	150 000,00	12,00	100 000- RSK 50 000- Obława
2.	**Inne dotacje i subwencje**	**0,00**	**300 000,00**	**0,00**	**0,00**	
3.	**Przychody ze sprzedaży, w tym:**	**820 335,92**	**1 484 700,00**	**435 004,58**	**29,30**	
3.1.	bilety	655 056,73	1 070 000,00	303 028,45	28,32	
3.2.	programy i wydawnictwa	918,70	1 700,00	138,21	8,13	
3.3.	sprzedaż spektakli	12 859,26	30 000,00	22 018,97	73,40	
3.4.	gospodarka mieszkaniowa, transport	51 388,55	140 000,00	62 951,27	44,97	
3.5.	wynajem	32 302,41	63 000,00	16 573,75	26,31	
3.6.	reklama	33 195,12	150 000,00	19 403,28	12,94	
3.7.	pozostałe	34 615,15	30 000,00	10 890,65	36,30	
4.	**Inne przychody, w tym:**	**187 296,25**	**548 000,00**	**274 638,45**	**50,12**	
4.1.	pokrycie amortyzacji środków trwałych	186 198,41	498 000,00	238 945,08	47,98	
4.2.	inne	1 097,84	50 000,00	35 693,37	71,39	

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie na dzień 30.06.2019 r. *	Plan na 2020 r.	Wykonanie na dzień 30.06.2020 r.	w tym z dotacji podmiotowej/celowej Organizatora	% (5:4)	Uwagi/ komentarze
1	2	3	4	5	6	7	8
IV.	**KOSZTY OGÓŁEM**	**3 742 263,08**	**9 464 454,00**	**3 939 509,73**	**3 095 754,00**	41,62	
1.	**Wynagrodzenia, w tym:**	2 228 974,79	5 730 500,00	2 376 742,03	2 138 500,00	41,48	
1.1.	wynagrodzenia osobowe z tytułu umowy o prace	1 791 478,95	4 797 500,00	2 184 925,00	1 990 000,00	45,54	
1.2.	honoraria, w tym:	320 090,34	720 000,00	136 413,03	110 000,00	18,95	
1.2.1.	- dla pracowników	7 650,00	70 000,00	15 570,00	10 000,00	22,24	
1.2.2.	- osób nie będących pracownikami	312 440,34	650 000,00	120 843,03	100 000,00	18,59	
1.3.	z tytułu umów zlecenia i o dzieło, w tym:	117 405,50	210 000,00	55 404,00	38 500,00	26,38	
1.3.1.	- dla pracowników	500,00	10 000,00	1 302,00	500,00	13,02	
1.3.2.	- osób nie będących pracownikami	116 905,50	200 000,00	54 102,00	38 000,00	27,05	
1.4.	nagrody	0,00	3 000,00	0,00	0,00	0,00	
2.	**Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia**	416 417,98	1 025 000,00	491 180,39	310 000,00	47,92	
3.	**Amortyzacja *****	223 302,71	556 000,00	279 288,76	0,00	50,23	Amortyzacja środków trwałych, która nie jest równoważona odpisami 40 343,68
4.	**Zużycie materiałów**	165 134,27	300 000,00	99 276,52	80 000,00	33,09	
5.	**Energia**	118 608,80	230 000,00	108 676,97	90 000,00	47,25	
6.	**Remonty**	36 009,17	16 260,00	10 519,00	0,00	64,69	
7.	**Pozostałe usługi obce**	347 312,80	1 133 000,00	389 351,80	330 754,00	34,36	
8.	**Szkolenia własnych pracowników**	1 240,00	10 000,00	4 041,72	4 000,00	40,42	
9.	**Podróże służbowe**	30 611,79	74 000,00	3 351,42	3 000,00	4,53	
10.	**Podatki i opłaty**	57 926,04	150 000,00	63 875,86	50 000,00	42,58	PFRON w całości sfinansowany z dotacji podmiotowej
11.	**Koszty operacyjne**	1 823,98	70 694,00	54 268,50	40 000,00	76,77	
12.	**Wartośc sprzedanych towarów**	4 161,88	9 000,00	2 180,11	1 500,00	24,22	
13.	**Pozostałe koszty**	110 738,87	160 000,00	56 756,65	48 000,00	35,47	
	w tym tantiemy autorskie	89 067,53	130 000,00	41 446,28	40 000,00	31,88	
V.	**WYNIKI ZDARZEŃ NADZWYCZAJNYCH**	**0,00**	**0,00**	**0,00**			
1.	Zyski nadzwyczajne	0,00	0,00	0,00			
2.	Straty nadzwyczajne	0,00	0,00	0,00			
VI.	**WYNIK FINANSOWY BRUTTO**	**-123 575,91**	**-57 000,00**	**-134 112,70**			
VII.	**PODATEK DOCHODOWY**	**134,00**	**1 000,00**	**195,00**			
VIII.	**WYNIK FINANSOWY NETTO**	**-123 709,91**	**-58 000,00**	**-134 307,70**			

IX.	ZOBOWIAZANIA	521 181,65	450 000,00	640 738,83			
1.	Zobowiązania krótkoterminowe	521 181,65	450 000,00	640 738,83			wróć
1.1	z tytułu dostaw i usług	37 518,84	100 000,00	392 811,68			
1.2.	z tytułu wynagrodzeń	42 127,06	100 000,00	19 936,93			
1.3.	inne	441 535,75	250 000,00	227 990,22			
2.	Zobowiązania długoterminowe	0,00	0,00	0,00			
2.1.	z tytułu dostaw i usług	0,00	0,00	0,00			
2.2.	z tytułu wynagrodzeń	0,00	0,00	0,00			
2.3.	inne	0,00	0,00	0,00			
3.	Zobowiązania wymagalne ****	0,00	0,00	0,00			
X.	NALEŻNOŚCI	101 245,49	200 000,00	104 871,96			
	w tym wymagalne ****	11 551,20	0,00	1 970,62			
XI.	STAN ŚRODKÓW FINANSOWYCH NA KONIEC OKRESU	552 923,25	250 000,00	921 025,47			
XII.	ŚRODKI NA WYDATKI MAJĄTKOWE	40 827,72	2 483 084,00	319 571,25	0,00	12,87	
XIII.	ŚRODKI PRZYZNAWANE INNYM PODMIOTOM	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	

*) wpisać dane w analogicznym dniu roku poprzedzającego rok sprawozdawczy

**) w uwagach proszę wyszczególnić kwoty uzyskane z budżetu poszczególnych organizatorów

***) w uwagach proszę wpisać kwotę rocznych odpisów amortyzacyjnych od środków trwałych zakupionych z dotacji rozwojowej, które nie są równoważone przychodami

****) proszę dołączyć specyfikację należności i zobowiązań wymagalnych

Rzeszów 16.07.2020r

.....

(Miejscowość i data)

GŁÓWNY KSIĘGOWY

mgr inż. Renata Pisarek

.....

(Główny Księgowy)

DYREKTOR

dr Jan Nowara

.....

(Dyrektor Instytucji)

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Rzeszów, dnia 28.08.2020

podpis...Anieta Flis

KANCELARIA ZARZĄDU

Informacja dotycząca dotacji udzielonych z budżetu Województwa Podkarpackiego na zadanie mające na celu podniesienie poziomu sportowego zawodników Województwa Podkarpackiego wróć

Dotacje z budżetu Województwa Podkarpackiego na zadanie mające na celu podniesienie poziomu sportowego zawodników Województwa Podkarpackiego udzielane są przez Zarząd Województwa Podkarpackiego na podstawie uchwały Nr LII/988/10 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 25 października 2010 r. w sprawie warunków i trybu wspierania rozwoju sportu w Województwie Podkarpackim (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego Nr 114, poz. 2096 z późn. zm.[1]), zwaną w dalszej części informacji „uchwałą Sejmiku".

Nabory wniosków o udzielenie dotacji zostały przeprowadzone zgodnie z pkt. III.1 załącznika Nr 3 do uchwały Sejmiku, tj.:

1) w terminie do 30 listopada 2019 r. – na działania realizowane od stycznia 2020 r.,
2) w terminie do 30 marca 2020 r.– na działania realizowane od maja 2020 r.,
3) w terminie do 30 lipca 2020 r. – na działania realizowane od września 2020 r.

Na realizację zadania mającego na celu podniesienie poziomu sportowego zawodników województwa podkarpackiego, w budżecie Województwa na 2020 rok zaplanowano łącznie 2.619.371 zł (dział 926 rozdział 92605 § 2820 - dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom).

Zgodnie z uchwałą Sejmiku, Zarząd udzielał dotacji na finansowanie lub dofinansowanie następujących rodzajów działań:

1) udział reprezentantów Województwa Podkarpackiego lub organizacja na terenie Województwa Podkarpackiego zawodów rangi Mistrzostw Świata, Pucharu Świata, Mistrzostw Europy, Pucharu Europy, Mistrzostw Polski, Pucharu Polski oraz Mistrzostw Województwa Podkarpackiego,
2) udział reprezentantów Województwa Podkarpackiego lub organizacja na terenie Województwa Podkarpackiego zawodów w ramach Systemu Sportu Młodzieżowego, prowadzonego przez ministerstwo właściwe ds. sportu,
3) organizacja szkolenia dzieci i młodzieży w ramach kadr wojewódzkich,
4) organizacja współzawodnictwa sportowego dzieci i młodzieży szkolnej i akademickiej,
5) organizacja współzawodnictwa sportowego dzieci i młodzieży z obszarów wiejskich,
6) organizacja współzawodnictwa sportowego zawodników niepełnosprawnych oraz udział reprezentantów Województwa Podkarpackiego w zawodach ogólnopolskich i międzynarodowych,
7) zakup sprzętu sportowego w szczególności z przeznaczeniem na szkolenie dzieci i młodzieży uzdolnionej sportowo Województwa Podkarpackiego.

---

[1] Zmiany uchwały zostały dokonane przez Sejmik Województwa Podkarpackiego uchwałami: Nr XV/259/11 z dnia 28.11.2011 r., Nr LV/1065/14 z dnia 08.09.2014 r., Nr LVIII/1104/14 z dnia 27.10.2014 r., Nr IV/70/15 z dnia 12.02.2015 r., Nr XXXII/560/17 z dnia 30.01.2017 r., Nr LIII/893/18 z dnia 28.05.2018 r., Nr XIV/251/19 z dnia 28.10.2019 r.

Stan na 18.08.2020 r.

W wyniku przeprowadzonych naborów wniosków, Zarząd Województwa udzielił dotacji na zadanie mające na celu podniesienie poziomu sportowego zawodników województwa podkarpackiego podejmując 10 uchwał, w tym 2 zmieniające. Według stanu na 18.08.2020 r. wartość udzielonych dotacji opiewa na kwotę 2.527.369,86 zł (kwota uwzględnia zwroty dotacji niewykorzystanej oraz zwroty dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem). Na podstawie uchwał Zarządu z podmiotami, którym udzielono dotacji zawarte zostały lub zostaną stosowne umowy na realizację dotowanych działań. Poniższe zestawienie zawiera informacje nt. podmiotów, którym udzielono dotacji, celu, na jaki dotacja została udzielona, kwoty udzielonej dotacji z uwzględnieniem zwrotów dotacji niewykorzystanej oraz kwoty dotacji wykorzystanej nieprawidłowo (stwierdzenie nieprawidłowości w wyniku weryfikacji sprawozdania). Zwroty dotacji niewykorzystanej następowały głównie w związku z niezrealizowaniem dotowanych działań ze względu na ograniczenia i zakazy powstałe w wyniku wprowadzenia na terytorium Polski stanu epidemii.

Stan na 18.08.2020 r.

Zestawienie dotacji udzielonych na realizację w 2020 r. zadania mającego na celu podniesienie poziomu sportowego zawodników Województwa Podkarpackiego wg malejącej kwoty udzielonych dotacji ogółem.

Lp.	Nazwa podmiotu, któremu udzielono dotacji	Dyscyplina, w której działa podmiot lub zakres działania podmiotu	Informacja nt. działań finansowanych lub dofinansowanych z budżetu Województwa wg działań ujętych w uchwałach Zarządu	Kwota udzielonej dotacji pomniejszona o dotację niewykorzystaną i dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem	Kwota dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem (stwierdzona w wyniku weryfikacji sprawozdania)
1	Podkarpacka Federacja Sportu	zakres interdyscyplinarny	dofinansowanie szkolenia Kadry Wojewódzkiej w kategoriach młodzika, juniora młodszego, juniora i młodzieżowca, dofinansowanie szkolenia najbardziej uzdolnionych zawodników w indywidualnych sportach olimpijskich w ramach programu Kadra Olimpijska Województwa Podkarpackiego. Wsparcie ma na celu podniesienie poziomu sportowego zawodników, co umożliwi włączenie ich do kadry narodowej.	678.523,17 zł	-
2	Podkarpacki Wojewódzki Szkolny Związek Sportowy	współzawodnictwo sportowe dzieci i młodzieży szkolnej	dofinansowanie organizacji współzawodnictwa sportowego dzieci i młodzieży szkolnej, zakup sprzętu sportowego do organizacji współzawodnictwa sportowego dzieci i młodzieży szkolnej.	250.000,00 zł	-
3	Podkarpacki Okręgowy Związek Lekkiej Atletyki	lekkoatletyka	Halowe Mistrzostwa Woj. Podkarpackiego Juniorów U-20, Halowe Mistrzostwa Woj. Podkarpackiego Juniorów Młodszych U-18, Halowe Mistrzostwa Woj. Podkarpackiego Młodzików U-16, Halowe Mistrzostwa Woj. Podkarpackiego Dzieci Starszych i Młodszych U-14 i U-12, Mistrzostwa Woj. Podkarpackiego w Biegach Przełajowych, II Grand Prix Podkarpacia w biegach Przełajowych, Mistrzostwa Polski w Biegach Przełajowych, III Grand Prix Podkarpacia w biegach Przełajowych, Mistrzostwa Polski w Biegach Przełajowych, Mityng Otwarcia Sezonu, Międzynarodowe Mistrzostwa Przemyśla, Mistrzostwa woj. Podkarpackiego Dzieci Starszych (U-14), Liga Młodzików woj. Podkarpackiego – I rzut 2020, Mityng Kwalifikacyjny POZLA, Mistrzostwa woj. Podkarpackiego Juniorów U-20, Mistrzostwa woj. Podkarpackiego Juniorów Młodszych U-18, Mistrzostwa woj. Podkarpackiego Młodzików U-16, Memoriał im. Kazimierza Świerzowskiego, Otwarte Mistrzostwa Stalowej Woli, Mistrzostwa woj. Podkarpackiego w Wielobojach Specjalnych, Młodzieżowe Mistrzostwa Polski U-23, Mistrzostwa Polski Juniorów U-20, Ogólnopolska Olimpiada Młodzieży U-18, Mistrzostwa Polski Młodzików U-16, zakup sprzętu sportowego.	199.214,00 zł	-

wróć

Stan na 18.08.2020 r.

Lp.	Nazwa podmiotu, któremu udzielono dotacji	Dyscyplina, w której działa podmiot lub zakres działania podmiotu	Informacja nt. działań finansowanych lub dofinansowanych z budżetu Województwa wg działań ujętych w uchwałach Zarządu	Kwota udzielonej dotacji pomniejszona o dotację niewykorzystaną i dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem	Kwota dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem (stwierdzona w wyniku weryfikacji sprawozdania)
4	Podkarpacki Okręgowy Związek Narciarski w Ustrzykach Dolnych	narciarstwo (w tym: narciarstwo biegowe, alpejskie i skoki)	Slavic Cup i Puchar Grupy Azoty (Puchar Polski), Puchar Grupy Azoty (Puchar Polski), Mistrzostwa Polski Młodzików – Puchar Bieszczadów, Mistrzostwa Polski Seniorów – FIS, Puchar Roztocza/Puchar Grupy Azoty (Puchar Polski), Ogólnopolska Olimpiada Młodzieży i Mistrzostwa Polski Młodzieżowców, Bieg Piastów – Mistrzostwa Polski Seniorów – biegi długodystansowe 30 i 50 km, Młodzieżowy Puchar Polski, Mistrzostwa Polski Seniorów, Zawody FIS Children – Karpatia Open, Ogólnopolska Olimpiada Młodzieży, Ogólnopolska Olimpiada Młodzieży, Mistrzostwa Polski Młodzików, Ogólnopolskie Spotkania UKS, Młodzieżowy Puchar Polski (3 imprezy), Finał Młodzieżowego Pucharu Polski, Puchar Bieszczadów w skokach narciarskich – Mistrzostwa POZN w skokach narciarskich i kombinacji norweskiej, Lotos Cup I, II, III i IV edycja, Mistrzostwa Polski Seniorów w Kombinacji Norweskiej, Ogólnopolska Olimpiada Młodzieży, Mistrzostwa Polski Juniorów i Kobiet, Organizacja zawodów z cyklu Podkarpacka Liga Alpejska, Zgrupowanie szkoleniowe dla zawodników POZN, zakup sprzętu narciarskiego, Zgrupowanie narciarskie, Młodzieżowy Puchar Polski „Polski Mistrz", Letni Lotos Cup III i IV edycja, Puchar Tatr.	124.328,25 zł	313,25 zł
5	Podkarpacki Związek Koszykówki w Rzeszowie	koszykówka	Udział w półfinale Mistrzostw Polski w kategorii juniorka starsza – I zespół, chłopców, udział w półfinale Mistrzostw Polski w kategorii junior starszy – I zespół, udział w półfinale Mistrzostw Polski w kategorii juniorka – I zespół, Udział w półfinale Mistrzostw Polski w kategorii junior – I zespół, udział w półfinale Mistrzostw Polski w kategorii kadetka – I zespół, organizacja Cyklu Regionalnej Ligi Mini Kosz z turniejem finałowym, udział w finale Mistrzostw Polski w kategorii juniorka – I zespół, Mistrzostwa Województwa Podkarpackiego, udział kadry wojewódzkiej chłopców w międzynarodowym turnieju na Węgrzech (Eger) i na Słowacji (Michalovce), Memoriał Mieczysława Raby, Turniej z udziałem kadry wojewódzkiej dziewcząt, Półfinał Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży (chłopcy i dziewczęta), Memoriał Zdzisława i Wojciecha Myrdy, Organizacja Memoriału im. J. Witka, organizacja Międzynarodowego Turnieju o Puchar Prezydenta Przemyśla, organizacja akcji szkoleniowych dla kadry wojewódzkiej chłopców i dziewcząt.	108.350,00 zł	-

Stan na 18.08.2020 r.

Lp.	Nazwa podmiotu, któremu udzielono dotacji	Dyscyplina, w której działa podmiot lub zakres działania podmiotu	Informacja nt. działań finansowanych lub dofinansowanych z budżetu Województwa wg działań ujętych w uchwałach Zarządu	Kwota udzielonej dotacji pomniejszona o dotację niewykorzystaną i dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem	Kwota dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem (stwierdzona w wyniku weryfikacji sprawozdania)
6	Podkarpacki Wojewódzki Związek Piłki Siatkowej	piłka siatkowa	Udział w Mistrzostwach Polski Juniorek, Juniorów, Kadetek, Kadetów, Młodziczek i Młodzików, organizacja zgrupowania szkoleniowego kadry PWZPS chłopców, Organizacja Mistrzostw Woj. Podkarpackiego młodziczek i młodzików, organizacja Mistrzostw Woj. Podkarpackiego juniorów młodszych i juniorek młodszych, zakup wyposażenia specjalistycznego do piłki siatkowej	100.380,00 zł	-
7	Podkarpacki Okręgowy Związek Akrobatyki Sportowej	akrobatyka sportowa	Mistrzostwa Polski Juniorów, Juniorów Młodszych i Seniorów w Akrobatyce Sportowej, Finał Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży w Skokach na Trampolinie, Mistrzostwa Polski Juniorów i Młodzieżowe Mistrzostwa Polski w Skokach na Trampolinie, organizacja XII Grand Prix Polski im. Stanisława Geronia w Akrobatyce Sportowej, Mistrzostwa Polski Juniorów Młodszych, Seniorów w Skokach na Trampolinie, Młode Talenty i Pierwszy Krok Sportowy w Akrobatyce Sportowej	90.000,00 zł	-
8	Zarząd Środowiskowy Akademickiego Związku Sportowego w Rzeszowie	sport młodzieży akademickiej	Organizacja współzawodnictwa sportowego młodzieży akademickiej (Akademickie Mistrzostwa Województwa Podkarpackiego m.in. w badmintonie, w siatkówce, w koszykówce, w piłce nożnej, w tenisie stołowym, w kolarstwie, w tenisie, w siatkówce plażowej, w lekkiej atletyce, w szachach, we wspinaczce sportowej, w pływaniu.	85.000,00 zł	-
9	Podkarpacki Okręgowy Związek Bokserski	boks	Międzynarodowy Turniej Bokserski o Puchar Burmistrza Boguchwały, Mistrzostwa Województwa Podkarpackiego, Mistrzostwa Polski Juniorów i Juniorek, Finały Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży, Organizacja czterech turniejów z cyklu Międzynarodowego Pucharu Karpat, Międzynarodowy Puchar Karpat, Mistrzostwa Polski Juniorów, Eliminacje Międzywojewódzkie do Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży, Młodzieżowe Mistrzostwa Polski, Finały Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży, Mistrzostwa Polski Seniorek i Juniorek, Mistrzostwa Polski Młodzików	74.798,05 zł	-

wróć

Stan na 18.08.2020 r.

Lp.	Nazwa podmiotu, któremu udzielono dotacji	Dyscyplina, w której działa podmiot lub zakres działania podmiotu	Informacja nt. działań finansowanych lub dofinansowanych z budżetu Województwa wg działań ujętych w uchwałach Zarządu	Kwota udzielonej dotacji pomniejszona o dotację niewykorzystaną i dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem	Kwota dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem (stwierdzona w wyniku weryfikacji sprawozdania)
10	Podkarpacki Okręgowy Związek Kolarski	kolarstwo	Udział reprezentacji woj. Podkarpackiego w Eliminacjach do Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży i Mistrzostw Polski Juniorów w kolarstwie górskim K+M, Organizacja Eliminacji do OOM i MP Juniorów w kolarstwie górskim K+M, Mistrzostwa Polski Juniorów Młodszych – szosa ind. na czas i start wspólny, Mistrzostwa Polski Drużyn i Dwójek – szosa juniorów młodszych, Puchar Polski w kolarstwie szosowym, Eliminacje do Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży, Międzywojewódzkie Mistrzostwa Młodzików jazda ind. na czas i dwójek, Puchar Polski na szosie Eliminacje do Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży, Puchar Polski MTB Eliminacje do Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży, Finał Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży - szosa, Mistrzostwa Polski MTB młodzieżowców i juniorów – Eliminacje do Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży, Mistrzostwa Polski Juniorów – szosa, Finał Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży – MTB, Górskie Szosowe Mistrzostwa Polski, zakup sprzętu sportowego	74.500,00 zł	-
11	Podkarpacki Związek Badmintona	badminton	Otwarte Grand Prix Juniorów Młodszych i Młodzików Młodszych (3 imprezy), Otwarte Grand Prix Juniorów i Młodzików (2 imprezy), Grand Prix Polski Juniorów i Młodzików, Indywidualne Mistrzostwa Polski Młodzików, Ogólnopolska Olimpiada Młodzieży (IMP Juniorów Mł), Indywidualne Mistrzostwa Polski Juniorów i Młodzieżowców, Indywidualne Mistrzostwa Podkarpacia Żaków Młodszych, Żaków, Młodzików Młodszych i Młodzików, Indywidualne Mistrzostwa Polski Młodzików Młodszych, Otwarte Grand Prix Juniorów i Młodzików (2 imprezy), Otwarte Grand Prix Juniorów Młodszych i Młodzików (2 imprezy), Grand Prix Młodzików Młodszych, Młodzików, Juniorów Młodszych i Juniorów, zakup sprzętu sportowego	73.004,29 zł	-
12	Podkarpacki Okręgowy Związek Łyżwiarstwa Szybkiego i Wrotkarstwa w Sanoku	łyżwiarstwo szybkie (w tym: tor długi i krótki)	Puchar Polski, Ogólnopolskie Zawody Dzieci, Ogólnopolska Olimpiada Młodzieży i Mistrzostwa Polski Juniorów, Mistrzostwa Polski Młodzików „Srebrna Łyżwa", Ogólnopolskie Zawody Dzieci – finał, Puchar Polski – finał, Mistrzostwa Polski na Dystansach, Ogólnopolskie Zawody Rankingowe i Puchar Polski, Mistrzostwa Polski Open, zakup sprzętu, Ogólnopolskie Zawody Rankingowe, Finały Ogólnopolskiej Olimpiady Młodzieży, Mistrzostwa Polski Młodzików i Młodzieżowców oraz Ogólnopolskie Zawody Rankingowe, Mistrzostwa Polski Open	59.283,27 zł	499,90 zł

Stan na 18.08.2020 r.

Lp.	Nazwa podmiotu, któremu udzielono dotacji	Dyscyplina, w której działa podmiot lub zakres działania podmiotu	Informacja nt. działań finansowanych lub dofinansowanych z budżetu Województwa wg działań ujętych w uchwałach Zarządu	Kwota udzielonej dotacji pomniejszona o dotację niewykorzystaną i dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem	Kwota dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem (stwierdzona w wyniku weryfikacji sprawozdania)
13	Podkarpacki Okręgowy Związek Tenisa Stołowego	tenis stołowy	Indywidualne Mistrzostwa Podkarpacia Kadetów, Młodzików, Juniorów, Młodzieżowców, 1. Grand Prix Podkarpacia Kadetów, Młodzików, Juniorów, zakup sprzętu sportowego, 3. Grand Prix Podkarpacia Juniorów, Kadetów i Młodzików, Drużynowe Mistrzostwa Podkarpacia Juniorów, Kadetów, Młodzików, zakup sprzętu sportowego	56.400,00 zł	-
14	Podkarpacki Związek Szachowy	szachy	Mistrzostwa Polski Młodzików do 10 lat, Mistrzostwa Polski Juniorów do 16 i 18 lat, Międzywojewódzkie Mistrzostwa Młodzików, Turniej szkoleniowy kadry wojewódzkiej juniora młodszego, Mistrzostwa Polski Juniorów i Młodzików w szachach szybkich i błyskawicznych, Eliminacje strefowe Podkarpacie-Małopolska do finałów Mistrzostw Polski Juniorów, Półfinały Mistrzostw Polski Juniorów, Międzywojewódzkie Mistrzostwa Młodzików, zakup sprzętu szachowego	52.445,00 zł	1.530,00 zł
15	Podkarpacki Okręgowy Związek Pływacki	pływanie	Mistrzostwa Okręgu Podkarpackiego Dzieci 10-11 lat w pływaniu, Memoriał Jerzego Szczerbatego – Puchar Ziemi Podkarpackiej w pływaniu, Letnie Mistrzostwa Okręgu Podkarpackiego w pływaniu, Drużynowe Mistrzostwa Młodzików 12 lat w pływaniu, Mistrzostwa Polski Juniorów Młodszych 14, 15 i 16 lat w pływaniu, Zimowe Mistrzostwa Okręgu Podkarpackiego w pływaniu	56.364,00 zł	-
16	Rzeszowski Okręgowy Związek Łuczniczy	łucznictwo	II i III Runda Pucharu Polski Juniorów Młodszych, zgrupowanie Młodzik, Mistrzostwa Województwa Podkarpackiego, XXVI Ogólnopolska Olimpiada Młodzieży/Mistrzostwa Polski Jun. mł., Mistrzostwa Polski Juniorów, Mistrzostwa Polski Młodzików, Młodzieżowe Mistrzostwa Polski, Międzywojewódzkie Mistrzostwa Młodzików, Finałowa Runda Pucharu Okręgu, zakup sprzętu sportowego	45.553,00 zł	-
17	Podkarpacki Wojewódzki Związek Piłki Ręcznej	piłka ręczna	1/16 Finałów Mistrzostw Polski Juniorek, Juniorów, Juniorek Młodszych i Juniorów Młodszych, 1/8 Finałów Mistrzostw Polski Juniorek Młodszych, 1/16 Pucharu Związku Piłki Ręcznej w Polsce Młodzików, Ogólnopolska Olimpiada Młodzieży „Lubelskie 2020", zakup sprzętu sportowego	35.508,00 zł	-

wróć

Stan na 18.08.2020 r.

Lp.	Nazwa podmiotu, któremu udzielono dotacji	Dyscyplina, w której działa podmiot lub zakres działania podmiotu	Informacja nt. działań finansowanych lub dofinansowanych z budżetu Województwa wg działań ujętych w uchwałach Zarządu	Kwota udzielonej dotacji pomniejszona o dotację niewykorzystaną i dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem	Kwota dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem (stwierdzona w wyniku weryfikacji sprawozdania)
18	Podkarpacki Okręgowy Związek Zapaśniczy	zapasy	I i II Puchar Polski Kadetów – styl klasyczny i Kadetek, Mistrzostwa Polski Juniorów – styl klasyczny, Ogólnopolska Olimpiada Młodzieży – styl klasyczny, Ogólnopolska Olimpiada Młodzieży – zapasy kobiet, I i II Puchar Polski Kadetów – styl wolny, Mistrzostwa Polski Juniorów – styl wolny, Ogólnopolska Olimpiada Młodzieży – styl wolny, Turniej Kwalifikacyjny do ME U15 – styl wolny, Młodzieżowe Mistrzostwa Polski U23 – styl wolny, Międzywojewódzkie Mistrzostwa Młodziczek, Międzywojewódzkie Mistrzostwa Młodzików – styl klasyczny, Mistrzostwa Polski Młodziczek, Mistrzostwa Polski Juniorów – styl wolny, Ogólnopolska Olimpiada Młodzieży – styl wolny, Mistrzostwa Polski AZS – styl wolny, Międzywojewódzkie Mistrzostwa Młodzików – styl wolny, Młodzieżowe Mistrzostwa Polski – styl wolny, Mistrzostwa Polski Młodzików – styl wolny, zgrupowanie szkoleniowe, zakup sprzętu sportowego	34.916,00 zł	90,00 zł
19	Podkarpacki Okręgowy Związek Pływacki	skoki do wody	Zgrupowanie szkoleniowe w skokach do wody, zgrupowanie kondycyjne w skokach do wody	29.954,88 zł	-
20	Podkarpacki Związek Strzelectwa Sportowego	strzelectwo sportowe	Zakup sprzętu sportowego i strojów sportowych	31.300,00 zł	-
21	Podkarpacki Związek Biathlonu	biathlon	Puchar Polski I kategorii w biathlonie. Celuj w Igrzyska (2 imprezy), Ogólnopolska Olimpiada Młodzieży, Mistrzostwa Polski Juniorów w biathlonie, Puchar Polski I kategorii w biathlonie. Celuj w Igrzyska. Mistrzostwa Polski Młodzików, Mistrzostwa Polski w biathlonie letnim, Mistrzostwa Polski w biathlonie na nartorolkach i zakup sprzętu sportowego	30.510,00 zł	-
22	Podkarpacki Okręgowy Związek Hokeja na Lodzie w Sanoku	hokej na lodzie	Dofinansowanie trzech wyjazdów drużyny juniorów na mecz Centralnej Ligi Juniorów – liga ogólnopolska, zakup sprzętu ochronnego	29.863,00 zł	-
23	Podkarpacki Wojewódzki Związek Szermierczy	szermierka	Indywidualne i Drużynowe Mistrzostwa Polski Juniorów i Młodzików, XXVI Ogólnopolska Olimpiada Młodzieży, szkolenie kadry wojewódzkiej, zakup sprzętu sportowego	28.179,00 zł	-

Stan na 18.08.2020 r.

Lp.	Nazwa podmiotu, któremu udzielono dotacji	Dyscyplina, w której działa podmiot lub zakres działania podmiotu	Informacja nt. działań finansowanych lub dofinansowanych z budżetu Województwa wg działań ujętych w uchwałach Zarządu	Kwota udzielonej dotacji pomniejszona o dotację niewykorzystaną i dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem	Kwota dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem (stwierdzona w wyniku weryfikacji sprawozdania)
24	Podkarpacki Związek Podnoszenia Ciężarów	podnoszenie ciężarów	Zgrupowanie szkoleniowe, Mistrzostwa OZPC do 20 lat, Mistrzostwa Polski Juniorek i Juniorów do 20 lat, zgrupowanie szkoleniowe, zakup sprzętu sportowego	25.588,00 zł	-
25	UKS Aktywna Piątka Przemyśl	badminton	Organizacja Międzynarodowego Turnieju Badmintona PZU Polish Junior 2020 by Victor, PZU Polish Youth 2020 by Victor	24.400,00 zł	600,00 zł
26	Podkarpacki Okręgowy Związek Orientacji Sportowej	orientacja sportowa	Mistrzostwa Polski w Sprinterskim Biegu na Orientację i Sztafetach Sprinterskich, Mistrzostwa Polski w Klasycznym i Sztafetowym Biegu na Orientację, Międzywojewódzkie Mistrzostwa Młodzików w Biegu na Orientację, Mistrzostwa Polski w Średniodystansowym i Nocnym Biegu na Orientację, Otwarte Mistrzostwa Województwa Podkarpackiego w Klasycznym Biegu na Orientację, zakup sprzętu sportowego	23.104,00 zł	-
27	Podkarpacki Związek Piłki Nożnej	piłka nożna	Mistrzostwa Podkarpacia w piłce nożnej dziewcząt i chłopców U10 i U12, Udział reprezentantów województwa podkarpackiego w mistrzostwach U10 i U12	20.780,00 zł	-
28	Podkarpacki Okręgowy Związek Judo	judo	Dofinansowanie szkolenia sportowego (zgrupowanie), turniej Judo Dzieci o Puchar Dyrektora MOSiR Jasło, Międzynarodowy Mikołajkowy Turniej Judo Dzieci	18.000,00 zł	-
29	Podkarpackie Zrzeszenie Ludowe Zespoły Sportowe	sport w środowisku wiejskim	zakup sprzętu sportowego z przeznaczeniem na szkolenie sportowe w środowisku wiejskim	12.075,00 zł	-
30	Przemyski Klub Sportu i Rekreacji Niewidomych i Słabowidzących „Podkarpacie"	sport zawodników niepełnosprawnych	dofinansowanie udziału w imprezach rangi mistrzowskiej (Puchar Świata w biathlonie oraz narciarstwie biegowym na Ukrainie i w Niemczech, Mistrzostwa Świata w biathlonie w Szwecji, Zawody Międzynarodowe w strzelectwie pneumatycznym w Niemczech, Mistrzostwa Europy w strzelectwie pneumatycznym w Słowenii, Puchar Świata w biathlonie oraz narciarstwie biegowym w Finlandii)	12.000,00 zł	-
31	Stowarzyszenie Jacht Klub Kotwica Tarnobrzeg	żeglarstwo	Zgrupowanie i regaty, Mistrzostwa Europy Juniorów Młodszych w żeglarstwie w klasie Laser 4.7.	11.000,00 zł	-

wróć

Stan na 18.08.2020 r.

Lp.	Nazwa podmiotu, któremu udzielono dotacji	Dyscyplina, w której działa podmiot lub zakres działania podmiotu	Informacja nt. działań finansowanych lub dofinansowanych z budżetu Województwa wg działań ujętych w uchwałach Zarządu	Kwota udzielonej dotacji pomniejszona o dotację niewykorzystaną i dotację wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem	Kwota dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem (stwierdzona w wyniku weryfikacji sprawozdania)
32	Stowarzyszenie Sportowe „Prządki-Ski"	narciarstwo	Zakup sprzętu sportowego	7.300,00 zł	-
33	Stowarzyszenie Sportowe Swim Tri Rzeszów	triathlon	Zakup sprzętu sportowego	7.000,00 zł	-
34	Integracyjny Klub Sportowy Tarnobrzeg	sport zawodników niepełnosprawnych	Drużynowe Mistrzostwa Polski Osób Niepełnosprawnych w tenisie stołowym	5.768,00 zł	-
35	Podkarpacki Okręgowy Związek Karate	karate	Mistrzostwa Podkarpacia dzieci i młodzieży, Mistrzostwa Makroregionu Południowego, Międzywojewódzkie Mistrzostwa Młodzików	5.099,95 zł	-
36	Ludowy Uczniowski Klub Sportowy „Syrena" przy Szkole Podstawowej w Woli Gnojnickiej	sumo	Udział w Pucharze Polski młodzików i kadetów w sumo, udział w Międzynarodowych Mistrzostwach Młodzików w sumo, udział w Mistrzostwach Polski Juniorów w sumo, Udział w Pucharze Polski seniorów i juniorów w sumo, udział w Mistrzostwach Polski seniorów i młodzieżowców w sumo	4.881,00 zł	-
37	Szkolny Klub Sportowy Piast 25 Rzeszów	łucznictwo	Halowe Mistrzostwa Polski Osób Niepełnosprawnych, Halowe Mistrzostwa Polski Juniorów Młodszych, Halowe Mistrzostwa Polski Młodzików	2.000,00 zł	-
			Razem	**2.527.369,86 zł**	**3.033,15 zł**

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Piotr Pilch

DYREKTOR DEPARTAMENTU
Edukacji, Nauki i Sportu
Barbara Pelczar-Białek

Stan na 18.08.2020 r.

wróć

Informacja

dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020

(stan na koniec II kwartału 2020 r.)

I. Rola Samorządu Województwa

Samorząd Województwa Podkarpackiego przy pomocy Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich realizuje zadania delegowane w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.
Samorząd Województwa pełni rolę podmiotu wdrażającego lub Instytucji Pośredniczącej w oparciu o:

- ustawę z dnia 20 lutego 2015 r. *o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich*,
- ustawę z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności,
- umowę, podpisaną w dniu 28 maja 2016 r. pomiędzy Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Agencja Płatnicza), a Samorządem Województwa Podkarpackiego.

II. Działania wdrażane przez Samorząd Województwa Podkarpackiego

Samorząd Województwa w zakresie działań delegowanych wdraża poszczególne poddziałania/typy operacji w ramach trzech działań, tj.:

1. Wsparcie na inwestycje związane z rozwojem, modernizacją i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa:
   a) scalanie gruntów
2. Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich:
   a) wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii:
      - gospodarka wodno-ściekowa,

wróć

– budowa lub modernizacja dróg lokalnych,

b) wsparcie inwestycji w tworzenie, ulepszanie i rozwijanie podstawowych usług lokalnych dla ludności wiejskiej, w tym rekreacji, kultury i powiązanej infrastruktury:
   – inwestycje w obiekty pełniące funkcje kulturalne,
   – kształtowanie przestrzeni publicznej,
   – inwestycje w targowiska lub obiekty budowlane przeznaczone na cele promocji lokalnych produktów,

c) wsparcie badań i inwestycji związanych z utrzymaniem, odbudową i poprawą stanu dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego wsi, krajobrazu wiejskiego i miejsc o wysokiej wartości przyrodniczej, w tym dotyczące powiązanych aspektów społeczno-gospodarczych oraz środków w zakresie świadomości środowiskowej:
   – ochrona zabytków i budownictwa tradycyjnego,

3. Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER:
   – wsparcie przygotowawcze,
   – wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność,
   – przygotowanie i realizacja działań w zakresie współpracy z lokalną grupą działania
   – wsparcie na rzecz kosztów bieżących i aktywizacji.

III. Limit środków dla województwa podkarpackiego

1. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 12 października 2015 r. w sprawie wysokości limitów środków dostępnych w poszczególnych województwach lub latach w ramach określonych działań lub poddziałań Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz.U. 2015 poz. 1755 z poźn. zm.) limity środków przyznanych dla województwa podkarpackiego w ramach poszczególnych działań, poddziałań, typów operacji przedstawiają się następująco:

1.1 Wsparcie na inwestycje związane z rozwojem, modernizacją i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa:
- scalanie gruntów **- 78 585 177 euro**

1.2. Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich – 61 200 899 euro, w tym:

a) wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii:
   – gospodarka wodno-ściekowa – **39 257 602 euro**,
   – budowa lub modernizacja dróg lokalnych – **15 904 647 euro,**

b) wsparcie inwestycji w tworzenie, ulepszanie i rozwijanie podstawowych usług lokalnych dla ludności wiejskiej, w tym rekreacji, kultury i powiązanej infrastruktury:
   – inwestycje w obiekty pełniące funkcje kulturalne – **1 205 953 euro**
   – kształtowanie przestrzeni publicznej – **1 621 184 euro**,

wróć

- inwestycje w targowiska lub obiekty budowlane przeznaczone na cele promocji lokalnych produktów – **2 727 692 euro**,

c) wsparcie badań i inwestycji związanych z utrzymaniem, odbudową i poprawą stanu dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego wsi, krajobrazu wiejskiego i miejsc o wysokiej wartości przyrodniczej, w tym dotyczące powiązanych aspektów społeczno-gospodarczych oraz środków w zakresie świadomości środowiskowej:

- ochrona zabytków i budownictwa tradycyjnego – **483 821 euro**.

2. Zgodnie z Regulaminem konkursu na wybór strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność oraz jego załącznikami (w szczególności załącznikiem nr 6: Sposób ustalania wysokości dostępnych środków przeznaczonych na realizację LSR) limity środków przyznanych dla województwa podkarpackiego w ramach inicjatywy **LEADER** przedstawiają się następująco:

2.1 Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER – 236 318 521, w tym:

- wsparcie przygotowawcze – **3 102 000,00 zł,**
- wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność – **187 526 079,92 zł,**
- przygotowanie i realizacja działań w zakresie współpracy z lokalną grupą działania – **4 108 921,60 zł,**
- wsparcie na rzecz kosztów bieżących i aktywizacji – **41 581 519,96 zł.**

Łączny limit środków dla województwa podkarpackiego wynosi blisko **855 mln zł.***

*wg kursu euro 4,4242 zł. O przeliczeniu limitu wyrażonego w euro na zł decyduje kurs euro Europejskiego Banku Centralnego podany w przedostatnim dniu roboczym miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym zawierana jest umowa.

IV. Opis działań wdrażanych przez samorząd województwa:

1. Wsparcie na inwestycje związane z rozwojem, modernizacją i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa" typ operacji „Scalanie gruntów"

Pomoc przyznawana jest na operacje w zakresie prac scaleniowych oraz zagospodarowania poscaleniowego.

Beneficjent - starosta.

W województwach dolnośląskim, lubelskim, małopolskim, podkarpackim, śląskim i świętokrzyskim wysokość pomocy udzielanej na 1 ha gruntów objętych postępowaniem scaleniowym wynosi maksymalnie **800 euro**, natomiast dla prac poscaleniowych **2000 euro**. W pozostałych województwach wysokość pomocy udzielanej na 1 ha gruntów objętych postępowaniem scaleniowym wynosi maksymalnie 650 euro i 1900 euro na wykonanie prac poscaleniowych.

Ocena operacji jest dokonywana zgodnie z przepisami Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 grudnia 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków

i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej na operacje typu „Scalanie gruntów" w ramach poddziałania „Wsparcie na inwestycje związane z rozwojem, modernizacją i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (tekst jednolity 11 maja 2020 r. Dz. U. z 2020 poz. 898).

wróć

a) **I nabór wniosków trwał od 31 marca 2016 r. do 27 maja 2016 r.**

W ramach naboru złożonych zostało 14 wniosków o przyznanie pomocy. O pomoc ubiegało się 7 powiatów.

2 wnioski zostały odrzucone ze względu na niespełnienie warunków formalnych.

20 września 2016 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego podjął Uchwałę Nr 216/4361/16 w sprawie zatwierdzenia listy operacji typu „Scalanie gruntów" w ramach poddziałania „Wsparcie na inwestycje związane z rozwojem, modernizacją i dostosowywaniem rolnictwa leśnictwa" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020".

Dofinansowaniem zostało objętych 12 operacji (wszystkie znajdujące się na zatwierdzonej liście rankingowej).

Na przełomie września/października 2016 r. zostały zawarte umowy pomiędzy Województwem Podkarpackim, a Wnioskodawcami ubiegającymi się o przyznanie pomocy.

Pomoc trafiła do 6 powiatów (przeworski, jarosławski, przemyski, leżajski, rzeszowski, mielecki).

Najwięcej gruntów zostanie scalonych w powiecie przeworskim tj. 3 477,54 ha, jarosławskim – 3 200,91 ha oraz leżajskim - 2 689,82 ha.

Zgodnie z informacjami zawartymi we wnioskach zaplanowano scalenia w 14 miejscowościach.

Łączna powierzchnia scalanych gruntów to obszar **13 338,73 ha**.

Całkowity koszt realizacji wszystkich 12 operacji wynosi **137 434 927,72 zł,** z czego wartość dofinasowania to **137 434 927,72 zł** (w tym EFRROW **87 449 834,00 zł**).

Liczba gospodarstw uczestniczących w scaleniu to **3705**, a planowanych do budowy jest **320 km** dróg, natomiast przebudowanych ma być około **300 km** dróg.

b) **II nabór wniosków trwał od 2 stycznia 2018 r. do 19 stycznia 2018 r.**

W ramach naboru złożonych zostało 5 wniosków o przyznanie pomocy. O pomoc ubiegało się 3 powiaty.

23 maja 2018 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego podjął Uchwałę Nr 433/9308/18 w sprawie zatwierdzenia listy operacji typu „Scalanie gruntów" w ramach poddziałania „Wsparcie na inwestycje związane z rozwojem, modernizacją i dostosowywaniem rolnictwa leśnictwa" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020".

W dniu 7 czerwca 2018 r. zostało podpisanych **5 umów o dofinasowanie** (wszystkie znajdujące się na zatwierdzonej liście rankingowej).

Całkowity koszt realizacji wszystkich operacji wynosi **27 104 251,91 zł,** z czego wartość dofinasowania to **27 104 251,91 zł** (w tym EFRROW **17 246 431,00**).

Pomoc trafiła do 3 powiatów (jarosławski, przemyski, rzeszowski). wróć
Łączna powierzchnia scalanych gruntów wyniesie **2 323,27 ha**, a scalenia zostaną przeprowadzone w 5 miejscowościach.
Liczba gospodarstw uczestniczących w scaleniu to **731**.
Planowanych do budowy jest **67,2 km** dróg, natomiast przebudowanych zostanie ok. **29,5 km**.

c) III nabór wniosków trwał od 25 lipca 2018 r. do 31 sierpnia 2018 r.
W ramach naboru złożonych zostało **13 wniosków o przyznanie pomocy**. O pomoc ubiegało się 3 powiaty.
W dniu 18.12.2018 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego podjął uchwałę Nr 9/235/18 w sprawie zatwierdzenia listy operacji typu „Scalanie gruntów" w ramach poddziałania „Wsparcie na inwestycje związane z rozwojem, modernizacją i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020".
Do dnia 30 czerwca 2019 r. zostało podpisanych **13 umów** z 3 beneficjentami (wszystkie z zatwierdzonej listy operacji) na łączną kwotę **68 636 776,46 zł,** z czego wartość dofinansowania to **68 636 776,46 zł** (w tym EFRROW **43 671 211,00 zł**).
Pomoc trafiła do 3 powiatów (przeworski, leżajski, jasielski).
Łączna powierzchnia scalanych gruntów wyniesie **5 699,50 ha**.
Liczba gospodarstw uczestniczących w scaleniu wynosi **1493.** Planowanych do budowy jest **110,21 km** dróg, natomiast przebudowanych ma być około **114,28 km.**

d) IV nabór wniosków trwał od 2 stycznia 2019 r. do 31 stycznia 2019 r.
W ramach naboru złożonych zostało 7 wniosków o przyznanie pomocy.
O pomoc ubiegało się 6 powiaty.
W dniu 16 lipca 2019 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego podjął uchwałę Nr 62/1547/19 w sprawie zatwierdzenia listy operacji typu „Scalanie gruntów" w ramach poddziałania „Wsparcie na inwestycje związane z rozwojem, modernizacją i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020. Na liście operacji zakwalifikowanych do dofinasowania znalazło się 6 powiatów.
Jeden z wniosków został odrzucony/ wycofany z przyczyn formalnych.
Do końca czerwca 2019 r. podpisanych zostało **6 umów o dofinansowanie** z trzema beneficjentami (wszystkie z zatwierdzonej listy operacji).
Pomoc trafi do 3 powiatów (przeworski, jarosławski, tarnobrzeski).
Całkowity koszt realizacji wszystkich operacji to **87 209 298, 21 zł**, z czego poziom pomocy ze środków EFRROW w formie refundacji wynosi **55 491 270, 00 zł**.
Łączna powierzchnia scalanych gruntów wyniesie **7 283,48 ha**.
Liczba gospodarstw uczestniczących w scaleniu wynosi **2 380,** a planowanych do budowy jest **160 km dróg,** natomiast przebudowanych ma być ponad **130 km** dróg.

c) V nabór wniosków trwał od 2 września 2019 r. do 15 października 2019 r. wróć

W ramach naboru złożonych zostało **5 wniosków o przyznanie pomocy** na łączną kwotę **35 106 759,17 zł**, z czego wartość dofinasowania to **35 106 759,17 zł** (w tym EFRROW **22 338 601,00 zł).**

O pomoc ubiegało się 4 powiaty.

Wnioski z dwóch powiatów: mieleckiego (1wniosek) oraz brzozowskiego (2 wnioski) zostały pozostawione bez rozpatrzenia, z uwagi na niespełnienie wymogów formalnych.

W dniu 14 stycznia 2020 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego podjął uchwałę w sprawie zatwierdzenia listy operacji typu „Scalanie gruntów" w ramach poddziałania „Wsparcie na inwestycje związane z rozwojem, modernizacją i dostosowywaniem rolnictwa i leśnictwa" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020.

Na liście operacji zakwalifikowanych do otrzymania pomocy znalazły się dwa powiaty: rzeszowski oraz jarosławski.

W lutym zostały podpisane 2 umowy na łączną kwotę **15 612 406,78 zł,** z czego wartość dofinansowania to **15 612 406,78 zł** (w tym EFRROW **9 934 172 zł**).

Łączna powierzchnia scalanych gruntów wyniesie **1 283,93 ha**.

Liczba gospodarstw uczestniczących w scaleniu wynosi **402**. Planowanych do budowy jest **17 km dróg,** natomiast przebudowanych ma być ponad **46 km** dróg.

e) Łączne dane z przeprowadzonych pięciu naborów wniosków

Po przeprowadzonych pięciu naborach łącznie zawarto 38 umów o przyznaniu pomocy, a zakontraktowane środki łącznie wyniosą **335 993 957,20 zł.**

To stawia województwo w pozycji lidera, jeżeli chodzi o unijne dofinansowanie w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich.

Łączny obszar scalonych gruntów wyniesie **29 928,91 ha.**

Liczba gospodarstw uczestniczących w scaleniu wyniesie **8 711,** a planowanych do budowy jest **674,41 km** dróg, natomiast przebudowanych ma być około **619,78 km** dróg.

Najwięcej gruntów zostanie scalonych w powiecie jarosławskim – około **9 293 ha,** przeworskim **– 8 850 ha** oraz leżajskim – około **4 000 ha**.

Tabela monitorującą nabory wniosków dla operacji typu „Scalanie gruntów":

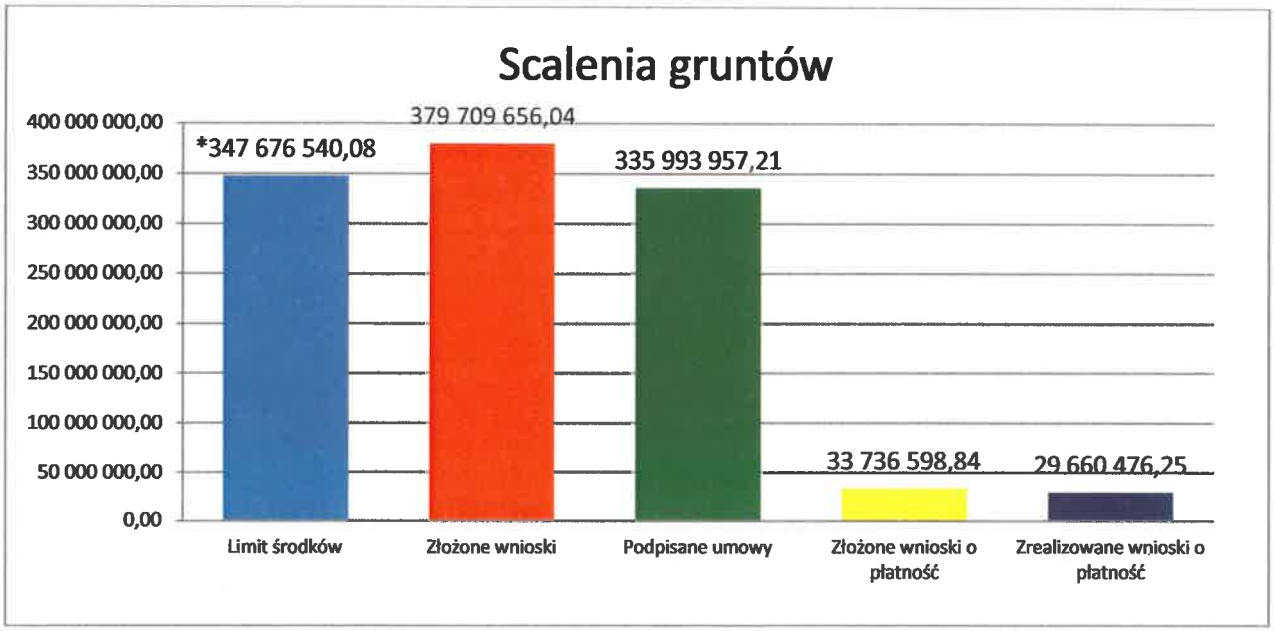
L.p.	Nabory wniosków dla operacji typu „Scalanie gruntów"	Beneficjent	Powierzchnia scalanych gruntów	Szacunkowa wartość inwestycji
	I nabór wniosków od 31 marca do 27 maja 2016 r.	Powiat przeworski	3 477,54 ha	36 mln zł
		Powiat jarosławski	3 200,91 ha	34 mln zł
		Powiat leżajski	2 689,82 ha	27 mln zł

wróć

		Powiat przemyski	1 825,14 ha	19 mln zł
		Powiat rzeszowski	1 445,10 ha	15 mln zł
		Powiat mielecki	700,22 ha	7 mln zł
2	II nabór wniosków od 2 kutego do 19 stycznia 2018 r.	Powiat jarosławski	1 773,14 ha	20 mln zł
		Powiat przemyski	360,99 ha	4 mln zł
		Powiat rzeszowski	189,14 ha	2 mln zł
3	III nabór wniosków od 25 lipca do 31 sierpnia 2018 r.	Powiat przeworski	3 398,28 ha	41 mln zł
		Powiat leżajski	1 380,49 ha	17 mln zł
		Powiat jasielski	920,73 ha	11 mln zł
4	IV nabór wniosków Od 2 stycznia 2019 r. do 31 stycznia 2019 r.	Powiat tarnobrzeski	1 340,61 ha	16 mln zł
		Powiat przeworski	1 960,23 ha	24 mln zł
		Powiat jarosławski	3 982,64 ha	47 mln zł
5	V nabór wniosków Od 2 września 2019 r. do 15 października 2019 r.	Powiat rzeszowski	970,64 ha	12 mln zł
		Powiat Jarosławski	313,29 ha	4 mln zł
		Razem ok.	29 928,91 ha	336 mln zł

wróć

Realizacja działania po pięciu naborach wniosków o przyznanie pomocy



*Limit obliczono w oparciu o średni kurs euro z dnia 28 maja 2020 r.

2. **„Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii" na operacje typu „Budowa lub modernizacja dróg lokalnych".**

   Pomoc przyznawana jest na operacje w zakresie budowy, przebudowy lub zmiany nawierzchni dróg gminnych, powiatowych lub wewnętrznych.

   Beneficjentem jest - gmina, związek międzygminny, powiat, związek powiatów.

   Nabór wniosków trwał od 14 grudnia 2015 r. do 29 stycznia 2016 r.

   W ramach naboru złożonych zostało **267 wniosków** o przyznanie pomocy. O pomoc ubiegało się 111 gmin oraz 17 powiatów.

   Łączna wartość złożonych wniosków wynosiła **259 070 000,66 zł**, z czego wnioskowana kwota pomocy to **162 684 681,00 zł**.

   Weryfikacja przedłożonych aplikacji odbywa się w oparciu o Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 4 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej na operacje typu „Budowa lub modernizacja dróg lokalnych" w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (tekst jednolity z dnia 13 lutego 2020 r. Dz.U. 2020 poz. 232).

   W wyniku weryfikacji odrzucono/wycofano – **31 wniosków.**

   W dniu 7 czerwca 2016 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego Uchwałą Nr 184/3722/16 zatwierdził listę operacji w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej

infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii" na operacje typu „Budowa lub modernizacja dróg lokalnych" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.

W wyniku pozytywnej weryfikacji wniosków na zatwierdzonej liście operacji znalazło się **237 beneficjentów**.

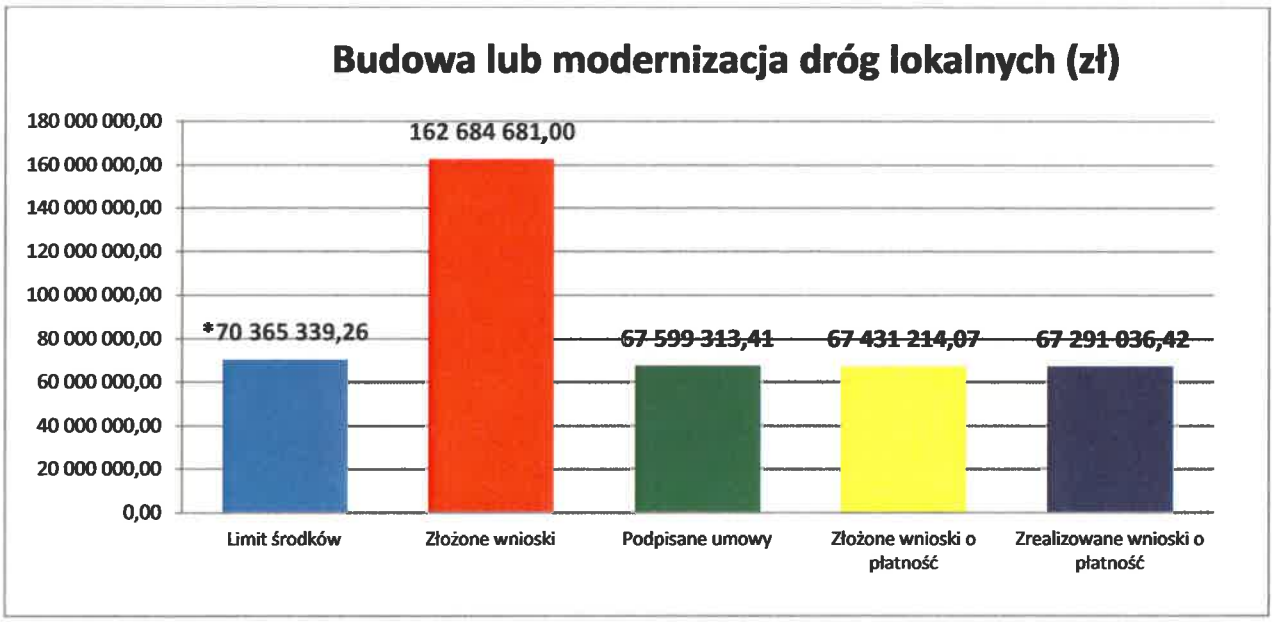
Ostatecznie dofinansowaniem objętych zostało **138 operacji**, które uzyskały największą liczbę punktów i mieściły się w dostępnym limicie środków. Łączna wartość **138 zawartych umów** to **107 923 172, 41 zł**, z czego poziom pomocy ze środków EFRROW w formie refundacji wynosi **67 599 313,41 zł**.

Na inwestycje związane z budową, przebudową lub zmianą nawierzchni dróg gminnych, powiatowych lub wewnętrznych otrzymało dofinansowanie 12 powiatów oraz 58 gmin.

Według stanu na koniec czerwca 2020 r. zostało złożonych **154 wniosków o płatność** o wartości całkowitej **108 580 138,34 zł**, z czego dofinasowanie ze środków EFRROW wynosi **67 431 214,07 zł**.

W ramach procedur zrealizowano **154 płatności** na kwotę **108 580 138,34 zł**, kwota refundacji ze środków EFRROW wynosi **67 291 036,42 zł**.

Całkowicie zakończonych zostało **138 operacji** o wartości całkowitej **108 580 138,34 zł**, z czego dofinansowanie ze środków EFRROW wynosi **67 291 036,42 zł.**



*Limit obliczono w oparciu o średni kurs euro z dnia 28 maja 2020 r.

3. **Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii na operacje typu „gospodarka wodno-ściekowa".**

Pomoc przyznawana jest na operacje w zakresie dotyczącym budowy, przebudowy lub wyposażenia obiektów budowlanych służących do zaopatrzenia w wodę lub odprowadzania ścieków.

Beneficjent - gmina, związek międzygminny, spółka, w której jedynym udziałowcem jest jednostka samorządu terytorialnego.

wróć

Ocena operacji jest dokonywana zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 14 lipca 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej na operacje typu „Gospodarka wodno-ściekowa" w ramach podziałania „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycje w energię odnawialną i oszczędzanie energii" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (tekst jednolity z 25 marca 2020 r. Dz. U. z 2020 poz. 526).

a) **I Nabór wniosków trwał od 2 stycznia 2017 r. do 28 lutego 2017 r.**

W ramach naboru złożonych zostało **78** wniosków o przyznanie pomocy.

Łączna wartość złożonych wniosków wyniosła **250 752 419,08 zł**, z czego wnioskowana kwota pomocy to **122 408 327,00 zł**.

W dniu 11 kwietnia 2017 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego podjął uchwałę Nr 293/5873/17 w sprawie zatwierdzenia listy operacji informującej o kolejności przysługiwania pomocy na operacje typu: „Gospodarka wodno-ściekowa" w ramach działania „Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich", poddziałania „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Na przedmiotową listę operacji zostało wpisanych **71 operacji** na łączną kwotę pomocy **116 778 545,00 zł.** Pozostałe wnioski podczas oceny punktowej nie uzyskały 12 punktów tj. wymaganej minimalnej liczby punktów.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w dniu 19 września 2017 r. podjął uchwałę Nr 340/7347/17 w sprawie zatwierdzenia zaktualizowanej listy operacji informującej o kolejności przysługiwania pomocy na operacje typu: „Gospodarka wodno-ściekowa" w ramach działania „Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich", poddziałania „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 dla naboru przeprowadzonego w dniach od 2 stycznia do 28 lutego 2017 roku.

Na zaktualizowanej liście operacji informującej o kolejności przysługiwania pomocy znalazło się **66 wnioskodawców**.

Według stanu na koniec czerwca 2020 r. łącznie zostało zawartych **63 umów.**

Trzech beneficjentów rozwiązało umowę o przyznanie pomocy.

Łączna wartość zawartych umów to **194 906 331,73 zł,** z czego poziom pomocy ze środków EFRROW w formie refundacji wynosi **92 372 114,00 zł.**

Do końca okresu sprawozdawczego zostało złożonych **100 wniosków o płatność** o wartości całkowitej **267 416 391,82 zł**, z czego dofinansowanie ze środków EFRROW wynosi **87 820 977,00 zł.**

W ramach procedur zrealizowano **98 płatności** o wartości **198 237 264,04 zł**, kwota refundacji ze środków EFRROW to **84 828 443,07 zł**. Całkowicie zakończonych zostało

58 operacji o wartości całkowitej **192 360 101,43 zł**, z czego dofinansowanie wynosi **81 902 271,68 zł.**

wróć

b) **II Nabór wniosków trwał od 5 sierpnia 2019 r. do 30 sierpnia 2019 r.**

W ramach naboru złożonych zostało **70** wniosków o przyznanie pomocy.

Łączna wartość złożonych wniosków wyniosła **163 423 765,39 zł,** z czego wnioskowana kwota pomocy to **84 300 050,00 zł.**

W dniu 5 listopada 2019 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego podjął uchwałę Nr 93/2249/19 w sprawie zatwierdzenia listy operacji informującej o kolejności przysługiwania pomocy na operacje typu: „Gospodarka wodno-ściekowa" w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 dla naboru przeprowadzonego w dniach od 05 sierpnia do 30 września 2019 roku. Na przedmiotową listę operacji zostało wpisanych **66 operacji na łączną kwotę pomocy** z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich wynoszącą **83 136 928, 97 zł.** Pozostałe wnioski podczas oceny punktowej nie uzyskały 12 punktów tj. wymaganej minimalnej liczby punktów.

Zarząd Podkarpackiego w dniu 19 maja 2020r. podjął uchwałę Nr 156/3416/20 w sprawie zatwierdzenia zaktualizowanej listy operacji informującej o kolejności przysługiwania pomocy na operacje typu: „Gospodarka wodno-ściekowa" w ramach działania „Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich", poddziałania „Wsparcie inwestycji związanych z tworzeniem, ulepszaniem lub rozbudową wszystkich rodzajów małej infrastruktury, w tym inwestycji w energię odnawialną i w oszczędzanie energii" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Na zaktualizowanej liście operacji informującej o kolejności przysługiwania pomocy znalazło się **61 wnioskodawców**.

Zgodnie z zapisami § 2 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 12 października 2015 r. w sprawie wysokości limitów środków dostępnych w poszczególnych województwach lub latach w ramach określonych działań lub poddziałań Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz.U.2015 poz. 1755 z późn. zm.) limit środków dla województwa podkarpackiego w przypadku operacji typu „Gospodarka wodno - ściekowa" wynosi 39 257 602 euro co w przeliczeniu wg. kursu euro opublikowanego przez Europejski Bank Centralny obowiązującego w miesiącu maju wynosi 173 683 482,77 zł. (100% limitu).

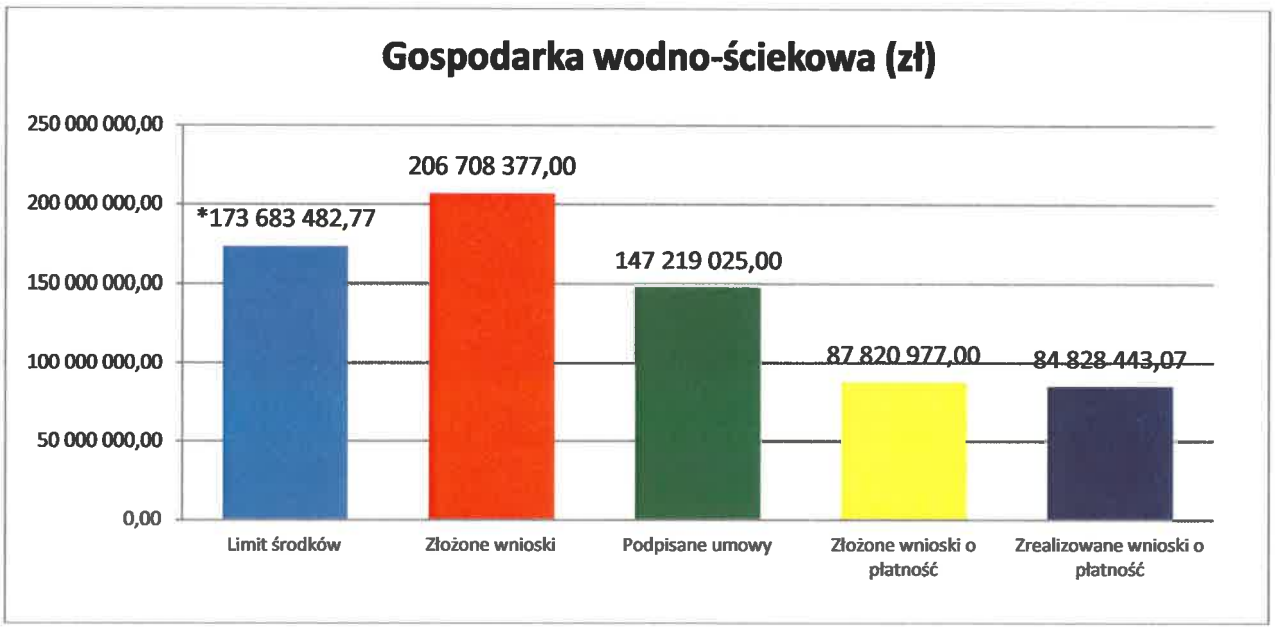
Według stanu na koniec czerwca 2020 r. łącznie zostało zawartych **46 umów.**

Łączna wartość zawartych umów to **106 778 110,49 zł,** z czego poziom pomocy ze środków EFRROW w formie refundacji wynosi **54 846 911,00 zł.**

Limit środków dla województwa podkarpackiego w przypadku operacji typu „Gospodarka wodno - ściekowa" przewidzianych dla województwa Podkarpackiego pozwolił na zawarcie umów ze wszystkimi wnioskodawcami znajdującymi się na zatwierdzonej liście rankingowej.

wróć

Realizacja działania po dwóch naborach wniosków



*Limit obliczono w oparciu o średni kurs euro z dnia 28 maja 2020 r.

4. **„Wsparcie inwestycji w tworzenie, ulepszanie i rozwijanie podstawowych usług lokalnych dla ludności wiejskiej, w tym rekreacji, kultury i powiązanej infrastruktury" na operacje typu „Inwestycje w targowiska lub obiekty budowlane przeznaczone na cele promocji lokalnych produktów".**
   Pomoc na tego typu operacje obejmuje budowę lub przebudowę targowisk lub obiektów budowlanych przeznaczonych na cele promocji lokalnych produktów. Beneficjent - gmina, związek międzygminny, powiat, związek powiatów
   Weryfikacja przedłożonych aplikacji odbywa się w oparciu o Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 20 lipca 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej na operacje typu „Inwestycje w targowiska lub obiekty budowlane przeznaczone na cele promocji lokalnych produktów" w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji w tworzenie, ulepszanie i rozwijanie podstawowych usług lokalnych dla ludności wiejskiej, w tym rekreacji, kultury i powiązanej infrastruktury" objętych Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. 2016 poz. 1230 z późn. zm.).

a) **I nabór wniosków trwał 1 lutego 2017 r. do 31 marca 2017 r.**
   W ramach naboru złożonych zostało **9 wniosków** o przyznanie pomocy. Łączna wartość złożonych wniosków wynosi **14 757 205,88 zł,** z czego wnioskowana kwota pomocy to **8 090 766,00 zł**.
   Kolejnym krokiem w realizacji procedur było przygotowanie i zatwierdzenie listy operacji zakwalifikowanych do współfinansowania.

W dniu 17 października 2017 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego podjął uchwałę wróć Nr 353/7500/17 w sprawie zatwierdzenia listy operacji informującej o kolejności przysługiwania pomocy na operacje typu: „Inwestycje w targowiska lub obiekty budowlane przeznaczone na cele promocji lokalnych produktów" w ramach działania „Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich", poddziałania „Wsparcie inwestycji w tworzenie, ulepszanie i rozwijanie podstawowych usług lokalnych dla ludności wiejskiej, w tym rekreacji, kultury i powiązanej infrastruktury" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.
Na liście operacji informującej o kolejności przysługiwania pomocy znalazło się 9 wnioskodawców.
Łącznie w ramach I naboru wniosków zostało zawartych **9 umów** z wnioskodawcami. Jedna z umów o dofinasowanie została rozwiązana.
Według stanu na koniec czerwca 2020 r. wartość **8 zwartych umów** wynosi **12 824 383, 88 zł**, z czego poziom pomocy ze środków EFRROW w formie refundacji to kwota **7 090 885,00 zł.**

b) II nabór wniosków trwał od 2 stycznia 2019 r. do 31 stycznia 2019 r.

W ramach naboru złożonych zostało **5 wniosków** o przyznanie pomocy. Łączna wartość złożonych wniosków wynosi **8 483 282,33 zł,** z czego wnioskowana kwota pomocy to **4 632 735,00 zł.**
Po przeprowadzonej ocenie, jeden z wniosków został odrzucony z przyczyn formalnych.
W dniu 9 lipca 2019 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego podjął uchwałę Nr 60/1491/19 w sprawie zatwierdzenia listy operacji informującej o kolejności przysługiwania pomocy na operacje typu: „Inwestycje w targowiska lub obiekty budowlane przeznaczone na cele promocji lokalnych produktów" w ramach działania „Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich", poddziałania „Wsparcie inwestycji w tworzenie, ulepszanie i rozwijanie podstawowych usług lokalnych dla ludności wiejskiej, w tym rekreacji, kultury i powiązanej infrastruktury" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 dla naboru przeprowadzonego w dniach od 2 stycznia do 31 stycznia 2019 roku. Na liście operacji informującej o kolejności przysługiwania pomocy znalazło się 4 wnioskodawców.
W dniu 24 lipca 2019 r. zostały zawarte umowy pomiędzy Województwem Podkarpackim, a Wnioskodawcami ubiegającymi się o przyznanie pomocy.
Jeden z umów z przyczyn formalnych nie została podpisana.
Ostatecznie według stanu na koniec czerwca 2020 r. wartość całkowita **3 zawartych umów** wynosi **5 089 216,00 zł,** z czego poziom pomocy ze środków EFRROW w formie refundacji to kwota **2 632 737,00 zł.** Obecnie trwa realizacja zdań zgodnie z obowiązującymi procedurami.

c) III nabór wniosków trwał od 16.09.2019 r. do 31.10.2019 r.

W ramach naboru złożonych zostało **7 wniosków** o przyznanie pomocy. Łączna wartość złożonych wniosków wynosi **10 008 111,4 zł,** z czego wnioskowana kwota pomocy to **5 640 703,00 zł**.
Dwa wnioski z przyczyn formalnych zostały odrzucone/wycofane.

W dniu 2 marca 2020 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego podjął uchwałę wróć Nr 128/2992/20 w sprawie zatwierdzenia listy operacji informującej o kolejności przysługiwania pomocy na operacje typu: „Inwestycje w targowiska lub obiekty budowlane przeznaczone na cele promocji lokalnych produktów" w ramach działania „Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich", poddziałania „Wsparcie inwestycji w tworzenie, ulepszanie i rozwijanie podstawowych usług lokalnych dla ludności wiejskiej, w tym rekreacji, kultury i powiązanej infrastruktury" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 dla naboru przeprowadzonego w dniach od 16 września do 31 października 2019 roku. Na liście operacji informującej o kolejności przysługiwania pomocy znalazło się 5 wnioskodawców.

Ponieważ Samorząd Województwa podczas ogłoszonego pierwszego i drugiego naboru wniosków wykorzystał już kwotę w wysokości 9 718 088,84 zł , kwota do dyspozycji Województwa Podkarpackiego umożliwi podpisanie umów z Wnioskodawcami znajdującymi się na przedmiotowej liście operacji na pozycjach od 1 do 2.

Do dnia 30 czerwca br. w ramach trzeciego naboru wniosków została podpisana **jedna** umowa o przyznanie pomocy o wartości **1 993 373,13 zł**, z czego poziom pomocy ze środków EFRROW w formie refundacji to kwota **1 000 000,00 zł.** Kolejne umowy zostaną zawarte w momencie pojawienia się wolnych środków (np.: oszczędności przetargowe, zmiana kursu euro).

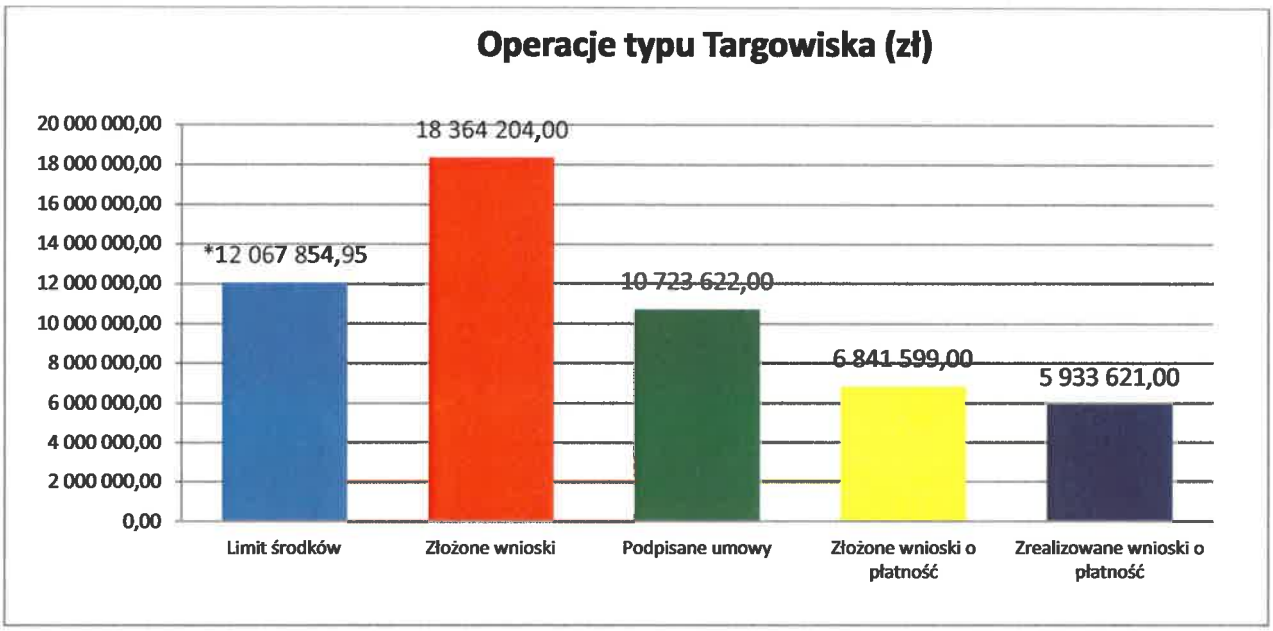
d) Łączne dane z przeprowadzonych trzech naborów wniosków

Po przeprowadzonych trzech naborach wniosków oraz w ramach pozytywnego zakończenia oceny wniosków przedłożonych w ramach ostatniego naboru, łączna kwota złożonych **21 wniosków o przyznanie pomocy wynosi 18 364 204,00 zł.** Wartość całkowita wszystkich złożonych aplikacji to **33 248 599,61 zł.** Według stanu na koniec czerwca 2020 r. łącznie zostało zawartych **12 umów o wartości 19 906 972,88 zł,** kwota pomocy w formie refundacji stanowi **10 723 622,00 zł.** W bieżącym okresie sprawozdawczym zostało złożonych **9 wniosków o płatność** o wartości całkowitej **15 486 975,16 zł**, z czego dofinansowania ze środków EFRROW wynosi **6 841 599,00 zł.**

W ramach procedur zrealizowano **7 płatności** na kwotę **14 060 010,16 zł**, kwota refundacji ze środków EFRROW to **5 933 621, 00 zł**. Całkowicie zakończonych zostało **6 operacji** o wartości **12 560 862,42 zł**, z czego dofinansowanie ze środków EFRROW wynosi **5 158 087,00 zł**.

wróć

Realizacja działania po trzech naborach wniosków o przyznanie pomocy



*Limit obliczono w oparciu o średni kurs euro z dnia 28 maja 2020 r.

5. Wsparcie inwestycji w tworzenie, ulepszanie i rozwijanie podstawowych usług lokalnych dla ludności wiejskiej, w tym rekreacji, kultury i powiązanej infrastruktury na operacje typu „Inwestycje w obiekty pełniące funkcje kulturalne".

Wsparcie w ramach tego typu operacji obejmuje budowę, przebudowę lub wyposażanie budynków pełniących funkcje kulturalne, w tym świetlic i domów kultury.
Beneficjent - gmina, instytucja kultury, dla której organizatorem jest jednostka samorządu terytorialnego.
Nabór wniosków o przyznanie pomocy oraz weryfikacja formalna i merytoryczna złożonych wniosków przeprowadzana jest w oparciu o kryteria określone na rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 18 sierpnia 2017 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej na operacje typu „Inwestycje w obiekty pełniące funkcje kulturalne", operacje typu „Kształtowanie przestrzeni publicznej" oraz operacje typu „Ochrona zabytków i budownictwa tradycyjnego" w ramach działania „Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz.U. z 2017 r. poz. 1737, z późn. zm.).
Termin składania wniosków obejmował okres od **2 maja 2018 r. do 22 czerwca 2018 r.**

wróć

W wyniku zakończonego naboru zostało złożonych **55 wniosków** o przyznanie pomocy. Łączna wartość przedłożonych aplikacji wynosi **31 079 368,20 zł**, z czego wnioskowana kwota pomocy to **17 409 153,00 zł**.

W dniu 7 sierpnia 2018 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego podjął uchwałę Nr 459/9623/18 w sprawie zatwierdzenia listy operacji informującej o kolejności przysługiwania pomocy na operacje typu: „Inwestycje w obiekty pełniące funkcje kulturalne" w ramach działania „Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Na przedmiotową listę zostało wpisanych **26 operacji** na łączną kwotę pomocy **9 052 257,00 zł.**

Pozostałe 29 wniosków podczas oceny punktowej nie uzyskało 16 punktów tj. wymaganej minimalnej liczby.

Kolejnym krokiem w realizacji obowiązków podmiotu wdrażającego była weryfikacja wniosków o przyznanie pomocy znajdujących się na przedmiotowej liście operacji od poz. 1 do poz. 17, tj. mieszczących się w 150 % limitu środków przyznanych województwu podkarpackiemu, czyli w kwocie 5 840 904,08 zł.

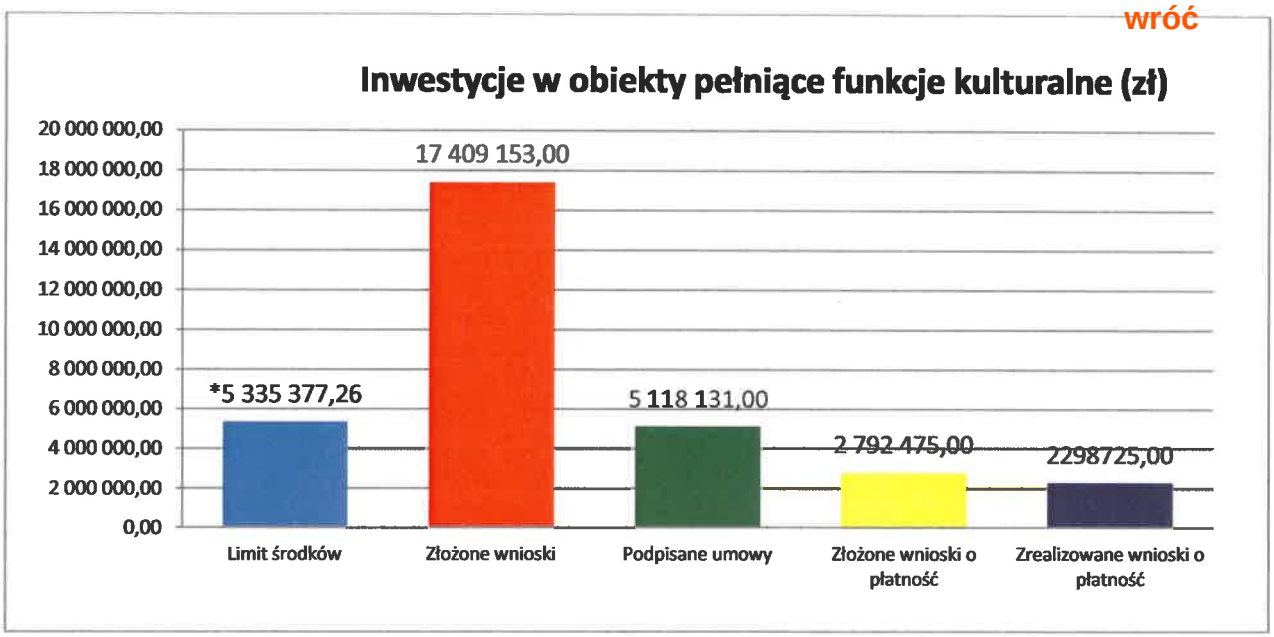
Jeden z wnioskodawców wycofał wniosek.

W wyniku przeprowadzonej oceny została przygotowana zaktualizowana lista operacji.

W dniu 26 lutego Zarząd Województwa Podkarpackiego Uchwałą Nr 25/629/19 r. zatwierdził zaktualizowaną listę operacji informującą o kolejności przysługiwania pomocy na operacje typu: „Inwestycje w obiekty pełniące funkcje kulturalne" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020.

Ostatecznie do końca czerwca 2020 r. zawartych zostało **16 umów** o dofinansowanie o łącznej wartości **9 053 811,02 zł,** z czego wnioskowana kwota pomocy to **5 118 131,00 zł.**

W bieżącym okresie sprawozdawczym wpłynęło **11 wniosków o płatność** w wysokości **5 195 749,67 zł**, z czego poziom pomocy ze środków EFRROW wynosi **2 792 475,00 zł.** W ramach procedur zrealizowano **10 płatności** o wartości **4 111 710,04 zł**, kwota refundacji ze środków EFRROW to **2 298 725,00 zł**. Zakończonych zostało **7 operacji** o wartości całkowitej **2 926 151,55 zł,** z czego dofinansowanie wynosi **1 672 644,00 zł.**



*Limit obliczono w oparciu o średni kurs euro z dnia 28 maja 2020 r.

6. Wsparcie inwestycji w tworzenie, ulepszanie i rozwijanie podstawowych usług lokalnych dla ludności wiejskiej, w tym rekreacji, kultury i powiązanej infrastruktury na operacje typu „Kształtowanie przestrzeni publicznej".

Pomoc przyznawana jest na operacje z zakresu kształtowania przestrzeni publicznej zgodnie z wymaganiami ładu przestrzennego.
Beneficjent – gmina.
Nabór wniosków o przyznanie pomocy oraz weryfikacja formalna i merytoryczna złożonych wniosków przeprowadzana jest w oparciu o kryteria określone na rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 18 sierpnia 2017 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej na operacje typu „Inwestycje w obiekty pełniące funkcje kulturalne", operacje typu „Kształtowanie przestrzeni publicznej" oraz operacje typu „Ochrona zabytków i budownictwa tradycyjnego" w ramach działania „Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz.U. z 2017 r. poz. 1737, z późn. zm.).
Termin składania wniosków obejmował okres od **2 maja 2018 r. do 22 czerwca 2018 r.**
W wyniku zakończonego naboru zostało złożonych **41 wniosków** o przyznanie pomocy. Łączna wartość przedłożonych aplikacji wynosi **24 544 550,70 zł,** z czego wnioskowana kwota pomocy to **14 550 299,53 zł**.
W dniu 7 sierpnia 2018 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego podjął uchwałę Nr 459/9624/18 w sprawie zatwierdzenia listy operacji informującej o kolejności przysługiwania pomocy na operacje typu: „Kształtowanie przestrzeni publicznej" w ramach działania „Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

wróć

Na przedmiotową listę zostało wpisanych **34 operacji** na łączną kwotę pomocy **11 603 624,53 zł**. Pozostałe 7 wniosków podczas oceny punktowej nie uzyskało 16 punktów tj. wymaganej minimalnej liczby.

Kolejnym krokiem w realizacji obowiązków podmiotu wdrażającego była weryfikacja wniosków o przyznanie pomocy znajdujących się na przedmiotowej liście operacji od poz. 1 do poz. 16 tj. mieszczących się w 150 % limitu środków przyznanych województwu podkarpackiemu czyli w kwocie 8 761 365,78 zł.

W wyniku przeprowadzonej oceny została przygotowana zaktualizowana lista operacji. W dniu 19 marca 2019 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego podjął uchwałę w sprawie zatwierdzenia zaktualizowanej listy operacji informującej o kolejności przysługiwania pomocy na operacje typu: „Kształtowanie przestrzeni publicznej" w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020.

Dofinansowaniem zostali objęci Wnioskodawcy znajdujący się na przedmiotowej liście na pozycjach od 1 do 16, tj. mieszczące się w 100% limitu środków czyli w kwocie 5 872 213,75 zł.

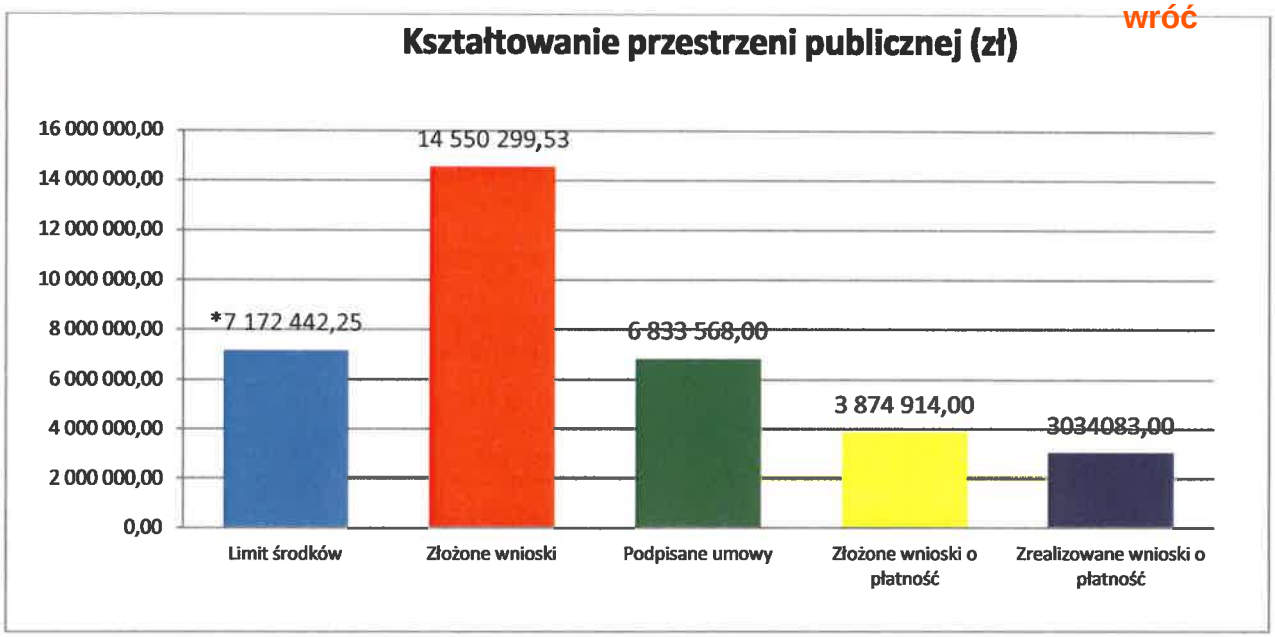
Ostatecznie uchwałą Nr 62/1546/19 z dnia 16 lipca 2019 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie zaktualizowanej listy operacji informującej o kolejności przysługiwania pomocy na operacje typu: „Kształtowanie przestrzeni publicznej" w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, wykaz beneficjentów zakwalifikowanych do dofinansowania w ramach przedmiotowego działania został zatwierdzony.

Dodatkowe środki finansowe uzyskane dzięki zmianie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie wysokości limitów środków dostępnych w poszczególnych województwach lub latach w ramach określonych działań lub poddziałań Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 oraz oszczędnościom poprze targowym, pozwoliły na objecie dofinansowaniem wszystkich 24 operacji z znajdujących się na zatwierdzonej liście. Jeden z beneficjentów odstąpił od realizacji umowy.

Do końca czerwca 2020 r. zawartych zostało **23 umów** o dofinansowanie o łącznej wartości **11 810 208,98 zł,** z czego wnioskowana kwota pomocy to **6 833 568,00 zł.**

W bieżącym okresie sprawozdawczym wpłynęło **17 wniosków płatność** w wysokości **7 257 936,16 zł**, z czego poziom pomocy ze środków EFRROW w formie refundacji wynosi **3 874 914,00 zł.** W ramach procedur zrealizowano **12 operacje** o łącznej wartości **5 828 612,17 zł,** z czego kwota refundacji ze środków EFRROW to **3 034 083,00 zł.** Zakończonych zostało **10 operacji** o wartości całkowitej **4 989 379,54 zł,** z czego dofinansowanie wynosi **2 555 979,00 zł.**

Tym samym lista operacji przewidzianych do dofinansowania w ramach działania została wyczerpana.



*Limit obliczono w oparciu o średni kurs euro z dnia 28 maja 2020 r.

7. Wsparcie badań i inwestycji związanych z utrzymaniem, odbudową i poprawą stanu dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego wsi, krajobrazu wiejskiego i miejsc o wysokiej wartości przyrodniczej, w tym dotyczące powiązanych aspektów społeczno-gospodarczych oraz środków w zakresie świadomości środowiskowej na operacje typu „Ochrona zabytków i budownictwa tradycyjnego".

Pomoc jest przyznawana w zakresie badań i inwestycji związanych z utrzymaniem, odbudową i poprawą stanu dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego wsi, krajobrazu wiejskiego i miejsc o wysokiej wartości przyrodniczej, w tym dotyczące powiązanych aspektów społeczno-gospodarczych oraz środków w zakresie świadomości środowiskowej.

Beneficjent - gmina lub instytucja kultury, dla której organizatorem jest jednostka samorządu terytorialnego.

Nabór wniosków o przyznanie pomocy oraz weryfikacja formalna i merytoryczna złożonych wniosków przeprowadzana jest w oparciu o kryteria określone na rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 18 sierpnia 2017 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania oraz wypłaty pomocy finansowej na operacje typu „Inwestycje w obiekty pełniące funkcje kulturalne", operacje typu „Kształtowanie przestrzeni publicznej" oraz operacje typu „Ochrona zabytków i budownictwa tradycyjnego" w ramach działania „Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz.U. z 2017 r. poz. 1737, z późn. zm.).

wróć

Termin składania wniosków obejmował okres od **2 maja 2018 r. do 22 czerwca 2018 r.**

W wyniku zakończonego naboru zostało złożonych **9 wniosków** o przyznanie pomocy. Łączna wartość przedłożonych aplikacji wynosi **5 374 741,25 zł**, z czego wnioskowana kwota pomocy to **3 101 153,00 zł**.

W dniu 31 lipca 2018 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego podjął uchwałę Nr 457/9578/18 w sprawie zatwierdzenia listy operacji informującej o kolejności przysługiwania pomocy na operacje typu: „Ochrona zabytków i budownictwa tradycyjnego" w ramach działania „Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Na przedmiotową listę zostało wpisanych **6 operacji** na łączną kwotę pomocy **2 587 493,00 zł.** Pozostałe 2 wnioski podczas oceny punktowej nie uzyskały 16 punktów tj. wymaganej minimalnej liczby, natomiast 1 wniosek został wycofany.

Kolejnym krokiem w realizacji obowiązków podmiotu wdrażającego była weryfikacja wniosków o przyznanie pomocy znajdujących się na przedmiotowej liście operacji, mieszczących się w 150 % limitu środków przyznanych województwu podkarpackiemu tj. w kwocie 14 602 269,85 zł.

W wyniku przeprowadzonej oceny została przygotowana zaktualizowana lista operacji.

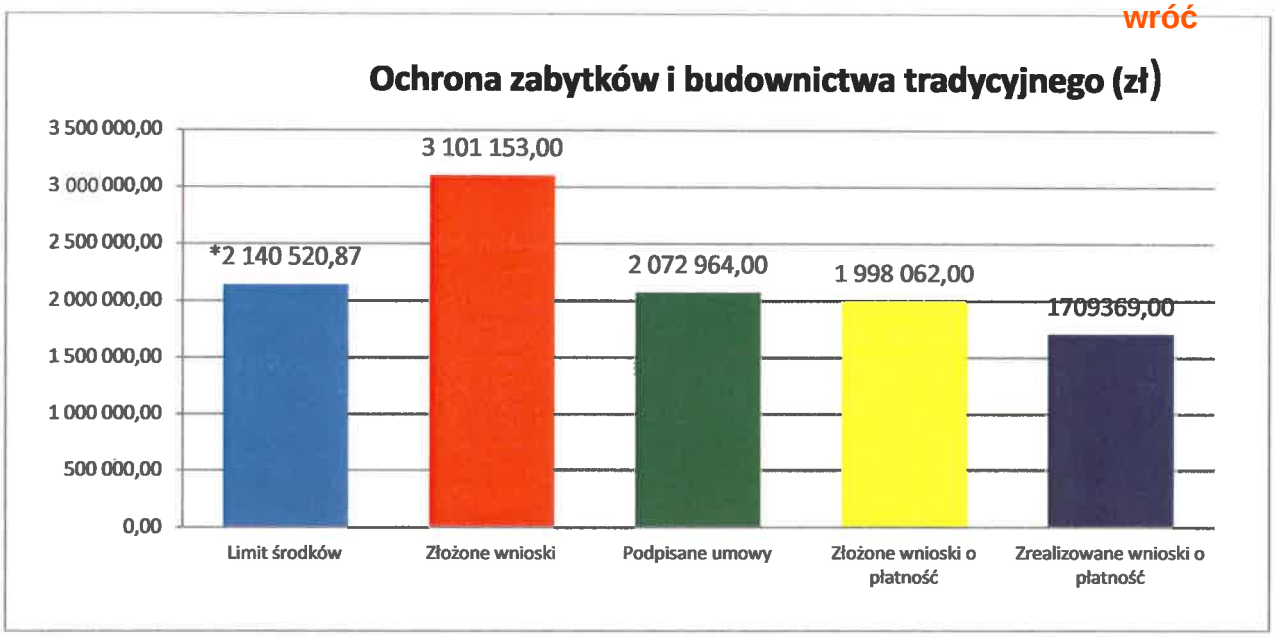
W dniu 12 lutego 2019 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego podjął uchwałę nr 22/515/19 w sprawie zatwierdzenia zaktualizowanej listy operacji informującej o kolejności przysługiwania pomocy na operacje typu: „Ochrona zabytków i budownictwa tradycyjnego" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020.

Dofinansowaniem zostały objęte wszystkie operacje znajdujące się na zaktualizowanej i zatwierdzonej liście. Według stanu na 30 czerwca 2020 r. zawartych zostało **5 umów o dofinasowanie** o łącznej wartości **3 573 758,12 zł,** z czego wnioskowana kwota pomocy to **2 072 964,00 zł.**

W bieżącym okresie sprawozdawczym wpłynęło **6 wniosków płatność** w wysokości **3 681 732,24 zł,** z czego poziom pomocy ze środków EFRROW w formie refundacji wynosi **1 998 062,00 zł.**

W ramach procedur zrealizowano **5 płatności** o wartości **3 126 431,96 zł**, kwota refundacji ze środków EFRROW to **1 709 369,00 zł**. Zakończone zostały **3 operacje** o wartości całkowitej **2 632 626,91 zł**, z czego dofinansowanie wynosi **1 395 162,00 zł.**

wróć



*Limit obliczono w oparciu o średni kurs euro z dnia 28 maja 2020 r.

8. Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER - wsparcie przygotowawcze

Poddziałanie „Wsparcie przygotowawcze" miało za zadanie posłużyć wypracowaniu mechanizmów współpracy i włączania lokalnych społeczności w celu przygotowania i opracowania projektu Lokalnej Strategii Rozwoju (LSR).

W dniu 29 czerwca 2015 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego ogłosił nabór wniosków o przyznanie pomocy.

Nabór wniosków trwał od 15 lipca 2015 r. do 29 lipca 2015 r.

W ramach naboru złożonych zostało **26** wniosków o przyznanie pomocy przez Lokalne Grupy Działania mające siedzibę na terenie województwa podkarpackiego.

Łączna wartość złożonych wniosków wyniosła **3 102 000,00 zł.**

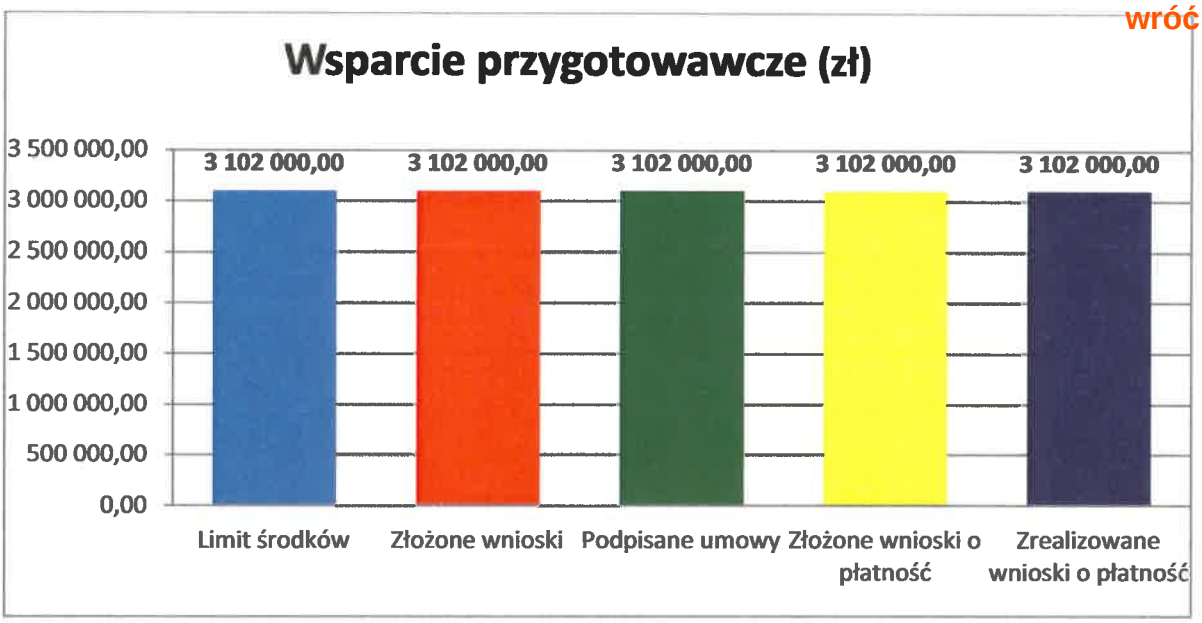
W wyniku weryfikacji wniosków z wszystkimi Lokalnymi Grupami Działania, które złożyły wnioski, zawarte zostały umowy o przyznaniu pomocy finansowej.

Oceny wniosków dokonano zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 3 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie przygotowawcze" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz.U. 2015 poz. 851).

W ramach działania przyznawana pomoc miała formę płatności ryczałtowej. Łącznie do Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich 26 LGD przedłożyło 52 wnioski o płatność (o dofinasowanie ubiegano się w dwóch transzach).

Pomoc została wypłacona wszystkim LGD w kwocie **3 102 000,00 zł,** z czego wartość dofinasowania to **3 102 000,00 zł (w tym EFRROW 1 973 802, 60 zł).**

Wsparcie przygotowawcze jest poddziałaniem zakończonym i rozliczonym.



9. Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność

W wyniku przeprowadzonego konkursu na wybór Strategii Rozwoju Lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w punkcie V niniejszego sprawozdania zostały zawarte umowy o warunkach i sposobie realizacji rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność.

Zawarcie powyższych umów umożliwiło LGD ogłoszenie naborów wniosków o przyznanie pomocy realizujących zapisy zawarte w Lokalnej Strategii Rozwoju.

Lokalne Grupy Działania ogłosiły nabór wniosków o przyznanie pomocy w zakresach i kwotach wskazanych w poniższej tabeli:

Lp.	Zakres	Ilość naborów	Kwota ogłoszonych naborów (zł)
1.	Podejmowanie działalności gospodarczej	89	49 079 243,95
2.	Rozwój działalności gospodarczej	88	66 585 223,39
3.	Wzmocnienie kapitału społecznego	55	5 897 197,53
4.	Budowa lub przebudowa publicznych dróg gminnych i powiatowych	9	7 712 277,61

wróć

5.	Tworzenie lub rozwój inkubatorów przetwórstwa lokalnego produktów rolnych	16	7 734 207,14
6.	Budowy lub przebudowy ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej lub kulturalnej	106	70 795 203,59
7.	Zachowania dziedzictwa lokalnego	73	13 337 255,87
8.	Promowanie obszaru objętego LSR	54	6 676 596,26
9.	Wspieranie współpracy w zakresie rozwijania rynków zbytu	5	600 000,00
10.	Wspieranie współpracy w zakresie świadczenia usług turystycznych	2	450 039,00
11.	Rozwój rynków zbytu produktów i usług lokalnych	2	100 000,00
	RAZEM	**499**	**228 967 244,34**

Według stanu na 30 czerwca 2020 r. lokalne grupy działania w ramach swoich budżetów przedłożyły do Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich **2 282 wniosków o przyznanie pomocy** na operacje w zakresie określonym Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (tekst jedn. Dz.U.2019 poz. 664).
Łączna wartość złożonych wniosków wynosi **405 487 936,40 zł**, z czego wartość dofinansowania to **267 545 805,73 zł** (w tym EFRROW **170 239 389,77 zł).**

Przedłożone wnioski o przyznanie pomocy dotyczą następujących zakresów:

Lp.	Zakres	Ilość wniosków
1.	Podejmowanie działalności gospodarczej	965
2.	Rozwój działalności gospodarczej	564
3.	Wzmocnienie kapitału społecznego	50
4.	Budowa lub przebudowa publicznych dróg gminnych i powiatowych	32
5.	Tworzenie lub rozwój inkubatorów przetwórstwa lokalnego produktów rolnych	9
6.	Budowy lub przebudowy ogólnodostępnej i niekomercyjnej infrastruktury turystycznej lub rekreacyjnej, lub kulturalnej	443

wróć

7.	Zachowanie dziedzictwa lokalnego	140
8.	Promowanie obszaru objętego LSR, w tym produktów lub usług lokalnych	69
9.	Wspieranie współpracy w zakresie rozwijania rynków zbytu	5
10.	Wspieranie współpracy w zakresie świadczenia usług turystycznych	3
11.	Rozwój rynków zbytu produktów i usług lokalnych	2
	RAZEM	**2282**

Tabela monitorująca przebieg realizacji podziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność" dla operacji w zakresie **„Podejmowanie działalności gospodarczej", „Rozwój działalności gospodarczej"** oraz pozostałych zakresów określonych w Rozporządzeniu.

Zakres	Liczba złożonych wniosków	Wartość złożonych wniosków (zł)	Liczba odrzuconych/ wycofanych wniosków	Wartość odrzuconych/ wycofanych wniosków (zł)
Podejmowanie działalności gospodarczej	965	63 341 241,00	329	22 470 000,00
Rozwój działalności gospodarczej	564	104 706 377,69	283	48 344 004,84
Pozostałe zakresy	753	99 498 187,04	131	16 457 585,61
Razem:	**2282**	**267 545 805,73**	**743**	**87 271 590,45**

Zakres	Liczba podpisanych umów	Wartość podpisanych umów (zł)	Liczba wniosków będących w weryfikacji mieszczących się w limicie środków	Wartość wniosków będących w weryfikacji mieszczących się w limicie środków (zł)
Podejmowanie działalności gospodarczej	503	32 691 241,00	58	3 330 000,00
Rozwój działalności gospodarczej	166	31 468 552,00	52	8 222 102,00
Pozostałe	463	66 892 315,20	74	7 900 438,41

wróć

Razem:	**1132**	**131 052 108,20**	**184**	**19 452 540,41**

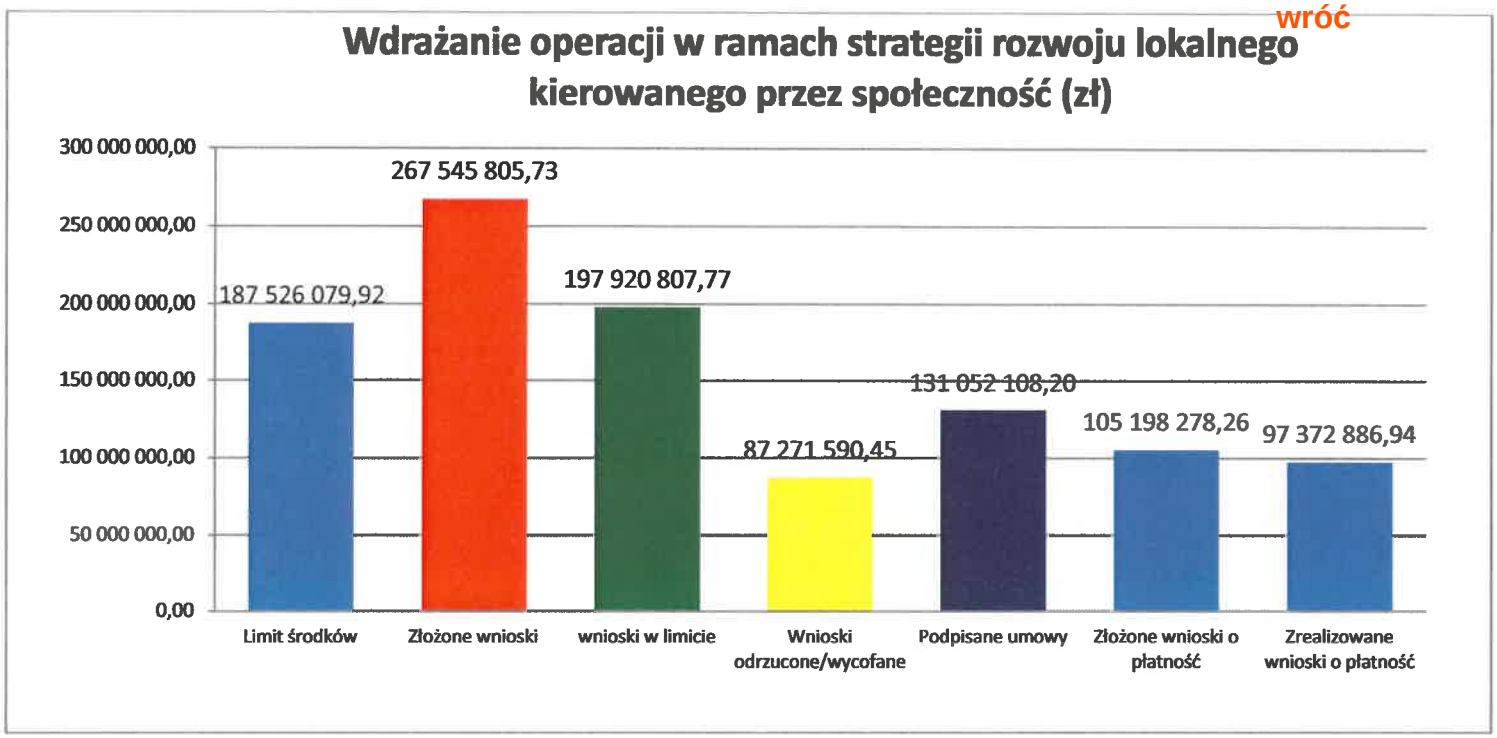
Zakres	Liczba złożonych wniosków o płatność	Wartość złożonych wniosków o płatność (zł)	Liczba zrealizowanych wniosków o płatność	Wartość zrealizowanych wniosków o płatność (zł)
Podejmowanie działalności gospodarczej	857	29 999 241,00	814	28 619 241,00
Rozwój działalności gospodarczej	139	23 071 518,59	119	19 230 764,96
Pozostałe	364	52 127 518,67	345	49 522 880,98
Razem:	**1360**	**105 198 278,26**	**1278**	**97 372 886,94**

W Departamencie trwa ciągły proces związany z oceną przeprowadzonych naborów w ramach przedłożonych do Samorządu Województwa przez Lokalne Grupy Działania wniosków o przyznanie pomocy.

W wyniku pozytywnej oceny przedłożonych wniosków do dnia 30 czerwca 2020 r. zostało podpisanych **1132 umów** na kwotę **176 712 601,60 zł,** z czego wartość dofinansowania to **131 052 108,20 zł** (w tym EFRROW **83 388 454,52 zł**).

W tym okresie wpłynęło **1 360 wniosków o płatność** na kwotę **145 341 344,64 zł,** z czego wartość dofinansowania do przedłożonych wniosków to **105 198 278,26 zł** (w tym EFRROW **66 937 662,71 zł**).

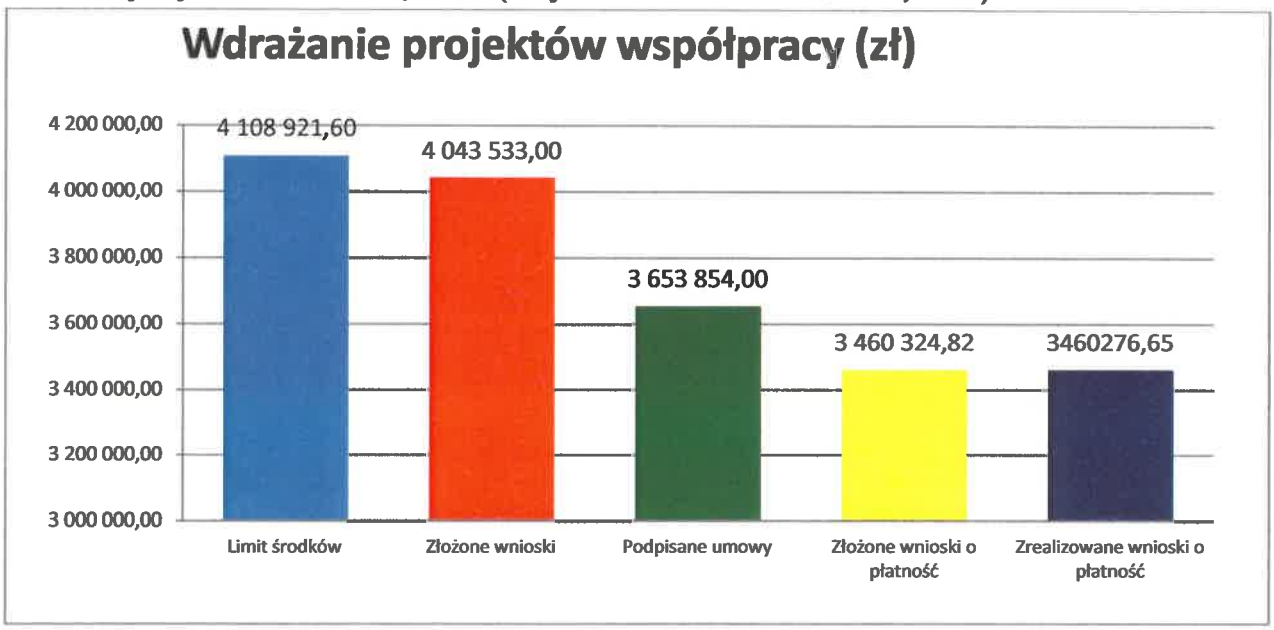
W ramach procedur zrealizowano **1 278 płatności** w wysokości **131 516 129,98 zł,** z czego wartość dofinansowania to **97 372 886,94 zł** (w tym EFRROW **61 958 366,39 zł**). Całkowicie zakończonych zostało **783 operacji** o wartości **123 522 762,45 zł,** z czego dofinansowanie to **90 411 194,50 zł** (w tym EFRROW **57 528 643,01 zł**).



10. Wdrażanie projektów współpracy

Działanie obejmuje przygotowanie i realizację projektów współpracy. Projekty współpracy mogą dotyczyć współpracy międzyterytorialnej (pomiędzy LGD w ramach jednego województwa lub różnych województw) lub międzynarodowej.
O pomoc mogą ubiegać się LGD, których LSR zostały wybrane do realizacji i finansowania ze środków PROW 2014-2020.
Nabór wniosków o przyznanie pomocy oraz weryfikacja formalna i merytoryczna złożonych wniosków przeprowadzana jest w oparciu o kryteria określone w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 19 października 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Przygotowanie i realizacja działań w zakresie współpracy z lokalną grupą działania" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz.U. 2015 poz. 1839 z późn. zm.)
W ramach poddziałania prowadzony jest ciągły nabór wniosków do wyczerpania środków.
W ramach podziałania Lokalne Grupy Działania do końca czerwca 2020 r. przedłożyły **11 wniosków o przyznanie pomocy**. Jeden ze złożonych wniosków został wycofany.
Łączna wartość przedłożonych aplikacji wynosi **4 324 865,47 zł**, z czego wartość dofinansowania to **4 043 533,00 zł** (w tym EFRROW **2 572 900,02 zł**).
Zawartych zostało **10 umów** o dofinansowanie na kwotę **3 653 861,18 zł,** z czego wartość dofinansowania to **3 653 854, 00 zł** (w tym EFRROW **2 324 947,27 zł**).
W tym okresie wpłynęło **42 wniosków o płatność** na kwotę **3 505 532,97 zł,** z czego wartość dofinansowania do przedłożonych wniosków to **3 460 324,82 zł** (w tym EFRROW **2 202 875,86 zł**).

W ramach procedur zrealizowano **42 płatności** w wysokości **3 505 532,97 zł**, z czego wartość dofinansowania to **3 460 276,65 zł** (w tym EFRROW **2 203 220,30 zł**). Całkowicie zakończonych zostało **9 operacji** o wartości **3 318 758,32 zł**, w tym kwota refundacji wynosi **3 273 502,00 zł** (w tym EFRROW **2 082 929,31 zł**).



11. Wsparcie na rzecz kosztów bieżących i aktywizacji

Zawarcie umowy ramowej umożliwia lokalnym grupom działania wsparcie bieżącego funkcjonowania Lokalnych Grup Działania i ich biur zapewniające sprawną i efektywną pracę oraz doskonalenie zawodowe osób uczestniczących w realizacji Lokalnych Strategii Rozwoju.

O pomoc mogą ubiegać się LGD, których LSR zostały wybrane do realizacji i finansowania ze środków PROW 2014-2020.

W ramach poddziałania Lokalne Grupy Działania, które zawarły 26 umów ramowych z Samorządem Województwa Podkarpackiego, przedłożyły wnioski o przyznanie pomocy na pokrycie kosztów związanych z bieżącym funkcjonowaniem oraz wsparciem procesu aktywizacji związanej z realizacją LSR.

Łączna wartość **26 wniosków** o przyznanie pomocy wynosi **41 581 519,96 zł**, z czego wartość dofinansowania to **41 581 519,96 zł** (w tym EFRROW **26 458 321,16 zł**).

Ze wszystkimi LGD zostały zawarte umowy o dofinasowanie w ramach działania.

Pomoc dla LGD jest wypłacana, jeżeli realizuje ona zobowiązania określone w umowie oraz w umowie ramowej, a także zgodnie z warunkami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 października 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na rzecz kosztów bieżących i aktywizacji" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 –2020 (Dz. U. 2015 poz. 1822).

Lokalne Grupy działania w danym roku mogą złożyć nie więcej niż 4 wnioski o płatność.

Według stanu na koniec czerwca 2020 r. zostało złożonych **71 wniosków o płatność** wróć o wartości całkowitej **27 967 464,01 zł**, wartość dofinansowania to **27 967 464,01 zł** (EFRROW to **17 795 697,03 zł**), w tym **67 wniosków** o płatność zostało zrealizowanych o wartości całkowitej **26 695 818,86 zł**, z czego kwota dofinansowania to **26 673 318,86 zł** (w tym EFRROW **16 972 232,50 zł**).

V. Konkurs na wybór strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność.

Celem konkursu był wybór Lokalnych Strategii Rozwoju (LSR), które będą realizowane przez Lokalne Grupy Działania (LGD) w perspektywie finansowej 2014-2020.
W dniu 8 października 2016 r. Zarząd Województwa Podkarpackiego ogłosił konkurs na wybór strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność.
Nabór trwał od 9 listopada 2015 r. do 30 grudnia 2015 r.
W konkursie zostało złożonych **26 LSR** współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.
Oceny złożonych LSR dokonała Komisja powołana uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego, składająca się z 13 członków, w tym 8 pracowników Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich i 5 ekspertów.
Komisja dokonała wyboru wszystkich złożonych w ramach konkursu LSR.
W dniu 23 maja 2016 r. zostały zawarte umowy o warunkach i sposobie realizacji strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność (tzw. umowy ramowe) pomiędzy Samorządem Województwa Podkarpackiego, a 26 Lokalnymi Grupami Działania.
Łączna wartość zawartych umów wynosi **227 529 521,50 zł**

wróć

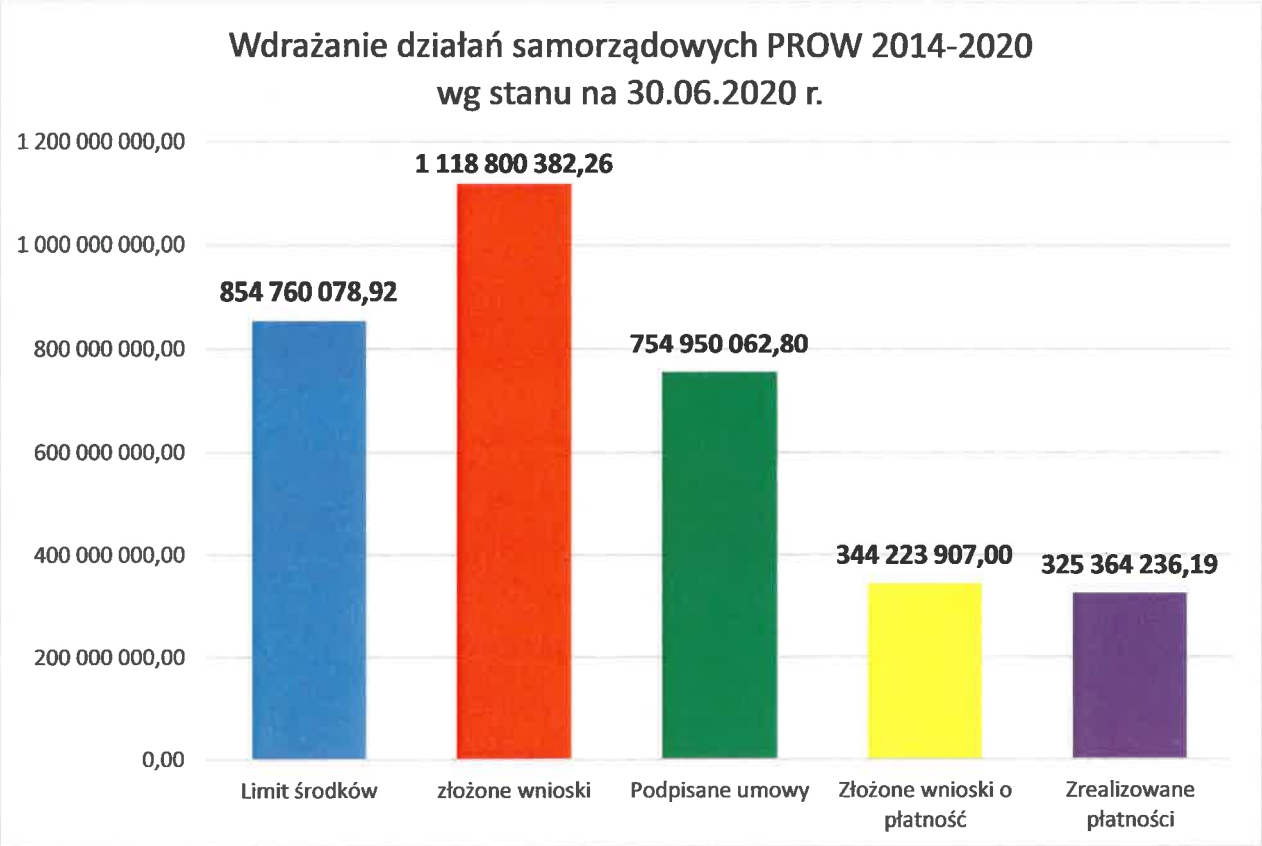
LSR obejmują swoim zasięgiem obszar niemal całego województwa podkarpackiego i trzech gmin województwa małopolskiego.
Skupiają łącznie 1 524 661 mieszkańców.
Budżet poszczególnych LGD jest zróżnicowany i zależy od wielkości obszaru objętego LSR. Kwota pomocy wynosi od 5 688 000 zł w przypadku LGD, której liczba ludności jest najmniejsza i wynosi 36 028 mieszkańców i proporcjonalnie wzrasta do kwoty 14 145 500 zł, której liczba ludności zamieszkałej na obszarze LSR jest największa i wynosi 109 767 mieszkańców.
Zawarcie umowy ramowej umożliwia lokalnym grupom działania ogłaszanie naborów wniosków na realizację operacji w ramach LSR oraz wybór operacji do dofinansowania, zgodnie z przyjętymi procedurami oraz kryteriami wyboru i oceny w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju kierowanego przez społeczność".
Wybór LSR dokonany został zgodnie z przepisami ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 1167).

V. Ogłoszone nabory

L.p.	Poddziałanie/Typ operacji	Planowany termin naboru:
4.	Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność	Nabory ogłaszane zgodnie z harmonogramami Lokalnych Grup Działania

wróć

VIII. Podsumowanie (zagregowane dane dotyczące wszystkich działań wdrażanych przez samorząd województwa).



CZŁONEK ZARZĄDU
Stanisław Kruczek

DYREKTOR DEPARTAMENTU
Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Magdalena Sobina

wróć

Informacja

dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu „Rybactwo i Morze" 2014-2020

(Stan na koniec II kwartału 2020 r.)

I. Rola Samorządu Województwa

Samorząd Województwa Podkarpackiego przy pomocy Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich realizuje zadania delegowane w ramach Programu Operacyjnego „Rybactwo i Morze" 2014-2020:

Samorząd Województwa realizuje zadania Instytucji Zarządzającej jako Instytucja pośrednicząca w oparciu o:

- Program Operacyjny „Rybactwo i Morze" 2014-2020,
- ustawę z dnia 10 lipca 2015 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego,
- ustawę z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności.

II. Działania wdrażane przez Samorząd Województwa Podkarpackiego

Samorząd Województwa wdraża poszczególne działania objęte Programem Operacyjnym „Rybactwo i Morze" 2014-2020 w ramach realizacji Priorytetu 4 „Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej". Wsparcie będą mogły uzyskać operacje mające na celu:

1. Wparcie przygotowawcze,
2. Realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność,
3. Koszty bieżące i aktywizacja,
4. Działania prowadzone w ramach współpracy LGR.

III. Limit środków dla województwa podkarpackiego

wróć

Limit dla województwa został określony w tzw. kopercie regionalnej przez Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej - pierwotnie w wysokości 3 mln euro. Z uwagi na to, iż kwota ta nie pozwoliłaby na sfinansowanie więcej niż 1 strategii, zostały podjęte działania przez Marszałka Województwa Podkarpackiego umożliwiające zwiększenie przyznanego limitu środków. Wynikiem tych starań było zwiększenie kwoty o 1 mln euro. Ostateczny limit środków dla Województwa Podkarpackiego wynosi **4 mln euro.**

a) Wsparcie przygotowawcze **- 5 000 euro,**

b) Realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność - **3 395 000,00 euro,**

c) Koszty bieżące i aktywizacja - **479 783,00 euro**

d) Działania prowadzone w ramach współpracy LGR **- 120 217,00 euro.**

Rys.1 Limit środków dla Województwa Podkarpackiego

IV. Konkurs na wybór strategii rozwoju lokalnego

Zarząd Województwa Podkarpackiego ogłosił **konkurs na wybór strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność** w ramach Programu Operacyjnego „Rybactwo i Morze" 2014-2020.

Nabór trwał od 9 listopada 2015 r. do 30 grudnia 2015 r.

W konkursie zostały złożone 2 LSR, których realizacja ma uwzględniać współfinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (EFMR) w ramach Programu Operacyjnego „Rybactwo i Morze" 2014-2020. Oceny

złożonych LSR dokonała Komisja powołana uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego, składająca się z 13 członków, w tym 8 pracowników Departamentu Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich i 5 ekspertów. Komisja dokonała wyboru wszystkich złożonych w ramach konkursu LSR.

wróć

W dniu 23 maja 2016 r. zostały zawarte umowy o warunkach i sposobie realizacji strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność (tzw. umowy ramowe) pomiędzy Samorządem Województwa Podkarpackiego, a **2 Lokalnymi Grupami Rybackimi (LGR).**

Umowy podpisały stowarzyszenia: **„Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej"** oraz **Rybacka Lokalna Grupa Działania „Roztocze"**, każda grupa na kwotę 2 000 000,00 EUR czyli łącznie (ok. 16 000 000,00 PLN). Obydwie Lokalne Strategie Rozwoju mają zasięg międzywojewódzki, gdyż obejmują część województw podkarpackiego (19 gmin) i lubelskiego (8 gmin). Skupiają łącznie 251 240 mieszkańców.

Tereny objęte planowanym wsparciem:

a) **Stowarzyszenie „Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej":**

Liczba mieszkańców na obszarze objętym Lokalną Strategią Rozwoju: 148 133.

Gminy należące do LGR z terenu **województwa podkarpackiego:** Kolbuszowa, Dzikowiec, Bojanów, Baranów Sandomierski, Nowa Dęba, Grębów, Gorzyce, Zaleszany, Radomyśl nad Sanem oraz Zaklików.

Gminy należące do LGR z terenu **województwa lubelskiego:** Modliborzyce, Janów Lubelski i Potok Wielki

b) **Rybacka Lokalna Grupa Działania „Roztocze":**

Liczba mieszkańców na obszarze objętym Lokalną Strategią Rozwoju: 103 107.

Gminy należące do LGR z terenu **województwa podkarpackiego:** Medyka, Stubno, Radymno, Laszki, Wiązownica, Stary Dzików, Lubaczów, Cieszanów oraz Narol.

Gminy należące do LGR z terenu **województwa lubelskiego:** Adamów, Bełżec, Krasnobród, Lubycza Królewska i Tomaszów Lubelski.

Zawarcie umowy ramowej umożliwia lokalnym grupom działania ogłaszanie naborów wniosków na realizację operacji w ramach LSR.

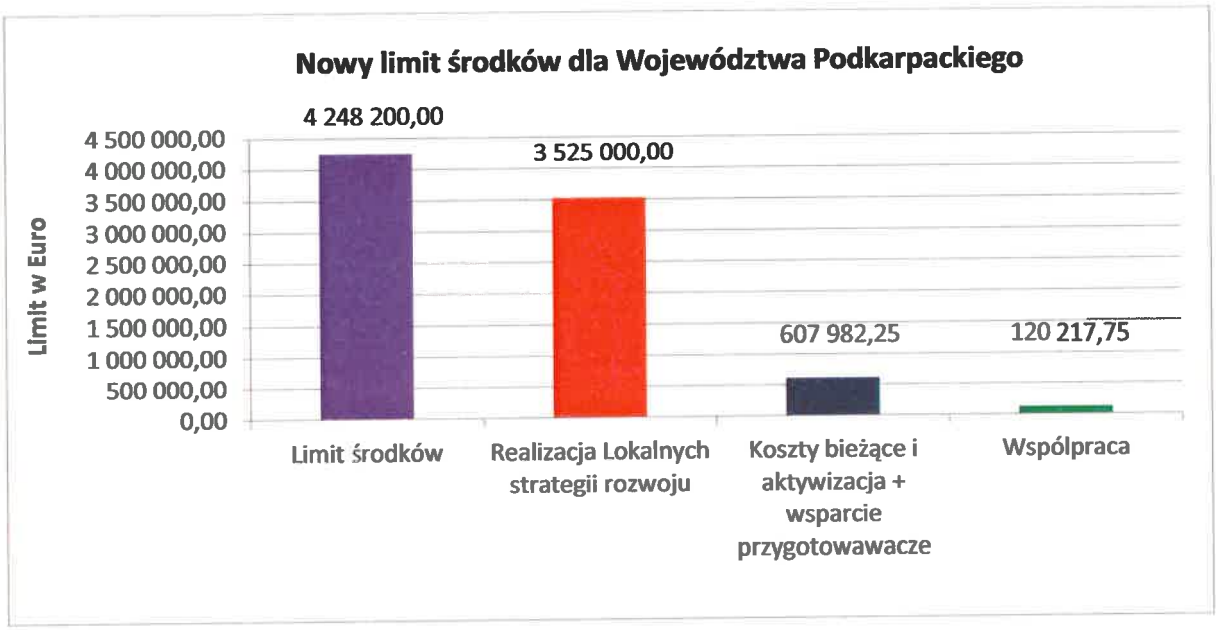
VI. Dodatkowe kwoty na realizację lokalnych strategii rozwoju:

wróć

Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej dokonało podziału rezerwy przyznając dodatkowe środki dla Rybackiej Lokalnej Grupy Działania „Roztocze" i Stowarzyszenia „Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej" na realizację poddziałań: 4.2 Realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność oraz 4.3 Działania prowadzone w ramach współpracy w wysokości **124 100,00 EUR**. Licząc po kursie 4 zł/euro daje to kwotę **496 400,00 zł** dla każdej z grup. W związku z tym 31 styczniu 2020 r. z wymienionymi grupami zostały podpisane aneksy do umów o warunkach i sposobie realizacji strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność uwzględniające przyznane kwoty.

Nowy limit środków dla Województwa Podkarpackiego wynosi 4 248 200,00 euro

a) Wsparcie przygotowawcze **- 5 000 euro,**
b) Realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność - **3 525 000,00 euro,**
c) Koszty bieżące i aktywizacja - **602 982,25 euro,**
d) Działania prowadzone w ramach współpracy LGR **- 120 217,75 euro**



Rys.2 Nowy limit środków dla Województwa Podkarpackiego

wróć

V. Opis działań.

1. Wsparcie przygotowawcze

Działanie „Wsparcie przygotowawcze" miało za zadanie posłużyć wypracowaniu mechanizmów współpracy i włączania lokalnych społeczności w celu przygotowania i opracowania projektu Lokalnej Strategii Rozwoju (LSR).

W roku 2016 został złożony 1 wniosek przez Rybacką Lokalną Grupę Działania „Roztocze" na kwotę **20 000,00 zł.** Jego weryfikacja zakończyła się pozytywnie. W styczniu 2017 r. została podpisana umowa o dofinansowanie. Strona umowy złożyła wniosek o płatność, którego weryfikacja została zakończona. Wypłacono środki finansowe w formie refundacji kosztów.

Rys.3 Wsparcie przygotowawcze

2. Realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność.

Pomoc finansowa na realizację operacji w ramach wyżej wymienionego działania jest przyznawana na realizację następujących celów:

a) Podnoszenie wartości produktów, tworzenie miejsc pracy, zachęcanie młodych ludzi i propagowanie innowacji na wszystkich etapach łańcucha dostaw produktów w sektorze rybołówstwa i akwakultury,

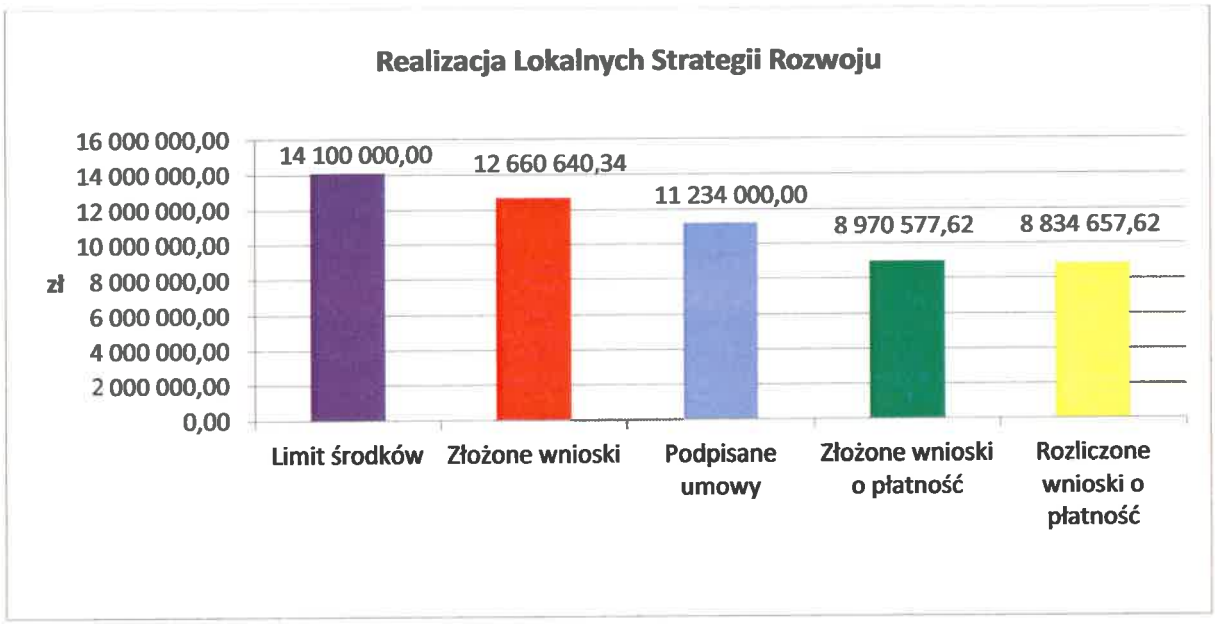
b) Wspieranie zróżnicowania działalności w ramach rybołówstwa przemysłowego i poza nim, wspieranie uczenia się przez całe życie i tworzenie miejsc pracy na obszarach rybackich,

c) Wspieranie i wykorzystywanie atutów środowiska na obszarach rybackich i akwakultury, w tym działania na rzecz łagodzenia zmian klimatu,

d) Propagowanie dobrostanu społecznego i dziedzictwa kulturowego na obszarach rybackich i obszarach akwakultury w tym dziedzictwa kulturowego rybołówstwa i akwakultury oraz morskiego dziedzictwa kulturowego,

e) Powierzenie społecznościom rybackim ważniejszej roli w rozwoju lokalnym oraz zarządzaniu lokalnymi zasobami rybołówstwa i działalnością morską.

W wyniku przeprowadzonych w latach 2017-2020 naborów wniosków o przyznanie pomocy przez Lokalne Grupy Rybackie (LGR) realizujące zapisy zawarte w Lokalnych Strategiach Rozwoju (LSR) do Samorządu Województwa Podkarpackiego do dnia 31.06.2020 roku wpłynęło **88 wniosków o przyznanie pomocy na kwotę 12 660 640,34 zł** w ramach ww. działań. W wyniku oceny złożonych wniosków podpisano **78 umów o dofinansowanie na kwotę 11 234 040,00 zł.** Ponadto do Samorządu Województwa do dnia 31.06.2020 roku wpłynęło **60 wniosków o płatność na kwotę 8 970 577,62 zł.** Rozliczono **58 wniosków o płatność** na kwotę **8 834 657,62 zł.**

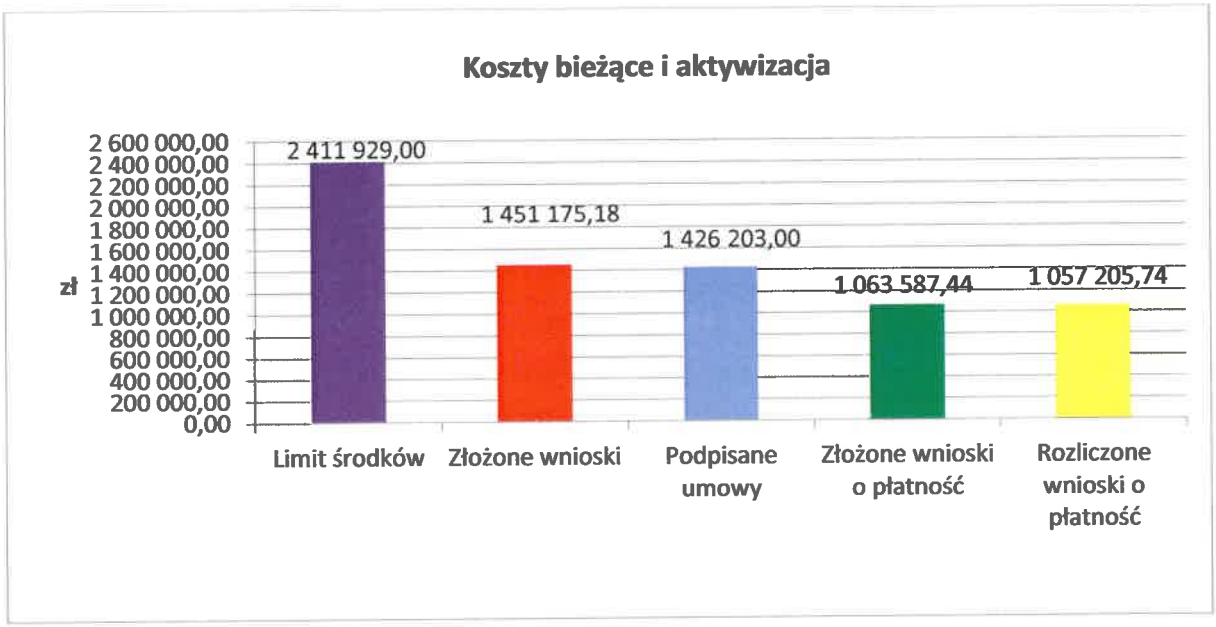


Rys.4 Realizacja Lokalnych Strategii Rozwoju

3. Wsparcie na rzecz kosztów bieżących i aktywizacji.

wróć

Zawarcie umowy ramowej umożliwia LGR wsparcie bieżącego funkcjonowania Lokalnych Grup Rybackich i ich biur zapewniając sprawną i efektywną pracę oraz doskonalenie zawodowe osób uczestniczących w realizacji Lokalnych Strategii Rozwoju. Do dnia 31.06.2020 roku LGR-y złożyły **10 wniosków** o dofinansowanie na łączną kwotę **1 451 175,18 zł.** W wyniku przeprowadzonej weryfikacji złożonych wniosków zawarto do końca IV kwartału 2019 roku **10** umów na kwotę **1 426 203,00 zł**. Złożono **8** wniosków o płatność w kwocie **1 063 587,44 zł.** Rozliczono złożone wnioski o płatność na kwotę **1 057 205,74 zł.**

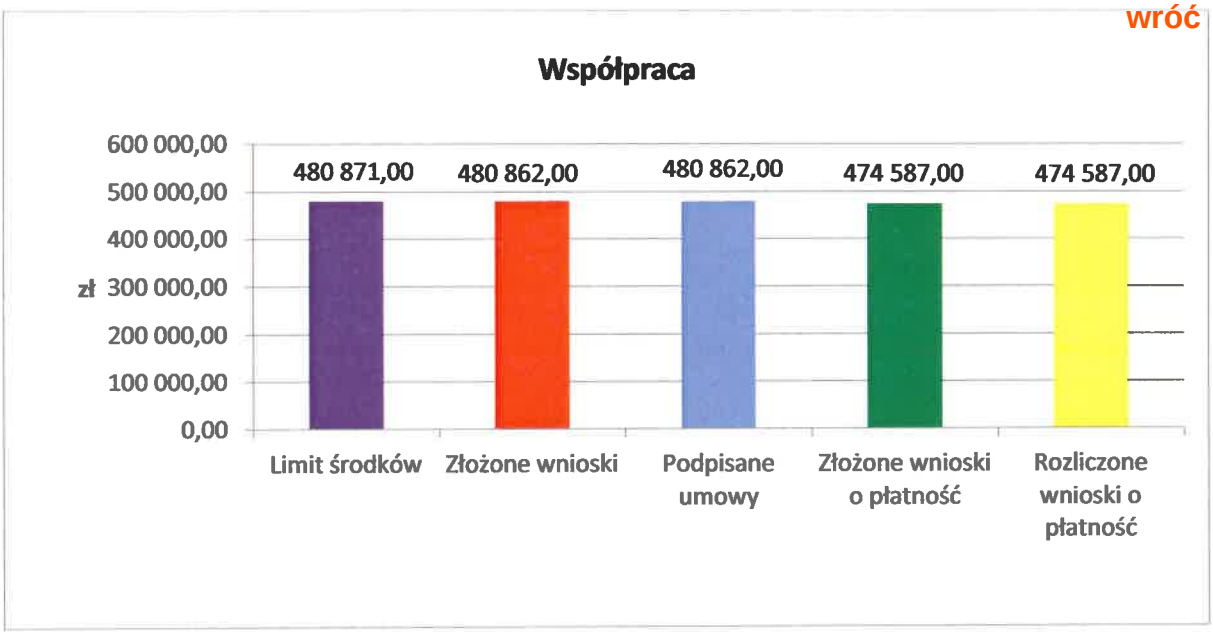


Rys.5 Koszty bieżące i aktywizacja

4. Działania prowadzone w ramach współpracy Lokalnych Grup Rybackich

Do 31.06.2020 roku do SW Podkarpackiego wpłynęło **6 wniosków o dofinansowanie** na kwotę **480 862,00 zł.** Podpisano **6 umów** o dofinansowanie na kwotę **480 862,00 zł.** Do końca II kwartału 2020 roku do SW wpłynęły **6 wniosków o płatność** na kwotę **474 587,00 zł,** Rozliczono złożone wnioski o płatność **474 587,00 zł.**

wróć

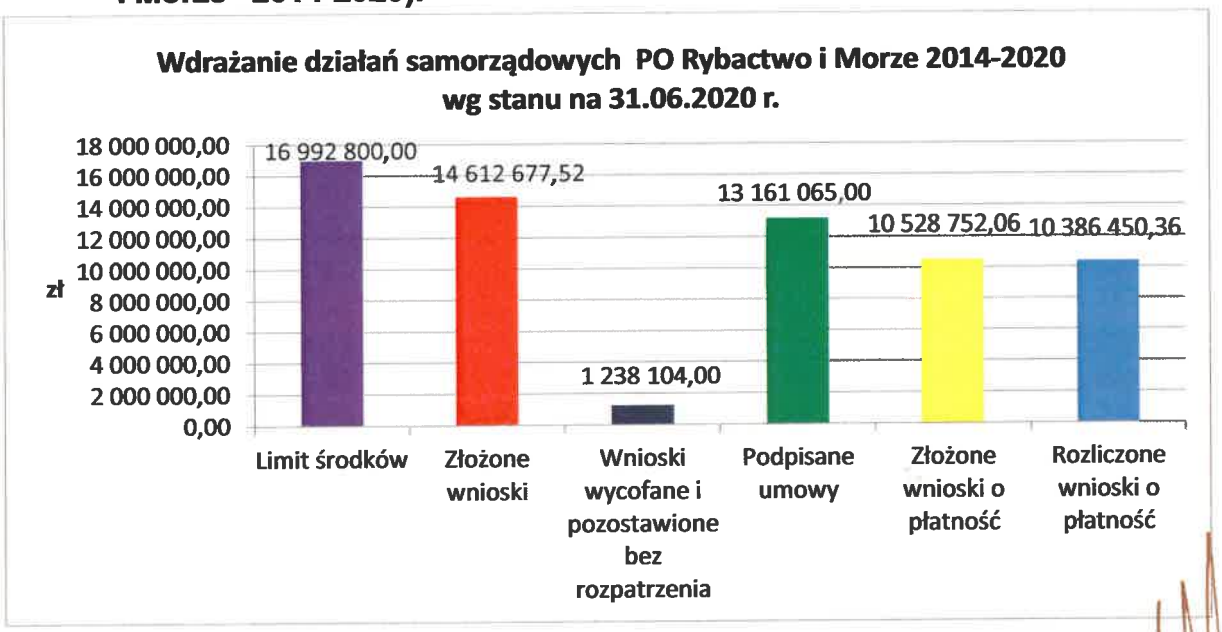


Rys.6 Działania prowadzone w ramach współpracy lokalnych grup rybackich

VI. Planowane nabory:

Stowarzyszenie „Lokalna Grupa Rybacka Puszczy Sandomierskiej" w **III i IV kwartale 2020 roku** planuje ogłosić nabory wniosków na kwotę **250 000,00 zł.**

VII. Podsumowanie (zagregowane dane dotyczące wszystkich działań wdrażanych przez samorząd województwa w ramach PO „Rybactwo i Morze" 2014-2020).



DYREKTOR DEPARTAMENTU MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Programów Rozwoju Obszarów Wiejskich
Magdalena Sobota Władysław Ortyl

KIEROWNIK ODDZIAŁU
Wdrażania Programu Operacyjnego
„RYBACTWO I MORZE" 2014-2020
Dariusz Surma

INSPEKTOR
Mariusz Kmiotek

Informacja o stanie realizacji przez Województwo Podkarpackie /UMWP/ Departament Edukacji, Nauki i Sportu, projektów stypendialnych dla uczniów szczególnie uzdolnionych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w 2020 roku, stan na 31 sierpnia 2020 roku

wróć

W 2020 roku Departament Edukacji, Nauki i Sportu, realizuje 4 projekty stypendialne dla uczniów szczególnie uzdolnionych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020;

1. **„Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych - szkolnictwo ogólne - rok szkolny 2019/2020"**

Okres realizacji projektu: 1 czerwiec 2019 r. – 30 września 2020 r.

Projekt realizowany przez Województwo Podkarpackie/Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa IX – Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.6 Wsparcie stypendialne dla uczniów, Poddziałanie 9.6.1. Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych – szkolnictwo ogólne.

Planowane łączne nakłady finansowe na realizację projektu: 2 189 600,00 zł.

Planowane nakłady finansowe w 2020 roku: 1 094 800,00 zł.

Do 31 sierpnia br. zrealizowano wydatki na kwotę 1 094 800,- zł.

Założony cel realizacji projektu:

Wzrost kompetencji kluczowych uczniów w zakresie TIK, nauk matematyczo-przyrodniczych, języków obcych, kreatywności, innowacyjności i pracy zespołowej oraz rozwijanie indywidualnego podejścia do ucznia, szczególnie ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi.

Informacja o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach

W pierwszym półroczu 2020 r. wypłacona została II transza stypendium dla 476 stypendystów w wysokości 2 000,00 zł/os. Przed uruchomieniem II transzy stypendium przeprowadzona została, w oparciu o informacje zawarte w Ankietach monitorowania postępów w zakresie realizacji Indywidualnych Planów Rozwoju, weryfikacja dalszej przynależności stypendystów do grupy docelowej projektu, tj. pobieranie nauki w ponadpodstawowej szkole prowadzącej kształcenie ogólne oraz realizacji przez nich opracowanych we wnioskach o przyznanie stypendium Indywidualnych Planów Rozwoju.

Wzór ankiety monitorującej postępy w zakresie realizacji Indywidualnego Planu Rozwoju, zgodnie z zapisami Regulaminu przyznawania stypendium w ramach projektu został opracowany przez Beneficjenta i zamieszczony w serwisie internetowym www.podkarpackie.edu.pl. Informacja o zamieszczeniu ankiety została

przekazana stypendystom oraz Wnioskodawcom w formie e-maila przesłanego na adres szkolny oraz newslettera. Do siedziby Beneficjenta wpłynęło 476 Ankiet monitorujących postępy w zakresie realizacji Indywidualnych Planów Rozwoju.

wróć

Stypendyści realizowali Indywidualne Plany Rozwoju przy pomocy Opiekunów dydaktycznych, którzy ich wspierali w wykorzystaniu stypendium na cele edukacyjne i monitorowali ich osiągnięcia edukacyjne oraz pomagali w dalszym osiąganiu jak najlepszych rezultatów.

Pracownicy zaangażowani w realizację projektu, na bieżąco udzielali odpowiedzi na pytania dotyczące projektu przesyłane pocztą elektroniczną, jak również telefonicznie i indywidualnie w Biurze projektu.

Wydatki ponoszone w ramach kosztów pośrednich przeznaczono na zadania związane z obsługą administracyjno-biurową projektu, w tym m.in. zarządzanie projektem, obsługa finansowa, administracyjna, sekretariat, kancelaria, obsługa prawna, obsługa księgowa oraz związane z utrzymaniem jednostki. Pracownicy zaangażowani w projekt wykonywali powierzone obowiązki wykorzystując do tego celu będący w ich posiadaniu sprzęt.

W związku z nieosiągnięciem wymaganej liczby uczestników projektu (planowano: 510, zrealizowano: 476) W dniu 25.08.2020 r. została podpisana Decyzja w sprawie zmiany Decyzji o dofinansowanie Projektu w ramach Działania 9.6 Wsparcie stypendialne dla uczniów, Poddziałanie 9.6.1: Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych – szkolnictwo ogólne: Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych – szkolnictwo ogólne – rok szkolny 2019/2020 z dnia 28 sierpnia 2019 r. Nr RPPK.09.06.01-18-0001/19-00.

Projekt był realizowany z uwzględnieniem przepisów o zapobieganiu rozprzestrzeniania się epidemii COVID-19. Beneficjent rekomendował stypendystom realizację IPR z uwzględnieniem dostępnych elementów nauki zdalnej.

Zgodnie z zaplanowaną zmianą ww. Decyzji całkowita wartość projektu wynosi 2.189.600,00 zł, z tego: 1.861.160,00 zł – Unia Europejska, 218.960,00 zł – Budżet Państwa oraz 109.480,00 - wkład własny pieniężny Samorządu Województwa Podkarpackiego.

Obecnie prowadzona jest weryfikacja złożonych Sprawozdań z realizacji Indywidualnych Planów Rozwoju, która pozwoli na zdiagnozowanie skutków udziału stypendystów w projekcie. W oparciu o złożone sprawozdania określony zostanie stopień realizacji wskaźnika rezultatu, tj. „Odsetek Indywidualnych Planów Rozwoju zrealizowanych zgodnie z założonymi celami".

Zostaną zebrane od stypendystów dane na temat ich statusu na rynku pracy oraz informacje na temat udziału w kształceniu lub szkoleniu oraz uzyskania kwalifikacji lub nabycia kompetencji.

Wskaźniki osiągnięte w ramach projektu do dnia 31 sierpnia br.:

Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa	Wartość osiągnięta
Liczba wypłaconych stypendiów – szkolnictwo ogólne	476	100%

Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych w programie	476	100% wroc
Liczba uczniów objętych wsparciem stypendialnym w programie	476	100%
Liczba uczniów kształcących się w szkołach ponadpodstawowych prowadzących kształcenie ogólne, znajdujących się w niekorzystnej sytuacji materialnej, którzy osiągają wysokie wyniki w nauce, w szczególności w zakresie przedmiotów przyczyniających się do podniesienia ich kompetencji kluczowych i umiejętności uniwersalnych.	476	100%
Odsetek Indywidualnych Planów Rozwoju zrealizowanych zgodnie z założonymi celami	95%	0%

2. „Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych - szkolnictwo zawodowe - rok szkolny 2019/2020"

Okres realizacji projektu: 1 czerwiec 2019 r. – 30 września 2020 r.

Projekt realizowany przez Województwo Podkarpackie/Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa IX – Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.6 Wsparcie stypendialne dla uczniów, Poddziałanie 9.6.2. Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych – szkolnictwo zawodowe.

Planowane łączne nakłady finansowe na realizację projektu: 1 296 000,00 zł.

Planowane nakłady finansowe w 2020 roku: 648 000,00 zł.

Do 31 sierpnia br. zrealizowano wydatki na kwotę 648 000,00 zł.

Założony cel realizacji projektu:

Wzrost zatrudnienia absolwentów szkół prowadzących kształcenie zawodowe poprzez poprawę jakości szkolnictwa zawodowego dostosowanego do potrzeb rynku pracy oraz wzbogacenie oferty edukacyjnej szkół.

Informacja o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach

W pierwszym półroczu 2020 r. zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie projektu oraz umów o przekazywanie stypendium zawartych pomiędzy Beneficjentem a Stypendystami, wypłacona została druga transza stypendium dla 270 stypendystów w wysokości 2 000,00 zł/os. Przed uruchomieniem II transzy stypendium przeprowadzona została, w oparciu o informacje zawarte w ankietach monitorowania postępów w zakresie realizacji Indywidualnych Planów Rozwoju, weryfikacja dalszej

przynależności stypendystów do grupy docelowej projektu, tj. pobieranie nauki w ponadpodstawowej szkole prowadzącej kształcenie zawodowe oraz realizacji przez nich opracowanych we wnioskach o przyznanie stypendium Indywidualnych Planów Rozwoju.

Wzór ankiety monitorującej postępy w zakresie realizacji Indywidualnego Planu Rozwoju, zgodnie z zapisami Regulaminu przyznawania stypendium w ramach projektu został opracowany przez Beneficjenta i zamieszczony w serwisie internetowym www.podkarpackie.edu.pl. Informacja o zamieszczeniu ankiety została przekazana stypendystom oraz Wnioskodawcom w formie e-maila przesłanego na adres szkolny oraz newslettera. Do siedziby Beneficjenta wpłynęło 270 ankiet monitorujących postępy w zakresie realizacji Indywidualnych Planów Rozwoju, w tym 234 dla uczniów techników i 36 dla uczniów szkół branżowych I stopnia.

Stypendyści realizowali Indywidualne Plany Rozwoju przy pomocy opiekunów dydaktycznych, którzy wspierali ich w wykorzystaniu stypendium na cele edukacyjne, monitorowali ich osiągnięcia edukacyjne oraz pomagali w dalszym osiąganiu jak najlepszych rezultatów. Postępy w realizacji Indywidualnych Planów Rozwoju monitorowali opiekunowie dydaktyczni oraz Wnioskodawcy.

Pracownicy zaangażowani w realizację projektu, na bieżąco udzielali odpowiedzi na pytania dotyczące projektu przesyłane pocztą elektroniczną, jak również telefonicznie i indywidualnie w biurze projektu.

Wydatki ponoszone w ramach kosztów pośrednich przeznaczono na zadania związane z obsługą administracyjno-biurową projektu, w tym m.in. zarządzanie projektem, obsługa finansowa, administracyjna, sekretariat, kancelaria, obsługa prawna, obsługa księgowa oraz związane z utrzymaniem jednostki. Pracownicy zaangażowani w projekt wykonywali powierzone obowiązki wykorzystując do tego celu będący w ich posiadaniu sprzęt.

Obecnie prowadzona jest weryfikacja złożonych sprawozdań z realizacji Indywidualnych Planów Rozwoju, która pozwoli na zdiagnozowanie skutków udziału stypendystów w projekcie. W oparciu o złożone sprawozdania określony zostanie stopień realizacji wskaźnika rezultatu tj. „Odsetek Indywidualnych Planów Rozwoju zrealizowanych zgodnie z założonymi celami".

Ponadto zostaną zebrane od stypendystów dane na temat ich statusu na rynku pracy oraz informacje na temat udziału w kształceniu lub szkoleniu oraz uzyskania kwalifikacji lub nabycia kompetencji.

Projekt był realizowany z uwzględnieniem przepisów o zapobieganiu rozprzestrzeniania się epidemii COVID-19. Beneficjent rekomendował stypendystom realizację IPR z uwzględnieniem dostępnych elementów nauki zdalnej.

Wskaźniki osiągnięte w ramach projektu do dnia 31 sierpnia br.:

Nazwa wskaźnika	**Wartość docelowa**	**Wartość osiągnięta**
Liczba wypłaconych stypendiów – szkolnictwo zawodowe	**270**	**100%**

Liczba uczniów objętych wsparciem stypendialnym w programie	270	wróć 100%
Liczba uczniów znajdujących się w niekorzystnej sytuacji materialnej, kształcących się w szkołach ponadpodstawowych prowadzących kształcenie zawodowe, którzy osiągają wysokie wyniki w nauce w zakresie przedmiotów zawodowych	270	100%
Odsetek Indywidualnych Planów Rozwoju zrealizowanych zgodnie z założonymi celami	95%	0%

3. **„Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych - szkolnictwo ogólne - rok szkolny 2020/2021"**

Okres realizacji projektu: 1 sierpień 2020 r. – 30 wrzesień 2021 r.

Projekt realizowany przez Województwo Podkarpackie/Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa IX – Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.6 Wsparcie stypendialne dla uczniów, Poddziałanie 9.6.1. Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych – szkolnictwo ogólne.

Planowane łączne nakłady finansowe na realizację projektu: 3 036.000,00 zł.

Planowane nakłady finansowe w 2020 roku: 1 518 000,00 zł.

Do 31 sierpnia br. zrealizowano wydatki na kwotę 0,00,- zł.

Założony cel realizacji projektu:

Wzrost kompetencji kluczowych uczniów w zakresie TIK, nauk matematyczo-przyrodniczych, języków obcych, kreatywności, innowacyjności i pracy zespołowej oraz rozwijanie indywidualnego podejścia do ucznia, szczególnie ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi.

Informacja o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach

W ramach projektu wsparciem stypendialnym obejmuje się uczniów pobierających naukę na terenie województwa podkarpackiego bez względu na miejsce zamieszkania, znajdujących się w niekorzystnej sytuacji materialnej, kształcących się w szkołach ponadpodstawowych prowadzących kształcenie ogólne, którzy osiągają wysokie wyniki w nauce, w szczególności w zakresie przedmiotów przyczyniających się do podniesienia ich kompetencji kluczowych i umiejętności uniwersalnych, tj. umiejętności matematyczno – przyrodniczych, umiejętności posługiwania się językami obcymi (w tym język polski dla cudzoziemców i osób powracających do Polski oraz ich rodzin), ICT, umiejętność rozumienia (ang. literacy), kreatywność, innowacyjność, przedsiębiorczość, krytycznego myślenia, rozwiązywania problemów, umiejętność uczenia się, umiejętność pracy zespołowej.

Wsparciem stypendialnym obejmuje się 660 uczniów szkół ponadpodstawowych prowadzących kształcenie ogólne. Stypendium przyznaje się na okres 10 miesięcy

tj. od 1 września 2020 r. do 30 czerwca 2021 r. , którego całkowita wartość dla 1 stypendysty wynosi 4 000,00 zł. (płatne w II transzach).

Uchwałą Nr XXIV/408/20 z dnia 29 czerwca 2020 r. Sejmik Województwa Podkarpackiego wyraził wolę przystąpienia do realizacji projektu pn. Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych – szkolnictwo ogólne – rok szkolny 2020/2021 i zabezpieczył wkład własny Samorządu Województwa. Również 29 czerwca 2020 r. Uchwałą Nr XXIV/409/20 Sejmik Województwa Podkarpackiego określił podstawowe zasady udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom szkół ponadpodstawowych prowadzących kształcenie ogólne w roku szkolnym 2020/2021.

Z dniem 1 sierpnia 2020 r. Departament Edukacji, Nauki i Sportu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie rozpoczął realizację w/w projektu. Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie zatwierdził wniosek o dofinansowanie realizacji projektu, w którym określone zostały m.in.: cel projektu, uzasadnienie potrzeby realizacji projektu, grupa docelowa, harmonogram realizacji projektu, szczegółowy budżet projektu. Wniosek został złożony do Instytucji Pośredniczącej w dniu 17 sierpnia 2020 r. Wniosek został zatwierdzony przez Instytucję Pośredniczącą 24 sierpnia 2020 r. i tym samym przyjęty do dofinansowania.

Obecnie opracowany został Regulamin przyznawania stypendiów w którym określone zostały m.in. szczegółowe warunki udzielania wsparcia stypendialnego, forma i zakres, warunki i kryteria przyznawania stypendiów, tryb postępowania w sprawie o przyznanie stypendium, zasady oceny formalno – merytorycznej wniosków o przyznanie stypendium, wypłaty stypendiów, realizacji Indywidualnych Planów Rozwoju i kontroli stypendystów.

Przeprowadzenie naboru wniosków o przyznanie stypendium planowane jest w terminie od 14 do 25 września 2020 r.

Wskaźniki osiągnięte w ramach projektu do dnia 31 sierpnia br.:

Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa	Wartość osiągnięta
Liczba wypłaconych stypendiów – szkolnictwo ogólne	660	0
Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych w programie	660	0
Liczba uczniów objętych wsparciem stypendialnym w programie	660	0
Liczba uczniów kształcących się w szkołach ponadpodstawowych prowadzących kształcenie ogólne, znajdujących się w niekorzystnej sytuacji materialnej, którzy osiągają wysokie wyniki w nauce, w szczególności w zakresie przedmiotów przyczyniających się do	660	0

podniesienia ich kompetencji kluczowych i umiejętności uniwersalnych.		wróć
Odsetek Indywidualnych Planów Rozwoju zrealizowanych zgodnie z założonymi celami	95%	0%

4. **„Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych - szkolnictwo zawodowe - rok szkolny 2020/2021"**

Okres realizacji projektu: 1 sierpień 2020 r. – 30 wrzesień 2021 r.

Projekt realizowany przez Województwo Podkarpackie/Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa IX – Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.6 Wsparcie stypendialne dla uczniów.

Planowane łączne nakłady finansowe na realizację projektu: 1 920 000,00 zł.

Planowane nakłady finansowe w 2020 roku: 960 000,00 zł.

Do 31 sierpnia br. zrealizowano wydatki na kwotę 0,00 zł,- zł.

Założony cel realizacji projektu:
Wzrost zatrudnienia absolwentów szkół prowadzących kształcenie zawodowe poprzez poprawę jakości szkolnictwa zawodowego dostosowanego do potrzeb rynku pracy oraz wzbogacenie oferty edukacyjnej szkół.

Informacja o stanie zaawansowania realizacji zadania i osiągniętych efektach

Utworzenie programu wsparcia stypendialnego na rok szkolny 2020/2021 dla szczególnie uzdolnionych uczniów kształcących się w szkołach ponadpodstawowych prowadzących kształcenie zawodowe (4 i 5 letnie technika oraz szkoły branżowe I stopnia i szkoły branżowe II stopnia) wynika z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020. Mając to na uwadze, Departament Edukacji, Nauki i Sportu przygotowuje projekt pn. Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych – szkolnictwo zawodowe – rok szkolny 2020/2021, który realizowany będzie w ramach wspomnianego wyżej Programu, Oś priorytetowa IX Jakość edukacji i kompetencji w regionie, Działanie 9.6 Wsparcie stypendialne dla uczniów, poddziałanie 9.6.2 Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych – szkolnictwo zawodowe.

Wsparciem stypendialnym, w postaci stypendium pieniężnego z przeznaczeniem na cele edukacyjne, planuje objąć się 400 uczniów z terenu województwa podkarpackiego znajdujących się w niekorzystnej sytuacji materialnej, kształcących się w szkołach ponadpodstawowych prowadzących kształcenie zawodowe, bez względu na miejsce zamieszkania którzy osiągają wysokie wyniki w nauce w zakresie przedmiotów zawodowych bądź przedmiotów ogólnych nauczanych w szkole zawodowej. Stypendium przyznaje się na okres 10 miesięcy, tj. od 1 września 2020 r. do 30 czerwca 2021 r.

Uchwałą Nr XXIV/410/20 z dnia 29 czerwca 2020 r. Sejmik Województwa Podkarpackiego wyraził wolę przystąpienia do realizacji projektu pn. *Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych – szkolnictwo zawodowe – rok szkolny 2020/2021* i zabezpieczył wkład własny Samorządu Województwa. Również 29 czerwca 2020 r. Uchwałą Nr XXIV/411/20 Sejmik Województwa Podkarpackiego określił podstawowe zasady udzielania stypendiów szczególnie uzdolnionym uczniom ponadpodstawowych szkół prowadzących kształcenie zawodowe w roku szkolnym 2020/2021.

Z dniem 1 sierpnia 2020 r. Departament Edukacji, Nauki i Sportu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie rozpoczął realizację w/w projektu. Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie zatwierdził wniosek o dofinansowanie realizacji projektu, w którym określone zostały m.in.: cel projektu, uzasadnienie potrzeby realizacji projektu, grupa docelowa, harmonogram realizacji projektu, szczegółowy budżet projektu. Wniosek został złożony do Instytucji Pośredniczącej w dniu 10 lipca 2020 r. Wniosek został zatwierdzony przez Instytucję Pośredniczącą 17 sierpnia 2020 r. i tym samym przyjęty do dofinansowania.

Obecnie opracowany został Regulamin przyznawania stypendiów w którym określone zostały m.in. szczegółowe warunki udzielania wsparcia stypendialnego, forma i zakres, warunki i kryteria przyznawania stypendiów, tryb postępowania w sprawie o przyznanie stypendium, zasady oceny formalno – merytorycznej wniosków o przyznanie stypendium, wypłaty stypendiów, realizacji Indywidualnych Planów Rozwoju i kontroli stypendystów.

Przeprowadzenie naboru wniosków o przyznanie stypendium planowane jest w terminie od 14 do 25 września 2020 r.

Wskaźniki osiągnięte w ramach projektu do dnia 31 sierpnia br.:

Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa	Wartość osiągnięta
Liczba wypłaconych stypendiów – szkolnictwo zawodowe	**400**	**0**
Liczba uczniów objętych wsparciem stypendialnym w programie	**400**	**0**
Liczba uczniów znajdujących się w niekorzystnej sytuacji materialnej, kształcących się w szkołach ponadpodstawowych prowadzących kształcenie zawodowe, którzy osiągają wysokie wyniki w nauce w zakresie przedmiotów zawodowych	**400**	**0**
Odsetek Indywidualnych Planów Rozwoju zrealizowanych zgodnie z założonymi celami	**95%**	**0%**

DYREKTOR DEPARTAMENTU
Edukacji, Nauki i Sportu

Barbara Pelczar-Białek

CZŁONEK ZARZĄDU

Stanisław Kruczek

KZ-I.0021.12.2020.FK Rzeszów, 2020 – 09 – wróć

INFORMACJA
z działalności Zarządu Województwa Podkarpackiego
w okresie od 18 sierpnia 2020 r. do 11 września 2020 r.

W okresie objętym niniejszą informacją Zarząd Województwa Podkarpackiego obradował na posiedzeniach:
- Nr 189 w dniu 18 sierpnia 2020 r.
- Nr 190 w dniu 19 sierpnia 2020 r.
- Nr 191 w dniu 24 sierpnia 2020 r.
- Nr 192 w dniu 25 sierpnia 2020 r.
- Nr 193 w dniu 28 sierpnia 2020 r.
- Nr 194 w dniu 31 sierpnia 2020 r.
- Nr 195 w dniu 1 września 2020 r.
- Nr 196 w dniu 8 września 2020 r.
- Nr 197 w dniu 11 września 2020 r.

Przedmiotem 189. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 18 sierpnia 2020 r. były następujące tematy:

Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:
- rozpatrzenia protestu,
- rozpatrzenia protestu
- rozpatrzenia protestu,
- rozpatrzenia protestu,
- rozpatrzenia protestu,
- rozpatrzenia protestu,
- rozpatrzenia protestu,
- rozpatrzenia protestu
- rozpatrzenia protestu,
- rozpatrzenia protestu,
- zatwierdzenia zaktualizowanej Instrukcji Wykonawczej IP WUP w realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020,
- sposobu wynagradzania ekspertów biorących udział w wyborze do dofinansowania projektu nr RPPK.06.02.01-18-0001/20 pn. „Poprawa bezpieczeństwa epidemiologicznego na terenie województwa podkarpackiego w związku z pojawieniem się koronawirusa SARS-CoV-2” realizowanego w ramach Osi Priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna, Działania 6.2 Infrastruktura ochrony zdrowia i pomocy społecznej, Poddziałania 6.2.1 Infrastruktura ochrony zdrowia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- udzielenia pełnomocnictwa,
- zmiany uchwały o nadaniu numeracji drogom powiatowym i gminnym na terenie województwa podkarpackiego,

wróć

- przedstawienia informacji o przebiegu wykonania planów finansowych wojewódzkich jednostek organizacyjnych będących osobami prawnymi za I półrocze 2020 roku,
- opinii do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,
- reprezentowania Województwa Podkarpackiego na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Podkarpackiego Centrum Innowacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
- reprezentowania Województwa Podkarpackiego na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Podkarpackiego Funduszu Rozwoju Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
- reprezentowania Województwa Podkarpackiego na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Spółki „Uzdrowisko Horyniec" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,
- zmiany Uchwały Nr 124/2910/20 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 18 lutego 2020 roku w sprawie powołania komisji konkursowej do opiniowania ofert w ramach otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w zakresie kultury w 2020 roku,
- odmowy umorzenia należności pieniężnej przypadającej Muzeum Podkarpackiemu w Krośnie,
- współorganizacji XXVIII Festiwalu „Pieśń Naszych Korzeni" – 2020,
- udzielenia dotacji na realizację działań w ramach zadania mającego na celu podnoszenie poziomu sportowego zawodników Województwa Podkarpackiego w 2020 roku,
- zmiany zakresu rzeczowo – finansowego zadań realizowanych przez Departament Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2020 r.,
- zmiany Uchwały Nr 316/7527/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 28 stycznia 2014 r., zmienioną Uchwałą Nr 350/8302/14 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 19 maja 2014 r., Uchwałą Nr 59/1273/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 26 maja 2015 r., Uchwałą Nr 290/5818/17 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 4 kwietnia 2017 r. oraz Uchwałą Nr 71/1869/19 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 3 września 2019r. w sprawie ustanowienia obrębów ochronnych na wodach województwa podkarpackiego,
- wycofania spod obrad Sejmiku Województwa Podkarpackiego projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia Województwa Podkarpackiego – Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Rzeszowie jako Lidera do realizacji projektu grantowego pn. „Kooperacja o wymiarze europejskim, Model Kooperacji poszerzony o standardy włoskie", współfinansowanego ze środków Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój na lata 2014-2020, Działania 4.3 Współpraca ponadnarodowa, w ramach projektu pn. „Ścieżki współpracy – wsparcie dla podmiotów wdrażających współpracę międzynarodową", realizowanego przez Fundację „Fundusz Współpracy",
- wyboru ofert i podziału środków finansowych z budżetu Województwa Podkarpackiego na realizację w 2020 roku zadań publicznych w zakresie działalności na rzecz osób niepełnosprawnych wynikających z Wojewódzkiego Programu Na Rzecz Wyrównywania Szans Osób Niepełnosprawnych i Przeciwdziałania Ich Wykluczeniu Społecznemu na lata 2008-2020,

wróć

- uchylenia Uchwały Nr 124/2891/20 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 18 lutego 2020 r. w sprawie przyznania dotacji podmiotowej dla Klinicznego Szpitala Wojewódzkiego Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie z przeznaczeniem na realizację zadań w zakresie promocji zdrowia,
- uchylenia Uchwały Nr 118/2790/20 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 28 stycznia 2020 r. w sprawie przyznania dotacji podmiotowej dla Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie na realizację zadania w zakresie promocji zdrowia,
- uchylenia Uchwały Nr 124/2893/20 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 18 lutego 2020 r. w sprawie przyznania dotacji podmiotowej Wojewódzkiemu Szpitalowi im. Św. Ojca Pio w Przemyślu z przeznaczeniem na realizację zadań w zakresie promocji zdrowia,
- uchylenia Uchwały Nr 119/2820/20 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 3 lutego 2020 r. w sprawie przyznania dotacji podmiotowej dla Wojewódzkiego Podkarpackiego Szpitala Psychiatrycznego im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy z przeznaczeniem na realizację zadań w zakresie promocji zdrowia,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2020 r.,
- zmiany Uchwały Nr 111/2653/20 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 7 stycznia 2020 r. w sprawie planu wydatków na zakup środków żywności i usług cateringowo – gastronomicznych ujętych w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2020 r.

Przyjęcie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- nadania Panu Markowi Kamińskiemu Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”,
- nadania Panu Edwardowi Mrozowi Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”,
- nadania Panu Zbigniewowi Sieczkosiowi Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”,
- nadania śp. Panu Stanisławowi Krupce Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”,
- zmiany uchwały w sprawie przyznania dotacji celowych w 2020 roku na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach ruchomych i nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków, znajdujących się na terenie województwa podkarpackiego.

Wydanie postanowień Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- uzgodnienia projektu zmiany Nr 1/2019 Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Baligród,
- uzgodnienia projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego o nazwie „Huczwice 1/2019”, terenu położonego w Gminie Baligród,
- uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w Dachnowie – ulica Sportowa”,
- uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla odcinka trasy napowietrznej linii elektroenergetycznej WN 110kV relacji GPZ Tomaszów Południe – GPZ Lubaczów.

wróć

Wydanie decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- zmiany decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego znak GG-II.2501.16.42.2012.UZ z dnia 13.03.2012 roku */dot. pozostawienia trwałego zarządu ustanowionego na rzecz Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie na nieruchomości położonej w miejscowości Zarzecze gm. Nisko/.*

Pozostałe tematy:

1. Informacja o zwrotach środków dokonanych na rachunek Ministra Finansów, dotyczących płatności ze środków europejskich zrealizowanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego, odnoszących się do projektów Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój na lata 2014 – 2020 oraz projektów Zarządu Województwa Podkarpackiego.
2. Informacja o zleceniach płatności, dotyczących POWER Perspektywy Finansowej 2014 – 2020, przekazanych do Banku Gospodarstwa Krajowego (BGK) oraz płatnościach dokonanych przez BGK w miesiącu lipcu 2020 r.
3. Informacja dotycząca procesu konsultacji projektu Programu Operacyjnego Polska Wschodnia na lata 2021-2027.
4. Informacja dotycząca projektu „Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej – PKA": Budowa i modernizacja linii kolejowych oraz infrastruktury przystankowej".
5. Informacja dotycząca projektu „Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej – PKA" – stan realizacji.
6. Informacja o przeniesieniach w planie wydatków dokonanych przez Dyrektora Podkarpackiego Zespołu Placówek Wojewódzkich w Rzeszowie oraz Dyrektora Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Jaśle w lipcu 2020 roku.
7. Informacja na temat pożyczek dla przedsiębiorców.

<u>Przedmiotem 190. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 19 sierpnia 2020 r. były następujące tematy:</u>

Przyjęcie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2020 r.,
- zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2020 – 2045,
- zaciągnięcia II transzy pożyczki długoterminowej z Banku Rozwoju Rady Europy (CEB) na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Województwa Podkarpackiego.

Podjęcie uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- przyjęcia wstępnej listy projektów do Krajowego Planu Odbudowy.

<u>Przedmiotem 191. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 24 sierpnia 2020 r. były następujące tematy:</u>

Przyjęcie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Powiatu Sanockiego,
- ustalenia maksymalnej wysokości pożyczki udzielanej w roku budżetowym 2020.

wróć

Zaopiniowanie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- rozpatrzenia skargi na działania Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie w zakresie przygotowania i przyszłej realizacji zadania pn. „Budowa/przebudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin–Przeworsk–Grabownica Starzeńska na odcinku od DK 4 do miasta Kańczuga",
- rozpatrzenia skargi na działania Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie w zakresie niewykonywania ustawowych obowiązków związanych z bezpieczeństwem ruchu drogowego na drodze wojewódzkiej nr 896 na odcinku Lutowiska – Czarna.

Podjęcie uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- przyjęcia autopoprawek do projektu Uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2020 r.

Pozostałe tematy:

1. Informacja na temat stanu budżetu Województwa Podkarpackiego na 2020 r. za okres styczeń – lipiec 2020 r.

Przedmiotem 192. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 25 sierpnia 2020 r. były następujące tematy:

Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- rozpatrzenia protestu,
- rozpatrzenia protestu,
- rozpatrzenia protestu,
- rozpatrzenia protestu,
- rozpatrzenia protestu,
- aktualizacji Harmonogramu wdrażania Instrumentów Finansowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020,
- przyjęcia projektu zmiany Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- przyjęcia listy projektów do Krajowego Planu Odbudowy,
- przyjęcia Regulaminu naboru i oceny wniosku o dofinansowanie projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie pozakonkursowym w ramach osi priorytetowej V Infrastruktura komunikacyjna działania 5.1 Infrastruktura drogowa – projekty z zakresu dróg wojewódzkich Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 nr RPPK.05.01.00-IZ.00-18-016/20,
- ogłoszenia naboru wniosku o dofinansowanie projektu w trybie pozakonkursowym w ramach osi priorytetowej V Infrastruktura komunikacyjna działania 5.1 Infrastruktura drogowa – projekty z zakresu dróg wojewódzkich Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 nr RPPK.05.01.00-IZ.00-18-016/20,
- w sprawie zatwierdzenia Listy ocenionych projektów w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP,

wróć

poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (nabór nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 regionalna pomoc inwestycyjna),

- Uchwała Zarządu zmieniająca uchwałę Nr 73/1896/19 z 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19,
- wyboru projektów do dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (nabór nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 regionalna pomoc inwestycyjna),
- wydania opinii do decyzji lokalizacyjnej dla inwestycji pn. „Gazociąg DN 400 Sędziszów – Tarnów – budowa przekroczenia rzeki Wisłoka metodą przewiertu kierunkowego, L=0,3 km”,
- podpisania Aneksu nr 5 do Umowy partnerskiej zawartej dnia 10 marca 2017 roku na rzecz realizacji Projektu pozakonkursowego pn. „Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu”,
- opinii do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,
- przyjęcia pomocy rzeczowej od Gminy Trzebownisko,
- zmiany Uchwały Nr 145/3249/20 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 20 kwietnia 2020 r. w sprawie powołania komisji konkursowej do oceny ofert złożonych w ramach otwartego konkursu ofert na dofinansowanie w roku 2020 zadań własnych realizowanych przez organizacje z udziałem środków zewnętrznych,
- odwołania ze stanowiska dyrektora Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Jaśle,
- powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Jaśle,
- reprezentowania Województwa Podkarpackiego na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Spółki Voice Net Spółka Akcyjna,
- wykonania działań promocyjnych podczas XX Dożynek Województwa Podkarpackiego,
- zmiany zakresu rzeczowo – finansowego zadań realizowanych przez Departament Promocji, Turystyki i Współpracy Gospodarczej w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2020 r.,
- zmiany zakresu rzeczowo-finansowego zadań budżetowych realizowanych przez Departament Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2020 rok,
- wyboru ofert i udzielenia dotacji w ramach otwartego konkursu ofert pn. „Mecenat kulturalny” – II edycja na realizację zadań publicznych Województwa Podkarpackiego w zakresie kultury w 2020 roku,

wróć

- uznania niecelowości i nieprzyznania dofinansowania na realizację zadania publicznego pn. VIII Dyktando Niepodległościowe „Po polsku o historii” w trybie art. 19a Ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,
- przyjęcia protokołu z przebiegu i wyników ponownych konsultacji oraz rozpatrzenia uwag i wniosków zgłoszonych do projektu uchwały w sprawie „Programu ochrony powietrza dla strefy miasto Rzeszów – z uwagi na stwierdzone przekroczenia poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10 i poziomu dopuszczalnego pyłu zwieszonego PM2,5 wraz z rozszerzeniem związanym z osiągnięciem krajowego celu redukcji narażenia i z uwzględnieniem poziomu docelowego benzo(a)pirenu oraz z Planem Działań Krótkoterminowych”,
- przyjęcia protokołu z przebiegu i wyników ponownych konsultacji oraz rozpatrzenia uwag i wniosków zgłoszonych do projektu uchwały w sprawie „Programu ochrony powietrza dla strefy podkarpackiej – z uwagi na stwierdzone przekroczenie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM10, poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5 oraz poziomu docelowego benzo(a)pirenu wraz z Planem Działań Krótkoterminowych”,
- wydania opinii do projektu dokumentu „Aktualizacja założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Miasta i Gminy Ustrzyki Dolne do 2030 r.”,
- uznania za celową realizację zadania publicznego pod nazwą: Zdrowe ciało, zdrowy duch przez Fundację Kompas,
- zmiany Uchwały Nr 182/3806/20 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 28 lipca 2020r. zmienionej Uchwałą Nr 184/3846/20 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 4 sierpnia 2020 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu udzielenia grantu i ogłoszenia naboru wniosków o powierzenie grantu w ramach przyjętego w trybie nadzwyczajnym projektu pn. „Lepsze jutro” współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego Osi Priorytetowej II Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji działanie 2.8 Rozwój usług społecznych świadczonych w środowisku lokalnym, Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020,
- przyznania grantów w ramach przyjętego w trybie nadzwyczajnym projektu pn. „Lepsze jutro” współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego Osi Priorytetowej II Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji Działanie 2.8 Rozwój usług społecznych świadczonych w środowisku lokalnym, Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2020 r.,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2020 r.,
- planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych Województwu Podkarpackiemu ustawami na 2020 r.,
- przyjęcia skonsolidowanego bilansu Województwa Podkarpackiego za 2019 rok.

Zaopiniowanie projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- roli „Solidarności” w budowie wolnej Polski i Europy.

Wydanie postanowień Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie: wróć

- uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr 92/22/2004 w rejonie ul. Wieniawskiego i ul. Kiepury w Rzeszowie w części B,
- uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla odcinka trasy napowietrznej linii elektroenergetycznej WN 110kV relacji GPZ Tomaszów Południe – GPZ Lubaczów.

Wydanie decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- uchylenia w całości decyzji Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Rzeszowie z dnia 5 czerwca 2020 r., znak BF.534.1.1.2020.RPI - dotyczącej zwrotu środków przez przedsiębiorstwo GD Consulting Non Profit Sp. z o.o.

Pozostałe tematy:

1. Informacja na temat Krajowego Planu Odbudowy.
2. Informacja o zleceniach płatności ze środków EFRR i EFS przekazanych do Banku Gospodarstwa Krajowego oraz o płatnościach dokonanych na rzecz beneficjentów przez Instytucję Zarządzającą oraz Instytucję Pośredniczącą – Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie w ramach RPO WP 2014 – 2020 w lipcu 2020 r.
3. Informacja w sprawie terminu wydłużenia rozliczania zaliczek z 9 do 12 miesięcy w projekcie pn. „Podkarpackie Centrum Innowacji".
4. Informacja na temat Uchwały nr 102 Rady Ministrów z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie wsparcia na realizację zadań inwestycyjnych przez jednostki samorządu terytorialnego wraz z zestawieniem projektów, które mogą zostać zgłoszone przez Województwo Podkarpackie do naboru w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych.
5. Omówienie porządku sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego w dniu 31 sierpnia 2020 r.
6. Omówienie programu i przygotowań do uroczystości z okazji 40-lecia powstania NSZZ „Solidarność" które odbędą się w dniu 31 sierpnia 2020 r.

Przedmiotem 193. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 28 sierpnia 2020 r. były następujące tematy:

Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- opinii do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,
- opinii do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej,
- przedstawienia informacji o przebiegu wykonania za I półrocze 2020 r. planów finansowych instytucji kultury podległych Samorządowi Województwa,
- zmiany zakresu rzeczowo - finansowego zadań realizowanych przez Departament Ochrony Środowiska w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2020 r.,
- zmiany Uchwały Nr 150/3337/20 z dnia 5 maja 2020 r. o podziale środków budżetu Województwa stanowiących dochód z tytułu wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej w roku 2020 (z późn. zm.),
- przyjęcia „Programu upowszechniania wśród rolników znajomości przepisów ustawy o ochronie zwierząt w województwie podkarpackim na lata 2021-2024",

wróć

- wyrażenia zgody dla Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie na zbycie pojazdu sanitarnego Fiat Doblo-2,

Przyjęcie projektu uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie:
- wyrażenia zgody na dokonanie darowizny na rzecz Gminy Komańcza.

Wydanie postanowienia Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:
- wydłużenia terminu wydania decyzji w sprawie udzielenia Panu Arkadiuszowi Kucowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą AREL Arkadiusz Kuc, ulgi w spłacie zobowiązania w postaci umorzenia części należności oraz odroczenia terminu spłaty części należności.

Wydanie decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:
- zmiany decyzji Wojewody Podkarpackiego znak N.VII.7571.1.11.2011 z dnia 07.02.2012 roku,
- zmiany decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego znak GG-II.2501.16.282.2012.AD z dnia 19.11.2012 roku,
- zmiany decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego znak GG-II.2501.16.338.2012.AD z dnia 19.11.2012 roku.

Pozostałe tematy:
1. Informacja dotycząca dotacji udzielonych z budżetu Województwa Podkarpackiego na zadanie mające na celu podniesienie poziomu sportowego zawodników Województwa Podkarpackiego.
2. Informacja w sprawie propozycji Podkarpackiego Funduszu Rozwoju Sp. z o.o. dotyczącej zmiany Strategii Inwestycyjnej.
3. Informacja na temat budowy dodatkowego odcinka chodnika w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 885 Przemyśl – Hermanowice – Granica Państwa w km 0+600-0+767 w m. Nehrybka w ramach zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 885 Przemyśl – Hermanowice – Granica Państwa".
4. Informacja dotycząca projektu „Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej – PKA" (informacja cykliczna).
5. Informacja dotycząca realizacji operacji własnych w ramach Planu Operacyjnego Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich.
6. Pismo Departamentu Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego na temat aktualnego etapu realizacji zobowiązań finansowych Miasta Jasła wobec Województwa Podkarpackiego, wynikających z umowy o dofinansowanie zadania pn. „Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 992 w miejscowości Jasło".
7. Informacja Biura Prawnego na temat aktualnego etapu rozliczeń projektu pn. „PSeAP" – Podkarpacki System e-Administracji Publicznej pomiędzy Województwem Podkarpackim a partnerami ww. zadania, tj. Powiatem Jasielskim oraz Miastem Leżajsk.

Przedmiotem 194. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 31 sierpnia 2020 r. był następujący temat:

Podjęcie uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:
- wyrażenia zgody na zabezpieczenie środków finansowych.

Przedmiotem 195. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 1 września 2020 r. były następujące tematy: wróć

Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- zawarcia z Ministrem Funduszy i Polityki Regionalnej Aneksu nr 5 do Porozumienia z dnia 14 sierpnia 2015 r. w sprawie powierzenia przetwarzania danych osobowych w ramach Centralnego systemu teleinformatycznego wspierającego realizację programów operacyjnych w związku z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Nr RPPK/06/2015 (z późn. zm.),
- rozpatrzenia protestu,
- rozpatrzenia protestu,
- zmiany Regulaminu naboru wniosków o umieszczenie w Wykazie Niezależnych Doradców w ramach projektu pn. „Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu" wraz z załącznikami,
- zmiany Regulaminu naboru wniosków o Kwalifikację Dostawców Usług oraz Walidację Usług w ramach projektu pn. „Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu" wraz z załącznikami,
- zmiany Regulaminu udzielenia wsparcia dla MŚP w ramach projektu pn. „Podkarpacka Platforma Wsparcia Biznesu" wraz z załącznikami,
- ustalania zasad udostępniania planowanego do wybudowania zaplecza technicznego w ramach realizowanego projektu pn. „Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej – PKA: Zakup taboru wraz z budową zaplecza technicznego,
- zawarcia aneksu nr 9 do umowy dotacji nr DIP/BDG-II/POPT/53/14 z dnia 11 kwietnia 2014 r., dotyczącej realizacji projektu Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej pn. „Punkty Informacyjne Funduszy Europejskich" współfinansowanego ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna na lata 2014-2020,
- wykonania działań promocyjnych podczas Superpucharu Mistrzów Polski 2020,
- zmiany Uchwały w sprawie realizacji projektu „Przestrzeń Dziedzictwa",
- współorganizacji Koncertu Jednego Serca Jednego Ducha,
- Regulaminu programu stypendialnego pn. Stypendia Marszałka Województwa Podkarpackiego na rok akademicki 2020/2021,
- zmiany Uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie udzielenia dotacji na realizację zadań mających na celu podnoszenie poziomu sportowego zawodników Województwa Podkarpackiego w 2020 roku,
- udzielenia dotacji na realizację działań w ramach zadania mającego na celu podnoszenie poziomu sportowego zawodników Województwa Podkarpackiego w 2020 roku,
- wydania opinii do projektu dokumentu „Aktualizacja założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe Gminy Grodzisko Dolne na lata 2015 – 2029",
- przywrócenia terminu na dokonanie określonych czynności w toku postępowania w sprawie o przyznanie pomocy,
- przyznania grantów w ramach przyjętego w trybie nadzwyczajnym projektu pn. „Lepsze jutro" współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego Osi Priorytetowej II Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji Działanie 2.8 Rozwój usług

wróć

społecznych świadczonych w środowisku lokalnym, Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020,
- udzielenia pożyczki krótkoterminowej dla Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2020 r.

Wydanie postanowień Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:
- uzgodnienia projektu V zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Nisko,
- uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w północnej części miejscowości Harasiuki,
- uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zabudowy produkcyjnej, usługowej oraz składów i magazynów w obrębie Gózd (Karlichy), Gmina Harasiuki,
- uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu zabudowy produkcyjnej, usługowej oraz urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii /panele fotowoltaiczne/ w obrębie miejscowości Huta Nowa, gmina Harasiuki.

Wydanie decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:
- wygaszenia trwałego zarządu na działce nr 311/5 położonej w obrębie Zawada gm. Dębica, powstałej w wyniku podziału działki nr 311/4.

Pozostałe tematy:
1. Informacja w zakresie zgłoszonych do KE nieprawidłowości, stwierdzonych w II kwartale 2020 r. w ramach realizacji RPO WP na lata 2014 – 2020.
2. Informacja w sprawie możliwości zwiększenia całkowitej wartości projektu pn. „Budowa nowego odcinka drogi wojewódzkiej nr 984 od m. Piątkowiec przez m. Rzędzianowice do ul. Sienkiewicza w Mielcu wraz z budową mostu na rzece Wisłoka – etap I.
3. Informacja dotycząca opinii do projektu Programu Operacyjnego POLSKA WSCHODNIA na lata na lata 2021 – 2027.
4. Informacja uzupełniająca informację przedstawioną na posiedzeniu Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 4 sierpnia 2020 r., dotyczącą działalności Centrum Wystawienniczo-Kongresowego Województwa Podkarpackiego oraz współpracy Koncesjodawcy – Województwa Podkarpackiego z Koncesjonariuszem – CWK Operator Sp. z o.o. w I półroczu 2020 r.
5. Informacja o kształtowaniu się wynagrodzeń w jednostkach podległych oraz wysokości planowanych do wypłaty nagród – do akceptacji przez Zarząd Województwa.

<u>Przedmiotem 196. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 8 września 2020 r. były następujące tematy:</u>

Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:
- rozpatrzenia protestu,
- rozpatrzenia protestu,
- rozpatrzenia protestu,
- rozpatrzenia protestu,
- rozpatrzenia protestu,

wróć

- przyjęcia projektu zmiany Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- zmiany zakresu rzeczowo-finansowego zadań realizowanych przez Podkarpackie Biuro Planowania Przestrzennego w Rzeszowie w ramach budżetu Województwa Podkarpackiego na 2020 r.,
- zatwierdzenia zmian do Regulaminu Organizacyjnego Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Przemyślu,
- wyrażenia zgody na finansowanie w całości ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego wydatków związanych z realizacją zadania pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 885 Przemyśl – Hermanowice – Granica Państwa",
- zmiany uchwały Nr 148/3294/20 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 28 kwietnia 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na finansowanie w całości ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego wydatków związanych z realizacją zadania pn.: „Przebudowa/rozbudowa DW 895 na odcinku Solina – Myczków i DW 894 na odcinku Hoczew – Polańczyk – etap I",
- wyrażenia zgody na finansowanie w całości ze środków budżetu Województwa Podkarpackiego wydatków związanych z nabyciem gruntów oraz odszkodowaniami z tego tytułu dla zadania pn.: „Budowa obwodnicy Narola w ciągu DW 865",
- przeprowadzenia kontroli w Specjalistycznym Psychiatrycznym Zespole Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu,
- zmian w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie,
- powołania Komisji konkursowej do oceny zgłoszeń złożonych w ramach przyznawania Nagrody Marszałka Województwa Podkarpackiego „NGO Wysokich Lotów",
- reprezentowania Województwa Podkarpackiego na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Spółki Podkarpackie Centrum Hurtowe AGROHURT Spółka Akcyjna,
- zawarcia porozumienia dotyczącego wspólnej organizacji konkursu „PODKARPACKIE – moje miejsce na ziemi",
- złożenia wniosków o dofinansowanie zadań,
- przyjęcia treści umowy określającej warunki organizacyjno – finansowe działalności Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie oraz programu jego działania,
- powołania Rady Zespołu Parków Krajobrazowych w Przemyślu,
- przeprowadzenia prezentacji i promocji dziedzictwa kulturowego i kulinarnego na Dożynkach Wojewódzkich w miejscowości Zawada,
- udzielenia pełnomocnictwa pełniącemu obowiązki dyrektora Medyczno-Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Jaśle,
- określenia Regulaminu przyznawania stypendiów w ramach projektu pn. Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych – szkolnictwo ogólne – rok szkolny 2020/2021,
- ogłoszenia o naborze wniosków o przyznanie stypendium dla uczniów i uczennic szkół ponadpodstawowych prowadzących kształcenie ogólne w ramach projektu pn. Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych – szkolnictwo ogólne – rok szkolny 2020/2021,

wróć

- upoważnienia do podpisywania dokumentów związanych z realizacją projektu pozakonkursowego pn. „Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych – szkolnictwo ogólne – rok szkolny 2020/2021” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- określenia Regulaminu przyznawania stypendiów w ramach projektu pn. „Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych – szkolnictwo zawodowe – rok szkolny 2020/2021”,
- ogłoszenia o naborze wniosków o przyznanie stypendium dla uczniów i uczennic ponadpodstawowych szkół prowadzących kształcenie zawodowe w ramach projektu pn. *Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych – szkolnictwo zawodowe – rok szkolny 2020/2021,*
- upoważnienia do podpisywania dokumentów związanych z realizacją projektu pozakonkursowego pn. „Wsparcie stypendialne dla uczniów zdolnych – szkolnictwo zawodowe – rok szkolny 2020/2021” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020,
- ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację w 2020 roku szkoleń dla osób realizujących zadania związane z przeciwdziałaniem przemocy w rodzinie,
- przyznania grantów w ramach przyjętego w trybie nadzwyczajnym projektu pn. „Lepsze jutro” współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego Osi Priorytetowej II Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji Działanie 2.8 Rozwój usług społecznych świadczonych w środowisku lokalnym, Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020,
- uznania za celową realizację zadania publicznego pod nazwą: „Zmień wspomaganie w mądre działanie” przez Katolickie Stowarzyszenie Młodzieży Diecezji Rzeszowskiej,
- wyrażenia zgody dla Wojewódzkiego Szpitala im. Zofii z Zamoyskich Tarnowskiej w Tarnobrzegu na nabycie automatycznej myjni endoskopowej,
- zmiany Uchwały Nr 130/3048/20 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 10 marca 2020 r. w sprawie przyznania dotacji celowej dla Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu z przeznaczeniem na zadanie pn. „Zakup materiałów i wyposażenia dla Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu” związane z zapobieganiem oraz zwalczaniem zakażenia wirusem SARS-CoV-2 i rozprzestrzenianiem się choroby zakaźnej wywołanej tym wirusem u ludzi,
- przyznania dotacji celowej dla Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy w Rzeszowie z przeznaczeniem na zadanie pn. „Zakup sprzętu medycznego”,
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2020 r.*,*
- zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2020 r.,
- przedstawienia informacji o przebiegu wykonania budżetu Województwa Podkarpackiego za I półrocze 2020 r.,
- przedstawienia informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Województwa Podkarpackiego,
- upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań.

Przyjęcie projektów uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie: wróć

- wyrażenia zgody na oddanie w najem przez Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu lokali użytkowych położonych w Przemyślu przy ul. Monte Cassino 18,
- nagród Województwa Podkarpackiego za osiągnięcia w działalności sportowej,
- stypendiów sportowych i nagród Województwa Podkarpackiego za osiągnięte wyniki sportowe.

Wydanie postanowień Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- uzgodnienia projektu zmiany nr 307/2/2019 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr 118/26/2005 na południe od ogródków działkowych Zalesie w Rzeszowie w części oznaczonej konturem od XV do XXXI,
- zaliczenia wpłaty w kwocie 800 zł dokonanej przez Beneficjenta – Aleksandra Szkaradek na poczet należności głównej z tytułu zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich w kwocie 444,40 zł, w tym 377,74 zł z EFRR i 66,66 zł z budżetu państwa, wynikających z prawomocnej Decyzji Nr RPPK.IZ.UMWPK_O0680/15/01 Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 8.11.2016 r. oraz na poczet odsetek za zwłokę w kwocie: 355,60 zł, w tym 302,26 zł odsetki od EFRR i 53,34 zł odsetki od środków z budżetu państwa,
- wskazania nowego terminu na rozpoznanie wniosku z dnia 5 sierpnia 2020 r. oraz wniosku z dnia 18 sierpnia 2020 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Zarządu Województwa Podkarpackiego nr WP-IV.433.51.13.2019.AP z dnia 14 lipca 2020 r., w sprawie określenia zobowiązania Beneficjenta – Control Szałyga Wojciech spółka jawna z siedzibą w Orłach do zwrotu środków przeznaczonych na realizację programów finansowych z udziałem środków europejskich, wykorzystanych z naruszeniem procedur oraz orzeczenia o solidarnej odpowiedzialności wspólników spółki Control Szałyga Wojciech spółka jawna z siedzibą w Orłach Wojciecha Szałygi oraz Marka Koby i zwrotu solidarnie kwoty 1 172 870,36 zł do dnia 20 listopada 2020 r.,
- sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w decyzji Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 18 sierpnia 2020 roku, znak: RG-II.2501.16.312.2020.AD.

Pozostałe tematy:

1. Informacja na temat prac nad Krajowym Planem Odbudowy.
2. Informacja dotycząca naboru wniosków na realizację zadań inwestycyjnych przez jednostki samorządu terytorialnego w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych.
3. Informacja dotycząca projektu „Budowa Podmiejskiej Kolei Aglomeracyjnej – PKA".
4. Informacja dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (stan na koniec II kwartału 2020 r.),
5. Informacja dotycząca stanu wdrażania tzw. działań samorządowych realizowanych w ramach Programu „Rybactwo i Morze" 2014-2020 (stan na koniec II kwartału 2020 r.).
6. Wniosek o podjęcie przez Zarząd Województwa Podkarpackiego decyzji w zakresie formy wykonywania obsługi prawnej, której przedmiotem będzie

wróć

postępowanie przed sądem II instancji - sprawa z powództwa TP Teltech Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi przeciwko Województwu Podkarpackiemu.

Przedmiotem 197. posiedzenia Zarządu Województwa Podkarpackiego w dniu 11 września 2020 r. był następujący temat:

Podjęcie uchwał Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie:

- powołania Dyrektora Wojewódzkiego Domu Kultury w Rzeszowie,
- odwołania powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie,
- powierzenia pełnienia obowiązków dyrektora Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie,
- zmiany Uchwały Nr 182/3779/20 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wyboru ofert i udzielenia dotacji w ramach otwartego konkursu ofert na dofinansowanie w roku 2020 zadań własnych realizowanych przez organizacje z udziałem środków zewnętrznych,
- udzielenia pełnomocnictwa Dyrektorowi Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie,
- przyznania grantów w ramach przyjętego w trybie nadzwyczajnym projektu pn. „Lepsze jutro" współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego Osi Priorytetowej II Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji Działanie 2.8 Rozwój usług społecznych świadczonych w środowisku lokalnym, Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020,
- przyjęcia założeń i zasad oraz trybu prac nad opracowaniem projektu budżetu Województwa Podkarpackiego na 2021 rok.

Ponadto Członkowie Zarządu – w ramach upoważnień udzielonych im przez Marszałka Województwa – sprawowali bieżący nadzór nad działalnością poszczególnych Departamentów Urzędu Marszałkowskiego oraz wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

Informację niniejszą opracowano w Kancelarii Zarządu na podstawie protokołów posiedzeń Zarządu Województwa Podkarpackiego.

wróć

Informacja Zarządu Województwa Podkarpackiego o realizacji uchwał Sejmiku Województwa Podkarpackiego
podjętych na XXVI sesji w dniu 31 sierpnia 2020 r.

Wszystkie podjęte uchwały zostały w ustawowym terminie przekazane do legalizacji organom nadzoru. Uchwały wymagające publikacji zostały przekazane do Redakcji Dziennika Urzędowego Województwa Podkarpackiego.

Uchwała realizowana w Kancelarii Zarządu:

Nr XXVI/426/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia z dnia 31 sierpnia 2020 r. *w sprawie nadania Panu Markowi Kamińskiemu Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.*
Nr XXVI/427/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia z dnia 31 sierpnia 2020 r. *w sprawie nadania Panu Edwardowi Mrozowi Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.*
Nr XXVI/426/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia z dnia 31 sierpnia 2020 r. *w sprawie nadania Panu Zbigniewowi Sieczkosiowi Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.*
Nr XXVI/426/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia z dnia 31 sierpnia 2020 r. *w sprawie nadania śp. Panu Stanisławowi Krupce Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Województwa Podkarpackiego”.*

Podczas uroczystości z okazji 40 – lecia powstania Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność” 31 sierpnia br. przy Kościele pw. Św. Wojciecha i Św. Stanisława w Rzeszowie zostały wręczone przez Pana Władysława Ortyla – Marszałka Województwa Podkarpackiego oraz Pana Jerzego Borcza – Przewodniczącego Sejmiku Województwa Podkarpackiego Odznaki Honorowe Panu Markowi Kamińskiemu, Panu Edwardowi Mrozowi oraz Panu Zbigniewowi Sieczkosiowi. Natomiast w imieniu Rodziny śp. Pana Stanisława Krupki Odznakę odebrał Pan Andrzej Kaczmarek – Przewodniczący Zarządu Regionu Ziemia Sandomierska NSZZ „Solidarność”.

Uchwały realizowane w Departamencie Kultury i Ochrony Dziedzictwa Narodowego:

Nr XXVI/453/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 sierpnia 2020 r. w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczki udzielanej w roku budżetowym 2020 jest w trakcie realizacji - obecnie trwa procedura przygotowywania projektu uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie wskazującej zgodnie z wymogami art. 262 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.).dwóch członków zarządu uprawnionych do udzielenia pożyczki.

wróć

Nr XXVI/454/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 sierpnia 2020 r. w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczki udzielanej w roku budżetowym 2020 jest w trakcie realizacji - obecnie trwa procedura przygotowywania projektu uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie wskazującej zgodnie z wymogami art. 262 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869 z późn. zm.).dwóch członków zarządu uprawnionych do udzielenia pożyczki.

Nr XXVI/451/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 sierpnia 2020 r. w sprawie wyrażenia stanowiska. Sejmik przedmiotową uchwałą wyraził wolę nadania palcówce, która ma powstać w wyniku realizacji przez Wojewódzki Dom Kultury w Rzeszowie przedsięwzięcia pn. „Utworzenie podkarpackiego centrum nauki", nowej nazwy: Podkarpackie Centrum Nauki „Łukasiewicz", realizacja uchwały zakończona, zgodnie z zapisami ww. uchwały sprawa została skierowana do Naukowej Rady Programowej działającej przy Wojewódzkim Domu Kultury w Rzeszowie, z prośbą o opinię w tej kwestii.

Nr XXVI/439/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 sierpnia 2020 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyznania dotacji celowych w 2020 roku na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach ruchomych i nieruchomych wpisanych do rejestru zabytków znajdujących się na terenie województwa podkarpackiego jest w trakcie realizacji – trwa procedura podpisywanie umów dotacyjnych.

Uchwały realizowane w Departamencie Edukacji, Nauki i Sportu:

Nr XXVI/433/20 w sprawie udzielenie Powiatowi Lubaczowskiemu pomocy finansowej – Starosta Lubaczowski został pisemnie poinformowany o udzielonej pomocy finansowej w wys. 200.000,- zł na realizację zadania „Dostosowanie pomieszczeń Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego wchodzącego w skład Zespołu Placówek im. Jana Pawła II w Lubaczowie do wymogów standaryzacji". Przygotowywana jest umowa o udzieleniu pomocy finansowej.

Nr XXVI/435/20 w sprawie uchylenia uchwały nr L/824/18 z dnia 26 lutego 2018 r. w sprawie udzielenia Gminie - Miasto Rzeszów pomocy finansowej oraz uchwały ją zmieniającej – Prezydent Miasta Rzeszowa został pisemnie powiadomiony o podjętej uchwale.

Nr XXVI/440/20 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego dodatki do wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw – uchwała dostosowuje regulamin określający dodatki do wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli do zmian w organizacji wojewódzkich jednostek oświatowych prowadzonych przez Samorząd Województwa Podkarpackiego wprowadzonych uchwałą Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie utworzenia Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Czudcu i połączenia go z Podkarpackim Centrum Edukacji Nauczycieli

w Podkarpacki Zespół Placówek Wojewódzkich w Rzeszowie. Uchwała została przekazana do publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

wróć

Uchwała realizowana w Departamencie Rolnictwa, Geodezji i Gospodarki Mieniem:

Nr XXVI/455/20 w sprawie wyrażenia zgody na zmianę najemcy (dotyczy Teatru im. Wandy Siemaszkowej w Rzeszowie) – przesłano do Teatru im. Wandy Siemaszkowej w Rzeszowie celem realizacji

Uchwały realizowane w Departamencie Dróg i Publicznego Transportu Zbiorowego:

XXVI/430/20 w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Gminy Komańcza – umowa w trakcie przygotowania.
XXVI/431/20 w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Miasta i Gminy Zagórz – umowa w trakcie przygotowania.
XXVI/432/20 w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Powiatu Kolbuszowskiego– umowa w trakcie przygotowania.
XXVI/434/20 w sprawie udzielenia pomocy finansowej z budżetu Województwa Podkarpackiego dla Powiatu Sanockiego – umowa w trakcie przygotowania.

Uchwały realizowane w Departamencie Budżetu i Finansów:

Nr XXVI/436/20 w sprawie zaciągnięcia II transzy pożyczki długoterminowej z Banku Rozwoju Rady Europy (CEB) na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu Województwa Podkarpackiego – uchwała stanowi podstawę do rozpoczęcia procedury wypłaty II transzy pożyczki długoterminowej pozyskanej z Banku Rozwoju Rady Europy. Procedura trwa.
Nr XXVI/437/20 w sprawie zmian w budżecie Województwa Podkarpackiego na 2020 r. – o kwotach dochodów i wydatków wynikających ze zmian zawiadomiono wg właściwości dyrektorów departamentów Urzędu oraz dyrektorów jednostek organizacyjnych,
Nr XXVI/438/20 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podkarpackiego na lata 2020 - 2045 – o zmianach w WPF wynikających z uchwały zawiadomiono wg właściwości dyrektorów departamentów Urzędu oraz dyrektorów jednostek organizacyjnych.

Uchwały realizowane w Departamencie Ochrony Zdrowia i Polityki Społecznej:

Nr XXVI/442/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 sierpnia 2020 r. w sprawie zmian w Statucie Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki

wróć

Zdrowotnej im. Prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu – uchwała zrealizowana, przekazano dyrektorowi podmiotu leczniczego;

Nr XXVI/443/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 sierpnia 2020 r. w sprawie zmian w Statucie Wojewódzkiego Szpitala Podkarpackiego im. Jana Pawła II w Krośnie – uchwała zrealizowana, przekazano dyrektorowi podmiotu leczniczego;

Nr XXVI/444/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 sierpnia 2020 r. w sprawie nadania Statutu Klinicznemu Szpitalowi Wojewódzkiemu Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie - uchwała zrealizowana, przekazano dyrektorowi podmiotu leczniczego;

Nr XXVI/445/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 sierpnia 2020 r. w sprawie powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie – uchwała w trakcie realizacji, komisja ulegnie rozwiązaniu z dniem nawiązania stosunku pracy z kandydatem na stanowisku dyrektora;

Nr XXVI/446/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 sierpnia 2020 r. w sprawie powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora Wojewódzkiego Zespołu Specjalistycznego w Rzeszowie, – uchwała w trakcie realizacji, komisja ulegnie rozwiązaniu z dniem nawiązania stosunku pracy z kandydatem na stanowisku dyrektora;

Nr XXVI/447/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 sierpnia 2020 r. w sprawie powołania komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora Wojewódzkiego Podkarpackiego Szpitala Psychiatrycznego im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy – uchwała w trakcie realizacji, komisja ulegnie rozwiązaniu z dniem nawiązania stosunku pracy z kandydatem na stanowisku dyrektora;

Nr XXVI/448/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 sierpnia 2020 r. w sprawie przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Klinicznemu Szpitalowi Wojewódzkiemu Nr 2 im. Św. Jadwigi Królowej w Rzeszowie – uchwała zrealizowana, przekazano dyrektorowi podmiotu leczniczego;

Nr XXVI/449/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 sierpnia 2020 r. w sprawie przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Ośrodkowi Medycyny Pracy w Rzeszowie – uchwała zrealizowana, przekazano dyrektorowi podmiotu leczniczego;

Nr XXVI/450/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 sierpnia 2020 r. w sprawie przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie nadania Statutu Wojewódzkiemu Podkarpackiemu Szpitalowi Psychiatrycznemu im. prof. Eugeniusza Brzezickiego w Żurawicy – uchwała zrealizowana, przekazano dyrektorowi podmiotu leczniczego;

Nr XXVI/452/20 Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 31 sierpnia 2020 r. w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości pożyczki udzielanej w roku budżetowym

wróć

2020 – przygotowano Uchwałę Zarządu Województwa Podkarpackiego w sprawie udzielenia pożyczki krótkoterminowej dla Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie.

Uchwała realizowana w Departamencie Ochrony Środowiska:

Nr XXVI/441/20 w sprawie nadania Statutu Zespołowi Parków Krajobrazowych w Przemyślu, została przekazana, przy piśmie z dnia 8 września 2020 r., znak: OS-I.7121.19.2020.MR do Zespołu Parków Krajobrazowych w Przemyślu, w celu wykorzystania.

Uchwały realizowane w Kancelarii Sejmiku:

Nr XXVI/456/20 w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie w zakresie niewykonania ustawowych obowiązków związanych z bezpieczeństwem ruchu drogowego na drodze wojewódzkiej nr 896 na odcinku Lutowiska- Czarna - oryginał uchwały przekazany został do wiadomości stronie skarżącej,

Nr XXVI/457/20 w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie w zakresie przygotowania i przyszłej realizacji zadania pn. „Budowa/przebudowa drogi wojewódzkiej nr 835 Lublin- Przeworsk- Grabownica Starzeńska na odcinku od DK4 do miasta Kańczuga" - oryginał uchwały przekazany został do wiadomości stronie skarżącej,

Nr XXVI/425/20 w sprawie stanowiska Sejmiku Województwa Podkarpackiego w sprawie podkreślenia roli „Solidarności" w budowie wolnej Polski i Europy z okazji 40 – lecia jej powstania – została odczytana podczas uroczystości z okazji 40 – lecia powstania Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność" 31 sierpnia br. przy Kościele pw. Św. Wojciecha i Św. Stanisława w Rzeszowie

Rzeszów, 2020 - 09 - 17

Dokument przygotowano na podstawie informacji uzyskanych z poszczególnych departamentów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego oraz jednostek podległych.